

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петица, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

### № 50-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи

**СОДЕРЖАНІЕ.** Отношеніе Г. Думы къ вопросамъ вѣры и церкви.—Объ обученіи дѣтей-пѣвчихъ пѣнію по нотамъ.—Хроникъ мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

### НИЖЕГОРОДСКІЙ

### Церковно-Общественный Вѣстникъ

въ 1909 году

Журналъ будетъ выходить по прежней программѣ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 5 руб.

#### Отношеніе Г. Думы къ вопросамъ вѣры и церкви.

Едва-ли для кого-нибудь, за исключеніемъ развѣ лицъ совершенно близорукихъ, является тайной, что въ настоящее время революціонное движеніе приняло вѣскольکو новыхъ формы. Наши „освободители“ сознали, что ихъ дѣло не имѣло успѣха, такъ какъ встрѣтило себѣ противодѣйствіе въ глубокой вѣрѣ народа, въ его преданности церкви, и поэтому, ратуя о своемъ лучшемъ будущемъ, они рѣшили сосредоточить свои силы на распространеніи русскаго народа въ религіозномъ отношеніи. Въ газетахъ какъ-то было извѣстіе, что собравшійся гдѣ-то на Западѣ генеральный съездъ русскіхъ социалистовъ и анархистовъ „призналъ настоятельнымъ требованіемъ момента“ и потому „поставилъ“ въ интересахъ социалистическо-анархической пропаганды поднять походъ противъ православія и дать русскому человѣку „новую вѣру“, конечно, такую, которая заставляла бы его смотрѣть именно на нихъ, какъ на пророковъ.

Факты послѣдняго времени не оставляютъ въ этомъ никакого сомнѣнія. „Освободители“ дѣятельно выполняютъ свой планъ. Вспомнимъ, напр., хотя бы отношеніе нашей либеральной печати къ киевскому миссіонер-

скому съѣзду. Достаточно было ему только въ нѣкоторомъ отношеніи обнаружить твердое церковное самознаніе и открыто сказать: „православные люди! будьте насторожѣ“, какъ въ либеральномъ лагерѣ поднялся невообразимый шумъ, раздались со всѣхъ сторонъ рѣчи, что съездъ стремится возродить чуть-ли не духъ средневѣковья.

Казалось-бы, что все это должно заставить нашу Думу осторожнѣе относиться къ вопросамъ вѣры и церкви, если не въ интересахъ православія, то по крайней мѣрѣ въ интересахъ чисто государственныхъ. Вѣдь для всякаго знакомаго съ нашей отечественной исторіей ясно, что мощь русскаго народа коренится въ его вѣрѣ.

Между тѣмъ нѣкоторые факты изъ ея жизни наводятъ на печальныя мысли. Въ Г. Думу вносятся запросы о дѣятельности лицъ церковной іерархіи (разумѣемъ запросъ гр. Уварова о дѣйствіяхъ саратовскаго епископа Гермогена), думская вѣроисповѣдная комисиія подготавливаетъ проектъ закона о свободѣ совѣсти, причемъ, какъ сообщалось въ газетахъ, единогласно вотировала принципъ свободного перехода изъ одной религіи въ другую.

Что произойдетъ, если съ думской кафедры будутъ свободно обсуждаться и нѣкоторыми ораторами открыто порицаться дѣйствія пастыря церкви? Какія также неминуемо вызовутъ послѣдствія законопроектъ о свободѣ совѣсти въ томъ видѣ, какъ онъ изготавляется вѣроисповѣдной комисией?

Одна либеральная газета, сообщая, что вѣроисповѣдная комисиія единогласно вотировала принципъ свободного перехода изъ одной религіи въ другую, прибавила, что она тѣмъ облегчила „отпаденіе отъ православія“.

Мы не думаемъ, чтобы наша православная церковь потерпѣла отъ этого какой-нибудь ущербъ. Но вотъ какое явленіе неизбежно произойдетъ въ этомъ случаѣ.

Нашъ народъ въ настоящее время очень добродушно относится и къ иновѣрью, и къ инославію. Но все это потому, что онъ сознаетъ, что не на немъ лежитъ теперь обязанность заботиться о славѣ своей церкви. Но какъ только онъ замѣтитъ, что положеніе православной церкви, какъ господствующей, поколебалось, какъ только онъ увидитъ, что нѣкоторые изъ его членовъ свободно переходятъ въ магометанство, жидовство или какія-нибудь секты, онъ восприметъ эту измѣну вѣрѣ своихъ отцовъ и родной церкви, какъ свою кровную обиду. Какая смута можетъ произойти благодаря этому, должно быть ясно всякому.

Конечно, такая смута наруку нашимъ „освободителямъ“, ибо они волнуются только жаждой разрушенія, но едва ли это будетъ наруку тѣмъ, кто заявляетъ о своемъ желаніи видѣть Россію мощной и великой.

Н.

## Объ обученіи дѣтей-пѣвчихъ пѣнію по нотамъ.

(Продолженіе).

Дальнѣйшія занятія съ учениками по пѣнію я не считаю возможнымъ точно распредѣлить по урокамъ, въ виду слѣдующихъ причинъ:

1) Быстрота въ пріобрѣтеніи ученикомъ навыка пѣть по нотамъ цѣлыя пьесы зависитъ отъ многихъ условій, и каждый ученикъ въ этихъ занятіяхъ идетъ не одинаково быстро съ прочими.

2) Если только у меня и у ученика есть возможность, я продолжаю эти занятія не только полчаса въ день, но и часъ, и даже полтора. Поэтому я и могу указать только планъ этихъ занятій, безъ распредѣленія ихъ по урокамъ.

Въ занятіяхъ этихъ я преслѣдую двѣ цѣли: дать ученику навыкъ болѣе или менѣе самостоятельно разучивать нотныя пьесы и сообщить ему остальные музыкальныя свѣдѣнія. Что касается послѣдней цѣли, то (такъ какъ область музыкальныхъ свѣдѣній весьма обширна) я предоставляю себѣ полную свободу въ томъ, какими изъ этихъ свѣдѣній ограничиться съ тѣмъ или другимъ ученикомъ. Необходимымъ для каждого ученика я считаю только знакомство его съ *паузами*, съ *знаками измѣненія* и съ нотами по *скрипичному ключу*. Что же касается раздѣленія пьесъ на такты, способности ученика самому ввести себя въ тонъ пьесы, а также и знакомства его съ минорной гаммой, то я въ большинствѣ случаевъ принужденъ бываю обходиться безъ этого, во-первыхъ, по недостатку у меня времени, а, во-вторыхъ, потому еще, что самыя занятія у ученика нѣсколько замедляются выучиваніемъ наизусть текста тѣхъ пѣснопѣній, которыя въ церкви поются обыкновенно безъ нотъ и безъ книги. Съ этою послѣднею цѣлію я снабжаю каждого ученика нужной книгой и, въ дополненіе къ музыкальнымъ занятіямъ, задаю ему въ видѣ урока выучить наизусть въ тотъ или иной срокъ (дня въ три-четыре) текстъ того или иного пѣснопѣнія.

Прим. Такъ какъ я большею частію учениковъ своихъ съ раздѣленіемъ пьесъ на такты не знакомя, то и считаю себя обязаннымъ никогда не приводить своихъ пѣвчихъ въ недоумѣніе такими на-

званіями нотъ, какъ: „цѣлая“, „вторая“, „четверка“, „восьмушка“, „шестнадцатая“, а опредѣляю ноты всегда количествомъ маховъ, называя ихъ: „нота въ 4 маха“, „въ 2 маха“, „въ одинъ махъ“, „въ полмаха“, „въ четверть маха“. Я только сообщаю ученику (и то, съ теченіемъ времени, когда онъ искусствомъ пѣнія по нотамъ уже овладѣетъ), что *мѣра нотъ можетъ быть иногда двойная, и тогда каждая нота тянется вдвое большее количество маховъ, и можетъ быть также половинная, и тогда каждая нота тянется вдвое меньшее количество маховъ*. Равнымъ образомъ, когда ученикъ, сдѣлавшись уже пѣвчимъ, встрѣтится въ пьесѣ со стойкой въ нѣсколько тактовъ, я сообщаю ему только, что для опредѣленія этой стойки нужно посмотреть, сколько маховъ приходится въ пьесѣ отъ поперечной черты до поперечной, и количество этихъ маховъ помножить на ту цифру, которой обозначена стойка.

Занятія я веду такъ:

Прежде всего ученикъ каждый разъ пропѣваетъ гамму (безъ мѣры), затѣмъ терціи и кварты (тоже безъ мѣры); кромѣ того, я по своему усмотрѣнію заставляю его пропѣть ту или другую изъ выученныхъ гаммъ съ мѣрой. Послѣ этого я даю ему пьесу и онъ обязанъ одну за другой выполнить слѣдующія *пять задачъ*:

1-я задача: *разобрать въ пьесѣ переходы*, но при этомъ не указывать на переходы „гаммой“ и „на одной нотѣ“, а отыскивать лишь третьи и четвертыя ноты. Если же встрѣтится въ пьесѣ переходъ больше четвертой ноты, то ученикъ долженъ высчитать и опредѣлить, на которую ноту этотъ переходъ;

2-я задача: *пропѣть ноты пьесы ихъ названіями безъ мѣры*;

3-я задача: *пропѣть ноты пьесы ихъ названіями съ мѣрой*;

4-я задача: *ознакомиться со словами пьесы и заучить ихъ насколько возможно твердо*;

5-я задача: *пропѣть пьесу по нотамъ словами и съ мѣрой*.

Изъ этихъ задачъ вторую и третью ученикъ не-полняетъ (по возможности) безъ всякаго пособія инструмента; но когда онъ начинаетъ пѣть пьесу словами (5-я задача), я всегда даю ему на фисгармоніи полный аккомпанементъ.

Съ теченіемъ времени, изъ упомянутыхъ пяти задачъ отъ трехъ первыхъ я ученика освобождаю, однако не сразу, а послѣдовательно, то есть: сначала ученикъ освобождается отъ разбора переходовъ, потомъ отъ пѣнія пьесы названіями нотъ безъ мѣры, и, наконецъ, отъ пѣнія пьесы названіями нотъ съ мѣрой. Что же касается того, въ какое время бываетъ можно освободить ученика отъ каждой изъ этихъ задачъ, то это бываетъ видно по его успѣхамъ.

Каждая пьеса обыкновенно изучается ученикомъ въ два урока: въ первый урокъ онъ разбираетъ переходы (1-я задача), поетъ ноты безъ мѣры (2-я задача) и ноты съ мѣрой (3-я задача); затѣмъ беретъ пьесу домой, чтобы основательнѣе изучить пѣніе нотъ съ мѣрой и ознакомиться съ текстомъ (4-я задача). Придя ко мнѣ на другой день, онъ пропѣваетъ ноты съ мѣрой, прочитываетъ текстъ пьесы и поетъ ее

словами (5-я задача). Если эта послѣдняя задача выполняется имъ легко, то я тутъ же приступаю къ слѣдующей пьесѣ; а если трудно, то изученіе слѣдующей пьесы откладываю до слѣдующаго урока, задавая ученику на домъ болѣе твердое изученіе прошлой пьесы. Самыя же пьесы изучаются мною слѣдующія

съ ученикомъ-альтомъ:

1) *Величаніе на Рождество Богородицы по обиходу Бахметева.*

Прежде чѣмъ при обученіи этой пьесы ученикъ приступитъ къ выполненію второй задачи (см. выше), обращаю его вниманіе на фигуру бемоля, стоящаго на ногѣ *си* въ концѣ этой пьесы; заставляю ученика запомнить названіе его; велю ему выучить правило, что бемоль понижаетъ ноту на полтона; затѣмъ наглядно представляю ему переходы въ гаммѣ съ ноты на ноту въ видѣ лѣстницы, и по этой лѣстницѣ ученикъ самъ уже долженъ сообразить, какъ измѣнится переходъ съ ноты *ля* на ноту *си*, если на *си* поставленъ бемоль. (Ученикъ долженъ сказать, что съ *ля* на *си* бемоль нужно подняться меньше, чѣмъ мы привыкли). Наконецъ, предупреждаю ученика, что этотъ переходъ съ ноты *ля* на *си* бемоль никакой трудности не представляетъ; что переходъ этотъ, когда ему его придется пѣть, я подскажу ему фисгармоніей, и что онъ, вслушавшись въ него, можетъ сразу же къ нему привыкнуть. И когда ученикъ при пѣніи величанія нотами безъ мѣры дойдетъ до словъ: „славимъ рождество“, я всегда подсказываю ему эти звуки фисгармоніей и заставляю повторить это мѣсто нѣсколько разъ, чтобы онъ твердо усвоилъ этотъ новый для него переходъ.

Прежде чѣмъ ученикъ приступитъ къ исполненію третьей задачи (см. опять выше), я обращаю его вниманіе на стойку въ одинъ махъ, поставленную послѣ слова: „Дѣво“. Фигурѣ этой стойки я даю названіе: «крючокъ»; говорю, что знакъ этотъ означаетъ стойку въ одинъ махъ, и заставляю ученика запомнить, что стойку всегда слѣдуетъ прибавлять къ предыдущей нотѣ. Поэтому я и приучаю ученика на вопросъ: «велика ли нота надъ слогомъ *во* (въ словѣ: „Дѣво“)» давать такой отвѣтъ: «со стойкой 4 маха».

Предъ исполненіемъ ученикомъ пятой задачи (см. опять выше) я разъясняю ему значеніе *дуи* надъ нотами, сообщая правило, что *дуи* велитъ всѣмъ связаннымъ ею нотамъ пѣть на одинъ слогъ, или попросту (если ученикъ не знаетъ хорошо, что такое слогъ): „дуи велитъ слово дальше не говорить“. Затѣмъ говорю ученику, что при пѣніи по нотамъ нужно смотрѣть не въ слова, которыя всегда должны быть твердо изучены, а въ ноты, и что, зная слова, по дугамъ всегда споешь вѣрно. Чтобы показать ему это на дѣлѣ, я загораживаю слова въ изучаемомъ „Величаніи“ и заставляю ученика, указывая послѣдовательно пальцемъ на ноты, говорить, что нужно произносить на каждой нотѣ. Отвѣтъ ученика получится такой:

Ве... ли... ча... а... емъ... ве... ли... ча... а... а... емъ... тя“... и т. д.

2) *Хвалите имя Господне „инаю распѣва“ по обиходу Бахметева.*

3) *Три тропаря (поющіеся на правомъ клиросѣ) по Непорочнахъ на Всенощной: „Благословенъ еси Господи: Ангельскій соборъ удивися“, по обиходу Бахметева.*

Списывая для ученика эти тропари, и музыкальныя строки оканчиваю стойками или въ махъ, или въ полмаха, сокращая соотвѣтственно этому предыдущія ноты. То есть, вмѣсто ноты въ два маха, я пишу или ноту въ одинъ махъ и стойку въ одинъ махъ, или ноту въ полтора маха и стойку въ полмаха. Дѣлаю это я нарочно для того, чтобы познакомить ученика со стойкой въ полмаха и приучить его считать стойку всегда вмѣстѣ съ предыдущей нотой. Стойкѣ въ полмаха я даю названіе: „семерка“.

Когда при разборѣ переходовъ этой пьесы ученикъ встрѣтится съ переходомъ на 5-ю ноту вверхъ, я его предупреждаю, что въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится не изучавшійся нами переходъ, т. е. переходъ больше четвертой ноты, нужно или подготовить его гаммой и постараться запомнить, или же посмотреть, не даетъ ли сама пьеса подготовки къ этому переходу. Ученикъ долженъ увидѣть, что нота *соль*, на которую приходится ему перескочить съ ноты *до*, встрѣчается раньше въ пьесѣ много разъ, и поэтому онъ долженъ постараться ее запомнить, чтобы сразу на нее попасть, когда будетъ нужно. А такъ какъ ученикъ обыкновенно дѣлаетъ этотъ переходъ съ ноты *до* на ноту *соль* легко, то я и говорю ему, что такихъ переходовъ, больше четвертой ноты, бояться никогда не слѣдуетъ, потому что они всегда запоминаются и берутся легко. (При пѣніи этого пѣснопѣнія ученикъ въ точности соблюдаетъ длительность написанныхъ нотъ. Говорю это потому, что при пѣніи въ церкви обыкновенно въ этомъ пѣснопѣніи мѣра въ точности не соблюдается).

4) *„Отъ юности моя“ по обиходу Бахметева.*

Списывая для ученика эту пьесу, я ставлю въ концѣ музыкальныхъ строкъ, оканчивающихся нотой въ 4 маха, стойку въ два маха, измѣняя соотвѣтственно этому предыдущую ноту. Съ этой стойкой и знакомяю ученика, давая ей названіе: *черта сверху линейки*.

На словахъ: „свѣтлѣется тройческимъ единствомъ священнотайнъ“ ученикъ встрѣтится со знакомъ речитатива (или, какъ я называю его по просту, „четыре маха въ загородкѣ“). Велю ученику запомнить, что знакъ этотъ велитъ послѣднюю ноту повторять до слѣдующей. При пѣніи же этого мѣста нотами онъ долженъ этотъ знакъ пропустить и пѣть только тѣ ноты, которыя написаны.

5) *Слѣдующими пьесами для изученія являются у меня Воскресные ирмосы Львова всѣхъ 8 гласовъ, въ томъ именно порядкѣ, какъ они идутъ, начиная съ 1-го гласа. Лучшихъ упражненій въ пѣніи по нотамъ я не знаю, и не считаю нужнымъ искать. Не говоря уже о томъ, насколько эти ирмосы высоки по своему музыкальному достоинству и какой, поэтому, богатый музыкальный капиталъ они составляютъ въ репертуарѣ хора, я всегда восхищаюсь тою постепенностью, съ какою идутъ музыкальныя трудности въ первыхъ трехъ гласахъ этихъ ирмосовъ. Кромѣ того, восемь ирмосовъ каждаго гласа, составленныхъ по одному образцу и въ то же время имѣющихъ свои, хотя и незначитель-*

ныя, отличія, какъ нельзя лучше способствуютъ, съ одной стороны, приобрѣтенію ученикомъ увѣренности въ его собственныхъ силахъ, а съ другой—приучаютъ его къ постоянной внимательности при пѣніи по нотамъ.

Голосовыя партіи этихъ ирмосовъ я имѣю въ двухъ экземплярахъ: одинъ печатный,—въ скрипичномъ ключѣ, а другой писанный,—въ голосовыхъ ключахъ. Это и даетъ мнѣ возможность начинать изученіе этихъ ирмосовъ съ учениками по ключамъ голосовымъ.

Въ ирмосахъ этихъ я отличаю ирмосы-образчики отъ ирмосовъ, составленныхъ по этимъ образцамъ. Первые, т. е. образцы, я изучаю со всѣми подробностями, то есть: ученикъ разбираетъ переходы; прощъваетъ ноты безъ мѣры; потомъ—ноты съ мѣрой, изучаетъ текстъ; наконецъ, поетъ текстомъ по нотамъ. Эти образчики я имѣю списанными на особые листики, чтобы давать ихъ ученикамъ на домъ. Обыкновенно, каждый образецъ изучается въ два урока: въ первый урокъ ученикъ исполняетъ три первыхъ задачи и беретъ листокъ домой, чтобы изучить текстъ; во второй—повторяетъ ноты съ мѣрой, читаетъ текстъ и поетъ текстомъ. Такими образцами для альта я считаю:

а) 1-ю пѣснь 1-ю гласа: „Твоя побѣдительная десница“. При изученіи этого ирмоса я сообщаю ученику свѣдѣнія о ключевомъ бемолѣ, давая такое правило: *бемоль, поставленный при ключѣ, понижаетъ всѣ „свои“ ноты; или такъ: бемоль, поставленный при ключѣ, понижаетъ „свои“ ноты во всей пѣснь.* Съ этого времени приучаю ученика, прежде чѣмъ разучивать новую пѣсню, непременно обращать вниманіе на знаки при ключѣ и опредѣлять ихъ такимъ выраженіемъ: въ ключѣ такой-то знакъ, на такой-то нотѣ. Поэтому, имѣя предъ собой вышеуказанный ирмосъ, ученикъ долженъ заявить: „въ ключѣ—бемоль на *си*“.

Этотъ ирмосъ долженъ ученика приучить сознательно дѣлать различіе между нотой чистой и пониженной (разумѣю ноту *ми*, которая въ этомъ ирмосѣ является то чистой, то пониженной бемолею). При этомъ бываетъ полезно сообщить ученику общее правило, что *нота, пониженная бемолею, отыскивается голосомъ всегда снизу*, такъ что ноту *ми бемоль* въ словѣ: „израильтяномъ“ всегда лучше взять, переходя предварительно съ ноты *фа* на *ре*, а потомъ уже на *ми бемоль*; только нужно, чтобы эта вспомогательная нота *ре* бралась быстро, по возможности, незамѣтно и ни въ какомъ случаѣ не нарушая общей мѣры. Своимъ голосомъ я обыкновенно показываю ученику самъ, какъ это сдѣлать.

б) 5-ю пѣснь 1-ю гласа: „Просвѣтливый сіяніемъ“. Этотъ ирмосъ познакомитъ ученика съ пѣніемъ въ пѣсахъ полмаховъ.

в) 1-ю пѣснь 2-ю гласа: „Во глубинѣ постла иногда“.—Предъ изученіемъ этого ирмоса я знакомяю ученика съ фигурой, названіемъ и значеніемъ *диза*, а затѣмъ съ фигурой, названіемъ и значеніемъ *отказа*, сообщая о послѣднемъ правило: *отказъ уничтожаетъ бывший на нотѣ раньше дизъ или бемоль, и снова дѣлаетъ ноту чистой.*—Особеннаго вниманія отъ ученика потребуетъ встрѣчающаяся въ этомъ ирмосѣ нота въ полтора маха.

г) 1-ю пѣснь 3-ю гласа: „Воды древле“. При изученіи этого ирмоса сообщаю ученику такое же правило о ключевомъ дизѣ, какое раньше я ему сообщалъ о ключевомъ бемолѣ. Этотъ ирмосъ долженъ приучить ученика къ бѣглымъ нотамъ.

Что касается ирмосовъ, составленныхъ по указаннымъ образцамъ, а также ирмосовъ 4, 5, 6, 7 и 8 гласовъ, то на домъ ученику я ихъ не даю, а изучаю ихъ у себя на урокахъ. Отъ способностей ученика и отъ свободнаго времени зависитъ то, сколько этихъ ирмосовъ ученикъ можетъ изучить въ урокъ; обыкновенно изучаетъ онъ отъ двухъ до пяти. При изученіи этихъ-то ирмосовъ я, смотря по твердости ученика въ пѣніи, и стараюсь приучить его обходиться сначала безъ разбора переходовъ пѣсы, потомъ безъ пѣнія нотъ безъ мѣры, и, наконецъ, безъ пѣнія нотъ съ мѣрой.

В. В.

(Продолженіе будетъ).

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 7-го декабря, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Освященіе знамени хоругви Нижегородскаго Георгіевскаго отдѣла союза Русскаго Народа. 6-го декабря, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, Его Преосвященствомъ во время молебна было торжественно освящено знамя-хоругвь Георгіевскаго отдѣла союза Русскаго Народа.

Особая депутація отъ членовъ отдѣла послѣ молебна благодарила Владыку за освященіе хоругви и за Его Архипастырское покровительство „нижегородцамъ-союзникамъ“. Владыка въ отвѣтъ на привѣтствіе депутаціи пожелалъ успѣха отдѣлу и преподалъ наставленіе—твердо и въ духѣ взаимной любви стоять за правое русское дѣло.

Собраніе нижегородскихъ-союзниковъ. Въ собраніи 30 ноября дѣлали доклады: о. Н. В. Орловскій и о. Н. В. Лузинъ. Первый на тему: „Союзное дѣло въ Саратовѣ“, а второй: „Иностранцы въ Россіи“.

Съ 7-го декабря собранія союзниковъ начинаютъ происходить въ домѣ Братства Св. Георгія.

Въ собраніи 7-го декабря дѣлали доклады: о. Н. В. Орловскій на тему: „Революціонеры-ли мы?“, о. Н. В. Лузинъ: „Личность Государя Императора Александра III-го и Г. М. Стрѣлковъ“; „Университетская забастовка“. Союзникъ Н. И. Волковъ прочиталъ рассказъ изъ новаго смутнаго времени на Руси: „Липа Маркова“. Слушателей было до 200 человекъ.

Собраніе союза законоучителей. 16-го декабря, въ 7 ч. вечера, имѣетъ быть собраніе законоучителей для разсмотрѣнія вопроса объ учебникахъ по предметамъ Закона Божія, согласно резолюціи Его Преосвященства.

Принятіе монашества. 5-го декабря, послѣ всенощного бдѣнія, въ Крестовой церкви Его Преосвященствомъ было совершено постриженіе въ монашество священника Архангельскаго собора А. В. Кенарскаго, при чемъ новонаначальному иноку было дано имя Ни-

колая. Законоучительское мѣсто въ реальномъ училищѣ Милова, гдѣ законоучительствовалъ о. Кенарскій, предоставлено священнику Н. Ф. Кессарійскому. Возбуждено ходатайство о закрытіи священнической вакансіи при Архангельскомъ соборѣ.

Наказаніе за кощунство. По обвиненію въ помѣщеніи въ журналѣ „Старообрядецъ“ кощунственнаго о св. Серафимѣ саровскомъ стихотворенія, нижегородскій окружный судъ приговорилъ редактора журнала къ тремъ мѣсяцамъ ареста.

## II.

Уходъ епископовъ на покой. Въ 1908 году уволены на покой слѣдующіе епископы: Антонинъ, еп. нарвскій, Киріонъ, еп. ковенскій, Аванасій, архіеп. донской, Гедeonъ, еп. владикавказскій, Петръ, еп. смоленскій, Христофоръ, еп. уфимскій, Іоанникій, еп. архангельскій и наднихъ Мисаилъ, еп. олонецкій.

Открытіе уральскаго викаріатства. По Высочайшему соизволенію, на основаніи всеподданнѣйшаго доклада Св. Синода, уральская область въ церковномъ отношеніи изъята изъ вѣдѣнія епископа оренбургскаго епархіи, съ присоединеніемъ ея къ самарской епархіи, подъ главнымъ вѣдѣніемъ самарскаго преосвященнаго и съ непосредственнымъ подчиненіемъ викарію самарской епархіи, съ присвоеніемъ сему послѣднему именованія уральскимъ, взамѣнъ настоящаго именованія николаевскимъ, и съ переименованіемъ преосвященнаго оренбургскаго и уральскаго въ оренбургскаго и тургайскаго. По разъясненію единовѣрческаго журнала „Правда Православія“, учрежденіе полусамостоятельной кафедрѣ уральскаго епископа находится въ связи съ ходатайствомъ единовѣрцевъ о самостоятельномъ епископѣ для единовѣрцевъ, какъ частичное удовлетвореніе ихъ просьбы.

Состояніе церковно-общественной жизни въ послѣднее время. „Руководство для сельск. пастырей“ (№№ 32—43) сопоставляетъ недавнее оживленіе церковно-общественной жизни и нынѣшнее охлажденіе и апатію. Высочайшій манифестъ 17 октября 1905 г., произведшій цѣлый переворотъ въ политической жизни нашей страны, не могъ остаться безъ вліянія и на ея церковно-общественную жизнь. Первое время послѣ изданія манифеста въ церковно-общественной жизни наблюдалось необычайное оживленіе, церковно-приходская жизнь по всемъ епархіямъ пошла ускореннымъ темпомъ. Вопросы, касающіеся возрожденія и развитія церковно-приходской и религіозной жизни, ставились на очередь съ какою-то лихорадочною посѣпчивостью. Пастыри волновались, спорили. Паства прислушивалась, ждала. 18 ноября 1906 года Св. Синодъ издалъ свое опредѣленіе о пастырскихъ собраніяхъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ. Это опредѣленіе на мѣчало тѣ формы, въ какія должно было вылиться на первыхъ порахъ взаимообщеніе пастырей между собою и съ паствою. И пастыри въ первое время горячо воспользовались даннымъ „разрѣшеніемъ“ Св. Синода: начались бурные съѣзды—епархіальные, уѣздные, окружные; полились горячія рѣчи, призывы, широковыщательныя постановленія, резолюціи и проч. Епархіальные органы были завалены проектами, статьями по вопросамъ церковно-приходской жизни, от-

четами о съѣздахъ; епархіальные вѣдомости замѣтно оживились и стали содержательнѣе.

Прошло три года. И за этотъ небольшой періодъ времени многое измѣнилось. Скоро прошелъ первый пылъ и повышенное сначала настроеніе стало постепенно падать. Параллельно политической реакціи началась реакція настроеній и по епархіямъ. Эпоха „бури и натиска“ смѣнилась какимъ-то безразличіемъ, вялостью, усталостью. Жизнь епархій остановилась чуть не на мертвой точкѣ. Что-то не видно того энтузіазма, той вѣры. Не видно оживленія.

Миссіонерскія собесѣдованія въ С.-Петербургѣ. Въ воскресенье, 30 ноября, въ залѣ Религіозно-Просвѣтительнаго Общества состоялось собесѣдованіе синодальнаго миссіонера о. Крючкова съ старообрядческимъ начетчикомъ г. Мельниковымъ, при огромномъ стеченіи слушателей, въ передовыхъ рядахъ которыхъ находилось множество старообрядцевъ. На собесѣдованіи присутствовалъ архіепископъ волынской Антоній, ректоръ семинаріи архим. Веніаминъ съ воспитанниками VI кл.; много духовенства, епархіальный миссіонеръ витебскій о. Борнуковъ, столичные: о. Журавскій, Д. И. Боголюбовъ, представители миссіонерской литературы В. М. Скворцовъ и Н. М. Гринякинъ.

Темою бесѣды было выставленное старообрядческимъ начетчикомъ обвиненіе православной церкви въ ереси „цезаропапизма“.

Тема сколько крикливая и новомодная, столько же и нелѣпая по существу, ибо такихъ ересей церковная исторія не знаетъ. Старообрядскій апологетъ пытался обосновать свое обвиненіе на регламентѣ Петра I, гдѣ государь названъ „крайнимъ судіей“ духовнаго коллегіума или Св. Синода и на клятвенномъ обѣщаніи епископовъ. Базировался въ своихъ доводахъ Мельниковъ въ теченіе 3 часовъ почти исключительно на подтасовкахъ изъ выдержекъ изъ журнальных статей еп. Евдокима, архіеп. Антонія, В. М. Скворцова въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ и „Колоколѣ“, а также изъ сочиненій прот. Иванцова-Платонова. Доводы были также тенденціозны, слабы и вздорны, какъ и сама тема.

Наоборотъ, о. миссіонеръ Крючковъ цѣлымъ рядомъ вѣскихъ церковно-историческихъ доказательствъ и справокъ изъ аналогій вселенской церкви со временъ IV в. доказалъ, что въ управленіи церковномъ искони вмѣстѣ съ іерархами участвовали и православные цари, какъ помазанники Божіи. Оберъ-прокуроры въ Св. Синодѣ являются представителями и уполномоченными благочестивѣйшаго царя, такіе уполномоченные всегда въ древности были и на церковныхъ соборахъ и въ другихъ церковныхъ учрежденіяхъ.

Архіепископъ Антоній, а также В. М. Скворцовъ изобличили г. Мельникова въ передержкѣ ихъ статей. Даже для предвзятыхъ старообрядцевъ на бесѣдѣ было очевидно, что г. Мельниковъ весьма неосторожно выдумалъ „ересь“ цезаропапизма.

Состоявшееся 1 декабря въ залѣ городской думы собесѣдованіе съ старообрядцами велось между православнымъ начетчикомъ Козловымъ и старообрядческимъ—Варакинымъ. Предметомъ бесѣды былъ разборъ содержащихся въ Бѣлокриницкомъ уставѣ и въ ученическихъ современныхъ расколовождей австрійскаго согла-

сія ересей. Такихъ ересей указано православнымъ начетчикомъ 17, изъ нихъ главнѣйшія — о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи (латинская ересь), о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія (оригеніанство). Православный начетчикъ Козловъ, несмотря на свою молодость, велъ бесѣду спокойно и толково, все время опираясь на святоотеческое ученіе и на критическія сочиненія старообрядческихъ же писателей. Такъ, перешедшій недавно въ православіе бывшій австрійскій священникъ Механиковъ, пользовавшійся извѣстностью лучшаго въ расколѣ историка и канониста, обличалъ въ этихъ ересьахъ умершаго недавно старообрядческаго епископа Швецова, который самъ принесъ раскаяніе своему собору въ своихъ еретическихъ мудрствованіяхъ.

Несмотря на эти неопровержимыя доказательства, г. Варакинъ, съ свойственною ему развязностью, то оправдывалъ эти ереси, какъ истину, то отвергалъ ихъ существованіе совсѣмъ; при этомъ онъ совсѣмъ игнорировалъ святоотеческія основанія.

Не преминулъ Варакинъ задѣть и присутствовавшихъ вдѣсь же архіеп. Антонія волынскаго и Н. М. Гринякина, ссылаясь на ихъ статьи, по обычаю своему, извративъ ихъ подлинный смыслъ. Такъ, Варакинъ сослался на архіеп. Антонія, признававшего будто-бы въ одной изъ своихъ статей, что будто-бы катихизисъ митр. Филарета наполненъ ересями. Владыка опровергъ тутъ же передержку начетчика, разъяснивъ, что онъ писалъ, что наука современнаго богословія, какъ система, находится подъ вліяніемъ католической схоластики, а не церковное и символическое ученіе православія. А когда владыка Антоній ушелъ ранѣе конца бесѣды для участія въ другомъ частномъ богословскомъ собраніи, нахальный начетчикъ сказалъ: вотъ архіерей-то испугался моихъ обличеній. Эта недостойная выходка возмутила даже старообрядцевъ.

Цитируя статью Гринякина, гдѣ говорится, что существованіе отжившихъ каноновъ въ православной церкви создаетъ „душную атмосферу“, невѣжественный Варакинъ заявилъ, что вотъ православный писатель самъ сознается, что въ православной церкви такая атмосфера, что „удушиться“ можно. (Колоколъ).

Въ Русскомъ Монархическомъ собраніи 27 ноября состоялась частная бесѣда. Предсѣдатель собранія протоіерей І. І. Восторговъ доложилъ, что онъ имѣлъ счастье надняхъ представляться Государю Императору и что Его Императорское Величество съ благоволеніемъ и милостью относится ко всѣмъ русскимъ людямъ, ревностно подвизающимся за права Самодержца Всероссійскаго, за вѣру православную и русскую народность. Государь Императоръ съ полнымъ одобреніемъ отнесся къ мысли объ учрежденіи въ Москвѣ Братства во имя Воскресенія Христова, для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ на окраинахъ и, въ частности, среди православныхъ новоселовъ и переселенцевъ на Дальнемъ Востоку. Открытіе Братства предложено на предстоящихъ Рождественскихъ праздникахъ. По проекту устава Братство будетъ находиться въ подчиненіи митрополиту московскому, которому предоставлено назначать предсѣдателя.

Во время поѣздки на Дальній Востокъ у протоіерея І. І. Восторгова возникла мысль, поддержанная мѣстной епархіальной властью, о постройкѣ храма на берегу Великаго Океана въ память В. А. Грингмута, при чемъ предполагено поселокъ въ честь его назвать Владиміро-Андреевскимъ. Въ настоящее время уже намѣчено село на берегу Великаго Океана, отстоящее отъ ближайшаго храма на 450 верстъ. Теперь вопросъ о средствахъ; но и въ этомъ отношеніи дѣло благопріятно налаживается, въ виду поступившихъ заявленій о двухъ крупныхъ пожертвованіяхъ на нужды церковнаго строительства.

Это сообщеніе произвело на членовъ собранія самое радостное впечатлѣніе.

Далѣе предсѣдатель доложилъ, что въ студенческомъ отдѣлѣ московскаго союза Русскаго Народа возникла мысль учредить кассу взаимопомощи, которая является необходимою для вспоможенія нуждающимся студентамъ патриотамъ. Призывъ къ членамъ собранія поддержать это полезное начинаніе встрѣтилъ полный откликъ.

По предложенію І. І. Восторгова, собраніе единодушно привѣтствовало и благодарило архимандрита Макарія за его труды по организаціи подряда на московское интендантство. Первая партія солдатскихъ рубашекъ, въ количествѣ 8000 штукъ, только-что сдана въ интендантство, при чемъ послѣднее осталось вполне довольно работой и не забракowało ничего изъ партіи. Если дѣло и впредь пойдетъ такъ хорошо, то есть надежда значительно расширить его. (Колоколъ).

Объявленіе. Въ 48-мъ №-рѣ Церк. Вѣстника напечатано объявленіе отъ Правленія с.-петербургской дух. академіи: „Бывшій архимандритъ и профессоръ Михаилъ (Семеновъ), получившій 4-го февраля 1906 г. изъ капитала на изданіе книгъ заимобразную ссуду въ 800 (восемьсотъ) рублей, срокомъ на два года, приглашается къ выполненію своего долгового обязательства предъ Правленіемъ академіи“.

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

О семейной и личной собственности. О чинахъ тюремнаго вѣдомства, пострадавшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей. По поводу положенія учащихся въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Работа думскихъ комиссій.

Въ засѣданіи 24-мъ произошли интересныя пренія по вопросу о сохраненіи семейной собственности на надѣльныя земли. Въ обсужденіи этого вопроса ораторы праваго и лѣваго крыла Г. Думы оказались единомысленными. Правые присоединились къ лѣвымъ, діаметрально противоположныя партіи сошлись въ защитѣ однихъ и тѣхъ же институтовъ. Очевидно, русская община и крестьянское землевладѣніе изучены совершенно недостаточно.

Предметомъ обсужденія служила вторая ст. земельного законопроекта. Докладчикъ Шидловскій объяснилъ, что въ комиссіи были серьезныя пренія по вопросу о томъ, считать-ли выкупленные надѣлы личною собственностью главы семьи или же семейною собственностью. Обращаясь къ разсмотрѣнію соответствующихъ законодательствъ, большинство комиссій

признало, что семейная собственность есть новый терминъ, который не извѣстенъ громадному большинству населенія центральной Россіи. Семейная собственность, какъ таковая, представляется фактомъ совершенно неопредѣленнымъ, совершенно непонятымъ институтомъ, не могущимъ въ дѣйствительности существовать. Кто же, въ самомъ дѣлѣ, при семейной собственности явился бы субъектомъ права, имѣющимъ возможность осуществлять это право въ тѣхъ или другихъ формахъ? Но если бы и оказалось возможнымъ установить понятіе земельной собственности, то по самому существу своему это учрежденіе представляется безусловно нежелательнымъ. Семейная собственность, съ ограниченіями, вытекающими изъ этого понятія, съ зависимою родителей отъ дѣтей, подрываетъ авторитетъ родительской власти и расшатываетъ семейные устои. Отсутствіе личной собственности убиваетъ самостоятельность хозяина, всякую его предприимчивость и вообще очень вредно отражается на его хозяйственной дѣятельности. Понятіе семейной собственности въ значительной степени роняетъ кредитъ, такъ какъ кредитъ будетъ всегда носить характеръ личнаго довѣрія кредитора къ должнику, но не будетъ имѣть дѣлового характера, т. е. такого характера, какой онъ бы носилъ, если бы земля принадлежала крестьянину на правахъ единоличной собственности.

Ту же мысль защищалъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Лыкошинъ, обратившій вниманіе на то, что крестьяне приобрѣли до 24 мил. дес. выдѣльной земли въ личную собственность и никто не возбуждалъ и вопроса о семейной собственности на эту землю. Семейная собственность была уместна при господствѣ патріархальнаго быта, при натуральномъ хозяйствѣ, гдѣ не было надобности въ продажѣ земли. При современныхъ условіяхъ невозможно введеніе семейной собственности, такъ какъ это означало бы установленіе опеки дѣтей надъ своими родителями. Ораторъ, не какъ представитель власти, а какъ русскій человекъ, протестуетъ противъ клеветы на русскій народъ, что онъ пропьетъ свою землю.

Правительство считаетъ принятіе принципа личной собственности безусловно необходимымъ, твердо на этомъ настаиваетъ и думаетъ, что если бы была введена семейная собственность, то это было бы худшимъ игомъ, чѣмъ было иго общины.

Большое впечатлѣніе произвела рѣчь гр. Бобринскаго 2-го. Законъ, говорилъ ораторъ, не знаетъ института семейной собственности. Указы Сената о семейной собственности появились въ эпоху реакціонную, когда бюрократія взяла крестьянство подъ свою строгую и унижительную опеку, — подъ такую опеку, которой теперь такъ яростно добиваются гг. кадеты, въ тѣсномъ союзѣ съ одной частью крайнихъ правыхъ. То было время расцвѣта бюрократическаго социализма, и онъ, какъ всякій социализмъ, былъ разорителенъ, и, какъ всякій социализмъ, былъ деспотиченъ.

Путь опеки — это путь отрицанія общихъ гражданскихъ правъ крестьянъ, по ихъ будто бы неподготовленности. Тѣ права, которыя имѣютъ всѣ, должны имѣть и крестьяне. Съ этой скалы истиннаго либерализма, который признаетъ крестьянское равноправіе насъ, не собоютъ ни удары справа, ни удары слева.

Этотъ союзъ лѣвыхъ съ правыми есть результатъ ложнаго демократизма, есть стремленіе не служить народу, а прислуживаться ему. И пусть г. Шингаровъ ищетъ себѣ союзниковъ не среди насъ, а среди реакціонныхъ чиновниковъ, къ изученію трудовъ которыхъ онъ призываетъ. Кадеты, понимая неправильность своихъ утвержденій, не выставили, въ качествѣ ораторовъ, своихъ блестящихъ юристовъ, а преподносятъ удивительно всесторонняго Мюра и Мерелиза, представители воронежской губернии. (Намѣкъ на Шингарева, несмѣнимаго оратора к.-д. по всѣмъ вопросамъ).

Ораторъ протестуетъ противъ словъ Образцова, что крестьяне теперь пропиваютъ землю, пропиваютъ дѣтей своихъ, судьбу свою и судьбу своего отечества. Развѣ крестьянство западной и юго-западной Россіи не могло продавать свои земли? Могло. Что-жъ? Оно пропило свои земли, свое отечество? Не пропило своихъ земель и крестьяне центральной Россіи, которые также, до отмины ст. 165 1894 года, могли отчуждать свое земельное имущество.

Теперь, когда указъ Государя Императора далъ возможность крестьянамъ дѣйствительно заняться земледѣліемъ, устроить свое землепользованіе, свое землевладѣніе на рациональныхъ началахъ внѣ гнета общины, крестьянство жадно взялось не за водку, а за улучшеніе своего хозяйства. Всѣ землеустроительныя комиссіи завалены требованіями о размежеваніи, объ устройствѣ хуторовъ.

Законъ 9 ноября — законъ величайшей важности. Это осуществленіе великаго акта 19 февраля, доведеннаго до конца.

А русскому крестьянину я скажу: смотри на Государственную Думу и изучай, что въ ней дѣлается. Грядетъ часъ, онъ наступаетъ, когда предъ тобой отверзятся врата храма свободы.

Выступившій затѣмъ съ прекрасной рѣчью, выслушанной съ глубокимъ вниманіемъ всею Думою, г. предсѣдатель совѣта министровъ Столыпинъ указалъ на коренное значеніе вопроса о семейной собственности, Установленіе закономъ этого института свело бы насмарку весь законъ объ укрѣпленіи въ собственность надѣльныхъ земель. Въ отношеніи свободы распоряженія, т. е. основнаго элемента права собственности, институтъ семейной собственности не только хуже общиннаго владѣнія, но онъ съ начала до конца — юридическая нелѣпость, при которой, въ сущности, собственника совсѣмъ нѣтъ, ибо семья въ качествѣ собственника — это право всѣхъ членовъ семьи мѣшать распоряженію собственностью и отсутствіе у кого-либо изъ тѣхъ же членовъ права распоряженія собственностью, т. е. нѣчто абсолютно несовмѣстимое и несогласимое съ природой современнаго гражданскаго оборота.

Еще болѣе важно было напоминачіе г. Столыпина, что законъ издается не для слабыхъ и пьяныхъ, а для сильныхъ и разумныхъ. Въ тяжелую минуту послѣ первой Думы и выборгскаго возванія, „когда на помрачившемся русскомъ небосклонѣ свѣтила лишь вѣра Царя въ силу русскаго пахаря и русскаго крестьянина“, — въ эту минуту правительство закономъ 9 ноября „поставило ставку не на убогихъ и пьяныхъ,

а на крѣпкихъ и сильныхъ, увѣренное, что „такихъ сильныхъ людей въ Россіи большинство“. Это напоми- наніе г. Столыпина было какъ нельзя болѣе кетати, потому что главная аргументація противъ закона 9 ноября какъ у «оппозиціи», такъ и у ея правыхъ со- трудниковъ и союзниковъ строится именно на фаль- шивомъ сентиментализмѣ, на опасеніяхъ за судьбу слабыхъ и пьяныхъ, — какъ будто все крестьянство только и состоитъ изъ однихъ пропойцъ! Тѣ депутаты отъ крестьянскаго населенія, которые подкупаются этимъ фальшивымъ сентиментализмомъ, поймутъ изъ простыхъ, но тѣмъ болѣе сильныхъ словъ г. Столы- пина, на какой ложный и обидный для крестьянства путь толкаетъ ихъ „оппозиція“ и такіе радѣтели о кре- стьянскомъ благѣ, какъ депутатъ Образцовъ.

Наконецъ, очень важно сообщеніе г. Столыпина о резолюціяхъ лондонскаго съѣзда социалистовъ-револю- ционеровъ, признающихъ, что законъ 9 ноября „нано- ситъ серьезный ущербъ дѣлу революціи“. Еще ранѣе лондонскаго съѣзда социаловъ-революціонеровъ, въ томъ же смыслѣ, даже энергичнѣе высказался сток- голмскій съѣздъ социаль-демократовъ. Не «оппозиціи», конечно, которой эти революціи извѣстны изъ пер- выхъ рукъ, а тѣмъ правымъ депутатамъ, которые воображаютъ, что они ратуютъ за «исконныя начала» русской жизни, очень не мѣшаетъ принять къ свѣдѣ- нію это сообщеніе г. Столыпина.

Къ какимъ затрудненіямъ можетъ привести ин- ститутъ семейной собственности, если признать его сложившимся институтомъ обычнаго права, — это ясно. По нашимъ законамъ, замѣчаетъ проф. Пестржецкій, семья не считается лицомъ юридическимъ. Мысль о преобразованіи крестьянской семьи въ юридическое лицо есть мысль дикая, больная. Допустимъ, что семья сдѣлалась этимъ юридическимъ лицомъ. Что изъ этого выйдетъ? Для отдачи въ аренду участка, продажи его, засѣва его тѣмъ или другимъ хлѣбомъ нужно бу- деть согласіе всѣхъ членовъ семьи. Отецъ долженъ будетъ просить согласія своихъ сыновей и дочерей для всѣхъ видовъ распоряженія участкомъ. При этомъ устранить права на участокъ малолѣтнихъ сыновей и дочерей будетъ невозможно. Взрослый сынъ имѣетъ пару здоровыхъ рукъ и менѣе нуждается въ земель- номъ обезпеченіи, чѣмъ его малолѣтній братъ. Никто изъ насъ не слышалъ, чтобы для отдачи въ аренду, продажи надѣльнаго участка крестьянинъ-отецъ спра- шивалъ разрѣшенія своихъ сыновей и дочерей. Ни у одного деревенскаго парня и въ мысляхъ нѣтъ, что онъ вправѣ воспрепятствовать своему отцу отдать на- дѣлъ въ аренду, продать его.

По поводу законопроекта о предоставленіи чинамъ тюремнаго вѣдомства, пострадавшимъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, особыхъ пенсіонныхъ пре- имуществъ, начальникомъ главнаго тюремнаго управ- ленія было обращено вниманіе Г. Думы на то, что всѣхъ чиновъ тюремнаго вѣдомства съ 1906 г. убито и ранено 305 человекъ. Если нельзя воскресить мерт- выхъ, то пусть принятіе законопроекта дастъ прав- ственную поддержку живымъ. Нѣтъ цѣнности, которой можно вознаградить жену за убитаго мужа, дѣтей за убитаго отца, но можно и должно дать этимъ семьямъ

средства къ существованію, нужно дать этимъ мате- рямъ средства воспитать въ своихъ дѣтихъ такихъ же вѣрныхъ слугъ престола и отечества, какими были ихъ убитые отцы. Принятіемъ законопроекта Гос. Дума окажетъ тюремнымъ дѣятелямъ не только ми- лость, но и высшую справедливость.

Законопроектъ принять. Возраженія, конечно, дѣ- лади с.д. и трудовики.

При обсужденіи въ бюджетной комиссіи смѣты Св. Синода г. оберъ-прокуроръ вполне согласился съ ука- заніемъ доклада на тяжелое матеріальное положеніе учащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ и на желательность придти къ нимъ на помощь, поста- вивъ ихъ въ болѣе нормальныя условія въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ.

Большинство комиссій Государственной Думы въ настоящее время занято спѣшной подготовкой различ- ныхъ законопроектовъ для внесенія въ Государствен- ную Думу. Къ крайнему сожалѣнію, нельзя, однако, не отмѣтить того факта, что работы тѣхъ комиссій, въ которыхъ имѣютъ какое-либо вліяніе кадеты и вообще „оппозиція“, работаютъ очень медленно. Между тѣмъ нерѣдко въ такихъ комиссіяхъ находятся на очереди очень существенные законопроекты. Для примѣра мо- жемъ указать на двѣ комиссіи: старообрядческую, предсѣдатель—членъ кадетской партіи депутатъ Кара- уловъ и комиссію по рыболовнымъ вопросамъ, пред- сѣдатель фракціи мирнообновленцевъ депутатъ Ефре- мовъ.

Не смотря на то, что законопроектъ о старооб- рядцахъ давно уже находится въ комиссіи и что разрѣшенія этого вопроса Государственной Думой ожи- даетъ все старообрядческое населеніе Россіи, комиссія еще ни разу не собралась для его обсужденія и только лишь благодаря настоятельной просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ Думы, г. Карауловъ обѣщалъ созвать засѣ- даніе на 4 декабря.

Чѣмъ объясняется, замѣчаетъ „Россія“, такое, по меньшей мѣрѣ, халатное отношеніе къ дѣлу думской оппозиціи, судить не беремъ. Однако нѣкоторые члены Государственной Думы изъ партіи центра придають такой неработоспособности нашей „оппозиціи“ серьез- ное значеніе, и видятъ въ ней, въ лучшемъ случаѣ, совершенную непригодность господъ кадетъ къ серьез- ной государственной работѣ, а въ худшемъ—про- стое желаніе создать условія, при которыхъ работы Думы должны тормозиться, имѣя въ виду дискредити- ровать предъ населеніемъ работы третьей, не кадет- ской, Думы.

### Официальная извѣстія по епархіи.

Циркулярнымъ указомъ Нижегородской духовной консисторіи, отъ 13 апрѣля 1907 года № 5565, было поручено благочиннымъ епархіи, во исполненіе ука- за Святѣйшаго Синода отъ 30 января того же года, обсудить на благочинническихъ собраніяхъ и опредѣ- лить, какіе именно приходы въ ихъ благочиніяхъ дѣй-



ствительно имѣютъ нужду въ дополнительномъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра, земельномъ надѣлѣ и какое именно количество нужно выдѣлить и изъ какихъ казенныхъ участковъ; равнымъ образомъ выяснитъ, гдѣ современемъ, по мѣстнымъ условіямъ, можетъ быть открытъ самостоятельный приходъ и какое количество казенной земли и гдѣ именно можетъ быть выдѣлено для обезпеченія будущаго при немъ причта; всѣ таковыя свѣдѣнія для передачи ихъ въ землеустроительную комиссію, по надлежащему, должны быть представлены въ консисторію, по возможности, въ непродолжительномъ времени. Доставленныя благочинными свѣдѣнія были препровождены въ нижегородскую губернскую землеустроительную комиссію. Нынѣ комиссія сообщила консисторіи, что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, казенныхъ земель для надѣленія церковныхъ причтовъ не имѣется въ уѣздахъ: арзамасскомъ, балахнинскомъ, васильскомъ и нижегородскомъ. Что касается до уѣздовъ сергачскаго и лукояновскаго, то расположенныя въ послѣднихъ и переданныя въ распоряженіе землеустроительныхъ комиссій небольшихъ площадей казенно-оброчныя статьи въ настоящее время уже ликвидированы. По полученіи свѣдѣній отъ остальныхъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, таковыя будутъ своевременно сообщены духовной консисторіи.

**Отъ Нижегородской духовной консисторіи.**

Духовная консисторія симъ объявляетъ къ исполненію благочинными и причтами епархіи о томъ, что, въздвѣствіе представленія къ Его Преосвященству при прошеніяхъ о вступленіи въ бракъ и расторженіи онаго, о назначеніи пенсіи или о присоединеніи къ православію метрическихъ выписей на простой бумагѣ, духовная консисторія напоминаетъ благочиннымъ и причтамъ епархіи, что какъ для метрическихъ выписей, такъ и вообще для церковно-приходскихъ документовъ установлены пробѣльные листы, изготовляемые въ синодальной типографіи, которые и надлежитъ выписывать изъ консисторіи ежегодно въ достаточномъ количествѣ, на годъ, въ сроки, уазанные въ табели срочныхъ представленій, пропечатанной въ № 1 Нижегородскаго Ц.-О. Вѣстника за 1908 годъ.

**С М Ъ Т А**

на постройку общежитія для учениковъ Лыкоовскаго духовнаго училища.

| Описаніе работъ и матеріаловъ | Количество | Ц ѣ Н А        |              |
|-------------------------------|------------|----------------|--------------|
|                               |            | Частная. Р. К. | Общая. Р. К. |

**I. Земляныя работы.**

- 1) Вырыть землю рвами подъ фундаменты глубиною 3 арш.
  - а) шириною 1 1/2 арш., погон. саж. 153,80; 153,80 × 0,5 × 1,00 = кубич. саж. 77
  - б) шириною 1 1/4 арш., погон. саж. 5,4 × 0,4 × 1,00 = к. с. 2,16

- в) шириною 0,25 с., пог. с. 2,7 × 2,7 × 0,25 × 1,00 = куб. саж. 0,68
- Итого куб. с. 77 + 2,16 + 0,68 = к. с. 80 2 50 200 —
- 2) Засыпать землю за фунда-менты съ плотною утрамбовкою 0,06 × 162 = куб. с. 9,72 2 20 21 38
- 3) Отвезти лишнюю землю на разстояніе до 50 саж. отъ постройки 80 -- 9,72 = к. с. 210 —
- 4) Спланировать мѣсто со снятіемъ бугровъ, засыпкою ямъ и вырубкою деревьевъ 150 —
- Итого земляныя работы 581 38



**II. Каменные работы.**

- 1) Сдѣлать фундаменты изъ кирпича желѣзняка подъ стѣны; толщиной въ 3 1/2 кирп. на сложномъ растворѣ кв. с. 1,00 (31 + 3,7 × 4 + 2,6 × 2 + 1,4 × 2 + 4,8 × 2 + 6 × 2 + 2 × 9 + 2 × 5 + 6 + 2 × 5,7 + 5,3 + 2 × 4,5 + 2,7 + 3 + 4 + 9) = 1,00 × 153,80 = к. с. 153,80; 153,80 × 1540 = кирп. шт. 236,852. Тоже толщиной 3 кирпич. пог. саж. 5,4; кв. саж. 5,4 × 1,00 = 5,4; 5,4 × 1320 = кирп. шт. 7,128. Тоже толщиной 2 кирп. пог. саж. 3,45; квад. саж. 3,45 × 1,00 = 3,45; 3,45 × 880 = кирп. шт. 3036.
- 2) Сложить стѣны изъ кирпича на сложномъ растворѣ по шнуру, отвѣсу и ватерпасу:
  - а) Толщиною 2 1/2 кирпича 2,3 × 153,8 + 2,20 × 115,68 + 2,5 × 10,80 = кв. саж. 635,24; 635,24 × 1100 = шт. кирп. 698,764.
  - б) Толщиною 2 кирпича кв. саж. 2,3 × 5,4 + 2,20 × 5,4 = 24,30; 24,30 × 880 = кирп. шт. 21,384.
  - в) Толщиною въ 1 кирпичъ кв. с. 2,3 × 5,4 = кв. с. 12,42; 12,42 × 440 = кирп. шт. 5,465.
  - г) Сложить парапеты, столбы и фронтоны толщиной 1 1/2 кир. кв. с. (3,3 × 2 + 6 + 4 + 2,3) × 0,5 = 19 × 0,5 = 9,5. 9,5 × 660 = кирп. шт. 6270
- Итого кирп. шт. 978,899
- Принято 980 тысячъ.
- За укладку кирпича въ дѣло тысячъ . . . . . 980 5 — 4900 —
- Кирпича краснаго тысячъ . . . . . 980 9 — 8820 —
- Известковаго раствора 980 × 0,0975 = куб. саж. . . . . 95,55 Сосчит. въ концѣ ст
- 3) Устроить въ окнахъ наружныхъ откосовъ мѣсть . . . . . 115 1 — 115 —
- 4. Положить на мѣсто каменныхъ ступеней съ обдѣлкою ихъ кирпичемъ, всего ступеней . . . . . 174 1 — 174 —

|   | Руб.  | Коп.    | Руб.    | Коп. |
|---|-------|---------|---------|------|
| а) длиною $1\frac{3}{4}$ ар. ступеней<br>$32 \times 2 + 5 \times 2 =$ штукъ . . . . .                 | 74    | 5 50    | 407     | —    |
| раствора $0,0037 \times 74 =$ к. с. . . . .   | 0,27  |         |         |      |
| б) длиною $1\frac{1}{2}$ арш. ступеней<br>$30 \times 2 =$ штукъ . . . . .                             | 60    | 5 —     | 300     | —    |
| раствора $0,0037 \times 60 =$ к. с. . . . .   | 0,22  |         |         |      |
| в) длиною $2\frac{1}{4}$ ар. штукъ . . . . .  | 32    | 8 —     | 256     | —    |
| раствора $0,005 \times 32 =$ к. с. . . . .  | 0,16  |         |         |      |
| г) длиною 4 арш. штукъ . . . . .  | 5     | 12 —    | 60      | —    |
| раствора $0,006 \times 5 =$ куб. с. . . . .   | 0,03  |         |         |      |
| д) наружныхъ длиною $2\frac{1}{4}$ ар.<br>штукъ . . . . .   | 3     | 8 —     | 24      | —    |
| раствора $0,005 \times 3 =$ куб. с. . . . .   | 0,02  |         |         |      |
| 5) Поднести и уложить желѣз-<br>ныхъ балокъ, всего пудовъ . . . . .                                   | 718   | — 10    | 71 80   |      |
| Балокъ желѣз. 12 дюйм. длиною<br>38 ф., шт. 20  |       |         |         |      |
| $\frac{37,167 \times 380}{40} =$ пудовъ . . . . .   | 354   | 1 50    | 1062    | —    |
| Тоже 8 шт. 10 дюйм. длин. 25 ф.<br>$\frac{29 \times 25 \times 8}{40} =$ пуд. . . . .                  | 145   | 1 50    | 217 50  |      |
| Тоже 42 шт. $5\frac{1}{2}$ дюйм. длин. 11 ф.<br>$\frac{10,56 \times 11 \times 42}{40} =$ пуд. . . . . | 122   | 1 50    | 183     | —    |
| Тоже 18 шт. $5\frac{1}{2}$ д. длиною 10 ф.<br>$\frac{10,56 \times 10 \times 18}{40} =$ пуд. . . . .   | 48    | 1 50    | 72      | —    |
| Тоже 7 шт. $5\frac{1}{2}$ д. длиною 13 ф.<br>$\frac{10,56 \times 13 \times 7}{40} =$ пуд. . . . .     | 24    | 1 50    | 36      | —    |
| Тоже 4 шт. 8 дюйм. длин. 13 ф.<br>$\frac{18,65 \times 13 \times 4}{40} =$ пуд. . . . .                | 25    | 1 50    | 37 50   |      |
| Тоже 21 шт. $8\frac{3}{4}$ д. длин. 21 ф.<br>$\frac{21,8 \times 21 \times 21}{40} =$ пуд. . . . .     | 241   | 1 50    | 361 50  |      |
| 6. Всего для каменныхъ работъ<br>потребно раствора . . . . .  | 96,25 | 73 —    | 7023 25 |      |
| На 1 куб. саж.  |       |         |         |      |
| Извести пуш. к. с. $0,558 \times 47$ р. = 26,23   |       |         |         |      |
| Песку куб. с. . . $1,1 \times 2,40 =$ 2,64  |       |         |         |      |
| Цементу портл. боч. $6 \times 4,50 =$ 27,00   |       |         |         |      |
| Рабочихъ . . . . $18,65 \times 90 =$ 16,99  |       |         |         |      |
| На утрату . . . . .   | 0,14  |         |         |      |
| Итого . . . . .   | 73 р. |         |         |      |
| Итого каменные работы . . . . .   | — —   | — 23589 | 55      |      |

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Братствомъ Св. Креста въ Н.-Новгородѣ (Тихоновская ул., № 15) продаются слѣдующія изданія Братства:

а) просвѣтительные листки:

1. О вѣчности Таинства Причащенія
2. На день Казанской иконы Божіей Матери (22 окт.)
3. На день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Бого-  
слова.

4. На день Успенія Пресвятой Богородицы.
5. О благотворительности.
6. О поминовеніи усопшихъ.
7. О разслабленіи духовномъ.
8. О молитвѣ.
9. И нынѣ Христосъ распинается грѣшнымъ и пре-  
любодѣйнымъ міромъ.
10. О современныхъ соблазнителяхъ.
11. Какъ православный христіанинъ долженъ отнес-  
тись къ чествованію гр. Толстого?
12. Христосъ Воскресе!
13. О Великомъ постѣ.
14. О монашествѣ.
16. Объ ангелахъ.
16. На день Вознесенія Господня.
17. Истинность воскресенія Христова.
18. Право собственности.
19. „О христіанской благотворительности“ и „О хри-  
стіанской свободѣ“ (оба листка вмѣстѣ).
20. „Христіанскій постъ“ и „Вѣра и добрыя дѣла, какъ  
условія вѣчнаго спасенія“ (оба листка вмѣстѣ);

б) брошюры:

21. Можно ли обвинять русскую православную цер-  
ковь за книжное исправленіе при патріар-  
хѣ Никонѣ и за введеніе троеперстія.
22. О клятвахъ на старые обряды.
23. Старообрядцы оставили ученіе евангельское, апос-  
тольское.
24. О церкви Божіей.
25. Бесѣда православнаго миссіонера съ жишовѣтвую-  
щимъ.

Цѣна за сто экземпляровъ:

№№ 1—15 по 70 коп.; №№ 16—18, 21—23 по 1 руб.  
№ 24-й 1 руб. 20 коп.; № 19—20 по 1 руб. 40 к. и  
№ 25-й — 1 руб. 65 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ  
НА ЖУРНАЛЬ

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ еженедѣльный журналъ,  
служащій органомъ богословской мысли и церковно-  
общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1909 году  
въ тридцать пятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Цер-  
ковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объ-  
ективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопро-  
совъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и  
наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ  
широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго ха-  
рактера, въ которыхъ обсуждаются различныя церков-  
ныя и общественныя явленія текущей русской и ино-  
странной жизни.
- 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и  
подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслужи-

вающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дни.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболее типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

При журналѣ два приложенія:

Одинъ изъ 12 томовъ

1) Полнаго Собранія Твореній св. Іоанна Златоуста или 1—2 тт. преп. Феодора Студита

въ русскомъ переводѣ,

2) Ежемѣсячный богословскій и церковно-историческій журналъ „Христіанское Чтеніе“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ „І. Златоуста“ или „Ф. Студита“—6 р. 50 к., в) съ приложеніемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ восемь руб., г) съ обоими приложеніями (б и в)—9 руб.

Кромѣ того, каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру всѣхъ вмѣстѣ или порознь двѣнадцати томовъ „Златоуста“ или преп. Феодора Студита по 2 руб. (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой (за 12-й т. Златоуста доплата на 50 к. дороже).

Подписчики, желающіе получить томы „Златоуста“ или „Студита“ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, добавляютъ 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника въ С.-Петербургъ“.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій пр., 4, кв. 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ проф. И. Евсѣевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ  
(четвертый годъ изданія)

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„НЕВА“.

Цѣна Одинъ рубль въ годъ съ пересылкой.

Печатаются: повѣсти, рассказы, стихотворенія, научныя и историческія статьи.—Въ годъ 2500 страницъ текста.

„НЕВА“ самый дешевый и интересный журналъ для семьи. Контора и редакція: С.-Петербургъ, Бассейная ул., д. 3. Издатель-Членъ Государственной Думы С. В. Воейковъ.

1909 Г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1909 Г.  
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

РОДНАЯ РѢЧЬ.

Въ 1909 году гг. подписчики получаютъ  
всего за ПЯТЬ рублей

безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

50 №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала, около 500 изящно выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и 1600 ст. текста, содержащаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, статьи историческаго и научнаго содержанія, смѣсь, оригинальные рисунки и портреты.

50 №№ политической и общественной газеты, въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ политической и общественной жизни, хроника, фельетоны, корреспонденціи, иностранныя новости, тиражи, карикатуры и шаржи на политическія и общественныя темы.

Художественнымъ отдѣломъ журнала завѣдуетъ извѣстный художникъ П. Ивановъ.

24 КНИГИ: ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ  
извѣстнаго русскаго писателя

Б. М. МАРКЕВИЧА.

Цѣна этимъ сочиненіямъ въ отдѣльной продажѣ 25 р.

1) Четверть вѣка назадъ, бол. романъ въ 2-хъ част. 2) Переломъ, ром. 3) Забытый вопросъ, ром. 4) Бездна, правдивая исторія. 5) Марина изъ алаго рога, совр. быль. 6) Лѣсникъ, разск. 7) Княжна Тата, раз. 8) Бѣлокурая красавица, быль. 9) Свободная душа, психод. этюдъ. 10) Утро карьериста, разск. 11) Мелкіе рассказы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 кн. полнаго собранія сочин. Б. М. Маркевича съ перес. во всѣхъ гор. и мѣст. Россіи на годъ 5 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 мая—1 р. и къ августу 1 р.

Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается. Марки въ уплату не принимаются.

Подписку просимъ адресовать на имя редактора-издателя А. А. ПЕТРОВИЧА.

Москва, Рождественка, Варсонофьевскій пер., д. № 4.

О ПОДПИСКѢ въ 1909 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ  
„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго  
(XIX-й годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своєю цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1909 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный). Узаконенія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ—нехристіанъ,—тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ Рязанской епархіи.—Официальные отчеты (и извле-

ченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учреждений (Миссіонерскаго Комитета, Миссіонерскаго Совѣта и Братства св. Василя Ряз.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

*Отдѣлъ второй* (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

*Отдѣлъ третій* (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ библиотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п.—Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

*Отдѣлъ четвертый* (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1909 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): „Обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе 5 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.

Адресъ: Рязань Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ преподаватель Семинаріи Н. Остроумовъ.

## МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

### ПРОДАЖА:

|   |   |
|---|---|
| ПАРЧИ, БАРХАТУ,<br>ПЛАЩАНИЦЪ,<br>ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,<br>ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,<br>ПАЯКАДАЛЪ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,<br>ЕВАНГЕЛІЙ,<br>и проч. церковная утварь—серебряная и аплике | НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВАЩЕННИЧЕСКИХЪ<br>КРЕСТОВЪ,<br>ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ,<br>СОСУДОВЪ и<br>приборовъ для освященія<br>храмовъ |
|---|---|

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ  
Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

## МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

И

## ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда  
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ 52 книги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1909 годъ.

(40-й годъ изданія)

на еженедѣльн иллюстрирован.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Г.г. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1909 года:

# НИВА

**52** № № художествен.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи современныхъ событій.

**52** книги, отпечатанныя четкимъ шрифтомъ на хорошо глазированной бумагѣ и содержащія:

**12** книгъ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ

**22** КНИГЪ Мельникова-Печерскаго

съ портретомъ и критико-біографическимъ очеркомъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отд. продажѣ безъ пересылки 14 руб.)

Талантомъ бытописателя и сатирика русской жизни примыкая къ Салтыкову-Щедрину и Глѣбу Успенскому, Мельниковъ-Печерскій въ то же время принадлежитъ къ художественной школѣ, изъ которой вышли Гончаровъ, Писемскій, Тургеневъ, гр. Левъ Толстой—эти великіе учителя русской жизни, освѣтившіе ея внутренній смыслъ. Всю жизнь провелъ Мельниковъ-Печерскій среди народа, изучая его съ любовью въ его истинной обстановкѣ. И, познавъ всю эту Русь, живымъ словомъ повѣдалъ намъ онъ о ней, повѣдалъ о такихъ сторонахъ ея, какихъ еще не касался до него ни одинъ нашъ художникъ слова. Его два романа — „ВЪ ЛѢСАХЪ“ и „НА ГОРАХЪ“—безпредѣльная картина быта русскаго народа, его жизни, вѣрованій, преданій.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ

**18** КНИГЪ ГЕНРИКА ИБСЕНА

Въ извѣстномъ переводѣ А. и П. Ганзена, удостоенномъ Академіей Наукъ почетнаго отзыва. Съ портретомъ, критико-біографич. очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отдѣльн. продажѣ безъ перес. 12 руб.)

Имя Ибсена извѣстно всему культурному міру. Пьесы его идутъ на всѣхъ европейскихъ сценахъ, возбуждаютъ восторги и споры въ литературѣ, театрѣ, обществѣ, семьѣ. Мы считаемъ, что теперь каждому культурному человѣку интересно и желательно имѣть ихъ въ своей библиотекѣ.—„Самый сильный человѣкъ тотъ, кто одинъ“—вотъ символъ вѣры Ибсена. Гордо и смѣло выступилъ онъ безпощаднымъ судьей общества и его условности понятій. Ибсенъ—въ вѣчномъ разладѣ съ обществомъ, съ тѣмъ сплоченнымъ большинствомъ, которое онъ считаетъ самымъ опаснымъ врагомъ свободы и истины. Идеализмомъ проникнуто каждое слово Ибсена. Онъ хочетъ сказать намъ, что нельзя долго жить такъ, какъ мы живемъ. Это—одинъ изъ тѣхъ сильныхъ умовъ, которые подготовили переживаемый нами великій умственный поворотъ отъ разрушительныхъ теорій къ созидательной философской и художественной работѣ.

**12** № № „Парижскихъ модъ“ До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

**12** ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1909 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ:

въ С.-Пе- (безъ доставки—6 р. 50 к. тербургѣ; (съ доставкой—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Почковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи . . . . . 8 р.

За границу—12 р.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированное объявленіе о подискѣ высылается бесплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.