

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе опредѣленія Епархіальнаго начальства, состоявшагося 28 іюня—5 іюля сего года, объявляется признательность Епархіальнаго начальства прихожанамъ слободы Неткачевой, Камышинскаго уѣзда, за ихъ заботливость съ обеспеченіи причта церковными квартирами.

— Вдова Дубовскаго мѣщанина Аграфена Зюзина устроила сребропозлащенную ризу на мѣстную икону Христа Спасителя въ Дубовскомъ Успенскомъ соборѣ, которая стоитъ ей 500 руб., и Дубовскій мѣщанинъ Петръ Федоровъ устроилъ сребропозлащенную ризу съ таковою же лампадкою на икону Успенія Богоматери въ томъ же соборѣ, стоящая ему 100 руб.

— Резолюціями Его Преосвященства утверждены ватихизаторами на 1883 годъ: 5 августа 1882 года: священникъ села Лопатина Антоній *Феофаровъ* по 2-му округу Петровскаго уѣзда;—священникъ Каменобродской женской общины Федоръ *Монгоменовъ* по 3-му округу Царицынскаго уѣзда;—священникъ села Баевки Гавріиль *Листовъ* по 4-му округу Хвалынскаго уѣзда;— священникъ села Донгуза Іоаннъ *Смирновъ* по 2-му округу Вольскаго уѣзда.—7 августа: священникъ Аткарскаго собора Николай *Несмѣловъ* по г. Аткарску;—священникъ слободы Большой Еватериповки Георгій *Боголюбовъ* по 1-му округу Аткарскаго уѣзда.—8 августа: священникъ села Подъячевки Іоаннъ *Агринскій* по 5-му округу Сердобскаго уѣзда.—10 августа: священникъ села Барановки Александръ *Архангельскій* по 1-му округу

Вольскаго уѣзда.—11 августа: священники сель Глятковки Павелъ *Перовъ* и Агаревки Петръ *Лебедевъ* по 2-му округу Саратовскаго уѣзда;—священникъ села Комаровки Іоаннъ *Лебедевъ* по 3-му округу Саратовскаго уѣзда.—12 августа: священникъ села Верешима Алексій *Покровскій* по 1-му округу Петровскаго уѣзда;—священникъ хутора Добринки Николай *Смолинъ* по 2-му округу Камышинскаго уѣзда;—священникъ села Старой Ексарки Владиміръ *Финансовъ* по 3-му округу Кузнецкаго уѣзда.

— Резолюціями Его Преосвященства: 1) отъ 3-го августа и. д. псаломщика села Ново-Никольскаго Аткарс. у. Дмитрій *Вьялевъ* перемѣщенъ въ село Инисево Балашовскаго у. на ту же должность. 2) Отъ 7-го августа и. д. псаломщика села Верхней Чернанки Вольскаго у. Филиппъ *Тихомировъ* и п. д. псаломщ. с. Теряевки Кузнецкаго уѣзда Алексій *Кадмовъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. 3) Отъ 11-го августа сего года бывшему воспитаннику Саратовской дух. семинаріи Ивану Жуковскому предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Тугускѣ Вольскаго у. 4) Отъ 12-го августа учителю Саратовскаго 8-го народнаго училища, кончившему курсъ Саратовской дух. семинаріи, Александру Леопиду предоставлено священническое мѣсто въ с. Ново-Алексѣевкѣ Саратовскаго уѣзда. 5) Отъ 12-го августа и. д. псаломщика села Степной Нееловки Сарат. у. Василю Лебедеву предоставлено псаломщическое мѣсто въ селѣ Подъячевкѣ Сердобскаго уѣзда.

За Редактора Протоіерей І. Смѣльскій.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Церковно-историческое описаніе Саратовской епархіи.—По поводу требованій объ усиленіи церковной проповѣди.—По расколу.—Объявленіе,

Церковно-Историческое и статистическое описаніе Саратовской Епархіи. *)

I. Начало и распространеніе христіанской религіи въ предѣлахъ Саратовской Епархіи.

Площадь на которой расположена Саратовская Епархіа сопредѣльная въ настоящее время Епархіямъ Астраханской, Донской, Воронежской, Тамбовской, Пензенской, Симбирской и Самарской, заселялась пе-

*) Настоящее „описаніе“ составлено по слѣдующему поводу: Въ 1850 году отъ Духовно-Учебнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ разослано было къ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярное отношеніе, въ которомъ изложено: „На усмотрѣніе Святѣйшаго Синода предложены были Его Сіятельствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (графомъ Протасовымъ) предположенія Духовно-учебнаго Управленія (изъясненныя въ особой, приложенной при отношеніи запискѣ) о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій, въ видѣ пособія для изученія исторіи Россійской церкви. Святѣйшій Синодъ, сознавая вполне потребность систематическаго и основательнаго обработанія исторіи нашей церкви и необходимость составить для того предварительно полное церковно-историческое и статистическое описаніе епархій по матеріаламъ, какіе уже извѣстны и какіе могутъ еще найтись въ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, одобрилъ съ своей стороны предположенія по сему предмету, изложеныя въ запискѣ Духовно-учебнаго Управленія, и въ слѣдствіе того опредѣленіемъ 19 мая—6 октября сего года постановилъ: препроводить сію записку ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, поручивъ имъ озаботиться собраніемъ всѣхъ нужныхъ для сего дѣла свѣдѣній и за тѣмъ составленіемъ по нимъ церковно-историческаго и статистическаго описанія каждой епархіи въ порядкѣ, предположенномъ въ означенной запискѣ; причѣмъ предоставить преосвященнымъ труды по собранію и составленію означенныхъ свѣдѣній по епархіямъ возложить на кого либо изъ наставниковъ мѣстныхъ академій и семинарій, или изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, извѣстныхъ имъ по своимъ способностямъ и особенно по любви къ историческимъ изслѣдованіямъ, съ обнадеженіемъ, что труды ихъ не будутъ оставлены отъ высшаго началь-

реходцами православнаго вѣроисповѣданія изъ внутреннихъ областей государства съ постепеннымъ въ семь краѣ, бывавшемъ пристанищемъ или кочевьемъ разныхъ народовъ магометанскаго и языческаго законовъ, распространеніемъ силы и владычества царей Московскихъ со временъ уничтоженія царства Монгольскаго или Золотой Орды и покоренія царствъ Казанскаго и Астраханскаго. Впрочемъ учрежденіе въ 1261 году, при великомъ князѣ Александрѣ Яро-

ства безъ должнаго вознагражденія; объ успѣхѣ же занятій симъ дѣломъ доносить по окончаніи каждаго года“.

Въ приложенной при отношеніи запискѣ „о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій“, между прочимъ, сказано: „этотъ трудъ не иначе можетъ быть совершенъ, какъ при особенномъ содѣйствіи епархіальныхъ преосвященнымъ и подъ личнымъ ихъ руководствомъ. Посему признается весьма полезнымъ и даже необходимымъ поручить каждому изъ преосвященныхъ составить полное историческое и статистическое описаніе вѣранныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ и бібліотекахъ консисторскихъ, монастырскихъ, соборныхъ, также при архіерейскихъ домахъ и въ другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства, съ тѣмъ притомъ, чтобы трудящіеся въ этомъ дѣлѣ не ограничивались обзоромъ нѣкоторыхъ только документовъ, но подвергли тщательному разсмотрѣнію все, какіе только могутъ быть открыты въ каждомъ мѣстѣ.“

Въ составъ полнаго описанія епархій могутъ входить, какъ части, слѣдующіе предметы: 1) Начало и распространеніе христіанской религіи въ предѣлахъ каждой епархіи. 2) Время учрежденія самой епархіи. 3) Епархіальная іерархія въ непрерывномъ порядкѣ, съ краткимъ жизнеописаніемъ архіереевъ, преимущественно тѣхъ, которые или по своей святости, или по другимъ какимъ обстоятельствамъ, заслуживаютъ особенное вниманіе. 4) Монастыри, находящіеся въ епархіи. Здѣсь должны быть собраны полныя историческія свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ, содержащіяся въ монастырскихъ актахъ и лѣтописцахъ, гдѣ таковыя есть; также должно быть составлено подробное описаніе всѣхъ актовъ и рукописей, какіе гдѣ будутъ найдены. 5) Свѣдѣнія о сборахъ, приходскихъ, домовыхъ и другихъ

славичѣ Невскомѣ (смотри. Исторіи Россійской Іерархіи, соч. Преосвященнѣйшаго Епископа Амвросія, бывшаго Пензенскаго, част. I. страниц. 233) Епископи Сарайской и (въ послѣдствіи имъ новавшейся и) Подонской на рѣкѣ Волгѣ, близъ пышнѣйшаго города Царицына, въ *Великомъ Саратѣ*, бывшей столицѣ Ордерскихъ церквахъ, съ особенными указаніями на замѣчательнѣйшія изъ нихъ по древности или по какимъ либо важнымъ обстоятельствамъ 6) Свѣдѣнія о св. угодникахъ, почивающихъ въ монастыряхъ или другихъ мѣстахъ, съ приложеніемъ полныхъ списковъ ихъ житій, или записей о нихъ изъ лѣтописей въ монастырскихъ, церковныхъ и другихъ. 7) Свѣдѣнія о св. иконахъ чудотворныхъ, явленныхъ, или замѣчательныхъ по особенной древности, съ приложеніемъ сказаній и записей о нихъ. Наконецъ 8) свѣдѣнія о благочестивыхъ обычаяхъ и установленіяхъ, существующихъ въ епархіи, каковы: особенные посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія св. угодникамъ, совершаемыя въ опредѣленные времена, и проч., съ историческимъ указаніемъ начала и повода сихъ учрежденій“. (Дѣло архив. Саратов. духов. консисторіи 1850 года № $\frac{456}{2078}$).

Трудъ составленія описанія Саратовской епархіи, по резолюціи преосвященнаго Афанасія, отъ 14 ноября 1850 года, возложенъ былъ на протоіерея Г. И. Чернышевскаго, которому тою же резолюціею поручено было планъ своихъ работъ представить на предварительное разсмотрѣніе преосвященнаго. Другою резолюціею, отъ 3 февраля 1851 г., преосвященный Афанасій предписалъ, чтобы настоятели монастырей и градскихъ соборовъ доставляли прямо къ нему свѣдѣнія, требуемыя выше означенною программю. Саратовская консисторія въ свою очередь предписала всеѣмъ благочиннымъ Саратовской епархіи доставлять протоіерею Чернышевскому, по сношенію его съ ними, нужныя и сколько возможно вѣрнѣйшія свѣдѣнія.

Собирание этихъ свѣдѣній и составленіе „описанія“ затнулось на довольно продолжительное время. Только при репортѣ отъ 3-го мая 1856 года за № 293 протоіерей Чернышевскій представилъ преосвященному Афанасію составленное имъ, — нынѣ печатаемое, — „Церковно-историческое и статистическое описаніе Саратовской епархіи“, которое въ декабрѣ того же года отослано было къ исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

Дальнѣйшая судьба Синодальнаго полученія о составленіи мѣстныхъ описаній епархіи въ церковно-историческомъ и статистическомъ отношеніи выясняется въ циркулярномъ указѣ св. Синода отъ 12 декабря 1868 г. за № 77. Въ указѣ этомъ сказано: 1) въ 1850 г. Святѣйшій Синодъ, признавъ нужнымъ, въ видахъ составленія полнаго и спеціальнаго курса исторіи Россійской

дѣяніяхъ Хановъ, показываетъ, что въ это время были въ сихъ мѣстахъ христіане, постоянно или временно жившіе. Первый Епископъ Сарайскій Митрофанъ былъ хиритонисанъ въ томъ же 1261-мъ году. Послѣ Митрофана оставившаго епархію въ 1269-мъ году и принявшаго схиму, въ теченіе болѣе 200 церквей, собрать и соединить въ одинъ общій составъ тѣ церковно-историческія и статистическія свѣдѣнія которыя хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, опредѣленіемъ отъ 10 мая—6 октября 1850 года, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ озаботиться составленіемъ, по данной отъ Синода программѣ историческаго и статистическаго описанія ввѣренныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ, бібліотекахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Въ исполненіе сего одними изъ преосвященныхъ представлены были полныя церковно-историческія и статистическія описанія епархій; отъ другихъ поступили только нѣкоторыя статьи изъ церковно-историческаго описанія епархій; а отъ прочихъ получались ежегодныя донесенія о ходѣ занятій составленныхъ въ епархіяхъ для этой цѣли комитетовъ. 3) Въ 1857 году, по вниманію къ тому, что къ составленію предположенной исторіи Россійской церкви можетъ быть приступлено не прежде, какъ по полученіи отъ всеѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ порученнаго имъ историческаго и статистическаго описанія епархій, а между тѣмъ представленныя уже для означеннаго труда матеріалы, оставаясь въ безвѣстности при дѣлахъ Синода, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, тогда какъ, съ издавіемъ въ свѣтъ, матеріалы эти, кромѣ заключающагося въ нихъ частнаго для каждой епархіи интереса, могутъ принести ту пользу, что, обративъ на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ, они могутъ вызвать со стороны сихъ послѣднихъ полезныя для будущихъ составителей отечественной церковной исторіи замѣчанія и взгляды, Святѣйшій Синодъ постановилъ: все полученныя изъ епархій описанія какъ полныя, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ, препроводить къ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ разсмотрѣніи таковыхъ описаній, преосвященные вошли въ соображеніе, не окажется ли возможнымъ напечатать оныя или отдѣльными книжками, или же въ повременныхъ изданіяхъ, преимущественно духовныхъ, съ отнесеніемъ въ первомъ случаѣ расхода на ихъ напечатаніе на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. 4) Въ 1865 году, согласно предложенію Господина Синодальнаго оберъ-прокурора, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14 іюля—9 августа, возвращены были, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ и вступившимъ послѣ 1857 года описанія епархій съ тѣмъ: а) чтобы преосвященные сдѣлали распоряженіе о пересмо-

лѣтъ, были Епископами сей Епархіи: X Осогность, Варлаамъ, Исмаиль, Варсановій, Иоаннъ, Аванасій, Матвей, Сафроній, Савва, Осодосій, Иларіонъ, Тимоѳей, Германъ, Іовъ и Вассіанъ, скончавшійся въ 1466-мъ году. Онъ былъ послѣдній Епископъ, жившій въ предѣлахъ Властителей Ордынскихъ. Послѣ него, хотя преемники его до 1764-го года именовались Сарскими и Подонскими, но жили уже въ Москвѣ на Крутицахъ.

Въ сѣверной части Саратовской Епархіи, которую занимаютъ нынѣ Петровскій, Кузнецкій, Хвалынский и частью Вольскій и Саратовскій уѣзды, живутъ съ давнихъ временъ: 1) Мордва и Чуваши, державшіеся идолопоклонническаго суевѣрія и 2) Татары Магометскаго закона. Въ первой половинѣ 18-го столѣтія, оставя свое идолопоклонничество, Мордва, вся безъ исключенія, приняли христіанскую вѣру, а изъ Чувашей остаются доселѣ, по упорству, въ идолопоклонническомъ невѣжествѣ: а) Петровскаго уѣзда въ деревняхъ Шняевъ мужскаго пола 1, женскаго 2;

б) таковыхъ рукописей, и, если нужно, исправленія и дополненія ихъ, особенно въ статистическомъ отношеніи, сообразно современнымъ свѣдѣніямъ, и б) чтобы, по исправленіи и пересмотрѣ сихъ рукописей цензурнымъ комитетомъ, онѣ были напечатаны, смотря по удобству, отдѣльными книгами, или въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, съ позаймствованіемъ, въ первомъ случаѣ, не обходимой на напечатаніе ихъ суммы изъ мѣстныхъ источниковъ. 5) Между тѣмъ нѣкоторые изъ преосвященныхъ, не смотря на означенныя распоряженія Синода, доселѣ продолжаютъ, по врежнему порядку представлять Синоду донесенія о ходѣ работъ и о распоряженіяхъ по предмету составленія историко-статистическихъ описаній подвѣдомственныхъ имъ епархій. Донесенія сіи, какъ не требующія особыхъ распоряженій и оказывающіяся, послѣ изъясненнаго постановленія Святѣйшаго Синода, излишними, увеличиваютъ только бесплодную переписку. Въ виду сего С. Синодъ опредѣлилъ, за возвращеніемъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14 іюля—9 августа 1865 года, доставленныхъ епархіальными начальствами историко-статистическихъ описаній епархій мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по принадлежности, съ предоставленіемъ преосвященнымъ и самаго распоряженія по отпечатанію таковыхъ рукописей, со стороны Святѣйшаго Синода дальнѣйшихъ по этому предмету распоряженій не требуется, а затѣмъ и представленіе Синоду донесеній отъ преосвященныхъ о ходѣ въ епархіяхъ и о распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣлу о составленіи означеннаго рода описаній епархій, оказывается излишнимъ.

Абдуловъ мужскаго пола 4, женскаго 3; въ Ключицахъ мужскаго пола 4, женскаго 2, и б) Кузнецкаго уѣзда въ деревнѣ Сосновкѣ мужскаго пола 4, женскаго 2; всего обоого пола 22 души. Изъ татаръ-магометанъ обратилось въ христіанство въ теченіе второй четверти настоящаго столѣтія по сіе время Кузнецкаго уѣзда въ деревняхъ: а) Нижней Элюзани мужскаго пола 4, женскаго 4; б) Канадеяхъ мужскаго пола 137, женскаго 126; и с) Понделѣвъ мужскаго пола 5, женскаго 12; всего обоого пола 288 душъ.

(Продолженіе будетъ).

По поводу современныхъ требованій объ усиленіи церковной проповѣди.

(Изъ слова Преосвящ. Никанора, еп. Уфимскаго).

Проповѣдять евангеліе призваны и обязаны не одни только апостолы, не одни только прямые пріемники апостольской власти, духовные пастыри, но и весь соборъ Церкви, всѣ вѣрные ученики Христовы, всѣ міряне и исповѣдники Христова имени.

Означенное описаніе Саратовской епархіи, составленное протоіереемъ Чернышевскимъ, почему-то однако не было возвращено изъ Святѣйшаго Синода къ преосвященному Саратовскому. Занимаясь разборомъ архивныхъ дѣлъ, я разсмотрѣлъ, между прочимъ, и упомянутое выше дѣло за № 456—2078; но не смотря на всѣ старанія, не могъ отыскать подлиннаго описанія протоіерея Чернышевскаго. Тогда я написалъ въ Синодальную канцелярію о наведеніи справокъ по этому предмету; но и тамъ его не оказалось. Въ поѣздки свои въ Петербургъ лично предпринималъ поиски въ Синодальной библиотекѣ и архивѣ. Наконецъ уже въ 1878 году начальникъ Синодальнаго архива Н. И. Григорьевичъ извѣстилъ меня, что онъ нашелъ упомянутую рукопись Чернышевскаго, которая затѣмъ, въ слѣдствіе сношенія Саратовской консисторіи, и прислана была изъ Синода въ консисторію.

Въ дѣлахъ Саратовской консисторіи не сохранилось матеріаловъ, послужившихъ для составленія этого описанія, т. е. подлинныхъ донесеній благочинныхъ и настоятелей монастырей и соборовъ. Но большая часть этихъ матеріаловъ найдены потомъ въ оставшихся послѣ Г. И. Чернышевскаго бумагахъ, которые и переданы были мнѣ протоіереемъ М. С. Воронцовымъ и теперь присоединены къ тому-же архивному дѣлу. Копія съ „описанія“ также не осталось при дѣлѣ консисторіи, и мнѣ удалось найти ее только у покойнаго протоіерея г. Вольска А. А. Росницкаго. Подлинное „описаніе“ переписано собственноручно протоіереемъ Г. И. Чернышевскимъ.

А. Правдинъ.

Вы слышите, вотъ въ началѣ литургіи предъ лицомъ священнодѣйствующаго архіерея всегда читается: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ твой предъ чело-
вѣки, яко да видятъ добрая дѣла твоя и про-
славятъ Отца нашего, иже на небесахъ.* А слы-
ша это постоянно, вѣрно думаете, что архіереемъ такъ и
слѣдуетъ, онъ будетъ горѣть и свѣтитъ, а вы будете
только смотрѣть и судить. Нѣтъ, горѣть предъ Бо-
гомъ и людьми чистымъ свѣтомъ, какъ свѣча изъ чиста-
го яраго воску, долженъ всякій христіанинъ. Эти
слова сказаны Христомъ Пастыреначальникомъ къ ар-
хіерею, конечно, прежде всѣхъ, какъ предстоятелю
Церкви, а затѣмъ къ лицу и всѣхъ вѣрныхъ. Такъ-ли
это, посмотримъ. Эти слова изречены Господомъ въ
такъ называемой нагорной бесѣдѣ. А кому именно из-
речены, извольте прислушаться. Однажды *взошелъ И-
сусъ на гору помолитися и пребылъ тамъ всю
ночь въ молитвѣ къ Богу. Когда же насталъ
день, призвалъ учениковъ своихъ и избралъ изъ
нихъ двенадцать, которыхъ и наименовалъ апос-
толами. И сошедши съ ними съ горы, Онъ
сталъ на ровномъ мѣстѣ, и множество учени-
ковъ Его и много народа изъ всей Иудеи и Ие-
русалима, и приморскихъ мѣстъ тирскихъ и
сидонскихъ, которые пришли послушать Его. И
Онъ возведши очи свои на учениковъ своихъ,
сталъ говорить (Лук. 6, 12—21), блаженны
нищій духомъ, блаженны плачущіе, блаженны
кроткіе, блаженны алчущіе и жаждущіе прив-
ды, блаженны милостивые, блаженны чистые
сердцами, блаженны миротворцы... Вы соль
земли. Вы свѣтъ міра. Тако да просвѣтитъ
свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ва-
ши добрая дѣла и прославятъ Отца вашего
небеснаго.* И такъ, къ кому же обращены эти свя-
тыя слова? Къ тому, къ кому обращена и вся нагор-
ная бесѣда, т. е. ко всему народу, ко всѣмъ учени-
камъ Христовымъ, всѣмъ вѣрующимъ въ Него, а не
однимъ апостоламъ. Не апостоламъ, а всѣмъ вѣрнымъ
сказано: *блаженны нищій духомъ, блаженны
плачущіе о грѣхахъ, кроткіе, милостивые, чи-
стые сердцами.* Не однимъ пастырямъ Церкви, а
всѣмъ вѣрнымъ сказано: *вы свѣтъ міру. Тако да
просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣками, яко
да видятъ ваши добрая дѣла и прославятъ
Отца вашего небеснаго.* Не однимъ особо постав-
леннымъ церковнымъ учителямъ, а всѣмъ вѣрнымъ ска-

зано и далѣе: *кто нарушитъ одну изъ заповѣдей
сихъ малѣйшихъ и научитъ такъ другихъ лю-
дей (словомъ и примѣромъ), тотъ малѣйшимъ на-
речется въ царствѣ небесномъ. А кто сотво-
ритъ и научитъ (словомъ и примѣромъ), тотъ
великимъ наречется въ царствѣ небесномъ* (Матѣ.
5, 1—19). Такимъ образомъ, по заповѣди Господней,
всякій вѣрующій, а не только пастырь Церкви, обя-
занъ и самъ творить заповѣди закона Божія и учить
тому же другихъ. Всякій вѣрующій, а не только па-
стырь Церкви, долженъ свѣтитъ предъ людьми свѣ-
томъ добрыхъ дѣлъ, да святится на землѣ имя Отца
нашего небеснаго. Всякому вѣрующему повелѣно идти
въ міръ и проповѣдывать евангеліе Христово всякой
твари. Всякій вѣрующій, а не только прямой апостоль-
скій преемникъ, епископъ или пресвитеръ, призванъ
быть свидѣтелемъ Іисуса Христа даже до конца земли.

Такъ отчего-же эта современность шумитъ только
противъ пастырей Церкви, что они не учатъ народъ
или учатъ худо, а наоборотъ, молчатъ, не говоря ни
слова о томъ, что міряне не учатъ другъ друга зако-
ну Христову? И какого это учительства требуетъ отъ
насъ, отъ духовныхъ, наше время? Проповѣдей, вдох-
новенныхъ бесѣдъ, блистательныхъ ораторскихъ рѣчей?
Во всякомъ случаѣ требуютъ чего-то такого, что въ
прошлые вѣка съ такимъ шумомъ, съ такой настойчи-
востью не требовалось. Требуютъ большей, лучшей, во
всѣмъ случаѣ успѣшнѣйшей проповѣди, церковной и
домашней, учительской и пастырской, чтобы мы учили,
учили и учили постоянно, настойчиво и вліятельно учили.
Требованіе конечно законное. Тоже заповѣдуетъ и апо-
столь Павелъ епископу Тимоѳею: *заклинаю тебя
предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ
Христомъ проповѣдуй слово, настой благовре-
менно и безвременно, обличай, запрещай, увѣ-
щивай со всякимъ долготерпѣніемъ и низиданіемъ*
(2 Тим. 4, 1—2). Но есть у нашего времени, ка-
сательно сего предмета, нѣкоторое недоразумѣніе, ко-
торое пуждается въ разъясненіи.

При современныхъ шумныхъ требованіяхъ объ уси-
леніи церковной проповѣди, забывается и вовсе выпу-
скается изъ виду, что проповѣдническое краснорѣчіе
есть высокое искусство, есть рѣдкій даръ Божій, тре-
бующій постоянного упражненія и усовершенствованія
трудомъ, возгрѣванія и поощренія благоприятствующими
обстоятельствами. Выпускается изъ виду, что послѣ
перваго вѣка христіанской эры, когда вновь созидаемая

Церковь Христова и особенно нуждалась и такъ изобиловала чрезвычайными дарами Святаго Духа; когда въ церковныхъ собраніяхъ постоянно проповѣдывали не только предстоятели Церквей, но и міряне по вдохновенію свыше, — послѣ перваго вѣка церковное слово умолкаетъ до славной эпохи IV—VI вѣковъ, до эпохи Аванасія и Кирилла Александрійскихъ, Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, Григорія Нисскаго и Августина, до Льва Великаго и Григорія Двоеслова; а затѣмъ снова умолкаетъ и до нашихъ дней. Выпускается изъ виду, что и на святой Руси, по принятіи христіанства, проповѣдническое слово, только лишь проявившись въ самотчно возникшихъ и крайне рѣдкихъ дарованіяхъ, въ родѣ Иларіона Кіевскаго и Кирилла Туровскаго, молчитъ многіе вѣки, до пробужденія своего въ западно-русской церкви вліяніемъ кіевской академіи, откуда пересаживаютъ въ Москву и является на высшей степени силы и развитія въ святителяхъ Платонѣ, Иннокентіи и Филларетѣ. Выпускается при этомъ въ виду, что неужели проповѣдь евангельская молчала во все тѣ эпохи, когда ораторское проповѣдническое слово умолкало? Ужели она молчала въ устахъ всѣхъ тѣхъ предстоятелей Церкви, которые не говорили проповѣдей? Ужели она молчала въ устахъ множества святыхъ святителей, начиная съ Игнатія Богоносца и Паликарпа Смирнскаго, которые не оставили письменныхъ памятниковъ своего ораторскаго искусства? Ужели она молчала во все тѣ длинныя періоды въ древней вселенской Церкви когда церковная проповѣдь раздавалась только изрѣдка? Или въ позднѣйшей грековосточной церкви, отъ VIII вѣка и до нашихъ дней, когда церковныхъ ораторовъ мы видимъ тамъ очень мало? Или въ первоначальной російской Церкви, до пробужденія въ ней церковнаго проповѣдничества вліяніемъ кіевской академіи? Конечно нѣтъ. Мы, церковные предстоятели, по учительно-пастырскому призванію, не болѣе какъ глашатаи Слова Божія. Мы *возвѣщаемъ вамъ свидѣтельство Божіе не въ превосходствѣ слова или мудрости. Слово наше и проповѣдь наша не въ убѣдительныхъ словахъ человеческой мудрости. Мудрость мы проповѣдуемъ не вѣка сего. Но проповѣдуемъ премудрость Божію тайную, сокровенную* (1 Кор. гл. 2). Мы сами не способны что и помыслить отъ себя, какъ бы отъ себя, но способность наша отъ Бога. Онъ далъ намъ способность быть служителями

новаго завета не буквы, но духа (2 Кор. 3, 5—6). Мы не себя проповѣдуемъ, но Христа Иисуса Господа (2 Кор. 4—5). *Проповѣдуемъ не человеческое слово, но воистину слово Божіе* (1 Сол. 1, 13). *А кто учитъ иному и не слѣдуетъ здравымъ словамъ Господа Нашея Иисуса Христа и ученію о благочестіи, тотъ гордъ, ничего не знаетъ, но зараженъ страстію къ состязаніямъ и словопреніямъ* (1 Тим. 9, 3—5). *Священныя писанія достаточны для того чтобы умудрить насъ во спасеніе, вѣрою во Христа Иисуса. Богодуховенное писаніе достаточно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій человекъ, на всякое дѣло блигое уготованъ* (2 Тим. 3, 15—17). Это все слова святого апостола Павла. Значитъ, во все тѣ времена, когда Слово Божіе въ церкви Христовой провозглашалось, тогда проповѣдь евангелія Христова не умолкала. Когда мы, вся учительная Церковь, отъ іерарха предстоятеля до послѣдняго церковника, когда мы провозглашаемъ въ церкви Слово Божіе, когда только читаемъ его въ храмахъ, — то тѣмъ самымъ мы провозглашаемъ проповѣдь евангелія. Мы проповѣдуемъ евангеліе и всѣмъ тѣмъ, что совершаемъ по долгу нашего священнослуженія во имя Христово. Такъ самый простодушный изъ священниковъ внятно и попятно проповѣдуетъ вѣру Христову, когда провозглашаетъ: *благословенно царство Отца и Сына и Святаго Духа*. Самый простѣйшій изъ діаконовъ проповѣдуетъ христіанское благочестіе, когда провозглашаетъ: *миромъ Господу помолимся; станемъ добре, станемъ со страхомъ, вознемъ святое возношеніе въ миръ приносити*. Самый простодушный изъ чтецовъ — пѣвцовъ церковныхъ провозглашаетъ вѣру Христову, когда поетъ: *святій Боже, святій крѣпкій, святій безсмертій, помилуй насъ*; когда читаетъ: *Отче нашъ*... Даже смиренный стражъ церковный, и тотъ проповѣдуетъ Христа, когда ударяя въ церковный колоколь, провозглашаетъ на весь міръ: *придите, поклонимся и припадемъ ко Христу*. Самый малоученый староста церковный, и тотъ проповѣдуетъ Христа, когда, хотя между собраніемъ вѣрующихъ, приглашаетъ всѣхъ: *подайте, православные на храмъ Божій, на свѣчку Христу Богу*. Однимъ словомъ, весь вѣковѣчный строй и чинъ нашего священнослуженія немолчно проповѣдуетъ Христа всякому имѣющему уши слышати.

Въ то же время и представляемый Церковію проповѣдникъ учить не одинъ, не самъ собою и не отъ себя, но отъ лица всей помѣстной Церкви, и учить не современниковъ своихъ только, не въ настоящемъ только, но и въ будущемъ учить потомство, если только слово его будетъ имѣть столько жизненности, что переживетъ его самого и перейдетъ въ потомство. Такъ въ свою пору, проповѣдая слово Божіе, учили не одни только Аѳанасій Великій, діаконъ Александрійскій, или Іоаннъ Златоустый, пресвитеръ антиохійскій, но въ нихъ и чрезъ нихъ учили и благословлявшіе ихъ на трудъ учительства Александръ, епископъ Александрійскій, и Флавіанъ, епископъ Антиохійскій, какъ и вся тогдашняя учительная церковь Александріи и Антиохіи, хотя сіи епископы съ соборомъ подвѣдомыхъ сопастырей и молчали, когда у одного діаконъ, а у другаго пресвитеръ проповѣдывали. Святые Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ потому и названы вселенскими учителями, что въ премудромъ душе-спасительномъ словѣ ихъ выразилось учительство вселенской церкви, которая въ молчаніи благословляла проповѣданіе ихъ своимъ все-церковнымъ согласіемъ, сочувствіемъ и почтительнымъ вниманіемъ. А проповѣдь этихъ вселенскихъ учителей, какъ и многихъ другихъ, одобряемыхъ церковію, учителей церковныхъ, не умолкаетъ и не умолкнетъ въ церкви до кончины вѣка. А есть въ церкви Христовой и другая проповѣдь, проповѣдь не слова, но крайней мѣрѣ, не искусственного слова, а дѣла и подвига. Многие сонмы святыхъ святителей, какъ и другихъ смиреннѣйшихъ пастырей, подвижниковъ, исповѣдниковъ и мучениковъ, мало говорили проповѣдей, но крайнѣ мѣрѣ не писали ихъ и не передали потомству, какъ большая часть и самихъ святыхъ апостоловъ. Но за то святость жизни ихъ труды и подвиги, страданія и кровь ихъ, пролитая за Христа, проповѣдуютъ о Христѣ, во все концы міра на все вѣка, громче всякаго искусственного витійства. *Во всю землю изиде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя славоу ихъ.*

Въ исторіи церкви Божіей можно усмотрѣть то характерное явленіе, что въ началѣ созиданія и возрастанія церкви ея члены больше творятъ законъ Божій и твори учатъ; а по склонѣ къ упадку церкви, въ той или другой части ея, въ томъ или другомъ народѣ, члены церкви больше учатъ и меньше творятъ. Просто сказать, сперва бываетъ больше дѣлъ и меньше словъ святыхъ, а подъ конецъ на оборотъ: больше словъ и

меньше дѣлъ святыхъ. Такъ въ вѣтхо-завѣтной израильской церкви времена великихъ пророковъ, священныхъ проповѣдниковъ ораторовъ, Исаи, Іереміи, Іезекиля, Осіи, Іоила и другихъ, были временемъ упадка вѣры въ израильскомъ народѣ, какъ и самого народа. Времена величайшихъ проповѣдниковъ христіанства Аѳанасія и Василія Великихъ, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, Августина и Григорія Двоеслова были временемъ апогея, процвѣтанія христіанства, послѣ чего церковь древне-римской вселенной пошла къ упадку. То же явленіе усматривается даже въ язычествѣ: и тамъ высшіе ораторы Перикль и Демосеенъ, Цицеронъ и Цезарь намѣтили собою черту, за которою стала вымирать героическій духъ древняго человѣчества, стала убывать жизненность древней языческой цивилизаціи. Подобнымъ же образомъ и западная римско-католическая церковь мало проповѣдала, пока былъ крѣпокъ въ западной Европѣ духъ латинскаго христіанства; а величайшіе ораторы римскаго католичества Массильонъ, Бурдалу и другіе означили собою черту, за которую этотъ духъ явно склонился къ истощанію. А низшая фаза развитія христіанскаго духа въ протестанствѣ, несмотря на самое усиленное требованіе живой христіанской проповѣди, представляетъ намъ только одно грустное явленіе, процессъ постепеннаго, но окончательнаго разложенія христіанства у протестантскихъ народностей, такъ что весь протестантскій міръ, несмотря на самое несмолчаемое проповѣданіе, не имѣлъ уже силы произвести изъ себя ни одного проповѣдника, полного духа и силы. По нѣкоторымъ признакамъ думается, не дожила-ли и Русь святая до этой высшей грани, за которою должно начаться уже разложеніе народнаго духа, такъ какъ и мы имѣли святителей Інокентія и Филарета, такихъ церковныхъ ораторовъ, выше которыхъ церковное ораторское искусство не восходило? Послѣ этого слѣдуетъ ли русскимъ жаловаться на скудность церковной проповѣди, когда послѣдніе два вѣка произвели на Руси не мало проповѣдниковъ, завѣщавшихъ свое имя исторіи? А это рѣдко бывало на пространствѣ всехъ вѣковъ.

Заносимое къ намъ оттуда требованіе учащенной проповѣди не свидѣтельствуетъ ли именно о томъ, что христіанское чувство въ нашей русской средѣ ослабѣваетъ и нуждается въ ежечасномъ возбужденіи извнѣ? Не свидѣтельствуетъ ли именно о томъ, что живая дѣятельная проповѣдь въ самой народной средѣ, въ средѣ, мірянъ, вымираетъ? Міряне не только призваны,

но въ старыя годы и отлично исполняли свое призваніе быть свидѣтелями Іисуса Христа и проповѣдывать евангеліе. Конечно, въ весьма многихъ случаяхъ мірине и теперъ прекрасно исполняютъ это святое дѣло. Посмотрите, вотъ проповѣдуетъ Христа благочестивая мать, когда, складывая персты ребенка на крестное знаменіе, учитъ его креститься и молиться во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Я на своемъ вѣку видѣлъ простую семью ремесленниковъ, въ которой отецъ семьи всякое утро и вечеръ, послѣ дневныхъ трудовъ, со всѣми чадами и домочадцами, становился подъ образами и читалъ вслухъ всѣхъ, наизусть, всѣ сполна утреннія и вечернія на сонъ грядущимъ молитвы, а по праздникамъ и акаѳисты. Развѣ онъ не проповѣдникъ Христа? А мало ли было, конечно, и есть ли мало на Руси такихъ свидѣтелей Христовыхъ, во всѣхъ слояхъ русскаго общества, отъ низшаго до самаго вышшаго. Такъ — вотъ громкимъ свидѣтелемъ Христа явился полководецъ Кутузовъ, когда наканунѣ Бородинской битвы обносилъ чудотворную икону Вожіей Матери; когда при этомъ всѣ воины исповѣдались, причащались и въ чистое бѣлье одѣвались, готовясь на смерть. За то ихъ честною кровію залита величайшая въ мірѣ военная звѣзда такъ, что скоро и совсѣмъ потухла. Громкимъ свидѣтелемъ Христа явился благочестивѣйшій императоръ Николай, когда, провозжая казацкіе полки на восточную крымскую войну, спрашивалъ: „А что, братья, ударимъ?“ — Ударимъ, Государь, — тѣ отвѣчали молодецки. Тогда великій императоръ, полагая исходъ великой войнѣ въ волю Вожію, самъ перекрестилъ ихъ большимъ крестомъ и звучнымъ голосомъ заплѣлъ, а всѣ поддержали: *Спаси Господи люди Твоя и благослови достояніе твое...* Какая минута для очевидцевъ! Это я слышалъ отъ очевидца, тогда казацкаго полковника, нынѣ заслуженнаго генерала. А такую ли уже проповѣдь о силѣ и дѣйствительности христіанства провозгласилъ вслухъ всего міра первый вожь севастопольскихъ ратоборцевъ*), когда отвѣдывалъ мужественное до самоотверженія предложеніе святителя**) обнести по бастіонамъ чудотворную икону***) Богоматери, выразивъ кощунственное опасеніе за безопасность и достоинство Царицы небесной!? За то, сколько бы онъ самъ ни защищалъ впослѣдствіи свою суетную мудрость, никто ея силѣ и плодотворности не

*) Меньшиковъ.

**) Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

***) Касперовскую.

вѣрилъ и не повѣрилъ, и всѣ безпредѣльныя доблести севастопольскихъ героевъ жалостно, хотя и славно, разбилсь о севастопольскіе камни.... А мало-ль у насъ явилось нынѣ отрицательныхъ свидѣтелей, враговъ Христа и христіанства? Въ старыя годы весь строй русской жизни, снизу до-верху поставленъ былъ такъ, что всѣ отъ мала до велика, отъ простеца до боярина, были благоговѣйными исповѣдниками Христа. А нынѣ, особенно въ верхнихъ слояхъ, весь строй жизни возвращается такъ, что христіане явно начинаютъ стыдиться Христа. А можно ль этому радоваться, судите сами. Когда смотришь на многовѣковое многовѣтвистое дерево и видишь, что верхнія вѣтви его начинаютъ усыхать, то явный знакъ, что начинаетъ сохнуть все дерево, какъ бы ни были мощны его корни.

Братіе христіане! Когда въ Храмѣ Вожіемъ слышите слова возносящагося Христа: „и будете *Ми свидѣтели во Иерусалимѣ же и во всей Иудей и Самаріи и даже до конецъ земли*, — то помните, что быть свидѣтелями Христа, проповѣдывать евангеліе всей твари, учить всѣ народы Христовой вѣрѣ обязаны не одни только духовные, но и міряне, и всѣ безъ исключенія.

П О Р А С К О Л У .

Въ Царицынской Вознесенской церкви, 11 іюля, на бесѣдѣ одинъ поповецъ возразилъ мѣстному православному миссіонеру: „Восточно-Русская церковь, на Московскомъ великомъ Соборѣ повелѣла *всѣмъ* безъ изъятія читать и пѣть *Символъ вѣры*, безъ прилога: „*истиннаго*“; даже положила *великую клятву* на того, кто осмѣлился бы употребить его въ несправленномъ видѣ; между тѣмъ послѣ, спустя 130 лѣтъ слишкомъ, русская церковь, безъ согласія съ восточной, разрѣшила *единовѣрцамъ* употреблять *Символъ вѣры* съ прилогомъ: „*истиннаго*“. Не слѣдуетъ ли изъ этого, во 1-хъ, того, что *единовѣрцы* — ослушники *великаго Собора* и подлежатъ его *великой клятвѣ*, во 2-хъ, того, что русская церковь, разрѣшивъ одно запрещенный *великимъ Соборомъ* *Символъ*, поступила самовольно и погрѣшительно“?

Съ дозволенія мѣстнаго миссіонера, я отвѣчалъ *поповцу*.

1. Правда, Восточно-русская церковь повелѣла *всѣмъ* употреблять *Символъ вѣры*, исправленный по греческимъ подлинникамъ и по русскимъ харатейнымъ спискамъ; но несправленный *Символъ* съ *великою*

клятвою она запретила только такимъ, кои стали-бъ употреблять его *упрямства ради*, изъ *непокорности святѣй восточной церкви*; а на тѣхъ, которые употребляли-бы неисправленный Символъ не *ради упрямства и непокорности*, но, или,—по своему простому невѣдѣнію, или же,—по одной только привычкѣ, церковь на *великомъ Соборѣ* не изрекала *клятвы*, хотъ и всѣмъ таковымъ, своимъ повелѣніемъ, желала употребленія исправленнаго ею Символа. Что такова именно была мысль относительно Символа, да и прочихъ обрядностей церковныхъ, и *великаго Собора*,—это безъ предубѣжденія можно видѣть въ *Соборномъ* его *свиткѣ*. Здѣсь о противникахъ и раздорникахъ *великій Соборъ* сказалъ: „повелѣваемъ—съ великою клятвою, еже св. Символъ приимти и глаголати *безъ прилога*,—*троити* аллилуія, знаменатися *тремя первыми персты*,—Иисусову молитву глаголати: Господи Иисусе Христе, *Боже нашъ*, помилуй насъ.—Аще кто *непослушаетъ* повелѣваемыхъ отъ насъ и *непокорится* св. восточной церкви, начнетъ *прекословити и противлятися*,—и мы такового *противника* проклятію предаемъ,—*дондеже* вразумится и возвратится въ правду покояніемъ“. Но здѣсь же, въ *свиткѣ великаго Собора* для покорныхъ чадъ церкви снисходительно повелѣлъ: „Иисусову молитву обще въ церквахъ и въ домахъ (повелѣваемъ) глаголати: Господи Иисусе Христе, *Боже нашъ*, помилуй насъ, аминь. Но и сія молитва: Господи Иисусе Христе, *Сыне Божій* помилуй насъ, *непрекословящимъ* свободна есть ко чтанію. А кто хочетъ глаголати, *упрямства ради*, токмо едино: Господи Иисусе Христе, *Сыне Божій*, а Господи Иисусе Христе, *Боже нашъ*, глаголати отвращается, мняся, яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, яко и Арій. Сего ради и наслѣдяти имать, якоже проклятія еретицы, апаѣму“. Тутъ же св. церковь одобрила предъ поборными своими чадами *осмиконечный крестъ*, когда утвердила Соборъ 1666 года, назвавшій сей крестъ *животворящимъ*, и засвидѣтельствовала книгу *Жезлъ правленія*, въ которой сказано: „*осмиконечный крестъ почитается*“ (Возобл. 23-е); между тѣмъ раздорниковъ, кои хулили *четвероконечный крестъ*, и принимали *точію* (осмиконечный), *съ подножіемъ и главою Адамлею*, перковь, за упрямство и противленіе, предала *великой клятвѣ*. Еслибы при семъ кто возразилъ, что это снисхожденіе *великаго Собора* не о Символѣ съ *прилогомъ* а о *молитвѣ Иисусовой* и объ *ос-*

миконечномъ крестѣ: то таковому аппоненту мы отвѣчаемъ, что такъ какъ *великій Соборъ* и на *произношеніи Символа съ прилогомъ* смотрѣлъ не болѣе, какъ на *обрядѣ неисправленный*, какъ и на другіе *обряды*, имъ перечисленные въ *свиткѣ*, то, по таковому взгляду, хотъ онъ свое снисхожденіе, для *непрекословящихъ*, отнесъ только къ *Иисусовой молитвѣ* и къ *осмиконечному кресту*, по само собою это снисхожденіе должно относиться и къ прочимъ, неисправленнымъ обрядамъ,—въ числѣ которыхъ и къ Символу съ *прилогомъ*. Иначе можно бы думать о Символѣ только тогда, когда *великій Соборъ* произношеніи Символа съ *прилогомъ „истиннаго“* считалъ бы *догматическою погрѣшностію*. Такъ именно понималъ мысль Собора патриархъ *Іоакимъ*, почему и предлагалъ раздорникамъ возможность употреблять неисправленные книги, съ однимъ условіемъ, чтобы не хулить св. церковь и св. таинства (Скрижаль, листъ 640; челобитная Саввы Романова—у Кожанчикова, 1862 г. Петербургъ, стран. 99 и 125). Еслибъ еще встрѣтилось при семъ такое возраженіе, что восточно-русская церковь видала въ противорѣчіе, когда однимъ съ великою клятвою запретила то, что другимъ снисходительно въ тоже время дозволила: то и на это отвѣчаемъ, что св. церковь имѣла полную власть такъ распорядиться на своемъ *великомъ Соборѣ*, по своему благому усмотрѣнію, для спасенія непокорныхъ и покорныхъ чадъ своихъ, по точному примѣру древне апостольской соборной церкви которая, на примѣръ. (правило 13-е) на VI вселенскомъ соборѣ съ клятвою запретила кларикамъ, священнику и діакону, *восточной церкви*, послѣ рукоположенія оставлять своихъ женъ, но *западнымъ*, таковымъ же клирикамъ, въ тоже время дозволила слѣдовать укоренившемуся у нихъ обычю, не жить съ своими женами, а навсегда разлучаться съ ними.

2. Если *великій Соборъ*, хотъ и всѣмъ повелѣлъ употреблять исправленный Символъ *вѣры* и другіе обряды, однако состоящимъ въ союзѣ съ нимъ и въ покорности ему снисходительно дозволилъ употреблять и не исправленный Символъ, наравнѣ съ другими не исправленными обрядами, даже и на раздорниковъ положилъ клятву только дотолѣ, пока покорятся св. церкви: то *единовѣрцы* не суть ослушники *великаго Собора*, и *клятва*, по его же опредѣленію въ *Соборномъ свиткѣ*, снята съ нихъ въ тотъ моментъ, когда они *вразумились* и соединились съ св. церковію.

31. На основаніи такого смысла и распоряженія великаго Собора, русская церковь разрѣшила покорнымъ *единовѣрцамъ* употреблять неисправленные Символъ *свѣры*, какъ и другіе неисправленные обряды. — И кромѣ этого, она имѣла право такъ поступать, нисколько не превышая своей власти противъ восточной церкви, по примѣрамъ, бывшимъ въ св. церкви. Такъ: св. апостоль Павель, послѣ іерусалимскаго апостольскаго Собора, положившій не соблюдать христіанамъ ветхозавѣтныхъ обрядностей, самъ принесъ, въ самомъ Іерусалимѣ, ветхозавѣтную жертву (Дѣян. XXI, 26). и надъ ученикомъ своимъ Тимоѳеемъ тоже совершилъ ветхозавѣтный обрядъ въ Листръ (Дѣян. XVI, 3). Первый вселенскій Соборъ постановилъ всѣмъ праздновать св. Пасху въ день воскресный послѣ весенняго равноденствія, но не положилъ на ослушниковъ ни отлученія, ни вѣтвы; а помѣстные Соборы, *Антіохійскій* (1-е правило) положилъ на непокорниковъ отлученіе, и *Лаодикійскій* (7-е правило) сравнялъ таковыхъ съ еретиками; между тѣмъ никто не считалъ эти Соборы превысившими власть противъ вселенскаго Собора. — Помѣстный *Лаодикійскій* Соборъ, 29 мѣ своимъ правиломъ, отмѣнилъ апостольское правило *празднованія субботы*, и никто такъ же не считалъ сей Соборъ превысившимъ свою мѣру. — Великіе святители церкви, Василій Великій и Григорій Богословъ, дозволяли обращающимся къ св. церкви изъ *духоборства* не называть до времени *Св. Духа* именемъ *Богъ*, для удобнѣйшаго привлеченія въ православіе еретиковъ — *духоборцевъ*. Вселенская церковь не только не осудила этихъ святителей за такую смѣлость противъ *голоса* ея, но даже донынѣ похваляетъ божественный ихъ разумъ, съ какимъ они дѣйствовали для спасенія людей. Точно такъ и русская церковь нисколько не

погрѣшила противъ восточной церкви, дѣйствовавшей съ ней на *великомъ* Московскомъ Соборѣ единодушно, если бы и сама она, не спросившия восточной церкви, разрѣшила покорнымъ *единовѣрцамъ* Символъ вѣры съ прилогомъ — „*истиннаго*“.

Протоіерей Андрей Флегматовъ.

Посадъ Дубовки.
21 Іюля 18 2 года.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Программа изданія журнала въ 1883 году
ПРОПОВѢДНИЧЕСКІИ ЛИСТОКЪ

(годъ второй)

1. Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія. — 2. Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, принаравливаемы къ событіямъ нашихъ дней. — 3. По изложенію поученія будутъ **просы** — 4. Изданіе будетъ **ежемѣсячное**, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выходящій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей. — 5. Въ видѣ приложеній могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.) и замѣчанія касательно нравственно-практической дѣятельности пастыря церкви. — 6. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. сер. съ пересылкою.

Съ требованіемъ обращаться въ Кіевскую духовную Академію, на имя редактора-издателя доцента А. М. Олесничаго

Редакторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 23 августа 1882 года.

Типографія И. С. Бувардина и Комп.