

Сознижду Церковь Мою
и врата ада
не одолятъ ей



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1908 г.
Изд. 2 годъ

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при «Литов. дух. консисторіи».
Св.-Синодомъ журнала разрешено къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства»

15 Февраля 1908 г.

№ 4 (24)

Содержаніе № 4:

	Стр.
1. Вильна, 15 февраля	63—70
2. Нѣсколько мыслей о постѣ. В. Д.	70
3. Къ вопросу о часовняхъ Г.	73
4. Письмо ксендза	74
5. Съѣздъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ (съ группой участниковъ).—Окончаніе	75
6. Библиографія	79
7. Хроника церковно-общественной жизни	80
8. Изъ жизни братствъ	83
9. По сельскому хозяйству	86
10. Фельетонъ: а) О. В. Щербицкій Виленскій Пречистенскій соборъ	64

Въ отдѣльномъ приложеніи два поученія: а) на недѣлю Масопустную и б) на недѣлю Сыродустную.

Для духовенства Литовской Епархіи—Литовскія Епархіальные Вѣдомости № 4.

Редакторъ Дм. Довгялло.

Вильна, 15 февраля.

Отъ насъ самихъ. Въ минувшемъ году «Вѣстникъ Братства» поднялъ вопросъ о томъ, какъ улучшить дѣятельность нашихъ священниковъ и этимъ возвысить авторитетъ зап.-русского духовенства въ народѣ, чтобы народъ смотрѣлъ на своихъ духовныхъ руководителей какъ на дѣйствительныхъ представителей живой вѣры, слушалъ ихъ голоса и шелъ за ними.

Къ сожалѣнію, вопросъ остался вопросомъ и до сихъ поръ.

Теперь, въ виду съ каждымъ днемъ усиливающейся опасности со стороны р.-католичества—о чемъ рѣчь ниже въ особой статьѣ—горячій единодушный откликъ со стороны православнаго нашего духовенства рѣшительно необходимъ, и прежде всего должны

заговорить объ этомъ благочинническіе съѣзды...

На дѣлѣ же какъ будто выходитъ иное.

На благочинническихъ своихъ собраніяхъ мы или ничего не дѣлаемъ, или же, забывъ Божіе дѣло, беремъ за «кесарево» и потому начинаемъ разсуждать «объ упадкѣ, а мѣстами и совершенномъ исчезновеніи русскаго землевладѣнія въ краѣ» (№ 2 Еп. Вѣд. 1908 г.).

О русскомъ землевладѣніи, полагаемъ, приличнѣе говорить не намъ, а гражданской власти. Намъ же должно было-бы поразмыслить о томъ: какъ это мы сидимъ по 10—20 лѣтъ на обезпеченномъ приходѣ, и о своихъ прихожанахъ такъ мало заботимся, что они ушли отъ насъ...

Разобраться въ вопросахъ объ улучшеніи дѣятельности священниковъ и возвышеніи авторитета духовенства въ народѣ крайне необходимо. Вѣдь врагъ не дремлетъ.

Мы, впрочемъ, не беремъ вполнѣ разрѣшить эти вопросы.

Предложимъ лишь нѣсколько мыслей по поводу ихъ. Пусть откликнутся наши собраты, пусть съѣзды наши заговорятъ объ этомъ живомъ дѣлѣ. Сообща найденъ будетъ лучшій отвѣтъ на вопросъ.

Наше мнѣніе таково.

О. В. Щербицкій.

Виленскій Пречистенскій Соборъ.

(Историческій очеркъ въ связи съ церк.-рел. жизнью г. Вильны).

I.

Древность православія въ Вильнѣ.

Пречистенскій Соборъ—одна изъ древнѣйшихъ православныхъ святынь въ г. Вильнѣ. Соборъ этотъ служить свидѣтелемъ всей прошлой жизни города Вильны. Онъ видѣлъ его славу, страдалъ его бѣдствіями. Онъ служилъ средоточіемъ церковной жизни—сначала для православныхъ, потомъ для униатовъ всего Сѣв. зап. края.

Протопопы Пречистенскаго собора нерѣдко бывали намѣстниками кievскихъ митрополитовъ и ихъ именемъ вершили всѣ церковныя дѣла, творили судъ и расправу.

Съ настоятелями другихъ церквей виленскихъ они составляли церковный соборъ, «клиросъ», или, со временъ униі—капитулъ. Это была высшая мѣстная церковно-судебная инстанція въ каждой епархіи.

Пречистенскій храмъ, издревне является соборнымъ храмомъ въ Вильнѣ. Это указываетъ на существованіе въ этомъ городѣ и приходскихъ церквей.

Если дѣятельность священниковъ будетъ благотворной, то естественно и авторитетъ духовенства возвысится.

Улучшеніе же дѣятельности священниковъ зависитъ отъ нихъ самихъ:

а) Непремѣнно и непрестанно памятуя о томъ, какое благотворное вліяніе на молящихся имѣетъ благоговѣйное и благолѣпное богослуженіе, пастырь долженъ совершать всѣ церковныя службы и частныя требы истово, безъ поспѣшности, съ полнымъ благоговѣніемъ и торжественно. Для сего необходимо имѣть хоръ. Если этого не возможно устроить въ католической мѣстности, то всегда возможно имѣть трехъ—четырехъ учениковъ школы, съ хорошими голосами, которые подъ руководствомъ псаломщика пѣли-бы стройно и благоговѣйно. Завести всенародное пѣніе общепотребительныхъ молитвъ положительно необходимо, ибо оно является однимъ изъ безспорно дѣйствительныхъ средствъ въ рукахъ священника для привлеченія прихожанъ къ церкви и устраненія случаевъ совращенія въ иновѣріе.

б) Чистота и благолѣпіе храма необходимы.

в) Молитвамъ обучать прихожанъ долженъ псаломщикъ подъ руководствомъ священника. Священникъ же неопустительно проповѣдуетъ слово Божіе, такъ, чтобы поученіе сдѣлалось необходимою частію каждого бого-

Послѣднія появляются въ Вильнѣ очень рано, на зарѣ исторической жизни Вильны.

Со времени перенесенія столицы великаго княжества Литовскаго великимъ княземъ Гедиминномъ изъ г. Троку въ Вильну въ 1323 году, въ Вильнѣ стали селиться торговые и промышленные люди разныхъ національностей, и особенно русскіе, по преимуществу купцы—изъ Москвы, Твери, Пекова, Новгорода и др.

По свидѣтельству летописцевъ, въ Вильнѣ, съ древнѣйшихъ временъ, былъ очень богатый гостинный дворъ. Встарину мѣстные жители называли „гостями“ чужеземныхъ купцовъ, пріѣзжавшихъ въ тотъ или другой городъ со своими товарами. Для такихъ «гостей» строились цѣлые ряды амбаровъ, магазиновъ и лавокъ мѣстными жителями или самими заѣзжими купцами. Русскій гостинный дворъ въ Вильнѣ лежалъ за оградой города, у такъ называемыхъ Мѣдникескихъ (потомъ «Острыя») воротъ. Это было обширное, хорошо ороженное мѣсто на которомъ устроены были амбары для привозныхъ товаровъ, магазины и лавки для продажи этихъ товаровъ и помѣщенія для пріѣзжихъ купцовъ.

Гостинный дворъ примыкалъ къ такъ называемой Троицкой горѣ, гдѣ теперь находится Св. Троицкій монастырь. Нынѣшнее названіе центральной части Боль-

служенія. Поученія должны быть доступны пониманію простаго народа. Импровизація—самый подходящій видъ проповѣди, ибо съ нею болѣе чѣмъ съ какимъ либо другимъ видомъ проповѣди соединяется воодушевленность и чувство, которые передаются слушателямъ, зажигаютъ ихъ, и проповѣдь становится болѣе дѣйствительной.

г) Въ храме священникъ долженъ чаще посѣщать деревни и пользоваться всякимъ случаемъ для назиданія своихъ прихожанъ. Никогда не долженъ отказываться отъ предлагаемой во время поминовеній трапезы. Это прекрасный случай для пастырскихъ собесѣдованій. Таковыя собесѣдованія болѣе чѣмъ церковная проповѣдь должны отвѣчать запросамъ жизни.

д) Воспитаніе народа съ дѣтства въ духѣ преданности православію и почтенію къ пастырямъ, какъ богопоставленнымъ руководителямъ народа, есть одна изъ вѣрныхъ мѣръ къ насажденію единенія между пастыремъ и пасомыми. Школа, въ особенности школа церковная, гдѣ священникъ является полнымъ хозяиномъ дѣла, представляетъ обширное поле для дѣятельности этого рода и потому священникъ долженъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы изъ дѣтей воспитать вѣрныхъ сыновъ церкви православной и хорошихъ гражданъ для государства. По-

зорно закрывать народныя школы за «отсутствіемъ топлива».

е) Примѣръ несравненно болѣе вліяетъ на простой народъ, чѣмъ слово. Поэтому, научая прихожанъ разнымъ истинамъ вѣры и нравственности, священникъ первый въ своей жизни долженъ осуществить проповѣдуемое имъ ученіе. Если нравственныя наставленія пастыря противорѣчатъ его жизни, то слово его—кимвалъ бряцающей. Малѣйшее пятнышко въ религиозно-нравственной жизни пастыря умаляетъ довѣріе къ нему прихожанъ, а жизнь, осуждаемая прихожанами, уменьшаетъ цѣну его молитвы и высокое значеніе совершаемаго имъ богослуженія. Посему какъ священнику, такъ и ближайшему его помощнику псаломщику надлежитъ строго соблюдать заповѣди и уставы церковныя и всей своей жизнью служить образцомъ христіанскаго благоповеденія, примѣромъ для подражанія.

ж) Возвышается авторитетъ священника и его добрымъ, обходительнымъ и терпѣливымъ отношеніемъ къ прихожанамъ. Со всѣми жить въ мирѣ и согласіи, а обиды, по возможности, прощать...

з) Въ приходѣ есть иновѣрцы. Встрѣчаясь въ общественной жизни съ людьми иновѣдующими другую вѣру, священникъ долженъ быть съ ними вѣжливъ, доброжела-

шой улицы—«Имбары» (амбары) указываетъ на существованіе именно въ этой части гостиницаго двора.

До половины 14-го столѣтія Троицкая гора, покрытая тогда дубовою рощею, считалась за городомъ, и здѣсь совершалась во временахъ казни надъ преступниками. Около 1346—7 года, по настоянію жрецовъ главнаго литовскаго бога *Перкуна* или *Церуна*, здѣсь были казнены черезъ повѣшеніе на одномъ изъ растущихъ дубовъ три исповѣдника христіанской православной вѣры—извѣстные нынѣ святыя Виленскіе мученики Антоній, Іоаннъ и Евстаѣій. Православные жители города, которыхъ въ это время было въ Вильнѣ не малое число, съ согласія великаго князя, взяли святыя ихъ останки и погребли въ церкви Св. Николая (Успенія), нынѣ не существующей. Когда христіане, подъ покровительствомъ второй жены великаго князя Литовскаго Ольгерда православной княжны Іуліаніи Тверской, усилились при дворѣ, они выпросили у Ольгерда священную для нихъ гору и стали собираться туда для молитвы. Въ скоромъ времени роща была вырублена и христіане, при содѣйствіи той же супруги Ольгерда, построили здѣсь деревянную церковь во имя Святой Троицы, за исповѣданіе которой пострадали—«Троицѣ равночисленные»—Виленскіе мученики.

Молитвами святыхъ угодниковъ Божіихъ, православная вѣра въ Вильнѣ стала быстро распространяться Мѣстность, гдѣ пострадали святыя мученики, доселѣ пустынная, своею святостію стала привлекать къ себѣ русскихъ православныхъ людей и вся почти ими заселилась и стала называться „Русскимъ“, а впоследствии—„Острымъ“ концомъ города.

Все пространство на востокъ отъ Большой улицы до рѣчки Вилейки и далѣе за нею, такъ называемое „Зарѣчье“, было заселено русскими. Въ этой же мѣстности, особенно въ ближайшихъ предѣлахъ къ великокняжескому замку, воздвигались одна за другою православныя церкви, изъ коихъ многія уже давно не существуютъ, и о существованіи которыхъ свидѣлствуютъ названія нѣкоторыхъ улицъ и переулковъ, ведущихъ съ Большой улицы на Зарѣчье.

По свидѣтельству сохранившихся до нашего времени старинныхъ актовъ, церковей православныхъ въ этой мѣстности было болѣе десяти.

Вотъ ихъ названія:

1) *Спаская*—рядомъ съ Пречистенскимъ соборомъ, ближе къ Спасской улицѣ;

теленъ. Не долженъ дѣлать различія при оказаніи милости между своимъ и не своимъ, долженъ всегда подать благой совѣтъ нуждающемуся въ немъ иновѣрцу, помочь ему въ бѣдѣ и вообще не исключать изъ числа своихъ братій по Отцѣ небесномъ, который ко всѣмъ милостивъ, и къ праведнымъ и неправеднымъ.

и) А миссіонерская дѣятельность священника развѣ не возвыситъ его авторитета? «Только ходите достойно благовѣствованія Христова и не страшитесь противниковъ (Филип. 1, 27—28). Самъ Господь поставляетъ всѣмъ вѣрующимъ, а тѣмъ болѣе пастырямъ церкви, въ обязанность заботы о славѣ Божіей, о приведеніи невѣрующихъ и заблудшихъ въ царство благодати. Кромѣ того, сама жизнь заставляетъ насъ принимать спеціальныя мѣры къ огражденію сыновъ Церкви отъ посягательствъ неправомыслящихъ о Христѣ и Его Церкви, что само собою дѣлаетъ необходимымъ активную борьбу, конечно духовнымъ орудіемъ, противъ нашихъ противниковъ. Какъ же вести эту борьбу? Для святого дѣла нужны святые средства. Св. Писаніе прямо учитъ насъ, что мечь, злоупотребленіе невѣжествомъ слушателей, коварныя уловки—все это не входитъ, не должно входить въ программу миссіонерскихъ дѣятелей Единой, Соборной, Святой,

Апостольской Церкви Христовой. «Любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ (Мѡ. 5, 44). «Какъ хотите, чтобы съ вами поступали, такъ поступайте и вы съ ними (Мѡ. 7, 12). «Не мстите за себя, возлюбленные, но дайте мѣсто гнѣву Божію, если возможно миръ имѣйте со всѣми людьми» (Рим. 13, 18—19). «Побѣждай зло добромъ». Михаилъ Архангелъ, когда говорилъ съ діаволомъ, споря о тѣлѣ Моисеевомъ, не смѣлъ произнести укоризны, но сказалъ: «да запретить тебѣ Господь». (Иуда 1. 9). Вотъ наставленія, которыхъ игнорировать нельзя.

к) Для благотворной дѣятельности священника и возвышенія его авторитета ему нужно быть знающимъ, хорошо знающимъ не только свою вѣру, но и современную науку. И къ этому, мы должны имѣть призваніе. Вѣдь мы должны быть художниками въ руководствѣ людьми.

Не указы консисторіи и не надежда каждаго на свои единственныя силы вызовутъ насъ къ дѣятельности, какъ они не вызвали ее во всѣ прежніе долгія времена, а только лишь наше братское единеніе, при сознаніи что въ совокупности мы—сила, поможетъ дѣлу

2) *Покровская*—при самомъ концѣ Пречистенской улицы, прежде называвшейся Покровскою;

3)—Св. *Іоанна Предтечи и Крестителя Господня*—вблизи Покровской церкви, на лѣвой сторонѣ той же Покровской—нынѣ Пречистенской ул., гдѣ нынѣ домъ Яловцера (№ 5);

4)—*Михаила Архангела*—рядомъ съ церковью св. *Іоанна Крест.* или *Ивановской*,—на углу Большой и Покровской улицъ;

5) — *Святой Екатерины*—въ предѣлахъ Пречистенскаго погоста и нынѣшняго *Конвикта*, гдѣ теперь домъ Пузыны;

6) — Св. *Николая (Успенія)*, на углу переулка Лоточекъ, съ лѣвой стороны, если итти съ Большой улицы внизъ къ Пречистенскому Собору, противъ нынѣшней гостиницы Нишковскаго;

7) — Св. *Іліи пророка* занимала часть мѣста нынѣшней гостиницы Нишковскаго и слѣдующаго дома, ближе къ Спасскому переулку, по правой сторонѣ переулка Лоточекъ;

8) — *Рождества Христова*—погостъ которой соприкасался съ погостомъ церкви Св. Іліи, ближе къ р. Вилейкѣ;

9) — *Пятницкая* церковь—на мѣстѣ нынѣшняго ея существованія;

10) — Св. *Космы и Даміана*—на углу улицы Бахшты и Андреевской, гдѣ нынѣ Андреевское духовное училище съ церковію св. Апостола Андрея;

11) *Петро-Павловская*—на Зарѣчьи, въ предѣлахъ нынѣшняго костела св. Вароламея и нынѣшняго Братскаго дома;

12) *Юрьевская*—на Руси (Росѣ), имѣвшая при себѣ особое братство.

Когда же всѣ эти церкви основаны? Несомнѣнно, что всѣ онѣ основаны ранѣе 1384 г., до Ягайлы, великаго князя Литовскаго.

Извѣстно, что Ягайло, (1384—1434) по введеніи въ Литву латинства, преслѣдовалъ православіе. По его постановленію, запрещалось вступать въ бракъ лицамъ

По дѣлу о ксендзѣ Сахаркѣ, оправданномъ 12 января выѣздной сессіей петербургской судебной палаты, о чемъ у насъ сообщалось въ № 3, товарищъ прокурора судебной палаты, какъ мы и предполагали, подалъ кассационный протестъ по поводу оправдательнаго приговора.

Дѣло это будетъ разсматриваться въ 4 отдѣленіи кассационнаго департамента Сената.



Окатоличать ли Россію? Подъ такимъ заглавіемъ недавно напечатана въ «Мин. Словѣ» статья, обращающая на себя не праздное любопытство. Вопросъ о борьбѣ съ р. католической пропагандой въ нашемъ Сѣверо-западномъ краѣ слишкомъ животрепещущій и злободневный, чтобы не обратить на эту статью вниманіе нашихъ читателей.

„Вопросъ, пишетъ «Мин. Сл.», о созывѣ церк. собора остается у насъ до сихъ поръ не рѣшеннымъ. По слухамъ, въ высшихъ духовныхъ сферахъ настоящій моментъ найденъ неподходящимъ, неудобнымъ для спокойной работы, предстоящей собору.

Въ этомъ, конечно, есть доля правды. Для обсуждения многихъ вопросовъ, относящихся къ внутренней жизни Церкви, желательна атмосфера, менѣе насыщенная партійной нетерпимостью, чѣмъ та, въ которой мы живемъ.

Но, съ другой стороны, жизнь предъявляетъ къ Церкви такія серьезныя неотложныя требованія, что и рѣшать ихъ нужно неотложно. Всякая

латинскаго и греческаго обряда, пока эти послѣдніа лица, т. е. православныя не примутъ латинства.

Преемникомъ Ягайлы Казимиромъ Ягайловичемъ (около 1480 г.) положительно запрещено было построение новыхъ и починка старыхъ православныхъ церквей.

Какъ свято соблюдалось это постановленіе можно видѣть изъ отвѣта великаго князя Литовскаго Александра Казимировича на требованіе тестя своего великаго князя московскаго Ивана III Васильевича построить церковь въ Виленскомъ замкѣ для его дочери Елены Иоанновны, бывшей замужемъ за Александромъ. «Што есте говорили намъ отъ великаго князя Ивана Васильевича,—молвилъ кн. Александръ—абыхмо дочери его, а нашей великой кнегини, поставили церковь греческаго закону (православную) на переходѣхъ, подлѣ ея хоромъ: ино князи наши и панове, вся земля, мають на то право и записы отъ предковъ нашихъ и отъ отца нашего (Казимира) и отъ насъ, и то въ правѣхъ написано, што церквей греческаго закону больше не прибавлять; ино намъ тыхъ правъ предковъ нашихъ, и отца нашего и нашихъ негодится рухати; а кнегинѣ нашой, ея милости, церковь греческаго закону въ городѣ есть близко: коли ея милость вхоchetъ до церкви, и мы ей въ томъ не боронимъ».

же медлительность, нерѣшительность и вялость наносить непоправимый вредъ Церкви.

Мы подразумеваемъ тотъ бѣшеный натискъ на православіе, тотъ воинственный походъ противъ него, который за послѣдніе 2—3 года наблюдается въ Польшѣ, Западномъ краѣ, Кавказѣ и Финляндіи, и въ результатѣ котораго за этотъ короткий срокъ отъ православной Церкви отпало около 500 тысячъ членовъ.

Цифра эта настолько внушительна, опасность настолько велика, что съ нею нельзя не считаться. Противъ этой опасности долженъ быть выработанъ опредѣленный планъ дѣйствій, должно быть организовано энергичное противодействие со стороны православнаго духовенства, авторитетъ котораго можетъ быть поддержанъ только дѣйствіями. И вотъ эти-то необходимыя дѣйствія должны стать предметомъ серьезнѣйшаго обсуждения, если мы не хотимъ видѣть Западную Русь окатоличенной.

Наибольшая опасность грозитъ намъ, разумѣется, со стороны того воинствующаго католицизма, который въ продолженіе многихъ вѣковъ умѣло и ловко раскидывалъ всюду свои сѣти.

«Окатоличить всю Россію можно черезъ 20 лѣтъ», —заявилъ въ прошломъ году печатно епископъ Роопъ, и это заявленіе нашло горячій откликъ со стороны иезуитовъ, собравшихся прошлымъ лѣтомъ на сѣздъ въ Моравскомъ Велеградѣ для выработки плана наступательной кампаніи.

Оказалось, что задача—окатоличить Русь — не является новостью для польскихъ иезуитовъ. Еще въ 1903 г. иезуитскій журналъ «Всеобщее Обзорѣніе» обратился къ польскому обществу съ вопросомъ о томъ, каковы современныя задачи католицизма въ Польшѣ. Отвѣтъ 84-хъ польскихъ дѣятелей на этотъ вопросъ составилъ интересную

Всѣ вышепоименованныя церкви, за исключеніемъ двухъ *Успенско-Никольской*, существовавшей до Ольгерда, и *Пятницкой*, основанной первою супругою Ольгерда—Марією ур. кн. Витебскою,—были основаны при Ольгердѣ, при участіи второй его супруги Іуліаніи ур. кн. Тверской. Среди всѣхъ этихъ церквей, почти въ центрѣ ихъ, возвышалось величественное зданіе Пречистенскаго храма, издревле именуемаго „соборомъ“.

(Прод. въ слѣд. №-рѣ).



книгу „Современныя задачи католицизма въ Россіи“, вышедшую въ 1906 г., въ которой прямо заявлялось, что шансовъ на распространеніе въ Россіи католицизма весьма много, и что представители польскаго общества общають свою поддержку и содѣйствіе иезуитамъ въ предстоящей кампаніи. Въ числѣ „шансовъ“ было упомянуто броженіе среди православнаго „сознательнаго“ духовенства, а также общее неспокойное состояніе умовъ въ Россіи.

На этомъ же велеградскомъ създѣ были выработаны соотвѣтствующіе способы дѣйствія иезуитовъ, взявшихъ на себя высокую миссію—окатоличить взбудораженную, потрясенную революціей и потерявшей вѣру въ самое себя Россію.

Какъ на первое звено намѣченныхъ на създѣ мѣрь «Рус. Земля» указываетъ на распространившійся слухъ о назначеніи столь шумѣвшаго и смѣщеннаго по настоянію русской власти барона Роопа епископомъ каменецъ-подольской епархіи, назначаемаго, будто бы, по просьбѣ подольскихъ помѣщиковъ, обратившихся къ папѣ, который отнесся къ ихъ просьбѣ весьма благосклонно... А какъ дѣйствуетъ епископъ Роопъ можно судить по его подвигамъ въ виленской епархіи, гдѣ онъ распорядился, какъ своеобразный диктаторъ, едва терпѣвшій православіе и прибѣгавшій къ самымъ грубымъ мѣрамъ противъ него.

„Р. Земля“ полагаетъ, что приведенныя свѣдѣнія не могутъ вселить особеннаго спокойствія въ души православныхъ людей, видящихъ приближеніе умнаго, коварнаго и прекрасно вооруженнаго врага въ лицѣ католическихъ миссіонеровъ-иезуитовъ. Что противопоставить имъ православная церковь? Какъ и чѣмъ будетъ бороться съ ними, чтобы остановить ихъ ловкій натискъ?

Наше духовенство должно подумать объ этомъ и подумать серьезно. Если когда-нибудь ощущалась надобность во всестороннемъ обсужденіи положенія православія среди иновѣрцевъ вообще и р. католиковъ въ частности, то это именно теперь. Тутъ сейчасъ выдвигается вопросъ объ умственномъ и образовательномъ уровнѣ нашего духовенства, стоящаго въ этомъ отношеніи не выше католиковъ. Матеріальная независимость ихъ также является серьезнымъ плюсомъ въ борьбѣ съ русскимъ духовенствомъ, которое вынуждено отвлекаться матеріальными заботами отъ своихъ прямыхъ и важныхъ задачъ. Само миссіонерское искусство стоитъ у католиковъ значительно выше нашего... Обо всемъ этомъ надо бы подумать заблаговременно, а не тогда, когда уже будетъ поздно.“

Такое мнѣніе «Минскаго Слова». Очевидно оно основано на нѣсколькихъ фактахъ изъ прошлаго недавняго, на которыхъ мы останавливали вниманіе читателей «Вѣстника Братства» въ минувшемъ году.

Дѣло становится гораздо серьезнѣй, если знать, что иезуиты уже выступили на свое дѣланіе въ нашихъ русскихъ столицахъ—въ Петербургѣ и

Москвѣ. Даже «Церковныя Вѣдомости» отмѣтили это выступленіе въ № 4.

Съ новаго года въ Москвѣ, — пишутъ „Церк. Вѣд.“, — выходитъ новый еженедѣльный богословскій журналъ: „Церковно-Общественная Мысль“. Издатель его В. И. Грязновъ, редакторъ Николай Алексѣвичъ Толстой. Имя редактора новаго журнала напомнило намъ старую, вѣроятно многими забытую, а многимъ и неизвѣстную исторію. Тринадцать лѣтъ назадъ, въ 1894 году, только окончившій курсъ Московской духовной академіи, священникъ Николай Алексѣвичъ Толстой перешелъ въ католичество и за это лишенъ былъ православною Церковью сана священника, но зато почтенъ былъ таковымъ отъ католической церкви. Слышно было, что онъ работалъ затѣмъ въ Галиціи, среди тамошняго русскаго населенія. Въ послѣдніе годы его статьи по церковнымъ вопросамъ стали появляться въ московскихъ газетахъ, по преимуществу въ «Русскомъ Словѣ», безъ обозначенія, впрочемъ, что пишетъ католическое духовное лицо, а просто за подписью Николай Толстой. Нынѣ этотъ Николай Толстой состоитъ редакторомъ „Церковно-Общественной Мысли“?!

Невольно рождается вопросъ: будетъ ли новый журналъ органомъ *православной* или *католической* церковно-общественной мысли?

Предъ нами два первыхъ №№ новаго журнала: форматъ, обложка, ея цвѣтъ, виньетки — все въ поворожденной «Церковно-Общественной Мысли» до мелочей напоминаетъ недавно умершую казанскую «Церковно-Общественную Жизнь». Неопытный глазъ, пожалуй, сразу и не отличитъ подмѣна.

Въ самомъ содержаніи перваго № новаго журнала ничего яркаго, выдающагося. Одно лишь обращаетъ вниманіе читателя: обиліе статей о Римѣ. Есть корреспонденція изъ Рима. Есть статья самого редактора: «Грамота Брестскаго собора» и статья Д. Новскаго: «Двѣ фигуры французскаго епископата».

Гораздо опредѣленнѣе и ярче истинный характеръ журнала выступаетъ въ 2 номерѣ; здѣсь помѣщены двѣ статьи самого редактора: 1) „Соборное начало въ католической церкви“ и 2) „Ложный принципъ“. Въ первой изъ этихъ статей доказывается, что «въ католической церкви, которую многіе склонны считать какой-то неограниченной монархіей, съ полновластнымъ папой во главѣ, все основано—даже самое папство — на началахъ соборности», и рекомендуется православною русской Церковью: «побольше познакомиться съ вѣковымъ строемъ западныхъ церквей и воспользоваться ихъ опытомъ». Въ заключеніе авторъ утверждаетъ, что «вселенскій соборъ можетъ быть доступнымъ восточнымъ Церквамъ не ранѣе, какъ онѣ возобновятъ общеніе со всеми православными церквами вселенной». А мы думали и думаемъ,—что восточныя церкви и въ настоящее время состоятъ въ общеніи со всеми *православными* церквами вселенной.

Та-же тенденція — указать на необходимость возобновить общеніе съ церквами запада, но еще болѣе открыто, высказана въ статьѣ: „Ложный принципъ“. Рѣчь идетъ объ отпаденіи старообрядцевъ отъ церкви и Московскомъ соборѣ 1666 года.

«На Московскомъ соборѣ 1666 года только одинъ человекъ поступилъ правильно и по канонамъ Это блаженной памяти патриархъ Никонъ, пославшій апелляцію какъ къ «вселенскому» патриарху, на основаніи Халкидонскаго собора, такъ и къ папѣ Римскому, на основаніи правилъ Сардикійскаго».

Съ фактической стороны вся эта тирада, конечно, не вѣрна. Ни съ какой апелляціей къ папѣ Римскому патриархъ Никонъ не обращался. Но католическая тенденція автора выставить папу верховнымъ судіею церкви въ ней выступаетъ неприкрыто.

Ничего ужаснаго въ томъ, что въ Москвѣ народился новый журналъ съ католическими тенденціями, мы еще невидимъ. Въдѣ издаются же старообрядческіе и сектантскіе журналы Но необходимо, чтобы каждый журналъ былъ подъ своимъ флагомъ. Литературная этика требуетъ, чтобы редакторъ новаго журнала обозначилъ свое званіе, т. е. подписывался не просто Николай Толстой, а, на примѣръ, священникъ католической церкви Ник. Толстой, или другимъ какимъ либо образомъ, не вводя читателя въ заблужденіе, точно обозначилъ, что его журналъ будетъ издаваться въ духѣ католической, а не православной Церкви, чтобы читатель зналъ, что ему ждать отъ журнала и съ какой точки зрѣнія будутъ обсуждаться въ немъ церковныя дѣла православной Церкви и волнующіе ее вопросы. Указаніе въ программѣ что этотъ „журналъ будетъ религіозный, въ строго христіан-

скомъ духѣ“, ко нечно, слишкомъ обще и нисколько не устраняетъ возможности для него быть православнымъ, католическимъ или протестантскимъ.

Говоримъ все это потому, что въ послѣднее время въ печать проникли слухи о нѣкоторыхъ новыхъ пріемахъ католической пропаганды. Перешедшій въ католичество, русской священникъ Веригинъ, умалчивая о своемъ переходѣ, расхаживаетъ

въ костюмѣ русскаго православнаго священника, совершаетъ богослуженія и требы для русскихъ на славянскомъ языкѣ, пытаясь уловить ихъ души; другой отступникъ отъ православія, монахъ Хондру командированъ въ города Россіи, чтобы тамъ, путемъ богослуженія на славянскомъ языкѣ и проповѣди, распространить католичество среди коренного русскаго населенія. Есть слухъ, что въ Петербургъ съ подобною же миссіею явился и другой католическій священникъ Зерчаниновъ.

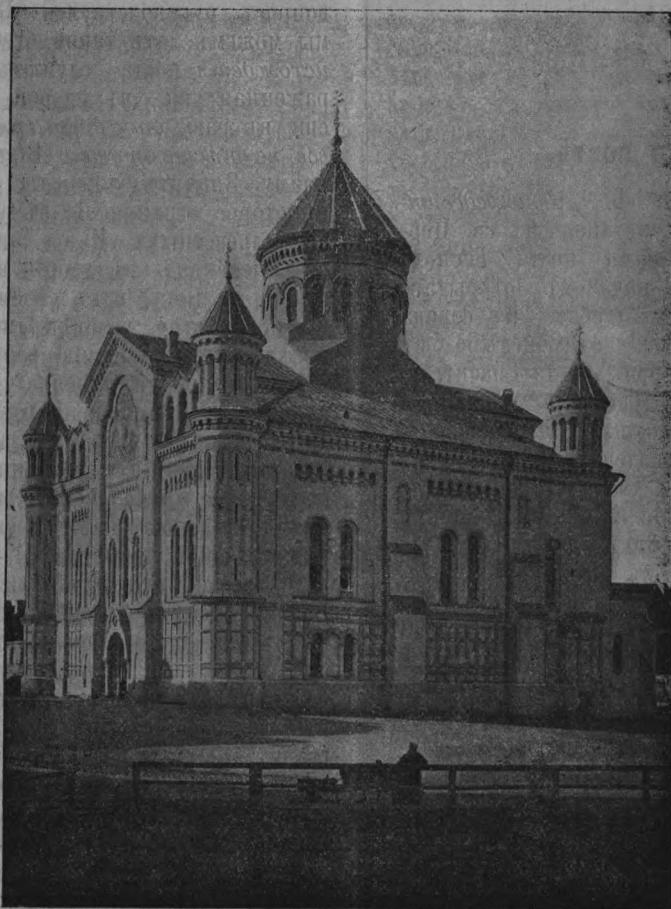
Все это наводитъ на нѣкоторыя предположенія.

* * *

Итакъ, предъ нашимъ взоромъ открывается весьма недвусмысленная атака на православныя души. Душехваты влекутъ въ латинство нашихъ стойкихъ бывало въ прародительской вѣрѣ москвичей. Захватываютъ въ свои сѣти не менѣе православныхъ петербуржцевъ. — Средства культурныя, а потому тонкія.

И волей неволей хочется кончить этимъ вопросомъ, которымъ начата статья: „Не окатоличать ли?“

Если же латиняне дерзнули начать свою ловитву въ столицахъ русскаго государства, то что же сказать о нашемъ западно-русскомъ краѣ? Тутъ почти въ продолженіе вѣковъ исполнители воли папъ римскихъ „истребляютъ невѣрныхъ схизматиковъ“ — православныхъ бѣлоруссовъ и литовцевъ. Вспомните какъ за время польскаго владычества



Пречистенскій Митрополитальный соборъ
въ г. Вильнѣ.

(Къ статьѣ О. В. Щербицкаго «Вѣстникъ Братства»
№ 4, стр. 64).

въ этомъ краю короли польскіе не могли сдѣлать ни малѣйшаго политическаго движенія безъ вѣдома и разрѣшенія папъ. Польша все время была только орудіемъ въ рукахъ папъ. Польша управлялась посредствомъ нунціевъ римскими папами. Вспомните все это и станетъ ясно наше современное положеніе: почему бискупы латинскіе крѣпко держатся за папу римскаго, почему оттуда идутъ полчища миссіонеровъ явныхъ и тайныхъ. У насъ въ западной Россіи папа чувствуетъ себя владкой и повелителемъ...



Нѣсколько мыслей о постѣ.

Наступаетъ Великій постъ, или св. „Четырнадцатница“. Какъ извѣстно, этотъ постъ установленъ св. Церковію въ воспоминаніе сорокодневнаго поста Господа Иисуса Христа въ пустынѣ предъ началомъ открытаго служенія Его спасенію человѣческаго рода. Къ сорока днямъ св. Церковь присоединила еще одну недѣлю въ память крестныхъ страданій и смерти Христа Спасителя.

Главная цѣль поста—очищеніе души отъ грѣховъ и примиреніе ея съ Господомъ Богомъ. Для достиженія этой цѣли требуется, во первыхъ, воздержаніе отъ яствъ извѣстнаго вида, питія вина и другихъ налитковъ, кромѣ воды; во-вторыхъ, храненіе себя отъ дурныхъ мыслей и пожеланій, особенно же отъ дурныхъ дѣлъ; и, наоборотъ, дѣланіе добрыхъ дѣлъ; въ третьихъ, искренняя усиленная молитва и раскаяніе во грѣхахъ. Конечно, еслибы каждый христіанинъ, начиная постъ, дѣйствительно заботился о выполненіи этихъ условій, тогда время поста было бы временемъ духовнаго подъема, прекращенія вражды, помощи нуждающимся, временемъ возвышенія нравственнаго достоинства чечовѣка. Къ глубокому сожалѣнію, большинство современнаго христіанскаго общества, преимущественно интеллигентнаго, относится къ постамъ холодно, индиферентно, а многіе—даже отрицательно. До сихъ поръ слышатся отрицательныя маѣнія, въ родѣ напр., того, что посты—отжившее установленіе, что они имѣютъ значеніе только для людей необразованныхъ, не умѣющихъ отличить въ религіи важное отъ неважнаго, полагающихъ спасеніе души въ исполненіи обрядности, что Господь Иисусъ не заповѣдывалъ людямъ поститься, что Церкви не слѣдовало запрещать употребленіе въ постъ мяса, потому что мясо само по себѣ не грѣшно и т. п. Такое отношеніе къ посту вообще, такіе отрицательные взгляды побуждаютъ насъ высказать нѣсколько мыслей о происхожденіи и значеніи поста для духовно-нравственной и тѣлесной жизни чечовѣка.

Постъ существовалъ во всѣ времена и у всѣхъ, исторически извѣстныхъ, народовъ. Онъ существовалъ у богоизбраннаго еврейскаго народа Ветхаго Завѣта, существовалъ и у народовъ языческихъ. И замѣчательно то обстоятельство, что какъ у ветхозавѣтнаго еврейскаго народа, такъ и у народовъ языческихъ постъ былъ особннымъ средствомъ умилостивленія Господа Бога. Нине-

витяне, утрашенные проповѣдью пророка Іоны, желая умилостивить Господа Бога, наложили строгій постъ не только на людей, но даже и на животныхъ (Іон. III, 7). И у другихъ языческихъ народовъ, во времена великихъ общественныхъ бѣдствій, напр., голода, моровой язвы, опасности со стороны внѣшнихъ враговъ, не только приносились обильныя (иногда даже чечовѣческія) жертвы божествамъ, но назначались особенные всенародные посты. Такое всегдашнее и повсемѣтное существованіе поста естественно вызываетъ вопросъ: въ чемъ же заключается основная причина происхожденія поста? На этотъ вопросъ, руководствуясь Божественнымъ Откровеніемъ, мы можемъ дать такой отвѣтъ: основною причиною происхожденія поста служить всевятая воля Божія, выраженная уже въ первой заповѣди, данной чечовѣку еще въ раю: *отъ древа, еже разумѣти добре и лукавое, не съѣйте отъ него* (Быт. II, 17), сказалъ Господь Богъ Адаму. Значитъ, уже въ раю Господь Богъ положилъ нѣкоторое ограниченіе въ употребленіи чечовѣкомъ плодовъ древесныхъ. И это ограниченіе имѣло цѣлью утвердить чечовѣка въ добрѣ, въ послушаніи, преданности и любви къ Богу, какъ своему Творцу и всеблагому Отцу. Какъ извѣстно, чечовѣкъ не исполнилъ данной ему заповѣди: по обольщенію разумаго, но злого существа, чечовѣкъ проявилъ непослушаніе и недоувѣріе къ Богу, вкусилъ отъ запрещеннаго плода. И, конечно, ѣне плоды древа познанія добра и зла, сами по себѣ, осквернили чечовѣка (ибо все созданное Господомъ Богомъ было добрымъ и прекраснымъ) и лишили его благоволенія Божія, а непослушаніе и своеволие его, нарушеніе имъ Божественной заповѣди. И утвердилось съ тѣхъ поръ въ чечовѣческой душѣ сознание, что нарушеніе Заповѣдей Божіихъ ведетъ чечовѣка къ бѣдствіямъ и страданіямъ, ведетъ ко злу, а исполненіе сихъ заповѣдей приноситъ ему благо и низводитъ блѣгволеніе Божіе. Вотъ почему чечовѣкъ, когда его постигали личныя или общественныя бѣдствія, старался (въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей) умилостивить Господа Бога особнными молитвами и жертвами, особннымъ воздержаніемъ какъ по отношенію къ пищѣ, такъ и къ разнымъ плотскимъ удовольствіямъ. Тутъ проявлялось сознание, что первоначальною причиною всѣхъ бѣдствій было нарушеніе чечовѣкомъ заповѣдей Божіихъ, непослушаніе, своеволие, вызвавшее праведный гнѣвъ Божій.

Такимъ образомъ происхожденіе поста основывается не на случайныхъ причинахъ, не на измышленіяхъ отдѣльныхъ людей при общей неразвитости, но на неизмѣняемой и всевятой волѣ Божіей. Съ этой точки зрѣнія постъ, какъ извѣстное явленіе религіозной жизни чечовѣка, никогда не можетъ быть признанъ установленіемъ отжившихъ, ненужныхъ. Душа чечовѣческая, какъ во времена ветхозавѣтныя, такъ и нынѣ остается съ тѣми же свойствами, только благодатныхъ средствъ получила въ христіанствѣ неистощимое обиліе. И какъ во времена ветхозавѣтныя люди придавали посту важное значеніе, такъ и нынѣ, въ Церкви христіанской, постъ служитъ важнымъ средствомъ къ пріобрѣтенію господства духа надъ плотію, къ ослабленію и искорененію грѣховныхъ вожделѣній, онъ въ то-же время служитъ къ усиленію и возвышенію нашихъ молитвъ. (Ниже мы скажемъ нѣсколько подробнѣе объ этомъ).

Что касается того мнѣнія, будто Господь Иисусъ не заповѣдывалъ Своимъ ученикамъ и послѣдователямъ поститься, оно, это мнѣніе, у однихъ основывается на недоразумѣніи, а у другихъ—на намѣренномъ неправильномъ толкованіи нѣкоторыхъ текстовъ, взятыхъ отрывочно. Напримѣръ: Господь Иисусъ, бесѣдуя съ фарисеями и книжниками о, такъ называемыхъ, преданіяхъ старцевъ, сказалъ народу: *ничто, входящее въ человека извнѣ, не можетъ осквернить его; но что исходитъ изъ него, то оскверняетъ его* (Мрк. VII, 15 ср. Мѡ. XV, II). Эти слова, притомъ взятая отрывочно, служатъ для нѣкоторыхъ (таковы штундисты) основаніемъ къ отрицанію постовъ. Такіе люди утверждаютъ, что посты вовсе ненужны, что они не имѣютъ никакого значенія въ дѣлѣ спасенія человѣческой души, что самъ Господь Иисусъ не придавалъ имъ никакого значенія и не предписывалъ Своимъ послѣдователямъ. Конечно, ссылка на вышеприведенныя слова Господа Иисуса можетъ смутить совѣсть только человѣка незнакомаго съ Евангеліемъ, а всякій, кто внимательно прочтетъ всю бесѣду о преданіяхъ старцевъ, въ цѣломъ ея видѣ, тотъ сразу пойметъ, что Господь Иисусъ все не касался въ этой бесѣдѣ вопроса о постѣ. Господь Иисусъ самъ объяснилъ, что именно нужно разумѣть подъ входящимъ извнѣ въ человека и подъ исходящимъ изъ человека (Мрк. VII, 18—23) Изъ этого объясненія видно, что пища (конечно, дозволенная закономъ, но безъ раздѣленія на постную и скоромную), соприкасаясь только съ тѣломъ, сама по себѣ не имѣетъ отношенія къ нравственной нечистотѣ, которая собственно и есть настоящая нечистота, что эта нечистота и есть грѣхъ. Источникъ этой нечистоты есть *сердце*, т. е. вообще душа и ея силы и способности, въ особенности же разумъ и воля (Слова и рѣчи Филарета, митроп. Московскаго, ч. 2-я по изд. 1848 г.). Но Господь Иисусъ ни въ бесѣдѣ, ни въ объясненіи не выразилъ того, что всякій родъ пищи для человека безразличенъ, потому, что неумѣренность въ пищѣ и сластолюбивое своеволие въ выборѣ ея, вопреки постановленіямъ Церкви, сами по себѣ свидѣтельствуютъ о *плотоугодіи*, гнѣздящемся въ *сердцѣ* и потому *оскверняющемъ* человека. Такимъ образомъ слова Господа Иисуса о неоскверненіи человека „входящимъ извнѣ“ вовсе не могутъ служить не только къ отрицанію постовъ, но и къ утверженію, что употребленіе скоромной пищи въ посты—дѣло безразличное, не имѣющее нравственнаго значенія.

А что Господь Иисусъ училъ о постѣ и заповѣдалъ поститься Своимъ послѣдователямъ, это убѣдительнѣйшимъ образомъ подтверждается слѣдующими данными. Въ нагорной бесѣдѣ, объясняя сущность и духъ ветхозавѣтнаго закона и обличая лицемѣрную праведность фарисеевъ, Господь Иисусъ училъ: *когда поститесь, не будьте унылы, какъ лицемеры: ибо они принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися... А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лице твое* (Мѡ. VI, 16—17). Всякому очевидно, что приведенными словами Господь Иисусъ не отмѣняетъ поста, а только объясняетъ, каковъ онъ долженъ быть по духу и характеру своему; значить, постъ остается *обязательнымъ* и для Его послѣдователей.—Или: когда Господа Иисуса обвиняли за то, что ученики Его не постятся (такъ часто и долго, какъ уче-

ники Иоанна Крестителя и фарисейскіе), Онъ отвѣчалъ: *могутъ ли печалиться сыны чертога брачнаго, пока съ ними Женихъ? Но прійдутъ дни, когда ошнимется у нихъ Женихъ, и тогда будутъ поститься* (Мѡ. IX, 15). И здѣсь ясно и опредѣленно вырезана мысль, что посты необходимы и для учениковъ Христовыхъ (а въ лицѣ ихъ—и для всѣхъ Его послѣдователей) и что они будутъ поститься, когда прекратится видимое обшеніе Его съ ними, что и осуществилось въ послѣдующей ихъ жизни (Дѣян. XIII, 2; XIV, 23; 2 Кор. VI, 3—5). Указанія постя, Господь Иисусъ указываетъ въ немъ одно изъ средствъ къ побѣдѣ надъ дьяволомъ. Когда ученики Его спросили однажды наединѣ: почему они не могли изнать бѣса изъ одного лунатика, Онъ отвѣтилъ: по невѣрію вашему... и потомъ прибавилъ: *сей же* (т. е. демонскій) *родъ изгоняется только молитвою и постомъ* (Мѡ. XVII, 20—21), потому что «кто постится, тотъ, по ученію св. Иоанна Златоуста, становится легкимъ и окривляется и съ бодрымъ духомъ молится», т. е. постъ служитъ къ усиленію молитвы, а чрезъ это укрѣпляется самая вѣра.

Но Господь Иисусъ освятилъ и заповѣдалъ постъ Своимъ послѣдователямъ не только ученіемъ, но и личнымъ примѣромъ Свв. Евангелисты повѣствуютъ, что предъ выступленіемъ на общественную проповѣдь Господь Иисусъ *постился сорокъ дней и сорокъ ночей въ пустынѣ* (Мѡ. IV, 2; Лк. IV, 2). А относительно исполненія Господомъ Иисусомъ древнееврейскихъ постовъ хотя нѣтъ прямого указанія въ Евангеліи, но это само собой вытекаетъ уже изъ того, что, объясняя Свое отношеніе къ Ветхому Завѣту, Господь сказалъ: *не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить* (Мѡ. V, 17). И, конечно, нѣтъ никакого сомнѣнія, что Христосъ Спаситель въ точности исполнялъ во время Своей земной жизни требованія закона.

По примѣру Господа Иисуса, постившагося и учившаго поститься, постились св. апостолы (Дѣян. XIII, 2; XIV, 23) и св. Церковь, еще въ I и II вв.; установила опредѣленные посты, которые всегда исполняли и исполняютъ благочестивые христіане. Что касается того взгляда, что посты относятся къ обрядовой сторонѣ религіи и неисполненіе ихъ не имѣетъ значенія въ дѣлѣ спасенія души человека, съ этимъ взглядомъ нельзя согласиться, и вотъ почему. Если *каждый* христіанинъ, по своему *усмотрѣнію*, будетъ опредѣлять, что ему нужно исполнять въ дѣлѣ религіи для полученія спасенія и что можно оставить безъ ущерба, тогда получится такой произволъ, въ которомъ и разобраться нельзя: одному будетъ казаться неважнымъ одно, другому—другое, третьему—третье и т. д. Далѣе: каждый христіанинъ, если только онъ хоть немного прочинуть христіанскимъ духомъ, долженъ спросить себя предъ своею совѣстью: *обязанъ ли онъ слѣдовать примѣру Христа Спасителя и исполнять Его заповѣди? Обязанъ ли слушаться постановленій св. Церкви? Если эти вопросы будутъ искренни и на нихъ будетъ обращено должное вниманіе, тогда въ характерѣ отвѣтовъ не будетъ колебанія: отвѣты будутъ положительныя, а не отрицательныя. Вообще холодное и отрицательное отношеніе къ постамъ зависить главнымъ образомъ не отъ степени образованности, а отъ религіозно-нравственной настроенности. Кто дѣйстви-*

тельно будетъ заботится объ очищеніи своей души отъ грѣховъ во время поста, кто искренно будетъ каяться, тотъ не будетъ помышлять о вкусныхъ и обильныхъ яствахъ мясныхъ или рыбныхъ.

Въ холодномъ и отрицательномъ отношеніи къ постамъ едва-ли не самую главную роль играетъ то, что въ посты воспрещается Церковію употребленіе мяса и вообще, такъ называемой, скоромной пищи и разныхъ напитковъ. Говорятъ, вапримѣръ, что мясо само по себѣ не грѣшно, а потому и не слѣдовало запрещать его въ постъ, а только ограничить количество. Вѣдь дѣло не въ качествѣ, а въ количествѣ съѣдаемой пищи, можно и постной пищи до пресыщенія наѣсться. Особенно настаиваютъ на томъ, что посты будто бы губительны для дѣтей, которыя не выносятъ постной растительной пищи.

Что сказать на эти, на первый взглядъ будто основательные, доводы? Прежде всего нужно указать на время, съ котораго дозволено человѣку употребленіе мясной пищи. Бытописатель повѣствуетъ намъ, что послѣ сотворенія первыхъ людей Господь Богъ сказалъ: *вотъ Я далъ вамъ всякую траву, съющую сѣмя, какая есть на всей землѣ, и всякое древо, у котораго плодъ древесный, съущій сѣмя: вамъ сіе да будетъ въ пищу* (Быт. I, 28—29). Значитъ, первоначально была назначена только растительная пища. Но когда человѣкъ, вслѣдствіе пораженія своимъ грѣховнымъ влеченіями, вслѣдствіе развитія страстей и пороковъ, слишкомъ ослабилъ свои силы и здоровье, тогда Господь Богъ позволилъ ему употреблять въ пищу мясо животныхъ, птицъ и рыбъ. Это было уже *послѣ потопа*, т. е. спустя болѣе двухъ тысячъ лѣтъ послѣ сотворенія міра и человѣка. *Все, что живетъ и движется, даю вамъ въ пищу, какъ зелень травную даю вамъ все* (Быт. IX, 3), сказалъ Господь Богъ Ною, какъ родовачальнику послѣ—потопаго міра. Это ясно показываетъ, что организмъ человѣка первоначально вовсе не нуждался въ мясной пищѣ, что потребность въ этой пищѣ явилась уже тогда, когда грѣхъ разстроилъ духовную и тѣлесную природу человѣка. Значитъ, при нынѣшнемъ, поврежденномъ грѣхомъ, состояніи воздержаніе отъ мясной пищи будетъ содѣйствовать болѣе успѣшной борьбѣ съ грѣховными влеченіями, что и подтверждаютъ всѣ подвижники благочестія. Даже съ физиологической точки зрѣнія воздержаніе отъ мясной пищи не только не вредитъ здоровью человѣка, а наоборотъ, въ большинствѣ случаевъ приноситъ несомнѣнную пользу, укрѣпляетъ организмъ. Въ самомъ дѣлѣ многими опытами доказано, что *постоянное употребленіе мясной пищи* ослабляетъ организмъ и, держа его въ постоянномъ возбужденіи, тѣмъ самымъ производитъ ту страшную *нервность*, отъ которой потомъ не помогаютъ никакіе медикаменты. Напротивъ, употребленіе одной растительной пищи не сопровождается вредными послѣдствіями для здоровья человѣка. Фактическимъ подтвержденіемъ этого служатъ приверженцы, такъ называемого, *вегетаріанства* (отъ латинскаго vegetatio—оживленіе, произрастаніе), т. е. и исключительнаго употребленія растительной пищи, которые, по свидѣтельству опыта, рѣже всего болѣютъ желудочными болѣзнями, тогда какъ *постоянные мясоды* больше всего болѣютъ этими болѣзнями. А относительно питательности нѣкоторыя растительныя вещества, напр., бобы и горохъ, равняются мясу.

Но кромѣ физической стороны человѣческаго организма есть еще побужденія высшаго характера, побужденія *нравственныя*. При употребленіи мясной пищи приходится убивать животныхъ, проливать ихъ кровь, а вѣдь животныя—тоже чувствуютъ, тоже по-своему наслаждаются жизнью, тоже отвращаются страданій, дрожатъ предъ смертію. Смотрѣть на ихъ страданія и смерть—очень тяжело, и кто привыкаетъ къ этому, дѣлается равнодушнымъ, тотъ грубѣетъ. Недаромъ приверженцы вегетаріанства утверждаютъ, что мясная пища способствуетъ развитію въ человѣческомъ обществѣ грубости нравовъ. Преосвящ. Никаноръ (Херсонскій) въ статьѣ о вегетаріанствѣ говоритъ: „люди до того привыкаютъ ѣсть или видѣть, какъ ѣдятъ мясо, что имъ при этомъ и на мысль не приходитъ объ убійствѣ тѣхъ животныхъ, куски которыхъ лежатъ на столѣ. Имъ и на мысль не приходитъ, что тамъ, гдѣ-то за городомъ, есть бойня, отвратительное смрадное мѣсто, гдѣ рѣжутъ, дерутъ, рубятъ и цѣдятъ кровь изъ жилъ“. А кто хоть мимоходомъ, хоть одинъ разъ во время поста представить себѣ картину убійства животныхъ, тотъ едва-ли будетъ ѣсть мясо съ удовольствіемъ.

Что касается указанія на то, будто-бы посты губительны для дѣтей, на это, прежде всего, нужно сказать, что дѣйствительность не подтверждаетъ этого. Дѣти простого народа болѣею частью питаются растительною пищею, даже и не во время постовъ, а между тѣмъ они несравненно рѣже болѣютъ такими болѣзнями, которыя зависятъ отъ пищи, тогда какъ дѣти, употребляющія круглый годъ мясо, больше всего болѣютъ такими именно болѣзнями. Далѣе: отъ дѣтей, а особенно младенческаго возраста, не требуется такого поста, какъ отъ взрослыхъ. Вообще св. Церковь въ вопросѣ о пищѣ во время поста чужда сурового ригоризма, на примѣръ больнымъ и крайне слабымъ о. о. духовники разрѣшаютъ употребленіе молока и мяса въ постъ, если врачи находятъ это необходимымъ. Въ церковномъ уставѣ есть особыя указанія, когда можно и не соблюдать поста. Вотъ одно изъ нихъ «Если жена родитъ предъ св. Пасхою, т. е. на великой седмицѣ, должна ли она поститься и не пить вина, или разрѣшается она отъ поста и отъ запрещенія пить вино ради того, что родила? Отвѣтъ: постъ установленъ для усмиренія нашего тѣла. И такъ, когда тѣло находится въ смиреніи и немощи, то должно оно принимать пищу и питіе, *какъ хочетъ и понести можетъ*».

Нѣкоторые отрицатели постовъ говорятъ: какая польза изъ того, если я не ѣмъ ни мяса, ни рыбы, не пью вина, а осуждаю другихъ, раздражаюсь, злословлю, завидую, лицемерю и проч. Важенъ не тѣлесный, а духовный постъ, важенъ образъ жизни, важны добрыя дѣла. Этотъ взглядъ имѣлъ бы значеніе возраженія противъ поста только въ томъ случаѣ, еслибы св. Церковь предлагала *весь смыслъ поста только въ воздержаніи отъ мясной и рыбной пищи и разныхъ напитковъ* и не требовала отъ постящихся исправленія грѣховной жизни и дѣлъ благочестія, преимущественно дѣлъ милосердія и любви. Но вѣдь всякому извѣстно, что св. Церковь главную цѣль поста полагаетъ въ очищеніи души отъ грѣховъ и примиреніи ея съ Господомъ Богомъ, а это само собою обязываетъ постящагося хранить себя отъ дурныхъ мыслей, чувствъ и дѣлъ, обязываетъ прими-

ряться съ ближними, проявлять христіанскую любовь въ доброй жизни и добрыхъ дѣлахъ. Кто внимательно слушаетъ великопостныя богослужебныя чтенія и пѣнія, тотъ знаетъ, въ чемъ полагается истинный постъ. Достаточно вспомнить хоть слѣдующее воззваніе Церкви: „Постящеся, братіе *тѣлеснѣ*, постимся и *духовнѣ*: разрѣшимъ всякій союзъ неправды, расторгнемъ стропотная нуждныхъ измѣненій, всякое писаніе несправедное раздеремъ, дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нишья безкровныя введемъ въ дома“. Вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ: «не говори, что я столько-то дней постился, не ѣлъ того или другого, не пилъ вина, терпѣлъ недостатки: но покажи, сдѣлался ли ты изъ гнѣвливаго тихъ, изъ жестокаго благосклоненъ; если ты исполненъ гнѣва, для чего ты удручаешь плотъ. Если внутри тебя ненависть и сребролюбие, что пользы въ томъ, что ты пьешь воду? Не показывай поста бесполезнаго»... Постная пища есть только средство къ подавленію въ человѣкѣ низкихъ страстей, которыя развиваются и поддерживаются невоздержаніемъ въ пищѣ и питьѣ. И кто хочетъ исправить себя, непремѣнно долженъ начать съ тѣлеснаго воздержанія, долженъ меньше ѣсть и пить и ограничивать другія свои потребности.

Въ заключеніе приведемъ два авторитетныя свидѣтельства о благотѣльномъ значеніи истиннаго христіанскаго поста для духовной и тѣлесной жизни человѣка. «Постъ, говоритъ св. Аѳанасій Великій, исцѣляетъ болѣзни, иссушаетъ въ тѣлѣ вредныя мокроты, прогоняетъ діавола, удаляетъ злые помыслы, просвѣтляетъ умъ, очищаетъ тѣло, возноситъ человѣка къ престолу Божию». А св. Григорій Писскій такъ изображаетъ значеніе поста: «какъ во время лѣтняго зноя тихое дуновеніе вѣтра прохладяетъ воздухъ, даетъ свободу нашему дыханію: такое же дѣйствіе производитъ и постъ, прохладя зной плотскихъ страстей, происходящихъ отъ пресыщенія. Ибо онъ утончаетъ грубость тѣла, уменьшаетъ его тяжесть, ослабляетъ жилы, столь сильно біющіяся отъ полноты крови, давая имъ нѣкоторое облегченіе. А когда жилы имѣютъ правильное біеніе и мозгъ не помрачается излишними парами, тогда и въ головѣ нашей бываетъ порядокъ и тишина. Воздержаніе даетъ также отдыхъ желудку: ибо онъ освобождается отъ напряженной работы и не трудится, подобно кипящему котлу, падъ пищевареніемъ. Тогда глаза наши смотрятъ чисто, ясно; нѣтъ предъ нами того мрака, которымъ окружается зрѣніе отъ объяденія. Ноги наши ходятъ твердо, руки дѣйствуютъ съ надлежащею крѣпостью, дыханіе получаетъ свободу, поелику не стѣсняется никакими внутренними возмущеніями, рѣчь постящагося внятна и раздѣльна, умъ свѣтелъ и по-истинѣ тогда бываетъ богоподобенъ, совершая свои дѣйствія, какъ въ духовномъ тѣлѣ, безъ всякаго пренятствія и смятенія, сонъ безмятеженъ и чуждъ привидѣній»... (Попеченіе прав. Церкви о спасеніи міра, протоіерея Г. С. Дебольскаго, стр. 151—152 по изд. 1885 г.).

В. Д.

Къ вопросу о часовняхъ.

(Изъ Могилевской епархіи).

Редакція «Вѣстника Братства» предлагаетъ своимъ читателямъ высказаться о значеніи часовень въ деревняхъ, удаленныхъ отъ приходскаго храма, какъ средствъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія пастыря на его прихожанъ. Въ отвѣтъ на это предложеніе намъ хотѣлось бы представить нѣсколько соображеній.

Несомнѣнно, наша бѣлорусская деревня, отстоящая отъ храма иногда на 15—20 верстъ, является, такъ сказать, обиженной по сравненію съ селомъ относительно удобства пользованія пищей духовной. Въ селѣ и церковь, и школа, тутъ, что называется, подъ бокомъ и батюшка, и псаломщикъ, и учитель. Въ деревнѣ же церкви нѣтъ, зачастую и школы тожь. Отсюда уровень религіозно-нравственной жизни въ деревнѣ ниже, чѣмъ въ селѣ. Иллюстрируемъ эту мысль нѣкоторыми наблюденіями и фактами. Какъ мы замѣчали, въ деревнѣ суевѣрія болѣе живучи, нравы грубѣе, дѣти болѣе дики, словомъ, тѣма духовная беспросвѣтнѣе. За малымъ истинно-христіанскимъ вліяніемъ въ деревнѣ—пріобрѣтаютъ въ ней силу люди иногда и набожные, но темные, какъ напримѣръ нишце («старцы»); здѣсь находятъ для себя удобную почву разнаго рода полуграмотные приходимцы и другіе невѣжественные и злонамѣренные «просвѣтители» народа. Они и берутъ на себя ту роль, которая должна принадлежать духовенству. Умерь, напр., ребенокъ, батюшка далеко хоронятъ сами, а отпѣваютъ старцы (вѣдь правда, бываетъ такъ; конечно, не всегда). Сюда, въ деревню, подальше отъ лишнихъ глазъ, направляютъ свои стопы и сектантскіе заправилы. Знаменательно, напр., что штунда въ Гомельскомъ уѣздѣ сначала свила себѣ гнѣздо именно въ деревняхъ (Дубовомъ Логу и Усохахъ). По слѣднимъ извѣстіямъ въ Гомельскомъ же уѣздѣ появились сектанты жидовствующіе (субботники) и то же въ деревнѣ (Кожановка). Крупные и изувѣрные эксцессы на религіозной почвѣ то же чаще замѣчаются въ деревнѣ, чѣмъ въ селѣ. Вотъ факты въ предѣлахъ нашей епархіи. Въ девяностыхъ годахъ прошлаго вѣка падѣлали много шуму и хлопотъ епархіальному начальству похожденія Поляниновичской „богородицы“ и ея компаньона, эксплоатировавшихъ религіозное невѣжество крестьянской массы. Событіе это разыгралось именно въ деревнѣ (Поляниновичи, Выховскаго уѣзда). Леденящая душу драма убійства «антихриста», совершившаяся въ ночь на 17 іюня 1907 г., то же имѣла свое мѣсто въ деревнѣ (Сысоевъ, Горецкаго уѣзда). Не такъ давно въ Рогачевскомъ уѣздѣ появился „святой“, который хотѣлъ вознестись на небо: кажется, и онъ былъ изъ деревни. Конечно, мы не утверждаемъ, что села застрахованы отъ всякаго рода уродливости въ сферѣ религіозной, но въ деревнѣ для ненормальныхъ явленій рели-

гиозной мысли и чувства болѣе плодотворная почва.

Само собою понятно, указанной деревенской бѣдѣ значительно могло бы помочь устройство новыхъ церквей, учрежденіе причтовъ въ связи съ умноженіемъ школъ и улучшеніемъ всѣхъ сторонъ крестьянской жизни. Но пока этого нѣтъ, полного вниманія заслуживаетъ мысль воспользоваться часовнями для совершенія въ нихъ вечерень, всенощныхъ бдѣній, чтеній, бесѣдъ и т. п. И прежде всего является вопросъ, на сколько осуществима эта мысль въ предѣлахъ нашихъ бѣлорусскихъ условій. Кажется, на этотъ вопросъ приходится отвѣтить скорѣе отрицательно, чѣмъ положительно. Часовня, чтобы служить мѣстомъ собранія для народа, конечно, должна устраиваться теплой и достаточно помѣстительной. А это при нашей деревенской бѣднотѣ весьма и весьма не легко. Существующія теперь у насъ часовни—по большей части небольшія каплички, сколоченныя изъ досокъ или тонкихъ бревенъ. Надо обратить вниманіе и на то, что въ Бѣлоруссіи часовни, такъ называемыя каплички устраиваются обычно надъ источниками, ключами (криницами) въ отдаленіи отъ поселка, иногда за версту и болѣе, куда и пройти въ осеннее и зимнее время бываетъ трудно. Поэтому хорошо, гдѣ есть возможность и удобство, устроить часовню, или расширить ее для совершенія здѣсь Богослуженія. А гдѣ такой возможности нѣтъ, тамъ для указанной цѣли можно пользоваться школой или даже болѣе просторной избой.

Другой вопросъ, на который слѣдуетъ обратить существенное вниманіе, касается самой пользы или вреда отъ организациі по деревнямъ этого часовеннаго Богослуженія. Для выясненія этого вопроса не лишне представить слѣдующую справку.

Когда въ нашей епархіи появилась штунда, достопамятный Архипастырь Могилевскій Архіепископъ Евсевій на закатѣ своихъ дней преподавалъ духовенству наставленія о мѣрахъ борьбы съ этимъ зломъ. Между прочимъ, онъ предлагалъ духовенству почаще навѣдываться въ деревни, служить тамъ молебны, акаѳисты, вечерни, всенощныя, поучать народъ, навѣщать немощныхъ для причащенія ихъ и т. п.¹⁾ При этомъ маститый Архипастырь высказывалъ надежду, что народъ за такой трудъ возблагодаритъ пастырей своихъ и воздастъ имъ сторицею. Такимъ образомъ, архіеп. Евсевій ожидалъ большой пользы отъ введенія часовенныхъ службъ въ деревняхъ. И дѣло это стало кое-гдѣ развиваться. Но одинъ изъ преемниковъ архіеп. Евсевія—преосв. Сергій указывалъ и на опасную сторону этого дѣла. Естественно, что священникъ не можетъ къ каждому воскресному и праздничному дню являться въ деревню, а слѣдовательно, придется, разъ за-

ведены уже службы въ деревнѣ, избирать въ помощь священнику мірянъ и имъ поручать исполненіе нѣкоторыхъ молитвословій, какъ то: чтеніе часовъ, повечерія, житій святыхъ. А это, по взгляду еп. Сергія, можетъ развивать привычку въ прихожанахъ обходиться безъ священника, чѣмъ въ свою очередь, такъ сказать, углаживается путь къ сектантству. Съ другой стороны, деревенскій житель, отслушавъ вечерню въ часовнѣ, считаетъ себя уже до нѣкоторой степени исполнившимъ свой религіозный долгъ объ освященіи праздничнаго дня молитвою и найдетъ для себя возможнымъ не идти уже въ храмъ къ литургіи, а этимъ, такимъ образомъ, развивается привычка обходиться безъ храма, чѣмъ въ свою очередь опять приобращается наклонъ къ сектантству.

Изъ приведенныхъ взглядовъ двухъ архипастырей одной и той же епархіи на разсматриваемое дѣло слѣдуетъ, что вопросъ о пользѣ часовеннаго богослуженія не такъ легко рѣшается, какъ можетъ показаться съ перваго раза, и пастырь церкви долженъ относиться къ нему слишкомъ вдумчиво, осторожно и зорко. И эта бдительность особенно умѣстна тамъ, гдѣ рядомъ съ православными живутъ сектанты и старообрядцы и атмосфера церковная заражена сектантскимъ духомъ.

Еслибы теперь отъ насъ потребовали бы катерического отвѣта, слѣдуетъ или не слѣдуетъ заводить по деревнямъ внѣхрамовое Богослуженіе, то мы отъ прямого и безъ апелляціоннаго рѣшенія воздержались бы и предложили бы въ руководство сіе апостольское: *блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудры, но якоже премудры*. Одно только для насъ ясно и несомнѣнно: деревня ждетъ усиленія пастырской ревности въ отношеніи къ ней.

Г.



Письмо ксендза.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ— 20 сентября 1882 года ксендзъ каноникъ Фердинандъ Сенчиковскій, изъ г. Гродны, написалъ православному Могилевскому епископу Евгенію (Шерешилло † 22 марта 1897 г.) нижепечатанное письмо.

Преосвящ. Евгеній съ 1877 г. — 1880 г. былъ епископомъ Минскимъ. Въ Минскѣ, очевидно, кс. Сенчиковскій и познакомился съ владыкою Евгеніемъ.

Письмо это чрезвычайно характерно. Больше того. Оно — историческій документъ рѣдкаго значенія. Оно показываетъ, что разъ у р.-католика отпадаетъ польскій національный фанатизмъ, разъ онъ начинаетъ себя считать бѣлоруссомъ, сыномъ общей матери Руси великой, то отпадаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и религіозная нетерпимость къ православнымъ.

Важно это письмо и для характеристики каноника Сенчиковскаго и его дѣла.

1) Наставленія архіеп. Евсевія слѣдовало бы опять напомнить духовенству, такъ какъ они во многомъ забыты уже и мало примѣняются.

Въ виду сего мы считаемъ своимъ долгомъ ознакомить съ нимъ читателей въ дополненіе къ напечатанному въ № 20 «Вѣст. Бр.» о кс. Ф. Сенчиковскомъ.

Этого мало.

Это письмо одинъ изъ крайне важныхъ документовъ, при свѣтѣ которыхъ вполне ясно, что такое располаченный костелъ и его служители.

Изъдите же вы, имущіе свѣтильники горящіе дѣятели родной Бѣлоруссіи и вашимъ свѣтомъ разгоните тьму полонизаторской дѣятельности послѣдней четверти XIX вѣка, которая убила всѣхъ нашихъ Сенчиковскихъ, истинныхъ друзей нашего народа и края. Вѣдь послѣ папскаго декрета 13 октября 1906 г., разрѣшившаго полную свободу совершенія дополнительнаго богослуженія въ костелѣ на русскомъ, литовскомъ и др. яз. — всѣ Сенчиковскіе должны бы обнаружиться. А между тѣмъ, — осмѣлился ли хоть одинъ ксендзь совершить дополнительное Богослуженіе на языкѣ русскомъ, какъ стали его совершать нѣкоторые ксендзы литовцы — на литовскомъ въ, никто не знаетъ такого Сенчиковскаго. Пусть же письмо о. Фердинанда послужитъ призывомъ къ дѣятельности.

Вотъ это письмо.

*Ваше Преосвященство,
Незабвенный мой Покровитель!*

Вы удивитесь, что я изъ Гродна пишу къ Вамъ, но еще болѣе покажется Вамъ страннымъ, когда скажу, что я сижу здѣсь въ монастырѣ францисканскомъ на *покоѣ*: вотъ до чего меня довели тяжести и придирки консисторіи и Минскаго Губ. Петрова.

Дѣло дошло до того, что я безъ билета поѣхалъ въ Петербургъ и лично бесѣдовалъ съ б. министромъ Гр. Игнатьевымъ, но, услыжавъ изъ устъ его, что „русскій языкъ болѣе не нуженъ“, я въ пять минутъ порѣшилъ податься въ отставку, избравъ мѣстожителствомъ Гродну.

И что же мнѣ было дѣлать? статья тряпкою, измѣнить мое убѣжденіе и, прослуживъ 15 лѣтъ на языкѣ русскомъ, ради измѣнника Игнатьева и Петрова начать служить на языкѣ польскомъ я не могъ и не пожелалъ: вотъ я и отказался отъ всѣхъ занимаемыхъ мною должностей.

Но Игнатьевъ тянулъ дѣло о моемъ увольненіи и, когда назначенъ былъ лично меня знающій Гр. Толстой, тогда я опять возобновилъ мою просьбу — и дай Богъ ему здоровье, — онъ мнѣ сдѣлалъ больше, чѣмъ я могъ желать, именно: по всеподданнѣйшему докладу въ 23 день минувшаго іюля — «во вниманіе къ моимъ заслугамъ по введенію русскаго языка въ дополнительномъ р. к. Богослуженіи и несомнѣнной преданности правительству» Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ не въ примѣръ прочимъ при увольненіи меня по разстроенному здоровью выдавать ежегодно по 500 руб. содержанія пожизненно.

Это еще первый примѣръ, чтобы ксендзь получилъ пожизненно *пенсію* и чтобы съ Высоты Царскаго престола преданность его признана была несомнѣнною.

Естественно, я теперь охотно пролью мою кровь за Россію и какъ только подоспѣтъ удобное время, должность получу, ибо послѣ такого аттестата кто же откажетъ мнѣ въ должности?!

Гр. Толстой предложилъ прелату Жилинскому предоставить мнѣ приличное моему сану помѣщеніе въ Гродненскомъ францисканскомъ монастырѣ. Я занялъ шесть комнатъ, устроился и съ 10-го сентября обитаю въ Гроднѣ. Познакомился я здѣсь съ губернскими властями, приняли меня сердечно, особенно преосвященный. Личность эта откровенная, чистосердечная и добрая.

Въ монастырѣ все кромѣ господини къ моимъ услугамъ. Ксендзьки дрожать и боятся встрѣтить со мною. Жизнь моя здѣсь плыветъ безмятежно вполне независимо и самостоятельно. Въ Бобруйскѣ просто жизнь была мнѣ не мила, я не имѣлъ тамъ ни одного часа спокойнаго, надо мною тамъ издѣвались и просто глумились, и это не столько поляки, сколько полякующіе въ русскіихъ мундирахъ чиновники во главѣ съ губ. Петровымъ, который довелъ до того русское дѣло, что даже въ Бобруйскѣ уже нѣтъ языка русскаго.

Въ Бобруйскѣ я тысячи разъ собирался писать къ Вамъ, но тамъ я былъ просто убитъ и заваленъ неприятностями; здѣсь же я счастливъ, что могу исполнить мое завѣтное желаніе и, проживая въ Гроднѣ, развѣ можно позабыть Васъ: здѣсь на каждомъ шагѣ слышно Ваше имя и видны Ваши заботы.

Позвольте же просить, Ваше Преосвященство разрѣшенія иногда Васъ побеспокоить моими письмами. Это будетъ для меня великимъ счастьемъ.

При спокойствіи и полной независимости въ Гроднѣ, здоровье мое дѣйствительно начинаетъ исправляться.

Цѣлуя Ваши руки, умоляю Васъ: не забывайте меня въ своихъ молитвахъ и памяти. Это для моей наболѣвшей души будетъ великое счастье. Благословите, возлюбленный и незабвенный Преосвященнѣйшій Владыко, и не забывайте меня, еще разъ умоляю Васъ.

Безгранично благодарный и преданный
слуга Вашего Преосвященства
Каноникъ Ф. Сенчиковскій.

Въ началѣ письма дата: 1882 г. 20 сентября Гродна.

Письмо хранится нынѣ у частнаго лица, которому достались письма епископа Евгенія.

Г.



Съѣздъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ Виленскаго учебнаго округа 15—21 декабря въ г. Вильнѣ.

(Окончаніе).

Послѣднее засѣданіе.

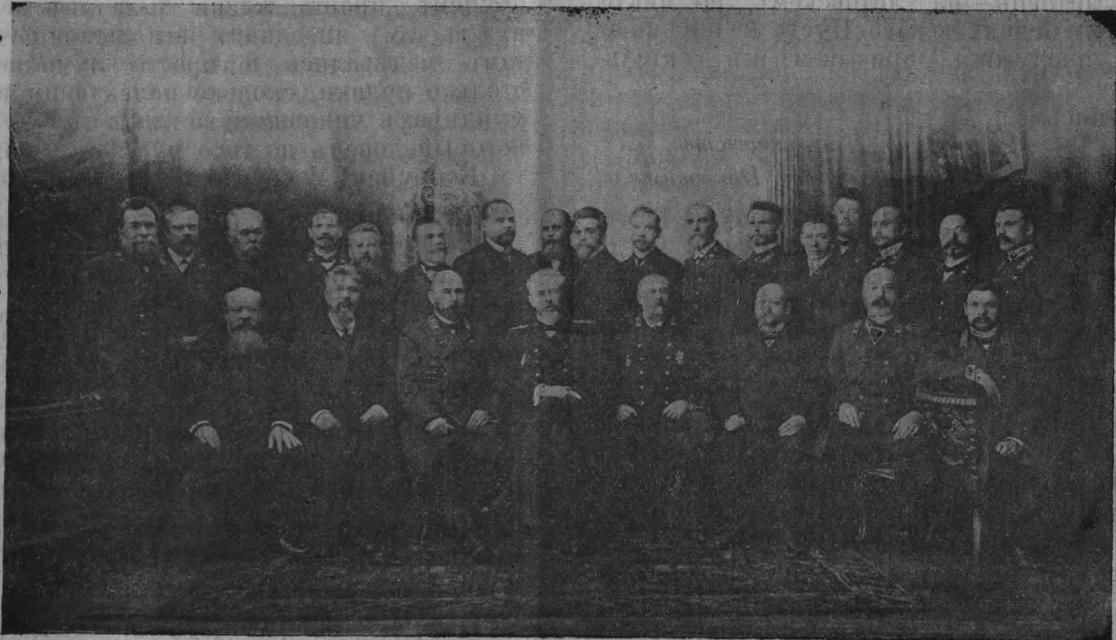
Восьмое засѣданіе съѣзда, 22 декабря, началось въ 10 ч. утра чтеніемъ обширныхъ докладовъ учебной комиссіи по пересмотру программъ начальныхъ училищъ, въ связи съ желательнымъ установленіемъ 4-го годичнаго курса обученія. Съѣздъ, въ общемъ, согласился съ постановленіями комиссіи и принялъ предложенныя ею программы, внеся съ своей стороны нѣкоторыя частныя поправки.

По сравненію съ дѣйствующею программой 1897 года, выработанная комиссіею программа отличается главнымъ образомъ болѣе рациональнымъ распределеніемъ учебнаго матеріала по отдѣленіямъ, въ цѣляхъ достиженія возможной законченности въ каждомъ году обученія. Объемъ же

знаній, въ общемъ, оставленъ прежній. Въ прежнемъ видѣ оставлена и программа по пѣнію. Черченіе и рисованіе признаны не обязательными, но тамъ, гдѣ встрѣчаются благопріятныя условія обученія имъ признано желательнымъ.

Въ 3 часа въ засѣданіе прибыли товарищи министра и почти вся послѣдняя часть засѣданія была посвящена вопросу о томъ, какое направленіе желательно придать дѣлу достиженія всеобщности обученія въ Россіи.

Министерство, по заявленію г. Герасимова, считаетъ необходимымъ выдвинуть вопросъ о народномъ образованіи въ Виленскомъ учебномъ округѣ на одинъ изъ первыхъ плановъ. Это уже дѣлается теперь, что видно изъ размѣровъ ассигнованій на этотъ предметъ округамъ, при чемъ виленскому округу досталась львиная доля. Что же касается будущаго, то рѣчь здѣсь можетъ быть только объ увеличеніи средствъ, но никакъ не объ уменьшеніи. Изъ испрашиваемаго кредита въ 5½ мил. руб.



Группа участниковъ съѣзда.

Въ центрѣ Попечитель Вил. Уч. Окр. баронъ Б. Э. фонъ-Вольфъ.

1-й рядъ, въ право отъ г. Попечителя:

- 1) г. Помощникъ его В. А. Флеровъ;
 - 2) Директоръ нар. учил. Виленск. г. И. А. Огіевичъ
 - и 3) Директоръ нар. уч. Гроднен. г. В. А. Тиминскій.
- Въ лѣво отъ г. Попечителя:
- 1) Директоръ нар. уч. Могилев. г. Д. А. Глазовъ,
 - 2) Директоръ нар. уч. Минской г. М. Н. Быловъ,
 - 3) Директоръ нар. уч. Витебской г. П. М. Воронцовскій.

и 4) Инспек. Мин. г. Г. А. Русецкій.

2-й рядъ (слѣва отъ зрителя):

- 1) Инсп. Витеб. г. Я. П. Тарановскій;
- 2) Инсп. Вил. г. П. П. Кукушкинъ;
- 3) Инсп. Вил. г. В. А. Пляшкевичъ;

- 4) Инсп. Ков. г. К. В. Вирули;
- 5) Инсп. Могил. г. П. П. Соколовъ;
- 6) Инсп. Грод. г. Н. М. Богородскій;
- 7) Округной инспекторъ А. Ф. Пигулевскій;
- 8) Округной инспекторъ Н. А. Счастливцевъ;
- 9) Округной инспекторъ Н. Г. Коссаковский;
- 10) Правитель канц. окр. Д. А. Сибуро;
- 11) Инсп. Вит. г. А. К. Олешкевичъ;
- 12) Инсп. Мог. г. Г. В. Блешенковъ;
- 13) Инсп. Ков. г. А. В. Итомленскій;
- 14) Инсп. Грод. г. П. П. Марковъ;
- 15) Столовач. канц. округа А. О. Кравцевичъ;
- 16) Инсп. Мин. г. В. А. Товаровъ;
- 17) Чинов. о. п. при окр. Д. А. Марковъ.

на всю Имперію виленскому округу предположено отпускать ежегодно по 600 т. р. (въ частности на Ковенскую губернію 50 т. р., Витебскую 75 т. р., Виленскую 78 т. р., Гродненскую 87 т. р., Минскую 140 т. р. и Могилевскую 170 т. р.). Товарищъ министра выразилъ увѣренность, что кредитъ этотъ будетъ отпущенъ и потому просилъ директоровъ теперь же принимать соотвѣтственныя мѣры заблаговременно, чтобы избѣгнуть потомъ нежелательной спѣшности и проистекающихъ изъ нея невѣрныхъ шаговъ, и достигнуть лучшихъ результатовъ. Знать это заблаговременно для мѣстныхъ дѣятелей весьма полезно, потому что это вопросъ живого дѣла. Такъ напримѣръ, если принять во вниманіе, что въ 1908 году въ Виленскомъ округѣ будетъ открыто около 800 новыхъ училищъ и учреждено 400 комплектовъ вторыхъ учителей и что изъ ассигнуемыхъ 600 т. р. триста тысячъ рублей д. б. упомянуто на школьное строительство, то ясно можно представить, какіе громадные труды предстоитъ совершить дирекціямъ округа въ наступающемъ году.

Затѣмъ г. товарищъ министра слѣдовалъ высшей степени важною для здѣшней русской начальной школы сообщеніе. „Сейчасъ, сказалъ онъ, у меня былъ Виленскій городской голова. Онъ просилъ меня объ открытіи въ Вильнѣ политехникума. Этотъ вопросъ я соединяю съ вопросомъ о начальномъ образованіи. Моя точка зрѣнія въ данномъ случаѣ слѣдующая: принципиально я согласенъ на открытіе высшаго учебнаго заведенія въ Вильнѣ. Такое ходатайство заслуживаетъ только привѣтствія. Не вижу даже препятствій къ тому, чтобы открытіе высшаго учебнаго заведенія въ Вильнѣ было поставлено на первую очередь. Но въ виду тяжелаго финансоваго положенія государства, въ этомъ отношеніи, естественно, займутъ первое мѣсто гораздо болѣе богатые, которые имѣютъ возможность оказать значительную матеріальную помощь возникающему заведенію. По моимъ же свѣдѣніямъ, Виленская городская дума очень сдержанно относится къ начальному образованію въ городѣ. Выводъ отсюда такой: если у насъ нѣтъ средствъ на начальное образованіе, то само собою разумѣется, ихъ не имѣется и на открытіе политехникума. По этому я сказалъ городскому головѣ, что если будетъ осуществленъ планъ начального образованія въ городѣ при помощи мѣстныхъ средствъ, то я выскажусь за открытіе въ Вильнѣ политехникума. Городской голова заявилъ мнѣ, что отселѣ они пойдутъ на встрѣчу удовлетворенію нуждъ начального образованія въ г. Вильнѣ. Такимъ образомъ, въ дѣсять лѣтъ въ Вильнѣ будетъ достигнута всеобщность обученія“.

Для читателей, незнакомыхъ съ положеніемъ дѣлъ въ Вильнѣ, къ этой части рѣчи д. с. с. Герасимова необходимо слѣдвать нѣкоторыя поясненія. Съ наступленія такъ называемыхъ свободъ, Виленская городская дума и управа изъ полякующихъ превратились въ чисто польскія. Не смотря

на массу существенныхъ нуждъ у города, запросы его все свое вниманіе обратили исключительно на приданіе внѣшнему виду города „польскости“, вывѣсили польскія надписи и вывѣски, сорвали на улицахъ и на домахъ таблицы съ русскими наименованіями улицъ и хозяевъ и прибыли польскія. Извозчиковъ, развѣзжавшихъ въ обычныхъ армякахъ и шапкахъ задумали одѣть въ польскіе сюртуки и цилиндры, а обыкою дугую упряжь замѣнить польскою и т. д. и т. д. Администрація еле-еле успѣвала опротестовать подобныя наивныя сепаратистическія постановленія Виленскаго муниципалитета.

Въ это же время дѣйствуя въ трогательномъ единодушіи съ удаленнымъ недавно изъ Вильны бискупомъ Роппомъ, виленская дума лишила средствъ содержанія всѣ низшія учебныя заведенія г. Вильны, обративъ ихъ на содержаніе костельныхъ школъ — «охронокъ», распространяющихъ жгучую ненависть въ католической массѣ ко всему русскому, и на наемъ преподавателей польскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Администрація опротестовала это постановленіе во второй части, *но учебныя заведенія не воспользовались принадлежащимъ ему правамъ протеста*, — и городскія средства отъ низшихъ школъ были отняты.

И вотъ теперь изъ бесѣды головы съ товарищемъ министра оказывается, что постановленіемъ этимъ виленскіе поляки сами себя вывѣкли, и при томъ преобильно вывѣкли.

Въ дальнѣйшемъ сообщеніи г. товарищъ министра отмѣтилъ, что въ настоящее время во многихъ городахъ, даже небогатыхъ, замѣчается стремленіе превращать существующія тамъ городскія училища въ гимназіи и въ реальныя училища. Нужно имѣть въ виду, сказалъ г. Герасимовъ, что при этомъ забывается одно весьма важное обстоятельство: подобнымъ преобразованіемъ училище закрывается для бѣдныхъ сословій не богатаго городка и открывается для другихъ болѣе обезпеченныхъ слоевъ населенія. У бѣдноты отнимается единственный кусокъ чернаго хлѣба и съостаточно населенію преподносится бѣлый хлѣбъ. Это недопустимо. Лицамъ, стоящимъ здѣсь во главѣ дѣла народнаго образованія, слѣдуетъ на мѣстѣ давать просителямъ указанія въ этомъ смыслѣ. *Задача министерства* прежде всего обезпечить населенію *низшее, но всеобщее, образованіе*, приблизить его къ повышенному типу и уже потомъ содѣйствовать среднему образованію. И многимъ городамъ, возбуждившимъ ходатайства объ открытіи у нихъ среднихъ учебныхъ заведеній, даже съ ассигнованіемъ собственныхъ значительныхъ средствъ было отказано министерствомъ, такъ какъ они ни копѣйки не тратятъ на начальное образованіе.

Перейдя къ учительскимъ обществамъ взаимопомощи (вопр. 40-й), г. товарищъ министра выяснилъ сущность задачъ ихъ и заявилъ, между прочимъ, что въ настоящее время положеніе сихъ обществъ ухудшилось, потому что они выступили

изъ предѣловъ своихъ задачъ и этимъ сами повредили себѣ. Въ виду этого настоящій моментъ является неудобнымъ для возбужденія ходатайствъ объ оказаніи имъ правительственной помощи. Если возбудить такое ходатайство, то оно не встрѣтитъ никакого сочувствія и провалится. Выходъ изъ этого только такой: обществамъ слѣдуетъ постараться сберечь себя. Въ настоящее время министерство оказываетъ помощь обществамъ тамъ, гдѣ существуютъ общежитія для учительскихъ дѣтей, которыя безъ этой помощи закрылись бы. Что касается ходатайствъ обществъ объ освобожденіи дочерей народныхъ учителей отъ платы за ученіе въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, то удовлетворить эти ходатайства теперь не возможно, потому, что средства этихъ заведеній очень ограничены. Но вносятся на утвержденіе новые штаты женскихъ гимназій, и тогда можно сдѣлать обязательнымъ освобожденіе отъ платы учительскихъ дѣтей.

Отсюда г. товарищъ министра перешелъ къ вопросу о женскомъ образованіи вообще. Онъ высказался въ пользу широкаго распространенія совмѣстнаго обученія дѣтей обоого пола. Въ средней Россіи и на сѣверѣ такое обученіе уже получило большое развитіе. Въ Выборгѣ существуютъ совмѣстныя городскія училища, и результатъ получается хорошій. Ничего худого отъ этого не вышло. Съ другой стороны и въ институтахъ бывають отрицательныя явленія. Далѣе г. Герасимовъ сообщилъ, что уже существуютъ совмѣстныя гимназіи и даже гимназіи. Въ нихъ приняты программы мужскихъ учебныхъ заведеній. Въ данномъ отношеніи возбуждаетъ интересъ вопросъ о правахъ воспитанницъ, оканчивающихъ такія гимназіи. Хотя по положенію о мужскихъ гимназіяхъ оканчивающимъ въ нихъ курсъ не предоставляется правъ на преподаваніе, но такъ какъ въ нихъ проходитъ курсъ болѣе обширный, нежели въ гимназіяхъ женскихъ, которыя даютъ эти права, то и оканчивающимъ курсъ въ совмѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ дѣвцамъ тоже будутъ предоставлены права на преподаваніе.

По поводу недостаточной (вопр. 44) обеспеченности приходскихъ учителей пенсіями г. Герасимовъ заявилъ, что въ Государственную Думу уже внесенъ проектъ объ увеличеніи пенсій названнымъ учителямъ. Проектъ встрѣчаетъ въ Думѣ сочувственное къ себѣ отношеніе и препятствій къ разрѣшенію его въ благопріятномъ смыслѣ, надо полагать, не встрѣтятся. Когда г. Флеровымъ было указано, что въ Могилевской губерніи состоитъ 44 года на службѣ одинъ учитель приходскаго училища, который уже не пригоденъ къ несенію учительскихъ обязанностей и сознаетъ это, но не можетъ оставить службы за неимѣніемъ средствъ къ жизни, такъ какъ приходскому учителю причитается только 90 рублей пенсіи,—то г. товарищъ министра высказалъ согласіе ходатайствовать о внесеніи въ пенсіонную учительскую кассу взносовъ за такихъ учителей изъ суммъ

министерства, чтобы, такимъ образомъ, все время ихъ службы было сочтено въ срокъ выслуги на пенсію изъ кассы. Товарищъ министра предъявилъ требованіе, чтобы въ такихъ исключительныхъ случаяхъ ходатайства возбуждались по особымъ представленіямъ директоровъ — при условіи продолжительности службы не менѣе 40 лѣтъ.

Г. Анциферовъ, коснувшись пенсіонной кассы, указалъ на такое явленіе, наблюдаемое въ кассѣ: многіе участники кассы не знаютъ размѣровъ причитающихся имъ капиталовъ, находящихся въ кассѣ и даже не предъявляютъ требованій о ихъ выдачѣ. Особенно это слѣдуетъ сказать о вдовахъ учителей. Чтобы устранить это явленіе, министерство рѣшило періодически вызывать народныхъ учителей изъ разныхъ губерній въ правленіе кассы въ Петербургъ для непосредственнаго ознакомленія ихъ съ дѣлами кассы. слѣдовало бы привлечь къ этому и гг. инспекторовъ. Сѣздъ съ своей стороны также призналъ весьма желательною эту мѣру, направленную къ охраненію матеріальныхъ интересовъ учителей.

На заявленіе сѣзда о необходимости открытія возможно большаго числа учительскихъ семинарій, по крайней мѣрѣ, по двѣ въ каждой губерніи, г. Герасимовъ сообщилъ, что въ вопросѣ этомъ должна соблюдаться строгая послѣдовательность: въ первую очередь семинаріи будутъ открываться въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ ихъ доселѣ не имѣется; затѣмъ уже будутъ открываться вторыя семинаріи, потомъ третьи и т. д.

Министерство въ этомъ отношеніи желаетъ идти быстрымъ темпомъ и въ этомъ году предъявило ходатайство объ открытіи десяти семинарій, но приняты ходатайства только объ открытіи шести. Темпъ иногда замедляется помимо доброй воли министерства. Проектированныя къ открытію учительскія семинаріи въ г. Рогачевѣ, и Борисовѣ имѣютъ быть внесены въ смѣту 1909 года.

Товарищъ министра высказался за необходимость открытія учительскихъ семинарій женскихъ.

Для увеличенія контингента специально подготовленныхъ учителей онъ призналъ полезнымъ учрежденіе педагогическихъ курсовъ при городскіхъ училищахъ. Въ настоящее время такіе курсы существуютъ въ пяти губерніяхъ виленскаго учебнаго округа, но желательно значительно увеличить число ихъ, придавъ имъ иную организацію, на примѣръ, удлинивъ обученіе съ одного года на два. Въ отношеніи выбора мѣста для учрежденія курсовъ предпочтеніе слѣдуетъ отдавать такимъ пунктамъ, въ которыхъ имѣются среднія учебныя заведенія,—чтобы доставить курсамъ возможность пользоваться руководствомъ лицъ опытныхъ въ педагогическомъ дѣлѣ. Желательно открытіе и женскихъ курсовъ, ничего нельзя имѣть и противъ совмѣстныхъ, и такіе курсы уже кое-гдѣ учрждены.

Коснувшись профессиональнаго обученія, г. товарищъ министра высказался противъ веденія

обученія ремесламъ, сельско-хозяйственнымъ и т. п. знаніямъ въ начальныхъ школахъ, находя, что достигнуто осязательнаго успѣха въ нихъ не возможно: дѣти и грамотѣ не научатся и ремеслъ не изучать. Для этого нужны спеціальныя школы. Въ начальныхъ же училищахъ возможны только занятія ручнымъ трудомъ вообщѣ доступныя учащимся по ихъ возрасту. Для распространенія же въ массѣ сельско-хозяйственныхъ знаній г. Герасимовъ находилъ возможными другіе пути: учрежденіе должностей развѣдныхъ агрономовъ-лекторовъ, устройство чтеній, командированіе учителей на сельско-хозяйственные курсы и т. п.

Эти и нѣкоторыя другія разъясненія въ *предѣлахъ программы съѣзда*, г. товарищъ министра закончилъ выраженіемъ благодарности директорамъ и инспекторамъ за энергическую дѣятельность, проявленную, въ особенности, въ дѣлѣ открытія массы новыхъ начальныхъ училищъ въ текущемъ году. *Въ этомъ отношеніи одинъ округъ не можетъ идти въ сравненіи съ виленскимъ.* Еще разъ по благодаривъ въ лицѣ членовъ съѣзда всѣхъ руководителей дѣла начального обученія въ округѣ, товарищъ министра присовокупилъ, что выраженіе имъ благодарности не есть обычная въ такихъ случаяхъ вѣжливость, а его искреннее чувство.

Въ отвѣтъ на это минскій инспекторъ г. Русецкій въ свою очередь принесъ г. товарищу министра искреннюю благодарность за тѣ руководственныя указанія, которыя были имъ высказаны во время пребыванія на съѣздѣ и которыя придали занятіямъ съѣзда необычайную цѣнность.

Г. Флеровъ, также отмѣтивъ блестящіе результаты въ дѣлѣ развитія начального образованія въ округѣ, констатировалъ, что они достигнуты благодаря, главнымъ образомъ, особой заботливости о нашемъ краѣ г. товарища министра и съ своей стороны принесъ ему глубокую благодарность.

Г. Герасимовъ на эти выраженія благодарности отвѣтилъ, что достигнутые результаты онъ не связываетъ съ лицомъ; что ими край обязанъ текущему моменту, когда повсюду слышится сочувственное отношеніе къ просвѣщенію народа.

Могилевскій директоръ г. Глазовъ благодарилъ попечителя виленскаго учебнаго округа барона Б. Э. фонъ-Вольфа, какъ инициатора съѣзда, на стоятельно необходимаго именно въ данное время, когда наблюдается усиленное стремленіе къ скорѣйшему достиженію всеобщности обученія.

Г. попечитель счелъ необходимымъ поблагодарить представителя министерства г. Анцыферова, оказавшаго съѣзду громадную пользу своими авторитетными разъясненіями по наиболѣе существеннымъ и важнымъ вопросамъ.

Въ заключеніе Витебскій инспекторъ г. Тарановскій принесъ горячую благодарность помощнику попечителя д. с. с. Флерову, какъ опытному руководителю съѣзда.

Въ 5½ час. вечера 22 декабря г. попечитель объявилъ съѣздъ закрытымъ. Въ этотъ же день г.

Тов. Министра О. П. Герасимовъ отбылъ изъ Вильны въ С.-Петербургъ

Въ воскресенье, 23 декабря, всѣ участники съѣзда совместно съ г. попечителемъ, его помощникомъ, гг. окружными инспекторами и секретаріатомъ съѣзда — г. правитель канцеляріи Д. А. Циѣпуро и преподав. Д. А. Марковымъ и столоначальникъ 3 ст. Канцеляріи Управленія Округа А. С. Кравцевичъ — снимались въ фотографіи Флери, а затѣмъ въ русскомъ общ. собраніи завтракали

Редакція «Вѣст. Брат.» считаетъ долгомъ при-
свокупить, что въ непродолжительномъ времени подлинныя протоколы настоящаго совѣщанія имѣютъ быть изданы управленіемъ округа въ печати и что постановленія совѣщанія получаютъ силу обязательности къ исполненію только тѣ и тогда, о которыхъ будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе Округнаго Начальства. Ред.



Библиографія.

Е. Бѣлицкій. Подъ польскимъ игомъ. Очерки и штрихи изъ жизни могилевскихъ православныхъ бѣлоруссовъ XVIII вѣка.

Вильна. 1908 г. Ц. 50 коп.

Подъ такимъ заглавіемъ только что вышла въ свѣтъ книга, представляющая сборникъ статей, печатавшихся въ прошломъ году въ „Вѣстникѣ Виленскаго Братства“. Книга изображаетъ тѣ ужасныя страданія, которыя испытывали православные могилевской епархіи въ XVIII вѣкѣ подъ польскимъ игомъ. Это настоящій мартирологъ православія въ нашемъ краѣ. Многія страницы книги производятъ неотразимо тяжелое впечатлѣніе. Авторъ ея — извѣстный изслѣдователь бѣлорусской старины, укравшій свое имя подъ псевдонимомъ — пользуется почти исключительно документами архива могилевскаго церковнаго музея и лишь въ незначительной степени дополняетъ ихъ документами могилевской консисторіи и только въ двухъ-трехъ случаяхъ, для полноты картины, дѣлаетъ выдержки изъ «Исторіи уни» Вантши-Каменскаго. Но, не смотря на то, что сочиненіе это составлено по архивнымъ даннымъ, написано оно популярно, съ переходомъ по мѣстамъ въ публицистику въ виду обострившихся снова отношеній между православіемъ и католичествомъ, русскими и поляками. Самъ авторъ такъ опредѣляетъ цѣль своего труда: „въ такое смутное время мнѣ хочется освѣтить въ памяти народной скорбныя факты изъ жизни православныхъ подъ польскимъ игомъ. Мнѣ хочется вѣрить, что малодушнымъ русскимъ людямъ и евангельскимъ „наемникамъ“, «рабамъ лѣнливымъ и лукавымъ», мое сообщеніе откроетъ глаза на истинную суть ксен-

дзовской пропаганды и подвинетъ ихъ на дѣланіе; хочется вѣрить, что борцовъ за русскую народность, за православную вѣру оно ободритъ и поддержитъ въ неравной часто борьбѣ; наконецъ, хочется вѣрить, что оно удержитъ и поляковъ отъ опаснаго шага“. Составъ этой книги таковъ: 1) захватъ гомельскихъ церквей; 2) отнятіе Лукомльскаго монастыря; 3) отнятіе Николаевской церкви въ с. Азаричахъ; 4) отнятіе Хальчанской церкви; 5) страданія кувьминичскаго священника Григорія Шарипы; 6) Плебанъ Зеновичъ; 7) бѣлорусская епархія въ половинѣ XVIII вѣка; 8) Терешковскій монастырь; 9) виновные убѣгаютъ до уни; 10) польская культура.

Ж.



П О К Р А Ю

Хроника церковно-общественной жизни.

* * * Сороковой день кончины А. В. Бѣлецкаго 31 января собралъ въ Николаевскомъ каѳ. соб. г. Вильны тѣсный кружокъ сослуживцевъ и почитателей покойнаго. Г. Попечитель баронъ Б. Э. Вольфъ, его помощникъ В. А. Флеровъ, окружные инспектора, директора, нѣсколько дамъ и др. лицъ. Духовникъ почившаго, о. Михаилъ Плиссъ, совершилъ панихиду... Грустные церковные напѣвы гармонировали съ общимъ настроеніемъ. Живо чувствовалась тяжесть утраты стойкаго и умнаго русскаго челоуѣка.

Вѣчный покой тебѣ, дорогой Алексѣй Викторовичъ! Да упокоитъ тебя Господь въ обителяхъ святыхъ.

Пользуемся случаемъ, чтобы привести здѣсь оригинальное стихотвореніе одного молодого автора, посвященное памяти незабвеннаго А. В.—ча и письмо въ редакцію бывшаго секретаря совѣта Братства В. А. Головчинскаго.

Памяти А. В. Бѣлецкаго.

Ужъ ты въ обители далекой
Стоишь предъ Вѣчнымъ Судіей,
Исполнивъ честно трудъ высокій,
Пройдя тяжелый путь земной.

* * *
Не мало вытерпѣлъ ты горя,
Ты вѣрой духъ свой подкрѣплялъ
И, переплывши жизни море,
Къ спокойной пристани присталь.

* * *
Всю жизнь земную до могилы
Ты знамя русское держалъ;
Трудясь безъ усталы, всѣ силы
Родному дѣлу отдавалъ.

* * *

Ты жилъ, примѣръ для насъ являя,
Царя и Церковь-мать любя,
И въ часъ послѣдній, умирая,
Просилъ молиться за тебя.

* * *
Удѣлъ твой съ праведныхъ душами,
Гдѣ нѣтъ печали, ни заботъ,
Но духомъ жить ты будешь съ нами,
Доколь святая Русь живетъ.

Н. Клименко.

Памяти Алексѣя Викторовича Бѣлецкаго.

(Письмо изъ г. Тобольска.)

Съ чувствомъ глубокаго огорченія узналъ изъ № 1 «Вѣстника Братства» о кончинѣ Алексѣя Викторовича, одно имя котораго такъ много говорить уму и сердцу каждаго православно-русскаго челоуѣка Западнаго края. Не моему слабому перу вполне оцѣнить все значеніе для края этой, въ высшей степени даровитой и энергичной личности. Мнѣ хочется только, хоть нѣсколько, освѣтить его отношеніе къ дѣятельности Виленскаго Свято-Духовскаго Братства, въ 1905 году, когда А. В. былъ товарищемъ предсѣдателя Братства, — а я былъ дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства.

Меня всегда поражало въ А. В. его участливое и внимательное отношеніе къ текущимъ дѣламъ Братства.

Какъ сейчасъ помню такой случай. Лѣтомъ 1905 года А. В. исполнялъ обязанности Попечителя Округа и принималъ посѣтителей.

Попалъ я къ нему въ одинъ изъ пріемныхъ дней. Народу было много. Я пришелъ почти послѣднимъ.

Дежурный чиновникъ, подойдя ко мнѣ, спросилъ меня, что мнѣ угодно.

Я отвѣтилъ, что мнѣ необходимо видѣть, по дѣламъ Братства, А. В. Чиновникъ доложилъ — и спустя минутъ 10 я былъ принятъ А. В.

А. В., какъ и всегда, очень любезно принялъ и, усадивъ, цѣлыхъ полчаса велъ со мною бесѣду по поводу объявленной въ апрѣлѣ 1905 года свободы совѣсти.

И такое отношеніе я встрѣчалъ со стороны А. В. и въ послѣдующее время.

Мирно спи, добрый труженикъ! Прими и отъ меня послѣдній привѣтъ съ далекаго сѣвера!

Рано перестало биться сердце твое, но память о тебѣ будетъ всегда жить въ сердцахъ всѣхъ жившихъ и любившихъ тебя.

Sit tibi terra levis!..

В. Головчинскій,

* * * М. Трисвяты. 30 января, въ день трехъ все-ленскихъ Святителей, Трисвятскій приходъ справлялъ первый, по освященіи храма, праздникъ. Въ этотъ день, соборне, четырьмя священниками, совершено вѣночное бдѣніе, Литургія и молебенъ святителемъ. Прихожанъ въ храмѣ было множество. Праздникъ ясно доказалъ, что есть мѣстные православные прихожане, и тотъ, кто когда-то го-

ворилъ, что православныхъ въ церковь изъ другихъ приходоу и разныхъ мѣсть будутъ сгонять стражники и полиція, говорилъ ложь. Обращаетъ вниманіе, что всѣ прихожане стройно пѣли всю всенощную и Литургію.

За Литургіей, во время малаго входа состоялось торжественное присоединеніе къ Православію одной дѣвочки католички. При семъ настоятель храма, о. Андроникъ, взявъ съ нея клятвенное обѣщаніе быти въ послушаніи Св. Православной церкви, возложилъ на нее св. крестъ и вручилъ св. Евангеліе и молитвенникъ, а священникъ Іоаннъ Строковскій, какъ старѣйшій изъ священниковъ, сдѣлалъ ей пастырское наставленіе въ вѣрѣ. Послѣ чтенія Евангелія, за Литургіей, сказалъ весьма назидательное слово священникъ В. Мироновичъ, вмѣсто за-причастна священникъ Хрещевской церкви, Рижской Епархіи, О. Аленскій.

Въ этотъ день въ м. Трисвятахъ бываетъ ярмарка съ великимъ собраніемъ иновѣрцевъ. Со стороны православныхъ выразилось живое отношеніе къ своей вѣрѣ многочисленнымъ собраніемъ въ храмъ и закончилось годовщиною празднованія Трехсвятительскаго приходскаго братства.

І. Строковскій.

* * Витебскъ. Въ воскресенье со скорымъ поѣздомъ Преосвященный Витебскій Серафимъ выѣхалъ въ С.-Петербургъ. Владыку сопровождаетъ настоятель кафедральнаго собора А. Матюшенскій.

Въ связи съ извѣстіемъ объ этой поѣздкѣ владыки въ городѣ Витебскѣ стали циркулировать слухи о перемѣщеніи преосв. Серафима на другую кафедру. Это вызвало появленіе въ мѣстной газетѣ слѣд. письма секретаря Его Преосвященства:

„Мы уполномочены заявить, на основаніи достоверныхъ свѣдѣній, что напечатанное отъ 30 января с. г. въ № 25 „Губ. Вѣдомостей“ извѣстіе о назначеніи Преосвященнаго Серафима въ другую епархію лишено всякаго фактическаго основанія, и слухи о семъ назначеніи составляютъ плодъ досужей фантазіи людей, несочувствующихъ системѣ его управленія, безусловно законоуверенной и искренно благожелательной. Поѣздка Преосвященнаго въ Петербургъ имѣетъ цѣлью выясненіе вопроса объ обезпеченіи причтоу постройкиками на средства поземельнаго сбора и другія хозяйственныя нужды епархіи.“

* * Витебскъ. Въ воскресенье 3 февраля, въ помѣщеніи образцовой школы духовной семинаріи состоялось собесѣдованіе со старообрядцами, принимающими Бѣлокриницкую іерархію (Австрійское священство). Со стороны православныхъ выступалъ епархіальный миссіонеръ, священникъ Ѳ. Борнуковъ, а со стороны, старообрядцевъ пріѣхавшій спеціально изъ Москвы начетчикъ И. Е. Лукинъ. Собесѣдованіе состоялось на тему: Составляютъ ли старообрядцы, принимающіе австрійское священство, истинную церковь Христову. Г. Лукинъ, основываясь на св. писаніи и твореніяхъ святыхъ

отцовъ и учителей церкви и по своему толкуя ихъ, старался доказать, что они составляютъ истинную церковь Христову, которая якобы въ настоящее время находится у нихъ въ состояніи вдовства вслѣдствіе уклоненія православныхъ епископовъ со времени патріарха Никона въ ересь. Причемъ г. Лукинъ проявилъ большое знакомство со святоотеческой литературой по затронутому вопросу. Намъ давно уже не приходилось слышать въ Витебскѣ такого серьезнаго противника со стороны старообрядцевъ, какимъ является г. Лукинъ. Къ достоинствамъ его нужно еще отнести и живость рѣчи, проявленную имъ во время дебатовъ, что способствовало большому оживленію и интересу собесѣдованія. Но о. Ѳ. Борнуковъ шагъ за шагомъ опровергалъ возраженія противника и доказалъ ложность ученія старообрядцевъ поповцевъ, утверждающихъ, что они составляютъ истинную церковь Христову. Начавшееся въ 3 ч. собесѣдованіе затянулось до 7 ч. вечера. На собесѣдованіи присутствовало довольно много публики, среди которой находилось человекъ 5 изъ городского духовенства и 6 преподавателей семинаріи по исторіи раскола, а нынѣ инспекторъ народныхъ училищъ В. В. Бѣляевъ, много старообрядцевъ-безпоповцевъ и воспитанники семинаріи. Слѣдующее собесѣдованіе состоялось въ томъ же помѣщеніи въ понедѣльникъ 4 февраля по вопросу о клятвахъ соборовъ 1667 года и объ уклоненіи православной церкви отъ истиннаго ученія.

* * Витебскъ. Петропавловское церк. Попечительство 3 февраля имѣло оживленное собраніе. Всѣ члены остановились главнымъ образомъ на томъ, чтобы увеличить средства попечительства и тѣмъ самымъ дать возможность оказывать обширную помощь бѣднымъ прихожанамъ. Почему прежде всего было обращено вниманіе на то, что *многие изъ членовъ не вносятъ годовой платы, начиная отъ 50 к.* Такимъ образомъ *членскіе взносы упали* сравнительно съ первымъ годомъ открытія попечительства съ 300 слишкомъ рублей до нѣсколькихъ десятковъ. *Нѣкоторые изъ довольно видныхъ и богатыхъ членовъ не внесли въ теченіе 4-хъ лѣтъ ни одной копейки* и тѣмъ самымъ не оправдали надежды прихожанъ, избравшихъ ихъ. Постановлено предложить имъ или внести членскіе взносы, или высказаться о желаніи или нежеланіи быти членами попечительства. Кромѣ того, для увеличенія средствъ предложено слѣдующее: 1) установить кружку попечительства у иконы св. Николая, съ надписью „помогите бѣднымъ прихожанамъ“ и совершать каждое воскресенье и годовой праздникъ предъ иконою краткое молитвословіе послѣ литургіи. 2) Просить Преосвященнѣйшаго Серафима разрѣшить выдачу изъ общихъ церковныхъ средствъ въ годъ 50 р. 3) Обратиться въ Витебское епархіальное св.-Владимірское Братство съ просьбою *выдѣлать небольшую сумму изъ своихъ средствъ, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что церковь св. Петра и Павла даетъ большія средства предпріятіямъ братства.* 4) Просить мѣстную думу

также объ ассигнованіи небольшой суммы или годично или единовременно. 5) Предложить прихожанамъ все старое платье, бѣлье, мебель, посуду присылать въ попечительство. Кромѣ всѣхъ этихъ вопросовъ, было обращено вниманіе на открытіе уже имѣющейся при школѣ бібліотеки для чтенія прихожанамъ и увеличенія количества книгъ чрезъ выписку и пожертвованія. Затѣмъ былъ поднятъ вопросъ о дежурствахъ членовъ при богослуженіяхъ, который и рѣшенъ въ положительномъ и желательномъ смыслѣ. На первый разъ постановили оказать слѣдующую помощь: 1) Выдать швейную машину для поддержанія бѣднаго семейства, 2—3) давать Федору Водоновскому и Нилу Жданову въ продолженіи февраля, марта и апрѣля по 3 руб. въ мѣс. 4) вдовѣ Гвоздовой за то же время выдавать по 1 р. 50 к. и 5) воспитаннику мѣстной духовной семинаріи выдать 8 руб. на столъ за февраль мѣс. „В. Г. В.“

Къ этому въ нѣкоторыхъ пунктахъ весьма любопытному постановленію Петропавловскаго попечительства мы желали бы обратиться впоследствии. Здѣсь не можемъ только одного не подчеркнуть — равнодушія своихъ членовъ къ общему дѣлу и направленія попрошайства, которое проявилось въ этомъ постановленіи попечительства. — За это, казалось бы, не слѣдовало приниматься...

* * 35 лѣтъ службы. 2 февраля исполнилось, какъ пишетъ „Мин. Сл.“ 35 лѣтъ миссіонерской дѣятельности священника К. Попова, состоящаго епархіальнымъ миссіонеромъ Минской епархіи.

О. Поповъ родомъ изъ Саратова, гдѣ прослужилъ болѣе 16 лѣтъ; затѣмъ перешелъ на Кавказъ въ Ставропольскую епархію, отсюда въ Пензу и съ 1902 г. въ Минскѣ.

За время своей долгой службы о. миссіонеръ присоединилъ къ православной церкви нѣсколько сотенъ душъ старообрядцевъ, сектантовъ и иновѣрцевъ.

Однихъ начетниковъ раскола имъ присоединено къ православію около 50 душъ, которые были его учениками, содѣйствовали ему въ разъѣздахъ по миссіи, и которые самостоятельно служатъ теперь въ разныхъ епархіяхъ одни миссіонерами, другіе священниками въ приходахъ.

2 ученика его давно уже состоятъ протоіереями при соборахъ.

Обо всѣхъ этихъ лицахъ о. миссіонеръ въ свое время хлопоталъ предъ разными преосвященными нѣкоторыхъ жениль и теперь они обращаются къ нему за совѣтомъ и указаніемъ въ извѣстныхъ случаяхъ по своей службѣ.

Уже состоя въ Минскѣ, о. Поповъ рекомендовалъ своихъ учениковъ преосвященнымъ, и они опредѣлены на мѣста въ Сибири, Туркестанскомъ краѣ и др. епархіяхъ.

Такихъ лицъ было 8 челевѣкъ.

О. Поповъ хорошо извѣстенъ, какъ миссіонеръ. Имя его извѣстно и въ духовной литературѣ. Въ энциклопедическомъ словарѣ „Брокгаузъ и Ефронъ“ онъ помѣщенъ, какъ духовный писатель

съ указаніемъ выдающихся трудовъ его преимущественно по расколу и миссіи.

За прошлое время службы о. Поповъ напечаталъ 31 брошюру отдѣльнымъ изданіемъ, каждая по 1200 экз. и 2 книги: „Архивъ раскольниковъ архіерея Амвросія“ и „Расколъ и его путеводители“.

Послѣдняя книга недавно была выпущена 2 изданіемъ Кромѣ того, о. миссіонеръ состоитъ сотрудникомъ многихъ газетъ и журналовъ, помѣщая въ нихъ свои рассказы и наблюденія.

Отъ души привѣтствуемъ дорогого дѣятеля въ нашемъ краѣ съ юбилеемъ и желаемъ ему крѣпости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ на многія лѣта.

Питаемъ надежду, что о. Константинъ и съ нами подѣлится своими думами. «Вѣст. Брат.» считаетъ его своимъ сотрудникомъ.

* * Дѣло прав. миссіи въ Могил. губерніи въ послѣднее время, какъ сообщаетъ „Мог. Вѣст.“ (24 янв. 08 г.), нѣсколько приумолкло. Изъ епархіальнаго органа исчезъ миссіонерскій отдѣлъ, который не выдержалъ и одного года изданія. Этотъ отдѣлъ при Епархіальн. Вѣдом. началъ было выходить подъ непосредственнымъ руководствомъ преосвященнаго Митрофана, епископа гомельскаго, какъ епархіальнаго миссіонера. Но руководство прекратилось съ выборомъ епископа Митрофана въ члены 3-ей Думы. Совершенно исчезло и оживленіе въ „миссіонерскихъ сферахъ“ епархіи.

Исчезла практическая миссіонерская дѣятельность и на мѣстахъ, въ центрахъ сосредоточія раскола и сектантства. Послѣднее развивается въ моголевской губерніи въ формѣ штунды и особенно хлыстовщины. Прискорбно, что приходское духовенство въ своихъ религіозно-зараженныхъ приходахъ почти безсильно, особенно въ чериковскомъ уѣздѣ. Безсильно именно потому, что приходскіе пастыри всегда въ подобныхъ случаяхъ надѣются на свои собственныя силы, а потомъ уже, видя свою безпомощность, „выписываютъ“ миссіонеровъ.

Пріѣзжаетъ выписанный миссіонеръ, съ ревностью убѣждаетъ уже почти половину совратившагося прихода и въ концѣ концовъ, обезсиленный и подавленный народной темнотой и религіознымъ невѣжествомъ, доноситъ епархіальному начальству, что „остались при своемъ убѣжденіи“. Было бы гораздо цѣлесообразнѣе, если бы приходскіе пастыри извѣстныхъ религіозно-колеблемыхъ приходовъ объединились между собой и общими авторитетными силами боролись бы съ религіознымъ невѣжествомъ и темнотой.

Д. К. В.—ичъ.

* * Витебскій «Соборъ» старообрядцевъ. На дняхъ въ г. Витебскѣ, какъ сообщено въ Вит. Г. Вѣд. отъ 26 января № 22. состоялся съѣздъ наставниковъ и уполномоченныхъ отъ безпоповскихъ общинъ Фодосѣвскаго толка. Отцы сего собора постановили: 1) христіанамъ въ праздники не торговать; 2) браду брѣющихъ, или постригающихъ, отлучать и до совокупной молитвы не допускать; 3) не совершать никакихъ требъ для родителей

допускающихъ брачное сожителство дѣтей своихъ въ родствѣ и кумовствѣ, а сожителей разлучать; 4) новыхъ общинъ и молитвенныхъ домовъ безъ вѣдома старѣйшихъ наставниковъ не открывать и новыхъ наставниковъ безъ благословенія сосѣднихъ наставниковъ не избирать.

Въ основаніе послѣдняго постановленія канонистомъ собора Гурьяномъ Меодьевымъ, съ согласія отцовъ, было положено 1-е правило св. апостолъ: «епископа да поставляютъ два или три епископа», а также 30 и 31-е апостольск. правила, запрещающія епископу добиваться сана и кафедры чрезъ мірскихъ властей, а пресвитеру отдѣляться отъ своего епископа и самовольно водружать жертвенники. Ближайшимъ поводомъ къ сему „постановленію“ послужило открытіе новой общины и выборъ наставника Гур. Меодьева въ дер. Видры, состоящей въ приходѣ наставника Мих. Егорова, безъ благословенія послѣдняго. Преступникъ апостольскихъ правилъ Гур. Меодьевъ тщетно кланялся въ ноги старѣйшимъ наставникамъ, умоляя не чинить ему препятствія въ наставничествѣ: Гур. Меодьева извергли изъ священнаго сана, какъ неимущаго поставленія отъ троихъ „епископовъ“ (т. е. троихъ безоповскихъ наставниковъ).

Однако, отцамъ собора въ дальнѣйшемъ пришлось итти на уступки, именно—при обсужденіи вопроса „о принятіи женатыхъ на совокупное моленіе съ вѣрными“ (т. е. дѣйствующими). Ревнитель безбрачія Гур. Меодьевъ сталъ доказывать, что едосѣвцы, за отсутствіемъ въ ихъ обществѣ священниковъ, таинства брака имѣть не могутъ, бракъ же гражданскій называется въ кормчей блудническимъ смѣшеніемъ; а посему женатые едосѣвцы, какъ явные блудники, должны быть отлучены отъ совокупнаго яденія и молитвы съ вѣрными и въ молитвенныхъ домахъ стоять въ чину оглашенныхъ. Защитнику безбрачія совершенно резонно возразилъ начетникъ Е. Табаковъ указаніемъ на то, что, когда Гурьяну нужно было оградить карманъ наставниковъ запрещеніемъ открывать новыя общины, онъ облакалъ ихъ епископской властью, а теперь, когда дѣло коснулось интересовъ паствы, нравственности и семейную жизнь которой необходимо оградить брачною жизнью, то оказалось, что наши „безоповскіе епископы“ безсильны строить тайну брака, совершаемую священниками (низшими по сану епископовъ). Лучше бы намъ, говорилъ Табаковъ, имѣть побольше священниковъ, чѣмъ такихъ епископовъ, которые, по словамъ Гурьяна, могутъ только крестить, и то по великой нуждѣ.



Изъ жизни Братствъ

Знакъ Гродненскаго Софійскаго Братства, только что утвержденъ, указомъ св. Синода отъ 22 января 1908 г. за № 845.

Дѣло это началось, такъ.

8 октября 1907 года Гродненское Софійское православное братство, состоящее подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича покровительствомъ, чрезъ своего почетнаго предсѣдателя епископа гродненскаго Михаила возбудило ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи членамъ православныхъ братствъ епархіи носить на груди, слѣва, особый братскій знакъ выработаннаго образца. Цѣль ходатайства, по объясненію братства, чисто идейная — закрѣпить вѣдшимъ образомъ, въ видѣ особаго братскаго знака, духовную связь между братчиками. Такое желаніе имѣть знакъ братскаго содружества и единенія, въ послѣднее время настойчиво высказывалось всѣми братчиками, особенности простолюдинами. Далѣе установленіе братскаго знака является совершенно благовремнымъ и даже необходимымъ, ибо Промыслу Божию угодно вновь выдвинуть защиту Западной Руси на православной вѣры и русской государственности и народности именно православныя братства, въ гродненской губ. возрожденіе и оживленіе дѣятельности которыхъ принесло уже осязательные результаты. По общему убѣжденію братчиковъ, особый братскій знакъ еще болѣе сблизитъ братчиковъ между собою и поможетъ тѣснѣйшему сплоченію братскихъ, могучихъ, но пока не достаточно сплоченныхъ, силъ. Признавая означенное ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, Синодъ предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшее на сіе соизволеніе.

Въ 7 день декабря 1907 года Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ *предоставить св. Синоду утверждать нагрудные знаки для членовъ состоящихъ въ вѣдѣніи духовной власти православныхъ братствъ.*

На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія св. Синодъ и утвердилъ какъ знакъ такъ и правила его ношенія для членовъ гродненскаго братства.

Привѣтствуемъ гродненскихъ братчиковъ съ полученіемъ своего братскаго знака.

Дай Богъ, чтобы этотъ знакъ тѣснѣе объединилъ членовъ братства и оживилъ ихъ дѣятельность.

Правила слѣдующія:

1) Съ цѣлью видимаго объединенія всѣхъ членовъ Братства, живущихъ въ различныхъ, удаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ губерніи, а также могущихъ оказаться и за предѣлами ея, устанавливается особый металлическій знакъ для ношенія на лѣвой сторонѣ груди.

2) Право ношенія знака получаетъ каждый членъ Братства.

3) Приобрѣтающіе знакъ уплачиваютъ его за готовительную стоимость.

Примѣчаніе. Неимущимъ членамъ Братства, заявившимъ о своемъ желаніи имѣть знакъ, послѣдній, по постановленію Совѣта Братства, можетъ быть выдаваемъ бесплатно.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Виленскаго Свято-Духовскаго Братства за 1906 годъ. *)

Предсѣдателемъ Комиссіи по устройству народныхъ чтеній былъ преподаватель Литовской Духовной Семинаріи А. И. Миловичевъ.

Попечителемъ братскаго дома на Зарѣчьи состоялъ директоръ учительскаго Института В. С. Богоявленскій.

Попечителемъ братскаго дома въ Звѣринцѣхъ Архивариусъ Виленскаго Центрального Архива И. Я. Спрогисъ.

Казначеемъ братства состоялъ протоіерей каедральнаго собора Н. Догадовъ.

Обязанности дѣлопроизводителя временно исполнялъ учитель пѣнія, регентъ архіерейскаго хора А. С. Кульчицкій.

Членами Ревизионной Комиссіи состояли протоіерей А. Звѣревъ и преподаватель Литовской Духовной Семинаріи А. О. Омельченко.

Дѣятельность братства и, въ частности, его Совѣта въ отчетномъ году, по сравненію съ предыдущими, была шире и разнообразнѣе, какъ въ отношеніи ея результатовъ, такъ и въ отношеніи количества лицъ, принимавшихъ участіе въ братской работѣ.

Въ теченіе 1906 года состоялось 3 общихъ собранія братства и 21 засѣданіе братскаго Совѣта; въ числѣ послѣднихъ 2 были открытыя, т. е. съ участіемъ не только членовъ Совѣта, но и братчиковъ и вообще лицъ, интересующихся дѣлами братства.

Въ общемъ собраніи 6-го іюня былъ прочитанъ краткій обзоръ дѣятельности братства за 1905 г. и постановлено: 1) произвести капитальный ремонтъ братскаго дома на Зарѣчьи на сумму 10120 рублей, позаимствовавъ для этого, въ случаѣ разрѣшенія Его Высокопреосвященства 12.000 рублей въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты у Комитета по завѣдыванію Виленской кладбищенской богадѣльней, съ условіемъ погашенія долга въ 10 лѣтъ съ уплатой 4 годовыхъ % (подробнѣе о семъ сказано ниже въ отдѣлѣ о братскихъ домахъ).

Въ общемъ собраніи 6-го августа было постановлено принять предложенныя Святѣйшимъ Су-

нодомъ условія, при которыхъ братскій молитвенный домъ можетъ быть напечатанъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи (условія эти указаны ниже).

Въ общемъ собраніи 29 октября: 1) былъ заслушанъ и утвержденъ подробный отчетъ о дѣятельности Братства за 1905 годъ, 2) былъ рассмотрѣнъ и утвержденъ безъ измѣненій проектъ новаго устава Братства, составленный Комиссіей изъ членовъ Совѣта: священника Димитрія Модестова, Д. И. Довгялло, А. М. Билецкаго и М. И. Врублевскаго и принятый Совѣтомъ Братства, 3) были избраны члены Совѣта, предсѣдатели Комитетовъ по устройству народныхъ чтеній, издательскаго и благотворительнаго, а также и члены ревизионной Комиссіи (все они указаны въ началѣ отчета), 4) были избраны пожизненными членами братства члены Московскаго Комитета по сбору пожертвованій на бѣднѣйшіе храмы въ Россіи В. А. Грингмутъ и Ф. П. Стефановъ, при содѣйствіи, которыхъ Братствомъ было получено на 346 руб. 80 коп. церковныхъ облачений и утвари для новоосуженной каменной Иказненской церкви, Дисненскаго уѣзда. Въ заключеніе членами Дисненскаго Воскресенскаго Братства была принесена общему собранію благодарность за пожертвованіе сему братству хоругви, состоявшееся въ тотъ же день послѣ литургіи въ церкви Виленскаго Св. Духова монастыря.

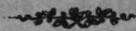
Дѣятельность Братства въ отчетномъ году выразилась въ нижеслѣдующемъ:

Церковно устроительная дѣятельность Братства,

составляющая его первую и важнѣйшую задачу, въ отчетномъ году выразилась въ отпускѣ 100 рублей на благоустроеніе новой каменной Иказненской церкви Виленской губерніи, Дисненскаго уѣзда, 100 рублей на ремонтъ зданія Дукштанской церкви Виленской губерніи и уѣзда, перестроеннаго изъ костела, въ отпускѣ 200 рублей на покупку земли подъ постройку Прозорокской церкви, Виленской губерніи, Дисненскаго уѣзда. Покупка эта не состоялась по той причинѣ, что волостной сходъ мѣстныхъ крестьянъ, по преимуществу католиковъ, не пожелалъ ни за какія деньги уступить намѣченную десятину земли, о которой былъ споръ между ними и Генералъ-Маіоромъ Мухинымъ, пожертвовавшимъ эту десятину подъ постройку церкви. Изъ 200 руб. сто были возвращены Братству, а на другую сотню куплена изба, передѣланная въ молитвенный домъ, необходимый на время постройки Прозорокской церкви; въ исходатайствованіи священныхъ сосудовъ и облачений на сумму 346 руб. 80 коп. для Иказненской церкви отъ Московскаго Комитета по сбору пожертвованій на бѣднѣйшіе храмы въ Россіи, въ исходатайствованіи священническаго облаченія для строящейся Ширвинтской церкви Виленской губерніи и уѣзда отъ того же Комитета и въ возбужденіи по дѣлу объ открытіи са-

*) Продолж. см. «Вѣст. Бр.» № 3.

мостоятельнаго прихода въ деревнѣ Зачепичи Лидскаго уѣзда Виленской губерніи ходатайствъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ суммъ на перестройку имѣющейся ветхой церкви отъ лица Его Высокопреосвященства и отъ Совѣта Братства передъ Г. Главнымъ Начальникомъ Края о содѣйствіи къ отпуску Управленіемъ Земледѣлія лѣса на постройку.



(Продолженіе слѣдуетъ).

По сельскому хозяйству.

Погода первой половины 1908 г.

Извѣстный инженеръ Н. А. Демчинскій въ гатетѣ „Нов. Вр.“ 1 февр. 1908 № 11454 напечаталъ свои предсказанія о погодѣ 1 половины 1908 г.

Въ виду предложенія его перепечатать эти предсказанія къ общему свѣдѣнію сельскихъ хозяевъ помѣщаемъ эти любопытныя предсказанія, которыя могутъ имѣть въ сельскомъ хозяйствѣ извѣстное значеніе.

„Я неоднократно пояснялъ въ моихъ статьяхъ тотъ математическій методъ, которымъ я пользуюсь для опредѣленія погоды будущаго и который остается до сихъ поръ единственно возможнымъ. Въ краткихъ словахъ методъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ.

У меня имѣются за 40 лѣтъ разсчитанныя и вычерченныя кривыя механической работы подѣвліяемъ силъ луннаго притяженія. По той же формулѣ я разсчитываю работу атмосферы для какого угодно изъ будущихъ годовъ и вычерченную кривую накладываю на кривыя предыдущихъ лѣтъ. Совпаденіе кривыхъ должно означать равенство работъ, а это въ свою очередь указываетъ на то, что и *общія* (отнюдь не частности) условія погоды совпавшихъ мѣсяцевъ должны быть близко схожими.

Накладывая кривую 1908 г. (по моему календарю 1908 г. начинается съ октября 1907 г.), я нашелъ, что она совпадаетъ въ своемъ началѣ съ 1893 г. и частью съ 1889 и 1897 г., затѣмъ съ января начинается нѣкоторая расхидимость съ 1893 и все большее и большее подобіе съ 1889 и 1897 гг. вплоть до іюня мѣсяца. По этимъ даннымъ я и напечаталъ 28 іюня прошлаго года о наступленіи зимы съ саннымъ путемъ, даже и на югѣ Россіи, около 20 октября, о кратковременной оттепели въ концѣ ноября и сильныхъ морозовъ въ декабрѣ, что вполне и подтвердилось. Теперь же для первой половины сельско-хозяйственнаго года (1908) намъ нужно искать общія черты въ

1889 и 1897 годахъ, которыя и повторяются въ 1908 г. Специалистамъ метеорологамъ вѣроятно доставитъ большое удовольствіе сличеніе ежемѣсячныхъ синоптическихъ картъ любой страны сѣвернаго полушарія за указанные годы, поражающихъ своимъ сходствомъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что сходство это обнаружено математической формулой.

Основываясь на указанныхъ данныхъ, мы можемъ ожидать слѣдующую погоду на періодъ февраль—іюнь 1908 г.

Послѣ сильныхъ холодовъ въ самомъ началѣ февраля, на сѣверѣ при тихой, на югѣ, вблизи Чернаго моря, при бурной погодѣ, около 10 февраля наступитъ во всей Россіи сильная оттепель; она распространится въ нѣсколько дней съ запада на востокъ, повсюду вызывая сильное таяніе снѣга, мѣстами даже до обнаженія почвы, а на югѣ и вскрытія рѣкъ.

Около 20 февраля снова станетъ холоднѣе, причемъ на северо-западѣ, западѣ и въ центральныхъ губерніяхъ начнется очень обильное выпаденіе снѣга. Въ южныхъ частяхъ Россіи—снѣга мало до самаго конца зимы.

Съ половины марта начнется уже прочное повышение температуры, сначала въ западныхъ и южныхъ губерніяхъ и затѣмъ и на востокъ; около 20-го нужно ожидать вскрытія небольшихъ рѣкъ въ средней полосѣ (въ южной даже раньше), а къ 1 апрѣля пройдутъ и небольшія рѣчки. Таяніе снѣговъ будетъ идти дружно, прибыль воды—довольно значительная, но кратковременная.

Въ концѣ марта осадки (въ западной половинѣ дождь, въ восточной—снѣгъ) будутъ довольно сильны и вмѣстѣ съ тѣмъ температура нѣсколько понизится. Хорошая весенняя погода будетъ только на югѣ.

Съ начала апрѣля и вплоть до середины мѣсяца будетъ холодно, на западѣ—съ дождемъ, на востокѣ—со снѣгомъ; вторая недѣля апрѣля еще холоднѣе, причемъ около 10 числа возможно даже возвращеніе морозовъ (при снѣгѣ).

Съ 15 апрѣля повсюду начнетъ быстро теплѣть и установится сухая погода, дожди къ концу мѣсяца будутъ выпадать только въ видѣ кратковременныхъ ливней при грозахъ, кромѣ западныхъ губерній, гдѣ конецъ мѣсяца будетъ болѣе обильнень влагой и притомъ прохладенъ.

Послѣ 1 мая станетъ нѣсколько прохладнѣе, причемъ между 5 и 10 произойдетъ сильное пониженіе температуры, предшествуемое небольшими дождями, не могущими принести сколько-нибудь значительной пользы растительности; оно пройдетъ съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Мороза это время нигдѣ ожидать нельзя, но легкіе заморозки возможны въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Послѣ 10 мая установится жаркая, сухая погода; она будетъ держатся до двадцатыхъ чиселъ на югѣ, юго-востокѣ и въ сѣверо-восточной полосѣ; въ остальной части Россіи и дольше. Около 25 мая черезъ всю Россію пройдетъ волна холода. На сѣверѣ пройдетъ снѣгъ, а легкіе заморозки дойдутъ и до средней Россіи, отъ которыхъ сильно пострадаютъ сады и огороды, а мѣстами и посѣвы позднихъ яровыхъ.

Въ началѣ іюня жарко и сухо повсюду кромѣ юга, юга-запада и крайняго сѣвера. Послѣ 5 пойдутъ дожди по всей Россіи (въ видѣ грозовыхъ ливней), постепенно усиливающіеся.

На Волгѣ, послѣ вскрытія, спадъ воды будетъ очень быстрый; небольшая прибыль начнется только со второй половины іюня.

Основные моменты:

- 1) Наступленіе дружной весны послѣ 15 марта
- 2) Холода въ серединѣ апрѣля.
- 3) Засуха во второй половинѣ апрѣля до начала іюня вездѣ, кромѣ запада и юго запада (отчасти сѣвера) съ сильными жарами въ серединѣ мая и холодами вначалѣ и концѣ мѣсяца.

Приспосабливаясь къ этимъ главнымъ условіямъ погоды наступающей весны, легко распределить и полевые работы.

(Нов. Вр. 1 фев. № 11455).



Къ вопросу объ искусственномъ удобреніи.

Въ имѣніи Иснауда люцинскаго уѣзда помощникомъ Витебскаго губернскаго агронома Свѣнцицкимъ заложенъ былъ опытъ примѣненія искусственныхъ удобреній подъ посѣвъ ячменя подъ наблюдениемъ владѣльца имѣнія, графа М. Бржостовскаго. Задача опыта — выяснить: какое количество удобреній представляется наиболѣе доходнымъ.

Участокъ въ 960 кв. саж. раздѣленъ на 4 дѣлянки по 240 кв. саж. каждый; изъ нихъ № 1-й контрольный безъ удобренія, № 2-й получилъ 60 ф. суперфосфата, 16 ф. 30 проц. кал. соли и 12 ф. чилийской селитры; № 3-й 96 ф. суперфосфата, 24 ф. сал. соли и 20 ф. селитры; № 4-й 120 ф. суперфосфата, 40 ф. кал. соли и 40 ф. селитры. Почва участка — тяжелый суглинокъ, посѣвъ былъ сдѣланъ по клеверищу. Суперфосфатъ и

калійная соль высѣвались передъ бороньбой, а селитра по всходамъ, передъ дождемъ въ смѣси съ золою.

Результаты получились слѣдующіе: дѣлянка № 1 дала урожая 8 пуд. 25 ф. № 2 — 15 пудовъ 20 ф. № 3 — 20 пуд. 25 ф. и № 4 — 26 пуд. 24 ф.

Но переводъ этихъ данныхъ на одну десятину выходитъ: при стоимости одного пуда суперфосфата въ 65 к., селитры въ 2 р. 20 к. и калийной соли 85 к., а одного пуда ячменя въ 1 р. 10 к. — чистый доходъ съ неудобренной десятины составить 94 р. 87½ к.

Стоимость удобренія десятины по расчету дѣлянки № 2 ровно 21 р. 10 к., стоимость урожая 170 р., чистый доходъ 148 р. 90 к. разница противъ неудобрення въ 54 р. 2½ к.

Стоимость удобренія десятины по расчету дѣлянки № 3 равна 39 р. 80 к., стоимость урожая 226 р. 87½ к., чистый доходъ составитъ 187 р. 7½ к. превышеніе противъ неудобренной 92 руб. 20 коп.

Стоимость удобренія десятины по расчету десятины № 4 ровно 50 р., стоимость урожая 292 р. 60 к., чистый доходъ 242 р. 60 к., превышеніе передъ неудобренной 147 р. 72½ к.

Такимъ образомъ въ дѣлянкѣ № 2 превышеніе чистаго дохода надъ доходомъ контрольной дѣлянки въ 2½ раза превысила стоимость удобренія. Въ дѣлянкѣ № 3 это же отношеніе выразится числомъ 2,3. Въ дѣлянкѣ № 4 числомъ 2,945. Это и будетъ мѣрою производительности расходовъ на удобреніе коэффициентомъ этой мѣры.

«В. Т. В. № 28.»



Поступила въ продажу

КНИГА

Е. Бѣлицкаго

Подъ польскимъ игомъ.

Очерки и штрихи изъ жизни православныхъ белоруссовъ въ XVIII вѣкѣ.

Цѣна 50 к.

Выписать можно изъ Братской лавки въ Вильнѣ (св.-Духовскій монастырь) и изъ Виленской публичной бібліотеки (Дворцовая площадь).

Издательскій Комитетъ Братства: Ректоръ Литовской дух. семинаріи архимандритъ Іоаннъ, священникъ М. М. Пашкевичъ ящ. Д. Г. Модестовъ, В. К. Недѣльскій, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Киприановичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отвѣтственный Редакторъ Д. Довгалло.

На служеніе слову Христовой истины.

6.

Слово въ недѣлю Мясопустную*).

(Благотворность памятованія о будущей жизни).

„Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя; прильпни языкъ мой юртани моему, аще не помню тебе (Пс. 136, 5—6)“.

Вотъ слова изъ той трогательной пѣсни, которой сыны Израиля выражали свою скорбь объ отечествѣ въ плѣну Вавилонскомъ, слова, показывающія, до какой степени они любили свой родной Іерусалимъ и какъ желали памятовать о немъ непрестанно. И благодѣтельно было для Израильтянъ это памятованіе. Оно — то ободряло духъ ихъ среди бѣдствій и скорбей тягостнаго плѣна. Оно-то возбуждало ихъ хранить отеческую вѣру и благочестіе посреди Вавилонскаго нечестія и идолопоклонства и тѣмъ заслужить милость Божию и возвращеніе въ отечество. О, если-бы, братіе-христіане, и мы такъ же пламенно любили нашу горную отчизну, такъ же непрестанно памятовали о небесномъ Іерусалимѣ въ продолженіе всего нашего грѣховнаго плѣна на землѣ!.. Нѣтъ сомнѣнія, что и для насъ это памятованіе было бы въ высшей степени благотворно.

Многоскорбна наша земная жизнь. Съ воплемъ и слезами мы являемся въ міръ, какъ бы предчувствуя, что ожидаетъ насъ здѣсь. Непріязненные дѣйствія стихій окружающей насъ природы, безчисленное множество болѣзней, всякаго рода нужды и утраты,

*) Макарія Архіеп. Литовскаго и Виленскаго. Собраніе словъ и рѣчей. СПб. 1869 г. стр. 464—467. Съ пропускомъ и перестановкой словъ. В. Н.

несбывшіяся надежды, неудавшіяся предпріятія, взаимная зависть, ненависть, вопіющія клеветы, притѣсненія, гоненія,—и можно ли исчислить всѣ виды золь, какія мы терпимъ отъ колыбели до гроба? А съ другой стороны, когда обратимся къ самимъ себѣ и поглубже заглянемъ въ собственную душу: что тамъ? Мы увидимъ въ ней силы, замѣтимъ потребности, удовлетворенія которымъ напрасно ищемъ въ настоящей жизни. Умъ нашъ жаждетъ истины, старается познать, что такое всѣ составляющія міръ вещи и мы сами, откуда все, какъ и для чего существуетъ и часто, послѣ многолѣтнихъ трудовъ и усилій, приходитъ только къ горькому убѣжденію, что истина для насъ почти недоступна. Наше сердце жаждетъ счастья и блаженства, и мы стремительно бросаемся на тѣ радости, какія представляетъ намъ міръ. Но, увы, скоро же слѣдуетъ разочарованіе: удовольствія міра увлекаютъ насъ только на мигъ, а затѣмъ производятъ въ насъ еще большую пустоту и томленіе, и часто вливаютъ въ душу грѣховный ядъ, лишаютъ ее послѣдняго спокойствія, и бѣдное сердце остается обманутымъ... Что же дѣлать намъ подъ гнетомъ земныхъ бѣдствій и при неудовлетворительности всѣхъ вышихъ потребностей нашего духа? Гдѣ искать для себя ободренія и подкрѣпленія? Ищите,—и вы всегда найдете ихъ въ размысленіи о горнемъ отечествѣ. Помните постоянно, что земля для насъ нынѣ

есть страна чужая, мѣсто изгнанія, что мы здѣсь въ нравственномъ плѣну, въ продолженіе котораго для плѣнниковъ неизбѣжны всякія внѣшнія и внутреннія страданія. Помните, что есть другой міръ, гдѣ мы будемъ жить вѣчно, гдѣ не будетъ ни бѣдствій, ни скорбей, и гдѣ мы найдемъ полное удовлетвореніе для всѣхъ нашихъ высшихъ потребностей. Тамъ нашъ умъ узритъ истину лицомъ къ лицу, а сердце будетъ упиваться изъ самага источника неизсякаемаго блаженства. Освѣщайте всегда вашу мрачную земную жизнь свѣтлою мыслию о небесномъ Іерусалимѣ, и жизнь эта сдѣлается для васъ менѣе тяжкою, менѣе горестною.

Трудно, иногда крайне трудно для насъ соблюдать св. вѣру и Заповѣди Божіи. Мы по самой своей природѣ любимъ добро и желали бы творить его; но, зачатые и рожденные въ грѣхахъ, чувствуемъ въ себѣ недостатокъ нравственныхъ силъ. Зла мы не любимъ и на желаемъ по природѣ, между тѣмъ неудержимо влечемъ къ нему прирожденною порчею. А въ то же время мы почти на каждомъ шагу встрѣчаемъ вокругъ себя всякаго рода искушенія и соблазны. Сколько нужно борьбы съ собою, сколько усилій, сколько самоотверженія, чтобы, при помощи Божіей, оставаться вѣрными голосу совѣсти и Евангелія! И однакожь были люди, которые оставались имъ вѣрными, которые достигали даже высшихъ степеней христіанскаго совершенства. Мы удивляемся св. апостоламъ, которые, покинувъ свои дома и все, что имѣли, пошли вслѣдъ за Христомъ, и, не взирая ни на какія предсказанныя имъ бѣдствія, обошли весь міръ съ евангельскою проповѣдію, перенесли безчисленныя лишенія, труды, гоненія, муки и запечатлѣли свою проповѣдь собственною кровію. Изумляемся св. мученикамъ всякаго возраста и пола, которыхъ не могли отклонить отъ вѣры Христовой ни от-

нятіе имущества, ни обольщенія со стороны мучителей, ни пытки и самыя безчеловѣчныя истязанія, ни всѣ виды страстей. Мы благоговѣемъ предъ высокими подвижниками христіанства, удалявшимися въ глубокія пустыни и проводившими тамъ цѣлые десятки лѣтъ въ непрестанномъ постѣ, молитвѣ и самоумерщвленіи. Чѣмъ же водились и воодушевлялись всѣ эти люди, завѣщавшіе намъ дивные образцы приверженности къ св. вѣрѣ и благочестію? Они водились мыслию о горнемъ отечествѣ, одушевлялись любовью къ нему. Они твердо помнили, что мы *не имамы здѣсь пребывающаго града*, и потому искали *грядущаго* (Евр. 13,14). Они желали освободиться изъ тяжкаго нравственнаго плѣна, въ какомъ мы томимся здѣсь, и — не щадили никакихъ жертвъ, чтобы только возвратиться на родину, достигнуть небеснаго Іерусалима. Въ этой то сладостной мысли и памятованіи о горнемъ отечествѣ, въ этой то любви къ нему и мы должны искать для себя возбужденія и подкрѣпленія посреди всѣхъ подвиговъ вѣры и благочестія, какихъ требуетъ отъ насъ Евангеліе.

Повторимъ же, братіе, ту страшную и вмѣстѣ священную клятву любви къ небесному отечеству, которую произнесли нѣкогда сыны Израиля въ плѣну Вавилонскомъ, стремясь мыслями въ свой престольный градъ—Іерусалимъ. Да речетъ каждый изъ насъ въ глубинѣ души своей, обращаясь мысленно къ горнему Іерусалиму: *«аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя, прильни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе»*. Аминь.



Поученіе въ недѣлю Сыропустную.

(Желающій получить отъ Бога прощеніе своихъ грѣховъ долженъ прощать своихъ ближнихъ).

Святая Церковь воспоминаетъ нынѣ, братіе, грѣхопаденіе и послѣдовавшее за нимъ изгнаніе *изъ рая сладости* нашихъ прародителей и этимъ печальнымъ воспоминаніемъ призываетъ насъ глубоко прочувствовать наше собственное горестное паденіе въ бездну грѣха и гибели. Влагая въ уста согрѣшившихъ праотцевъ трогательныя сѣтованія о дерзновенно допущенномъ ими нарушеніи Божественной заповѣди, она внушаетъ и намъ необходимость искреннѣйшаго раскаянія въ своихъ беззаконіяхъ. Плача и сокрушаясь въ лицѣ Адама и Евы о потерѣ райскаго блаженства, она желаетъ и въ каждомъ изъ насъ возбудить глубокую скорбь объ утраченномъ нами самими раѣ мирной, чистой и непорочной совѣсти, горькое сожалѣніе о потерянномъ счастіи благодатнаго сыновняго единенія съ нашимъ Создателемъ...

Окажемся ли, братіе, равнодушными къ этимъ спасительнымъ напоминаніямъ? Оставимъ ли безъ вниманія столь мудрые, столь назидательные уроки?... Да не будетъ! Церковь зоветъ насъ на путь покаянія. Послѣшимъ вступить на него съ самаго начала святой Четырдесятницы. Смиранные и сокрушенные сердцемъ, предстанемъ молитвенно предъ лице своего Спасителя, повѣдаемъ Ему въ судилищѣ исповѣди всѣ свои неправды и воззовемъ къ Его Милосердію: *«Сердцевѣдче! Согрѣшихомъ, прежде даже не осудити ны, помилуй ны»*.

Господь уже выходитъ на встрѣчу кающимся и въ нынѣшнемъ Евангельскомъ чтеніи даетъ яснѣйшее указаніе, чѣмъ они могутъ снискать Божественное всепрощеніе. *«Аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ»*,—говоритъ Онъ—*«отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный. Аще ли не отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ»* (Матѣ. 6, 14—15).

Никто не удостоится получить прощеніе своихъ грѣховъ отъ Бога, если самъ не проститъ отъ всего сердца согрѣшенія своимъ ближнимъ. Только милостивые и кроткіе возобладаютъ небомъ и небеснымъ блаженствомъ. Чтобы Богъ почтилъ человѣка име-

немъ Своего сына, нужно подавлять въ себѣ самыя незамѣтныя движенія гнѣва и ненависти и водворять братство и любовь между людьми, какъ между чадами одного и того же небеснаго Отца. *Блаженіи миротворцы, яко сынове Божіи нарекутся* (Матѣ. 5, 9). Не противостоятъ враждебно тѣмъ изъ нашихъ ближнихъ, которые, въ пагубномъ увлеченіи житейской борьбой за существованіе, причиняютъ намъ какое-либо зло или лишеніе, но, наоборотъ, содѣйствовать умиротворенію ихъ духа цѣною всякихъ уступокъ и христіанскаго самопожертвованія—вотъ вѣрнѣйшее средство *«теплеть примирится нашему Благодѣтелю Богу»* (9 п. кан. сырн. нед.) и такимъ образомъ избѣгать праведнаго и страшнаго суда Божія. Чѣмъ бы насъ ни оскорбили наши ближніе, въ какой бы степени ни повредили они нашему добродушію или благосостоянію, все это мы должны покрыть любовью, если сами желаемъ получить отъ Господа оставленіе нашихъ долговъ.

«Сказалъ ли кто тебѣ непріятное или оскорбительное слово: прости ему. Разгласилъ ли кто о тебѣ невыгодную молву, во вредъ твоей чести или внѣшнимъ выгодамъ: прости ему. Или кто своими дѣлами обижаетъ и притѣсняетъ тебя, полагаетъ препятствіе къ выполненію твоихъ предпріятій: все прости, не помни зла, а предоставь дѣло Господу, праведному Судіи всѣхъ, или даже, если хочешь подражать Господу, моли Бога, чтобы Онъ простилъ грѣхи оскорбляющимъ и обижающимъ тебя».

Это и естественно. *«Богъ любви есть»* (Іоан. 4, 8), свидѣтельствуетъ возлюбленнѣйшій ученикъ Христа Спасителя, св. Іоаннъ Богословъ. И другой изъ божественныхъ апостоловъ, великій учитель языковъ Павелъ, именуетъ Бога *«Отцомъ щедротъ и богатымъ милостію»* (Ефес. 2, 4) Богъ есть любовь въ Своемъ сокровеннѣйшемъ существѣ и безграничное милосердіе въ Его отношеніяхъ къ миру и человѣческому роду. Онъ—всеблагій Творецъ міра и любвеобильнѣйшій Отецъ всякаго грядущаго въ міръ человѣка. Бла-

гость и любовь Божія блистательнымъ образомъ проявились уже въ самомъ призваніи къ бытію и жизни мира и человѣка. Но величественнѣйшее выраженіе этихъ божественныхъ свойствъ мы видимъ въ искупительной смерти Единороднаго Сына Божія за грѣхи и беззаконія падшаго человѣчества. «*Богъ возлюбилъ насъ, и послалъ Сына Своего очищеніе о грѣсахъ нашихъ* (Іоан. 4, 10)».

У отца свѣтовъ нѣтъ измѣненія и ни тѣни перемѣны (Іоан. 1, 17)». И теперь Господь по-прежнему «*щедръ и милостивъ, долготерпимъ и многомилостивъ* (псал. 152, 8)». Неисчерпаемое «*богатство благодати, милосердія и долготерпѣнія Божія*» яснѣе всего открывается въ Его отношеніи къ грѣховности и несовершенству тѣхъ, кого Онъ призвалъ на Свою божественную трапезу, напиталь честною Плотію и Кровію Своего Сына и возвеличилъ священнѣйшимъ правомъ именовать Себя своимъ небеснымъ Отцомъ. Онъ на всѣхъ изливаетъ Свои дары, милости и благодѣянія, «*повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ* (Матѣ. 5, 45)».

Какъ же дерзнемъ мы прибѣгнуть съ мольбой о помилованіи къ сему Богу безграничнаго милосердія и любви, если наше сердце будетъ полно злобы, вражды и ненависти къ погрѣшившимъ противъ насъ нашимъ ближнимъ? Господь и Спаситель нашъ научилъ насъ взывать къ небесному Отцу: «*Остави намъ долги наши*»—но только не подъ непременнымъ ли условіемъ: *яко же и мы оставляемъ должникамъ нашимъ*».

И такъ, вступая въ святую Четыредесятницу, дадимъ нынѣ священный обѣтъ «*поститися не во вражду и брани, не въ зависти и рвеніи... но якоже Христосъ въ смиренномудрїи* (8 п. кан. на утр. во вторникъ сыр. нед.)». Послѣдуемъ прекрасному обычаю нашихъ благочестивыхъ предковъ испрашивать въ настоящій «*прощальный*» или иначе называемый «*прощенымъ*» день другъ у друга прощеніе всѣхъ взаимныхъ несправедливостей и обидъ. Простимъ отъ всей души всѣмъ ненавидящимъ и обидѣвшимъ насъ, чтобы въ ней не осталось никакого непріятнаго воспоминанія о пережитыхъ нами оскорбленіяхъ.

Постараемся, насколько это въ нашихъ силахъ, расположить къ подобному же христіанскому примиренію и враждующихъ противъ насъ. Оставимъ нашимъ братьямъ ихъ немногія согрѣшенія предъ нами, и тогда Отецъ нашъ небесный отпуститъ намъ великое множество нашихъ согрѣшеній предъ Его высочайшей святостію и правдой. Аминь.

Изъ сокровищницы святоотеческихъ мыслей о проповѣдничествѣ.

«Кто владѣетъ великою силою слова (а ее у не многихъ можно найти), даже и тотъ не бываетъ свободенъ отъ непрестанныхъ трудовъ. Такъ какъ сила слова не дается природою, но приобрѣтается образованіемъ, то хотя бы кто довелъ ее до высшаго совершенства, и тогда онъ можетъ потерять ее, если постояннымъ усердіемъ и упражненіемъ не будетъ развивать этой силы. Такимъ образомъ образованнѣйшіе должны болѣе трудиться, нежели менѣе образованные; ибо нерадѣніе тѣхъ и другихъ сопровождается не одинаковымъ ущербомъ, но у первыхъ оно столько важнѣе, сколько различія между тѣмъ, чѣмъ владѣютъ тѣ и другіе. Послѣднихъ никто не будетъ укорять, если они не произносятъ ничего отличнаго; а первые, если не всегда будутъ предлагать бесѣды, превышающія то мнѣніе, которое всѣ имѣютъ о нихъ, то подвергаются отъ всѣхъ великимъ укоризнамъ. При томъ послѣдніе и за малое могутъ получить великія похвалы; а первые, если слова ихъ не будутъ сильно удивлять и поражать, не только не удостоиваются похвалъ, но и находятъ многихъ порицателей. Слушатели сидятъ и судятъ о проповѣди не по ея содержанію, а по мнѣнію о проповѣдующихъ. Потому, кто превосходитъ всѣхъ краснорѣчіемъ, тому болѣе всѣхъ нужно усердно трудиться; ему нельзя извиняться тѣмъ общимъ недостаткомъ природы человѣческой, что невозможно успѣвать во всемъ; но если бесѣды его не вполнѣ будутъ соответствовать высокому мнѣнію о немъ, то онѣ сопровождаются множествомъ насмѣшекъ и порицаній отъ народа. Никто самъ въ себѣ не разсуждаетъ о томъ, что приключившееся уныніе, безпокойство, забота, а часто и гнѣвъ помрачаютъ чистоту ума и не позволяютъ произведеніямъ его являться свѣтлыми, и что вообще человѣку невозможно всегда быть одинаковымъ и во всемъ успѣвать; но естественно иногда и погрѣшить и оказаться слабѣе собственной силы. Ни о чемъ этомъ не хотятъ подумать, но винятъ проповѣдника, судя о немъ, какъ объ ангелѣ».¹⁾

¹⁾ Полное собраніе твореній, т. 1, кн. 2. С.-Петербургъ. 1898 г. стр. 464—465.