

# ТАМБОВСКІЯ

# Е П Я Р Х И Я Ъ Ш А

## ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чисель.

№ 3.

Цена годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

1-го Февраля **Годъ XXIV.** 1884 года

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Государь Императоръ, въ 12-й день декабря 1883 го-  
да, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій  
докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному  
уфимскому *Нижанору* епископотъ херсонскимъ и одес-  
скимъ, а преосвященному якутскому *Дионисію* еписко-  
помъ уфимскимъ и мензелинскимъ.

—Государь Императоръ, въ 16-й день декабря 1883  
года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій  
докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю перея-  
славскаго Троицкаго Данилова второкласнаго монастыря  
архимандриту *Іакову*—епископомъ якутскимъ и вилюй-

скимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Москвѣ.

—Государь Императоръ, въ 16-й день декабря 1883 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену литовской духовной консисторіи архимандриту *Мемнену* епископомъ елисаветградскимъ, второмъ викаріемъ херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

—Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 3 день декабря 1883 г., на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемиловѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена св. *Владимира 4 ст.* староста московской Введенской, что на Лубянкѣ, церкви отставной статскій совѣтникъ *Николай Вербинъ*, за долговременную и отлично-усердную службу его въ должности церковнаго старосты.

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 3 день декабря 1883 г., на дозволеніе членамъ палестинскаго православнаго общества: ризничему с.-петербургской Александроневской лавры архимандриту *Митрофану*, смотрителю киновіи (загороднаго дома митрополитас.-петербургскаго) игумену *Израилію* и законоучителю гимназіи Императорскаго человѣколюбиваго общества протоіерею *Полисадову* и священнику церкви с.-петербургской, волковскаго кладбища *Константину Оболенскому* принять и носить, по установленію, пожалованный имъ Его Высочествомъ княземъ черноморскимъ *Николаемъ* орденомъ князя *Даміила 1-го*; архимандриту *Митрофану*, игумену *Израилію* и протоі-

ерею Полисадову—2-й (степени, а священнику Оболенскому—3-й степени.

### ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

И. 7 декабря 1883 года за № 10 о преподаваніи священно-служителямъ наставленій относительно проповѣдей по поводу общественныхъ событий, или кончины общественныхъ дѣятелей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли разсужденіе о томъ, что нѣкоторые священники, въ особенности изъ городского и столичнаго духовенства, а также изъ состоящаго при учебныхъ заведеніяхъ, при произнесеніи проповѣдей по случаю разныхъ общественныхъ событий, особливо же по случаю смерти лицъ извѣстныхъ общественной или литературною дѣятельностію, не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и соблюдаютъ достоинство подобающее служителю церкви, говорящему отъ ея имени. Приказали: Святѣйшій Синодъ, обсудивъ съ должнымъ тщаніемъ способы къ предупрежденію прогрѣшительнаго дѣйствования священниковъ при исполненіи пастырскаго долга проповѣданія, признавъ благовременнымъ и благопотребнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) преподавать подвѣдомымъ имъ священно-служителямъ слѣдующія наставленія: а) Духовнымъ пастырямъ надлежитъ твердо памятовать, что они поставлены быть учителями Св. Вѣры Христовой, сокровищницею коею служатъ слово Божіе и Св. Православная Церковь; изъ сего чистаго и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основанія и руководительныя начала для своихъ поученій, послѣдуя Св. Апостолу Павлу, *яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ*

проповѣдавшему (2 Кор. 2, 17), и полагая цѣлю проповѣди назиданіе, духовное усовершенство и спасеніе пасомыхъ. б) Тѣ же требованія обязательны для пастыря, когда ему, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, належить вужда поучать по поводу какихъ либо общественныхъ событій, или кончины общественныхъ дѣятелей. Въ сихъ случаяхъ служитель православной церкви долженъ касаться явленій общественной жизни не иначе, какъ съ православно-христіанской точки зрѣнія и съ единственною цѣлю назиданія по слову Божію и церковному преданію. При ихъ свѣтѣ проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать въ совершившихся событіяхъ пути Всеблагаго Промысла, знаменія милости и правды Божіей, и направлять умы и сердца своихъ слушателей къ благодарной молитвѣ, упованію и терпѣнію въ скорбяхъ, покаянію и нравственному исправленію. Изъ жизни скончавшихся согражданъ онъ долженъ заимствовать для своей проповѣди только такія черты душевныя и дѣянія на пользу общую, кои сообразны съ требованіями Закона Божія и могутъ служить примѣромъ для подражанія, уроками для каждаго *достойно ходити званія* (Еф. 4, 1) своего, поучительными опытами преспѣянія въ вѣрѣ и благочестіи, честнаго и самоотверженнаго труда во благо ближнихъ и отечества. Образцы для сихъ поученій проповѣдникъ найдетъ въ достоподражаемыхъ твореніяхъ великихъ вселенскихъ учителей Св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Амвросія Медиоланскаго, а также въ писаніяхъ отечественныхъ церковныхъ витій, Св. Димитрія Ростовскаго, Митрополита Филарета, Архіепископа Димитрія Херсонскаго, Епископа Иннокентія Пензенскаго и другихъ. в)

Но пастырь церкви нарушить свой долгъ, если въ своей проповѣди выступить судіею общественныхъ дѣлъ и явленій не по разуму Богопреданнаго ученія, хранимаго Церковію, а по мудрованію челоувѣческому, по духу своего вѣка, явится непризваннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго челоувѣка, а для внѣшняго, плотянаго, или для временныхъ, житейскихъ цѣлей, если при оцѣнкѣ умершихъ общественныхъ дѣятелей не воздержится отъ *мстивыхъ словесъ* (2 Петр. 2, 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, унижая чрезъ сіе, въ своемъ лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканій, къ смущенію, а иногда и къ соблазну благочестивыхъ слушателей. 2) Внушать сіи наставленія священнослужителямъ, особливо въ столицахъ и городахъ, гдѣ чаще представляются сему случаю и гдѣ молодые священники, а иногда и законоучители учебныхъ заведеній, бывають склонны увлекаться преходящими и случайными мнѣніями и впечатлѣніями, воспринимаемыми въ средѣ волнующагося общества. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотрѣно будетъ въ проповѣдникахъ нарушеніе должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія, обязывать ихъ представлять свои проповѣди на просмотръ прежде ихъ произнесенія. Для надлежащаго по сему исполненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами. Декабря 7 дня 1883 года.

II. 9—18 декабря 1883 года, за № 2510, о порядке приема воспитанников духовных училищ въ духовныя семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го декабря 1883 года за № 5971, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26-й день ноября 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, о порядкѣ приема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи. Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, постановлено: 1) приемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отгнѣнить; приемъ же производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными правленіями окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ духовныхъ училищъ; въ свидѣтельствахъ этихъ училищныя правленія объясняютъ, достоинъ ли предьявитель перевода въ I классъ семинаріи, съ указаніемъ успѣховъ его по всемъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—12 марта 1873 г.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ приема въ семинарію учениковъ превыситъ число имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію предоставляется принимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ училищныхъ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, вы-

пущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и признанныхъ училищными правленіями достойными принятія въ семинарію но не принятыхъ въ оную по недостатку вакансій воспитанниковъ, — семинарское правленіе ходатайствуетъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ семинаріи, на мѣстныя епархіальныя средства, необходимаго числа параллельныхъ отдѣленій; и 4) въ тѣхъ случаяхъ, когда семинарское правленіе, на основаніи своихъ наблюденій, усмотритъ въ томъ или другомъ училищѣ низкій уровень успѣховъ или недостаточную подготовку учениковъ, свидѣтельствующіе объ упадкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ или объ излишней снисходительности въ отмѣткахъ оканчивающихъ курсъ учениковъ, правленію семинаріи, независимо отъ ревизій назначаемыхъ имъ, на основаніи § 32 уст. дух. учил., предоставляется избирать изъ своихъ членовъ одного или двухъ лицъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ съ правомъ голоса. Что касается учениковъ, не удостоенныхъ училищными начальствами перевода въ I классъ духовной семинаріи, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища, успѣвшихъ восполнить допущенные ими недостатки по успѣхамъ въ предметахъ училищнаго курса и по готовившихся къ поступленію въ семинарію, то семинарскому начальству предоставить допускать таковыхъ къ приѣмному испытанію наравнѣ съ тѣми, которые пожелали бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приготовленія, или изъ другихъ учебныхъ заведеній. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить г. синодальному Оберъ Прокурору, на приведеніе въ исполненіе первыхъ двухъ пунктовъ настоящаго опредѣленія, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества

соизволеніе. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и для объявленія во всеобщее извѣстіе редакціи „Церковнаго Вѣстника“ сообщить по принятому порядку.

*III. 7 декабря 1883 года за № 9 по вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное товарищемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отношеніе Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 8 апрѣля сего 1883 года, за № 168, по вопросу о правахъ православнаго сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ въ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачахъ, слѣдующаго содержанія: Советъ Министра, разсмотрѣвъ вновь вопросъ о правахъ сельскаго православнаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, остался по этому предмету при прежнемъ своемъ заключеніи, о которомъ извѣстно уже г. синодальному Оберъ-Прокурору изъ отношенія его, Министра, отъ 20 мая 1881 года за № 232. Въ заключеніи томъ, утвержденномъ Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, Статсъ-Секретаремъ Княземъ Ливеномъ, было высказано мнѣніе, что сельское духовенство имѣетъ право получать бесплатно лѣсъ на домашнія надобности только изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ



крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну, при чемъ такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами, а размѣръ отпуска возможностью онаго по состоянію дачъ и требованіямъ правильнаго лѣснаго хозяйства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда при селеніяхъ, въ коихъ проживаютъ священно-служители, или вовсе не было лѣсовъ и, слѣдовательно, они отпускомъ лѣса никогда не пользовались, или хотя и были лѣса, но при выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей полностью поступили въ лѣсной надѣлъ крестьянамъ, право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, согласно ст. 264 лѣсн. уст., должно быть ограничено только отпускомъ онаго на постройку сгорѣвшихъ домовъ. За всѣмъ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что прекращеніе отпуска лѣса сельскому духовенству изъ крестьянскихъ дачъ произошло вслѣдствіе не отвода онаму, при поземельномъ устройствѣ крестьянъ, участковъ для лѣснаго пользованія; 2) что такое прекращеніе, въ большинствѣ случаевъ, поставило сельское духовенство въ весьма тяжкое положеніе, и 3) что ст. 264 лѣсн. уст. возлагаетъ на Министра Государственныхъ Имуществъ обязанность оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса, въ необходимыхъ случаяхъ бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ, Совѣтъ Министра нынѣ нашель, что въ виду изложеннаго было бы желательно, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ разрѣшало такіе отпуска не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскаго духовенства, какъ это дѣлается теперь, но установило

бы ихъ на будущее время, въ видѣ постояннаго пользованія, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія правилъ лѣснаго хозяйства. Сообщая о такомъ постановленіи Совѣта Министра по предмету отпуска лѣса сельскому православному духовенству, утвержденному имъ, Статсъ-Секретаремъ Островскимъ, онъ присовокупляетъ, что въ виду этого постановленія Лѣснымъ Департаментомъ предписано всѣмъ мѣстнымъ Губернскимъ Управленіямъ Государственными Имуществами доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время установлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи. Справка: 5 апрѣля 1882 года за № 1506 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду отношенія Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 мая 1881 года за № 232 и отъ 22 марта 1882 г. за № 2525, по вопросу о предоставленіи православному сельскому духовенству права въѣзда, для рубки лѣса на собственное продовольствіе, какъ въ казенные лѣса, не поступившіе въ надѣль крестьянъ, такъ и въ лѣса прихожанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они получили отъ казны въ надѣль болѣе необходимаго количества лѣса. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ означенныя бумаги, нашель, что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ отказываютъ православному духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, первое на томъ основаніи, что изъ приписанныхъ къ селеніямъ лѣсныхъ

дачи крестьяне получили надѣль лишь въ узаконенной на душу пропорціи, приче́мъ опредѣленные ст. 661 уст. лѣсн. издан. 1876 г. права духовенства пользоваться крестьянскимъ лѣсомъ въ расчетъ не принималось и на предметъ такого посторонняго пользованія особаго отвода не дѣлалось, послѣднее—въ виду того соображенія, что до выдачи владѣнныхъ записей пользованіе лѣсомъ сельскаго духовенства изъ состоявшихъ при селеніяхъ дачъ не оплачивалось крестьянами, но принималось на счетъ казны и производилось независимо отъ ежегодныхъ отпусковъ крестьянамъ лѣса на ихъ домашнія надобности, такъ что вслѣдствіе сего не представляется основаній обязывать крестьянъ бесплатно довольствоваться лѣсомъ священно-церковно-служителей сельскихъ церквей изъ отведенныхъ по владѣннымъ записямъ узаконенныхъ надѣловъ, оплачиваемыхъ крестьянами ежегоднымъ лѣснымъ налогомъ, исчисляемымъ по дѣйствительной стоимости всего возможнаго годичнаго отпуска изъ этихъ надѣловъ. При этомъ Министерство Государственныхъ Имуществъ полагаетъ, что за отказомъ сельскому духовенству въ правѣ вѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, и при существованіи ст. 661 уст. лѣсн. и однородной съ нею ст. 458 ч. 1 т. X, свод. зак. 1857 г., предоставляющихъ сельскому духовенству право вѣзда для продовольствія лѣсомъ въ состоящія при селеніяхъ дачи, часть коихъ, при выдачѣ владѣнныхъ записей, за надѣломъ крестьянъ узаконенною на душу пропорціею лѣса, или за отказомъ ихъ вовсе отъ лѣснаго надѣла, поступила въ казну, слѣдуетъ считать обязательнымъ для Министерства Государственныхъ Имуществъ примѣненіе означенныхъ статей къ такимъ отрѣзкамъ въ

казну излишковъ лѣса сверхъ крестьянскаго надѣла, т. е. признать право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе изъ этихъ отрѣзковъ лѣсными матеріалами для ихъ домашнихъ надобностей въ размѣрѣ, соответствующемъ условіямъ правильнаго въ тѣхъ отрѣзкахъ лѣснаго хозяйства, и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право вѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по книгамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Во всѣхъ остальныхъ же случаяхъ, т. е. тамъ, гдѣ при селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или вовсе нѣтъ лѣсовъ, или же хотя и есть, но при выдачѣ владѣнныхъ записей они полностью поступили въ надѣлъ крестьянъ, довольствованіе лѣсомъ сельскаго духовенства, за исключеніемъ только пожарныхъ случаевъ, не можетъ имѣть для казны обязательнаго характера и должно производиться на точномъ основаніи примѣч. 264 лѣсн. уст. изд. 1876 г. т. е. усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ. При сообщеніи объ изложенномъ г. синодальному Оберъ-Прокурору, Министръ Государственныхъ Имуществъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Святѣйшаго Синода на значительность ежегодно производимыхъ нынѣ, согласно приведенной статьѣ лѣснаго устава, льготныхъ отпусковъ лѣса православному духовенству, продажная стоимость котораго за 1876, 1877 и 1878 гг. составляетъ болѣе 60.000 р. и просилъ о сообщеніи окончательнаго отзыва по настоящему дѣлу для дальнѣйшихъ со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ распоряженій. Сообразивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ призналъ, что по отзыву Министерства Государствен-

ныхъ Имуществъ право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе въ соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго хозяйства размѣръ должно быть ограничено только отрѣзками въ казну и излишковъ лѣса отъ крестьянскаго надѣла и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по планамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловляется писцовыми книгами и другими межевыми документами. Находя такое ограниченіе крайне стѣснительнымъ для сельскаго духовенства особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ кромѣ казенныхъ не имѣется другихъ лѣсныхъ дачъ, и признавая тоже ограниченіе несоотвѣтствующимъ точному разуму закона (ст. 661 уст. лѣсн. изд. 1876 и ст. 458 т. X, ч. 1 зак. гражд. свод. зак. 1858 г.), предоставляющаго духовенству право въѣзда въ лѣса безъ ограниченія этого права писцовыми книгами и другими межевыми документами, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію <sup>28 апрѣля</sup><sub>6 июня</sub> 1882 года за № 803, предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Государственныхъ Имуществъ, съ просьбою уведомленія о послѣдующемъ, что по мнѣнію Святѣйшаго Синода — право въѣзда сельскаго духовенства въ лѣса, отведенные въ надѣлъ крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, должно зависѣть отъ обоюднаго соглашенія владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ съ церковными причтами; право же въѣзда духовенства въ казенные лѣса не должно быть ограничиваемо тѣми дачами, въ кои право въѣзда духовенства обусловлено писцовыми книгами и другими межевыми документами; при этомъ обратить вниманіе Министра, что льготные отпуски лѣса православному сельскому духовенству, на основаніи ст. 264 уст. лѣсн.

производятся въ силу закона 1863 г. (Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1863 г. журнала за присутствія по дѣламъ православнаго духовенства полн. собр. зак. 1863 года № 39481, п. IV) коимъ на Министерство Государственныхъ Имуществъ возложено оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи сего Министерства способами. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго отношенія Министра Государственныхъ Имуществъ за № 168 и объ оказавшемся по справкѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами для свѣдѣнія.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

**Утверждены въ должностяхъ**

Священникъ соборной церкви города Моршанска Сергій Коптевскій—депутатомъ на общепархіальный и окружный съѣзды отъ I Моршанскаго благочинническаго округа.

Священникъ кладбищенской церкви гор. Моршанска Іоаннъ Архангельскій—помощникомъ благочиннаго въ I благочинническомъ Моршанскомъ округѣ.

**Опредѣлены на мѣста.**

Діаконъ села Мердуши, Темниковскаго уѣзда, Сумеонъ Соколовъ во священника къ церкви села Коргопина, Елатомскаго уѣзда.

Сверхштатный причетникъ села Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, Стефанъ Ламскій къ церкви села Тюрина, Шацкаго уѣзда.

**Награжденъ похвальнымъ листомъ.**

Церковный староста села Кривополянья, Тамбовскаго уѣзда, Усманскій купецъ Евгеній Ник. Агафоновъ за усердную службу церкви Божіей, соединенную съ пожертвованіемъ изъ собственности 50 руб. и приобрѣтеніемъ отъ другихъ до 15000 руб.

**О приобрѣтеніи журнала «Труды Кіевской Духовно́й Академіи».**

Консисторія слушала письмо Митрополита Кіевского Платона, коимъ просить оказать благосодѣйствіе къ распространенію журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» какъ въ обществѣ, такъ и въ духовенствѣ Тамбовской епархіи и рекомендовать выписывать какъ журналъ академическій, такъ въ частности «Творенія Отцовъ западной церкви» для монастырей и состоятельныхъ церквей, а также благочинническихъ библиотекъ: на этомъ письмѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «на заключеніе Консисторіи. Для меня выписать особо одинъ экземпляръ библиотечки Отцевъ Западной Церкви въ 15 томахъ». Приказали и Его Преосвященство утвердить: По резолюціи Его Преосвященства выписать одинъ экземп. изданій Трудовъ Кіевской Духовной Академіи лично для него, а затѣмъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ пригласить духовенство состоятельныхъ церквей и монастырей епархіи къ приобрѣтенію для церковныхъ библиотекъ какъ Трудовъ Кіевской Духовной Академіи, такъ и Твореній Св. Отцевъ западной церкви; для Консисторіи выписать журналъ Труды Кіевской Духовной Академіи за 1884 годъ въ одномъ экземплярѣ.

## Отъ Комитета Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, даннаго Учредителямъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ 14 день мая 1881 г., приступивъ къ образованію Общества, Комитетъ Учредителей, начиная съ осени того же года, обратился, посредствомъ печатныхъ циркуляровъ, ко всемъ мѣстнымъ, въ губерніяхъ и уѣздахъ, общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, многимъ должностнымъ и частнымъ лицамъ (всего къ 4.000-мъ мѣстамъ и лицамъ), приглашая однихъ вступить въ члены Общества и взять на себя починъ устройства его Мѣстныхъ Управленій (Отдѣловъ и Комитетовъ),—а другихъ не отказать въ содѣйствіи успешному осуществленію благотворныхъ задачъ Общества.

Обращенія эти вызвали весьма обширную переписку, а также разсылку въ разное время дополнительныхъ циркуляровъ, вслѣдствіе поступающихъ въ Комитетъ многочисленныхъ запросовъ, съ просьбой дать то или другое разъясненіе по поводу встрѣчаемыхъ сомнѣній, касающихся основной цѣли, круга дѣятельности Общества, или его внутренняго устройства. Въ большинствѣ случаевъ только по полученіи подробныхъ разъясненій мѣстныя учреждения и отдѣльныя лица приступали къ исполненію предложеній Комитета въ районѣ своей дѣятельности.

Разсылка пояснительныхъ отзывовъ и циркуляровъ не только не могла уменьшиться по настоящее время, не взирая на образованіе многихъ мѣстныхъ Комитетовъ,



одного Окружнаго Управленія \*) Общества и предстоящее открытіе еще большаго числа мѣстныхъ Управленій Общества, но постоянно увеличивается, такъ какъ учрежденія и лица, принявшія на себя починъ въ этомъ новомъ дѣлѣ, продолжаютъ обращаться въ Комитетъ Учредителей по различнымъ, возбуждаемымъ на мѣстѣ, вопросамъ и за указаніями относительно подробностей организаціи Общества.

При томъ значеніи, которое имѣетъ возможно обстоятельный и къ тому же скорый отвѣтъ на всякій подобный запросъ, — разработка и изготовленіе отзывовъ по каждому отдѣльному случаю представляетъ весьма значительныя затрудненія. въ виду быстраго развитія Общества и ограниченнаго состава Канцеляріи Комитета Учредителей.

Устраненіе весьма естественнаго при такихъ обстоятельствахъ замедленія въ сношеніяхъ, крайне вредно отзывающагося на дальнѣйшемъ образованіи Общества, можетъ быть достигнуто лишь предоставленіемъ, одновременно, всѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ или членамъ Общества возможности пользоваться каждымъ изъ даваемыхъ Комитетомъ Учредителей, въ разясненіе устроительства Общества, указаній, путемъ изданія ихъ печатно, въ систематическомъ порядкѣ, облегчающемъ возможность справокъ и ссылокъ на нихъ.

Съ этою цѣлью, по мѣрѣ встрѣчающейся необходимости, *вмѣсто прежнихъ циркуляровъ*, будутъ разсылааться, въ послѣдовательномъ порядкѣ номеровъ, „Извѣстія и Распоряженія“ Общества, въ которыя предполагается

помѣщать не только разъясненія и распоряженія Главнаго Управленія Общества (нынѣ Комитета Учредителей), но и вообще свѣдѣнія о дѣятельности Общества, а также постановленія, имѣющія общій интерес, *мѣстных* Собраній Членовъ (Комитетовъ и Округовъ), Общихъ Собраній Общества и Управленій всѣхъ этихъ органовъ, для доведенія о каждомъ разрабатываемомъ вопросѣ, отвѣчающемъ Высочайше разрѣшенной программѣ дѣятельности Общества, предпринимаемой, или осуществленной мѣрѣ, и о каждой, гдѣ бы то ни было заявленной полезной мысли, до свѣдѣнія всѣхъ Мѣстныхъ Управленій и Членовъ Общества.

Въ настоящемъ № 1-мъ „Извѣстій и Распоряженій“ помѣщаются три протокола Учредителей Общества (одинъ Общаго ихъ Собранія и два Комитета Учредителей), объясняющіе какъ возникновеніе Общества Улучшенія Народнаго Труда, такъ и направленіе дальнѣйшей его дѣятельности.

## ПРОТОКОЛЬ

### № 1

*Учредителей Общества Улучшеній Народнаго Труда,  
въ память Царя Освободителя Александра II-го.*

С.-Петербургъ, 15-го Апрѣля 1881 года.

### 1.

На разсмотрѣніе нижеподписавшихся была сообщена \*) составленная П. А. Мясоѣдовымъ записка, излагающая основанія къ образованію вышеозначеннаго Общества. Вполнѣ раздѣляя эти основанія, полагаемъ пред-

---

\*) Графомъ Н. П. Игнатьевымъ.

ставить сію записку, за общею нашею подписью, на распоряженіе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

II.

Въ виду необходимости, по воспослѣдованіи правительственнаго разрѣшенія на образованіе Общества, безотлагательно приступитъ къ различнымъ распоряженіямъ и подготовительнымъ работамъ, и принимая во вниманіе невозможность для всѣхъ учредителей непосредственно участвовать въ этихъ трудахъ, полагаемъ: учредить изъ нашей среды Комитетъ, уполномочивъ его дѣйствовать во всѣхъ случаяхъ отъ имени учредителей Общества.

Проситъ гг. Н. В. Исакова, М. Н. Островскаго, И. М. Гедеонова, П. А. Маркова, Е. Н. Андреева и П. А. Мясоѣдова принять участіе въ трудахъ означеннаго Комитета, успѣшной дѣятельности котораго, мы надѣемся, не откажетъ, по мѣрѣ возможности, способствовать и графъ Н. П. Игнатьевъ, уже такъ много содѣйствовавшій осуществленію мысли объ образованіи общества.

Подлинный подписали:

Митрополитъ Новгор. и С.-Петербур. *Исидоръ.*

Митрополитъ Москов. и Коломенск. *Макарій.*

Генераль-адъютантъ, } *Гр. Иштатьевъ.*

Генералы отъ инфантеріи: } *Н. Исаковъ.*

Статье-секретарь, тайный совѣтникъ *М. Островскій.*

Тайный совѣтникъ *К. Цобѣдомосцевъ.*

Сенаторъ, генераль-лейтенантъ *Иванъ Гедеоновъ.*

Тайный совѣтникъ / *авель Марковъ.*

Дѣйствительн. статек. совѣтники: } *Евгеній Андреевъ.*

} *Петръ Мясоѣдовъ.*

ПРОТОКОЛЪ

№ 2

Комитета Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Засѣданіе 31 августа 1881 года.

I.

П. А. Мясоѣдовымъ доложено полученное имъ отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ письмо, отъ 22 мая 1881 года за № 2892, съ приложеніемъ копии съ письма того же Министра, отъ 17 мая 1881 года № 2771, на имя одного изъ Учредителей Общества, Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго Исидора, заключающія слѣдующія извѣщенія а) о Всемилостивѣйшей резолюціи на представленной Государю Императору, чрезъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, запискѣ Учредителей, съ изложеніемъ основаній къ образованію Общества. Его Величеству, въ 14 день мая сего года, благоугодно было собственноручно начертать на этой запискѣ: *«Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полного успѣха»*; и б) о разрѣшеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ приступить къ образованію Общества и къ сбору и приему добровольныхъ пожертвованій для образованія его капиталовъ. Кромѣ того графъ Н. П. Игнатьевъ, въ упомянутомъ письмѣ на имя П. А. Мясоѣдова, увѣдомляетъ, что, желая и съ своей стороны содѣйствовать благимъ цѣлямъ Общества, онъ предоставляет въ распоряженіе онаго, изъ числа пожертвованныхъ, — въ бытность его, графа Николая Павловича, временнымъ Нижегородскимъ генераль-губернаторамъ, — торгующимъ на тамошней ярмаркѣ сословіемъ денегъ, на общепользныя пред-

пріятія, — капиталъ въ пять тысячъ рублей, въ билетахъ Восточнаго Займа, который находится на храненіи въ С.-Петербургскомъ Учетномъ и Ссудномъ Банкѣ и во всякое время можетъ быть изъятъ для употребленія по назначенію.

Комитетъ постановилъ принять эти сообщенія къ свѣдѣнію и руководству.

## II.

Выслушаны письменныя заявленія: а) Учредителя Общества, состоящаго членомъ Комитета М. Н. Островскаго, отъ 23 сего августа, о томъ, что, послѣ вступленія въ число членовъ Комитета, призванный Высочайшимъ довѣріемъ, къ управленію Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, онъ лишень возможности принимать дѣятельное участіе въ трудахъ комитета и просить не считать его въ числѣ членовъ онаго; при этомъ М. Н. Островскій заявляетъ, что глубоко сочувствуя дѣламъ и задачамъ Общества, онъ, какъ Министръ Государственныхъ Имуществъ, будетъ всеми зависящими отъ него средствами содѣйствовать возможному процвѣтанію Общества, и б) члена Комитета П. А. Маркова, отъ 26 сего августа, съ увѣдомленіемъ, что по служебнымъ занятіямъ не считаетъ въ настоящее время возможнымъ принимать дѣятельное участіе въ занятіяхъ Комитета и просить освободить его отъ этой обязанности.

Комитетъ постановилъ принять эти заявленія къ свѣдѣнію.

## III.

Въ виду предстоящаго открытія дѣйствій Комитета Учредителей по образованію Общества, приему и сбо-

ру пожертвованій и другимъ подготовительнымъ мѣрамъ, Комитетъ призналъ необходимымъ избрать изъ своей среды председателя; но принимая во вниманіе, что одинъ изъ членовъ Комитета Н. В. Исаковъ отсутствуетъ изъ С.-Петербурга, Комитетъ постановилъ: не производя въ настоящее время окончательнаго выбора председателя, просить И. М. Геденова принять на себя обязанности председателя, а П. А. Мясоѣдова — избрать управляющимъ дѣлами Комитета.

#### IV.

Разсмотрѣвъ разосланный всѣмъ членамъ Комитета, въ печатныхъ экземплярахъ, особый докладъ П. А. Мясоѣдова, отъ 15 іюля 1881 г. (\*), съ приложенными къ нему: 1) проектомъ циркуляра, предназначеннаго для разсылки земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ и дѣятелямъ; 2) удостоившеюся Высочайшаго одобренія запиской Учредителей объ основаніяхъ къ образованію Общества Улучшенія Народнаго Труда; 3) проектомъ устава Общества, выработаннымъ имъ, П. А. Мясоѣдовымъ, руководствуясь Высочайше разрѣшенною для Общества программой и Высочайше утвержденными уставами нѣкоторыхъ другихъ обществъ, и 4) составленной имъ же, Мясоѣдовымъ, при содѣйствіи Учредителя Общества Е. Н. Андреева, а также гг. А. М. Терне и А. П. Никольскаго, запиской, заключающею въ себѣ краткія объясненія и устройства образовательныхъ для рабочаго населенія учреждений, входящихъ въ кругъ задачъ Общества.

---

\*) Заключающій въ себѣ подробныя объясненія того положенія, какое Общество Улучшенія Народнаго Труда должно занимать среди существующихъ уже общественныхъ и сословныхъ учреждений, преслѣдующихъ однородныя съ нимъ цѣли.

Вполнѣ раздѣляя изложенныя въ докладѣ П. А. Мясоѣдова соображенія о необходимости, — до представленія на утвержденіе Правительства окончательнаго проекта Устава, — имѣть въ виду отзывы мѣстныхъ учреждений и дѣятелей по всѣмъ предположеніямъ Учредителей и принимая во вниманіе что проектъ циркуляра, заключающій въ себѣ разъясненіе, въ общихъ чертахъ, устройства, круга дѣятельности Общества и положенія, которое оно должно занять среди другихъ учреждений, преслѣдующихъ однородныя цѣли, — соответствуетъ Высочайше одобреннымъ задачамъ Учредителей, а заключающееся въ немъ предложеніе мѣстнымъ учреждениямъ и дѣятелямъ вступить въ члены Общества и открыть приѣмъ добровольныхъ пожертвованій для образованія капиталовъ Общества — оправдывается какъ ходатайствомъ Учредителей, изложеннымъ въ Высочайше разрѣшенной запискѣ, такъ и сообщеніемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17 мая 1881 года, № 2771, — Комитетъ постановилъ: немедленно разослать изготовленный г. Мясоѣдовымъ циркуляръ, а равно и приложенія къ нему, сдѣлавъ въ текстѣ циркуляра, проекта устава и объяснительной записки объ образовательныхъ заведеніяхъ нѣкоторыя измѣненія, указанныя членами Комитета.

#### V.

Имѣя въ виду: 1) что разсылка означеннаго циркуляра къ 3000 мѣстныхъ учреждений и дѣятелей, съ предложеніемъ сообщить Комитету ихъ отзывы и замѣчанія на выработанные Учредителями проекты, несомнѣнно вызоветъ поступленіе весьма значительнаго числа бумагъ и матеріаловъ, храненіе и разборка которыхъ, очевидно, не могутъ быть производимы въ частной квар-

тиръ кого-либо изъ членовъ Комитета, и 2) что обращеніе Комитета къ различнымъ учрежденіямъ и дѣтелямъ, дасть многимъ поводъ искать личныхъ объясненій по дѣламъ Общества, между тѣмъ такой приемъ въ частной квартирѣ кого-либо изъ членовъ былъ бы также крайне неудобенъ и затруднителенъ, — Комитетъ признать совершенно необходимымъ имѣть хотя небольшое, отдѣльное помѣщеніе, съ удобнымъ ходомъ, гдѣ могли бы сосредоточиваться все дѣла и корреспонденція по дѣламъ Общества и куда въ опредѣленные дни и часы могли бы являться лица для полученія необходимыхъ объясненій. Въ виду этого, Комитетъ уполномочилъ П. А. Мясоѣдова приискать и нанять, въ возможной близости отъ мѣста его жительства, необходимую квартиру, цѣною не свыше 65 руб. въ мѣсяцъ.

## VI.

Комитетъ, выслушавъ заявленіе П. А. Мясоѣдова, что въ подготовительныхъ работахъ его по дѣламъ Общества ближайшими сотрудниками его были приглашенные имъ А. П. Никольскій и А. М. Терне, — постановилъ: выразить признательность Комитета этимъ лицамъ за ихъ безвозмездный трудъ и просить ихъ не отказать въ продолженіи занятій по Обществу, впредь до окончательной его организаціи.

Подлинный протоколъ за подписью гг. присутствовавшихъ.



## ПРОТОКОЛЬ

### № 3

Комитета Учредителей Общества Улучшенія На-  
роднаго Труда, въ память Царя-Освободителя Алек-  
сандра II-го.

Засѣданіе 9 Іюня 1882 года.

#### I.

Управляющій дѣлами Комитета, Учредитель Общест-  
ва, П. А. Мясоѣдовъ доложилъ отчетъ о результатахъ,  
достигнутыхъ Обществомъ, со времени открытія, въ  
сентябрь 1881 года, дѣйствій Комитета Учредителей,  
по 1 іюня 1882 года.

Изъ отчета этого видно, что выработанный имъ,  
Мясоѣдовымъ, и одобренный Комитетомъ, въ засѣданіи  
31 августа 1881 года, циркуляръ, вмѣстѣ съ четырьмя  
къ нему приложениями \*), въ томъ числѣ и проектомъ  
Устава Общества, согласно состоявшемуся въ означен-  
номъ засѣданіи постановленію, былъ разсылаемъ, начи-  
ная съ сентября мѣсяца прошлаго года, всѣмъ Губерн-  
скимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, Городскимъ  
Управленіямъ и Магистратамъ (въ Царствѣ Польскомъ  
и Финляндіи) всѣхъ губернскихъ, уѣздныхъ, безъ уѣзд-

\*) 1. Высочайше разрѣшенныя основанія къ образованію Общества Улуч-  
шенія Народнаго Труда.

2. Проектъ Устава Общества.

3. Краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ для рабочаго  
населенія учреждений, входящихъ въ число задачъ Общества.

4. Извлеченіе изъ принятаго Комитетомъ Учредителей доклада (отъ 15 іюня  
1881 г.), Учредителя Общества П. А. Мясоѣдова, заключающаго въ себѣ объ-

ныхъ и заштатныхъ городовъ Имперіи, Комитетамъ Торговли, Мануфактуръ и Биржевымъ Комитетамъ, а также Купеческимъ, Ремесленнымъ и Мѣщанскимъ Управамъ и, наконецъ, Волостнымъ Правленіямъ (черезъ посредство мѣстныхъ Земскихъ Управъ).

Въ означенномъ циркулярѣ, приложеніяхъ къ нему и послѣдовавшихъ за тѣмъ разъясненіяхъ изложены:

во 1) цѣли и устройство учреждаемаго Общества;

во 2) просьба Комитета о внесеніи предположеній Учредителей на разсмотрѣніе, по принадлежности, земскихъ, городскихъ и сословныхъ собраній;

въ 3) предложеніе тѣмъ же учрежденіямъ непосредственно участвовать въ возникающемъ Обществѣ, вступленіемъ въ число его членовъ и принятіемъ на себя, въ силу даннаго Учредителямъ, въ 14 день мая 1881 г., Высочайшаго соизволенія приступить къ образованію Общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и Мѣстными въ губерніяхъ и уѣздахъ Отдѣлами, почина въ образованіи Мѣстныхъ Отдѣловъ Общества (Окружныхъ Управленій и Комитетовъ), руководствуясь §§ 22, 38 и 39 Устава, выработаннаго въ развитіе Высочайше разрѣшенныхъ основныхъ, для устройства Общества, положеній;

въ 4) ходатайство доставить Обществу свѣдѣнія о существующихъ въ данной мѣстности занятіяхъ и промыслахъ рабочаго населенія,—о мѣрахъ, по мнѣнію

---

ясненія того положенія, какое Общество Улучшенія Народнаго Труда должно занять среди земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, преслѣдующихъ однородныя съ Обществомъ цѣли.

мѣстныхъ учреждений, наиболѣе пригодныхъ для улучшения народнаго труда, и о средствахъ, могущихъ быть изысканными на мѣстахъ для осуществленія цѣлей Общества, и

въ б) просьба способствовать распространенію въ средѣ мѣстныхъ жителей свѣдѣній о возникающемъ Обществѣ и его задачахъ, съ открытіемъ у себя приѣма пожертвованій для образованія капиталовъ Общества и заявленій отъ лицъ и учреждений, которыя пожелали бы вступить въ число его членовъ.

Одновременно съ симъ, вышеупомянутые предположенія Учредителей Общества были сообщены всѣмъ Губернаторамъ, Епископамъ и Духовнымъ учреждениямъ иностранныхъ исповѣданій въ Россіи, съ просьбою оказать содѣйствіе къ осуществленію подлежащими учреждениями ходатайствъ Комитета, изложенныхъ въ его циркулярахъ

Съ такимъ же ходатайствомъ Комитетъ обратился ко всѣмъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства, Городскимъ Головамъ, Президентамъ и Бургомистрамъ городовъ, ко многимъ должностнымъ въ губерніяхъ и уѣздахъ лицамъ, а также ко всѣмъ сельско-хозяйственнымъ, техническимъ, промышленнымъ и другимъ экономическимъ и ученымъ обществамъ.

По 1 іюня помянутый циркуляръ, съ соответствующими приложеніями, былъ разосланъ въ Имперіи, вмѣстѣ съ окраинами, Сибирью и Кавказомъ, почти 4.000 учреждений и лицъ, всего въ количествѣ болѣе 50.000 экземпляровъ; при этомъ губернскимъ земствамъ было послано по 100,—а уѣзднымъ земствамъ—по 50 экзем-

пляровъ, съ просьбою распространенія между гласными, волостными и сельскими обществами и другими мѣстными дѣятелями, съ приглашеніемъ и хъ, отъ лица каждаго изъ сихъ земствъ, принять матеріальное и личное участіе въ дѣлѣ улучшенія народнаго труда и вступить въ члены Общества. Въ исполненіе этой просьбы многія земства разсылали изданія Комитета, при особомъ отъ себя циркулярѣ, и неоднократно обращались къ Комитету, какъ равно городскія и нѣкоторые другія учрежденія, съ просьбою о дополнительной высылкѣ имъ экземпляровъ циркуляра съ приложеніями, вслѣдствіе чего разсылка эта до сихъ поръ не можетъ быть прекращаема.

Послѣдствіемъ означенныхъ обращеній было поступленіе въ Комитетъ значительнаго числа отзывовъ, по преимуществу земскихъ и городскихъ учрежденій, съ отвѣтами на предложенные въ циркулярѣ вопросы относительно мѣстныхъ занятій и промысловъ рабочаго населенія съ поясненіемъ ихъ неудовлетворительнаго, по большей части, нынѣ положенія и съ указаніемъ весьма разнообразнаго ряда мѣръ, могущихъ, въ каждой мѣстности, способствовать улучшенію народнаго труда \*); при этомъ указаны и тѣ средства, которыя уже имѣются, или постановлено выдавать въ будущемъ изъ мѣстныхъ источниковъ, для осуществленія на мѣстахъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій, входящихъ въ кругъ задачъ Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ поступило много заявленій отъ разныхъ учрежденій и лицъ о желаніи вступить въ члены Общества и принять на себя устройство Мѣстныхъ его Управленій и Комитетовъ.

\*) Этихъ отвѣтовъ составленъ особый сводъ.

Хотя изъ 394 Губернскихъ и Уѣздныхъ Земствъ 322 еще не обсуждали въ своихъ Собраніяхъ *вопроса о вступленіи въ члены*, тѣмъ не менѣе однако болѣе 70%, изъ обсуждавшихъ этотъ вопросъ, уже вступили въ члены Общества.

Вообще изъ полученныхъ Комитетовъ по 9-я іюня заявленій видно, что въ разныхъ губерніяхъ болѣе 50 лицъ и учреждений (по преимуществу земствъ и городовъ) записались въ *дѣйствительные члены*, съ назначеніемъ Обществу, согласно § 16 Устава, единовременно взноса не менѣе 1000 рублей\*); при этомъ нѣкоторыя лица пожертвовали Обществу весьма цѣнныя имущества (какъ напр. землевладѣлецъ Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Д. Т. Гнѣдичъ—выстроенныя имъ для ремесленной школы зданія, съ участкомъ земли въ 10 десятинъ, стоимостью, по оцѣнкѣ мѣстныхъ Земствъ, до 35 тысячъ рублей); другія опредѣлили вносить въ Общество ежегодно болѣе или менѣе значительныя суммы; за симъ, около 200 лицъ и учреждений (въ томъ числѣ Уѣзднаго Земства, городскія, мѣщанскія, ремесленныя общества и волости) *вступили въ члены-соревнователи*;— въ 7 губерніяхъ, по почину мѣстныхъ Земствъ, приступлено уже къ образованію Мѣстныхъ Отдѣловъ Общества *съ Окружными Управленіями*\*\*) (для открытія которыхъ требуется не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ); во мно-

\*) Число 50 дѣйствительныхъ членовъ имѣетъ значеніе потому, что, по смыслу § 78 проекта Устава, Общество, въ этомъ составѣ, уже можетъ считаться состоявшимся.

\*\*) А) Губернскія Земства: 1) Владимірское, 2) Вологодск-е, 3) Вятское, 4) Екатеринославское, 5) Нижегородское, въ соединеніи съ Нижегородскою Городскою Думою и подъ руководствомъ Епископа Макарія, 6) Тульское и Б) Уѣздное Ростовское на Дону Земство, Екатеринославской губерніи.

тихъ городахъ и уѣздахъ \*) число записавшихся членовъ даже превышаетъ требуемое Уставомъ число ихъ для образованія *Мѣстныхъ Комитетовъ* Общества (§§ 22 и 38 Устава); болѣе, чѣмъ въ 6 изъ этихъ мѣстностей уже окончательно организованы Комитеты, а нѣкоторые изъ нихъ (съ разрѣшенія гг. мѣстныхъ губернаторовъ) открыли свои дѣйствія, согласно указаніямъ Комитета Учредителей, на первый разъ, для сбора пожертвованій, привлеченія новыхъ членовъ и для разработки, совмѣстно съ подлежащимъ Земствомъ или Городскимъ Управленіемъ, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ мѣръ улучшенія народнаго труда, могущихъ быть осуществленными при содѣйствіи Общества.

Всѣхъ членовъ въ 34 губерніяхъ, въ коихъ введены Земскія Учрежденія, до 1 іюня числилось въ Обществѣ: а) *почетныхъ* — 11 (считая въ томъ числѣ 10 Учредителей \*\*); б) *дѣйствительныхъ* — 46 и в) *членовъ соревнователей* — 180, — а всего 237 членовъ. Изъ нихъ опредѣлила внести: 1) дѣйствительные члены: единовременно — 36700 рублей, недвижимымъ имуществомъ на сумму свыше 40000 рублей и ежегодно — деньгами, 5200 рублей; 2) члены-соревнователи: единовременно 7190

\*) *Уѣзды*: 1) Курскій, 2) Пензенской, 3) Петровскій, Саратовской губерніи, 4) Днѣпровскій, Таврической губерніи, 5) Ярославской, 6) Тотемскій, Вологодской губерніи и нѣсколько другихъ.

*Города*: 1) Устюжна, Новгородской губерніи, 2) Духовица, Полтавской губерніи, 3) Вышній-Волочекъ, Тверской губерніи, 4) Даниловъ, Ярославской губерніи и другіе

Кромѣ того образовался Мѣстный Комитетъ въ селѣ Александровкѣ (по почину Д. Т. Гвѣдина), Александровскаго уѣзда, Енатиринославской губерніи и предстоить открытіе такого же Комитета въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, въ имѣніи А. И. Гурковскаго

\*\*) и сверхъ того зачисленнаго въ Почетные Члены землевладельца Дмитрія Титовича *Гвѣдина*, сдававшаго значительное Обществу пожертвованіе недвижимымъ имуществомъ, стоимостью до 35.000 рублей.

рублей и сжегодно 874 рубля. Независимо отъ членскихъ взносов, Обществу пожертвовано 7533 рубля 6 коп. и ассигновано на мѣстахъ, по приглашенію Комитета Учредителей, на открытіе учреждений, отвѣчающихъ цѣлямъ Общества: 1) одновременно—25920 рублей и 2) ежегодно—15560 рублей.

По разсмотрѣніи вышеизложенныхъ результатовъ,— Комитетъ учредителей призналъ ихъ весьма благопріятными, особенно въ виду короткой (всего нѣсколькихъ мѣсяцевъ) дѣятельности Общества.

Засимъ Комитетъ, принявъ во вниманіе, что начавшееся столь успѣшно развитіе Общества, а равно дѣятельность образовавшихся въ нѣсколькихъ губерніяхъ Мѣстныхъ его Управленій могутъ быть затруднены отсутствіемъ центрального руководящаго органа, обязаннаго, согласно проектированному устройству Общества, оказывать постоянное содѣйствіе этимъ Управленіямъ, при осуществленіи ими мѣръ, входящихъ въ кругъ задачъ Общества;—что обязанности эти не могутъ быть приняты на себя Комитетомъ Учредителей, являющимся лишь временнымъ учрежденіемъ и что къ устройству нынѣ же означеннаго Центрального Управленія не встрѣчается препятствій, такъ какъ въ Высочайшемъ соизволеніи приступить къ образованію Общества предусмотрено не только учрежденіе Мѣстныхъ его отдѣловъ, но, одновременно съ ними, и Главнаго Управленія Общества,—постановилъ:

1. Образовать Главнаго Управленія на предположенныхъ въ проектѣ Устава основаніяхъ (§ 25 и примѣчанія къ оному), а именно учредить Совѣтъ Общества, въ составѣ не менѣе *двадцати пяти* членовъ, считая въ томъ числѣ всѣхъ Учредителей Общества и, сверхъ

того, обратиться съ просьбою о принатіи участія въ Совѣтъ къ избраннымъ Комитетомъ Учредителей лицамъ, списокъ которыхъ при семъ прилагается.

2. Изъ среды Совѣта, согласно § 29 устава, избрать Распорядительный Комитетъ, для веденія всѣхъ текущихъ и исполнительныхъ дѣлъ, и

3. При Совѣтѣ учреждать, по мѣрѣ надобности, постоянныя и временныя, изъ свѣдущихъ лицъ, Комисси, для рвработки специальныхъ вопросовъ и правилъ касающихся различныхъ предположенныхъ учреждений и отраслей хозяйства и промысловъ.

## II.

Управляющій дѣлами Комитета П. А. Мясоѣдовъ доложилъ, что составленный для Общества проектъ Устава, разосланный, согласно постановленію Комитета 31 августа 1881 года, всѣмъ Земскимъ, Городскимъ и другимъ учрежденіямъ и лицамъ, перечисленнымъ въ ст. I сего протокола, уже былъ подвергнутъ обсужденію 12 Земскаго Собранія и 103 Городскихъ Думъ, изъ коихъ почти всѣ одобрили этотъ Уставъ, признавъ излишнимъ дѣлать въ немъ какія-либо измѣненія.

Въ виду сего, а также принимая во вниманіе открытіе дѣйствій нѣсколькихъ Мѣстныхъ Управленій Общества и предстоящее образованіе Главнаго его Управленія, Комитетъ Учредителей обратился къ разрѣшенію вопроса о томъ, не слѣдуетъ-ли теперь же представить выработанный для Общества Уставъ на окончательное утвержденіе.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, Комитетъ нашель: во 1) что учреждаемое Общество имѣеть цѣлью создать дѣйствительно живое, практическое дѣло,



вполнѣ отвѣчающее V потребностямъ народа, до сихъ поръ весьма мало у насъ изслѣдованнымъ; во 2) что для созданія такого дѣла не имѣется примѣра въ прежде существовавшихъ, подобныхъ предпріятіяхъ, такъ какъ дѣятельность образовываемаго Общества должна состоять не только въ теоретической разработкѣ вопросовъ о мѣрахъ, могущихъ способствовать развитію народной производительности, но и въ осуществленіи такихъ мѣръ на практикѣ, съ устройствомъ постоянныхъ учреждений для завѣдыванія которыми необходимо имѣть правильно организованныя Мѣстные и Центральное Управленія, съ соответствующими исполнительными органами; въ 3) что, въ виду такой задачи Общества, предусмотрѣнная, въ ст. 2 Высочайше разрѣшеннаго ходатайства Учредителей, выработка для него Устава, имѣющая предшествовать представленію его на утвержденіе Правительства, не должна и не можетъ быть основана на одной лишь кабинетной теоретической работѣ, какъ это дѣлалось при учрежденіи у насъ большей части всякихъ другихъ Обществъ, а должна быть произведена путемъ пракческаго опыта и провѣрки на дѣлѣ, въ теченіи нѣкотораго періода времени (не менѣе 2 лѣтъ), цѣлесообразности и примѣнимости положеній, изложенныхъ въ первоначально напечатанномъ и разосланномъ проектѣ, до чего всякія сужденія о достоинствѣ или недостаткахъ Устава были бы, очевидно, лишь теоретическими предположеніями, могущими не оправдаться на практикѣ. Согласно съ симъ, Комитетъ Учредителей, имѣя Высочайшее соизволеніе (14 мая 1881 года), приступитъ къ образованію Общества, сообщенное Учредителямъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 17 мая 1881 года, постановилъ:

привести въ дѣйствиѣ проектъ Устава Общества въ томъ видѣ, въ какомъ онъ нынѣ изложенъ, такъ какъ онъ является лишь развитіемъ Высочайше разрѣшенныхъ для устройства Общества основныхъ положеній, и считать Уставъ этотъ, до времени, какъ бы общеою инструкціею, могущею, безъ нарушенія коренныхъ положеній, быть измѣняемою и дополняемою въ своихъ подробностяхъ, сообразно указаніямъ опыта.

### III.

П. А. Мясоѣдовъ заявилъ, что нѣкоторые изъ общественныхъ учреждений, одобривъ Уставъ Общества и признавъ весьма для себя полезнымъ вступить въ дѣйствительные его члены, просили, однако, въ виду затруднительнаго ихъ, въ данное время, финансоваго положенія, разрѣшить имъ разсрочку уплаты членскаго 1.000 рублеваго взноса на болѣе продолжительное, чѣмъ указано въ § 16 Устава (2 года), время. Вслѣдствіе сего, онъ, Мясоѣдовъ, полагалъ бы необходимымъ § 16 проекта Устава дополнить примѣчаніемъ, разрѣшающимъ, *хотя бы только учрежденіямъ*, разсрочку 1.000 рублеваго взноса на 14 лѣтъ, съ уплатою ежегодно по 100 рублей. Изъ этихъ 100 рублей, 50 рублей могли бы быть обращаемы на текущіе расходы Общества, въ видѣ процентовъ, какъ бы съ поступившаго уже въ кассу Общества, обязательнаго 1.000 рублеваго взноса\*), а остальные, ежегодно вносимые 50 рублей,—на образованіе, въ теченіи 14 лѣтъ, изъ сложныхъ процентовъ, этого капитала. Такая льгота дала бы возможность вступить въ дѣйствительные члены наибольшему числу Земствъ и Городскихъ Обществъ, т. е. такимъ учре-

\*) Согласно послѣдней части § 55. Устава.

жденіямъ, которыхъ особенно желательно и полезно привлекать въ число его членовъ.

Комитетъ, не отвергая полезности предложенной мѣры, клонящейся къ увеличенію числа членовъ и доходовъ Общества, не разрѣшая вопроса этогоо конечательнаго, въ виду предстоящаго открытія Главнаго Управленія, положилъ предоставить Управляющему дѣлами Комитета П. А. Мясоѣдову, какъ составителю Устава, допускать такія разсрочки, вызываемыя необходимостію, уполномочивъ его, при этомъ, продолжать веденіе переписки съ разными учрежденіями и лицами отъ имени Комитета Учредителей и давать имъ надлежащія разъясненія и указанія касательно организациі Общества, согласно началамъ, одобреннымъ Комитетомъ и существу изложенныхъ въ проектѣ Устава правилъ.

#### IV.

П. А. Мясоѣдовъ доложилъ, что разсылка циркуляровъ Комитета вызвала поступленіе значительнаго числа отзывать и заявленій, требовавшихъ отвѣтовъ.—Вслѣдствіе сего возникла весьма обширная переписка, выразившаяся, за относительно короткое время дѣятельности Комитета, въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило до 1 іюня 1346 бумагъ и отправлено 7210, при которыхъ разослано, какъ сказано выше, болѣе 50000 циркуляровъ, а считая вмѣстѣ съ печатными приложеніями—до 250000 экземпляровъ. Для веденія такой значительной переписки оказалось необходимымъ пригласить для занятія по Канцеляріи одного дѣлопроизводителя \*), съ окладомъ до 50 рублей въ мѣсяць,—одного журналиста, занимающагося и счетною частью, съ

\* ) Кандидатъ правъ, титулярный совѣтникъ А. В. Ларионовъ.

окладомъ въ 30 рублей въ мѣсяць,—3 переписчиковъ, а равно и разсыльнаго, на жалованье по 20 рублей въ мѣсяць каждый. Кроме того, въ виду усиленныхъ занятій по составленію отчета, было необходимо пригласить еще нѣсколькихъ лицъ,— что вызвало дополнительный, хотя незначительный, расходъ. Содержаніе всѣхъ этихъ лицъ, равно и разрѣшенная Комитетомъ Учредителей, въ засѣданіи 31 августа 1881 года, плата за квартиру (65 рублей въ мѣсяць) и другіе хозяйственные и почтовые расходы, производились до сихъ поръ изъ случайныхъ поступленій, оказывавшихся большою частію недостаточными, такъ какъ Комитетъ Учредителей еще не требовалъ присылки назначенныхъ Обществу въ разныхъ губерніяхъ взносовъ и пожертвованій; недостающія вслѣдствіе того суммы пополнялись имъ, Мясоѣдовымъ, авансомъ изъ своихъ средствъ.

Находя указанный составъ Канцеляріи, для успѣшнаго веденія значительно развивающагося въ настоящее время дѣла, недостаточнымъ, онъ, Мясоѣдовъ, просилъ Комитетъ указать на источникъ для покрытія расходовъ, при чемъ полагалъ необходимымъ образовать штатную Канцелярію въ слѣдующемъ составѣ: одного Правителя Канцеляріи съ содержаніемъ не менѣе 1200 рублей въ годъ; одного дѣлопроизводителя съ содержаніемъ 600 рублей въ годъ; одного журналиста—360 рублей; на наемъ писцовъ—720 рублей и на наемъ разсыльнаго—240 рублей. Сверхъ того—опредѣлить до 1000 рублей на почтовые расходы, которые весьма значительны, такъ какъ корреспонденція Комитета должна быть оплачиваема—и такую же сумму на канцелярскіе, типографскіе и другіе хозяйственные расходы. Всего на личное содержаніе служащихъ и на прочіе

расходы по Канцеляріи, вмѣстѣ съ платою за наемъ квартиры (780 руб.), разрѣшенною по постановленію Комитета (31 августа 1881 года), г. Мясоѣдовъ полагалъ необходимымъ ассигновать до 6000 руб. въ годъ.

Комитетъ, не отвергая необходимости имѣть, для успѣшнаго веденія дѣла Общества, Канцелярію въ соотвѣтствующемъ развивающейся его дѣятельности составѣ, нашель однако, что въ виду предстоящаго образованія Главнаго Управленія, вопросъ объ учрежденіи штатной Канцеляріи долженъ подлежать разрѣшенію сего послѣдняго, а до тѣхъ поръ просиль Управляющаго дѣлами Комитета продолжать веденіе дѣла на прежнемъ основаніи, уполномочивъ его пригласить для завѣдыванія Канцеляріею особое лицо, съ содержаніемъ до 1200 рублей въ годъ.

При этомъ графъ Н. П. Игнатьевъ заявилъ, что вполнѣ соглашаясь съ П. А. Мясоѣдовымъ о невозможности вести дѣло безъ опредѣленныхъ средствъ, онъ, графъ Игнатьевъ, не встрѣчаетъ препятствій къ израсходованію на устройство Общества 5000 рублей процентными бумагами, изъ числа пожертвованныхъ Нижегородскимъ купечествомъ на общепользныя дѣла, о предоставленіи которыхъ Обществу, онъ, графъ Игнатьевъ, въ бытность свою Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, заявилъ Учредителю Общества П. А. Мясоѣдову, въ письмѣ отъ 22 мая 1881 года, за № 2892.

#### У.

Изъ представленнаго за симъ Управляющимъ дѣлами Комитета отчета о поступившихъ въ Комитетъ и израсходованныхъ суммахъ видно:

*По приходу поступили:*

1. Взносы 2 действительныхъ членовъ, изъ коихъ одинъ \*) билетомъ 3 Восточнаго Займа, нарицательною стоимостью въ 1000 рублей,—а другой \*\*) наличными деньгами 1000 рублей.

2. Взносы членовъ-соревнователей:

а) единовременныхъ отъ 13 лицъ и учреждений—1400 рублей,

б) годовыхъ отъ 27 лицъ—166 рублей.

3. Пожертвованія: суммою 1084 рубля 77 коп.

Всего же въ кассу Комитета, по 1 июня, поступило деньгами 3650 рублей 77 коп. и билетомъ (находящимся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ) 1000 рублей.

*По расходу:*

Издержано:

1) На покупку одного билета 3 Восточнаго займа, въ тысячу рублей . 912 р. 50 к.

2) На жалованье занимающимся въ Канцеляріи Комитета и разсылному . 960 „ 90 „

3) На почтовые расходы . 1192 „ 54 „

4) На укушорочный матеріаль, извошкы для отвоза на почту тюковъ съ брошюрами и циркулярами, плату переплетчикамъ и т. д. . 87 „ 29 „

5) Плата за квартиру и жалованье дворнику дома . . . . . 612 „ — „

6) Хозяйственные расходы: освѣщеніе,

\*) Доктора медицины, коллежскаго совѣтника Н. Н. Дворянина.

\*\*) Саратовскаго Общества Взаимнаго Кредита (присланный при отложеніи Саратовскаго Губернатора.

отопленіе и т. п. . . . . 181 „ 10 „  
7) Расходы по Канцеляріи: переписка  
экстренныхъ бумагъ, покупка канцеляр-  
скихъ принадлежностей и т. п. . . . . 170 „ 37 „  
8) Первоначальное обзаведеніе Канце-  
ляріи: мебель, лампы и т. п. . . . . 168 „ 50 „

Всего израсходовано по 1 іюня 4285 дублей 20 коп.,  
не считая въ томъ числѣ первоначальныхъ, до откры-  
тія дѣйствій Комитета, расходовъ въ 1200 рублей, про-  
изведенныхъ Учредителемъ Общества П. А. Мясоѣдо-  
вымъ изъ своихъ средствъ и пожертвованныхъ имъ  
Обществу.

#### VI.

Управляющій дѣлами П. А. Мясоѣдовъ доложилъ,  
что землевладѣлецъ Александровскаго уѣзда \*) Д. Т.  
Гвѣдинъ, пожертвовавшій Обществу выстроенныя имъ  
для устройства ремесленной школы зданія, съ участ-  
комъ въ 10 десятинъ усадебной земли, а также Земства  
— Александровское Уѣздное и Екатеринославское Гу-  
бернское, назначившія выдать Обществу на расходы  
по содержанію имѣющей быть открытою въ этихъ зда-  
ніяхъ школы—первое по 2000 рублей, а второе по 3000  
рублей въ годъ, настаиваютъ на непременномъ открытіи  
Обществомъ означенной школы еще въ настоящемъ 1882  
году, указывая при этомъ, что промедленіе могло бы  
вредно отразиться на дѣлахъ Общества.  
Комитетъ Учредителей, по обсужденіи сего вопроса,  
принялъ во вниманіе, что предположенное въ селѣ Алек-  
сандровкѣ ремесленное училище, согласно желанію  
жертвователей Г. Гвѣдина и мѣстныхъ учреждений, дол-

---

\*) Екатеринославской губерніи.

жно служить не только для подготовки знающих теоретически и практически свое дѣло сельскихъ рабочихъ, но также съ открытiемъ въ послѣдствiи при этой школѣ высшаго отдѣленiя, — свѣдущихъ руководителей (завѣдывающихъ), для другихъ, устраиваемыхъ земскими и городскими управленiями, низшихъ ремесленныхъ школъ, и потому устройство такого училища требуетъ тщательной разработки; слишкомъ-же поспѣшное его открытiе можетъ привести къ неудачному опыту и возбудить недовѣрiе къ Обществу.

Кромѣ того, въ виду изложеннаго выше постановленiя объ образованiи Главнаго Управленiя Общества, Комитетъ находитъ, что учрежденiе школы и завѣдыванiе ею выходитъ за предѣлы подготовительныхъ для открытiя дѣйстви Общества занятiй, состоявшихъ до сихъ поръ главную цѣль и задачу Комитета, вслѣдствiе чего представлялось бы полезнымъ сообщить г. Гнѣдину и заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ мѣстнымъ учрежденiямъ, что вопросъ объ устройствѣ школы въ селѣ Александровкѣ будетъ первымъ дѣломъ, которымъ займется Главное Управленiе по открытiи имъ своихъ дѣйстви, а до тѣхъ поръ просить Управляющаго дѣлами Комитета П. А. Мясоѣдова принять на себя трудъ заняться, по сношенiю съ мѣстными учрежденiями и свѣдущими въ школьномъ дѣлѣ лицами, подготовкою всѣхъ мѣръ, могущихъ содѣйствовать скорѣйшему открытiю этого заведенiя, а въ случаѣ новыхъ настоянiй — приступить къ открытiю низшаго его отдѣленiя. Подлинный протоколъ за подписью Гг. присутствовавшихъ.



Приложеніе въ протоколу Комитета Учредителей,  
№ 3

Согласно постановленію Комитета Учредителей (9 юня 1882 г.) объ образованіи Главнаго Управленія Общества, имѣеть быть учреждень Совѣтъ Общества, въ составѣ не менѣе 25 членовъ, считая въ томъ числѣ всѣхъ гг. Учредителей Общества а именно:

1) Преосвященнаго митрополита Новгородскаго и С.-Петербуркскаго Исидора.

2) Генераль-адъютанта, генерала отъ инфантеріи графа Николая Павловича Игнатьева (члена государственнаго совѣта).

3) Генераль-адъютанта, генерала отъ инфантеріи Николая Васильевича Исакова (члена государственнаго совѣта).

4) Статсъ-секретаря, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Михаила Николаевича Островскаго (члена государственнаго совѣта).

5) Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Константина Петровича Побѣдоносчева (члена государственнаго совѣта).

6) Сенатора, генерала отъ инфантеріи Ивана Михайловича Гедернова (товарища предсѣдателя Императорскаго человѣколюбиваго общества).

7) Сенатора, тайнаго совѣтника Павла Алексѣевича Маркова (бывшаго товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, нынѣ товарища Министра Юстиціи).

8) Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Евгенія Николаевича Андреева (бывшаго предсѣдателя комисіи по техническому образованію, при Императорскомъ техническомъ обществѣ), и

9) Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова (помощника статсъ-секретаря государственнаго совѣта, гласнаго С.-Петербургской Городской Думы).

Кромѣ того, до настоящаго времени, Комитетъ Учредителей обратился съ просьбою принять, на правахъ Учредителей Общества, участіе въ Главномъ его Управленіи, въ качествѣ членовъ Совѣта Общества къ слѣдующимъ лицамъ:

10) Дѣйствительному тайному совѣтнику Михаилу Евграфовичу Ковалевскому (Члену Государственнаго Совѣта).

11) Тайному совѣтнику Григорію Павловичу Галагану (Члену Государственнаго Совѣта, бывшему Предводителю Дворянства Прилукскаго уѣзда, Полтавской губерніи).

12) Тайному совѣтнику Ивану Николаевичу Дурново (товарищу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, бывшему Екатеринбургскому Губернатору)

13) Тайному совѣтнику Владиміру Ивановичу Вешнякову (товарищу Министра Государственныхъ Имуществъ).

14) Тайному совѣтнику Николаю Андреевичу Ермакову (директору Департамента торговли и мануфактуръ и Предсѣдателю Комитета Грамотности, при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ).

15) Тайному совѣтнику Иліодору Ивановичу Шидловскому (Члену Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, бывшему Воронежскому Губернскому Предводителю Дворянства).

16) Егермейстеру Двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительному статскому совѣтнику Павлу Павловичу Демидову, Князю Санъ-Дonato.

17) Дѣйствительному статскому совѣтнику Филиппу Николаевичу Королеву (Члену Совѣта Министерства Государственныхъ Имуществъ, бывшему Директору Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи въ Москвѣ.)

18) Дѣйствительному статскому совѣтнику Николаю Θεодоровичу Фонъ-дерь Флитъ (землевладѣльцу, гласному Псковскаго Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ).

19) Дѣйствительному статскому совѣтнику Виктору Карловичу Делла-Вось (Управляющему Учебною частью желѣзнодорожныхъ техническихъ училищъ Министерства путей сообщенія, бывшему Директору Императорскаго Московскаго Техническаго Училища).

20) Мануфактуръ-совѣтнику Тимофею Саввичу Морозову (въ Покровскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи, гласному Владимірскаго Губернскаго Земства).

21) Коммерціи-совѣтнику Сергѣю Михайловичу Третьякову (бывшему Московскому Городскому Головѣ).

22) Дмитрію Θεодоровичу Самарину (гласному Московскаго Земства и Московской Городской Думы).

23) Потомственному почетному гражданину Василю Дмитріевичу Аксенову (гласному Московской Городской Думы).

Отъ большинства названныхъ лицъ уже получено изъясненіе согласія на ихъ принятіе званія Членовъ Совѣта Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣется въ виду пригласить еще нѣсколькихъ лицъ, въ томъ числѣ представителей нѣкоторыхъ изъ учреждений, вступившихъ въ дѣйствительные члены Общества. Окончательный списокъ Гг. Членовъ совѣта будетъ объявленъ при открытіи дѣйствій главнаго Управленія Общества.

Учредитель Общества, Управляющій дѣлами  
Комитета Учредителей *Петръ Мясоѣдовъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Опрежденія св. Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. О приобрѣтеніи журнала, «Труды кievской дух. академіи». Отъ Комитета Учредителей Общества Улучшенія народнаго труда.

---

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

---

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Фврала 1884 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

---

Тамбовск. Губернск. Типограф. на Большой ул., д. Присутств. Мѣста.



## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ТАМБОВСКИХЪ

# ПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДВОСТЪ.

1-го Февраля | № 8. | 1884 года.

Изъ вѣв-богослужебныхъ собесѣдованій приходска-  
го священника съ простымъ народомъ.

### СОБЕСѢДОВАНИЕ ТРЕТІЕ \*).

Въ прошедшей бесѣдѣ своей съ вами, братъ мой, я  
сказалъ вамъ, что когда-то не было ни неба, ни зем-  
ли, не было ничего,—былъ одинъ только вѣчный Богъ.  
Откуда же взялся этотъ видимый міръ,—это небо, эта

\*) 11 декабря 1883 года. Недѣля свв. праотець. Въ церкви, послѣ обѣди.

земля, люди, скоты, звѣри, птицы, лѣса, рѣки и проч.? Все это сотворено всемогущимъ Богомъ и, при томъ, не изъ готоваго какого матеріала, котораго тогда все не было, а совершенно изъ ничего: угодно было Богу, чтобы изъ ничего явилось все—и вотъ, Онъ повелѣлъ—и все создалось (Псал. 138, 5). Но прежде этого видимаго міра Богъ сотворилъ міръ невидимый,—ангеловъ (Простр. христ. катих. о 1 членѣ) \*). Что ангелы есть, это доказывается тѣмъ, что они много разъ являлись людямъ: кто изъ васъ читывалъ книги свящ. писанія—Библию, или житія святыхъ, тому объ этомъ извѣстно. Кто же это такіе ангелы? Они—самое лучшее твореніе Божіе. Они не похожи ни на одно изъ видимыхъ Божіихъ твореній, похожи только на нашу невидимую душу, только гораздо превосходятъ ее. Они—духи совершенно безтѣлесные и невидимые, весьма разумные, свободные и могучіе. Являлись они людямъ и въ видимыхъ образахъ, въ образѣ, наприм., человѣческомъ, почему и на иконахъ пишутся въ красивыхъ человѣческихъ ликахъ; но эти видимые образы они, по повелѣнію Божію, принимали только на время, чтобы возвѣщать людямъ волю Божію и наглядно въ томъ удостовѣрять ихъ. Какъ души безтѣлесные, они не нуждаются въ пищѣ и питіи, не рождаются, не старѣются и не умираютъ, какъ люди; но сколько ихъ сотворено было Богомъ въ началѣ, столько ихъ и есть, столько ихъ и всегда будетъ. Число ихъ весьма великое: ихъ тысячи тысячъ и тѣмы тѣмъ (Даніил. 7, 10),—безчи-

---

\*) Собесѣдованіе объ ангелахъ добрыхъ—есть повтореніе съ немногими измѣненіями поученія моего въ день св. Архистратига Михаила, напечатъ въ № 23 «Тамб. Епарх. Вѣдом.» за 1882 г. Повторено и излагается здѣсь для связи въ предметахъ собесѣдованій. Авторъ.

слепное множество. Всѣ они сотворены отъ Бога добрыми; да чего-либо недобраго Богъ и сотворить не могъ, по своей безконечной добротѣ и святости; но не всѣ они остались навсегда добрыми и святыми. Когда-то весьма многіе изъ нихъ возгордились и возмутились противъ Бога-Творца своего, изгнаны были за это Богомъ изъ святаго царства ангельскаго и съ тѣхъ поръ сдѣлались навсегда злыми и противниками Богу. Но объ нихъ будетъ наша бесѣда въ свое время. Послѣ раздѣленія ангеловъ на добрыхъ и злыхъ, ангелы добрые, наученные горькимъ примѣромъ злыхъ, еще болѣе укрѣпились въ добротѣ и святости и уже ни одинъ изъ нихъ и никогда не согрѣшитъ и не сдѣлается злымъ, — не потому, чтобы они не могли грѣшить — воля ихъ при нихъ, но, при помощи Божіей, не хотятъ грѣшить. Они не равны между собою по чинамъ и достоинству; есть между ними высшіе и нисшіе, начальники и подчиненные; есть у нихъ и главный начальникъ, князь въ ихъ царствѣ — Архистратигъ Михаилъ. Не смотря на свое неравенство, всѣ они совершенно довольны каждый своимъ положеніемъ и нисшіе охотно повинуются высшимъ. Нѣтъ тамъ ни зависти, ни злобы, ни хитрости, ни обмана, какъ въ нашихъ грѣшныхъ обществахъ; тамъ только миръ, согласіе и любовь къ Богу и между собою.

Коренное жительство ангеловъ добрыхъ на небѣ (Мѡ. 18, 10); но гдѣ это небо и какое это небо — намъ не открыто, да излишне было бы объ этомъ и знать. Для насъ поучительно знать, что ангелы дѣлаютъ и какъ они живутъ. И, вотъ, Слово Божіе открываетъ намъ, что ангелы безъ дѣла никогда. Они постоянно прославляютъ Бога мысленно и духовно Ему поклоняются

(Апок. 4, 8), потому что, по своей любви къ Нему, безъ того жить не могутъ. Но это не единственное ихъ дѣло; они посылаются Богомъ и на нашу грѣшную землю или помогать людямъ въ добрыхъ дѣлахъ, или объявлять имъ волю Божию, почему собственно и называются ангелами: ангель—слово греческое; по русски—посланникъ, вѣстникъ, вѣстовой Божій. Посылаетъ ихъ Богъ на землю вовсе не потому, чтобы безъ нихъ не могъ объявить людямъ своей воли, или въ чемъ-либо помочь имъ,—Богъ все можетъ, а потому, что ангелы, по любви своей къ намъ, сами желаютъ дѣлать намъ всякое добро, какъ младшимъ своимъ братьямъ: по ихъ желанію, Богъ и посылаетъ ихъ.

Такъ-то, братъ мой, добры къ намъ св. ангелы! А мы то беремъ примѣръ съ нихъ? Добры другъ къ другу? И часто ли такъбываетъ?!.. А у ангеловъ всегда такъ...

По ученію православной церкви, ангелы посылаются Богомъ для храненія царствъ, областей, городовъ, селеній, монастырей, церквей и, кромѣ того, каждому православному христіанину дается при крещеніи свой ангель—хранитель (Прав. испов. вѣры вопр. 19). Ангель-хранитель приставляется Богомъ ко всякому православному христіанину для того, чтобы учить его вѣрѣ истинной и святой жизни и отклонять и беречь его отъ всего худаго; и потому, онъ всегдашній и самый вѣрный наставникъ и другъ всякаго православнаго христіанина отъ колыбели и до загробной жизни. Нельзя его видѣть, или слышать его голоса,—ангелы невидимы; но можно, если мы внимательны, чувствовать его при себѣ душою. Напримѣръ, ты задумалъ и совсѣмъ приготовился сдѣлать какое-либо дурное дѣло; но, вотъ, въ душѣ твоей вдругъ пошло какое-то раздумье, кто



кто точно говорить въ тебѣ: „за чѣмъ?—не входи во грѣхъ!...“ Это и есть вразумленіе ангела-хранителя.

Послушался ты его—и ангелъ хранитель твой радуется, что соблюлъ тебя отъ грѣха; не послушался—и онъ печалится и молится о тебѣ Богу, чтобы Самъ Господь тебя вразумилъ и отъ грѣха отвелъ. Однажды препод. Нифонтъ, на пути въ храмъ Божій, увидѣлъ у воротъ одного дома ангела Божія, въ образѣ юноши, который горько плакалъ. Преподобный спросилъ его, о чемъ онъ скорбитъ и плачетъ? „Я, сказалъ ангелъ, приставленъ Богомъ къ одному человѣку охранять его. Но вотъ этотъ человѣкъ находится теперь въ этомъ непотребномъ домѣ. Какъ же мнѣ не скорбѣть“. (Изъ Воскр. Чтен.).

Такъ-то, братъ мой, безъ собственнаго нашего желанія и старанія не сохранить насъ и нашъ ангелъ-хранитель, потому что онъ не стѣсняетъ нашей свободы, какъ не стѣсняетъ ее и Самъ Богъ. Стало быть, дѣло за нами; а за нами дѣло въ томъ, что надобно быть всегда внимательными и послушными добрымъ совѣтамъ и внушеніямъ ангельскимъ.

А почему, батюшка, пишутъ ангеловъ съ крыльями?—послѣдовалъ вопросъ.

Какъ уже сказано вамъ, ангелы—духи совершенно безтѣлесные,—не имѣютъ ни тяжести, ни вѣсу, какъ на прим., мы. Поэтому они легко и быстро могутъ переноситься съ мѣста на мѣсто, съ неба на прим., на землю, съ земли на небо и пр.,—быстро, какъ на крыльяхъ носится птица, или еще быстрее, какъ на прим., мысли наши переносятся съ одного мѣста на другое. И вотъ для показанія быстроты ихъ передвиженій съ одного мѣста на другое и принято писать ихъ съ

крыльями, какъ и въ Словѣ Божіемъ говорится объ ихъ крыльяхъ; только на самомъ-то дѣлѣ у нихъ нѣтъ ни крыльевъ, ни чего-либо тѣлеснаго, — они невидимы.

— А для чего Михайль-Архангелъ пишется съ копьемъ въ рукахъ?

— Тоже было упомянуто вамъ, что когда-то въ царствѣ ангельскомъ произошло возмущеніе. Одинъ изъ первыхъ ангеловъ и множество другихъ ему подчиненныхъ ангеловъ возгордились противъ Бога и перестали Ему повиноваться. Тогда Архистр. Михайль, какъ есть на это указаніе въ Словѣ Божіемъ (Апок. 12, 6—9), со множествомъ другихъ вѣрныхъ Богу ангеловъ возсталъ противъ возмутителей, побѣдилъ и прогналъ ихъ съ неба, по повелѣнію Божію. Эти прогнанные съ неба падшіе ангелы называются теперь злыми духами, бѣсами, нечистою силою и проч. Но и на землѣ Архистр. Михайль не перестаетъ вести духовную борьбу — войну съ злыми духами, — отражаетъ ихъ отъ людей. И, вотъ, какъ духовный воинъ, воевода небесныхъ силъ, онъ и пишется съ копьемъ въ рукъ, или просто, или поражаетъ копьемъ діавола, въ образѣ змія. Только копьѣ — это надо понимать въ духовномъ смыслѣ, а не такъ, будто на самомъ дѣлѣ есть у него копьѣ желѣзное, или какое другое. Это только для видимости и напоминанія намъ о духовной борьбѣ его съ нечистою силою.

Прочитана и объяснена по „Воскреснымъ листкамъ“ Михайловскаго дневная евангельская притча о званыхъ на вечерю.

— А что, — на самомъ дѣлѣ хозяинъ посылалъ раба призвать гостей на ужинъ, или это только предлогъ? — спросилъ одинъ.

— Да, это притча, или, по твоему, предлогъ, какъ я

уже и объяснилъ вамъ. Эту притчу, — повторю кратко, Иисусъ Христосъ сказалъ на счетъ своихъ собесѣдниковъ, — ученыхъ еврейскихъ книжниковъ и фарисеевъ, чтобы на примѣрѣ обличить и вразумить ихъ, что и ониде, подобно званымъ на ужинъ, не слушаютъ Его призыва, не вѣруютъ въ Него и Его ученіе только по своему упрямству и привязанности къ земному, а вмѣсто нихъ идутъ на призывъ Его и вѣруютъ въ Него простецы изъ ихъ народа и люди совсѣмъ другаго племени и иной вѣры, — язычники. Эта же притча относится и къ намъ — христіанамъ, обличаетъ тѣхъ изъ насъ, которые по воскресеніямъ и праздникамъ, подъ разными предлогами житейскими, не ходятъ, по призыву колокола, на молитву въ храмъ Божій, — на эту духовную вечерю.

#### СОБЕСѢДОВАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ \*).

Въ прошедшей бесѣдѣ я сказалъ вамъ, брат. мои, что всѣхъ ангеловъ сотворилъ Богъ добрыми, святыми; но не всѣ они устояли въ добрѣ и святости; — и это зависѣло вовсе не отъ Бога, а отъ ихъ собственной воли. Дѣло началось съ того, что одинъ изъ ангеловъ самый главный возгордился предъ Богомъ, вздумалъ считать себя равнымъ Ему и пересталъ Ему служить и повиноваться, а его дурному примѣру послѣдовало множество и другихъ ангеловъ; за это Богъ изгналъ ихъ съ неба, изъ общества святыхъ ангеловъ. И, вотъ, будучи сами всеемъ виноваты, они озлились на Бога и сдѣлались всегдашними Ему противниками, такъ что уже ни одинъ изъ нихъ не обратился къ Богу и не

\*) 18 декабря 1883г. Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. Въ церкви, послѣ обедни.

сдѣлается опять добрымъ, святымъ ангеломъ. Этихъ падшихъ ангеловъ называютъ теперь злыми духами, нечистою силою, бѣсами, а главнаго изъ нихъ — сатанною, княземъ бѣсовскимъ и проч. Такимъ образомъ, бр. мои, первый грѣхъ начался между ангелами, а потомъ, какъ узнаемъ изъ слѣдующихъ бесѣдъ, перешель и на людей.

Что злые духи, бѣсы дѣйствительно есть, это видно изъ того, между прочимъ, что ихъ изгонялъ изъ людей Самъ Иисусъ Христосъ: изъ Маріи Магдалины, на прим., изгналъ онъ семь бѣсовъ, а изъ другаго челоуѣка въ странѣ Гадаринской выслалъ ихъ въ стадо свиное цѣлый легионъ ( Марк. 16, 9. Лук. 18, 30); значить, вообще ихъ много, — безчисленное множество (Іоан. Дам. точн. излож. вѣры, кн. II гл. 4.). По природѣ своей злые духи остались такими же, какъ и сотворены были Богомъ: — они безтѣлесны и совершенно невидимы, имѣють умъ, волю и силу духовную; только по уму и по волѣ своей, — по дѣламъ и жизни своей они стали самыми гадкими: у нихъ нѣтъ ни одного добраго дѣла, ни одного добраго желанія, ни одной доброй мысли на умѣ. Не даромъ они и на картинахъ пишутся въ самомъ гадкомъ, отвратительномъ видѣ, — черные, съ рогами, хвостомъ и проч.; не потому, конечно, такъ пишутся, будто на самомъ дѣлѣ есть у нихъ рога, хвостъ и проч., ничего видимаго они не имѣють, а чтобы показать этимъ всю ихъ гадость по мыслямъ и дѣламъ, вообще по жизни ихъ. Являлись они людямъ для соблазна и въ видимыхъ образахъ, даже въ образѣ свѣтлаго ангела (2 Кор. 11, 14); но такіе видимые образы они принимали на себя, по поущенію Божію, только на время. Главное мѣсто ихъ жительствова называється адомъ,

преисподнею и проч.; но особое ли какое это мѣсто и гдѣ это мѣсто — намъ не открыто. Известно, впрочемъ, изъ Слова Божія, что ими наполнены земля, воздухъ и вся поднебесная (Мѡ. 12, 43. Ефес. 2, 2; 6, 12); значитъ, они живутъ и между нами, — между людьми. И вотъ на людяхъ-то и стараются они показать всю свою вражду и злобу противъ Бога. Нельзя, впрочемъ, думать, чтобы они и между собою жили ладно: отъ злыхъ чего ожидать добраго?!... Что же сказать, братъ мой, и о тѣхъ семействахъ и цѣлыхъ обществахъ человѣческихъ, гдѣ нѣтъ любви и согласія, гдѣ только злоба, зависть, хитрость, обманъ, вражда, тяжба и проч.? Кому подобны такія семейства и общества? Сами можете догадаться....

На людяхъ злые духи показываютъ свою вражду и злобу противъ Бога тѣмъ, что стараются дѣлать Ему всегда противное и людямъ вредное, — наперекорь Богу, всѣ свои дѣла ведутъ къ тому, чтобы соблазнять людей на грѣхъ и губить ихъ: внушаютъ, на прим., такія хульные мысли, что и Бога-то нѣтъ, и заповѣди-то Его не нужны, — живи каждый, какъ хочетъ, возбуждаютъ раздоры и волненія въ семействахъ, обществахъ и государствахъ, чтобы такъ или иначе отклонить людей отъ жизни доброй, богоугодной, — и нѣтъ между людьми такого грѣха, въ которомъ злые духи, бѣсы не были бы тайными совѣтниками и пособниками. Конечно, Богъ могъ бы запретить имъ соблазнять и губить людей, могъ бы, по своему всемогуществу, въ одинъ моментъ и совершенно ихъ уничтожить; но Онъ терпитъ ихъ, попускаетъ имъ, чтобы не лишить ихъ свободы, только до своего времени, до великаго и страшнаго суда (Іуд. 6). И это попушеніе Божіе, по Его

усмотрѣнію, иногда, правда, бываетъ такъ велико, что бѣсы даже вселяются въ людей, чтобы мучить ихъ; такихъ людей называютъ бѣсноватыми. Впрочемъ, пощущеніе это, какъ оно ни тяжело, никогда не бываетъ выше силъ человѣческихъ. Насильно управлять нашею волею и жизнію злые духи не могутъ: соглашаемся мы съ ними—и грѣшимъ; не соглашаемся—и они бѣгутъ отъ насъ съ позоромъ; и потому сваливать всю вину за грѣхи свои на „лукаваго“—пустая отговорка. Притомъ, силенъ врагъ, да милостивъ Богъ: намъ—православнымъ христіанамъ, со временъ Иисуса Христа, даны еще и особыя средства противъ „лукаваго“. Это—призваніе съ вѣрою имени Іисусова, которое бѣсовъ изгоняетъ (Марк. 16 19); это—съ вѣрою изображаемый крестъ Христовъ, отъ котораго бѣсы, какъ дымъ, исчезаютъ; это—св. таинства, которыхъ бѣсы стерпѣть не могутъ; это, наконецъ наши ангелы—хранители, которые всегда заботятся беречь насъ отъ соблазновъ лукаваго; будь только, при этомъ, наша добрая воля, да всегдашняя осторожность отъ соблазновъ лукаваго. А осторожность необходима всегда и во всемъ,—въ дѣлахъ, въ словахъ и мысляхъ; потому что, злые духи—все же враги наши самые хитрые и опасные и, притомъ, тайные; а тайный врагъ, хотя бы и не бѣсъ, всегда опаснѣе врага явнаго. Безъ осторожности со стороны человѣка, бѣсы и св. угодниковъ Божиихъ соблазняли и вводили ихъ въ искушенія иногда очень тяжелыя.

За сямъ, по „разказахъ изъ исторіи Русской церкви“ граф. Толстаго прочитано было о томъ, какъ бѣсы ввели въ искушеніе препод. Исаакія и Никиту, Кіевопечерскихъ затворниковъ, воспользовавшись ихъ

неосторожностью и излишним мнѣніемъ о себѣ. А вотъ, батюшка, — послышался вопросъ, — говорятъ есть колдуны, которые, по сердцамъ, вгоняютъ нечистаго въ людей. Правда-ли это?

По дѣйствию бѣса, человѣкъ можетъ творить ложныя чудеса, можетъ знать то, чего самъ по себѣ не могъ бы знать, можетъ даже предсказывать будущее. На это есть указанія и примѣры и въ Словѣ Божіемъ и въ житіяхъ святыхъ: напри., въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ разсказывается, что въ городѣ Филиппахъ одна женщина, одержимая духомъ прорицательнымъ, ходя за ап. Павломъ и его спутниками, кричала: — эти люди — рабы Бога Всевышняго, которые возвѣщаютъ намъ путь спасенія. Ап. Павелъ обратился къ духу и сказалъ: именемъ Иисуса Христа повелѣваю тебѣ выйти изъ нея. И духъ вышелъ въ тотъ же часъ (Дѣян. 16, 16—18). Вотъ и сейчасъ было прочитано вамъ, какъ препод. Никита, обольщенный бѣсомъ, зналъ наизусть, по его наученію, всѣ свящ. книги Ветхаго Завета и предсказывалъ будущее. Да и Самъ Иисусъ Христосъ въ Евангеліи сказалъ, что появятся лжехристы и лжепророки и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ. (Мѡ. 24, 24). Но что есть колдуны, — такіе люди, которые могутъ распоряжаться бѣсами и посылать ихъ, въ кого имъ захочется, — этому вѣрить нельзя. Въ Словѣ Божіемъ не сказано, что есть такіе люди, — колдуны. Иисусъ Христосъ, во время земной жизни своей, много разъ изгонялъ изъ людей бѣсовъ; но, при этомъ, никогда не говорилъ, что бѣсы посажены были въ нихъ кѣмъ-либо изъ людей. Да и по здравому человѣческому обсужденію нельзя этого допустить. Вѣдь бѣсы и ум-

нѣе, и хитрѣе, и сильнѣе чело-  
вѣка знаютъ, въ кого имъ есть отъ Бога поущеніе  
вселиться и въ кого—нѣтъ. Такъ, возможное ли дѣло,  
чтобы они стали на этотъ разъ нуждаться въ помощи,  
или указаніяхъ чело-вѣческихъ? Да и откуда бы такая  
власть чело-вѣку, чтобы онъ однимъ словомъ, или хо-  
тѣніемъ могъ портить другаго чело-вѣка, посылать въ  
него бѣса?

— А вотъ бабы—покрикуши, —развѣ въ нихъ не бѣсы?  
Вѣдь онѣ сами называютъ, кто ихъ испортилъ, —бѣса  
въ нихъ посадилъ?

— Бѣсноватые, какъ я уже сказывалъ вамъ, бывали  
и бывають; но женщины—покрикуши вовсе не бѣсно-  
ватыя и ни къ-мъ не испорчены;—это обыкновенная  
женская болѣзнь и бываетъ она, большею частью, съ  
женщинами молодыми. А что онѣ показываютъ, кто ихъ  
испортилъ,—такъ это отъ думы. Или другіе имъ наго-  
ворили, или сами онѣ думаютъ, что ихъ испортилъ  
такой-то,—и, вотъ, когда случится съ ними припадокъ,  
онѣ безсознательно и называютъ того, на кого онѣ ду-  
мали до припадка, подобно тому, какъ и всѣ мы сплошь  
и рядомъ видимъ во снѣ то, о чемъ думали на яву.

— А за чѣмъ же онѣ кричатъ во время—„Иже хе-  
рувимы“? Говорятъ, бѣсу не въ мого-ту терпѣть супро-  
тивъ св. Таинъ, когда ихъ выносятъ на „Иже херуви-  
мы“; вотъ онъ и кричитъ, а уйдти не хочется“.

— Что женщины—покрикуши кричатъ во время Хе-  
рувимской пѣсни—это правда. Но кричатъ онѣ вовсе  
не отъ того, что въ нихъ бѣсъ и что бѣсамъ въ это  
время особенно страшно, а тоже опять отъ своей лож-  
ной думы. Имъ думается, что въ нихъ бѣсъ и что бѣ-  
су во время Херувимской пѣсни бываетъ особенно



страшно,—и, вотъ, отъ собственной своей робости—страха съ ними и случается въ это время припадокъ. Да во время Херувимской пѣсни, св. Тайнъ тѣла и крови Христовой на выносъ и не бываетъ, а только благословенный хлѣбъ и вино,—и этотъ хлѣбъ и вино невидимо измѣняются Духомъ Святымъ въ тѣло и кровь Христовы уже во время пѣнія—„Тебѣ поемъ, Тебѣ благословимъ, Тебѣ благодаримъ, Господи...“ Стало бытъ, если бы женщины—покрикуши были дѣйствительно испорчены колдунами и если бы въ нихъ дѣйствительно были бѣсы, которымъ св. Тайны страшны, то имъ слѣдовало бы кричать не во время Херувимской пѣсни, а съ того времени, какъ запоютъ „Тебѣ поемъ...“, или во время выноса св. Тайнъ для причащенія; однакожь этого не бываетъ. При томъ, если, по вашему мнѣнiю, есть колдуны, которые портятъ женщинъ, то они одинаково могли бы портить и мужчинъ; однакожь, мужчинъ—покрикушъ, какъ сами знаете, не бываетъ. Значить и женскiй крикъ вовсе не отъ порчи, а отъ обыкновенной женской болѣзни, которая по просту называется припадкомъ, а по ученому—истерикою.

— Бабы злѣе мужчинъ,—вотъ въ нихъ нечистомуто и самый ходъ.

— Ну, этого и сказать нельзя. Не равенъ мужчина, не равна и женщина. Напротивъ, общее мнѣнiе такое, что женщина сердцемъ мягче, добрѣе, нежели мужчина. Все дѣло въ томъ, что женщины по природѣ своей нѣжнѣе мужчинъ и слабѣе ихъ сердцемъ: вотъ съ ними и приключается такая болѣзнь, безъ всякой тамъ порчи, безъ всякихъ тамъ колдуновъ, которыхъ вовсе нѣтъ, а или отъ разстройства и несогласiя съ мужемъ или свекровью, или отъ другихъ огорченiй и проч., а иног-

да, — нечего грѣха таить, — бываетъ и притворство. Вообще же, всѣ эти ваши повѣрья и толки о какихъ-то колдунахъ да знахаряхъ — ничто иное, какъ остатки отъ ложной вѣры языческой, и намъ — православнымъ христіанамъ давно бы пора оставить эти ложныя вѣрованія и эти напрасные страхи.

— А можетъ и такъ. И то сказать: чего мы знаемъ?

— А вотъ, батюшка, — можетъ ты слышалъ, — недавно тутъ былъ лѣкаръ \*), лѣчилъ порченыхъ, выгонялъ изъ нихъ бѣсовъ, какъ онъ говорилъ, Духомъ Святымъ?

— Все слышалъ и жалѣю, что вы такъ довѣрчивы ко всякому встрѣчному проходимцу. Однако расскажи, какъ онъ лѣчилъ, — и я по твоимъ же словамъ покажу, что это обманъ.

Да онъ положитъ больнаго лицомъ къверху, зажметъ ему носъ, прикажетъ другимъ держать его, а самъ надуваетъ ему въ ротъ изъ себя духу, — это, говоритъ, Духъ Святой; надуваетъ до той поры, что больному терпѣть не подсилно, изорта у него ручьями потечетъ кровь; эта-то кровь, говоритъ лѣкаръ, и есть бѣсъ, который бѣжитъ изъ человѣка отъ Духа Святаго.

— Вотъ изъ этого-то и виденъ весь его обманъ. Вѣдь Духъ-то Св. совершенно безтѣлесенъ; стало быть, Имъ вовсе нельзя надувать человѣка, какъ какойнибудь пузырь. Очевидно, вашъ лѣкаръ этотъ, — или для обмана, или просто по своему невѣжеству, — смѣшиваетъ Духа Св. съ обыкновеннымъ воздухомъ, которымъ мы дышимъ и который все же есть тѣло, тонкое вещество, не духъ. Равнымъ образомъ, и кровь, — которая течетъ,

---

\*) Какъ оказалось, крестьянинъ села Токаревки, Тамб. уѣзда, Павелъ Искельевъ, который на третій день, по прибытіи въ с. Верхоценье, былъ препровожденъ къ становому приставу.

при этомъ изъ больнаго, — вовсе не бѣсъ, потому что, бѣсъ тоже духъ невидимый и никакой крови не имѣетъ. Появленіе крови объясняется здѣсь очень просто: отъ сильнаго вдунанія въ больнаго воздуха тонкія стѣнки его легкихъ лопаются — и вотъ появляется изорта кровоточеніе. И если бы вы знали, какъ это опасно: человеку можно умереть скорою смертію отъ разрыва легкихъ, что уже и было. Этотъ самый лѣкарь, какъ пишутъ въ газетахъ (Русск. Кур. № 258—1883 г.), назадь тому недѣли четыре—пять, залѣчилъ въ Тамбовѣ одну старуху до смерти, былъ взятъ подъ арестъ и преданъ суду; но какъ-то оттуда скрылся и, вотъ, появился, было, и здѣсь обманывать вашу простоту. Да и я двухъ исповѣдалъ и приобщилъ послѣ его леченія: имъ стало еще хуже. Вотъ каковъ этотъ вашъ лѣкарь! Обманщикъ — и больше ничего.

— Да оно, кажись, такъ и есть. Только бабы холсты-то пропали даромъ. —

*Священникъ Михаилъ Зеленецъ.*

---

Бесѣда съ именуемыми старообрядцами-поморцами села Васильева Моршанскаго уѣзда, происходившая 27 октября 1883 года.

Утромъ сказаннаго числа я намѣревался публично бесѣдовать съ старообрядцами австрійскаго толка, — такъ какъ прежній мой собесѣдникъ Ермолай Ивановъ — поморецъ объявилъ мнѣ, что между васильевскими поморцами нѣтъ способныхъ на публичное собесѣдованіе.

Не предполагая отказа отъ публичной бесѣды со сто-

роны и старообрядцевъ — поповцевъ, я, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ о. Славинимъ, прибылъ въ домъ сельскаго старосты. Въ слѣдъ за нами начали собираться въ нашу квартиру желающіе слушать бесѣду. Довольно собралось народу, явились нѣкоторые и безпоповцы; для начала бесѣды не доставало только поповцевъ. И вотъ наконецъ возвращаются къ намъ наши вѣстовые. Но къ сожалѣнію всѣхъ насъ, они объявляютъ намъ, что поповскіе начетчики отказываются отъ публичной бесѣды, подъ предлогомъ своей неготовности къ бесѣдѣ.

Труды и ожиданія собравшихся на бесѣду, такъ и пропали-бы по напрасну; но къ утѣшенію нашему, явился въ наше собраніе старичекъ-поморець Василій Андреевъ Жуковъ, который и далъ намъ случай побесѣдовать о перетосложеніи для крестнаго знаменія, — необходимой потребности святыхъ таинствъ для нашего душевнаго спасенія и — о вѣчности священства, установленнаго Христомъ въ своей Церкви.

При входѣ въ наше собраніе Жукова, о. Теодоръ Славинъ сказалъ ему: Василій Андреевичъ, ты желалъ слышать: гдѣ святыя отцы свидѣтельствовали объ употребленіи троеперстія для крестнаго знаменія. Вотъ къ намъ пріѣхалъ о. миссіонеръ, онъ исполнитъ твое желаніе, потому что онъ имѣетъ много старопечатныхъ книгъ, которыми и докажетъ тебѣ, что троеперстіе употреблялось въ древности. Ты какъ старообрядецъ обязанъ вѣрить написанному въ старыхъ книгахъ.

Я: Что же, дѣдушка, тебѣ хочется знать: какое сложеніе перстовъ употреблялось въ древности?

В. Жуковъ: Да, я хочу знать это.

Я: Вотъ уважаемая вами книга „Вѣры“. Возьми-ка

ее, прочитай въ ней вотъ это мѣсто.

В. Ж. Читай ты самъ, я и тебѣ повѣрю.

Когда я прочиталъ ему слѣдующее, указанное мною въ книгѣ «Вѣры», мѣсто: «И придуть и узрять славу мою, и оставлю на нихъ знаменіе. Все святіи единомысленнѣ о крестѣ сіе разумѣють и въ семъ знаменіи, глаголють святіи, *велия тайна святыхъ нераздѣлимыхъ Троицы Отца и Сына и Святаго Духа прославляется*», — то Жуковъ, сперва отказавшійся отъ чтенія, — теперь началъ самъ разсматривать прочитанное мною.

Читая съ предубѣжденіемъ въ свою пользу старопечатныя книги, старообрядцы потому не замѣчаютъ находящихся въ нихъ свидѣтельствъ въ пользу православной церкви. Каждая секта старообрядцевъ думаетъ, что только она вѣруетъ согласно съ старопечатными книгами, а остальные секты, а въ особенности мы — православные христіане, противорѣчимъ этимъ книгамъ, по ихъ мнѣнію.

Я: Давши Жукову провѣрить вычитанное мною мѣсто, я сказалъ ему: вотъ видишь, дѣлушка. — по свидѣтельству святыхъ отцевъ, въ крестномъ знаменіи прославляется *одна тайна Св. нераздѣльныхъ Троицы*. А вы, вопреки этому свидѣтельству, не признаете крестнаго знаменія, совершаемаго во имя Св. Троицы тремя первыми перстами, правильнымъ и, что еще хуже, считаете, такъ молящихся, еретиками. Не явное-ли это противленіе съ вашей стороны дѣлается святымъ, засвидѣтельствовавшимъ объ употребленіи троеперстія въ крестномъ знаменіи?

В. Ж. Да вѣдь и у насъ есть Троица въ крестномъ знаменіи, поэтому это мѣсто говоритъ о нашемъ крестѣ.

Я: Вы своимъ перстосложеніемъ изображаете не одну

тайну Св. Троицы, но двѣ тайны. У васъ кромѣ Троицы, изображается воплощеніе Сына Божія. А по свидѣтельству святыхъ мужей, въ крестномъ знаменіи прославляется одна тайна Св. Троицы, — это и есть то самое перстосложеніе, которое одобрено Московскимъ соборомъ, бывшимъ въ 1667 году. Итакъ вы слушаетесь и святыхъ отцовъ и Богомъ поставленныхъ пастырей, отвергая перстосложеніе въ образъ Св. Троицы, употребляемое нами.

Ж. Какъ же въ старой псалтири-то повелѣвается молиться по нашему—двумя перстами?—При этомъ онъ подаль мнѣ свою старопечатную псалтирь.

Я: Тоже самое, что мы сейчасъ читали въ книгѣ «Вѣры», тоже говорится и въ твоей книгѣ о крестномъ знаменіи. И я прочиталъ ему изъ нея слѣдующее: «Когда многихъ мучениковъ Христовыхъ мучиша злостивіи царіе, возбраняюще имъ вѣровати во Христа, и егда не возмогоша ихъ отъ Христа различными муками отлучити, повелѣша имъ языки рѣзати, и потомъ вопрошаху, еще ли вѣрують и проповѣдуютъ Христа; они же предъ ними языкомъ глаголати убо исповѣданія вѣры не возмогоша, но полагаху знаменіе честнаго креста на лица своя».

На этомъ мѣстѣ Жуковъ прервалъ мое чтеніе и, показавъ свое двоеперстіе, сказалъ: «вотъ видишь, мученики молились крестнымъ знаменіемъ \*).

---

\*) Вся вообще старообрядцы называютъ крестнымъ знаменіемъ самое свое двуперстіе, не понимая того, что оно есть только сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, выражающее вѣру молящагося во Св. Троицу и воплощеніе Сына Божія. Сложивши персты, но не дѣлая ими на себѣ двухъ линий, пересѣкающихъ одна другую (+), мы не сдѣлаемъ на себѣ креста, или крестнаго знаменія. Въ мертвой рукѣ, по обычаю, слагаются персты молниеннымъ образомъ, но крестнаго знаменія въ ней нѣтъ и исповѣданія Св. Троицы и Сына Божія

Я: Ты, дѣдушка, не спѣши дѣлать заключеніе въ свою пользу. Изъ дальнѣйшаго чтенія ты увидишь, что апостолы и мученики молились перстами, слагаемыми во образъ Св. Троицы, а не въ образъ воплощенія Сына Божія.

Послѣ сего я продолжалъ прежнее чтеніе. «Итакъ по словеси апостольскому прославляли Бога въ душахъ и тѣлесѣхъ своихъ, потомъ же и кончину мученическую пріяша. Се же и отъ тѣхъ малыхъ свидѣтелей явно есть, яко и апостолы Христовы и мученицы полагаху знаменіе честнаго креста на лица своя рукою своею, *въ томъ бо* (т. е. въ полагаемомъ знаменіи апостолами и мучениками)— *глаголютъ святыи отцы великая тайна святыя нераздѣлимья Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа прославляется; и яже во святомъ крещеніи трети въ воду погруженьми, тридневное Христово погребеніе и воскресеніе быти показуютъ*.—Видишь, дѣдушка, какъ ясно говорится здѣсь, что въ крестномъ знаменіи у апостоловъ и мучениковъ воображалась одна только тайна Св. Троицы. Для убѣжденія въ этомъ дѣлается сравненіе перстосложенія апостольскаго и мученическаго съ крещеніемъ. Какъ въ крещеніи дѣлается троекратное погруженіе младенца въ воду,—во образъ Святыя Троицы,

---

воплощенія то же нѣтъ въ ней,—лишь одинъ обрядъ въ ней этого исповѣданія выражается перстами ея. Поэтому въ крестнокъ знаменіи нужно различать обрядъ отъ выражаемыхъ имъ догматовъ вѣры и отъ крестнаго знаменія, происходящаго отъ возложенія руки на голову, грудь или животъ, на десное и лѣвое плеча. При такомъ различіи составныхъ частей крестнаго знаменія, понятно будетъ, что въ православномъ перстосложеніи находится разница съ двуперстіемъ только въ обрядѣ, а не въ догматахъ выражаемыхъ обрядомъ и не въ крестѣ. Послѣ сего разумно ли дѣлаютъ старообрядцы, когда изъ различія перстовъ, а не вѣры гнушаются Церковію и ея св. Таинствами? И справедливо ли утверждаютъ, что отъмною двуперстія, измѣнена будто самая вѣра?

такъ и въ апостольскомъ и мученическомъ перстосложеніи, — для начертанія крестнаго знаменія, — слагались три перста во образъ Св. Троицы. Въ крещеніи не упоминается о воплощеніи Сына Божія при погруженіи младенца, равно и при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія, апостолы и мученики не упоминали о немъ, по свидѣтельству свв. отцевъ у нихъ разумѣлась одна тайна Св. Троицы. Далѣе, для уясненія апостольскаго перстосложенія, упоминается о трехъ дняхъ погребенія Христова и о тридневномъ воскресеніи Его, и тѣмъ указывается на употребленіе апостолами и мучениками трехъ перстовъ, для изображенія на себѣ крестнаго знаменія. Ваши же предки на погибель себѣ, и вамъ на соблазнъ обозвали сложеніе трехъ перстовъ, для изображенія крестнаго знаменія, — антихристовою печатію. Не явное-ли это есть противленіе свидѣтельству святыхъ отцовъ, и — крайнее нечестіе — считать антихристовою печатію — воображеніе Св. Троицы тремя перстами?

В. Жуковъ: А ты прочитай-ка, что дальше говорится и какое повелѣно крестное знаменіе-то.

Я: Далѣе мы будемъ уже читать сказаніе о перстосложеніи, употреблявшемся во дни патріарха Іосифа. Очевидно, что это сказаніе, какъ не принадлежащее святымъ отцамъ, — не имѣетъ такой важности, какъ прочитанное мною свидѣтельство свв. отцевъ. Притомъ ты желалъ слышать свидѣтельство свв. отцевъ, что и исполнено мною, — показано изъ уважаемыхъ тобою книгъ свидѣтельство свв. отцевъ объ употребленіи апостолами и мучениками трехъ перстовъ — во имя Св. Троицы для изображенія крестнаго знаменія. Впрочемъ я не отрекись, размотришь и предлагаемое тобою. Толь-



ко ты не забывай, что мы будемъ читать о перстосложеніи сказаніе не святыхъ мужей, а современниковъ п. Іосифа.

**В. Ж.:** Да развѣ пять русскихъ патріарховъ были не святые мужи?

**Я:** Въ вашихъ святцахъ они не значатся въ числѣ святыхъ, также и въ нашихъ. Поэтому мы и не имѣемъ права судить о ихъ достоинствѣ,—оно извѣстно пока единому Богу.

Потомъ я прочиталъ предложенное Жуковымъ сказаніе о двуперстіи по предисловію псалтири, и замѣтилъ при этомъ, что это сложеніе перстовъ, по изображаемымъ въ немъ догматамъ вѣры—православно, а по выраженію догматовъ перстами—не точно; потому что три неравныхъ перста—великій съ двумя малыми не выражаютъ равночестія лицъ Св. Троицы. Тогда какъ въ троеперстіи и равенство лицъ выражается перстами точно, почему Московскій соборъ 1667 года и одобрилъ это перстосложеніе, къ употребленію сынамъ св. Церкви. Вотъ новое превосходство троеперстіи предъ двуперстіемъ!

**В. Ж.:** Читай дальше, тамъ ты увидишь, что и о двуперстіи свидѣтельствовали святые отцы. Вотъ прочитай-ка что говоритъ блаженный Θεодоритъ.

**Я:** Это слово не принадлежитъ блаж. Θεодориту. Не говорю уже о томъ, что въ твореніяхъ Θεодорита нѣтъ этого слова (о розысканіи этого слова въ твореніяхъ Θεодорита великое было истязаніе въ горѣ Аонстѣй въ лѣто 7156, подобнѣ яко же и въ царствующемъ градѣ Москвѣ отъ преосвященныхъ архіепископовъ и епископовъ... и не обрѣтется въ Θεодоритовѣ книзѣ такое писаніе». Допол. къ Истор. Акт. V: 502, 503),—

подложность онаго слова видна изъ того, что въ патриаршихъ книгахъ оно излагается въ различномъ видѣ. Такъ въ Большомъ Катихизисѣ повелѣвается два перста имѣть наклоненными, а въ Псалтири и Кирил. книгѣ по Θεодоритову же слову повелѣвается тѣ же персты имѣть простерты, а не склоненны. Развѣ могъ Θεодоритъ противорѣчить самому себѣ? Съ древнѣйшими же списками ни то, ни другое изложеніе не согласно въ сказаніи о сложеніи трехъ перстовъ. Самые древніе списки Θεодоритова слова находятся во 1) въ Синодальной библіотекѣ № 951: во 2) въ Соловецкой библ., хранящейся при Казанской академіи № 912, въ 3) въ библіотекѣ Троицко-Сергіевской Лавры № 768, — во всѣхъ этихъ спискахъ повелѣвается имѣть три персты равные — во образъ Св. Троицы, а два перста — наклоненны, а не простерты. Точно въ такомъ же видѣ оное слово приведено въ Стоглавникѣ. Очевидно, что по древнимъ спискамъ оное слово благопріятствуетъ троеперстію, а не двуперстію слагаемому изъ трехъ неравныхъ перстовъ и двухъ — простертыхъ, а не наклоненныхъ.

В. Жуковъ и сынъ его Іосифъ: Ну, вотъ читай, какъ св. Мелетій велитъ слагать крестное знаменіе.

Я: Мелетіевымъ ученіемъ и подавно не доказать, что двуперстіе свидѣтельствовано святыми отцами.

Послѣ этого замѣчанія я началъ читать предложенное Жуковыми. — «Еще же бысть чудо страшно и преславно и удивленія достойно. Мелетій патриархъ антиохійскій, и при томъ бысть соборъ арианомъ и вѣрнымъ въ лѣта его, и много глаголющимъ окаяннымъ арианомъ о развращеніи православныя вѣры, паче же о самомъ божественномъ таинствѣ, и тогда воставъ благо-

глаголивый мужъ Мелетій правила по закону управленія имѣя, и людямъ просящимъ у него скорого ученія; онъ же по божественной ему благодати, хотя еретики устрашити и посрамити, и вся люди удивити, показа имъ три персты, и не бысть знаменія, потомъ же два совокупль и единъ пригнувъ и благослови люди и изыде отъ него огонь; и достохвальный испусти гласъ: три убо разумѣваемъ о единомъ же существѣ бесѣдуемъ, и тако посрами еретики».

Жуковъ: Вотъ видишь, отъ показанныхъ трехъ перстовъ не бысть знаменіе, а отъ этого (онъ показалъ двуперстіе) изыде огонь.

Я: Ты разумѣешь подъ тремя перстами троеперстіе, но въ сказаніи Мелетіевомъ не говорится, что онъ показалъ три перста сложенными, а говорится: просто: «и показа три персты». Вѣроятнѣе всего, — Мелетій показалъ эти три персты не сложенными, — во образъ троичности лицъ въ Божествѣ, а потомъ, во образъ нераздѣльности Божественныхъ ипостасей, — онъ соединилъ эти персты. Такому толкованію, показанныхъ Мелетіемъ перстовъ, благоприятствуетъ и богословскій смыслъ словъ изрѣченныхъ Мелетіемъ! «тріе убо разумѣваемъ (это имъ выражено тремя перстами прежде показанными), — о единомъ же бесѣдуемъ», (это выражено соединеніемъ трехъ перстовъ вмѣстѣ). — Притомъ, примите во вниманіе то, что Мелетію нужно было доказывать равенство лицъ Св. Троицы, потому что аріане не считали Сына Божія равнымъ Отцу, но считали Его тварію. Могъ ли Мелетій доказывать равенство лицъ Св. Троицы неравными перстами — большимъ да двумя малыми? — Очевидно нѣтъ. Итакъ ни богословскій смыслъ Мелетіева изрѣченія, ни цѣль показанія

перстовъ не даютъ право утверждать, что Мелетій показывалъ двуперстіе людямъ просящимъ у него ученія. Описаніе сложенія перстовъ въ Мелетіевскомъ ученіи то же нейдетъ къ двуперстію, ибо слагая двуперстіе, требуется два перста совокупить и нагнуть, одинъ къ нимъ пригнуть и два совокупить и протянуть, а одинъ изъ нихъ мало наклонить. Вообще невозможно вамъ обратитъ сказаніе Мелетіево въ доказательство двуперстію.

Іосифъ Жуковъ: Чтожь теперь значить и не слушаться патріарховъ въ крестномъ знаменіи?

Я: Ты едва-ли и слушаешься ихъ во всемъ относительно сложенія перстовъ.

І. Ж.: Нѣтъ, я во всемъ ихъ слушаюсь.

Я: Такъ-ли?

І. Ж.: Вѣрно такъ.

Я: Покажи мнѣ, какъ ты слагаешь персты для крестнаго знаменія?

Жуковъ показалъ мнѣ двуперстіе въ слѣдующемъ видѣ: три перста — большой и два малыхъ сложены вмѣстѣ, а указательный и средній соединены и простерты, средній мало наклоненъ.

Я спросилъ его: Скажи мнѣ, что ты не допускаешь въ этомъ перстосложеніи ни малѣйшаго измѣненія?

І. Ж.: Ничуть, никакого.

Я: А если бы хоть въ одномъ какомъ-либо перстѣ сдѣлано было хотя малѣйшее измѣненіе, то ты счелъ ли бы такое перстосложеніе за православное?

І. Ж.: Кромѣ этого, всякое считаю ни за что.

Я беру большой Кагихизисъ и вычитываю изъ него сказаніе о двуперстіи, въ которомъ повелѣвается имѣть два перста наклоненными, а не простертыми, какъ по-

казаль Жуковъ. Потомъ спрашиваю я его: что же, по твоему, это повелѣніе нужно считать ни за-что?

Жуковъ молчалъ и краснѣлъ.

Потомъ я вычиталь ему изъ книги «Вѣры» повелѣніе—имѣть оба персты простертыми, и о среднемъ не сказано—имѣть его мало наклоненнымъ, какъ показаль Жуковъ. И опять спросиль я своего собесѣдника: что же, по твоему, и это нужно считать ни во что?

Онъ опять молчалъ.

Нѣтъ, друзья мои, вы неправо мыслите о сложеніи перстовъ, не допуская въ немъ, ни въ какомъ случаѣ, и малѣйшей перемѣны, хотя бы тѣмъ ни мало не повреждалось православное ученіе, разумѣемое въ перстосложеніи. Наша церковь не считаеть ни во что перстосложеній съ добрымъ значеніемъ, хотя сама употребляетъ преимущественно троеперстіе, какъ болѣе другихъ точно выражающее собою догматы вѣры, и засвидѣтельствованное святыми отцами, какъ мы видѣли выше.

Въ заключеніе объ этомъ предметѣ, скажу вамъ: напрасно вы такъ крѣпко держитесь за двуперстіе; оно не есть непреложный догматъ Христовой вѣры, а только обрядъ. Разность въ обрядѣ не составляетъ разности въ вѣрѣ. Поэтому вамъ не слѣдовало бы дѣлиться отъ церкви и лишать себя святыхъ таинствъ, безъ которыхъ никто не спасется.

В. Ж.: Нынѣ нѣтъ такихъ людей, которые могутъ совершать св. таинства,—нѣтъ истинныхъ священниковъ.

Я: Напрасно ты говоришь такъ. Старопечатныя книги не учать такимъ образомъ. Послушай, что говорится и въ „Толковомъ Апостолѣ“: Понеже много яви разстоя-

ніе новаго завіта къ ветхому *архіереи* и жертвами, и скинію и жертвами, завітомъ и обѣтованіемъ, и прочими различіи; и еже *оня быта временны сія же вѣчны*, оня погибающа сія же пребывающа... и повеже не по закону заповѣдей плотскихъ очищеніе рече, но по силѣ *живота неразрушимаго*. И ты еси священникъ во вѣки: *се вѣчность священства*. „(Л. 1012 на об.) Въ уважаемой тобою книгѣ Кирилловой на 77 листѣ говорится: „и якоже Самъ (Христосъ) никогда не умираетъ, и тако же и іерейство Его не престааетъ. Престало архіерейство Аароново, яко временное: востало же Христово *вѣчное*, иже изъ мертвыхъ востави, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією... А апостоли паки епископовъ освятиша... А епископы паки поповъ“... Прочиталъ же я ему еще изъ книги „Вѣры“ по вѣчности новозавѣтнаго священства, гдѣ на обор. 59 л. говорится, что Господь обѣщался вѣчно пребывать съ архіепископами и епископами „и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ руковозложеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“... — Вотъ какъ ясно говорится въ старопечатныхъ книгахъ о вѣчности священства, а вы имъ не слѣдуете, утверждаете, что Христово священство извелось, престало. Въ Кирилловѣ книгѣ на об. 76 листа называются еретиками, утверждающіе прекращеніе священства. „Но рекуть еретицы яко преста уже іерейство и нѣсть potreбы жертвы“... Н. Ж. Я.

**В. Ж.:** Можно спастись и безъ таинствъ, одними добрыми дѣлами, какъ спасались пустынники.

**Я:** Напрасно ты утверждаешь, что пустынники спасались безъ таинствъ, такого ученія нѣтъ видѣ и притомъ оно совершенно противорѣчитъ уважаемымъ тобою

книгамъ. Въ книгѣ называемой „Златоустъ“, „въ словѣ на 5 недѣлю поста говорится: аще кто живя чистъ и въ покаяніи, а не приемлетъ тайнъ Христовыхъ, не можетъ спастися“. Въ Большомъ Катихизисѣ въ 72 гл. на 353 листѣ говорится: „ими бо. (св. таинствами) освящаемся и спасеніе содержимъ, не вѣдый же и не брегый о нихъ, сей погибаетъ. Еще въ 80 гл. на обор. 395, — „сія святая тайны вложить благоизволилъ есть (Господь), да мы плотстии обложени, употребленіемъ ихъ невидимую Его божественную благодать имамы, и оное мѣсто ангельское на небеси исполнимъ; сихъ же тайнъ, аще кто по чину святыхъ, соборныхъ и апостольскихъ церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“.

В. Жукъ: Какъ же св. апостоль Павелъ учитъ, что можно спастись и безъ таинствъ?

Я: Интересно знать, гдѣ ты нашолъ подобное ученіе у ап. Павла.

Жуковъ прочиталъ слѣдующее мѣсто изъ посланія апост. Павла къ Римлянамъ: „Еда бо языцы не имуще закона, естествомъ законная творять, сіи закона не имуще сами себѣ суть законъ, иже являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ... Слава же и честь и миръ всякому дѣлающему благое іудееви же прежде и еллину“. Прочитавъ это, онъ воскликнулъ: „вотъ видишь, по слову св. Павла, спасется и елинь“.

Я: Вотъ до чего дошли вы въ своемъ противленіи св. церкви! Вы готовы оправдать идолопоклонниковъ, лишь бы доказать, что св. таинства не нужны, можно спастись и безъ нихъ. Напрасно ты, дѣдушка, приписываешь такую чушь ученію св. ап. Павла. Онъ

зналъ слова Христовы: „аще кто не родится водою и духомъ, не увидеть въ царствіе Божіе. Аще не съѣстъ плоти Сына человѣческаго не пьетъ крове Его, живота не имате въ себѣ!—Послѣ этого, могъ-ли онъ утверждать, что можно спастись безъ св. таинствъ? Ты припомнилъ бы упоминаемаго въ кн. „Дѣяній св. апостолъ“ добродѣтельнаго язычника Корнилія. Достаточно-ли для него было однихъ добрыхъ дѣлъ дѣлавныхъ имъ по естеству?—Нѣтъ, по Божественному суду, онъ долженъ былъ, для полнаго своего спасенія, креститься и получить благодать св. Духа.

Странное дѣло, для васъ ничего не значитъ отказаться отъ святыхъ таинствъ, а отъ двуперстія и другихъ человѣческихъ преданій низачто. Божественное преданіе, св. таинства мало значать для спасенія, а безъ двуперстія не спасешься,—ради него поругана св. церковь и оставлены вами св. таинства!

Въ книгахъ, уважаемыхъ вами, есть свидѣтельства о троеперстіи, но вы не хотите внять истинѣ. А лучше всего слѣдовало бы вамъ понять, что персты наши не догмать вѣры, какъ бы мы не сложили ихъ; сложенные двуперстно и троеперстно, они составляютъ собою только обрядъ, освящаемый вѣрою, въ нихъ подумѣваемою. Вѣра въ обрядъ права и обрядъ хорошъ; въ одномъ и томъ же обрядѣ можетъ быть вѣра и правая и неправая. И такъ гляди на вѣру, а не на пальцы.

А чѣмъ вы можете укорить вѣру, разумѣваемую по ученію церкви,—въ троеперстіи?—Ни чѣмъ.

Къ чему же дѣлиться и дѣлать расколъ, который составляетъ столь страшный грѣхъ, что и мученическая кровь не отмоетъ этого грѣха,—когда человѣкъ зако-



сябеть въ немъ. (Объ этомъ зри Ап. Весѣд. Злат. на пос. къ Еф. нрав 11, Л. 1692).

Миссіонеръ Казанско-Богородичнаго Братства, села Шаморги *Священникъ Василій Викторовъ.*

## ВОЗЗВАНІЕ

Отъ Архангельской церкви села Агибалова Михайловскаго уѣзда Рязанской губерніи.

### Милостивые благодѣтели!

Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, намъ дозволено было приступить къ перестройкѣ нашего храма по его чрезмѣрной ветхости. Въ прошломъ 1882 году съ помощію Божіею и при содѣйствіи благотворителей два придѣла зимняго храма постройкою окончены и 17-го сентября освящены. Но далеко не всеъ удовлетворены, даже самыя настоятельныя, нужды въ нашемъ храмѣ. Такъ новый—зимній храмъ нашъ внутри во все не крашенъ и печки въ немъ не устроены, отъ чего, прошлую зиму, во всемъ храмѣ была чрезмѣрная сырость; снаружки весь храмъ еще не оштукатурень, — желѣзная крыша храма вовсе еще не крашена, шпиль колокольный до сихъ поръ еще не исправлень и не перекреть — на алтаряхъ новаго храма вѣтъ ни одной главы и кресты не приготовлены. Кромѣ означенныхъ нуждъ есть недостатки и по церковной утвари. Такъ, по скудости средствъ, мы не въ состояніи для одного изъ придѣловъ распространеннаго храма пріобрѣсти облаченій, сосудовъ и на престолныхъ вещей. Приступить же къ исправленію очень важныхъ поврежденій лѣтняго храма,

по недостатку средствъ, рѣшительно нѣтъ никакой возможности.

Церковныя средства до невѣроятности скудны. Прихожане народъ бѣдный и къ тому же вотъ уже другой годъ, какъ у нихъ недородъ хлѣба, не говоря уже о прежде бывшихъ пожарахъ, отъ которыхъ они и по сію пору оправиться не могутъ.

Оставить храмъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находится теперь, противно совѣсти и оскорбительно для религіознаго чувства христіанской души, по природѣ своей стремящейся въѣшнія формы храма сообразовать съ внутреннимъ его величіемъ.

Не будучи въ состояніи, нашими скудными средствами, удовлетворить всѣхъ вопіющихъ нуждъ въ нашемъ храмѣ, съ надеждою на помощь Божию и во имя Св. Архангела Михаила, мы обращаемся къ Вамъ, *Милостивые Благодѣтели*, съ просьбою, по мѣрѣ средствъ и усердія ко храму помочь намъ довершить св. дѣло, за что будутъ возноситься за Васъ усердные молитвы предъ Престоломъ Божиимъ.

«Возлюбите милость, по словамъ Св. Іоанна Златоустаго, яко царицу добродѣтели и вѣрьте, что у Бога милость за милость: ибо не жестокосерднымъ, но милостивымъ Господь изрекъ: *Блаженіи милостивіи, яко тѣмъ помылованы будутъ* — и вѣрьте, что въ день воздаянія Вы, ничтоже сумняся, можете сказать словами Григорія Назіанзина: *Господи! твори со мною тоже, что и я въ жизни творилъ и тогда — съяи по благословію, о благословіи пожнетъ.*»

По жертвованіи съ присоединеніемъ именъ Вашихъ и именъ Вашихъ родственниковъ и знакомыхъ, если кто изъ нихъ по желаетъ принести посильную лепту въ нашъ

бдный храмъ, просимъ адресовать въ село Агибалово,  
Михайловскаго уѣзда, Священнику Платону Васильеву.

*Священникъ Платонъ Васильевъ.*

*Ктиторъ Кондратій Федоровъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ

общедоступнаго двухъ-недѣльнаго журнала - газеты

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ

„БЛАГОВѢСТЪ“;

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе

общедоступнаго двухъ-недѣльнаго журнала - газеты,

„Благовѣсть“, по прежней программѣ:

I. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналь-газета «Благовѣсть» по прежнему выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе пять руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое три руб. сер.

Объявленія для напечатанія въ журналѣ-газетѣ «Благовѣсть» оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о пріисканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ газетѣ «Благовѣсть» бесплатно.

Редакція журнала-газеты «Благовѣсть» предлагаетъ редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ «пишущую братію» принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала-газеты «Благовѣсть» принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ конторѣ редакціи журнала-газеты «Благовѣсть», по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти ч. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя редактора-издателя.

*Редакторъ-издатель Г. И. Кулжинскій.*

**ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1884 ГОДУ КНИЖЕКЪ**

**ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ**

**„ВѢРА ВЪ СВОИХЪ ЯВЛЕНІЯХЪ“**

Редакція журнала «Благовѣсть» съ 1884 года приступаетъ къ изданію отдѣльныхъ книжекъ, подъ общимъ

заглавіемъ *«Впра въ своихъ явленіяхъ»*. Въмѣсто предисловія къ этому изданію, редакція въ первой книжкѣ, которая скоро выйдетъ изъ печати, говоритъ вотъ-что.

«Въ мудреное наше время, требующее на все реальныхъ т. е. осязательныхъ доказательствъ, необходимо указывать на нѣкоторые предметы и явленія для вѣщаго убѣжденія слабыхъ въ Вѣрѣ Христіанской. Будемъ же хотя иногда предлагать эти указанія въ отдѣльныхъ книжкахъ, подъ общимъ именемъ *«Впра въ своихъ явленіяхъ»*, черпая для этого матеріалы не только изъ жизни, но и изъ литературы. Да позволено будетъ намъ надѣяться, что благочестивые читатели такъ же снисходительно отнесутся къ нашему труду, какъ усердно онъ будетъ предлагаться имъ.

Срокъ выхода книжекъ *«Впра въ своихъ явленіяхъ»* не опредѣляется, а поэтому не можетъ быть и общей подписки на полученіе ихъ. Каждая книжка будетъ продаваться по цѣнѣ, объявляемой въ свое время, на страницахъ жур. «Благовѣсть» — и др. періодическихъ изданій.

Содержаніе первой книжки слѣдующее: Иорданская вода. Мүроточивыя главы. Избавленіе Москвы отъ Тамерлана помощью Чудотворнаго Владимірскаго Образа Божіей Матери. О нетлѣнии мощей. О раздѣленіи литературы на духовную и свѣтскую. Мнѣніе Канта о связи видимаго міра съ невидимымъ. О необходимости христіанскаго воспитанія. Чудесное исцѣленіе. Простота Евангельская. Продолженіе. О Тайнствѣ покаянія. О побѣдѣ надъ Турками. О смерти.

Цѣна за первую книжку съ пересылкою, двадцать пять коп. серебр. Адресоваться съ требованіями непо-

средственно: въ г. Харьковъ, въ редакцію ж. «Благо-  
вѣсть».

Подписка на первую книжку уже открыта.

---

## ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1884 ГОДУ

ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ДОМОХОЗЯЙСТВЕННАГО, МОДНАГО И РУКОДѢЛЬНАГО  
ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

# „ХОЗЯЙКА“

Журналъ „Хозяйка“ посвященъ домашней экономіи, домашнему хозяйству во всѣхъ его отрасляхъ, домашней обыденной и свѣтской жизни и проч. а также новостямъ моды и рукодѣлій. Каждая книга состоитъ изъ отдѣловъ:

I. *Полезныя свѣдѣнія для дамъ* по части домашняго хозяйства, кухни, кладовой, содержанія квартиры, ухода за домашними животными, цвѣтоводству, садоводству, огородничеству, сельскому хозяйству. Правила общежитія, спортъ, домашняя гигиена, туалетъ, уходъ за дѣтьми, музыка, танцы, игры, гаданья, пасьянсы и проч.

Приложенія: Музыкальныя ноты для фортепіано (романсы и танцы), вырѣзныя игрушки для дѣтей, сѣмена садовыхъ и огородныхъ растений и проч.

II. *Моды и рукодѣлья.* Модели и выкройки новѣйшихъ фасоновъ дамскаго и дѣтскаго платья, шляпъ, бѣлья и проч. съ подробными объясненіями и расчетомъ количества матеріала и стоимости. Узоры новѣйшихъ рукодѣлій, съ объясненіями.

Приложеніе: Раскрашенныя модныя гравюры, раскрашенные узоры рукодѣлій, вырѣзныя выкройки въ

натуральную величину, листы выкроекъ для сниманія рѣзцомъ и образцы новѣйшихъ матерій.

III. *Литературный отдѣлъ.* Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, ребусы, шарады, логогрифы и пр. Смѣсь.

IV. *Почтовый ящикъ.* Отвѣты на разные запросы и множество полезныхъ въ домашнемъ быту совѣтовъ.

Цѣна: безъ пересылки 4 руб. въ годъ, съ перес. 5 руб. на  $\frac{1}{2}$  года безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 руб.

---

## ОТКРЫТА ГОДОВАЯ ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

2-й годъ „РАДУГА“ 2-й годъ.

НА 1884 ГОДЪ.

Содержаніе Радуги обнимается слѣдующею, разрѣшенною для нея программою:

1. Часть литературная: а) Обзорніе политической и общественной жизни въ Россіи и за границей; б) Изыщная словесность. Романы, повѣсти, драматическія пьесы, стихотворенія; в) Научный отдѣлъ. Рассказы и описанія; въ общедоступномъ изложеніи теоретическія статьи по разнымъ отраслямъ вѣдѣнія; практическія наставленія въ хозяйствѣ, гигиенѣ, техникѣ; г) Указатель новостей, ученыхъ, библіографическихъ, художественныхъ, театральныхъ, биржевыхъ, сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ. Метеорологическія наблюденія. Моды. д) Альбомъ: анекдоты, шутки, шарады, загадки, задачи.

II. Часть художественная, внутри текста въ видѣ иллюстрацій: а) Рисунки: портреты, виды, бытовыя сцены, изъ романовъ и повѣстей иллюстраціи къ рассказамъ и описаніямъ, снимки съ произведеній живописи,

чертежи архитектурные и техническіе, рисунки домашнихъ рукодѣлій, картины модъ, обширный шашечный и шахматный отдѣль, ребусы; б) Музыка, съ словами и безъ словъ, для инструментальнаго и вокальнаго исполненія.

### III. Частныя объявленія и рекламы.

Рисунки (до 500 въ годъ) и ноты будутъ въ каждомъ №; драматическихъ піесъ не менѣе 20 въ теченіе года; картинъ модъ, съ описаніями (то и другое изъ Парижа) ежемѣсячно. Драматическія и музыкальныя піесы преимущественно удобныя для домашняго исполненія.

И литературная и художественная части посвящаются главнымъ образомъ русскому міру: русская природа, русская исторія, русскій бытъ главные предметы описаній, разсужденій, изображеній, исполняемыхъ русскими силами.

Подписная цѣна Радуги, съ доставкою и пересылкою: за годъ пять руб., за полгода три рубля.

Подписка принимается въ конторѣ Радуги, при редакціи Современныхъ Извѣстій (Москва, Воздвиженка, Ваганьковскій переулокъ, домъ Флорищевской пустыни.) Въ отдѣленіи конторы редакціи на Моросейкѣ, въ домъ Леоновыхъ, при магазинѣ конторскихъ книгъ Житкова и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель Н. П. *Гилъаровъ-Платоновъ*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ вѣв-богослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ. Бесѣда съ именуемыми старообрядцами поморцами села Васильева Моршанскаго уѣзда. Воззваніе и объявленія.

---

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Февраля 1884 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

---

Тамбовск. Губернск. Типограф. на Большой ул. д., Присутств. Мѣста.