

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Вышія правительственныя распоряженія.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода относительно возношенія при Богослуженіи, какъ на эктенияхъ такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, отъ 24 декабря 1875 года, на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе новой формы возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, Государь Императоръ, въ 27 день того же декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно «Быть по сему». Справка: Во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, лично объявленной Святѣйшему Синоду господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Синодъ, по опредѣленію 24 декабря

1875 года, предоставилъ его сіятельству повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе и утверженіе слѣдующую общую форму возношенія при Богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили: «О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся». Приказали: Высочайше утвержденную, въ 27 день декабря 1875 года, новую форму возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили, напечатать въ здѣшней синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экзemplяровъ, разослать по всему духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экзemplяръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Января 22 дня 1876 года, № 1.

Отъ канцеляріи Святѣйшаго Синода объявленіе — о вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія должности настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ.

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося 21-го января 1876 года, по представленію преосвященнаго камчатскаго, синодальная канцелярія объявляетъ по духовному вѣдомству, не пожелаетъ ли кто изъ бла-

гочинныхъ—протоіереевъ внутреннихъ епархій занять должность настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ съ штатнымъ жалованьемъ по 700 руб. въ годъ. При семъ поставляется въ извѣстность: 1) всѣмъ священнослужителямъ, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправления: а) денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все разстояніе отъ мѣста отправления до мѣста назначенія, в) суточные деньги по положенію; 2) пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья должности присвоеннаго и выдается въ полномъ опредѣленномъ количествѣ. 3) Прогонны выдаются двойные на каждое лицо въ семействѣ, т. е. священнослужителю на 4, а членамъ семейства на 2 лошади, на каждое лицо, и суточные деньги одному священнослужителю, по 30 коп. въ сутки; 4) таковыя же прогонны и суточные деньги выдаются и выѣзжающимъ изъ камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдаются, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, прогонны въ половину противу вышешприведеннаго количества, т. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойные, выдаются ординарные, а гдѣ ординарные—только половинные; 5) прослужившимъ въ камчатской епархіи безпорочно десять лѣтъ производится въ пенсію половинный окладъ, получаемаго жалованья, пятнадцать лѣтъ—три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ—полный окладъ; независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, какое будетъ находиться на службѣ въ той епархіи; уволенные же отъ службы, или выбыв-

шіе въ другія епархіи, сохраняютъ право на пенсію только въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ въ последнее время службы своей получали (Высоч. утв. жур. Сиб. комит. 18 го февраля 1858 г.). Изъявившій желаніе на перемѣщеніе въ камчатскому петропавловскому собору обращается въ прошеніемъ чрезъ своего епархіальнаго архіерея въ Святѣйшій Синодъ.

О разрѣшеніи обращать свободные остатки отъ жалованья сельскому духовенству симбирской епархіи, образующіеся по случаю сокращенія состава причтовъ, на улучшеніе содержанія причтовъ той же епархіи.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ представленіе преосвященнаго симбирскаго, о разрѣшеніи обращать свободные остатки отъ жалованья сельскому духовенству симбирской епархіи, образующіеся по случаю сокращенія состава причтовъ, на улучшеніе содержанія другихъ сельскихъ причтовъ той же епархіи, по журналу своему 10-го января 1876 года полагало:

«Предоставить преосвященному симбирскому, по мѣрѣ закрытія въ церковныхъ причтахъ сельскихъ приходовъ симбирской епархіи такихъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, которымъ присвоены были штатные оклады изъ казны, назначать, на счетъ освобождающихся окладовъ, жалованье другимъ сельскимъ же причтамъ той же епархіи, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 144 р., ихъ помощникамъ до 96 р. и псаломщикамъ до 48 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы свободная сумма была обращена, прежде всего, на назначеніе жалованья тѣмъ изъ сельскихъ псаломщиковъ, которые кончили полный богословскій курсъ, а за-

тѣмъ на улучшеніе содержанія прочихъ, особенно нуждающихся въ томъ приютѣ».

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 31-й день января 1876 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить».

О выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года.

Государственный совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственный экономіи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года и соглашавъ въ существѣ съ заключеніемъ министра, мнѣніемъ положилъ: 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывѣ 1874 года изъ мѣстъ постоянного ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточныя деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными.

Его Императорское Величество, изложенное мнѣніе въ Высочайше учрежденномъ при государственномъ совѣтѣ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, 30 го декабря 1875 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

II. Определе́ніе Святы́йшаго Правительствующаго Синода (отъ 3-го декабря—21-го января 1875—6 года, № 108) о брошюрахъ, изданныхъ Высочайше утвержденною комиссіею народныхъ чтеній.

Святы́йшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ Прокурора, № 338, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изъ 14-ти брошюръ различнаго наименованія, изданныхъ Высочайше учрежденною комиссіею народныхъ чтеній, девять одобряются для приобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ и въ бібліотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, а остальные признаются не заслуживающими одобренія для духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ приложеніемъ копій съ отзыва комитета о брошюрахъ, одобряемыхъ для употребленія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святы́йшемъ Синодѣ, за № 197.

Предсѣдатель учрежденной, по Высочайшему повелѣнію, г. министромъ народнаго просвѣщенія постоянной комиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ представилъ въ Учебный Комитетъ при Святы́йшемъ Синодѣ, между прочимъ, слѣдующія изданія означенною комиссіею, въ 1873 году, девять брошюръ, подъ разными наименованіями: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и Ея иеонъ. Священника М. И. Соколова. Съ 7-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 2) Владиміръ Святой и Равноапостольной С. М. Съ 10-ю рас-

крашенными картинами. Цѣна 10 коп. 3) Святѣя мѣста земли русской: а) Соловецкій монастырь—С. Максимова. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 4) б) Троицко-Сергіевская Лавра—С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 5) о Петрѣ Великомъ.—С. Рождественнаго. Съ 12-ю раскрашенными картинами. Цѣна 20 коп. 6) Чему училъ Петрѣ Великій народъ свой.—С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 7) М. В. Ломоносовъ.—А. Г. Филонова. Съ 4-мя раскрашенными картинами. Цѣна 10 коп. 8) Дѣдушка Крыловъ и его басни.—А. Г. Филонова. Съ 8-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. и 9) Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ.—Е. Рейнбота. Съ 6-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. При этомъ предсѣдатель означенной комиссіи—свиты Его Величества генералъ-маіоръ Козловъ просилъ подвергнуть вышепоименованныя брошюры разсмотрѣнію Учебнаго Комитета и рекомендовать оныя для употребленія какъ въ срѣдѣ православнаго русскаго духовенства, такъ въ особенности въ духовныхъ училищахъ.

Въ виду того, что многія изъ названныхъ брошюръ были уже на разсмотрѣніи Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, просилъ Ученый Комитетъ министерства сообщить Учебному Комитету отзывы свои о тѣхъ изъ изданныхъ комиссіею по устройству народныхъ чтеній брошюрахъ, которыя были Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣны. Вслѣдствіе сего Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія przeprowadилъ въ Учебный Комитетъ просимые онымъ отзывы о разсмотрѣнныхъ въ Ученомъ Комитетѣ брошюрахъ—изданіяхъ комиссіи по устройству народныхъ чтеній. Изъ сихъ отзывовъ, между прочимъ, усматривается, что: А,

шесть изъ вышеназванныхъ брошюръ: 1) Владимиръ святой и равноапостольный (С.-Петербургъ, 1872 г.), 2) Святая мѣста русской земли. Соловецкій монастырь. С. Максимова (С.-Петербургъ, 1872 г.), 3) Какъ и чему училъ Петръ Великій народъ свой (С.-Петербургъ, 1872 г.), 4) О Петрѣ Великомъ. С. Рождественскаго (С.-Петербургъ 1872 г.) и 5) Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея. Священника М. И. Соколова (С.-Петербургъ, 1873 г.)—особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія признаны вполне пригодными для библіотекъ начальныхъ народныхъ училищъ;—Б, брошюры 1) Дѣдушна Крыловъ. А. Филонова (С.-Петербургъ, 1873 г.) и 2) Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ—его же (С.-Петербургъ, 1873 г.) особенно рекомендованы для чтенія ученикамъ начальныхъ народныхъ школъ;—В. брошюру:—Чай. Откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ. Сочиненіе Рейнбота (С.-Петербургъ, 1873 г.—Ученый Комитетъ призналъ возможнымъ допустить въ библіотеки начальныхъ народныхъ училищъ;—и наконецъ Г: брошюра: Троицко-Сергіевская Лавра (С.-Петербургъ, 1872 г.) рекомендована для чтенія не въ однихъ только низшихъ народныхъ училищахъ, но и въ среднихъ, мужскихъ и женскихъ, учебныхъ заведеніяхъ.

По выслушаніи отзывовъ Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о предъявленныхъ въ Учебный Комитетъ брошюрахъ, изданныхъ комиссіею народныхъ чтеній, признано было, сверхъ того, необходимымъ подвергнуть тѣ изъ сихъ брошюръ, которыя касаются преимущественно религіозныхъ или церковныхъ вопросовъ, особому разсмотрѣнію Учебнаго Комитета, а именно четыре брошюры: 1) «Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ». Священника М. И. Соколова. Съ семью раскрашенными картинами, 1873 г. 38 стр. Цѣна

15 копѣекъ; 2) Владиміръ Святой и Равноапостольный. Съ 10-ю раскрашенными картинами, 1872 г. 20 стр. Ц. 10 к.; 3) Святыя мѣста русской земли. Соловецкій монастырь. С. Максимова. Съ 10-ю раскрашенными картинами, 1872 г. 26 стр. Ц. 15 к.; и 4) Святыя мѣста русской земли. Троицко-Сергіевская Лавра. Съ 10-ю раскрашенными картинами. С. М. 1872 г. 21 стр. Цѣна 15 к. При этомъ оказалось, между прочимъ:

1) Брошюра о. Соколова «Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея» довольно полно обнимаетъ свой предметъ, который изложенъ въ ней примѣнительно къ потребностямъ читателей изъ простаго народа. Цѣль автора познакомить читателя съ жизнію Богоматери, съ благодѣяніями Ея роду христіанскому и съ тѣмъ, какъ православная церковь чтитъ память Ея. Указавъ ветхозавѣтныя пророчества о явленіи Богоматери и прообразы Ея, авторъ рассказываетъ событія изъ ея жизни, почерпая ихъ изъ Евангелій и церковныхъ преданій: рожденіе Ея, введеніе во храмъ, обрученіе Іосифу, рожденіе Ею Спасителя міра, срътеніе Ея съ Богомладенцемъ во храмъ, бѣгство въ Египетъ и возвращеніе оттуда, путешествіе въ Іерусалимъ съ отрокомъ Іисусомъ, пребываніе ея у креста Христова, жизнь въ Іерусалимѣ по вознесеніи Господа Іисуса на небо, путешествіе на о. Кипръ и на Афонъ, предсмертныя ея минуты и преславное успеніе. При описаніи событій изъ жизни Пресвятой Дѣвы авторъ неопустительно указываетъ въ ней примѣръ совершенной чистоты, глубокаго смиренія и любви въ находящимся въ бѣдѣ. Совмѣстно съ историческимъ рассказомъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о современномъ состояніи мѣстъ, освященныхъ воспоминаніями с Богоматери и говоритъ объ уставовленіи праздниковъ въ честь главныхъ событій изъ ея жизни, при чемъ знакомитъ съ главнѣйшими праздничными пѣснопѣніями и съ содержаніемъ паремій

на богородичные праздники. За описаніемъ гроба Божіей Матери авторъ излагаетъ свѣдѣнія, какъ историческія, такъ и церковно-богослужебныя, о нѣкоторыхъ праздникахъ, установленныхъ въ воспоминаніе «наиболѣе очевидныхъ милостей и покровительства роду христіанскому со стороны Царицы Небесной», именно: о праздникахъ Покрова Богоматери и въ честь Ея иконъ Владимірской, Смоленской, Знаменія, Тихвинской, Казанской и Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости. Вся книга проникнута теплымъ, религиознымъ чувствомъ и читается легко.

Но при достоинствахъ книжки о. Соколова, какъ по содержанію, такъ и по изложенію, находятся въ ней недостатки, которые необходимо указать, въ виду того, что они могутъ быть исправлены при слѣдующемъ изданіи книги. Во первыхъ, ветхозавѣтныя пророчества и особенно прообразованія и указанія на исполненіе ихъ въ новомъ завѣтѣ изложены въ слишкомъ сжатомъ очеркѣ и при томъ такъ, что не ясно видно сближеніе двухъ одновременныхъ событий; авторъ ограничивается иногда только намеками, опускавая изъ виду, что большинство читателей его незнакомо съ священною исторіею. Нѣкоторыя сближенія ветхозавѣтныхъ событий съ новозавѣтными и сами по себѣ не ясны даже и для болѣе образованнаго, чѣмъ простонародья, читателя. На примѣръ: «въ христіанскомъ мірѣ ковчегъ (Ноевъ) замѣнила Божія Матерь», говоритъ авторъ, сказавъ предварительно, что въ Ковчегѣ спасся Ной съ семействомъ. Простой читатель задаетъ себѣ вопросъ: какъ замѣнила? Авторъ отвѣчаетъ: «чрезъ нее спасаются всѣ, внимающіе слову спасительнаго евангельскаго ученія» (4 стр.). При различіи смысла рѣченій въ немъ и чрезъ нее, необразованный читатель не можетъ усмотрѣть того сходства двухъ событий, на которое указываетъ авторъ. Еще примѣры: «Въ скити

видимымъ знакомъ присутствія Божія служилъ ковчегъ, въ которомъ лежали заповѣди, написанныя на скрижаляхъ... Въ новомъ завѣтѣ Пресвятая Дѣва Марія отырылась какъ божественный ковчегъ, украшенный Духомъ Святымъ. Она скрывала въ себѣ не каменные скрижали, но Христа Господа» (5 стр.). «Пророкъ Даниилъ назвалъ Пресвятую Дѣву горою, отъ которой безъ помощи рукъ человѣческихъ отвалился камень. Святая церковь называетъ Богородицу горой, отъ которой произошелъ Христосъ Спаситель, соединившій людей съ Господомъ Богомъ» (5). Въ спасеніи Іоны изъ чрева кита авторъ указываетъ прообразъ Рождества Христова: «какъ Иона, выкинутый китомъ, остался невредимымъ, такъ Христосъ, воплотившись отъ Дѣвы Маріи, оставилъ ее нетлѣнною» (5). Кромѣ того, что между этими двумя событіями нѣтъ прямого соответствія, и кромѣ неудачнаго выраженія, такое сближеніе не согласно съ ученіемъ Христа Спасителя, указавшаго въ Іонѣ прообразъ Своего воскресенія послѣ трехдневной смерти. Указавъ въ неопалимой купинѣ прообразъ Пресвятой Дѣвы Матери Христа, авторъ говоритъ: «по этому церковь называетъ Пресвятую Дѣву—неопалимою купиною; а на иконахъ изображаютъ ее окруженною огненнымъ сіяніемъ» (8). Эта фраза, которая столь полна своимъ содержаніемъ и можетъ послужить къ разрушенію народнаго суевѣрія, остается для народа бесполезною, звучною фразой, вслѣдствіе своей замкнутости. Авторъ сдѣлалъ въ ней намекъ на икону, называемую «Божія Мать—Неопалимая купина»; а простой читатель можетъ подумать, что на всѣхъ иконахъ Божію Мать изображаютъ окруженною огненнымъ сіяніемъ и вѣнчикъ около главы Богоматери приметъ за это огненное сіяніе; когда же онъ увидитъ икону «Неопалимая купина», то не въ состояніи будетъ воспользоваться наученіемъ, даннымъ въ

знизѣть, не пойметъ, что звѣзда, въ срединѣ которой изображенъ Лигъ Божіей Матери, окруженный головами ангеловъ, состоитъ изъ огненныхъ языковъ и не сообразитъ, откуда явилось народное представленіе, что образъ Неопалимой купины спасаетъ отъ пожара. Весь этотъ отдѣлъ съ объясненіемъ прообразовъ слѣдовало бы или распространить примѣнительно къ пониманію необразованныхъ читателей или опустить. Во 2-хъ въ народной книгѣ слѣдовало бы опустить преданіе о томъ, что апостолы по жребію узнали, куда каждому изъ нихъ отправиться на проповѣдь и что по этому же жребію Богоматери досталась Иверія, а ангель возвѣстилъ, что ей предназначено просвѣтить другую страну (22). Необразованный читатель можетъ придти въ смущеніе при мысли, что одинъ и тотъ же жребій апостоламъ открылъ волю Божию, а Богоматерь ввелъ въ заблужденіе относительно этой воли.

Въ 3-хъ встрѣчаются неточности въ выраженіяхъ, которыя могутъ или сообщить или утвердить неправильное понятіе. Авторъ говоритъ будто бы: «Іоакимъ и Анна отличались безграничною любовію къ Богу» (6); «комната, въ которой Божія Матерь воспитывала своего Сына, съ того времени осталась неизмѣнною» (14); «русскіе воины при Андрѣ Боголюбскомъ» совершенно уничтожили болгаръ» (30); слова Пресвятой Дѣвы: «величить душа моя Господа» церковь неустанно повторяетъ во время всеобщаго богослуженія (15). Нѣсколько разъ авторъ употребилъ неточное выраженіе, которое можетъ поддерживать невѣрное народное представленіе, будто икона сама собою совершаетъ чудотвореніе: «каждая изъ нихъ (иконъ) совершила много чудесъ и много знаковъ (совершила?) покровительства нашему отечеству» (29). «Владимірская икона Божіей Матери оказывала русскимъ помощь во время нашествія враговъ»

(30). Смоленская икона Божіей Матери «много разъ спасала отъ разныхъ бѣдъ русскихъ (здѣсь кромѣ того неправильная разстановка словъ) и часто помогала имъ изъ различныхъ случаяхъ» (31). «Много чудесъ оказала въ Россіи икона Знаменія Божіей Матери» (32). Впрочемъ неправильное представленіе, могущее явиться вслѣдствіе этихъ выраженій, изглаживается заключительными словами автора: «множество знаковъ помощи и заступничества (?) къ людямъ явила Пресвятая Дѣва чрезъ эту икону» (38).

Въ 4-хъ сообщаются въ книгѣ свѣдѣнія или совершенно невѣрные или спорныя. Авторъ говоритъ, что Іосифъ и Марія съ Богомладенцемъ послѣ Срѣтенія въ храмѣ возвратились въ Вифлеемъ (19), между тѣмъ какъ въ Евангеліи сказано, что они возвратились въ Назаретъ. Впрочемъ, такъ какъ согласно съ авторомъ говорятъ многіе составители евангельской исторіи, то и нельзя ему поставить этого въ особую вину. Свѣдѣніе, что горный градъ Іудовъ есть городъ Іутта (14), очень спорно. На картахъ Палестины городъ Іутту или ставятъ съ вопросительнымъ знакомъ, или опускаютъ. Большинство географовъ склоняется къ той мысли, что «горный градъ Іудовъ» есть Хевронъ, главный городъ колѣна Іудина. Въ народной книгѣ названіе Іутта можно бы опустить безъ всякаго вреда. Не согласно съ указаніемъ церковнаго устава свѣдѣніе, сообщаемое авторомъ, будто день Покрова церковь почитаетъ великимъ праздникомъ (27). Авторъ говоритъ, что явленная Казанская икона Божіей Матери донныя находится въ Казани въ женскомъ монастырѣ (36). Въ историко-статистическихъ же свѣдѣніяхъ о с.-петербургской епархіи, въ описаніи Казанскаго собора (Т. 1 стр. 133), говорится и доказывается, что явленная икона находится въ С. Петербургѣ, а въ Казани въ женскомъ монастырѣ находится списокъ съ нея, пос-

ланный туда дружиною Пожарскаго и Минина въ 1613 году. Такъ какъ вопросъ о мѣстѣ нахождения явленной пконы спорный, то въ народной книгѣ слѣдовало бы объ этомъ умол ать. Наконецъ не совсѣмъ вѣрно, будто Іоаннъ Грозный былъ первый русскій царь (34).

Въ 5-хъ, при новомъ изданіи книги было бы полезно объяснить такія слова какъ обручникъ: (15), омофоръ (29), Іегова (8) и сгладить слѣдующія выраженія; «Симеонъ былъ такъ праведенъ предъ Богомъ, что ему было обѣщано отъ Духа Святаго, что онъ»... (18). «Далѣе Евангеліе умалчиваетъ объ ихъ дальнѣйшей жизни» (20). «Ни что лучше не доказываетъ смиреніе и кротость (?) Пресвятой Дѣвы, какъ совершенное ея молчаніе (!) во все время служенія Іисуса Христа людямъ. Евангеліе почти умалчиваетъ о дальнѣйшей ея жизни» (21). Рисунки въ книгѣ не хороши, но отпечаны довольно порядочно.

2) Брошюра «Владиміръ святой и равноапостольный». Послѣ краткаго изложенія общественнаго и религіознаго быта древнихъ славянъ-язычниковъ описывается жизнь язычника князя Владиміра—Красное Солнышко подъ руководствомъ и даже словами народныхъ пѣсенъ; затѣмъ говорится о первыхъ зачаткахъ христіанства въ Кіевѣ, о проповѣдникахъ разныхъ религій, приходившихъ ко Владиміру, о посольствѣ дружинниковъ для испытанія, какая вѣра лучше, о крещеніи Владиміра и кіевлянъ, о перемѣнѣ жизни Владиміра и дѣйствіяхъ его подъ вліяніемъ новыхъ христіанскихъ началъ; послѣдній отдѣлъ книги излагается также словами народныхъ пѣсенъ и былицъ. Рельефно и живо выставленная рѣзкая перемѣна, происшедшая въ жизни Владиміра послѣ крещенія, даетъ народу ясное понятіе о благотворныхъ дѣйствіяхъ христіанства. Написана книга языкомъ живымъ и простымъ. Съ сожалѣніемъ поэтому встрѣчаемъ

въ ней мѣста, въ которыхъ не выдержана чистота и простота слога. Встрѣчаются пождѣлки подь народный говоръ, какъ на примѣръ: «а сами оглаждаются, не прогнѣвали ли какого другаго божка, чтобъ тотъ не прихлопнулъ ихъ неожиданно бѣдою» (5 стр.). Стремленіе къ картинности изображенія увлекаетъ автора въ риторизмъ, иногда въ ущербъ вѣрности исторической. Такъ, по словамъ его, при крещеніи киевлянъ «грянулъ дивный хоръ пѣвчихъ» и далѣе: «вдругъ тысячи голосовъ разомъ повторили: во имя Отца и Сына и Св. Духа—и гулъ этотъ пронесся по рѣкѣ и откликнулся въ горахъ» (15 стр.). Къ неточностямъ, дающимъ неправильное понятіе о предметѣ, нужно отнести выраженія: «ему (Владиміру) давно предлагали принять разныя исповѣданія» (10); выходить, по словамъ автора, что проповѣдники магометанста и іудейства приходили къ Владиміру задолго до проповѣди грека, обратившаго его вниманіе на греческую вѣру. Необходимо указать еще на слѣдующую ошибку: мощи Оива вмѣсто Оивы (14); впрочемъ это можетъ быть не ошибка, а опечатка. Рисунки отпечатаны очень плохо. Нѣкоторые изъ нихъ и составлены неудачно, каковы: поклоненіе Перуну, Владиміръ принимаетъ христіанство и борьба русскаго съ печенѣгомъ.

6) «Соловецкій монастырь». Книжка С. Максимова содержитъ географическое, физическое, бытовое и историческое описаніе Соловецкаго острова и монастыря. Начинается она описаніемъ трехъ путей, которыми богомольцы отправляются въ Соловки. За тѣмъ авторъ въ живой картинѣ изображаетъ свой переѣздъ въ монастырь, при чемъ говоритъ объ обычаяхъ неопустительно соблюдаемыхъ всѣми богомольцами, рассказываетъ преданія о мѣстностяхъ, мимо которыхъ проѣзжалъ онъ, описываетъ постепенно раскрывающійся предъ глазами путниковъ видъ Соловецкаго

монастыря и знакомить съ тѣмъ, что сдѣлалъ для монастыря въ хозяйственномъ и бытовомъ его отношеніи св. Филиппъ. Послѣ этого онъ говоритъ о природѣ острова и самомъ монастырѣ съ его церквами, часовнями, ризницею, кельями и замѣчательными хозяйственными постройками. За описаніемъ монастыря слѣдуетъ описаніе Анзерскаго и Иисусо-Голгофскаго скитовъ съ природою ихъ окружающею. Художнически картинное описаніе св. обители г. Максимовъ заканчиваетъ краткимъ очеркомъ дѣятельности монастыря въ области жизни церковной и государственной: онъ говоритъ о христіанской проповѣди соловецкихъ монаховъ среди лопарей, о вліяніи ихъ на цивилизацію крайнаго сѣвера Россіи, о подвигахъ на защиту отечества въ смутное время и геройской защитѣ во время крымской компаніи.

Занятый описаніемъ бытовой и гражданской жизни Соловковъ и стѣсненный временемъ часовой лекціи, авторъ мало обратилъ вниманія на религіозную сторону иноческой жизни: сдѣлавъ коротенькую замѣтку о монастырскомъ уставѣ, онъ умолчалъ объ иноческихъ подвигахъ св. основателей монастыря и ограничился однимъ упоминаніемъ ихъ именъ; этимъ объясняется и то, почему онъ только упоминаетъ о чудотворныхъ иконахъ и оставляетъ читателя въ невѣдѣніи значенія ихъ названій: икона хлѣбная, сосновская. Кромѣ того, живость, картинность разсказа увлекла автора до того, что онъ оставилъ безъ объясненія мѣстныя названія, не для всѣхъ понятныя; напримѣръ: «махлаки, луда, называемая вѣракой вѣмецкой, приспѣшни». Рисунки выполнены сравнительно очень хорошо; но нѣкоторые по своему содержанію не идутъ къ разсказу, изображая событія, объ которыхъ почти ничего не говорится, такъовы: перенесеніе мощей пр. Савватія, благословеніе Арсенія пр. Зосимою. Между тѣмъ въ книгѣ нѣтъ изображенія св. Филиппа,

о которомъ сказано много. Еще странность въ различіи названій: скитъ на горѣ Анзерскаго острова въ книгѣ названъ Иисусо-Голгоескимъ, а на рисункѣ—Голгофо-Распятискимъ. Которое изъ этихъ названій вѣрнее? Къ книжкѣ приложенъ планъ Соловковъ съ подробнымъ его объясненіемъ. Опечатокъ и въ этой книжкѣ не мало.

4) «Троицко-Сергіевская лавра». Въ книгѣ изложена исторія лавры со времени ея основанія. Но въ ней содержится не исторія развитія внѣшней, бытовой жизни въ лаврѣ и окрестностяхъ ея, не описаніе только ея построекъ, хозяйства, богатствъ, какъ это сдѣлано въ книжкѣ «Соловецкій монастырь». Авторъ, скрывшій свое имя подъ буквами С. М., этой стороны мало касается; все свое вниманіе онъ обратилъ на внутреннюю сторону жизни монастыря, на иноческіе подвиги основателя его преподобнаго Сергія, на значеніе его въ религиозной и политической жизни русскаго народа. Книжка начинается сказаніемъ о жизни преподобнаго Сергія, которое проникнуто глубокимъ исереннымъ чувствомъ уваженія къ силѣ его вѣры, смиренія и любви къ бѣднымъ. За тѣмъ слѣдуетъ исторія лавры въ связи съ тѣми замѣчательными событіями нашего отечества со времени Димитрія Донскаго до крымской войны, въ которыхъ лавра принимала сердечное и дѣятельное участіе. Слогъ разсказа чистый, простой, живой, картинный и въ тоже время чуждый всякихъ риторическихъ притязаній. Рисунки не дурны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ между прочимъ—изданныя постоянною комиссіею народныхъ чтеній въ С. Петербургѣ и его окрестностяхъ книги: 1) Троицко Сергіевская лавра и 2) Соловецкій монастырь—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ, женскихъ епархіальныхъ училищъ и воскресныхъ

школъ при семинаріяхъ, а книги: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ и 2) Владимиръ Святой и Равноапостольный—допустить для приобрѣтенія въ названныя бібліотеки. За симъ, на основаніи отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о прочихъ книгахъ, изданныхъ постоянною комиссіею народныхъ чтеній, Учебный Комитетъ призналъ справедливымъ—книги: 1) о Петрѣ Великомъ, 2) Чему училъ Петръ Великій народъсвой, 3) М. В. Ломоносовъ и 4) Дѣдушка Крыловъ и его басни—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ бібліотеки воскресныхъ школъ при семинаріяхъ; книгу же: «Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ», находить возможнымъ допустить въ помянутыя бібліотеки.

II.

ЖУРНАЛЫ

БѢЛЬСКАГО ОКРУЖНАГО УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА, ЗА 1876 ГОДЪ ЗАСѢДАНІЕ I.

1876 года Января 19 дня, вслѣдствіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Владыки, отъ 7 сего Января за № 46, послѣдовавшей на рапортъ Предсѣдателя Бѣльскаго Округнаго училищнаго съѣзда, благочиннаго священника Павла Лосевскаго, по приглашенію его, Предсѣдателя, Члены Съѣзда, въ числѣ одиннадцати прибыли въ городъ Бѣлый, въ училищное зданіе, гдѣ и открытъ очередной Бѣльскій Округной училищный Съѣздъ. Въ составъ онаго прибыли:

1) Предсѣдатель Съѣзда, села Будина священникъ и благочинный Павелъ Лосевскій, 2) села Щербатовщины священникъ и благочинный Антоній Михаловскій, 3) села Татева священникъ Петръ Марковъ, 4) города Бѣлаго священникъ Кирилъ Сухановъ, 5) села Денталова священникъ Николай Медвѣдковъ, 6) села Залѣся священникъ Андрей Соколовъ, 7) села Покрова-Жиркова священникъ Петръ Брянцевъ, села Шиловичъ священникъ Михаилъ Кулагинъ, 9) села Покровскаго священникъ Іоаннъ Доровинъ, 10) села Дустоподлѣся священникъ Тимоѳей Жемчужный и 11) села Рождественскаго священникъ Павелъ Руженцевъ. Не прибылъ на Съѣздъ священникъ села Покрова-Курошъ Стефанъ Энгелейковъ, который о причинахъ неприбытія своего въ городъ бѣлый не сообщилъ съѣзду, а равно и кандидатъ въ замѣнъ его тоже не явился. Такъ какъ изъ числа 12 Депутатовъ прибыло на съѣздъ 11, а не прибылъ только 1; то и приступлено было сего числа къ занятіямъ по дѣламъ училищнаго съѣзда. При чемъ приняты отъ училищнаго Правленія смѣта приходамъ и расходамъ по содержанію училища на 1876 годъ и другіе документы, не обходимые для занятій съѣзда.

(Слѣдуютъ подписи.)

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „17 Февраля 1876 года. Читалъ. Священникъ Энгелейковъ прислалъ объясненіе, въ которомъ жалуется на предсѣдателя съѣзда, что поздно извѣстилъ его о времени съѣзда и, якобы, изъ нежеланія, чтобы представляемые имъ 10 причтовъ участвовали въ сужденіяхъ по училищнымъ дѣламъ. Впрочемъ объясненіе будетъ предрождено для предьявленія священнику Лосевскому“.

ЗАСѢДАНІЕ П.

20 Января 1876 года Членами съѣзда разсматриваема была смѣта приходамъ и расходамъ по содержанию Бѣльскаго духовнаго училища на 1876 годъ, составленная Бѣльскимъ духовнымъ училищнымъ правленіемъ. Причемъ найдено: 1) статьи доходовъ составлены правильно; въ нихъ заключаются доходы: а) отъ церквей Бѣльскаго училищнаго округа 2481 руб. 95 коп., въ числѣ которыхъ состоятъ 11 руб. 48 коп., невнесенные благочиннымъ Михаиломъ Кулагинимъ отъ церкви его округа села Ражни, спорѣвшей, за 1873 и 1874 годы, и которые обязанъ онъ взыскать съ церкви села Сопоти и представить въ Бѣльское училищное правленіе; б) доходы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, 467 руб. 67 $\frac{1}{2}$ коп., каковое количество денегъ получено въ 1875 году отъ благочинныхъ и изъ Смоленской духовной Консисторіи; в) изъ собственныхъ средствъ духовенства на устройство общезнатія при Бѣльскомъ училищѣ 31 руб. 60 коп., изъ коихъ 10 р. въ настоящемъ Январѣ внесены благочиннымъ священникомъ Михаиломъ Пляшкевичемъ, а 21 руб. 60 коп. остаются неполученными отъ благочиннаго Порѣчьскаго уѣзда, Или Соколова, и, какъ по справкѣ оказалось, эти деньги были прежними благочинными того округа съ причтовъ селъ: Устья 10 руб., Ельши 5 руб. и съ священника села Высочерта 6 руб. 60 коп.; г) отъ родителей инословныхъ учениковъ, обучающихся въ училищѣ, 60 руб.; д) процентовъ отъ капитала 6678 руб., хранящихся въ кредитномъ учрежденіи, 741 руб. 60 коп. Всего дохода въ 1876 году должно поступить 3782 руб. 82 $\frac{1}{4}$ коп. Изъ числа всѣхъ этихъ денегъ означенная подъ лит: а, б и г, сумма 3009 руб. 62 $\frac{1}{4}$ коп. должна поступить на содержа-

ніе училища и учениковъ въ этомъ году, остальная же подъ лит: в и д—773 руб. 20 коп должна быть присоединена къ капиталу, хранящемуся въ банкѣ на устройство общежитія.

2) Статьи расходовъ составлены тоже правильно и соответственно нуждамъ и требованіямъ училища, а именно: а) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ 1200 руб., столько, сколько и въ прошломъ году, б) на хозяйственные расходы 533 руб., менѣе прошлаго года 31 руб., в) на содержаніе библиотеки 100 руб., г) на содержаніе Канцеляріи училищнаго правленія 160 руб., д) на больницу и медикаменты 120 руб., е) на мелочные расходы 50 руб., ж) на содержаніе учителя Приготовительнаго класса 360 руб. По всѣмъ симъ статьямъ столько, сколько и въ пршедшемъ году. А всего предположено расхода по содержанію училища и учениковъ въ семь году 2528 руб. Значить изъ текущихъ доходовъ въ 1876 году оставаться должно 481 руб. 62¼ коп., изъ процентовъ отъ капиталовъ и другихъ сборовъ 773 руб. 20 коп., еще оставшіяся къ 1876 году билетами 6078 руб. и наличными 15 руб. 64¼ коп., а всего 7948 руб. 46½ коп.

При этомъ засѣданіи съѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу сообщенія Смоленской духовной Консистеріи отъ 25 Августа 1875 года, за № 7264, въ коемъ прописано объясненіе священника села Высочерта Георгія Волочкова о томъ, что онъ не подлежитъ будто взносу денегъ на устройство общежитія при Бѣльскомъ училищѣ; такъ какъ онъ поступилъ въ Высочертъ послѣ распоряженія съѣзда духовенства о взисканіи денегъ на сей предметъ съ окружнаго духовенства, о чемъ имъ, Волочковымъ, для разсмотрѣнія съѣзда будто бы даны были отзывы въ 1871 году благочинному Жаглицкому, и въ 1873 году Цвѣткову.

По справкѣ оказалось: 1) Постановленіе съѣзда о взносѣ денегъ причтами по 10 руб. на устройство общежитія сдѣлано было 22 Января 1871 года (зас. 4) и утверждено Преосвященнѣйшимъ Владыкою 6 Февраля того же года за № 2775. 2) Взносъ таковыхъ денегъ отъ причтовъ началъ производиться въ первой половинѣ того жъ 1871 года. 3) Изъ отзыва священника Волочкова, поданнаго, какъ сказано въ сообщеніи консисторіи, Благочинному Жиглинскому, видно, что онъ, Волочковъ, когда состоялось опредѣленіе съѣзда о взносѣ денегъ на общежитіе въ 1871 году, находился уже въ селѣ Высочертѣ. 4) Данные имъ, Волочковымъ, отзывы на имя блгочинныхъ: Жиглинскаго и Цвѣткова въ 1871 и 1873 годахъ о томъ, что онъ не подлежитъ взносу денегъ на устройство общежитія, никогда не поступали на разсмотрѣніе Бѣльскаго окружнаго училищнаго съѣзда. А потому съѣздъ, не находя никакого основанія къ освобожденію священника Георгія Волочкова отъ взноса денегъ на устройство общежитія при Бѣльскомъ Духовномъ училищѣ, постановилъ: 1) слѣдующія съ него, Волочкова, деньги 6 руб. 60 коп. на означенный предметъ взыскать и представить таковыя въ Бѣльское духовное училищное правленіе, и о семъ просить Епархіальное Начальство сдѣлать свое распоряженіе, 2) виѣстѣ съ симъ просить также Смоленское Епархіальное Начальство, дабы сдѣлано было распоряженіе и о взысканіи съ причтовъ селъ Порѣчьскаго уѣзда: Устья 10 руб. и Ельши 5 руб. на тотъ же предметъ и о скорѣйшемъ представленіи таковыхъ денегъ Бѣльскому духовному училищному Правленію.

(Слѣдуютъ подписи.)

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „17 Февраля 1876 года. Постановленія

сѣзда по смѣтѣ и по прочимъ предметамъ утверждаются. Училищное правленіе увѣдомить, кого слѣдуетъ, объ исполненіи“.

ЗАСѢДАНІЕ III.

20 Января, въ вечернее засѣданіе, сѣздъ духовенства выслушалъ отношеніе Бѣльскаго училищнаго правленія, отъ 17 Января сего года за № 16, о томъ, что священникъ города Бѣлаго Кирилль Сухановъ въ Сентябрѣ прошлаго 1875 года подалъ прошеніе въ училищное Правленіе о принятіи въ Бѣльское духовное училище шурина его, Якова Истомина, сына священника Орловской Епархіи, Брянскаго уѣзда села Наратовки, причемъ онъ, Сухановъ, обѣщался нести тѣ самыя обязанности въ матеріальномъ благоустройствѣ училища, какія лежатъ на мѣстномъ духовенствѣ. По поводу такого прошенія училищное правленіе, не находя препятствій къ принятію въ училище означеннаго сына священника Орловской Епархіи Якова Истомина, просить сѣздъ сдѣлать свое постановленіе о томъ, какія именно обязанности въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училища должны нести родители или родственники дѣте: иноепархіальнаго духовенства, дабы училищное правленіе таковымъ постановленіемъ Сѣзда могло руководствоваться, какъ въ данномъ, такъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, при принятіи въ училище дѣтей иноепархіальнаго духовенства. По справкѣ оказалось, что Бѣльскій училищный сѣздъ объ означенномъ предметѣ имѣлъ разсужденіе 1) въ 1869 году 23 Января (засѣд. 3), которымъ постановлено было взимать съ дѣтей иноепархіальнаго духовенства за каждый годъ по 12 руб. 50 коп., половину противъ иносословныхъ. Это постановленіе 4 Февраля того года за № 679 было утверждено Преосвящен-

пѣйшимъ Владыкою. 2) Въ 1871 году 22 Января (засѣд. 6). По поводу заключенія учебнаго комитета о незагражденіи доступа въ духовныя училища дѣтей не духовнаго званія и о взысканіи платы за право обученія въ нихъ дѣтей свѣтскаго званія и иноепархіальнаго духовенства, постановлено было между прочимъ взимать плату съ дѣтей иноепархіальнаго духовенства, соотвѣтственную той, какая выпадаетъ на долю каждаго ученика Бѣльскаго училища, раздѣливъ мѣстныя средства окружнаго духовенства, расходываемыя училищемъ, на дѣйствительное число учениковъ, находящихся въ училищѣ. Такъ какъ ежегодной суммы по содержанию Бѣльскаго духовнаго училища, за исключеніемъ содержанія бѣдныхъ учениковъ, требуется не менѣе 1350 руб., а учениковъ училища бываетъ не менѣе 110; то на долю каждаго ученика приходится не менѣе 12 рублей. Посему съѣздъ постановилъ: какъ съ ученика Истомина, такъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ съ дѣтей иноепархіальнаго духовенства взимать ежегодно въ пользу духовнаго училища по 12 руб.

(Слѣдуютъ подписи.)

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „17 Февраля. Согласенъ.“

ЗАСѢДАНІЕ IV

1876 года Января 21 дня Окружный училищный съѣздъ слушалъ словесное заявленіе Бѣльскаго уѣзднаго благочиннаго священника Михаила Кулагина о томъ 1), что имъ, благочиннымъ, какъ за истекшіе два года не взыскано съ церкви села Соцоти 11 руб. 48 коп., такъ и за прошлый 1875 годъ не взято съ той же церкви 5 руб. 74 коп., всего 17 руб. 22 коп., причитающихся отъ этой церк-

ви на содержаніе училища взаѣмнъ взноса съ сгорѣвшей церкви села Рожни, потому именно, что на сіе не послѣдовало до сей поры въ нему распоряженія Епархіальнаго Начальства; 2) что нѣтъ также распоряженія объ уничтоженіи прихода села Рожни и о причисленіи его къ приходу села Сопоти, 3) въ селѣ Рожнѣ Церковь устроается и, съ дозволенія Епархіальнаго Начальства, для прихожанъ онаго села совершается въ немъ богослуженіе мѣстнымъ причтомъ, собираются церковныя суммы, записываемыя въ приходорасходныхъ церковныхъ книгахъ, и таковыя имѣются въ наличности, за исключеніемъ тѣхъ, которыя собираются собственно на устройство новой церкви по особымъ сборнымъ книгамъ; и потому, по его мнѣнію, есть совершенная возможность недоплаченныя училищному правленію деньги 17 руб. 22 коп. взыскать съ церкви села Рожни, а не съ села Сопоти. По поводу этого заявленія съѣздъ постановилъ: хотя съѣздомъ духовенства 24 Января 1874 года (засѣд. IV) постановлено было деньги 5 руб. 74 коп. взыскивать ежегодно съ церкви села Сопоти, къ которой причисленъ будто приходъ села Рожни, гдѣ сгорѣла церковь, и это постановленіе съѣзда было утверждено Преосвященнѣйшимъ Владыкою 15 Февраля 1874 года за № 1866; но какъ, по заявленію благочиннаго Кулагина, обьовончательномъ причисленіи Рожнинскаго прихода къ селу Сопоти распоряженія Епархіальнаго Начальства не послѣдовало, то, на основаніи вышеозначеннаго заявленія благочиннаго Кулагина, взыскать недоплаченныя деньги 17 руб. 22 коп. за истекшіе годы, и на будущее время взимать ежегодно на содержаніе Бѣльскаго духовнаго училища 5 руб. 74 коп. съ церкви села Рожни, о чемъ просить Епархіальное Начальство сдѣлать по сему свое распоряженіе.

(Слѣдуютъ подписи.)

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „17 Февраля 1876 года. За одинъ разъ всю сумму взнестъ эта церковь не можетъ; она еще до селѣ не освящена. По этому взносъ можно разсрочить, о чемъ училищное правленіе снесется, съ кѣмъ слѣдуетъ.“

ЗАСѢДАНІЕ V

1876 года 21 Января, члены Бѣльскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе: 1) Бѣльскаго духовнаго училища, учителя ариметики и географіи, студента Василя Пляшкевича, который, при значительной дороговизнѣ жизненныхъ потребностей, терпитъ много недостатковъ въ содержаніи себя съ семействомъ, и проситъ съѣздъ опредѣлить ему денежное вспоможеніе въ качествѣ квартирнаго пособія, каковымъ онъ пользовался до преобразованія училища.

Членамъ съѣзда и всему окружному духовенству извѣстно, что учитель Пляшкевичъ многолѣтно, съ особеннымъ усердіемъ, служитъ при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ; извѣстно его исправное, неопустительное и разумное преподаваніе уроковъ во всѣхъ четырехъ классахъ училища и всегдашняя заботливость Пляшкевича къ усвоенію учениками преподаваемыхъ имъ предметовъ, его отечески разумныя отношенія ко всѣмъ и каждому изъ учениковъ и заслуженная имъ всеобщая популярность въ училищѣ. При всемъ этомъ учитель Пляшкевичъ, по сложившимся въ его жизни домашнимъ обстоятельствамъ, находится въ неспособности оставлять учительскую должность и навсегда готовъ честно и неизмѣнно служить въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ. Все это вмѣстѣ взятое побудило съѣздъ обратить вниманіе на прошеніе учителя Пляшкевича и на основаніи примѣчанія въ § 68 устава духовныхъ училищъ сдѣлать слѣдующее

постановленіе: выдавать учителю Пляшкевичу денежное вспомошествованіе въ количествѣ квартирнаго пособія по 50 руб. сер. въ годъ.

2) Заслушано было прошеніе учителя церковнаго пѣнія Θεодора Василевскаго, нуждающагося въ единовременномъ пособіи.

Съѣздъ, принимая во вниманіе малый окладъ жалованья за обученіе церковному пѣнію и усматривая усердіе Василевскаго къ своему дѣлу, правильное, стройное и гармоническое пѣніе учениковъ подъ его руководствомъ, его способность возбудить въ ученикахъ любовь и охоту къ обученію сего предмета, постановилъ: выдать Василевскому единовременное пособіе въ количествѣ 50 руб. сереб. И какъ о назначеніи ежегоднаго вспомошествованія учителю Пляшкевичу, такъ и о выдачѣ пособія учителю Василевскому покорнѣйше просить у Его Преосвященства Архiepистырскаго разрѣшенія.

Того жъ 21 Января Членами съѣзда выслушанъ былъ рапортъ села Чичать священно-церковно-служителей и церковнаго старосты, подавннй мѣстному благочинному о. Павлу Лосевскому и представленнй симъ послѣднимъ на обсужденіе съѣзда. Изъ рапорта видно, что отъ прихода села Чичать еще въ 1873 году, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, отошло къ приходу села Велисты Порѣчьскаго уѣзда 164 души мужеска и женска 186 душъ, числившихся въ трехъ деревняхъ Чичатскихъ: Крестовѣ, Миролюбовѣ и Подвязьѣ. Не смотря на такое уменьшеніе прихода Чичатская церковь до сего времени вносила на потребности учебной части 46 руб. сереб., по нормѣ опредѣленной въ 1868 году. Въ настоящее время Чичатскіе священноцерковнослужители съ церковнымъ старостою про-

сять измѣнить этотъ взносъ соразмѣрно уменьшенію числа приходскихъ душъ.

Сѣздъ, признавая основательнымъ означенное прошеніе, постановилъ: съ сокращеніемъ Чичатскаго прихода на 16½ души мужеска пола уменьшить 46 руб. взносъ Чичатской церкви на 9 руб. руб. 84 коп. сереб. (полагая съ 100 душъ 6 руб.), каковую сумму перевести на Велістовскую церковь съ тѣмъ, чтобы сія церковь представляла на потребности учебной части вмѣстѣ съ своимъ опредѣленнымъ взносомъ и эти 9 руб. 84 коп., соразмѣрно числу душъ, поступившихъ къ ней отъ Чичатской церкви. Что сѣздъ и имѣетъ честь почитательнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

(Слѣдуютъ подписи.)

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „17 Февраля 1876 года. Разрѣшается, исполнитъ.“

ЗАСѢДАНІЕ VI

22 Января 1876 года, Бѣльскій окружный училищный сѣздъ, на основаніи правилъ, изданныхъ святѣйшимъ Синодомъ, о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы, объ отчетности ихъ (обязан. округ. уч. сѣзда духов.) разсматривалъ отчеты благочинныхъ и причтовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и молитвъ и о наличности суммъ, поступившихъ отъ продажи ихъ за 1874 годъ, и нашель: 1) въ большей части благочинныхъ Бѣльскаго училищнаго округа, какъ видно изъ отчетовъ вѣнчиковъ и молитвъ, израсходовано въ 1874 году почти столько, сколько было умершихъ, и чистая прибыль отъ продажи ихъ сполна представлена въ Бѣльское училищное правленіе; 2) Въ округахъ же благочинныхъ Бѣль-

скаго уѣзда Младова, Духовщинскаго уѣзда Городецкаго и Порѣчьскаго Черкасова и Цвѣткова цифра израсходованныхъ вѣнчиковъ и молитвъ далеко не соотвѣтствуетъ числу умершихъ. Такъ въ благочиніи Младова не возложено вѣнчиковъ на 514 умершихъ и на 81 умершаго молитвъ; въ благочиніи Городецкаго въ 3 приходахъ не возложено вѣнчиковъ на 43 человекъ, въ благочиніи Черкасова вѣнчиковъ на 638 человекъ и молитвъ на 87; въ благочиніи Цвѣткова Порѣчьскаго уѣзда вѣнчиковъ не возложено на 278 человекъ и молитвъ 64 человекъ, итого погребено умершихъ въ означенныхъ округахъ безъ вѣнчиковъ 1473 человекъ и безъ молитвъ 232 человекъ, полагая по цѣнѣ низшаго достоинства на 60 руб. Причиною такой несообразности расхода вѣнчиковъ и молитвъ съ числомъ умершихъ благочинные и причты поставляютъ то, что отъ прошлыхъ годовъ вѣнчиковъ не оставалось къ 1874 году, вновь выслано изъ Консисторіи слишкомъ поздно, даже въ половинѣ года и почти во всѣхъ селахъ всѣ присланные вѣнчики израсходованы и къ слѣдующему 1875 году не осталось таковыхъ. 3) Отъ благочинныхъ Бѣльскаго Михаловскаго и Духовщинскаго Пляшкевича не представлено въ училищное правленіе ни отчетовъ по всему округу и по каждой церкви, ни вырученныхъ денегъ 4) Отъ благочиннаго Городецкаго отчеты о вѣнчикахъ представлены, а вырученныя деньги не представлены по той причинѣ, что по прежнему распоряженію представлены таковыя имъ въ консисторію. 5) Въ книгѣ приходовъ суммъ Бѣльскаго училищнаго правленія значится, что получено отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ денегъ а) отъ благочинныхъ за 1874 годъ 175 руб. 42 $\frac{1}{4}$ коп., б) изъ Консисторіи при указѣ отъ 31 Декабря 1874 года за № 11205 получено отъ вѣн-

чиевыхъ доходовъ за 1874 годъ 43 руб. 62³/₄ коп. и за 1872 годъ и 1873 годъ 188 р., 1³/₄ к., итого, за исключеніемъ пересылочныхъ денегъ 1 руб. 70 коп., 229 руб. 94¹/₂ коп. в) По означенному указу Консисторіи представлено вѣнчиковыхъ денегъ за прежніе годы благочинными протоіереемъ Цвѣтковымъ, Михаловскимъ, Кулагинымъ и Черкасовымъ 32 руб. 53 коп. г) Благочинный же Порѣчьскаго уѣзда Цвѣтковъ требуемыхъ симъ указомъ денегъ 20 руб. 78¹/₄ коп. не представилъ до сихъ поръ въ училищное правленіе. д) Сверхъ сего представлено вѣнчиковыхъ денегъ за прежніе годы благочинными Бранцевымъ 10 руб. 44 коп. и Поповымъ 19 руб. 33 коп., а всего получено вѣнчиковыхъ суммъ въ 1875 году 467 руб. 67¹/₄ коп. Вслѣдствіе сего постановлено: 1) Просить Преосвященнѣйшаго Владыку объ учиненіи Архипастырскаго распоряженія къ понужденію благочинныхъ, не представившихъ въ Бѣльское училищное правленіе ни отчетовъ, ни денегъ вѣнчиковыхъ за 1874 годъ, дабы они безъ замедленія представили таковыя въ Правленіе училища, а равно и на будущее время представляли бы таковыя, согласно пунктамъ 6 и 8 правилъ по обязанности благочинныхъ о вѣнчиковой операціи. 2) Рекомендовать всѣмъ благочиннымъ, а чрезъ нихъ и причтамъ, чтобы они ежегодно въ своемъ отчетѣ въ графѣ, „примѣчаніе“, или въ концѣ онаго подробно и точно обозначали то, что требуется пунктомъ 7 тѣхъ же правилъ; такъ какъ въ большей части отчетовъ, какъ благочинныхъ, такъ и причтовъ не означено ни времени, когда именно отправлены вѣнчиковыя деньги въ правленіе или на выписку ихъ въ Консисторію, ни причинъ, по которымъ продажа вѣнчиковъ и молитвъ не соответствовала числу умершихъ.

При этомъ засѣданіи члены училищнаго сѣзда заяви-

ли, что во всѣхъ почти церквахъ Бѣльскаго училищнаго округа въ прошломъ 1875 году всѣ имѣвшіеся въ нихъ вѣнчики израсходованы и къ настоящему году не осталось почти нисколько, а потому умершіе погребаются безъ возложенія на нихъ вѣнчиковъ и мѣстное училищное правленіе естественно должно лишаться не малыхъ суммъ отъ вѣнчиковыхъ доходовъ. Въдомости и деньги на выпускъ вѣнцовъ и молитвъ на 1876 годъ представлены причтами къ благотворнымъ въ первой половинѣ 1875 года, а благотворными представлены въ Консисторію въ первой половинѣ Іюля мѣсяца, но до сей поры требуемые вѣнчики и молитвы не получены изъ Консисторіи ни благотворными, ни причтами.

Правилами, изданными Святѣйшимъ Синодомъ, по вѣнковой отчетности, снабженіе церквей вѣнчиками и молитвами возлагается на консисторію, которая должна имѣть постоянный запасъ таковыхъ въ количествѣ, потребномъ для церквей всей Епархіи на одинъ годъ и даже съ избыткомъ (пункт. 1) и по полученіи отъ благотворныхъ рапортовъ о потребности вѣнчиковъ и молитвъ посылаетъ таковыя безъ замедленія, не позже Сентября мѣсяца, а при экстренныхъ случаяхъ въ всякое время пункт. 2. Но замедленіе въ снабженіи Консисторію церквей вѣнчиками и молитвами происходитъ отъ того, по мнѣнію съѣзда, что это дѣло не составляетъ для нея существенной важности, что въ этомъ отношеніи консисторія есть только передаточный пунктъ полученія и отправленія денегъ на вѣнчики въ синодальную типографію и разсылки самихъ вѣнцовъ и молитвъ благотворнымъ по Епархіи, что трудъ этотъ для консисторіи не легкой, и, при многочисленности консисторскихъ занятій, требуетъ отъ служащихъ при ней многой траты времени, что по случаю

замедленія въ представленіи къ ней вѣдомостей и денегъ на выписку вѣнчиковъ стѣ одного или нѣсколькихъ благочинныхъ всей Епархіи, она должна выжидать представленія ими таковыхъ, дабы, на основаніи 3 пункт. правилъ, составить одну общую вѣдомость по Епархіи о количествѣ потребнаго числа вѣнцовъ и молитвъ, для отсылки таковой въ Синодальную типографію, и препроводить при семъ отъ всѣхъ благочинныхъ полученныя на сіе деньги. Велѣдствіемъ сего съѣздъ приѣмлетъ смѣлость покорнѣйше просить нашего Архипастыря, дабы онъ принялъ на себя трудъ ходатайствовать предъ святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи порядка снабженія церквей вѣнчиками и молитвами чрезъ Смоленскую духовную консисторію съ представленіемъ такого права выписки ихъ чрезъ мѣстное училищное правленіе, что непременно послужитъ къ увеличенію вѣнчиковыхъ доходовъ въ пользу училища, къ правильному и точному расходованію вѣнчиковъ въ церквахъ, къ безостановочному полученію таковыхъ въ церкви и къ полному достиженію той цѣли, съ какою учреждено возложеніе святою церковію вѣнцовъ и молитвъ на умершихъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „17 Февраля 1876 года. Согласенъ; исполнить. Правленіе училища сообщитъ Консисторіи“.

ЗАСѢДАНІЕ VII

22 Января 1876 года, училищнымъ съѣздомъ выслушано было представленное Бѣльскимъ училищнымъ правленіемъ, при отношеніи отъ 17 сего Января за № 15, отношеніе правленія семинаріи отъ 12 Августа 1875 года за № 421 (въ копіи), съ заключеніемъ педагогическаго собранія о

сравнительномъ состояніи учебной части въ духовныхъ училищахъ Смоленской Епархіи за 1874 годъ, при чемъ предъявлено было сдѣланное по сему училищнымъ правленіемъ постановленіе 5 Ноября 1875 года за № 76, утвержденное Преосвященнѣйшимъ Владыкою 24 Ноября того же года за № 6606. По выслушаніи сего, сѣздъ выражаетъ свое желаніе, дабы постановленіе правленія училища приводимо было онымъ во исполненіе безъ замедленія и съ точностію, такъ какъ означеннымъ постановленіемъ правленія училища предположено привести во исполненіе все, чего требуетъ отъ училища правленіе семинаріи.

При этомъ засѣданіи, членомъ правленія отъ духовенства, священникомъ Василюмъ Ершовымъ и нѣкоторыми изъ членовъ сѣзда, какъ родителями учащихся въ одномъ училищѣ учениковъ, заявлено сѣзду, что учитель Бѣльскаго духовнаго училища Василій Бурковъ, преподаватель Русскаго языка, грубъ въ обращеніи съ учениками, дерзокъ въ словахъ и склоненъ къ побоямъ ихъ, что и подтвердилось тѣмъ, что сего числа, бывъ во 2 классѣ на урокъ по русской и славянской грамматикѣ, послѣ ругательства оскорбительными словами, нанесъ побои ученику онаго класса Михаилу Сокодову. По сему обстоятельству конечно будетъ учинено правленіемъ училища должное распоряженіе. Но какъ оное произошло въ то время, когда происходило засѣданіе Бѣльскаго училищнаго сѣзда, то оный сѣздъ находитъ необходимымъ объ этомъ неблагопріятномъ обстоятельствѣ помѣстить въ своемъ журналѣ для представленія такового Преосвященнѣйшему Архипастырю.

(Слѣдуютъ подписи.)

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая „17 Февраля. Читаль. Объ учителѣ Бурковѣ мнѣ уже извѣстно, и о его проступкѣ предложено правленію сдѣлать постановленіе.“

ЗАСѢДАНІЕ VIII.

Въ послѣднемъ засѣданіи 22 Января 1876 года Бѣльскій окружной училищный съѣздъ, разсмотрѣвъ всѣ журналы и постановленія свои, составленные въ предшествовавшія засѣданія, и нашель, что другихъ предметовъ для занятій его не имѣется, а потому постановилъ: настоящій очередной окружной Бѣльскій училищный съѣздъ закрыть, въ чемъ составить журналъ и утвердить своимъ подписомъ.
(Слѣдуютъ подписи.)

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „17 Февраля. Читаль.“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіе церковныхъ старостъ.

Въ Мартѣ и Апрѣлѣ мѣсяцахъ, согласно выборамъ прихожанъ, Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ слѣдующія лица:

- 1) Къ церкви села Колесниковъ, Краснинскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе, крестьянинъ Теодоръ Трофимовъ;
- 2) Къ церкви села Букина, Бѣльскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ Павелъ Прокофьевъ;
- 3) Къ Троицкой церкви г. Вязмы, на 3 трехлѣтіе, 1-й гильдіи купецъ Михаилъ Егоровъ Лютовъ;
- 4) Къ Вяземской кладбищной Владимірской церкви, на 5 трехлѣтіе, Вяземской 2-й гильдіи купецъ Филиппъ Мартыновъ Дѣвкинъ;
- 5) Къ церкви села Ельши, Порѣчьскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе, Смоленской мѣщанинъ Алексѣй Сисоевъ;
- 6) Къ Рославльской Соборной церкви, на 2 трехлѣтіе, купеческій сынъ Александръ Степановъ Ракочевскій;
- 7) Къ церкви села Перстенокъ, Дорогобужскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе, крестьянинъ Сила Никитинъ;

8) Къ церкви села Пля-Ахтырскаго, Порѣчьскаго уѣзда, на 3 трехлѣтіе, крестьянинъ Діонисій Трофимовъ;

9) Къ церкви села Чеботова, Дорогобужскаго уѣзда, на 4 трехлѣтіе, крестьянинъ Діонисій Ивановъ;

10) Къ церкви села Успенскаго, Шилова тоже, того же уѣзда, на 2 трехлѣтіе, крестьянинъ Іоакимъ Самуйловъ;

11) Къ церкви села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Іульяновъ;

12) Къ церкви села Мольни, Бѣльскаго уѣзда, на 6 трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Саввинъ;

13) Къ кладбищной Одигитріевской церкви г. Духовщины, на 2 трехлѣтіе, 1-й гильдіи купецъ Ермолай Ефимовъ Горбатовъ;

14) Къ церкви села Сельца Бѣльскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе, крестьянинъ Евфимій Ивановъ;

15) Къ Успенской г. Дорогобужа церкви, на 4 трехлѣтіе, Дорогобужскій 2-й гильдіи купецъ Феодоръ Ивановъ Свѣшниковъ;

16) Къ Дорогобужской кладбищенской Петропавловской церкви, на 1 трехлѣтіе, купеческій сынъ Василій Ивановъ Ситниковъ;

17) Къ церкви села Мархоткина, Ельнинскаго уѣзда, на 3 трехлѣтіе, крестьянинъ Касьма Яковлевъ;

18) Къ церкви села Гривы, Сычевскаго уѣзда, на 3 трехлѣтіе, крестьянинъ Миронъ Захаровъ;

19) Къ Успенской г. Рославля церкви, на 5 трехлѣтіе, Потомственныхъ Почетный гражданинъ 1-й гильдіи купецъ Касьма Ивановъ Муханъ;

20) Къ церкви села Клушина, Гжатскаго уѣзда, на 5 трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Лаврентьевъ;

21) Къ церкви села Городища, Вяземскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе, крестьянинъ Ермолай Семеновъ;

22) Къ церкви села Пышкова, Бѣльскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе, крестьянинъ Николай Яковлевъ;

Къ церкви села Тихонова, того же уѣзда, на 1 трехлѣтіе, мѣщанинъ Михаилъ Ивановъ Чамовъ;

24) Къ церкви села Васильевского, того же уѣзда, на 1 трехлѣтіе, крестьянинъ Яковъ Григорьевъ;

25) Къ церкви села Велиста, Порѣчьскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе, Поручикъ Михаилъ Ивановъ Чаславскій,

26) Къ церкви села Жилина, Вяземскаго уѣзда, на 4 трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Петровъ;

27) Къ церкви села Хохлова, Смоленскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе, дворянинъ Иванъ Андреевъ Эсмонть;

28) Къ церкви села Дресны, Смоленскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе, крестьянинъ Никита Семеновъ;

Открытіе приходскихъ попечительствъ.

6-го сего Мая утверждены епархіальнымъ начальствомъ приходскія Попечительства при церквахъ слѣдующихъ сель:

1) Мовина, Бѣльскаго уѣзда, на 3 трехлѣтіе. Предсѣдатель Поп. чительства избранъ приходской священникъ Константинъ Зарудскій; непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Алексѣй Ивановъ и Мининеній волостной старшина Федоръ Ефимовъ

2) Заозерья, того же уѣзда, на 3 трехлѣтіе. Предсѣдатель избранъ мѣстный священникъ Михаилъ Кулагинъ; непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Николай Андреевъ и Мовинскій волостной старшина крестьянинъ Федоръ Ефимовъ.

3) Купрова, Гжатскаго уѣзда, на 3 трехлѣтіе. Предсѣдатель избранъ Двора Его Величества Камеръ-Юнкеръ Илья Николаевичъ Позняковъ; непремѣнными членами: приходскій священникъ Василій Чанцевъ, церковный староста крестьянинъ Никонъ Ивановъ и Купровскій волостной старшина Діомидъ Анастасіевъ Новиковъ.

4) Данькова, Смоленскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе. Пред-

сѣдателемъ избранъ Надворный Совѣтникъ Антоній Андреевичъ Леонтьевъ; непремѣнными членами: приходскій священникъ Гавріилъ Полубинскій, церковный староста крестьянинъ Константинъ Семеновъ и волостные старшины: Хмарской волости Стефанъ Васильевъ, Прудковской-Тимофеей Андреевъ и Ново-Руднянской Филиппъ Семеновъ.

5) Язвина, Ельнинскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе. Предсѣдатель избранъ подпоручикъ Сергѣй Михайловичъ Длатовскій; непремѣнными членами: приходскій священникъ Петръ Смирновъ, церковный староста купецъ Антонъ Степановъ Губинъ и Болтутинскій волостной старшина Тихонъ Парѣеновъ.

6) Дубасищъ, того же уѣзда, на 1 трехлѣтіе: Предсѣдателемъ избранъ (помѣщикъ) Титулярный Совѣтникъ Мануилъ Васильевичъ Щербовъ; непремѣнными членами: приходскіе священники Петръ Колосовъ и Платонъ Городецкій, церковный староста крестьянинъ Павелъ Романовъ и Дубасищинской волостной старшина Иванъ Васильевъ.

7) Сафонова, Юхновскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ Вѣшковскій волостной старшина Никита Михайловъ; непремѣнными членами: мѣстный священникъ Иоаннъ Чернобуровъ и церковный староста Михей Азаровъ.

8) Бѣловостья, Ельнинскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ гражданинъ Иванъ Киммель; непремѣнными членами: приходскій священникъ Василій Жемчужный, церковный староста крестьянинъ Семень Петровъ и Яковлевичскій волостной старшина Меѳодей Андреевъ.

9) Терешка, Рославльскаго уѣзда, на 4 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ Рославльскій мѣщанинъ Николай Степановъ Добротворцевъ; непремѣнными членами: приходскій священникъ Иоаннъ Солнцева и церковный староста крестьянинъ Лазарь Ивановъ.

10) Пустошки, Дорогобужскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Александръ Головкинъ; непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Власій Андреевъ и Кисловскій волостной старшина Митрофанъ Антоновъ.

11) Потапова, Гжатскаго уѣзда, на 4 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Василій Яковлевъ Дроздовъ; непремѣнными членами: приходскій священникъ Михаилъ Крапухинъ, церковный староста крестьянинъ Косьма Степановъ и волостные старшины: Колокольницкой Алексѣй Евфимовъ и Воронцовскій Василій Прокоповъ.

12) Жерновки, Краснинскаго уѣзда, на 3 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ помѣщикъ Константинъ Парфировичъ Подянский; непремѣнными членами: мѣстный священникъ Василій Соколовъ, церковный староста крестьянинъ Иванъ Ивановъ и Жерновскій волостной старшина Иванъ Федосѣевъ Чертковъ.

13) Привы, Сычевскаго уѣзда, на 4 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ приходскій священникъ Пименъ Ивановъ; непремѣнными членами: приходскій священникъ Порфирій Бѣлкинъ, церковный староста крестьянинъ Миронъ Захаровъ и Гривскій волостной старшина Карпъ Кодратовъ.

14) Заборья, Вяземскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ секретарь Григорій Дмитріевъ Тавастъ; непремѣнными членами: мѣстный священникъ Михаилъ Поповъ, церковный староста крестьянинъ Спиридонъ Максимовъ и волостные старшины: Телепневскій Косьма Григорьевъ, Успенской Александръ Ермолаевъ и Леонтіевской Евфремъ Степановъ.

и 15) Полуева, Рославльскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе. Предсѣдателемъ избранъ коллежскій ассесоръ Василій Филипповичъ Аничковъ; непремѣнными членами: приходскій священникъ Алексѣй Чернавскій и Полуевскій волостной старшина Иванъ Михеевъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ 30 Мая 1876 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ

ДУХОВЪ ДЕНЬ.

ПИСЬМО МАТЕРИ КЪ ДѢТЯМЪ.

Сказать ли вамъ, какъ Духовъ день
Я нынѣ провождала?
Во храмѣ, гдѣ березокъ тѣнь
Главу мнѣ осѣняла,
Гдѣ запахъ травки молодой
И ладана куренье,
Сліясь съ народною мольбой,
Текли предъ Провидѣнье,—
Молила утромъ я Творца
О васъ, семья родная,—
Съ молитвой вашего отца
Свои мольбы сливая;
Молилась я, чтобъ вы росли,
Какъ цвѣтъ—благоухая,
Своимъ умомъ для насъ вдали,
Какъ звѣздочки—сіяя;
Чтобъ вы, какъ деревцо весной,
Спѣшили тамъ развиться,
Какъ яблонька—плодовъ броней,
Познаньями покрыться.
Да, я молилась о васъ,—
И умиленья слезы
Кропили, литургіи въ часъ,
Мою сирень и розы.
Надѣюсь, въ этотъ день и вы

Во храмѣ Божьемъ были,
И наши жаркія мольбы
Предъ Богомъ повторили.

* * *

Прошла обѣдня.— Дома я
Молютокъ накормила,
И, ради праздничнаго дня,
Гулять ихъ отпустила.
Сама же, между тѣмъ, одна
Въ тиши желанной сѣла,
И на березки, у окна
Стоявшія, смотрѣла.
Уже листочки всѣ на нихъ,
Повиснувъ увядали;
Зеленныя головки ихъ
Къ землѣ клониться стали.
Герезкамъ бѣдненькимъ во слѣдъ,
И я чело склонила:
«Они увяли, ихъ ужъ нѣтъ»,—
Себѣ я говорила!
Дышала тяжело грудь моя
И сердце трепетало:
Не о березкахъ, видно, я
Теперь ужъ размышляла!—
Я думала, смотря на нихъ:
Такая жъ доля нынѣ,
Быть можетъ, и дѣтей моихъ,
Живущихъ на чужбинѣ.
Быть можетъ, и они въ нуждѣ,
Бѣдняжечки, страдаютъ,
Или въ другой какой бѣдѣ—
Забиты—погибаютъ.
Быть можетъ, въ Духовъ день они,

Какъ эти вотъ березки,
Вдали отъ родины, семьи,
Повѣсили головки.
Быть можетъ.... И въ тоскѣ души,
Лишь матерямъ понятной,
Я повергаюся въ тиши
Предъ ликомъ Благодатной,
И говорю: «Тебѣ дѣтей,
«Тебѣ я поручала,
«Когда ихъ отъ груди моей
«На вѣки отрывала!
«Ты видишь даль, куда они
«Занесены судьбою,
«И гдѣ оставлены они,
«Какъ я передъ Тобою!
«Ихъ мать, покорная судьбѣ,
«Какъ узница въ темницѣ,
«Лишь въ силахъ умолять Тебя,
«Небесная Царица!
«О, приди къ дѣтямъ моимъ,
«Въ часъ горькій испытанья!
«Вдохни свою премудрость имъ,
«Дай радость упованья!
«Будь на чужбинѣ имъ родной,
«Будь имъ святой отрадой;
«Отъ злыхъ пороковъ ихъ сокрой,
«Отъ бѣдъ имъ стань оградой!»...
И слезы—градомъ изъ очей;
И сердце излѣчилось;
И въ блескѣ радужныхъ лучей
Надежда мнѣ явилась.
Она сказала, что въ ладу
Вы съ книгами живете,

Какъ красенъ вешній цвѣтъ въ саду,
Красой души цвѣтете;
Что вы готовы усладить
Трудовъ своихъ плодами
Готовыхъ васъ благословлять
И сердцемъ, и устами!...

* * *

Но, вотъ, проходить Духовъ день;
Вотъ, вечеръ наступаетъ;
Березокъ—все длиннѣе тѣнь,
И солнце западаетъ.
Толпами шумными домой,
Спѣшать съ гульни крестьяне,
И звукъ ихъ пѣсни заливной
Раздался на полянѣ.
Бѣгутъ стада въ село, и вотъ,
Съ гостинцами, съ цвѣтами,
Молютокъ милыхъ хорождъ
Является предъ нами.
Вотъ Гуленька; за нимъ во слѣдъ
Бѣжить и Оля наша.
Чего жъ мнѣ грустно?—Васъ здѣсь нѣтъ,
Каниша, Лена, Саша!...

* * *

Ахъ дѣти, дѣти! Гдѣ мнѣ взять
И разума и силы,
Чтобъ вамъ вдохнуть, иль рассказать,
Какъ вы для сердца милы?
И чѣмъ вы далѣе отъ родныхъ
Занесены судьбою,
Тѣмъ пламеннѣй желанье ихъ—
Вамъ жертвовать собою!

Марія Бѣлявская.

РЯЗАНСКІЙ МИТРОПОЛИТЪ СТЕ- ФАНЪ ЯВОРСКІЙ, КАКЪ ПРОПОВѢДНИКЪ.

(Продолженіе).

По внѣшнему характеру своему проповѣди Стефана Яворскаго, какъ мы сказали, подходятъ очень близко къ проповѣдничеству южно-русскому 17 вѣка, которое, какъ извѣстно, развилось подъ вліяніемъ проповѣди католической, перешедшимъ въ Россію чрезъ Польшу. Кромѣ того Яворскій самъ лично находился подъ вліяніемъ Латино-польскихъ проповѣдниковъ и ихъ образцовъ. По этому проповѣди его имѣютъ тѣже главныя внѣшнія свойства и особенности, которыми отличаются произведенія этого рода католическихъ богослововъ. Общій художественный характеръ проповѣдей Латино-польскихъ проповѣдниковъ состоялъ въ занимательности проповѣди, съ цѣлю возбудить и поддержать вниманіе слушателей. Эту общую художественную черту своихъ учителей Стефанъ внесъ и въ свою проповѣдь. Въмѣсто простаго и правильнаго отношенія къ своей задачѣ и своему предмету онъ полагаетъ художественное достоинство проповѣдническаго слова въ натянутыхъ и вычурныхъ представленіяхъ; ему нужны вездѣ трудности, простое же и ясное примѣненіе его какъ будто не занимаетъ. Затѣйливость, изысканность и замысловатость, рядъ несвязанныхъ между собою аллегорій и сближеній натянутыхъ и не всегда естественныхъ, вотъ черты, которыми можно опредѣлить вообще художественность проповѣдей Яворскаго. Чтобы нагляднѣе познакомиться съ художественною стороною проповѣдей Яворскаго, приведемъ нѣ-

сколько примѣровъ изъ проповѣдей особенно характерныхъ въ этомъ отношеніи.

Въ словѣ въ недѣлю пятидесятницы (1) взявъ текстомъ для проповѣди слова Спасителя: „примите духъ святъ!“ проповѣдникъ не раскрываетъ главнаго предмета своей рѣчи—внутренняго дѣйствія Духа святаго на человека, а даетъ слушателямъ цѣлый рядъ изысканныхъ примѣненій, изобрѣтая для каждаго чина и сословія образъ, въ которомъ тому или другому чину приличнѣе принять святаго Духа, подбирая эти образы изъ тѣхъ мѣстъ св. писанія, въ которыхъ говорится о сошествіи Св. Духа. Нашедши въ писаніи семь образовъ Св. Духа, проповѣдникъ усваиваетъ каждому чину людей свойственный образъ. Посмотримъ теперь какъ проповѣдникъ приспособляетъ тотъ или другой образъ Св. Духа къ извѣстному классу людей.

„Первый образъ сошествія Духа Святаго являетъ намъ писаніе Божественное въ видѣніи голубинѣ: въ такомъ образѣ Духъ Святой сниде на Христа Спасителя нашего“... Этотъ образъ усваиваетъ государю, руководствуясь такими соображеніями: „видѣлъ ты, голубе Святой, Іоаннь Креститель почивающа на Христвѣ. Христось съ греческаго языка есть помазанникъ, Хризма помазаніе. Христось помазанникъ. Всякъ царь православный Христось есть, помазанникъ Божій.“ Этотъ образъ Св. Духа Стефанъ находитъ далѣе приличнымъ государю и по самой природѣ голубя. „Голубемъ, говоритъ онъ, любимое бываетъ жилище на высотахъ, на столпахъ, на храминахъ высокихъ. А какъ можетъ быть высота превосходящійшая, паче чести царицы?“

„Второй образъ сошествія Св. Духа во образѣ сѣни или осѣненія. Такъ сниде Духъ Святой на пречистую Дѣву Богоматерь (Лук. 1, 25). Въ сиевомъ образѣ, понеже

(1) Проп. Ст. Явор. т. 1. стр. 163—179.

Духъ сниде на Царицу небесную, желаю и азъ благочестивымъ царицамъ и царевнамъ въ томже образѣ сошествія Св. Духа, то есть, во образѣ сѣни или осѣненія. Обычно есть женскому полу, въ сія наипаче времена, при жарахъ солнечныхъ имѣти осѣненія, или, якоже вы ихъ нарицаете, солнечники для прохлады и осѣненія. Се убо имуть солнечникъ благопотребный, сѣнь преизрядную, не только отъ жаровъ солнечныхъ, но и отъ всякаго зла осѣняющую и сохраняющую!“

„Третій образъ, сошествія Святаго Духа въ писаніи Божественномъ обрѣтаю во образѣ вина. Изъ того, что Іудеи сочли апостоловъ, когда они стали говорить, по сошествіи на нихъ Св. Духа, на разныхъ языкахъ, пьяными, онъ выводитъ, что Духъ Святой сошелъ на нихъ во образѣ вина и произвелъ въ нихъ то дѣйствіе, какое производитъ въ человѣкѣ вино обыкновенное. „Первое свойство вина, что творитъ человѣка многорѣчивымъ, уста и языкъ вино разрѣшаетъ: а съ ученикамъ Господними не тое ли же дѣялося послѣ сошествія Святаго духа? Апостоли бяху не книжные люди, простаки, рыбаки, и аки безгласные. А какъ скоро сего Божественнаго вина напилися, виномъ исполнены суть; тогда учинишися они премудріи всея вселенныя учителя, тогда они философы и еологи. Второе свойство вина, что увеселяетъ человѣка по реченному: вино веселитъ сердце человѣка. А ученицы Господни, напившися сего Божественнаго вина, не воспріяша ли веселія? Вѣдаете, въ коликихъхъ напастѣхъ и обстояніяхъ, въ коликихъхъ бѣдствахъ, скорбѣхъ и печалѣхъ безчисленныхъ чрезъ все житіе свое апостоли бяху, а всегда радовахуса. Третіе свойство вина, что творитъ человѣка дерзновенна. Будетъ иной въ трезвости боязливъ, а какъ вина гораздо напѣтеса; тогда онъ сильный, каеъ левъ. Тоежь дѣялося и съ апосто-

лами“... Я отъ моего усердія желаю въ сидевомъ образѣ вина воспріяти Духа святаго нашимъ княземъ, боларомъ и всему сикклиту. И понеже вино человѣку даетъ красноглагольство и разумъ, понеже веселитъ сердце человѣку, и дерзновенна творить на подвигъ, и на всякое дѣло благо: желаемъ и вамъ на труды ваши и вѣрные услуги отъ сего питія Божественнаго таковаго жъ дѣйствія, таковыя жъ благодати и силы духовныя“. „Четвертый образъ сошествія святаго Духа во образѣ вѣтра—бысть шумъ, яко носиму дыханію бурну“. Въ такомъ образѣ Яворскій желаетъ сошествія св. Духа на корабли и флоты, чтобы плаваніе ихъ было благополучно. „Пятый образъ сошествія святаго Духа во образѣ огня“. Этотъ образъ сошествія святаго Духа онъ прилагаетъ къ войску. „Въ сидевомъ образѣ огненномъ желаемъ сошествія Духа святаго на всю нашу армію: на кавалеровъ, офицеровъ, полковниковъ, капитановъ, начальниковъ, подначальныхъ и на все православное воинство: да снидеть на нихъ Духъ святый во образѣ огня: сей огонь Божій да разжизаетъ сердца ихъ въ день брани. И аще которіи отъ нихъ обратятся мягкимъ кирпичемъ, сей огонь Божій да претворитъ ихъ въ крѣпкіе, твердые и несокрушимые камни: на стѣну, столпъ и утверженіе Россійскому царствію. Сей огонь Божій да закаляетъ ихъ и сердце, и стрѣльбу кавалерскую, пушки, пицали, бомбы, гранаты, мученики на поражение и попраніе супостатовъ, на защищеніе жъ Россійскія державы“.

Шестый образъ сошествія святаго Духа проповѣдникъ видитъ въ дуновеніи Христа, на основаніи мѣста Евангелія Іоан. 20, 23, и этотъ образъ считаетъ приличнымъ чину духовному по свойству самаго дѣйствія дуновенія. „Разсуждайте тайну, для чего Христось даидъ власть на отпушеніе грѣховъ человѣческихъ своимъ первосвященникомъ

апостоламъ, первѣ дуну на нихъ? Вѣдаете, егда кто хо-
щеть напр. сѣсти на лавкѣ, и видитъ на ней много пыли
и нечистотъ: въ первыхъ здуваетъ и тѣмъ дуновеніемъ очи-
щаетъ себѣ сѣдалище, а потомъ сѣдаетъ. Далъ намъ Хри-
стосъ Духа святаго при посвященіи: примите, рече, Духъ
святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся: и имже держите,
держатся имъ: но во первыхъ дуновение на насъ сотворилъ:
дуну на нихъ. Для чегожъ? дабы насъ чистыми сотворить,
на пріятіе сиецеваго дара, дабы и пыли грѣховной въ насъ
не обрѣталосѣ. Дуновение воспламеняетъ и поддерживаетъ
гореніе углей,—дуновение—образъ Духа святаго—возгрѣ-
ваетъ даръ, полученный при посвященіи.

Наконецъ, седьмой образъ сошествія святаго Духа есть
вода (Іоан. 7, 37—39). Этотъ образъ усвоется простому
рабочему классу, для котораго вода первое средство для
прохлады во время трудовъ.

Въ словѣ въ недѣлю 2-ю по Св. Духѣ, взявши текстъ
изъ Ев. Матѣея 4, 18—20, гдѣ говорится о призваніи къ
апостольскому служенію Петра и Андрея, проповѣдникъ
ставитъ вопросъ, почему Христосъ избралъ апостоловъ
изъ рыболововъ? Потому отвѣчаетъ, что лица искусныя ло-
вить рыбу будутъ искусно ловить и людей, потому что ры-
бы и люди много имѣютъ между собою сходства, и затѣмъ
все слово составляетъ изъ длинныхъ и затѣйливыхъ срав-
неній, чѣмъ люди похожи на рыбъ. Кромѣ двухъ общихъ
сравненій людей съ рыбами, состоящихъ въ томъ, что рыбы
въ водѣ роятся и Христіане въ водахъ крещенія получаютъ
новое духовное рожденіе и что рыбы обуреваемы бываютъ
въ водахъ волнами и люди обуреваются волнами житейски-
ми, Яворскій еще находитъ шесть болѣе частныхъ подобій,
по которымъ люди и рыбы имѣютъ много сходства между
собою. Первое подобіе: рыбы въ водахъ погружаются и въ

нихъ плавають сюда и туда, будто за какимъ дѣломъ гоняются, и скорое теченіе творять, аки бы по какой нуждѣ и потреббѣ: а они плавають бездѣльно, суетное и бездѣльное ихъ плаваніе, напрасныя по водамъ труды, суетное и безкорыстное ихъ такъ скорое теченіе и движеніе. Такъ слово въ слово и человѣцы, которые въ суетахъ міра сего, аки въ мори, всѣмъ усердіемъ углѣбоша, погразоша, плавають, бѣгаютъ сюда и туда, гоняются, будто пожитку и корысти ищутъ: а все бездѣльно... ибо, егда отъ сна смертнаго востанутъ на страшный судъ, ничтоже отъ сихъ стяжаній своихъ обрящутъ, кромѣ единыхъ добрыхъ дѣлъ, аще что благо сотвориша.

Второе подобіе: рыба рыбу снѣдаетъ. И аще бы иного рода, на примѣръ аще бы щука линя, либо карася, либо окуня ѣла, то бы еще не дивно: а то своего рода, щука щуку; большая меньшую снѣдаетъ, пожираетъ. Веліе воистинну суровство, которое и между звѣрями земными не бываетъ! Левъ, на примѣръ, хотя невѣдомо какъ голодный былъ бы, обаче своего рода меньшаго льва ѣсти нестанеть: такъ и волкъ, такожде и медвѣдь и прочая: а рыба своегожь рода рыбу снѣдаетъ, пожираетъ. Но мы рыбакамъ не дивимся, ти бо суть безсловесніи: то паче, что у насъ людей разумныхъ тоещъ дѣлается. О воль многія нынѣ обрѣтаются острозубыя щуки, которая меньшихъ щучекъ бѣдныхъ снѣдаютъ, пожираютъ!

Третіе подобіе: рыбы уловляются овогда удицею, овогда же мрежею: тоещъ дѣлается и съ человѣками. Два рыболовы ходятъ при мори міра сего, на уловленіе рыбъ словесныхъ: одинъ рыболовъ Христось, въ нынѣшнемъ евангеліи ходяй при мори Галилейскомъ, другій рыболовъ сатана. Христось ловить мрежами, а сатана ловить удицею.

Четвертое подобіе: рыба отъ головы начинаеть согни-

вать и смердѣть, коежъ бываетъ и въ людехъ часто: многажды отъ головы, отъ начальника, растлѣніе происходитъ въ градахъ, въ судахъ, въ приказахъ, въ ратушахъ, въ сигклитахъ, въ царствіяхъ, многажды отъ главы, отъ начальниковъ, злу вина бываетъ.“

„Пятое подобіе: рыба въ водѣ бываетъ сильна и крѣпка, въ бѣгахъ и теченіяхъ своихъ свора, дика и неукротима. Всѣхъ звѣрей земныхъ воскормленіемъ можно укротити: вси звѣріе, кормячи ихъ изъ млада, могутъ къ человѣку привыкнуть: одна рыба неукротима есть, всегда отъ человѣка бѣгаетъ, всегда дика, въ водѣ сильна и крѣпка. Пущай же только ее изъ воды востыгнутъ: ажъ она мечится, движится, выдается и сюда и туда: но все уже, ту смирится твое свирѣпство: здѣ конецъ твоимъ теченіямъ и бѣгамъ. Такъ слово въ слово и людие міра сего горделивые, дерзостные, обидящіе, досадительные покамѣсть въ мори міра сего буяютъ, сильніи суть и крѣпцы, жестоки суть и неукротимы, ни упросишь, ни умолишь... Кинетъ нечаянно на тую рыбу смерть удицу свою острую, то есть, болѣзнь лютую, начнетъ рыбку изъ моря міра сего тягнуги: ажъ моя рыбка трепещетъ и трясется, не даетъ ся, мечется: но все, крѣпости уже и силы пусто: остави мя сила моя.“

„Шестое и послѣднее подобіе людей съ рыбами: рыбы чѣмъ плаваніе свое управляютъ? Хвостомъ, ибо у рыбы плывущей вмѣсто кормила хвостъ. Тако бы конче и людямъ надобъ житіе свое исправляти. А что знаменуетъ хвостъ? Хвостъ послѣдняя часть знаменуетъ, послѣдняя человѣческая четири: смерть, страшный судъ, небо и адъ“ (1).

Въ словѣ въ недѣлю 23-ю по Св. Духѣ Яворскій говоритъ, что бѣсы потому просили Иисуса Христа послать ихъ въ свиней, что они по нечистотѣ своей подобны свинь-

(1) Проп. Яв. т. I, стр. 201—212.

амъ и что человекъ, пребывающій постоянно во грѣхахъ, становится подобнымъ свинѣ и дѣлается жилищемъ сатаны и предлагаетъ средства, которыми сатана можетъ быть изгнанъ изъ человека. „Загнавъ Христось дѣволовъ въ свиней, даде власть демону надъ грѣшники: азъ же нынѣ новымъ лѣкаремъ буду: напишу вамъ рецептъ, како изъ свиней (грѣшниковъ) выгнати дѣволовъ, какъ ярмо дѣвольское съ выи сбросить и изъ власти его избавиться.“ Съ этимъ рецептомъ онъ отсылаетъ слушателей въ аптеку совѣсти своей. Посмотримъ теперь, въ чемъ же состоитъ рецептъ нашего проповѣдника. „Первый составъ и сей полезнѣйшій есть желчь и сердце, къ симъ же и прочіе составы примѣшани будутъ: и сей есть всегдашнее воспоминаіе страстей Христовыхъ. Второй составъ оному преждевременному долженъ примѣшатися смирна. Смирна знаменуетъ умерщвленіе плоти: о преплезный сей составъ! какъ скоро сего употребить, изженетъ абіе бѣса во блатѣ роскоши валяющагося. Третій составъ врачевства нашего, обоямъ прежде реченымъ противный: оная бо бяху горьки: горька желчь, горька смирна, но сей сладкій есть. Тако бо въ изгнаніи противнаго врага противное врачевство должно быти. Медъ есть составъ сей. Что же намъ знаменуетъ? Сладкое паче всѣхъ сладостей помышленіе всегдашнее о небѣ. Четвертый составъ есть и послѣдній нынѣшняго рецепта, на изгнаніе дѣвола, отъ грѣшника зеліе рута“....

Каждый составъ снабжается объясненіями и примѣненіями къ данному случаю, при чемъ проповѣдникъ употребляетъ страшныя натяжки, дѣлаетъ искусственныя и въ высшей степени вычурныя сближенія и уподобленія. Вотъ, на примѣръ, какъ и почему имѣетъ силу на прогнаніе дѣвола зеліе рута. „О рутѣ глаголють начальницы врачевъ Галенъ, Иппократъ и прочіи, что часто употребляема на ме-

чтанія вражія помочествуєть: рута, глаголють они, есть въ первомъ степени горячести, и того ради ниже лютыхъ мразовъ, ниже жестокихъ вѣтровъ, ниже горячности солнечной, ниже иной какой погоды боится, но всегда въ своей зелености непреклонна бываетъ, имать же силу внутреннюю нѣкую, ся же боится демонъ: сія есть подобіе воспоминанія огня геенскаго: сію горячестъ кто воспоминати хоцетъ, абіе всѣхъ страстей начальника діавола проженетъ, и всей силѣ его одолѣетъ. Но яко рута всякихъ не благополучій не боится, и всегда въ своемъ состояніи пребываетъ: тако въ насъ память огня геенскаго непрестанная должна быти: сія въ скорбѣхъ и радостехъ, въ немощи и здравіи, во дни и въ ноци да не увядаетъ, и тако внутреннею силою и разсужденіемъ бѣсу одолѣетъ и т. д.“ (1).

Не менѣ замѣчательно по изысканности и натянутости изложенія и слово въ недѣлю Ѳомину (2), которое есть рядъ отрывочныхъ, ничѣмъ не связанныхъ между собою сравненій и аллегорій, которыми проповѣдникъ желаетъ доказать слушателямъ, что мы должны радоваться, смотря на раны Христа подобно апостоламъ, потому что онѣ служатъ для насъ источникомъ многихъ благъ и путемъ въ царствіе небесное.

Изъ представленныхъ примѣровъ можно видѣть, въ чемъ состоитъ художественная сторона проповѣдей Яворскаго и какъ понималъ художественность вообще самъ проповѣдникъ. Правда, мы старались выбрать и представить, какъ образцы тѣ проповѣди, которыя отличаются особенною изысканностію и неестественностію, какихъ не много, но въ болѣе или менѣе степени всѣ его слова носятъ на се-

(1) Проп. Ст. Явор. т. 2. стр. 164—194.

(2) Idid. т. 1, стр. 36—54.

бѣ этотъ характеръ тогдашняго проповѣдническаго художества. Изъ этого общаго характера проповѣдей Яворскаго, выработаннаго схоластическимъ остроуміемъ, вытекаютъ и всѣ другія ихъ свойства и особенности. Стремленіе Стефанъ къ излишней изысканности видно даже въ самыхъ заглавіяхъ нѣкоторыхъ изъ его словъ, особенно похвальныхъ и говоренныхъ по особымъ случаямъ (1).

Стефанъ Яворскій, какъ и всѣ другіе проповѣдники того времени, рабски слѣдовалъ всѣмъ предписаніямъ и правиламъ тогдашней схоластической Гоммилетики; написать проповѣдь по правиламъ, соблюсти всѣ внѣшнія формальности въ словѣ было первою заботою каждаго проповѣдника. Сообразно съ требованіями тогдашней гоммилетики въ проповѣдяхъ Яворскаго мы находимъ слѣдующія части: 1, приступъ (exordium), 2, тему (thema), 3, изслѣдованіе (exegesis), 4, патетическую часть (Pathos), 5, заключеніе (conclusio) и 6, въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ, прибавленное самимъ проповѣдникомъ, обращеніе къ Государю или Государынѣ.

Въ основаніе каждаго слова Яворскій полагаетъ, по общему обычаю, текстъ изъ Священнаго Писанія. Относительно выбора текстовъ нужно замѣтить, что онъ особенное предпочтеніе отдаетъ мѣстамъ Священнаго Писанія историческимъ и охотнѣе пишетъ на тексты историческіе, чѣмъ догматическіе; въ нихъ онъ находитъ больше пищи

1) Таковы его двѣ торжественныя колесницы въ похвалу Петра и Россіи написанныя. Т. III, стр. 140 и 185. Таковы и заглавія словъ: на бракъ полковника Обѣдовскаго. Москвит. 1843 г. № 3, стр. 105—106. Предъ проклятіемъ Мазепы—Труды К. Д. Ак. 1866 г. т. III. Три сѣни Петромъ созданныя.—Хр. Чт. 1867 г. т. II, стр. 100.

для своего остроумія. Избравъ текстъ, онъ въ приступѣ, который непосредственно за нимъ слѣдуетъ, объясняетъ его, при чемъ рѣдко обращаетъ вниманіе на то, что въ немъ есть существеннаго и останавливается на какомъ—нибудь случайномъ обстоятельстве или же отыскиваетъ въ немъ отношенія къ другому постороннему предмету.

Примѣнивъ затѣмъ взятый текстъ къ слушателямъ или къ давнему случаю, онъ высказываетъ главный предметъ своей проповѣди или тему, и по общему обычаю тогдашнихъ проповѣдниковъ дѣлаетъ молитвенное обращеніе къ Богу или къ святому, на день котораго говорится слово, въ которомъ просить помощи въ составленіи проповѣди. Темы Яворскаго большею частію общи, такъ что перемѣнивъ приступъ и заключеніе, проповѣдь, написанная на одинъ случай, можетъ отлично годиться на другой, какъ это и дѣлалъ съ своими проповѣдями самъ Яворскій. На многихъ изъ найденныхъ рукописныхъ его проповѣдей имъ самимъ сдѣланы замѣтки, что эта проповѣдь годится на такой-то праздникъ или сказана и на такой-то случай. Напримѣръ на словѣ въ день Казанской иконы Божіей Матери: *Beatissima est puteus aquarum vivarum* (Богородица есть источникъ воды живой), замѣчено: *valebit Dominica de samaritana muliere* (годится въ недѣлю о Самарянской женѣ). Слово на Покровъ имѣетъ замѣтку: *haec ipsissima concio optime quadrare potest pro festo sanctissimae Crucis multatis mutandis*. (Эта проповѣдь съ нѣкоторыми перемѣнами прекрасно можетъ идти на праздникъ креста Господня).

Проповѣдь на смерть св. Димитрія Ростовскаго есть повтореніе съ нѣкоторыми только измѣненіями проповѣди на день Алексѣя челоуѣка Божія, какъ показываетъ сличеніе этихъ двухъ проповѣдей и замѣтка Стефана на послѣдней: *hoc ipsum dictum pro funere Demetrii, Mitropolitae*

Rostoviensis (эта же проповѣдь говорена на погребеніе Дмитрія, Митрополита Ростовскаго (1). Этого недостатка не чужды его проповѣди, говоренныя и по случаю побѣдъ Государевыхъ, — проповѣдь на одну побѣду также можно говорить и на другую.

За темою слѣдуетъ изслѣдованіе, въ которомъ проповѣдникъ доказываетъ и разъясняетъ тему. Здѣсь очень часто Яворскій останавливаетъ свое и слушателей вниманіе на предметахъ постороннихъ, не относящихся прямо къ главному предмету и издалека подступаетъ къ предположенной въ проповѣди цѣли. Въ этомъ случаѣ онъ обыкновенно приводитъ какой-нибудь фактъ или мѣсто изъ Св. Писанія, но такія, которыя не объясняютъ темы, а только служатъ переходомъ къ доказательствамъ. Такъ напримѣръ въ словѣ въ недѣлю всѣхъ Святыхъ предпринявъ доказать, что человѣкъ будетъ удовлетворенъ только явленіемъ сл въ Божіей, что только тогда речеть довлѣеть, когда познаеть Бога во всей Его славѣ, проповѣдникъ рассматриваетъ сначала свою тему съ отрицательной стороны, разбираетъ то, чѣмъ не можетъ удовлетвориться человѣкъ, и въ чемъ многіе ошибочно ищутъ удовлетворенія потребностямъ своего сердца. Сказавъ, что сердца человѣка не можетъ насытить грѣхъ, онъ надолго останавливается рассуждать о томъ, почему въ ветхомъ завѣтѣ Богъ запретилъ приносить Ему въ жертву медъ и квасъ, и уже чрезъ нѣсколько страницъ выводитъ то, что предположилъ доказать, то есть, что грѣхъ не насыщаетъ сердца (2). Въ колесницѣ торжественной на новый 1703 годъ, написанной въ похвалу и про-

1) Неизд. проп. Яворск. Хр. Чт. 1867 г. ч. I, стр. 271—272.

2) Проп. Ст. Яв. т. I, стр. 181—186.

славленіе величія Россіи и Петра, Яворскій останавливает-
ся на текстѣ: обрѣзаху его и нарекоша имя ему Исусъ и нѣ-
сколько страницъ (1) посвящаетъ разсужденію о томъ, что
великія имена и титула даются лицамъ не иначе, какъ съ
пролитіемъ крови, что даже и во внѣшней природѣ та вещь
хороша и высоко цѣнится, которая потерпѣла страданія при
своей обработкѣ,—земля отъ плуга, золото отъ огня и т. д.

Въ словѣ въ недѣлю одинадцатую по Св. Духѣ на
текстѣ: милосердовавъ Господь раба того, прости его и весь
долгъ отпусти ему (2), Стефанъ, говоря о милосердіи Божи-
емъ къ роду человѣческому, приводитъ какъ фактъ, въ ко-
торомъ особенно ясно высказалось это милосердіе, случай
насыщенія Спасителемъ пятью хлѣбами пять тысячъ наро-
да и начинаетъ объяснять это мѣсто по порядку стиховъ,
отчего слово это по формѣ скорѣе походитъ на бесѣду.
Здѣсь онъ съ одной стороны говоритъ о милосердіи, а съ
другой о терпѣніи и усердіи народа къ слушанію слова Бо-
жія, которыя должны быть для насъ образцемъ. Подобныхъ
отступленій отъ главной темы слова въ проповѣдяхъ наше-
го проповѣдника найдется очень много.

Первымъ источникомъ, откуда Яворскій заимствуетъ
доказательства и разъясненія темы служитъ Священное Пи-
саніе, которымъ онъ пользуется различно. Первый и самый
простѣйшій способъ, который употребляется обыкновенно
и всеми проповѣдниками, состоитъ въ томъ, что онъ въ
подтвержденіе своей мысли просто приводитъ одно или нѣ-
сколько мѣстъ изъ Священнаго Писанія. Иногда же онъ
приводитъ то или другое мѣсто Писанія, останавливается
на немъ и снабжаетъ его толкованіемъ или дѣлаетъ пере-

1) Проп. Явор. т. III, стр. 141—148.

2) Ibid. т. I, стр. 259—294.

фразы изъ него. Толкованія Стефана отличается характеромъ аллегорическимъ; онъ находитъ аллегорическій смыслъ тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ, даже въ простомъ какомъ нибудь историческомъ разсказѣ. Большою частію толкованіе аллегорическое состоитъ въ такъ называемомъ совопросничествѣ: почему было такъ, а не иначе? почему Богъ сдѣлалъ или повелѣлъ то, а не другое? и т. под. Эта любовь къ аллегоріямъ, перешедшая отъ западныхъ отцевъ въ проповѣдникамъ католическимъ, у которыхъ она нашла особенное сочувствіе изъ стремленія быть интересными для слушателей, унаслѣдована нашимъ проповѣдникомъ отъ своихъ учителей—латино-польскихъ ораторовъ. Познакомимся съ нѣкоторыми изъ этихъ толкованій. Въ словѣ въ недѣлю о Самарянинѣ на тему: „тяжко врачевати застарѣлое въ чловѣкѣ блудоустраіе“ Яворскій такъ объясняетъ исторію о выходѣ изъ Содома Лота и его жены и превращеніе послѣдней въ столпъ соляной: „Поминайте жену Лотову, глаголетъ Христосъ Спаситель: а что есть Лоть? а что есть жена Лотова? Лоть есть духъ чловѣчскъ: Лотова жена есть плоть сладострастна. Лоть духъ чловѣчскъ скоро и легко исходитъ изъ Содома, вспять не озирается: но жена Лотова, плоть сладострастна, егда въ нечистой Содомѣ водворится и сквернодѣйствіе себѣ стяжетъ и возлюбить, о воль трудно ее извести оттуду! Аще же на время изведется, паки вспять озирается окаянная, паки желаетъ возвратитися, и многожды возвращается, аки песь, на блевотины своя: того ради и въ столпъ сланный озрѣвшуюся жену Лотову измѣнилъ Богъ всемогущій. А для чего не въ столпъ каменный, не въ столпъ желѣзный, не въ столпъ мѣдный? Вѣдаете, яко соль рождаетъ жажду. Се убо имате тайну, для чего жену Лотову измѣнилъ Богъ въ столпъ сланный? Хотѣлъ насъ тѣмъ самымъ идоломъ устраниши и

научити, яко нечистота, въ сердцѣ челоуѣческомъ вкорененная и застарѣлая, ненасытна есть: всегда жажду терпять ненасытную (1). Въ другомъ мѣстѣ онъ такъ объясняетъ превращеніе жезла Моисеева въ змія, и змія въ жезлъ: „явился Господь Моисею, и хотящъ послати его въ Египетъ къ избавленію рода Израильскаго, вопрошаетъ его: что есть въ рудѣ твоей? Моисей же рече: жезлъ. И рече ему Господь: поверзи на землю. И верже на землю, и бысть змій. И рече къ нему Господь: прости руку твою и имь его за хвостъ. И бысть паки въ рудѣ его жезлъ. Здѣ вопрошаю: для чего то Господь Богъ того змія велеть за хвостъ имати? для чего не посреде, не за главу, но за хвостъ? Змій знаменуетъ грѣхъ: глава того змія есть подушеніе и побужденіе ко грѣху: а хвостъ есть смерть и кончина. За хвостъ имати змія, есть о смерти помышляти, смерть въ незабвенной памяти имѣти. Симъ бо образомъ змій паки въ жезлъ обращается, то есть челоуѣкъ въ исправленіе приходитъ“ (2). Такое толкованіе дано проповѣдникомъ этому мѣсту для доказательства выдуманнаго имъ сходства людей съ рыбами, состоящаго въ томъ, что „рыбы плаваніе свое управляютъ хвостомъ, ибо у рыбы плывущей вмѣсто кормила хвостъ. Такъ бы конче и людемъ надобѣ житіе свое исправляти. А что знаменуетъ хвостъ? Хвостъ послѣдняя часть знаменуетъ, послѣдняя челоуѣческая четьре: смерть, страшный судъ, небо и адъ“. Нужно было подтвердить свое сравненіе писаніемъ и онъ не задумывается привести изъ него мѣсто и дать ему, сообразно съ своею цѣлю, приведенное толкованіе. Такимъ образомъ,

(1) Проп. Ст. Яворск. т. I, стр. 112—113.

(2) Ibid. стр. 211—212.

писаніе является у Яворскаго послушнымъ орудіемъ, которое онъ по произволу обращаетъ въ ту или другую сторону сообразно съ своимъ планами.

Въ аллегорическомъ толкованіи Св. Писанія у Яворскаго, какъ мы выше замѣтили, играетъ важную роль схоластическое совопросничество. Вотъ напр. какіе онъ предлагаетъ слушателямъ вопросы и отвѣты относительно смерти Авессалома. „Чего ради, говоритъ онъ, Авессаломъ отступникъ и гонитель не иною погибе смертію точію на деревѣ дубовомъ висящъ власами своими? Первый вопросъ: чего ради погибе на деревѣ? Отвѣтъ: дерево даетъ секирѣ рукоять на посѣченіе самаго себе; такожъ и Давидъ роди Авессалома, своего жъ гонителя. Вопросъ второй: чего ради не на иномъ деревѣ погибе, но на дубовомъ? Отвѣтъ: дубовое дерево даетъ плодъ свой въ пищу свиньямъ, которыя воспріемлюще плодъ отъ дерева падающій, не взирають на дерево, отъ него же ѣдятъ, но и паче корень его огрызають, та сотвори отцу своему Авессаломъ. Третій вопросъ: чего ради отъ своихъ же власовъ погибъ? Отвѣтъ: власи свои Авессаломъ возрасти, всякое угодіе имъ творящъ: тако и Давидъ воспита Авессалома во всякомъ угодіи, но таковое возмездіе Давидъ воспріять отъ Авессалома, якое Авессаломъ отъ своихъ власовъ“ (1). Чаше при объясненіи приводимыхъ мѣстъ изъ Писанія Стефанъ пользуется толкованіями на нихъ Отцевъ и Учителей Церкви; иногда на представленное мѣсто онъ приводитъ толкованіе одного отца (чаще Златоуста), и иногда двухъ, трехъ и болѣе. Въ послѣднемъ случаѣ, если мнѣнія отцевъ относительно даннаго мѣста различны, соглашается съ мнѣніемъ

1) Слово предъ проклятіемъ Манны. Труды Кіевск. Д. Акад.—1866 г. т. III, стр. 506.

одного какого-нибудь толкователя, отдавая предпочтенеіе толкованію аллегорическому. Иногда же на ряду съ толкованіями отеческими онъ предлагаетъ свое собственное (1). При толкованіи мѣстъ Священнаго Писанія Стефанъ имѣлъ подъ руками не одинъ славянскій текстъ Библии, но и другіе переводы, которыми по временамъ и пользовался, какъ это видно напр. изъ словъ въ недѣлю Пасхи (2) и въ недѣлю 20 по св. Духѣ. Приѣмъ этотъ, конечно, болѣе умѣстенъ въ ученomъ трактатѣ или лекціи, написанныхъ для спеціально-богословскаго образованія читателей, чѣмъ въ церковной проповѣди, имѣющей въ виду разнообразныхъ и въ большинствѣ слушаеивъ вовсе необразованныхъ слушателей.

Новый способъ пользованія свщ. писаніемъ представляетъ нашему проповѣднику библейскій параллелизмъ, состоящій въ томъ, что взявши какое нибудь слово проповѣдникъ подбираетъ къ нему параллельныя мѣста, т. е. всѣ мѣста, гдѣ было употреблено это слово. Этотъ, по замѣчанію Г. Чистовича, постоянный приѣмъ схоластической церковной проповѣди вытекалъ изъ особеннаго схоластическаго изученія св. писанія по, такъ называемымъ, конекрдаціямъ, въ которыхъ собраны всѣ библейскія параллели и расположены въ азбучномъ порядкѣ. Вотъ напр. какъ Стефанъ пользуется по этому способу матеріаломъ, который представляетъ ему священное писаніе. Взявши для слова текстъ: «Петре, ты еси камень и на семъ камени созижду церковь Мою», проповѣдникъ собираетъ всѣ мѣста изъ Библии, гдѣ употреблено слово камень и приравниваетъ

1) Проп. Ст. Яв. т. II, стр. 80—82.

(2) Пр. Ст. Явор. т. I стр. 12—13.

(3) *ibid* т. II, стр. 105.

ихъ къ Петру, какъ основанію церкви. «Камнемъ Петра Христось нарицаеть; но каимъ камнемъ? Онимъ ли камнемъ, егоже Іаковъ патріархъ ветхозавѣтнѣй положилъ въ возглавіи себѣ? Или онимъ камнемъ, его же пророкъ Захарія видѣ седмь очесъ имущъ? Онимъ ли камнемъ, имъ же Давидъ порази Голіаѳа? Или онимъ камнемъ, его же пророкъ Даніилъ видѣ отъ горы отторженна и идола попирающа? Всѣхъ тѣхъ камней образъ являше въ себѣ камень церковный, Петръ святой Но азъ, минувши тѣя камени, хощу вамъ явити Петра святаго въ образъ камня пустыннаго, веліе угодіе людямъ Израильскимъ творящаго и покажу слушателямъ моимъ три источника отъ сего камени происходяшіе: единъ горькій: порази камень и истекша воды (т. е. горькаго покаенія; другій сладкій: напитана ихъ отъ тука пшенична и отъ камени меда насыти ихъ (пс. 20): третій лекарственный: ссаша медъ изъ камени и елей отъ тверда камени» (Второз. 30). (1)

Но съ особенною любовію нашъ проповѣдникъ пользуется свяш. писаніемъ по способу сближенія или примѣненія. Въ проповѣдяхъ Яворскаго вообще преобладаетъ образность; образы же главнымъ образомъ заимствуются изъ Библии. Въ этомъ случаѣ онъ обыкновенно беретъ изъ Библии какой нибудь фактъ или образъ, и прилагаетъ ихъ къ современнымъ событіямъ, о которыхъ хочетъ говорить въ проповѣди, проводитъ между тѣми и другими параллель и всѣми силами старается найти между ними какъ можно больше сходства. Этотъ приемъ Стефана главнымъ образомъ преобладаетъ въ словахъ его похвальныхъ. Желая

(1) Неизд. пр. Ст. Яв. Хр. Чт. 1867 г. 274—275. Здѣсь же можно видѣть и другіе примѣры построенія проповѣдей при помощи библейскихъ параллелизмовъ.

похвалить святаго или побѣдителя-государя, онъ отыски-
 гаетъ въ Библии лице, съ которымъ, хотя въ нѣкоторыхъ
 чертахъ, имѣетъ какое-нибудь сходство то, въ честь ко-
 го произносится похвальное слово. Таки слова похвалны
 Петру, сказанныя по случаю побѣдъ надъ Шведами, состо-
 ятъ изъ уподобленій Петра Давиду, Соломону, Иисусу На-
 вину, Давиду и т. под., а-Карла, короля Шведскаго, апока-
 липсическому звѣрю, семь главъ котораго главнѣйшіе пред-
 водители шведскихъ войскъ, дубу, видѣнному Навуходоно-
 соромъ, листья котораго—воины, плоды—воинскіе доспѣхи и
 знамена шведскіе и т. под. Сближенія и уподобленія Сте-
 фана отличаются остроуміемъ и неожиданностію, но въ
 большинствѣ случаевъ натянуты, неестественны и изыскан-
 ны; въ нихъ проглядываетъ желаніе проповѣдника быть за-
 нимательнымъ и интереснымъ для слушателей.

Посмотримъ теперь, какъ Яворскій пользуется этимъ
 приемомъ сближенія и уподобленія библейскихъ событій и
 лицъ событіямъ и лицамъ, о которыхъ говоритъ въ проповѣди.

Въ словѣ на Св. Александра Невскаго на текстъ:
 «дамъ чудеса на небеси горѣ и знаменія на земли низу»
 (Дѣян. 2, 19), проповѣдникъ предпринялъ доказать, что въ
 св. Александрѣ совмѣщаются въ одномъ различныя добро-
 дѣтели всѣхъ святыхъ небожителей: достоинство ангель-
 ское, ревность патріарховъ, апостольскіе труды и подвиги
 мученическіе; онъ (Св. Александръ) учитель, дѣвственникъ,
 предобный. Библейскіе образы даютъ проповѣднику возмож-
 ность выполнить свою задачу. Чтобы найти и доказать въ
 св. Александрѣ достоинство ангельское, онъ беретъ
 изъ апокалипсиса (10, 1—2) описаніе вѣшняго ви-
 да ангела, видѣннаго св. Іоанномъ Богословомъ и при по-
 мощи толкованія находитъ всѣ свойства ангела въ Алек-
 сандрѣ. Сему ангелу подобнаго увидитъ св. Александра

всякъ, иже житіе его разсудати восхоцеть. Облеченъ пер-
вѣе во облакъ: отъ облаковъ обычно есть происходити
молніямъ, громомъ и дождямъ: вся сія суть въ благовѣр-
номъ князѣ. Благоразумнѣ единъ отъ учителей церков-
ныхъ глаголетъ, о апостолѣхъ: апостоли, глаголетъ,
облацы именоватися могутъ, иже искапають ученіе,
сіякъ чудесами, гремятъ судьбами. Благоразумный об-
лакъ сей орошаше слова Спасителя, егда плѣнви-
шу многія страны Батыю, и многія къ невѣрью своему
приводящу, поучаше благовѣрные люди, такожде и многіе
князи, да непрельщаются тлѣющими міра сего красотами,
тлѣнную возлюбивше славу, поклонятся огню и древу. Какъ
же отъ мысленнаго сего облака исходитъ чудесь молнія,
изрещи не возможно. Вѣсть сія вся Россія, яже повседневно
его чудотворцемъ именуеть. Гремѣше истинными судъ-
бами мысленный сей облакъ, сгда всякую неправду и скорен-
яше, всякую же насаждаше благочестивую вѣру. Сія то
суть отъ сего облака дожди, сія блистанія, сія громы. Ан-
гелъ имѣяше дугу на главѣ своей». Сказавъ, что носимыя
нѣкоторыми лицами (государями, пастырями, воинами) го-
ловныя украшенія имѣють свое символическое значеніе,
проповѣдникъ продолжаетъ: «миѣ же аще бы подобало опи-
сати святаго Александра, достойно положилъ бы на главѣ
его дугу небесную. И чего ради? Вознаменіе ко всѣмъ его
нелицемернаго милосердія и милостивыхъ помышленій, яже
всегда имѣяше, и въ нихъ всегда упражняшеса. Дуга есть
знаменіе милосердія многыхъ ради винъ. Первое, положию
Богъ на небеси въ знаменіе милосердія, яко уже не имать
землю казнити потопомъ: второе, яко егда она на небеси
бываетъ, тогда небываютъ велии громы, убивающіе человѣ-
ковъ: и аще зрится акы лукъ, обаче не имать стрѣлы сво-
ея, ниже убіеть. Она, имѣючи многіе въ себѣ различныя
виды, увеселяеть очеса человѣческія: сіе знаменіе милосер-

дѣ дуга зѣло приличествуеть милосердой главѣ и сердцу святаго благовѣрнаго князя Александра, иже ничтоже бо-лѣе помышляше, токмо како избавити государство свое; да неразграбляемы будутъ людѣ его: ни что же тако сладко помышляше; яко о помощи безпомощнымъ, служити по-мощствующимъ: тако исполненъ баше милосердія и благос-ти святой благовѣрный Александръ! Достойно убо дуга на главѣ его знаменіе милосердія положитися можетъ.

Проповѣдникъ ведеть свое сравненіе Алексадра съ ангеломъ далѣе: „ Имѣяше, говоритъ онъ, лице солнечное Ангель оный, отъ святаго Іоанна видѣнный, лице ему яко солнце. Сидевоелице ему есть святаго блговѣрнаго великаго князя Александра: кое есть солнце лица его? Вещей извѣстіе недовѣдомыхъ и тайныхъ. Солнце и сокровенная просвѣщаетъ, якоже академики солнцу сидевое полагають надписаніе: сокровенная просвѣщаетъ. Сиде творить солнце наше мысленное: просвѣщаетъ сокровенная, егда всякаго нужду не исполняетъ, всякаго прошенія и молитвы отъ сокровеннаго пріемлетъ сердца, и желаемая вся подаваетъ... по-разумѣваетъ тайныя нужды своего отечества, свѣтитъ и смышляетъ всякаго благопотребная... сего ради возсія аки солнце свѣтъ лица его свѣтомъ небеснымъ присносіяю-щимъ. Ангела Іоанномъ видѣннаго бяху нозѣ, аки, столпи огненные. Кто не увидитъ прекрѣпкаго быти столпа, нынѣ празднуемаго святаго благовѣрнаго великаго князя Алек-сандра, егда всѣмъ колеблющимся отъ страха Батыева самъ аки столпъ прекрѣпкій вражію неподвижесе бурей и иныхъ утверждаше зыблющихся? Столпъ убо есть непо-движимый, егда аки атлантовыми небеснодвижимыми свои-ми раменами небо-Россійское ношаше, отъ всякихъ избав-ляючи нашествій. Дознали струи невскія его крѣпости, памятствуютъ вѣчные роды ревность его. Быстрины нев-

скія увидѣвши, яви достойныя ему за хитрости воздати немоща почести, червленяхуся, обаче добрѣ, ибо кровію иноплеменнической. Стояше ангель единою ногою на мори, а другою на земли: сидевъ есть ангель нашъ мысленный, стояше единою ногою на земли, имущи власть и княженіе всероссійское: стояше же и на мори, гобѣждаючи корабли свѣйскіе, и прогоняючи отъ своего государства. Тако ангельское преславное достоинство, заключаетъ Стефанъ, въ единомъ Александрѣ зрѣти лѣтъ есть. Сиде онъ воистинну знаменіе веліе показася на небеси россійскомъ, славою безсмертною отъ рода въ родъ приносящее (1)

Подобнымъ же образомъ св. Александра Яворскій сравниваетъ съ патриархами апостолами, мучениками находить въ немъ всѣ ихъ добродѣтели и подвиги.

Исключительно по этому способу сближенія построены Стефаномъ его Торжественныя колесницы. Образъ колесницы, видѣнной пророкомъ Іезекиелемъ, далъ возможность нашему проповѣднику написать четыре слова въ похвалу Петра и Россіи, названныя имъ торжественными колесницами и собрать матеріалъ даже для пятоа (2)

Образъ колесницы онъ прилагаетъ къ современной Россіи и находитъ въ ней всѣ части, изъ которыхъ состояла колесница. Сближенія въ этихъ словахъ, Стефана дойти до высшей степени натянутости и неестественности; особенно это нужно слазать о его первой колесницѣ на новый 1703 г., въ которой онъ говоритъ о четырехъ Херувимахъ, подъ образомъ четырехъ животныхъ, везущихъ колесницу и примѣняетъ ихъ къ государю, торжественно вступающему въ Москву по взятіи Шлиссельбурга.

(1) Проп. Ст. Яв. т. 11 стр. 293—299.

(2) Хр. чт. ч. 1 стр. 419.

Приведа изъ книги пророка Іезекіля мѣсто, гдѣ описывается колесница, Яворскій говоритъ: „Амвросій и Теофилактъ, и прочіи съ ними, чрезъ сію колесницу разумѣютъ быти царство, государство, а наипаче благочестивое, православное, идѣ же подобіе сына человѣческаго, т. е. Христось Спаситель нашъ, и хвала его святая, благочестіе святое проѣзжается и торжествуетъ и триумфъ строить. Держуся я сего толкованія и триумфальною колесницею Іезекілевою нареку тебе, преславная наша Россійская монархія, тривѣчное царство Московское.“ (1) За тѣмъ оны ищеть и представляетъ слушателямъ животныхъ, которыя движутъ колесницу, Россію. Вотъ напр. какъ отъискиваетъ перваго херувима, имѣющаго лице орлиное. „Зрите во первыхъ херувима, лице орлеа ищущаго, чтожь не вѣдаетъ орла высока быти птенца высокогнѣздящася, высоко летающа, въ высокихъ пребывающа? Премудрости рачительница Еллинская древности самому своему высочайшему богу Иовишеви орла посвятила, и орломъ всегда Иовиша своего изобразовала. А и у насъ православныхъ Божество Христа Спасителя нашего орломъ изобразуется: въ началѣ бѣ слово, и слово бѣ въ Богу, и Богъ бѣ слово Іоан. 1 1. Ктожь то глаголетъ? Іоаннъ святой, котораго знаменіе орель, аки бы хотя высоту Божества Христова орломъ изобразить.“

„Сіе знаменіе орла дѣдичное и родственное есть высокой царской монарховъ нашихъ російскихъ породѣ... Что царь, то орель въ высотѣ своей неудобозрительный, родъ святъ, племя Божіе, фамилія начатокъ свой отъ самаго Бога имущая.“ Въ подтвержденіе этого Стефанъ приводитъ

(Преп. Ст. Яворскій, т. III стр. 151.)

мѣсто изъ апокалипсиса (19, 11—16) и посредствомъ толкованія выводитъ изъ него, что цари наши православніи орлы суть въ высотѣ родства и примѣтовъ царскихъ непостижимые, племя Божіе, родъ святъ помазанниковъ Божіихъ. „Здѣ убо мене спросите, для чего то сія колесница Божія, сія тривѣчная монархія, вознесена больше и больше, выше и выше, отъ славы въ славу, отъ силы въ силу, отъ побѣды въ побѣду? А я вамъ показуючи сего херувима, орла лице имущаго, воспоминаю предреченная словеса пророка Іезекииля: егда шествоваху животная, шествоваху и колеса: егда возносахуся животная, возносахуся и колеса. Возносятся въ славу херувимъ лице орле имущій, высоко возносится и его колесница; егда возложахуся животная, возложахуся и колеса.“ (1) Подобнымъ же образомъ Яворскій находитъ и прочихъ трехъ херувимовъ въ Россіи и въ частности въ одномъ Петрѣ. Въ колесницѣ на 1704 годъ онъ говоритъ о четырехъ колесахъ или четырехъ сословіяхъ государства: сановникахъ, воинахъ, духовныхъ и о податномъ сословіи, согласно движущихъ побѣдную колесницу. (2)

Кромѣ образовъ, заимствуемыхъ изъ священнаго писанія, Стефанъ беретъ образы и изъ природы и также прилагаетъ ихъ къ современнымъ событіямъ и случаямъ, подавшимъ поводъ къ проповѣди. Этого рода сближенія у него большею частію играютъ служебную роль для сближеній съ образами и событіями библейскими; они у него служатъ какъ бы посредствующимъ звѣномъ между образами и событіями библейскими и настоящими обстоятельствами.

(1) Проп. Яв. т. III стр. 152—155.

(2) Проп. Яв. т. III стр. 185—226.

Примѣненія и этихъ образовъ не менѣе часто насильственны и неестественны, какъ и примѣненія образовъ библейскихъ. Любимымъ образомъ изъ области природы служитъ для Стефана образъ эклиптики или знаковъ Зодіака. „Воззримъ же и на втораго при сей колесницѣ херувима, говоритъ онъ въ своей колесницѣ на 1703 г., лице львова имущаго. Похваляю здѣ мудрость астрономовъ, или звѣздослововъ, которые, различныя знаменія различнымъ мѣсяцамъ приписуючи, въ мѣсяцѣ Іюль положили знаменіе льва. Начинаятъ они отъ мѣсяца Марта, въ которомъ вси круги небесныя начало свое воспріемлютъ по ихъ наученію. И тако мѣсяцу Марту дали знаменіе агнца для того, что въ томъ мѣсяцѣ земля начинается руномъ своимъ травистымъ одѣваться, аки агнецъ... и т. д. А мѣсяцеви Іюлю кое дали знаменіе? Дали знаменіе льва, длячего же? Для зѣльной горячести и согрѣванія жатвы: якоже бо левъ горячестію своею превосходитъ вся звѣри: такъ и мѣсяцъ Іюль всѣ мѣсяцы горячестію своею превосходитъ и согрѣваетъ плоды земныя на жатву.“ Далѣе проповѣдникъ сравниваетъ жатву обыкновенную съ жатвою Марсовою побѣдительною которая не можетъ быть безъ Льва, т. е. безъ мужества какъ первая безъ жара. А такъ какъ Марсовая жатва русскихъ удачна и обильна, то слѣдовательно въ сердечномъ зодіакѣ русскихъ воиновъ яснѣетъ знаменіе Льва. т. е. мужества. Такимъ образомъ, войско второй херувимъ, имѣющій лице Львова. (1) Этого же Льва мужество исполнеть и самъ государь, который слѣдовательно тоже херувимъ, имѣющій Львова лице. (2) Такого рода приспособленія даютъ наше-

(1) Проп. Яв. т. III стр. 155—158.

(2) Примѣры примѣненій къ знакамъ Зодіака можно видѣть въ Хр. чт. 1867 г. ч. 1.

му проповѣднику возможность находить благополучнымъ для Россіи то или другое время года. „Благополучное, говоритъ онъ, сіе есть время мѣсяцъ Іюнь, въ онъже дарова побѣду Господь: въ семь бо мѣсяцѣ солнце входитъ въ знаменіе дѣвы. Солнце Христось вниде въ знаменіе дѣвицы, юже видѣлъ Св. Іоаннъ въ апокалипсисѣ: знаменіе веліе явися на небеси; жена облечена въ солнце, и луна подѣ ногами ея, и на главѣ вѣнецъ отъ звѣздъ двоюнадесяте. (1) «Въ мѣсяцѣ Іуни, говоритъ онъ въ другомъ словѣ, пребываетъ солнце въ знаменіи дѣвы, знаменіе же то не ино есть, тоію преблагословенная Дѣва Марія, которая есть облеченна въ солнце, яко ю видѣхъ Св. Іоаннъ Богословъ: знаменіе веліе явися на небеси, жена облеченна въ солнце. Дѣва Марія, празднуемая дважды въ мѣсяцѣ Іюнь, явленіемъ пресвятыя ея Иконы Тихвинскія и Владимирскія, облеченна въ солнце, согрѣя сердце царево и воювъ его и укроти ихъ въ мужествѣ, еже преодолѣти силѣ непріятельской, и срѣдостеніе града ихъ разорити и взяти. 1)» Такимъ образомъ Стефанъ находитъ мѣсяцъ Іюнь счастливымъ, потому что солнце входитъ въ знакъ дѣвы: слѣдовательно Пресвятая Дѣва особенно помогала въ этотъ мѣсяцъ русскому войску.

Подобнымъ образомъ въ колеспицахъ, которыя всѣ говорены имъ на новый годъ (1703—1706 г.), у Яворскаго большую роль играетъ сближеніе года съ числовою буквою, которою онъ означается. Онъ здѣсь видитъ особое значеніе въ числѣ и буквѣ и находитъ, что годъ, означенный тою или другою буквою и числомъ приноситъ для

(1) Слово о побѣдѣ подѣ Полт., т. III, стр. 247—248.

(2) Проп. Явор. т. III стр. 251—252.

Россіи много благополучій. «А о семь новозачатомъ году 1703 что имамъ глаголати, что пророчествовати? Не дерзаю въ неудобозримую судьбу Божиихъ глубину мѣлкама взирати очима, только утѣшаюся отсюда, яко сей новозачатый годъ третій Троиць святой есть равночисленный. Како убо намъ православнымъ Троицы святой служителемъ не имать быти сей третій годъ благополучень, понеже, Троицы святыя есть изображеніемъ (1)? Велію утѣху усматриваю я, говорить онъ (на новый годъ 1704) на сей годъ четвертый. Вѣдаете, яко четвертый годъ изобразуетъ литера Д: возложимъ убо на Бога надежду и упованіе, яко сему году Добромъ изображаемому подаетъ всякое доброе. Такожде и въ цыфирномъ числѣ четвертый сей годъ крестомъ пишется знаменіе Д т. е., яко на крестѣ распятый Исусъ отъ креста своего нынѣшній годъ печатлѣющаго даетъ благовѣрному Царю нашему и всему православному воинству, яко же древле Константину отъ креста побѣду и одолѣніе». Сказавъ за тѣмъ, что въ 1654 г., когда пасхальная литера была Д присоединена малая Россія къ Московскому государству, проповѣдникъ продолжаетъ: «Вещь воистинну разсужденія достойная и благонадежной утѣхи исполнена, что во оное счастливое время и годъ былъ добромъ изображаемый и литера пасхальная было Д и не ложное то бѣше знаменіе: понеже литера Д сидевое сему государству принесе добро: надежда въ Бозѣ, что нынѣшній годъ литерою Д образуемый подобное воспринметъ благополучіе отъ Христа Бога нашего, всякаго добра подателя и неисчерпаемаго источника (2). Въ словѣ на 1705 годъ онъ говоритъ: «вопро-

(1) проп. Ст. Яв. т. III, стр. 182.

(2) Проп. Ст. Яв. т. III, стр. 223—224.

сигъ кто въ сей годъ о побѣдѣ? а литера Е являетъ есть. Вопросить о благораствореніи воздуховъ и умноженіи плодовъ земныхъ? есть и т. д.» (1). Здѣсь же подобно Ѳомѣ Млодряковскому (2) Яворскій разбираетъ, сколько буквъ заключается въ имени Пресвятой Дѣвы Маріи и Иисуса Христа и въ этомъ видитъ «еще множайшую утѣху»: Пятое лѣто се начинается отъ Иисусова имени отъ обрѣзанія Господня, егда обрѣзаша Его и нарекоша имя ему Иисусъ. И считайте, что литеръ имѣетъ сладчайшее имя Иисусово? Имѣетъ литеръ пять: Иисус. Также и Пресвятое имя Марія имѣетъ литеръ пять: Марія». (3)

Послѣ священнаго писанія источникомъ, откуда почерпалъ Стефанъ Яворскій матеріалъ для своихъ церковно-ораторскихъ произведеній, служатъ творенія св. отцевъ и учителей церкви и другихъ церковныхъ писателей. Онъ постоянно цитируетъ то того, то другаго изъ нихъ, такъ что нѣтъ ни одной проповѣди, гдѣ бы онъ обошелся безъ выдержекъ и цитатъ изъ отеческой или вообще церковной литературы. Въ этомъ случаѣ онъ обнаруживаетъ высокое бого словское образованіе, начитанность и широкое знакомство съ древнею церковною литературою.

Но наряду съ мнѣніями отцовъ церкви и цитатами изъ церковной литературы у нашего проповѣдника приво-

(1) Наизд. проп. Ст. Яв. Хр. Чт. ч. 2, стр. 100.

(2) Иезуитъ, польскій проповѣдникъ XVII в.

(3) Изъ ист. Голимет. въ старой Кіев. академ. Труды К. Д. академіи 1866 г. Январь стр. 107.

дятся цитаты и выдержки изъ сочиненій древнихъ классическихъ писателей Греческихъ и римскихъ. Такое равное уваженіе къ авторитетамъ церковныхъ и классическихъ писателей, составляющее отличительный характеръ схоластики, Яворскій конечно унаслѣдовалъ, вмѣстѣ съ другими особенностями, отъ своихъ учителей—Иезуитовъ. Въ области классической литературы онъ также обнаруживаетъ большое знаніе и начитанность. Онъ приводитъ цитаты и изъ философовъ, и изъ поэтовъ, и изъ историковъ: такъ онъ цитируетъ Аристотеля, Платона, Цицерона, Сенеку, Тита Ливія, Геродота и др.

Такимъ образомъ священное писаніе, творенія св. отцовъ и учителей церкви, литература древнихъ классическихъ писателей и отчасти природа—вотъ источники, которые давали Стефану Яворскому матеріалъ для главной части его проповѣдей—изслѣдованія (exegesis).

Патетическая часть проповѣди (Pathos), въ которой проповѣдникъ дѣлаетъ прицѣненія изслѣдованія къ слушателямъ или къ современнымъ обстоятельствамъ, послужившимъ поводомъ къ слову, состоитъ, большею частію, изъ восклицаній. Чувству, которое составляетъ одну изъ характерныхъ чертъ проповѣдей Яворскаго, въ этой части онъ даетъ полную свободу. Эта часть слова помѣщается у Стефана иногда послѣ всего изслѣдованія, иногда же, если изслѣдованіе въ свою очередь состоитъ изъ нѣсколькихъ частей или пунктовъ, послѣ каждой части изслѣдованія, какъ напр. въ словѣ въ недѣлю 2-ю по св. Духѣ, гдѣ каждое подобіе людей рыбамъ снабжается обращеніями къ слушателямъ въ восклицаніяхъ или увѣщаніяхъ.

Въ обращеніи къ государю и вообще къ царской фамилии заключается или привѣтствіе, поздравленіе или похвала тому, къ кому дѣлается обращеніе. Заключеніе по большей части состоитъ изъ молитвы къ Богу, или тому святому, въ праздникъ котораго говорится поученіе.

П. Черепнинъ.

(Окончаніе будетъ.)

Содержаніе: Отдѣлъ официальный.—1) Высшія правительственныя распоряженія. 2) Журналы засѣданій Бѣльскаго Окружнаго Училищаго съѣзда духовенства за 1876 годъ. 3) Епархіальныя Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный.—1) Духовъ день. 2) Рязанскій митрополитъ Стефанъ Яворскій, какъ проповѣдникъ.

Печатать дозволено цензурой, Смоленскъ 30 Мая 1876 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.