

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОЖОСТІ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

Выходятъ еженедельно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строчку, считая въ строкъ 5 словъ.

26 октября

№ 43.

1896 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены въ санъ священника—назначенный 21 сентября на священническое мѣсто въ с. Янкуловъ, Ямольскаго у., сверхштатный діаконовъ Каменецъ-Подольскаго кафедральнаго собора Θεодосій Вещеревичъ—29 сентября; назначенный 13 сентября помощникомъ священника въ с. Олешинъ, Проскуровскаго у., псаломщикъ с. Печисокъ, того же уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи, Леонидъ Волосѣвичъ—26 сентября; назначенный 23 сентября на священническое мѣсто въ м. Ободовеу, Ольгопольскаго у., студентъ Подольской духовной семинаріи Николай Доорохольскій—3 октября; назначенный 27 сентября на священническое мѣсто въ с. Садковцы, Ямпольскаго у., псаломщикъ м. Бершади, Ольгопольскаго у., окончившій курсъ духовной семинаріи Θεодоръ Лазаркевичъ—6 октября; назначенный 14 августа на священническое мѣсто при храмѣ Браиловскаго монастырскаго хутора,

въ д. Рожкѣ, діаконъ м. Новой Мурафы, Ямпольскаго у., Леонтій Зембцкій,—5 октября.

Перемѣщены: а) *согласно прошенію*—священникъ с. Майдана Супруновскаго, Винницкаго у., Андрей Дыдыкѣ на священническое мѣсто въ с. Яськовцы, Летичевскаго у.,—11 октября; священникъ с. Вербки, Каменецкаго у., Аркадій Стопкевичъ на таковое же мѣсто въ с. Гоновку, Ольгопольскаго у.,—15 октября; священникъ с. Супрунова, Винницкаго у., Константинъ Барановичъ на таковое же мѣсто въ с. Шуру Копіевскую, Брацлавскаго у.,—14 октября; священникъ с. Выдавы, Проскуровскаго у., Аванасій Людкевичъ на второе священническое мѣсто при Летичевскомъ соборѣ—16 октября; діаконъ с. Нестерварки, Брацлавскаго у., Севастіанъ Громачевскій на псаломщическое мѣсто въ с. Войтовку, Ольгопольскаго у.; состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Карповцахъ, Проскуровскаго у., діаконъ Іоаннъ Беневскій на таковое мѣсто въ с. Нестерварку, Брацлавскаго у.; псаломщикъ м. Шпикова, того же уѣзда, Сергій Доброгорскій и второй псаломщикъ с. Старыхъ Нетечинець, Летичевскаго у., Александръ Доброгорскій одинъ на мѣсто другаго—всѣ четверо 12 октября; б) *по распоряженію Епархіальнаго Начальства*—псаломщикъ с. Малой Улыги, Брацлавскаго у., Оома Стоматовскій на псаломщическое мѣсто въ с. Красноселку, Летичевскаго у.,—4 октября; состоящіе на псаломщическихъ мѣстахъ діаконъ—м. Снитовки, Летичевскаго у., Григорій Мачковскій и заштатнаго города Старой Ушицы Петръ Пряницкій одинъ на мѣсто другаго—10 октября; состоящій на діаконской должности при Летичевскомъ соборѣ священникъ Александръ Парацевичъ на священническое мѣсто въ с. Малые Шпичинцы, Летичевскаго у.,—16 октября.

Назначены: священникъ с. Бруслинова, Литинскаго у., Павелъ Солченскій исправляющимъ должность благочиннаго во 2-мъ округѣ, того же уѣзда—16 октября; сынъ священника Василій Студецкій на псаломщическое мѣсто въ с. Рудницкое, Ольгопольскаго у.,—11 октября; состоящій въ запасѣ арміи, сынъ діакона, Николай Синьковскій на второе псаломщическое мѣсто въ с. Казавчинъ, Балтскаго у.,—5 октября.

Оставлены: 1) *согласно прошенію*—на священническомъ мѣстѣ въ с. Осламовѣ, Ушицкаго у., перемѣщенный въ с. Луку Барскую, Литин-

сваго у., священникъ Николай Яновскій—14 октября; 2) по распоряженію Епархіального Начальства: а) на второ-псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Бѣлоусовѣ, Гайсинскаго у., перемѣщенный въ с. Слободу Ладжинскую, псаломщикъ Давидъ Лозинскій—9 октября; б) на псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Старыхъ Хуторахъ, Винницкаго у., перемѣщенный въ с. Перегонку, Проскуровскаго у., псаломщикъ Иванъ Бѣлобрицкій—12 октября.

Уволены: 1) согласно прошенію: а) заштатъ—священникъ Воскресенской церкви м. Сатанова, Проскуровскаго у., Николай Волосѣвичъ—9 октября; діаконъ с. Рудницкаго, Ольгопольскаго у., Іоаннъ Праницкій—11 октября; первый псаломщикъ с. Клембовки, Ямпольскаго у., Георгій Левицкій—15 октября; б) отъ должности—псаломщикъ с. Пляской, Могилевскаго у., Василій Гаврисѣвичъ—10 октября; 2) по распоряженію Епархіального Начальства—отъ должности—псаломщикъ села Красноселки, Летичевскаго у., Николай Г'воздецкій—12 октября.

Удаленъ, по распоряженію Епархіального Начальства,—отъ должности псаломщика въ с. Волоско-Криеливцѣ, Ольгопольскаго у., Иванъ Левицкій—12 октября.

Утверждены: а) депутатомъ на епархіальные съезды духовенства епархіи—въ 6 округѣ, Каменецкаго у., священникъ с. Новаго Порѣчья Михаилъ Конскій—12 октября; б) церковными старостами—къ Іоанно-Богословской церкви с. Слободо-Потова, Винницкаго у., крестьянинъ Пётръ Шутійчукъ на первое трехлѣтіе—съ 9 октября; къ Параскевской церкви с. Щербаней, Литинскаго у., крестьянинъ Маркъ Сологубъ на 3-е трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Дереванъ, Ушицкаго у., крестьянинъ Пётръ Мартынюкъ на первое трехлѣтіе—оба съ 11 октября; къ Покровской церкви с. Подлѣснаго Ялтушкова, Могилевскаго у., крестьянинъ Аванасій Боднаръ на третье трехлѣтіе—съ 14 октября; къ Покровской церкви с. Монастырскаго, Брацлавскаго у., крестьянинъ Гавриилъ Дынуць на первое трехлѣтіе—съ 16 октября и в) председателемъ церковно-приходскаго попечительства—с. Кусяковецъ, Литинскаго у., уволенный въ запасъ арміи рядовой Автономъ Дувецъ—съ 10 октября.

Н е к р о л о г ъ .

Умерли: священникъ с. Ходоровецъ, Каменецкаго у., Михаилъ Емельяновъ—5 октября; священникъ с. Гоноровки, Ольгопольскаго у., Иоаннъ Стопкевичъ—8 октября; псаломщикъ с. Дорошовки, Ямпольскаго у., Георгій Ставицкій—1 октября; заштатный псаломщикъ Стефанъ Станкевичъ—3 октября.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

1) Товарища председателя Управленія взаимно-вспомогательной кассы и свѣчвой операціи Подольской епархіи.

2) Настоятельское при Могилевскомъ соборѣ.

3) Священническія: въ м. Межировѣ (помощника настоятеля), с.с. Гречаной и Лукѣ Барской, Литинскаго у., Хуторахъ Кривошеинскихъ, Майданѣ Супруновскомъ и Супруновѣ, Винницкаго у., Высшей Кропивнѣ, Гайсинскаго у., Слободкѣ Михалковской, Летичевскаго у., Новомъ Свѣтѣ Проскуровскаго у. и Ходоровцахъ Каменецкаго у.

4) Діаконское при Летичевскомъ соборѣ.

5) Псаломщическія: въ м. Уладовкѣ, Винницкаго у. (второ-псаломщическое мѣсто) и с. Волоско-Крикльицѣ, Ольгопольскаго у.

Циркуляръ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста Управленіямъ, Комитетамъ, и Общинамъ Общества Краснаго Креста. 5 октября 1896 года, № 16.

3 го сего ноября наступаетъ воскресенье недѣли о Самарянѣхъ—25-й по Пятидесятницѣ. Въ этомъ день нынѣ, какъ и въ прошломъ году, всѣ учрежденія Общества, съ разрѣшенія Св. Синода, имѣютъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ, обновленіемъ тарелокъ или кружекъ, какъ во время всенощнаго бдѣнія въ субботу 2 ноября, такъ и на всѣхъ службахъ (ранняя и поздняя обѣдня и вечерня) въ воскресенье 3-го ноября. Во всѣхъ тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ организованъ сборъ при участіи членовъ мѣстныхъ учреждений Общества Краснаго Креста и сестеръ милосердія, таковой сборъ имѣетъ поступить въ суммы мѣстныхъ учреждений Общества, распоряженіемъ коихъ сборъ произведенъ. Во всѣхъ же тѣхъ церквахъ, гдѣ сборъ будетъ произведенъ самими причтомъ, онъ поступитъ въ центральную кассу Общества, чрезъ посредство мѣстнаго епархіальнаго начальства. По каждому сбору, произведенному членами мѣстныхъ учреждений Общества и сестрами милосер.

дія, составляється актъ за подписью производившаго сборъ лица и причта, одинъ экземпляръ коего оставляется причту, другой предьявляется сборщикомъ вмѣстѣ съ деньгами въ командировавшее его учрежденіе Общества.

Относительно организаціи сбора учрежденія Общества каждой данной губерніи входятъ заблаговременно въ соглашеніе съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, распредѣляя между собою церкви, гдѣ будетъ произведенъ сборъ. Всѣмъ лицамъ, уполномоченнымъ даннымъ учрежденіемъ Общества, выдается отъ сего учрежденія особое удостовѣреніе, для допущенія его къ сбору въ указанномъ въ удостовѣреніи храмѣ. Форма удостовѣренія устанавливается по соглашенію съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Въ день сбора, у входа храма вывѣшивается объявленіе, текстъ коего при семъ прилагается. Желательно, чтобы во время литургіи было прочитано священно-служителями слово, выясняющее вкратцѣ сущность дѣятельности Общества Краснаго Креста и приглашающее къ пожертвованіямъ. Для облегченія священно-служителей при семъ прилагается краткій текстъ такого поученія, въ которомъ излагается, въ чемъ состоитъ сущность дѣятельности нашего Общества. Объявленія и текстъ поученія одновременно сообщены и епархіальнымъ Архіереямъ *).

Поступившему въ каждое данное учрежденіе сбору ведется особый счетъ, независимый отъ другихъ кружечныхъ сборовъ. Сборъ этотъ идетъ на усиленіе въ каждомъ учрежденіи Общества его средствъ, необходимыхъ для выполненія основныхъ задачъ Общества: помощь раненымъ воинамъ, подготовленіе къ этой помощи въ мирное время устройствомъ общинъ сестеръ милосердія и лѣчебныхъ при нихъ учрежденій, запасовъ матеріаловъ и проч., помощь жертвамъ прежнихъ войнъ—увѣчнымъ воинамъ и во время общественныхъ бѣдствій—оказаніе помощи пострадавшимъ. Но какое бы назначеніе ни получилъ этотъ сборъ распоряженіемъ мѣстнаго учрежденія, 10⁰/о съ него непремѣнно отчисляются въ центральную кассу Общества, на усиленіе ея средствъ для выполненія тѣхъ же задачъ и подлежатъ отсылкѣ въ Главное Управление вслѣдъ за производствомъ сбора.

*) Объявленіе и поученіе напечатаны въ № 46 мѣ Под. Еп. Вѣд.

Главное Управление надѣется, что всѣ учрежденія Общества обратят самое серьезное вниманіе на возможно широкую организацію сбора и, воспользовавшись опытомъ прошлаго года, постараятъ дѣло сбора на правильныхъ основаніяхъ, совершенствуя организацію его изъ года въ годъ. Въ заключеніе Главное Управление считаетъ необходимымъ добавить, что сборъ этотъ имѣетъ быть произведенъ не только въ церквахъ—православнаго вѣроисповѣданія, но и всѣхъ церквахъ инославныхъ исповѣданій, съ духовенствомъ коихъ въ прошломъ году было сдѣлано Главнымъ Управленіемъ сношеніе.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1897 г. (со времени начала изданія 36-й годъ) будутъ издаваться по прежней программѣ еженедѣльно, въ размѣрѣ двухъ и болѣе печатныхъ листовъ. Подписная цѣна *пять рублей* съ пересылкою и безъ пересылки и, сверхъ того, *тридцать коп.* за брошюровку.

Выписка Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *обязательна для всѣхъ самостоятельныхъ приходоѡ Подольской епархіи, и притомъ въ брошюрованномъ видѣ* (см. Под. Еп. Вѣд. 1888 г. № 48, отдѣлъ оффиціальны). Редакція проситъ оо. настоятелей приходоѡ представлять подписныя деньги 5 руб. 30 коп. чрезъ оо. благочинныхъ, съ точнымъ обозначеніемъ своихъ адресоѡ, по которымъ они желаютъ получать въ будущемъ 1897 году Епархіальныя Вѣдомости. Священники же, присылающіе деньги почему-либо отдѣльно (не чрезъ оо. благочинныхъ), благоволятъ обозначать уѣздъ и округъ благочинія, къ которому принадлежитъ ихъ приходъ.

Оо. благочинныхъ Редакція проситъ представить ей списокъ точно и четко обозначенныхъ адресоѡ къ началу м. декабря сего 1896 г., во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ началѣ будущаго года; при присылкѣ денегъ обозначать №№ выслаемыхъ кредитныхъ билетоѡ.

При одномъ изъ первыхъ номероѡ Под. Еп. Вѣд. 1897 г. будетъ разосланъ „Календарь Подольской епархіи на 1897 годъ“.

Содержаніе: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Перемѣны по службѣ. Некрологъ. Вакантныя мѣста. Циркуляръ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. Отъ Редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ священникъ *Евфимій Ступинскій.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости.

26 октября № 43. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Высокопреосвященный Іоанникій, первый православный архипастыръ Подоліи.

(1795—1819 и.).

(Продолженіе).

IV.

Учрежденіе присутственныхъ мѣстъ и назначеніе должностныхъ лицъ было, можно сказать, только приготовленіемъ къ выполнению важнѣйшей дѣли преосвященнаго Іоанникія—обращенію въ православіе оставшихся еще въ униі жителей Подоліи и утвержденію въ правовѣрїи отъ нея обратившихся.

Подольяне, вовлеченные въ унию обманомъ и удерживаемые въ ней насиліемъ, какъ только объявлена была имъ грамота высокопреосвященнаго Виктора, призывавшая всѣхъ безъоачно „прїбѣгнуть въ объятія церкви православной“, тысячами стали обращаться въ правовѣрїе, такъ что ко времени прибытія преосвященнаго Іоанникія въ Подоль, въ ней было уже очень мало униатовъ (63). Однако, присоединеніе этого

(63) 22 ноября 1795 г. преосвящ. Іоанникій сообщалъ Брацлавскому губернатору, что въ униі остаются еще три церкви и одинъ монастырь (Арх. Под. Дух. Консистер. Дѣло 4 ноября 1795 г., № 79), хотя, какъ видно изъ другихъ дѣлъ, число неприсоединенныхъ церквей было нѣсколько большее.

небольшого числа ихъ было весьма трудно, требовало большихъ усилій, осторожности и благоразумія.

Извѣстно, что послѣ второго раздѣла Польши, патриоты ея сильно вознегодовали и рѣшились возвратить принадлежавшія Рѣчи Посполитой, но отошедшія къ Россіи провинціи. Средствомъ къ достиженію этой цѣли они выбрали возстаніе, на удачный исходъ котораго сильно надѣялись. Надежда эта внушалась какъ панамъ, такъ и духовенству „zabranego kraju“. Отсюда, какъ естественное слѣдствіе такихъ надеждъ, явилось стремленіе всѣми мѣрами препятствовать русскому правительству въ дѣлѣ возстановленія русскихъ порядковъ въ воссоединенныхъ областяхъ и, особенно, въ дѣлѣ возстановленія православія, которое съ такимъ трудомъ и усиліями было, хотя отчасти, подавлено католичествомъ. Поэтому, уже преосвященный Викторъ жаловался Св. Синоду, что уніатскій митрополитъ Ростоцкій, въ вѣдѣніи котораго находилась Подоль, а равно и помѣщики внушаютъ подолянамъ, что все будетъ по старому и что если кто приметъ православіе, съ нимъ будетъ поступлено потомъ, какъ съ измѣнникомъ (64).

Понятно, что такія угрозы, сопровождавшіяся и нѣкоторыми притѣсненіями со стороны пановъ, удерживали многихъ въ уніи.

Подавленіе возстанія и третій раздѣлъ Польши показали всю тщету надежды поляковъ на возстановленіе прежнихъ польскихъ порядковъ, и подоляне, оставшіеся въ уніи, поспѣшили присоединиться къ православію. Однако, поляковъ полученный ими въ 1794—1795 г. урокъ не образумилъ, и они по прежнему старались вредить дѣлу православія въ Подоліи. Боясь дѣйствовать открыто, они прибѣгали къ разнаго рода интригамъ и подкупамъ, изобрѣтали благовидные предлоги для неисполненія предписаній властей и притѣсняли православныхъ.

Съ своей стороны и уніатскія власти предписывали подвѣдомому имъ духовенству всѣми мѣрами препятствовать успѣхамъ православія. Особенно заботились уніаты о томъ, чтобы удержать въ своихъ рукахъ церкви и преимущественно находившіяся въ г. Каменцѣ, рассчитывая произвести, по возвращеніи изъ Петербурга митрополита Ростоцкаго,

(64) Под. Еп. Вѣд. 1873 г., № 5, стр. 177.

волненіе въ средѣ принявшихъ уже православіе прихожанъ другихъ церквей.

Преосвященный Іоанникій хорошо понималъ затѣи уніатовъ и, предвидя отъ нихъ вредныя послѣдствія для православія, усугубилъ, какъ выразился онъ въ одномъ отношеніи къ начальнику губерніи, пастьерское попеченіе о скорѣйшемъ присоединеніи къ православію уніатскихъ церквей. А такъ какъ Каменецъ былъ центромъ католичества и уніатства и такъ какъ здѣсь имѣли пребываніе католическія и уніатскія власти съ своими дикастеріями, зорко слѣдившія за успѣхами православія и возбуждавшія владѣльцевъ, духовенство и народъ къ явному и тайному противодѣйствію распоряженіямъ русскаго правительства, то подавленіе уніатства въ этомъ центрѣ чрезъ присоединеніе къ православію каменецкихъ уніатскихъ церквей сдѣлалось первою и главною заботою архипастыря.

Въ г. Каменецъ въ 1795 году было четыре уніатскихъ церкви: Троицкая монастырская, Іоанно-Предтеченская, Николаевская и Петро-Павловская. Присоединеніе ихъ къ православію поручено было благочинному Ушицкаго уѣзда, священнику Никифору Исаевичу. Выборъ палъ на послѣдняго потому, что опасались сопротивленія со стороны католиковъ и уніатовъ; слѣдовательно, необходимо было поручить присоединеніе означенныхъ церквей человѣку расторопному и благоразумному, который бы своими дѣйствіями не далъ повода произвести демонстрацію или даже открытое сопротивленіе, а такимъ человѣкомъ и былъ Исаевичъ. Посылая его, преосвященный далъ ему подробную инструкцію, какъ дѣйствовать, съ наказомъ во всемъ поступать согласно данной инструкціи.

Прибывъ въ Каменецъ, Исаевичъ подалъ на имя Подольскаго губернатора Николая Вердеревскаго прошеніе „о дозволеніи присоединить къ православію четыре церкви г. Каменца, пребывавшія въ уніи“. Получивъ требуемое разрѣшеніе, „церкви на православіе отобралъ, освятилъ и въ оныя до времени священниковъ православныхъ для наблюденія опредѣлилъ“, о чемъ и донесъ преосвященному репортомъ отъ 22 ноября 1795 года (65). По полученіи этого репорта, преосвященный

(65) Репортъ Исаевича при дѣлѣ Арх. Под. Дух. Консист. 1795 г., № 103. Под. Еп. Вѣд. 1873 г., № 16, стр. 555.

Иоанникій сносился съ начальникомъ губерніи о немедленномъ выводѣ изъ Троицкаго монастыря базилианъ, такъ какъ до окончательной отдѣлки архіерейскаго дома въ францисканскомъ монастырѣ рѣшилъ поселиться въ монастырѣ Троицкомъ. Требованіе это было выполнено, и базилиане въ началѣ 1796 года оставили монастырь. Однако, покорность, съ какою они исполнили требованіе властей, была притворна; въ самомъ же дѣлѣ они, соединившись съ католиками, рѣшили употребить всѣ усилія къ совращенію православныхъ, перешедшихъ изъ уніи, и къ возвращенію въ ихъ владѣніе Троицкаго монастыря.

Чтобы легче и скорѣе достигнуть первой цѣли, базилиане стали совершать службу въ католическихъ и армянскихъ костелахъ на славянскомъ языкѣ при торжественной обстановкѣ и при этомъ убѣждать новообратившихся православныхъ снова переходить въ унію. Слѣдствія такой дѣятельности не замедлили обнаружиться: уже 5 февраля 1796 года благочинный присоединенныхъ церквей Добровольскій репортовалъ преосвященному: „обстоятельства г. Каменца таковы, что прихожане, возмущенные уніатами, отвратились отъ святыхъ церквей.... Дошло до того, что во время священнослуженія въ церквахъ употребляемая свѣчи, ладонъ, церковное вино и проч. покупаются на собственныя деньги, всѣ церковныя доходы пришли въ совершенный упадокъ.... Люди не хотятъ идти въ церковь и по совѣту ксендзовъ переходятъ въ римскій законъ (66). Признавая причиною такого печальнаго явленія между прочимъ то обстоятельство, что уніаты совершаютъ службу на славянскомъ языкѣ въ католическихъ костелахъ, Добровольскій обращался къ гражданскимъ властямъ съ просьбой о воспрещеніи имъ дѣлать это. Гражданскія власти, втайнѣ сочувствуя католичеству, дѣйствительно запрещали, „но это запрещеніе, какъ выражается Добровольскій, дѣлалось такъ, что дѣйствительнаго пресѣченія не было“ (67). Особенною ревностю въ дѣлѣ совращенія православныхъ отличался бывший прокураторъ Троицкаго монастыря Іосифъ Банульскій, остававшійся въ Каменцѣ

(66) Дѣло Арх. Под. Дух. Консист. 1796 г., 5 февр. № 294. Под. Еп. Вѣд. 1873 г., № 16, стр. 570—571.

(67) Тотъ же репортъ Добровольскаго отъ 5 февраля 1796 года.

для встребованія фундушевыхъ монастырскихъ суммъ и съ нѣкоторыми другими тайными цѣлями (68). Этотъ Банульскій, поселившись въ клашторѣ босоногихъ кармелитовъ и совершая ежедневно службу на славянскомъ языкѣ, въ скоромъ времени привлекъ на свою сторону почти весь приходъ Петро-Павловской церкви (69).

Чтобы прекратить соблазнъ, производимый базилианами, преосвященный Иоанникій вынужденъ былъ обратиться за содѣйствіемъ къ генераль-губернатору. Но болѣе дѣйственнымъ въ этомъ отношеніи оказался переѣздъ архипастыря на жительство въ г. Каменецъ, что послѣдовало въ 1799 году по указу Императора Павла (70). Съ этого времени уніатская пропаганда здѣсь если не прекратилась, то по крайней мѣрѣ значительно сократилась и перешла изъ явной въ тайную.

Заботясь объ обращеніи въ православіе уніатскихъ церквей г. Каменца и о подавленіи здѣсь уніатской пропаганды, преосвященный Иоанникій въ то же время не оставлялъ безъ вниманія и сельскихъ уніатскихъ приходовъ, пребываніе которыхъ въ уніи, по ихъ немногочисленности, хотя и не было такъ опасно, какъ унія въ Каменцѣ, тѣмъ не менѣе могло причинить нѣкоторый вредъ дѣлу православія. По свидѣтельству самаго преосвященнаго, которое можно найти въ его отношеніи къ начальнику губерніи отъ 22 ноября 1795 г., въ Брацлавской епархіи въ то время оставалось еще въ уніи три церкви и одинъ монастырь (71). Число это, какъ видно изъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ консисторіи, хотя и не вполне соответствовало дѣйствительному количеству неприсоединенныхъ церквей, (что могло зависѣть отъ незнакомства преосвященнаго, по недавности пребыванія его въ Подоліи, съ положеніемъ епархіи), тѣмъ не менѣе ясно показываетъ, что неприсоединенныхъ къ православію приходовъ было уже очень мало. Но если въ Каменцѣ, на глазахъ, такъ сказать, у начальства, уніаты находили возможность всѣми мѣрами препятствовать обращенію народа въ правосла-

(68) Под. Епарх. Вѣд. 1873 г., № 16, стр. 556, прим. 4.

(69) Тамъ же, стр. 571.

(70) Под. Епарх. Вѣд. 1875 г., № 13, стр. 393.

(71) Под. Епарх. Вѣд. 1873 г., № 14, стр. 507—508, примѣч. 1.

віе, то въ селахъ, вдали отъ представителей власти, такую же возможностью они пользовались въ большей степени, а потому и присоединеніе приходскихъ сельскихъ церквей къ благочестію было сопряжено съ значительными трудностями. Послѣднія зависѣли главнымъ образомъ оттого, что помѣщики-католики, пользуясь правомъ патронатства, принимали подъ свое покровительство уніатское духовенство и защищали его интересы, которые, какъ само собою понятно, не согласовались ни съ интересами населенія, ни съ видами правительства. Поддерживая уніатовъ, помѣщики и ихъ управляющіе (диспозиторы) убѣждали крестьянъ оставаться въ уніи, обѣщая имъ за это разныя льготы и выгоды и угрожая, въ противномъ случаѣ, всякаго рода притѣсненіями и наказаніями. И это не была пустая угроза. Извѣстно, напр., что при воссоединеніи къ православію жителей с. Сугакъ, Могилевскаго уѣзда, мѣстный священникъ-уніатъ Стефанъ Яновичъ не пожелалъ послѣдовать ихъ примѣру, но въ то же время не желалъ лишиться и прихода. Когда его убѣжденія не принимать православія не оказали на прихожанъ никакого вліянія, тогда онъ сталъ подущать владѣльца с. Сугакъ и его управляющаго причинять своимъ бывшимъ прихожанамъ всевозможныя обиды. Управляющій, само собою понятно — католикъ, поддаваясь внушеніямъ Яновича, за малѣйшую вину жестоко наказывалъ, а иногда и до смерти засѣвалъ мушкетеръ и женщинъ, приговаривая: „вотъ вамъ благочестіе“ (72).

Дѣло присоединенія къ православію уніатовъ, выразившихъ на то свое желаніе, тормозилось еще и тѣмъ, что губернскія власти, даже высшія, покровительствовали уніатамъ и католикамъ, а потому мало огазывали помощи духовному начальству въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднее въ ней нуждалось; не обуздывали своеволія пановъ, не понуждали католическое и уніатское духовенство прекращать вредную усѣхамъ православія пропаганду и т. п. Преосвященному Іоанникію, къ которому обыкновенно адресовались жители приходоу, остававшихся въ уніи, съ прошеніями о присоединеніи ихъ къ благочестію, приходилось нерѣдко обращаться къ генералъ-губернатору съ требованіемъ побудить

(72) Дѣло арх. Под. Дух. Консист. 1795 г., № 34. Под. Епарх. Вѣд. 1873 г., № 14, стр. 511; примѣч. къ стр. 507—1.

мѣстныя гражданскія власти оказать содѣйствіе духовнымъ властямъ и защиту поселянамъ. Примѣромъ, доказывающимъ фактъ сочувствія гражданскихъ властей униатству и католичеству и холодности ихъ къ интересамъ православія, а равно показывающимъ, съ какими трудностями приходилось бороться преосвященному Іоанникію при возстановленіи православія въ вѣрнной ему епархіи, можетъ служить присоединеніе къ православію церкви с. Великихъ Армянъ, Каменецкаго уѣзда.

Въ мартѣ 1795 г. протоіерей Кривицкій прибылъ въ с. Великіе Армяны,—принадлежавшее іезуиту Мержіевскому и находившееся въ арендномъ владѣніи племянника Мержіевскаго Борковскаго,—и, собравъ униатовъ, прихожанъ армянской церкви, прочиталъ имъ Высочайшій манифестъ и грамоту преосвященнаго Виктора. Прихожане вмѣстѣ съ священникомъ своимъ Григоріемъ Зелинскимъ немедленно, по выслушаніи грамоты, присоединились къ православію. Актъ присоединенія совершился 1795 г. 29 марта, т. е. еще до назначенія преосвященнаго Іоанникія епископомъ Подоліи. Борковскій, узнавъ, что прихожане—униаты изъявили желаніе принять православіе, немедленно заперъ и запечаталъ церковь и ключи отъ нея взялъ къ себѣ. Протоіерей Кривицкій сначала одинъ, а потомъ съ мѣстнымъ священникомъ Зелинскимъ и почетнѣйшими прихожанами просилъ Борковскаго возвратить ключи и не препятствовать обращенію церкви въ православіе. Борковскій рѣшительно отказалъ, замѣтивъ, что церкви онъ до тѣхъ поръ не отдастъ новоприсоединеннымъ, пока они не удовлетворятъ, сколько придется по расчету, католиковъ, обывателей с. Армянъ, принимавшихъ участіе въ постройкѣ церкви деньгами и трудами. Армянскіе прихожане остались недовольны такимъ оборотомъ дѣла и подали Каменецкому окружному смотрителю прошеніе, въ которомъ домогались возвращенія церкви, заявляя, что если онъ не приметъ мѣръ къ побужденію посессора Борковскаго возвратить имъ церковь, то они будутъ жаловаться высшему начальству. Окружный смотритель препроводилъ это прошеніе къ началнику губерніи Вердеревскому, но послѣдній никакого распоряженія по этому прошенію не сдѣлалъ. Тогда армянскіе прихожане подали протоіерею Кривицкому доношеніе, въ которомъ объяснили, что церковь въ с. Арманахъ построена на ихъ средства и что армянскіе католики ни

какого участія въ постройкѣ не принимали, такъ какъ у нихъ есть костель; что владѣлецъ с. Армянъ, хотя и далъ имъ 100 талеровъ на постройку церкви, но это было дано не заимообразно, а какъ пожертвованіе, и что, поэтому, требованіе Борковскимъ десяти тысячъ золотыхъ въ качествѣ вознагражденія армянскихъ католиковъ за ихъ якобы участіе въ постройкѣ церкви не законно. Протоіерей Кривицкій представилъ это доношеніе преосвященному Іоанникію. Борковскій, съ своей стороны, немедленно извѣстилъ Вердеревскаго, что жалоба армянскихъ прихожанъ представлена православному епископу. Такъ какъ откладывать дѣло было уже не безопасно, то Вердеревскій рѣшилъ увѣдомить преосвященнаго объ армянской церкви, но такъ, чтобы, съ одной стороны выставить себя ревнителемъ православія, а съ другою—поддержать интересы католичества. Представляя, будто онъ раньше ничего не звалъ, Вердеревскій въ своемъ отношеніи къ преосвященному Іоанникію отъ 12 ноября 1795 г. писалъ: Каменецкій окружной смотритель донесъ мнѣ, что состоящая въ с. Великихъ Армянахъ уніатская церковь, сооруженная уніатами и католиками, остается неосвященною и запечатана владѣльцемъ того села. Церковь сія дѣйствительно построена уніатами и католиками, въ чемъ сдѣлали они между собою расчетъ. Поелику же присоединенные уніаты приписаны явнѣ къ ближайшему приходу (Кисилевкѣ), то предоставляетъ усмотрѣнію архипастыря, не угодно-ли будетъ взыскать съ католиковъ издержанную уніатами сумму, на которую они могутъ построить для себя новую церковь, или же, окончательно приписавъ присоединенныхъ къ другому приходу, употребить деньги на украшеніе той церкви, къ которой они будутъ приписаны. Такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи Вердеревскій представилъ дѣло построенія армянской церкви въ совершенно превратномъ видѣ и при томъ съ явнымъ стремленіемъ поддержать владѣльца и католиковъ прихожанъ. Онъ предполагалъ, что преосвященный не проникнетъ въ его замыслы и согласится на предложеніе оставить армянскую церковь въ рукахъ католиковъ, ограничившись взысканіемъ съ послѣднихъ извѣстной суммы. Но расчетъ его оказался невѣренъ: преосвященный ясно увидѣлъ въ чемъ дѣло, и потому, въ отвѣтъ на отношеніе начальника губерніи, препроводилъ ему копію доношенія армянскихъ прихожанъ и выставилъ на

видь, что на основаніи Высочайшихъ указовъ и въ силу того, что присоединившихся къ православію въ Армянахъ больше чѣмъ католиковъ церковь со всѣмъ къ ней принадлежащимъ должна быть возвращен- православнымъ, содѣйствовать чему онъ, какъ начальникъ губерніи, обя- занъ. Вердеревскій, увидѣвъ, что хитростію ничего нельзя достигнуть, рѣшилъ прямо не исполнять справедливыхъ требованій архипастыря. Въ такомъ положеніи оставалось дѣло до мая 1796 г., когда армянскіе прихожане опять подали прошеніе преосвященному Іоанниію, въ кото- ромъ просили побудить посессора Борковского возвратить имъ построен- ную ихъ собственнымъ коштомъ, но насильно отъ нихъ отнятую и по нынѣ остающуюся неприсоединенною церковь, особенно въ виду того, что нѣкоторые изъ присоединившихся, лишившись слушанія божествен- ной литургіи и другихъ славословій и испытывая мученія и нареканія отъ владѣльца, приходятъ въ крайнее отчаяніе и начинаютъ сожалѣвать о принятіи православія.

Получивъ это прошеніе, преосвященный Іоанникій счелъ уже изли- шнимъ сноситься съ Вердеревскимъ, со стороны котораго, вмѣсто со- дѣйствія, встрѣчалъ лишь препятствія въ угоду владѣльцу католику и ко вреду интересамъ православія, но прямо обратился къ генераль-гу- бернатору Тутолмину, которому подробно и обстоятельно сообщилъ о положеніи дѣла. Въ іюнѣ отъ Тутолмина послѣдовало слѣдующее рас- поряженіе относительно армянской церкви: „какъ означенная церковь не можетъ считаться собственностью владѣльцевъ, но приношеніемъ и да- ромъ, Всемогущему Богу посвященнымъ, то и объявить ротмистру Бор- ковскому, съ обязаніемъ его подпискою, чтобы онъ отнюдь ни подъ ка- кимъ предлогомъ не осмѣливался удерживать далѣе сей церкви безъ прихожанъ въ своей зависимости и оставить исповѣдниковъ господствующей религіи безъ отравленія богослуженія и безъ преподаванія требъ церковныхъ, подъ страхомъ за дальнѣйшее упорство и за всякое въ семъ дѣлѣ препятствіе подверженія уголовному суду, по всей строгости уза- коновеній. При чемъ внушать ему, ротмистру, что и малѣйшее пригѣсне- ніе крестьянъ за ихъ горячность къ вѣрѣ навлечетъ ему неприятыя послѣдствія“. Послѣ этого распоряженія, армянская церковь „безъ ма- лѣйшаго препятствія“, какъ доносилъ благочинный Добровольскій, „при-

соединена 26 іюля 1796 г. и вручена священнику Зелинскому“ (73).

Такъ окончилось дѣло, тянувшееся почти полтора года, которое, если бы мѣстныя гражданскія власти сочувственно относились въ интересамъ православія, могло окончиться несравненно скорѣе.

Въ другихъ селахъ, гдѣ преосвященный Іоанникій засталъ еще униатскія церкви, дѣло присоединенія ихъ доставило ему тоже не мало хлопотъ, но все же, благодаря рѣшительности и настойчивости архипастыря, оно совершалось скорѣе и безпрепятственнѣе, чѣмъ присоединеніе армянской церкви (74). 14 января 1796 г. преосвященный доносилъ уже Св. Синоду: „За помощію Божією по Брацлавской губерніи церкви всѣ числомъ 1090 втекшаго 1795 г. декабря въ послѣднихъ числахъ къ православію присоединеніемъ окончены“ (75). Повидимому, такое заявленіе противорѣчитъ свидѣтельству документовъ, которые имѣются въ Подольской консисторіи и изъ которыхъ видно, что еще въ началѣ 1796 года нѣкоторыя церкви Брацлавской епархіи не были присоединены къ православію. Но это противорѣчіе устранивается само собою, если принять во вниманіе, что прихожане этихъ церквей обратились въ православіе еще въ 1795 г. и что о возвращеніи имъ отнятыхъ униатами храмовъ велось дѣло. Въ виду этого преосвященный Іоанникій съ полнымъ правомъ могъ заявить Св. Синоду въ началѣ 1796 г., что въ его епархіи всѣ приходы „присоединеніемъ окончены“.

(Продолженіе будетъ).

(73) Под. Епарх. Вѣд. 1873 г., № 19, стр. 626—636.

(74) Кромѣ церкви с. Великихъ Армянъ и церквей г. Каменца присоединены при преосвященномъ Іоанникіи слѣдующія: въ Боровкѣ и Фелиціановкѣ (каплица), Ямпольскаго уѣзда, Молчанахъ, Могилевскаго у., Вербовой, Брацлавскаго у. и Грановскій монастырь, Гайсинскаго уѣзда. Под. Епарх. Вѣд. 1874 г., № 8, стр. 183—194; 1873 г., № 18, стр. 605—608; № 17, стр. 586—594.

(75) Коляловичъ, стр. 371—372.

Освященіе школьнаго зданія въ с. Думенкахъ, Литинскаго уѣзда.

Церковно-приходская школа въ с. Думенкахъ, 5-го Литинскаго округа, со времени ея открытія (въ 1862 г.) до настоящихъ поръ помѣщалась въ общественномъ домѣ. Зданіе было старое, ветхое, сырое и тѣсное, а потому мало пригодное. О. завѣдующій школою свящ. Петръ Тутевичъ давно уже озабоченъ былъ устройствомъ новаго помѣщенія для нея, болѣе соответствующаго современнымъ требованіямъ педагогическимъ и гигиены, но за отсутствіемъ по близости къ церкви подходящаго и удобнаго мѣста дѣло постройки тормозилось. Наконецъ, въ 1894 года избрано было мѣсто,— правда, на значительномъ разстояніи отъ церкви, но за то на открытой, ровной и большой площади, десятина которой назначена въ пользованіе школы, въ качествѣ усадебной земли. Постройка школьнаго зданія при личномъ руководствѣ о. завѣдующаго шла довольно успѣшно и къ началу наступившаго учебнаго года совсѣмъ окончена. Вновь устроенное зданіе на каменномъ основаніи, длиною 20 арш., шириною 10 и высотой 4—свѣтлости; классная комната 9 × 10 арш. съ 6 окнами и досчатымъ поломъ; потолокъ устроенъ суфитомъ; квартира учителю состоитъ изъ одной комнаты и кухни съ кладовою. Комнаты свѣтлыя, сухія, помѣстительныя и въ общемъ производятъ весьма пріятное впечатлѣніе. На устройство израсходовано всего 550 руб.;— большими средствами, по немногочисленности и бѣдности населенія, нельзя было располагать.

Освященіе школы назначено было на 1 октября, въ день храмоваго праздника въ с. Думенкахъ. Всенощное бдѣніе совершалъ о. завѣдующій, а литургію обружный о. благочинный, свящ. Александръ Бачинскій; къ молебву прибылъ районный наблюдатель школъ, свящ. с. Большаго Мытника Петръ Креминскій. При богослуженіи пѣлъ довольно порядочно мѣстный хоръ изъ учениковъ школы, подъ управленіемъ учителя Костыпчака. Послѣ окончанія молебва и затѣмъ освященія воды и крестнаго хола вокругъ церкви, обычно совершаемыхъ въ храмовые дни, крестный ходъ въ сопровожденіи духовенства и массы народа чинно двинулся къ вновь устроенному зданію. Здѣсь сначала въ классной комна-

тѣ свершенъ былъ чинъ освященія дома, при чемъ, послѣ окропленія святою водою и помазанія святымъ елеемъ стѣнъ внутри зданія, совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ школы, съ прочтеніемъ четырехъ евангелій на всѣхъ сторонахъ дома, а затѣмъ на площади, противъ зданія школы, отслуженъ благодарственный Господу Богу молебень, въ концѣ котораго о. благочинный обратился къ народу съ обстоятельною рѣчію о пользѣ ученія и тѣхъ обязанностяхъ, которыя лежатъ на обществѣ въ отношеніи школы. Когда крестный ходъ возвратился въ церковь, представители отъ прихожанъ обратились къ о. благочинному съ просьбой благословить и раздѣлить съ ними ихъ братскую трапезу, которая для духовенства и почетныхъ прихожанъ устроена была въ классной комнатѣ, а для остальнаго народа на площади возлѣ школы. За трапезою въ свое время о. благочинный, поздравивши крестьянъ съ благополучнымъ окончаніемъ постройки школы и выяснивъ заботу правительства о народномъ образованіи, провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора и всего Царствующаго Дома. Въ отвѣтъ грянуло могучее и восторженное „ура“, одновременно раздавшееся какъ во всемъ зданіи, такъ и на площади; пѣвчіе же съ воодушевленіемъ исполнили народный гимнъ „Боже Царя храни“. Затѣмъ, указавъ на отеческое попеченіе о церковныхъ школахъ и ихъ преуспѣяніи Преосвященнѣйшаго нашего Димитрія, о. благочинный провозгласилъ тостъ за здоровье нашего Архипастыря. Хоръ, при участіи всѣхъ присутствовавшихъ, дружно и стройно пропѣлъ трижды многолѣтіе. Во время трапезы бесѣда съ прихожанами, естественно, велась главнымъ образомъ о школѣ. Между прочимъ обращено было вниманіе на желательное возстановленіе когда-то славившихся и изобиловавшихъ въ Подоліи пасѣкъ, особенно въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ и мѣстностяхъ, какъ напр. въ Думенкахъ. Развивая свою мысль объ устройствѣ пасѣкъ и необходимости ихъ при школахъ, съ цѣлью ознакомленія учащихся съ правилами ухода за пчелою, о. благочинный предложилъ: не пожелаетъ ли кто изъ присутствующихъ, въ ознаменованіе настоящаго торжества, для начала устройства пасѣки при школѣ пожертвовать по одному пню. Первый починъ на это доброе дѣло сдѣлалъ мѣстный священникъ о. Тутевичъ, отпустивъ одинъ улей системы Левицкаго, затѣмъ еще два крестьянина, имѣющіе пасѣку, тоже отпусти-

ди по одному пню. Такимъ образомъ положено начало школьной пасѣи для практическихъ занятій по этому предмету. Въ концѣ трапезы обратился съ рѣчью къ народу мѣстный о. наблюдатель школъ. Выказавъ свои благопожеланія народу и школѣ, по поводу окончанія новаго зданія, и выразивъ надежду, что при теперешнемъ лучшемъ матеріальномъ обеспеченіи школы и дѣло обученія пойдетъ еще лучше, о. наблюдатель разъяснял, что результаты школьнаго обученія слишкомъ много теряютъ на томъ, что при школахъ нѣтъ библіотекъ для чтенія грамотныхъ и особенно окончившихъ школу;—библіотекъ, при помощи которыхъ окончившіе курсъ продолжали бы совершенствоваться на пути нравственнаго и матеріальнаго преуспѣянія, а не забывали бы по выходѣ изъ школы всего выученнаго ими здѣсь, нѣрѣдко даже до того, что, по прошествіи трехъ—четырехъ лѣтъ, не могутъ прочитать и написать пару словъ, и въ заключеніе убѣждалъ прихожанъ ассигновать необходимыя средства спеціально на устройство такой библіотеки. Прихожане видимо заинтересовались сими библіотеками и обѣщали сдѣлать возможное.

Того же дня назначено было и освященіе вновь устроенныхъ причтовыхъ церковныхъ домостроительствъ въ с. Думенкахъ. Домостроительства воздвигнуты подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ священника, который устройство ихъ принялъ на себя. Къ означенному сроку дома для причта были совершенно окончены; помѣщенія устроены весьма прекрасныя и вполнѣ удобныя, не заставляющія желать ничего лучшаго (особенно прекрасный домъ для священника, подъ жестью и на каменномъ основаніи), а потому послѣ освященія школы и кратковременнаго отдыха приступлено было и къ освященію домовъ для причта, при чемъ домъ для псаломщика освященъ приходскимъ священникомъ, а священническій домъ о. благочиннымъ совместно съ наблюдателемъ.

Наблюдатель школъ, священникъ *Петръ Креминскій*.

Протоіерей М. В. Симашкевичъ.

(По поводу 25-ти лѣтъ службы его по духовно-учебному ведомству).

21 октября настоящаго года исполнилось 25 лѣтъ со дня вступленія на духовно-училищную службу протоіерея Митрофана Васильевича Симашкевича. Считаемо благовременнымъ сказать нѣсколько словъ о жизни и трудахъ этого труженика духовно-учебнаго дѣла и почтеннаго изслѣдователя историческихъ судебъ и народнаго быта Подолія.

Уроженецъ Подолія и воспитанникъ Петербургской духовной академіи, М. В. Симашкевичъ началъ свою духовно-училищную службу 21 октября 1871 года, въ должности преподавателя Подольской духовной семинаріи по каедрѣ Св. Писанія, а позже и французскаго языка. Блестящія способности, даръ живаго и увлекательнаго изложенія и глубокій интересъ къ наукѣ сдѣлали изъ М. В. талантливѣйшаго преподавателя и скоро доставили ему любовь всѣхъ питомцевъ. Намъ да, полагаемо, и многимъ др. питомцамъ Подольской семинаріи памяты тѣ въ высшей степени интересныя и глубоко-прочувствованныя объясненія слова Божія, которыя давалъ на своихъ урокахъ М. В., часто внося въ эти объясненія и интересъ современности. Въ это-же время изъ подъ пера М. В. выходили учено-литературныя труды, за одинъ изъ которыхъ онъ получилъ степень магистра богословія. Способный и талантливый преподаватель скоро обратилъ на себя вниманіе высшаго начальства, и въ 1877 году М. В. былъ назначенъ ректоромъ родной семинаріи. Съ тяжелымъ временемъ въ жизни семинаріи совпала ректура М. В.: тлетворными современными вѣяніями на семинарскую ниву занесены были дурныя плевелы, борьба съ которыми потребовала отъ ректора много труда и энергіи, немало доставила ему непріятностей и огорченій. 18 октября 1884 года М. В. перемѣщенъ на должность ректора Донской духовной семинаріи, на какомъ мѣстѣ съ честью подвизается и въ настоящее время.

Четверть вѣка поработалъ уже М. В. на духовно-учебномъ поприщѣ и за это время онъ привнесъ немалый вкладъ въ нашу ученую литературу. Труды его разнообразны по содержанию. Плодомъ его научныхъ занятій по предмету Св. Писанія было доставившее ему степень

магистра богословія сочиненіе: „Пророчество Наума о Ниневіи—экзегетическое изслѣдованіе, съ очеркомъ исторіи Ассирійскаго государства и историко-критическимъ рѣшеніемъ вопроса о происхожденіи книги пророка Наума“, СПб. 1875 г. Немало напечаталъ М. В. статей историко-археологическаго и церковно-литургическаго содержанія. Таковы: довольно объемистый трудъ „Римское католичество и его іерархія въ Подоліи“, Каменецъ-Подольскъ, 1872 г. (изъ Под. Еп. Вѣд. за 1871 и 72 г.); далѣе „Историческія свѣдѣнія о крестномъ знаменіи“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г. №№ 46 и 47, также Довск. Епарх. Вѣд. за 1885 г.); „Замѣтка о христіанскомъ обычаѣ носить кресты на персяхъ“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г. № 29); „Къ вопросу объ обычаѣ гадать на книгахъ Св. Писанія—историко-археологическая замѣтка“ (Довск. Еп. Вѣд. 1890 г. № 6; Под. Еп. Вѣд. 1890 г., № 22; Воскресный День, 1890 г., № 16); „Объ иконостасной иконѣ, именуемой „Денсусъ“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г., № 33); „Анагема и разрѣшеніе отъ нея по чинослѣдованіямъ увіатской церкви“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г., №№ 41 и 42); „Замѣтка о разнообразіи и изысканности пасхальныхъ яствъ“ (Под. Еп. Вѣд. 1884 г., № 14).

Изъ трудовъ М. В. біографическаго характера назовемъ: „Кое-что изъ жизни преосвященнаго Іоаннвкія, перваго архіепископа Подольскаго“ (Под. Еп. Вѣд. 1870 г., № 16); „Яковъ—Іосифъ Лейбовичъ Франкъ“ (Под. Еп. Вѣд. 1881 г., № 33); „Высокопреосвященный Леонтій, архіепископъ Холмскій и Варшавскій—библіограф. замѣтка о сочиненіи свящ. Н. Страшкевича“ (Под. Еп. Вѣд. 1884 г., № 42).

Перу М. В. принадлежитъ „Акаѳистъ иже во святыхъ отцу нашему Симону, Епископу Владимірскому и Суздальскому, Печерскому чудотворцу“ (Москва. 1892 г.), а также много словъ и рѣчей на разные случаи, напечатанныхъ въ различныхъ повременихъ изданіяхъ.

Въ высшей степени интересными изъ учено-литературныхъ трудовъ М. В. являются его историко-этнографическія изслѣдованія о Подоліи. Свѣтлый взглядъ на дѣло въ нихъ совмѣщается съ горячею любовью къ родной сторонѣ и стремленіемъ пролить научный свѣтъ на ея прошлыя судьбы и теперешнюю жизнь. Особенно важны: „Историко-географическій очеркъ Подоліи“ (сочиненіе не окончено), Каменецъ-Подольскъ. Вып. I—

1875 г.; II—1876 г. (также въ „Сборникѣ свѣдѣній о Подольской губерніи“); „Указатель историко-археологическихъ достопримѣчательностей Подолія (Каменецъ-Подольскъ, 1884 г.); „Подольскій архіерейскій домъ“ (Под. Еп. Вѣд. 1874 г., №№ 1—4); „Черченская пещера (стихотвореніе, посвященное Н. И. Костомарову) (Вѣстникъ западной Россіи 1870 г.); „Историко-статистическое описаніе заштатнаго города Хмѣльника Подольскій губерніи, Литинскаго уѣзда“ (Под. Еп. Вѣд. 1869 г., №№ 10—13 и Вѣстникъ западной Россіи 1870 года); „Историко-статистическое описаніе прихода и церкви села Почапиноцъ (Труды комит. для историко-статист. опис. Под. еп., вып. I). Симашкевичъ-же напечаталъ „Программу для собиранія историко-археологическихъ свѣдѣній о Подоліи (Труды комитета для истор.-стат. описанія Подольской епархіи. Вып. I. Кам. Под. 1877 г.) и самъ обнародовалъ много интереснаго матеріала во исполненіе этой программы. Укажемъ слѣдующія статьи М. В. этнографическаго содержанія: „Историческая замѣтка объ одномъ изъ древнѣйшихъ обычаевъ при погребеніи“ (Под. Еп. Вѣд. 1881 г., № 32); „Замѣтка объ одномъ изъ мѣстныхъ религіозныхъ обычаевъ“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г., № 31); „Мѣстный религіозный обычай „лежать крыжемъ“, съ замѣчаніями о нѣкоторыхъ другихъ обычаяхъ“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г., №№ 34, 35 и 37); „Мѣстный религіозный обычай на второй день праздника Рождества Христова“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г., № 51) и „Къ статьѣ: мѣстный народный обычай на второй день Рождества Христова“ (Под. Еп. Вѣд. 1884 г., № 25); „Повѣріе о поведѣльникѣ“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г., № 40); „Мѣстный народный праздникъ „Рахманскій великдень“ (Под. Еп. Вѣд. 1884 г., №№ 18, 19 и 22); „Мѣстный народный праздникъ, именуемый „Розгри“ (Под. Еп. Вѣд. 1884 г., №№ 23 и 24); „Обычай жертвовать къ чудотворнымъ иконамъ такъ называемые „вотумы“ и „офирки“ (Под. Еп. Вѣд. 1884 г., № 32); „Одно изъ народныхъ повѣрій о св. Николаѣ, Мурлякійскомъ чудотворцѣ“ (Под. Еп. Вѣд. 1884 г., № 49); „Одно изъ древнѣйшихъ народныхъ повѣрій“ (Под. Еп. Вѣд. 1886 г. № 7); „О нѣкоторыхъ мѣстныхъ особенностяхъ въ церковныхъ обычаяхъ и обрядахъ при погребеніи и поминовеніи усопшихъ“ (Под. Еп. Вѣд. 1886 г., № 7).

Кромѣ того, въ 1880 и 1881 годахъ М. В. помѣщалъ немало

статей въ „Подольскомъ Листѣ“ подъ псевдонимомъ Churchman. Изъ этихъ статей особый историко-этнографическій интересъ представляютъ слѣдующія: „Рахманскій велькдень и его происхожденіе“ (1881 г., № 41); „Обычай сожигать „дѣдуха““ (1881 г., № 46); „Отвѣтъ на статью Ф. Левицкаго: „По поводу замѣтки г. Churchman'a о рахманскомъ велькоднѣ““ (1881 г., № 47 и 48); „Послѣдній отвѣтъ г. Ф. Левицкому“ (1881 г., №№ 55 и 56).

По поводу текущихъ событій и въ отвѣтъ на запросы современной жизни М. В. напечаталъ: „Объ открытіи Подольскаго семинарскаго Свято-Іоанно-Богословскаго Братства“ (Под. Еп. Вѣд. 1881 г., № 27); „По поводу новаго обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови“ (Под. Еп. Вѣд. 1883 г., №№ 34, 35 и 37); „Нѣсколько замѣтокъ для будущаго епархіальнаго съѣзда Подольскаго духовенства“ (Под. Еп. Вѣд. 1881 г., №№ 51 и 52); „Къ вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта Подольскаго духовенства“ (Под. Еп. Вѣд. 1881 г., №№ 40 и 41); „По поводу вновь возникающаго женскаго обычая стричь волосы—историко-этнографическая замѣтка“ (Под. Еп. Вѣд. 1881 г., № 32).

Несмотря на свои труды по прохожденію различныхъ должностей, протоіерей М. В. Симашкевичъ не оставляетъ своихъ учено-литературныхъ занятій и въ настоящее время. Онъ состоитъ теперь дѣйствительнымъ членомъ Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета; почетнымъ членомъ Подольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета; дѣйствительнымъ членомъ Кіевскаго Юридическаго Общества, состоящаго при университетѣ св. Владиміра, по отдѣленію обычнаго права; членомъ-корреспондентомъ Церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной академіи; членомъ-корреспондентомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Принимаетъ М. В. живое участіе и въ дѣятельности нѣсколькихъ благотворительныхъ обществъ.

Много потрудился въ истекшее 25-лѣтіе своей службы протоіерей М. В. Симашкевичъ на духовно-учебномъ и учено-литературномъ поприщѣ. Пожелаемъ-же своему земляку, завершившему двадцатипятилѣтній кругъ плодотворной дѣятельности, здоровья и силъ на дальнѣйшее время.

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Августа 27. Вторникъ. Со станціи „Жмеринка“ Преосвященный Димитрій отбыль въ с. Ровъ, Литинскаго уѣзда, гдѣ обозрѣвалъ Іоанно-Богословскую церковь, считающуюся приписною къ Димитріевской церкви с. Бѣликовецъ, въ 3 Литинскомъ округѣ. Церковь деревянная, трехкупольная, построена въ 1780 г., весьма тѣсная и ветхая, но расположена на красивомъ, возвышенномъ мѣстѣ. Мѣстный землевладѣлецъ, князь В. С. М., и особенно его супруга заявляли благочестивое намѣреніе построить новую церковь.

Изъ „Жмеринки“ Винницкаго уѣзда Преосвященный прослѣдовалъ до станціи „Проскуровъ“ и изъ г. Проскурова отправился для обозрѣнія церквей и были посѣщены села:

С. Давидковцы, въ 4 Летичевскомъ округѣ. Въ этомъ селѣ двѣ церкви, одна—приходская (въ честь Пресвятыя Троицы), каменная, построена въ 1791 г. и другая—кладбищенская, деревянная, построена въ 1853 г. и посвящена въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы. Троицкая церковь очень хорошая, обширная, но иконостасъ въ ней ветхій и малый; слѣдуетъ устроить новый. Документы были найдены въ исправности, лѣтопись скудна содержаніемъ. Въ Давидковцахъ стараніемъ приходскаго священника Георгія Компанскаго открыто въ 1892 г. общество трезвости. Въ этомъ селѣ народное училище; по случаю болѣзни учителя ученики не были собраны.

С. Бахматовцы, въ томъ же округѣ. Церковь, посвященная Покрову Пресвятыя Богородицы, каменная, построена въ 1859 г.; до 1894 года она была приписною къ Троицкой церкви с. Давидковецъ. При обозрѣвіи алтаря замѣчено, что антиминсная губка слишкомъ мала и истерлась, а потому слѣдуетъ приобрѣсти новую. Въ Бахматовцахъ народное училище. Учащіеся не были собраны, будто бы по нерадѣвію старшины, котораго о томъ просилъ мѣстный священникъ... Въ Бахматовецкой церкви замѣчательна икона св. Маріи Магдалины, выписанная изъ Афона и мѣстночтимая.

С. Нархомовцы, въ 4 Летичевскомъ округѣ. Церковь, посвященная

св. великомученику Димитрію, деревянная, ветхая, построена въ 1754 г. Въ этой церкви Преосвященнымъ было совершено всенощное бдѣніе. Служба храмовому святому. По маловмѣстительности церкви богослуженіе большею частію отправлялось подъ открытымъ небомъ, въ церковной оградѣ. Домъ у священника весьма сырой и ветхій.

Августа 28. Среда. С. *Пироговцы*, въ 4 Летичевскомъ округѣ. Усердіемъ мѣстнаго священника Поликарпа Хранѣвича и прихожанъ с. Пироговецъ устроена небольшая деревянная церковь на кладбищѣ. По прибытіи въ село (8½ часовъ утра), Преосвященный, при участіи ключаря—протоіерея Михаила Киржачскаго, священниковъ: Николаевской церкви с. Голоскова, Летичевскаго уѣзда, Іакова Самарскаго, Покровской церкви с. Дашковецъ, Литинскаго уѣзда, Петра Родкевича и Покровской церкви с. Редвинецъ, Летичевскаго уѣзда, Александра Стопакевича—совершилъ освященіе кладбищенской церкви, въ честь св. великомученика Димитрія. Крестный ходъ съ св. мощами былъ совершенъ изъ приходской церкви с. Пироговецъ. По освященіи храма, Преосвященнымъ, съ тѣми же сослужащими, была совершена литургія. Во время малаго входа на священника Петра Родкевича, согласно опредѣленію Святейшаго Синода 1896 года, былъ возложенъ наперсный крестъ. Проповѣдь была произнесена мѣстнымъ священникомъ. По освященіи храма, внѣ онаго, на кладбищѣ, отправленъ молебень св. Димитрію Солунскому, законченный крестнымъ ходомъ вокругъ новоосвященной церкви. На молебнѣ, между многолѣтіями, провозглашена была вѣчная память „здѣ (на семь кладбищѣ) лежащимъ православнымъ христіанамъ“. Пѣлъ хоръ изъ с. Моломолинецъ. По окончаніи богослуженія, Преосвященнымъ была посѣщена приходская церковь, посвященная св. Параскевѣ. Церковь деревянная, построена въ 1781 году.

С. *Русановцы*, въ 4 Летичевскомъ округѣ. Церковь, посвященная въ честь Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, каменная, построена въ 1837 г., обширная. По обзорѣннн церкви, Преосвященнымъ были окроплены войска, расположенныя близъ церкви. Въ этомъ селѣ стараніемъ священника К. Дашкевича открыто общество трезвости.

Подъ м. Меджибожемъ Преосвященнымъ была посѣщена недавно

(1895 г.) выстроенная полковая—48 Одесскаго полка—церковь, посвященная св. великомученику Георгію, обширная и довольно свѣтлая; устроена изъ глины (валькованная) и, по увѣренію знатоковъ сего искусства, прочная. Въ этой церкви обращаетъ на себя вниманіе икона Божіей Матери (писанная какою-то дамою) и св. Митрофана Воронежскаго. Иконостасъ изъ прежней церкви, а потому военное начальство озабочено устройствомъ новаго иконостаса.

С. *Трибуховицы*, въ 4 Легичевскомъ округѣ. Церковь, посвященная св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, каменная, съ кирпичною при ней колокольнею, построена въ 1818 году, довольно обширная. Эта церковь считается приписною къ Троицкой церкви м. Меджибожа, хотя причтъ живетъ въ с. Трибуховцахъ, предмѣстьѣ м. Меджибожа.

М. *Меджибожь*, въ 4 Легичевскомъ округѣ. Это мѣстечко, расположенное между рѣками Бугомъ и Бужкомъ (отсюда и названіе его Межибужье), одно изъ древнѣйшихъ поселеній Подолія; оно въ русскихъ лѣтописяхъ упоминается еще въ XII в. *) и составляло, вмѣстѣ съ окружающими его селеніями, особый княжескій удѣлъ подъ наименованіемъ Побужья, или Побожья. Въ половинѣ XII вѣка Ростиславъ, сынъ князя Юрія Долгорукаго, получилъ въ удѣлъ отъ великаго князя (Кіевскаго) Изяслава города Божскій, Межибожье и др. Ипатьевская лѣтопись, подъ 1227 годомъ, упоминаетъ о Межибужьѣ, какъ о владѣніи князей Даниїла и Василька. Въ 1240 г. татары разорили Меджибожь. По изгнаніи татаръ великимъ княземъ литовскимъ Ольгердомъ, когда Подолія перешла во владѣніе братьевъ князей Коріатовичей, въ Меджибожь въ 1331 году былъ построенъ замокъ для защиты отъ вторженія въ него татаръ. Впослѣдствіи Меджибожь находился во владѣніи Краковскаго воеводы Спытки на Мельшгынѣ, получившаго его отъ короля Владислава—Ягелла. Во время казацкихъ войнъ Меджибожь нѣсколько разъ переходилъ въ руки казаковъ. Въ 1649 году казаки, вмѣстѣ съ татарами,

*) Хотя нѣкоторыми (какъ-то Н. Молчановскій: „Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г.“) оспаривается такая древность Межибужья (см. 8 стр. указаннаго сочиненія).

совершенно разрушили Меджибожь. По Зборовскому договору Меджибожь отданъ былъ казакамъ. Когда западная Подоля подпала въ 1672 г. подъ власть турокъ—и Меджибожь перешель (отъ казаковъ) къ нимъ. Жившіе здѣсь турецкіе паши значительно расширили и укрѣпили замокъ, украсивъ его въ восточномъ вкусѣ. Съ переходомъ Подоли къ Польшѣ, Меджибожь, какъ крулевищина, достался на правахъ старостипскихъ знатному роду Сенявскихъ, которые много способствовали расширенію замка. По смерти послѣдняго воеводы изъ рода Сенявскихъ (Николая), въ 1726 году, Меджибожь съ другими его имѣніями, по наслѣдству, перешель къ дочери его Софїи, бывшей въ замужествѣ сначала за Станиславомъ Денгофомъ, а потомъ—за княземъ Августомъ-Александромъ Чарторыйскимъ. По присоединеніи юго-западныхъ русскихъ областей отъ Польши къ Россіи, Меджибожь, какъ и др. селенія, принадлежавшія Чарторыйскимъ, былъ конфискованъ правительствомъ и состоялъ въ вѣдѣніи казны до 1795 года, когда, по указу Императрицы Еватерины 2-ой, возвращенъ былъ въ родъ князей Чарторыйскихъ. Но Чарторыйскіе не сумѣли оцѣнить царской милости. Когда возникъ польскій мятежь 1830 года, въ немъ принялъ участіе и князь Адамъ Чарторыйскій; за это онъ былъ лишенъ княжескаго и дворянскаго достоинства, а имѣнія его, въ томъ числѣ и Межибужье, были снова конфискованы и большею частью обращены были въ военныя поселенія, существовавшія въ Подоліи до 1861 года, (т. е. до освобожденія крестьянъ). Съ тѣхъ поръ Межибужскій замокъ считается Царскимъ дворцомъ, и въ немъ временно остававливались Русскіе Императоры (Александръ 1-й, Николай 1-й, Александръ 2-й), а также и Великіе Князья во время военныхъ маневровъ. При замкѣ находится православная церковь, посвященная св. Николаю чудотворцу; замокъ расположенъ на возвышенномъ берегу р. Буга и имѣеть весьма красивый видъ. Мѣстность, окружающая Меджибожь, по направленію къ г. Летичеву, представляетъ замѣчательную равнину, простирающуюся на нѣсколько верстъ, почему здѣсь постоянно бывають военныя экзерциціи.—Въ Межибужь въ настоящее время, кромѣ замковой двѣ церкви (Троицкая и Успенская); въ прежн е время, по сказанію старожиловъ, существовали и другія церкви (какъ-то: великомученика Георгія). Одна изъ нынѣ существующихъ считается соборною:

это показываетъ, что въ Межибужьѣ нѣкогда было нѣсколько самостоятельныхъ приходскихъ церквей. Другая церковь считается приписною къ Димитріевской церкви предмѣстья—Ставницы, гдѣ живетъ мѣстный причтъ. Такимъ образомъ, въ замѣчательномъ по древности и историческимъ событіямъ и многолюдномъ (постоянныхъ жителей болѣе 5,000 душъ обоого пола, кромѣ военныхъ) мѣстечкѣ не проживаетъ ни одинъ священникъ, и православные жители стариннаго мѣстечка (бывшаго княжескимъ городомъ) за исполненіемъ христіанскихъ обрядовъ должны обращаться къ священникамъ, живущимъ въ селахъ—предмѣстьяхъ Межибужья—Въ виду этого, настоятъ потребность въ восстановленіи самостоятельнаго прихода въ самомъ Межибужьѣ; для требосправленій и богослуженій съ недавняго времени, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, при Успенской церкви проживаетъ заштатный священникъ. Къ сожалѣнію, эта церковь, деревянная и весьма ветхая, клонится къ разрушенію и одна сторона ея уже подперта бревнами. На южной церковной двери есть какая-то славянская надпись, весьма неразборчиво сдѣланная; вѣроятно, въ ней обозначено время постройки церкви. Думаютъ, что эта церковь построена въ половинѣ 17 вѣка.—Въ районѣ прихода этой церкви есть часовня, съ иконою св. Николая; икона эта мѣстнотчима. Въ церкви много замѣчательныхъ (хотя и неискусно написанныхъ мѣстными живописцами) иконъ. Церкви принадлежатъ двѣ небольшія каменные лавки и домъ, безъ надворныхъ построекъ; но и этотъ домъ, недавно занятый однимъ ремесленникомъ, оспаривается у церкви. Какъ при Успенской, такъ и при Троицкой церкви въ настоящее время нѣтъ пахатной земли, каковая, безъ сомнѣнія, была,—но вѣроятно, во время бытности Межибужья военнымъ поселеніемъ, таковая была отобрана отъ причтовъ. Обѣ церкви были посѣщены Преосвященнымъ.

Изъ Меджибожа Преосвященный, въ 6 часовъ вечера, отбылъ въ *Преображенскій Головинскій женскій монастырь*, гдѣ въ трапезной церкви, посвященной св. Митрофану и Тихону, при сослуженіи 8 священниковъ, совершено всенощное бдѣніе (св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1897 ГОДУ.

Воскресное Чтеніе въ 1897 году будетъ продолжено въ томъ же духѣ и направленіи. Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія къ журналу будетъ разослана своевременно всѣмъ подписчикамъ книга подъ заглавіемъ „Внѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангелія“. Второй выпускъ (окончаніе). 28 бесѣдъ, болѣе 400 печат. страницъ. Бесѣды представляютъ изъясненіе евангельскихъ чтеній съ выводами правилъ вѣры и нравственности, подкрѣпляемыхъ ученіемъ Слова Божія, св. Отцевъ, учителей и подвижниковъ Церкви Христовой, примѣрами изъ жизни св. угодниковъ и частной жизни христіанъ. Бесѣды начинаются съ 11 й недѣли по 50-цѣ. Желающіе получить первый выпускъ Внѣбогослужебныхъ бесѣдъ—отъ недѣли Мытаря и Фарисея до 11-й недѣли благоволятъ приложить 1 рубль къ подписной цѣнѣ на журналъ

II. Статьи по изъясненію тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, которыя такъ или иначе извращаются вольнодумцами; статьи, направленныя противъ заблужденій сектантовъ, отчасти раскольниковъ, и служащія къ охраненію и утвержденію правосл. вѣры. Между прочимъ въ 1897 году напечатаны будутъ противосектанскія бесѣды, числомъ 18, подъ заглавіемъ „Пособіе къ обличенію штундовой ереси“.—Статьи объ истинныхъ христ. нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ,—о подвигахъ угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. прав. церкви и духовно-нравственные рассказы, повѣсти, стихотворенія, общепользныя свѣдѣнія, краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важнѣхъ, вновь выходящихъ книгахъ духовн. содержанія Сверхъ. того, по прежнему, отдѣльно отъ журнала будутъ издаваться Кіевскіе листки религіозно-нравствен. содержанія для народа. Въ листкахъ главнымъ образомъ будутъ продолжены жизнеописанія св. угодниковъ Кіево-печерскихъ.

Цѣна годоваго изданія съ приложеніями и пересылкой 4 р.

Адресъ прежвій: Кіевъ, въ Редакцію „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ (Подоль, д. Ильинской церкви № 3).

Редакторъ-Издатель Священникъ Іоаннъ Богородицкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

„ПАМЯТНИКИ древне-русской церковно-учительной ЛИТЕРАТУРЫ“

на 1897 годъ.

Журналь „СТРАННИКЪ“, съ октября 1880 года, издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общецерковной исторіи и историко-литературнаго званія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ православно-восточной и русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всеѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всеѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи, объявленія.

При „СТРАННИКѢ“ начато изданіе „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы“. Въ первомъ выпускѣ его помѣщены: поученія Луки Жидяты, преп. Θεодосія Печерскаго, митроп. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ: „Славно-русскій церковно-учительный Прологъ“, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пonomарева; въ третьемъ выпускѣ на 1896 годъ: „Древне-русскія поученія о разныхъ истинахъ вѣры и жизни по церковно-учительнымъ сборникамъ XI—

XVI в.“, со статьями и примѣчаніями профессоровъ П. В. Владимірова, А. И. Пономарева, Е. В. Пѣтухова. Въ 1897 году выйдетъ четвертый выпускъ „Памятниковъ“, въ который войдетъ вторая часть „Славяно-русскаго Пролога“ за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналь выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналь въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ—шесть рублей, съ приложеніемъ же „Памятниковъ“ семь рублей (цѣна перваго, второго и третьяго выпусковъ „Памятниковъ“ для подписчиковъ „Странника“ по одному рублю, для не подписчиковъ по два рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу восемь рублей и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ девять рублей.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 173.

Редакторъ-издатель: профессоръ А. Пономаревъ.

Объ изданіи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“

въ 1897 году.

1 сентября текущаго 1896 года „Русскій Паломникъ“ вступилъ въ двѣнадцатый годъ своего существованія. Читатели оцѣнили нашъ посильный трудъ въ этотъ немалозначительный періодъ времени, и своимъ сочувствіемъ и матеріальною поддержкою дали намъ возможность безостановочно идти къ выполненію принятой нами на себя задачи, совершенствуя, въ тоже время, наше изданіе, какъ во внутреннемъ содержаніи, такъ и со стороны внѣшней. Принося имъ за это нашу глубокую благодарность, мы не можемъ не выразить нашего признательнаго чувства и вѣсьмъ правительственнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ нравственное воспитаніе и религіозное просвѣщеніе народа и учащагося юношества, за одобреніе ими нашего изданія и выписку его для подвѣдомственныхъ имъ заведеній.

Само собою разумѣется, что все это обязываетъ насъ и на будущее время по возможности держаться на достигнутой нами высотѣ. Мы и общаемъ нашимъ читателямъ прилагать всѣ наши старанія къ тому, чтобы „Русскій Паломникъ“, составляющій первый въ Россіи опытъ иллюстрированнаго изданія съ религіозно нравственнымъ содержаніемъ, продолжалъ, по своимъ качествамъ, занимать первое мѣсто въ ряду подобныхъ изданій. Серьезность, занимательность и разнообразіе статей по вѣсьмъ предметамъ духовнаго вѣдѣнія и назиданія, въ общедоступномъ и безупречномъ литературномъ изложеніи, разнообразіе и изящество художественной стороны изданія будутъ по прежнему составлять неизмѣнную нашу заботу.

Для незнакомыхъ еще съ нашимъ изданіемъ считаемъ необходимымъ пояснить, что оно содержитъ въ себѣ описаніе святыхъ Россіи и православнаго Востока, историческіе и біографическіе очерки изъ жизни

церкви и многочисленныхъ церковныхъ дѣятелей ея во всѣ времена существованія Церкви Божіей на землѣ, житія святыхъ угольниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-религіозной области, путешествія ко святымъ мѣстамъ и обителямъ, объясненія праздниковъ и богослужебныхъ дѣйствій, назидательныя размышленія и проч. и проч.

Такой составъ журнала и прилагаемыхъ къ нему книжекъ, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаеть пригоднымъ „Русскій Паломникъ“ для всѣхъ читателей святынь и любителей религіозно-нравственнаго чтенія, для каждаго христіанскаго семейства, для учащагося поколѣнія обоюга пола, для общежитій, казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, рабочихъ центровъ и тюремъ, для внѣ-церковныхъ собесѣдованій пастырей со своими прихожанами и т. п.

„Русскій Паломникъ“ будетъ издаваться въ наступающемъ 1897 г. на прежнихъ основаніяхъ и состоять изъ 52 выпусковъ, по два листа въ каждомъ со многими рисунками, и 4 книгъ особыхъ приложений, заключающихъ въ себѣ каждая не менѣе 15-ти печатныхъ листовъ.

Помимо разнообразнаго матеріала, имѣющагося въ распоряженіи редакціи по всѣмъ отдѣламъ программы, въ „Русскомъ Паломникѣ“ 1897 года будутъ продолжаться:

Библия въ картинкахъ, рисунки къ книгамъ Священнаго Писанія, и Дневникъ отца Іоанна Кронштадтскаго.

Въ приложенияхъ къ журналу будетъ между прочимъ помѣщенъ, въ первый разъ на русскомъ языкѣ, переводъ недавно открытаго произведенія знаменитаго автора книги „О подражаніи Христу“ Фомы Кемпійскаго, подъ заглавіемъ: „Размышленія о жизни Христа Спасителя, — произведенія столько же глубокаго по своему содержанию, сколько поэтическаго и трогательнаго по олушевляющему автора чувству и изящнаго по своему внѣшнему изложенію.

Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мы разошлемъ бесплатно всѣмъ годовымъ подписчикамъ копію съ иконы новоявленнаго чудотворца, святителя Θεодосія, архіепископа Черниговскаго.

Подписная цѣна на годъ шесть рублей. Допускается разсрочка, и, сверхъ того, лицамъ, выписывающимъ разомъ пять экземпляровъ журнала, шестой экземпляръ высылается бесплатно.

Адресъ редакціи: С. Петербургъ, Владимірскій просп., 13.

Редакторъ-издатель *А. И. Поповицкій*.

При семъ № прилагается со. благочиннымъ, монастырямъ и духовно учебнымъ заведеніямъ Подольской епархіи 1-й листъ „Мѣсяцеслова“ вып. VI (февраль).

Содержаніе: 1) Высокопреосвященный Іоанникій, первый православный архипастырь Подолія. 2) Освященіе школьнаго зданія въ с. Думенкахъ. 3) Протоіере М. В. Симашкевичъ. 4) Епархіальная хроника. 5) Объявленія.

Редакторъ священникъ *Евфимій Стцинскій*.

Цевзоръ священникъ *Илія Лебедевъ*

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.