

20 Юня.

№ 18.

1907 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

**Къ вопросу о томъ, устарѣли ли церковные уставы.**

(По поводу статьи *Церковнаго Вѣстника* 1906 г. № 45: „Реформа или реставрація“).

(Окончаніе).

Кромѣ сдѣланнаго выше замѣчанія относительно того, что рабочіе люди вслѣдствіе обилія праздниковъ теряютъ много дорогого времени, которое могло бы быть употреблено или на работы и приобрѣтеніе лишней копѣйки, столь необходимой имъ, авторъ, вѣроятно, разумѣетъ и другія экономическія затрудненія, которыя происходятъ отъ того, что работодатели и наниматели, желая получить работу къ данному сроку, принуждены бываютъ договаривать своихъ же рабочихъ исполнять то или другое дѣло въ праздничный день, уплачивая имъ повышенную противъ обыкновенныхъ дней плату. Но такъ какъ число такихъ праздничныхъ дней ограничено закономъ, и рабочіе, не смотря на праздникъ, все таки не отка-

зываются работать, хотя и просят большую плату; то происходящее отсюда экономическое затруднение нельзя считать важнымъ. При этомъ не нужно забывать и того, что у насъ вошло въ обычай, что очень многіе рабочіе и въ воскресные дни и другіе праздники, вскорѣ послѣ ранней литургіи (около 8 час. утра). отправляются на работу, съ цѣлью большаго заработка въ этотъ день. Между тѣмъ какъ за границей, въ странахъ протестантскихъ, святость воскреснаго дня и большихъ праздниковъ строго соблюдается: не только никакія работы не производятся въ эти дни, но даже магазины, театры и увеселительныя мѣста закрываются на цѣлый день. И этотъ прекрасный обычай или законъ о соблюденіи праздниковъ не причиняетъ никакихъ экономическихъ затрудненій даже у такихъ коммерческихъ народовъ, каковы англичане, американцы, голландцы, бельгійцы. Думается, что вошедшія теперь въ обычай общія забастовки рабочихъ на цѣлыя недѣли и даже мѣсяцы, съ требованіями сократить до минимума число ежедневныхъ рабочихъ часовъ и значительно увеличить заработную плату при меньшемъ количествѣ труда,—что эти забастовки и повышенныя требованія создаютъ дѣйствительныя и гораздо большія экономическія затрудненія, чѣмъ воображаемыя авторомъ затрудненія отъ обилія праздниковъ. Нельзя же найти никакого, ни прямого ни косвеннаго, отношенія праздниковъ къ забастовкамъ и сокращенію дневныхъ рабочихъ часовъ: потому что рабочіе дѣлаютъ забастовки и требуютъ сокращенія рабочихъ часовъ не для того, чтобы идти въ церковь и праздновать тотъ или другой священный день, а просто для того, чтобы принудить своихъ хозяевъ и нанимателей давать имъ большую плату за меньшую работу. Такимъ образомъ рабочіе, вмѣсто праздниковъ церковныхъ, создаютъ свои праздники, которые падаютъ тяжелымъ бременемъ на всѣ классы народа, живу-

щаго трудомъ. При чемъ же тутъ Церковь; при чемъ обиліе праздниковъ.

Не помню, кто-то назвалъ праздники мѣриломъ религіознаго настроенія общества. И совершенно справедливо. Чѣмъ выше религіозное настроеніе человѣка, тѣмъ больше у него праздниковъ, тѣмъ живѣе онъ чувствуетъ радость при наступленіи праздниковъ. Праздники и радости можно назвать синонимами. Въ праздники, точно такъ же, какъ и при полученіи какой нибудь радости, человѣкъ становится и лучше, и добрѣе, и добродѣтельнѣе, даже и физически здоровѣе. Вотъ почему и Апостоль заповѣдуетъ христіанамъ *всегда радоваться* (I Сол, V, 16). Кто не хочетъ праздновать, тотъ не умѣетъ и радоваться, тотъ черствъ душою, и даже болѣе—тотъ боленъ нравственно, боленъ и физически. Припомнимъ-те, кажый изъ насъ, тѣ свѣтлые дни праздниковъ Господнихъ, когда мы и душою и тѣломъ предавались невинному веселью, забывая и душевныя скорби и тѣлесныя недуги, и всѣ невзгоды и лишенія жизни. „Настали святки, то-то радость“; приходитъ Восресенія день, и мы радостію обнимаемъ другъ друга, и ненавидящимъ насъ прощаемъ все ради воскресенія Христова. Наступаютъ праздники въ честь Божіей Матери или святыхъ угодниковъ Божіихъ, и мы спѣшимъ въ храмы, чтобы прославить виновницу всѣхъ радостей на землѣ, радость нашу Богородицу, чтобы порадоваться съ великими чудотворцами, которые своими молитвами ограждаютъ насъ отъ всякія скорби и печали.— И вотъ эти праздники, источники нашихъ радостей, знаменія нашей вѣры и упованія на Бога, хотятъ отнять у насъ, замѣнить своими праздниками и торжествами! Когда-то враги Сіона и враги Божіи, сожегши святилище Божіе и уничтоживши знаки истиннаго Богопочтенія, хотѣли уничтожить самое имя религіи іудейской и *рѣша въ сердцахъ своихъ: прїидите, и оставимъ вся праздники Божія*

*отъ земли* (Псал. LXXIII, 8). Вмѣсто знаній истинной религіи *положиша знаменія своя* (ст. 4). Не то же ли повторяется и теперь? Праздниковъ Божіихъ не чтутъ, не признають: потому что ихъ очень много, потому что они создаютъ экономическія затрудненія, и вмѣсто нихъ сочиняють свои праздники во имя равенства и свободы, въ честь героевъ революціи, въ память ниспроверженія законныхъ властей, въ годовщины кровавой рѣзни,— и поминають ихъ „дубинушкой“ и свистопляской, украшаютъ флагами, окрашенными цвѣтомъ крови и пожаровъ, и запечатлѣвають метаніемъ бомбъ и грабежами. И въ этомъ ихъ радость! Таковы ихъ праздники!

Нѣтъ, г. Ильинскій! Если вамъ не нравится наше богослуженіе,—если вы не можете соблюдать православные посты,—если вы боитесь, что наши праздники отнимають у васъ много дорогого времени, столь необходимаго вамъ для отдыха и развлеченій: такъ вы и говорите; но не обвиняйте ни византійскихъ монаховъ, ни Церкви въ составленіи длинныхъ и—будто—непонятныхъ для большинства народа богослуженій; не предрекайте рабочему населенію Россіи истощенія и преждевременной смерти отъ того только, что онъ соблюдаетъ посты; не выставляйте и праздниковъ церковныхъ причиною какихъ то экономическихъ затрудненій. Не забывайте, что Богослуженіе есть служеніе Богу, а не человѣческимъ интересамъ и страстямъ,—что посты установлены для благоугожденія Богу, а не для плотоугодія,—что праздники учреждены Самимъ Богомъ и для прославленія Бога и святыхъ Его, а не въ угоду экономическимъ расчетамъ! И потому, кто бы ни ввелъ церковные уставы, которые вамъ кажутся вамъ столь тяжелыми и отжившими свой вѣкъ,—кто бы ни составлялъ тѣхъ богослуженій, которыя кажутся вамъ столь длинными и малосодержательными; —

но эти уставы и эти богослуженія, и наши посты и праздники—приняты и усвоены Церковью, какъ ея учрежденія; они освящены и узаконены ею, какъ выраженіе ея духа и власти, и служатъ для нашего спасенія и освященія! Какъ сама Церковь, основанная Спасителемъ, оживляемая и утверждаемая Святымъ Духомъ, свята, непогрѣшима и непоколебима: такъ и всѣ ея учрежденія—святы, вѣчны и неизмѣнны!

*А. Ивановъ*

---

**Краткій очеркъ дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ 21 мая 1882 по 21 мая 1907 года\*).**

Сегодня знаменательный день въ жизни Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Двадцать пять лѣтъ тому назадъ—21 мая 1882 года державною волею незабвеннаго въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра Ш, этого великаго христіянина и миротворца, открыло свою дѣятельность Палестинское Общество, поднимъ свой стягъ въ Святой землѣ на защиту родного намъ православія.

Главнымъ побужденіемъ къ учрежденію Палестинскаго Общества и главною его задачею на первыхъ порахъ было огражденіе православія въ Святой землѣ, но не отъ невѣрныхъ магометанъ, какъ это было прежде, а отъ инославной пропаганды—латинской и протестантской, которая тамъ особенно усилилась во второй половинѣ прошлаго столѣтія.

Было время, когда православіе въ Палестинѣ процвѣтало,—это особенно можно сказать о IV, V и VI вѣкахъ по Р. Хр. Но скоро прошли для Палестины спокойныя времена. Въ 614 году бур-

---

\*) Докладъ, читанный въ общемъ собраніи Таврическаго Отдѣла Правосл. Палест. Общества 21 мая 1907 года.

нымъ потокомъ пронеслись надъ Св. землею персидскія полчища, беспощадно уничтожая все, что встрѣчалось имъ на пути. Спустя 15 лѣтъ персы были побѣждены Императоромъ Иракліемъ; но эти побѣды не надолго обезпечили миръ для Св. земли. Не прошло и 10 лѣтъ, какъ она подверглась опустошенію со стороны арабовъ. Исповѣданіе вѣры Христовой при господствѣ арабовъ стало тяжкимъ бременемъ. Христіане подверглись тягчайшимъ налогамъ; часто были обращаемы въ рабство; полемическій отпоръ исламу навлекалъ на виновнаго смертную казнь, отъ которой спасало только отреченіе отъ вѣры Христовой. Чтобы избавиться отъ насилій, населеніе Св. земли, особенно сельское, переходило въ исламъ, или бѣжало въ предѣлы Византійской имперіи, оставляя свои земли арабскимъ пришельцамъ. Цвѣтущіе приморскіе города становились гнѣздами злѣйшихъ пиратовъ, опустошавшихъ христіанское побережье Средиземнаго моря. Не только число христіанъ, но и вообще народонаселеніе завоеванныхъ магометанами странъ уменьшилось и вмѣстѣ понизился общій уровень ихъ—благосостоянія. Въ Палестинѣ многіе знаменитые издревле города исчезли съ лица земли. Сплошное христіанское населеніе исчезло, сохранившись чудомъ въ горсти православныхъ, оставшихся вѣрными Христу среди жестокихъ притѣсненій. Эти немногіе остатки по неволѣ должны были постепенно принять арабскій языкъ. Хотя духовенство по своему происхожденію принадлежало мѣстному населенію, однако оно не могло служить дѣлу народнаго просвѣщенія массы, такъ какъ само было стѣснено до крайности. При томъ вниманіе іерусалимскихъ патріарховъ всецѣло было обращено на охраненіе святыхъ мѣстъ Палестины отъ посягательства на нихъ со стороны магометанъ. Такъ дѣло шло до XI вѣка. Съ конца XI и въ XII в. западный христіанскій міръ поднялся для освобожденія Св. земли отъ магометанскаго

ига. Но эти такъ называемые крестовые походы открыли въ Палестину путь для новыхъ враговъ православія, еще болѣе для него опасныхъ, чѣмъ даже магометане. Рыцари крестовыхъ походовъ, основавшіе іерусалимское королевство, воспитанные въ нѣдрахъ латинской церкви, которая въ то время окончательно отдѣлилась отъ православной восточной, отнеслись къ православному населенію Св. земли хуже, чѣмъ къ магометанамъ и язычникамъ. Православное духовенство было изгнано, православныя церкви и святыни отняты, а самые православные жители сдѣлались крѣпостными бароновъ и рыцарей.

Вмѣстѣ съ паденіемъ іерусалимскаго королевства, просуществовавшаго около 200 лѣтъ, прекратила свое существованіе и латинская іерархія, и православное туземное населеніе, изъ среды котораго выбирался и высшій клиръ іерусалимской церкви, получило значительное облегченіе. Но скоро дѣло опять измѣнилось къ худшему. Въ XV вѣкѣ пала Византійская имперія подъ ударами Турецкаго оружія. Турецкіе султаны, овладѣвъ Константинополемъ, все православное населеніе въ завоеванныхъ областяхъ подчинили вѣдѣнію Константинопольскихъ патріарховъ—грековъ; эти послѣдніе, простирая свое вліяніе на прочіе восточные патріархіаты, не могли, разумѣется, отречься отъ интересовъ своей національности, и скоро на престолахъ Антіохійскомъ, Александрійскомъ, а прежде всего Іерусалимскомъ стали появляться греки, туземцы постепенно были совершенно вытѣснены изъ рядовъ высшаго духовенства въ Палестинѣ и замѣнены греками, для которыхъ, къ сожалѣнію, интересы Православія стояли на второмъ планѣ, и такимъ образомъ православное туземное населеніе лишено было своихъ естественныхъ защитниковъ и руководителей. Іерусалимскіе патріархи-греки даже оставили Іерусалимъ и жили постоянно въ Константинополѣ. Всѣ отношенія ино-

земной іерархіи къ мѣстному православному населенію ограничились тѣмъ, что патріаршіе намѣстники ставили священниковъ изъ туземцевъ въ сельскіе приходы и собирали съ православныхъ подати въ пользу правительства. Для сихъ послѣднихъ ни школъ, ни благообразныхъ храмовъ не было. Такъ дѣло шло до XIX столѣтія, когда надвинулась новая бѣда, еще болѣе тяжкая...

Въ 20-хъ годахъ истекшаго столѣтія въ Палестину проникли протестанты и энергично стали пропагандировать свое вѣроученіе; дѣло они повели настолько успѣшно, что въ 40-хъ годахъ въ Іерусалимѣ появилось англиканско-евангелическое епископство. Латиняне не оставили безъ вниманія этого обстоятельства и въ противовѣсъ протестантамъ возстановили въ Іерусалимѣ латинскую высшую іерархію, которой здѣсь не было со времени крестовыхъ походовъ. Вмѣстѣ съ первымъ латинскимъ патріархомъ проникли сюда представители всѣхъ латинскихъ монашескихъ и полумонашескихъ орденовъ, которые повели латинскую пропаганду съ еще большею энергіей, чѣмъ протестанты свою. Въ короткое время вся Палестина была наводнена цѣлыми легіонами западныхъ миссіонеровъ, которые направили всѣ усилія исключительно на совращеніе православныхъ съ пути истины.

Главная сила инославной пропаганды, по словамъ одного изъ дѣятелей Палестинскаго Общества \*), заключается въ устройствѣ учебныхъ заведеній для мѣстнаго подростающаго поколѣнія. Такихъ заведеній устроено латинянами въ одной Палестинѣ до 80; во главѣ ихъ стоитъ уніатская семинарія въ Іерусалимѣ, цѣль которой дать священниковъ и учителей уніатовъ для православныхъ Сиріи и Палестины. Число учащихся въ латинскихъ заведеніяхъ доходитъ въ настоящее время

---

\*) Бесѣды о Св. Землѣ № 28.—А. М. Курочкина, 50 чтеній о Св. Землѣ.



до 5000. Въ эти заведенія принимаются ученики безъ различія вѣроисповѣданія. Всѣ они обязываются присутствовать при ежедневной молитвѣ и богослуженіяхъ по латинскому обряду. Въ видахъ отчужденія ихъ отъ православной вѣры свиданія для нихъ съ родственниками во все время ученія дозволяются какъ можно рѣже. Главная цѣль всѣхъ этихъ заведеній не нравственное и умственное образованіе юношества, а воспитаніе прозелитовъ латинства, приготовленіе руководителей пропаганды. Кромѣ учебныхъ заведеній латинскою миссіей всюду воздвигаются благолѣпные храмы и часовни, въ которыхъ не рѣдко совершается богослуженіе на родномъ для туземцевъ арабскомъ языкѣ; всюду открываются благоустроенныя благотворительныя заведенія и больницы; отщепенцамъ отъ православія обѣщаются деньги и консульская защита отъ угнетеній иновѣрной власти. Все это не могло не служить сильнымъ соблазномъ для кореннаго православнаго населенія Палестины. Гдѣ ужъ было бороться съ такимъ опаснымъ врагомъ, какъ латинство, этому крайне бѣдному угнетенному иновѣрною властію, лишенному духовнаго руководительства православному населенію? Ни высшихъ, ни низшихъ школъ для этого населенія не существовало; имъ не было куда посылать дѣтей своихъ учиться, если бы кто даже захотѣлъ этого, кромѣ училищъ латинскихъ и протестантскихъ, гдѣ ихъ дѣти совращались и отпадали отъ православія; къ тѣмъ же иновѣрцамъ должны были православные обращаться и за врачебною помощію; но прежде, чѣмъ получить ее, православнымъ приходилось выслушать миссіонерскую проповѣдь. При такихъ обстоятельствахъ единственнымъ утѣшеніемъ для православныхъ оставался бы храмъ и благолѣпное богослуженіе; но и этого утѣшенія не было. Изъ 83 православныхъ приходовъ въ Палестинѣ только 20 имѣли болѣе или менѣе благообразныя церкви, а въ остальныхъ или полуразру-

шенныя или совѣмъ не было. Около 24 сельскихъ священниковъ, завѣдующихъ этими приходами, лишены всякаго образованія, забиты и принижены и получаютъ крайне скудное содержаніе отъ 7 до 8 руб. въ мѣсяцъ. Какихъ либо пріютовъ и благотворительныхъ заведеній для православныхъ не существовало; греки строили только гостиницы и страннопріимные дома, предназначенные для увеличенія доходовъ патріархіи, а не для обезпеченія сельской православной бѣдности. вмѣсто открытія новыхъ школъ и церквей, патріархія въ 80-хъ годахъ, какъ бы нарочно, закрывала одну православную школу изъ прежде существовавшихъ за другой, допускали раззоряться одну православную церковь за другой. Но одновременно съ тѣмъ, какъ православнымъ отказывалось въ сотни—другой рублей на церковь и школу. въ Іерусалимѣ создались на средства патріархіи пассажи для лавокъ, огромная гостиница и другія заведенія, имѣющія цѣлью увеличеніе доходовъ патріархіи и стоившія сотни тысячъ рублей \*). Все это не могло не производить духовнаго раздѣленія между православною мѣтною паствою и греческимъ пришлымъ духовенствомъ. Ежегодно все болѣе и болѣе росло взаимное озлобленіе изъ-за требованій съ одной стороны и неисполненія этихъ требованій съ другой. Населеніе все болѣе сознаетъ неспособность чужеземныхъ пастырей, а эти послѣдніе все болѣе приходятъ къ убѣжденію, что для нихъ безъ этой православной паствы было бы гораздо покойнѣе. Не удивительно по этому тѣ поразительные результаты, какихъ достигла въ Палестинѣ за послѣдніе 50 лѣтъ латинская пропаганда. Повсюду въ Св. землѣ воздвигались латинскія часовни и костелы. Доселѣ въ Палестинѣ издавна было 9 латинскихъ приходовъ; теперь число ихъ возросло до 40; послѣдователей римскаго латинства считалось въ 1840 г. до 2000, нынѣ ихъ до 15 тысячъ и изъ

---

\*) 50 чтеній о Св. Землѣ.

нихъ около 8000 отступниковъ отъ православія. Чтобы судить, какія сѣти разставлены латинянами для уловленія православныхъ, достаточно привести нѣкоторыя цифровыя данныя: къ 1890 г. въ Палестинѣ имѣлись латинскія учрежденія—39 муж. учеб. заведеній, 36 женскихъ, 10 пріютовъ для сиротъ, 4 госпиталя, амбулаторія и община сестеръ для помощи бѣднымъ на дому: для удовлетворенія религіозныхъ потребностей— соборъ въ Іерусалимѣ, 25 церквей и 32 каплицы. Пропаганда протестантская слабѣе: о ней мы не будемъ говорить, но упомянемъ, что въ Палестинѣ при 2000 протестантскаго населенія, въ протестантскихъ школахъ воспитываются около 1300 дѣтей, коихъ подавляющее большинство очевидно православные.

Что же могло сдѣлать бѣдное и невѣжественное населеніе Палестины противъ этихъ двухъ могущественныхъ враговъ? Подъ напоромъ такихъ враждебныхъ силъ, при слабости и безсиліи іерусалимской патріархіи, православіе въ Св. землѣ начало колебаться. За неимѣніемъ мѣстныхъ православныхъ школъ дѣти православныхъ мѣстныхъ сирійцевъ по неволѣ шли въ латинскія и протестантскія школы и пріюты и, разумѣется, большинство изъ нихъ навсегда погибало для православія. Равнымъ образомъ за неимѣніемъ больницъ и аптекъ, принадлежащихъ православнымъ, мѣстные православные жители шли за врачебной помощью и даровыми лекарствами въ больницы западныхъ благодѣтелей и должны были тамъ выслушивать проповѣди и наставленія, которыя также не проходили безслѣдно, безъ вреда для православія. Ясно было, что если дѣло инославной пропаганды будетъ идти такъ же, какъ шло доселѣ, то недалеко могло быть то время, какъ справедливо замѣтилъ одинъ изъ изслѣдователей Палестины, покойный теперь д-ръ Елисеевъ, когда Іерусалимская патріархія останется безъ паствы, а православіе безъ исповѣдниковъ. Кто же, кромѣ право-

славной Руси, могъ предупредить эту опасность. И дѣйствительно, въ рѣшительный моментъ Россія подала руку помощи изнемогавшему въ неравной борьбѣ православію въ Палестинѣ и тѣмъ спасла его отъ окончательной гибели. Любвеобильное сердце Царя-Миротворца давно чутко прислушивалось къ печальнымъ вѣстямъ, идущимъ съ востока, болѣло и сострадало положенію единовѣрныхъ братьевъ. Поэтому-то вскорѣ послѣ вступленія своего на прародительскій престолъ, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III, ревностный защитникъ и покровитель Церкви православной, возымѣлъ мысль объ улучшеніи участи и охранѣ отъ совраженій православныхъ Палестины, а равно о болѣе существенномъ облегченіи и улучшеніи пути туда нашихъ поклонниковъ и, наконецъ, вообще о расширеніи знаній о Св. землѣ и о ближайшемъ, болѣе живомъ, общеніи съ нею. Съ этою цѣлью отправился въ Св. землю Августѣйшій паломникъ, братъ почившаго Государя, покойный Предсѣдатель Палестинскаго Общества Великій Князь Сергій Александровичъ. И вотъ уже по точномъ опредѣленіи нуждъ и потребностей, какъ св. мѣстъ и ихъ обитателей, такъ и нашихъ паломниковъ, державною волею почившаго Государя Императора, возникло, какъ сказано, въ 1882 году для защиты православія въ Св. землѣ Православное Палестинское Общество, съ присвоеніемъ ему впослѣдствіи—въ 1889 году—высокой чести именоваться Императорскимъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## Христіанская Церковь и современный социализмъ.

*(Окончаніе).*

Какъ социалисты рѣшаютъ религіозную проблему и какъ они въ жизни относятся къ религіознымъ общинамъ или церквамъ? Подробное вы-

ясненіе этого вопроса весьма важно, потому что рѣшеніемъ его должно быть обусловлено, по нашему глубокому убѣжденію, отношеніе православной Церкви къ социаль-демократіи и къ лежащей въ ея основѣ научной теоріи.

Уже изъ основного принципа научнаго социализма—материалистическаго пониманія имъ исторіи и слѣдовательно зависимости всей духовной жизни человѣка отъ экономическаго строя, отъ состоянія производства и обмѣна продуктовъ, видно, что религія является у него случайной „надстройкой“ къ жизненной экономикѣ, „историческимъ и преходящимъ продуктомъ“ послѣдней. Религіозные принципы—не „вѣчныя истины, а „историческія категоріи“, превращенія которыхъ зависятъ отъ измѣненія хозяйственныхъ отношеній между людьми. Не идеи, не принципы регулируютъ человѣческую жизнь, а теченіе жизни создаетъ идеи, принципы. „Религіозный миръ, читаемъ въ „Капиталѣ“ Маркса, есть лишь отраженіе міра реальнаго.. Религіозное отраженіе реальнаго міра можетъ вообще исчезнуть лишь тогда, когда условія практической будничной жизни людей будутъ каждодневно представлять имъ вполне ясныя и разумныя отношенія къ человѣку и къ природѣ“. Это сулитъ людямъ социальный строй. По выраженію Энгельса, религія есть ничто иное, какъ „фактическое отраженіе въ головахъ людей тѣхъ внѣшнихъ силъ, которыя господствуютъ надъ нами изо дня въ день, отраженіе, въ которомъ земныя силы принимаютъ форму надземныхъ“. „Великія общественныя преобразованія, говоритъ Панекокъ, постоянно знаменующія собою появленіе новыхъ способовъ производства, сопровождаются возникновеніемъ новыхъ религій; при этомъ носителями различныхъ религіозныхъ воззрѣній являются различные классы общества, борющіеся между собою за власть“. Представитель германской социаль-демократіи Бебель въ

своёмъ извѣстномъ отвѣтѣ на письмо священника Гогофа также признаетъ религію созданиёмъ чело-вѣка, плодомъ матеріальныхъ условій жизни послѣдняго.

Понятно теперь, почему въ „общечеловѣче-скомъ социальномъ союзѣ“, гдѣ отношенія людей другъ къ другу и къ природѣ рисуются нормаль-ными, гдѣ якобы не будетъ борьбы классовъ, не будетъ и стремленія къ господству надъ массами и къ порабоженію пролетаріата капиталомъ,—нѣтъ мѣста для религіи. Въдѣ послѣдняя, по ученію со-ціалистовъ, является только продуктомъ перечи-сленныхъ золъ, ихъ мистическимъ отраженіемъ. „Когда общество, говоритъ Энгельсъ, овладѣетъ и планомѣрно будетъ пользоваться всѣми средства-ми производства и этимъ путемъ освободитъ себя и всѣхъ своихъ членовъ отъ порабоженія, въ ко-торомъ оно въ настоящее время находится, благо-даря имъ самимъ произведеннымъ, но въ то же время стоящимъ противъ него въ видѣ враждебной ему, чуждой силы, средствамъ производства, когда чело-вѣкъ будетъ не только думать, но и направ-лять, тогда только исчезнетъ послѣдняя чуждая ему сила (разумѣется сверхъестественная), кото-рая теперь еще находитъ свое отраженіе въ ре-лигіи, а затѣмъ исчезнетъ и самое религіозное стремленіе по той простой причинѣ, что больше нечего будетъ отражать“. Итакъ, въ „обще-чело-вѣческомъ социальномъ союзѣ“ для религіи нѣтъ мѣста.

Взглядъ на происхожденіе вообще религіи со-ціалисты переносятъ и на *христіанство*. По Эн-гельсу, возникновеніе міровой религіи, христіан-ства, также объясняется экономическимъ обсто-ятельствомъ. Когда всѣ старыя народности исчез-ли въ міровой Римской Имперіи, то такая-же участь постигла и ихъ національныхъ боговъ—они также исчезли. Для міровой имперіи нужна была и міровая религія. Благодаря товарному хо-

звѣдѣнію, люди все болѣе и болѣе вступали въ сношенія другъ съ другомъ, и такимъ образомъ христіанство возникло, какъ культъ *абстрактнаго* человѣка. Христіанство, говоритъ Панекокъ, возникло на обломкахъ античнаго рабскаго хозяйства, этого базиса римской и греческой культуръ. Последнимъ и рѣшительнымъ основаніемъ его возникновенія былъ, по Петерсу, общепринятый въ то время въ римскомъ государствѣ способъ производства работъ чрезъ рабовъ и находившееся въ тѣсной связи съ этимъ сильное размноженіе пролетаріата, обостреніе соціальныхъ противоположностей (господа и рабы), исчезновеніе среднихъ слоевъ населенія. Для общества товаропроизводителей, читаемъ въ „Капиталѣ“ Маркса, общественное производственное отношеніе которыхъ заключается въ томъ, что они относятся къ своимъ продуктамъ, какъ къ товарамъ, т. е. какъ къ цѣнностямъ, и въ этой вещной формѣ относятся одну къ другой свои частныя работы, какъ одинаковый человѣческій трудъ,—для такого общества христіанство съ его культомъ абстрактнаго человѣка, особенно христіанство въ его буржуазной формѣ—протестантизмъ, деизмъ и т. д., представляетъ самую подходящую религію. Бебель также видитъ въ христіанствѣ „созданіе человѣка“, продуктъ экономическихъ условій времени.

При такомъ трогательно-наивномъ пониманіи христіанства, принаровленномъ къ оправданію на вѣру принятой социализмомъ экономической догмы, неудивительно, что даже столпы научнаго социализма сами нерѣдко рушили свои же принципы. Такъ, Энгельсъ далъ такое объясненіе происхожденію кальвинизма, по которому онъ долженъ былъ стать религіею высокоразвитыхъ народовъ. Между тѣмъ въ жизни кальвинизмъ привился только у отдѣльныхъ народовъ и притомъ отнюдь не въ „капиталистическихъ“ сферахъ. Каутскій идею христіанской благотворительности до-

*бровольной и связанной съ самоотреченіемъ* отождествляетъ съ благотворительностью древне-римскихъ императоровъ, *вынужденной* страхомъ предъ крикомъ народныхъ массъ: „*panem et circenses*“. Онъ же не стѣсняется попірать историческую правду, когда въ угоду излюбленной теоріи, объясняетъ христіанскую идею равенства нуждою Каракаллы въ деньгахъ. Послѣдній де, чтобы получить деньги, уравниалъ своихъ подданныхъ въ правахъ гражданства. Такъ не стало ни элина, ни римлянина, ни свободнаго, ни несвободнаго! . Но кому неизвѣстно, что Каракалла жилъ въ III-мъ вѣкѣ по Р. Хр., а христіанское равенство открыто міру въ первой половинѣ I-го вѣка?!... Да сверхъ того, между равенствомъ Каракаллы и христіанскимъ лежитъ непроходимая бездна. Еще болѣе безцеремоненъ съ исторіей Бебель, когда въ своемъ отрицаніи божественности христіанства перемѣстилъ происхожденіе христіанскихъ догматовъ на цѣлыя столѣтія впередъ. Такъ, у него идея божества Христа установилась только въ IV-мъ вѣкѣ! Тогда-же якобы было введено св. крещеніе, а причащеніе и того позже!..

Но, очевидно, столпы современнаго социализма ясно сознавали свое безсиліе объяснить происхожденіе христіанства изъ экономики того времени, почему они и сочли за лучшее заподозрить самое существованіе въ исторіи личности Іисуса Христа (Каутскій и Бебель). Конечно, съ такими приѣмами борьбы излишне считаться, хотя они и практикуются корифеями социаль-демократами.

Изъ взгляда на религію вообще и, въ частности, на христіанство вытекаетъ у социаль-демократовъ отрицаніе Бога, какъ виѣмѣрнаго и личнаго существа, творца и промыслителя міра. „Ни Бога, ни господина!“—утверждаетъ лозунгъ социалистовъ Бланки. „Уничтожьте понятіе о Единомъ Божествѣ“,—взываетъ Дитцгенъ. Богъ—это „древній тиранъ“, или „устарѣлый педагогъ“, ко-



того надо нужно „похерить“. Мѣсто Бога занимаетъ культурное человѣческое общество. Воля народа является волею абсолюта. Вѣра въ Бога противорѣчить нашей вѣрѣ въ себя. Не Богъ создалъ человѣка, а человѣкъ Бога. Предъ свободною мыслью будущаго спасуетъ вѣра въ Бога, потому что она есть плодъ суевѣрія. Таковы мысли социаль-демократовъ о Богѣ.

Конечно, наивно было бы искать у современныхъ социалистовъ связи или зависимости морали отъ религіи. Мораль у нихъ также является продуктомъ экономики данной эпохи и вмѣстѣ съ нею, въ зависимости отъ нея измѣняется

Не признавая за религіей, въ частности, — за христіанствомъ никакой нравственной цѣнности, ни общественной важности; болѣе того, видя въ нихъ нарочитую „систему для угнетенія человѣчества господствующими классами“, средство „порабощенія народа“ и его „эксплоатаціи“ (Бebelь), социаль-демократы объявляютъ всякую религію и особенно христіанство „враждебными свободѣ и культурѣ“, а также „тормазомъ для социальнаго просвѣщенія пролетаріата“, потому что — де христіанство своимъ ученіемъ о человѣческомъ страданіи уменьшаетъ силу недовольства пролетаріата и энергію народныхъ возмущеній. По мнѣнію социалистовъ, богословы — это „крайне вредные и опасные субъекты“. Отсюда у социаль-демократовъ громкій призывъ къ уничтоженію религіи и христіанства особенно. „Я заявляю, пишетъ Бebelь, что я противникъ не только католичества, но и вообще религіи... Съ точки зрѣнія прогресса человѣчества упраздненіе христіанства прямо таки необходимо“. Мостъ въ своей рѣчи противъ Штекера яростно сказалъ: „социаль-демократія не отступитъ, она пойдетъ впередъ и добьется своей цѣли... Она знаетъ, что дни христіанства сочтены“... „Нога ваша, взываетъ тотъ же Мостъ къ рабочимъ массамъ, уже давно не вступала въ

церковь... Но этого недостаточно. Скажите прямо, что вы отрекаетесь отъ Церкви. Соберитесь подъ знаменемъ науки, которая отвергаетъ всякія суевѣрія“... Необходимо, писалъ извѣстный соціалистъ Луи Бланъ, чтобы власть получила узаконяющую ее санкцію со стороны свободно выраженной воли всѣхъ гражданъ, или же разсматривалась, какъ воля Господа Бога. Выбирайте одно изъ двухъ: народъ или папу! Дитценъ зоветъ замѣнить христіанство вѣрою въ „антирелигіозную соціаль-демократію“. По свидѣтельству проф. Леруа Болье соціалисты, называя религію „старой пѣсней“, звукъ которой не должны слушать мужественные умы, не поколеблются предъ тѣмъ, чтобы заставить ее замолчать, чтобы изгнать ее или завязать ей ротъ. Они силятся заглушить христіанскія пѣсни любви и милосердія своими пѣснями войны и криками ненависти, зовущими на бой для завоеванія власти и захвата богатства.

И дѣйствительно. Присматриваясь къ отношенію соціаль-демократіи въ практической жизни къ христіанскимъ церквамъ, мы видимъ, что проповѣдь объ уничтоженіи и повсюдномъ изгнаніи христіанства дѣятельно и съ большимъ искусствомъ ею осуществляется.

Принципіальные противники всякой религіи, громко призывающіе людей къ уничтоженію всякой вѣры и особенно христіанства, соціаль-демократы, однако, осторожно проводятъ въ жизнь свою антирелигіозную программу. Зная, что все ихъ могущество въ пролетаріатѣ и что народныя массы наиболѣе религіозны, они искусно вытравляютъ изъ народныхъ сердець религіозное чувство и преданность завѣтамъ церкви. Здѣсь у нихъ образовалась цѣлая тактика, не только двойственная, но и многообразная. Съ одной стороны, они стараются внушить народнымъ массамъ мысль, что христіанская церковь, безъ различія исповѣданій, стоитъ на сторонѣ враговъ народа капита-

листовъ („несгораемый ящикъ и алтарь въ союзѣ“), что она является „орудіемъ классоваго господства“ и „слугою Государства“,— этого созданія и опоры господствующихъ классовъ (Бebelъ); съ другой,— заявляютъ, что религія—это дѣло каждаго чело-вѣка въ отдѣльности, что въ религіозной области они не стѣсняють свободы чело-вѣка и держатъ по отношенію къ религіи и Церкви „нейтралитетъ“; съ третьей,—свидѣтельствуютъ, что „уважають всякое религіозное убѣжденіе и даже признають „совпаденіе христіанскаго ученія оъ соціаль-демократическими цѣлями“ (Каутскій)... Такой точно политики, а проще сказать—лукавства, соціаль-демократы держатся и по отношенію къ государству. Съ цѣлью использовать его силу для своихъ цѣлей, такъ называемый государственный соціализмъ не только объявляетъ нейтралитетъ по отношенію къ Государственной власти, но и нерѣдко беретъ ее подъ защиту, когда она склоняется въ сторону его теоріи и тѣмъ содѣйствуетъ ему въ уничтоженіи Государства. На такой почвѣ Лассаль пытался сблизиться съ Бисмаркомъ.

Но какъ ни искусны соціаль-демократическіе „ловцы чело-вѣковъ“, однако они часто сами запутываются въ раскинутыхъ ими для „пролетаріевъ“ сѣтяхъ и сами сдергивають съ себя пелену. Такъ, одинъ изъ лучшихъ теоретиковъ германской соціаль-демократіи Карлъ Каутскій, заявивъ, въ цѣляхъ уловленія пролетаріевъ въ сѣти соціаль-демократіи, что послѣдняя „уважаетъ всякое религіозное убѣжденіе“ и держитъ „нейтралитетъ по отношенію къ Церкви“ (уже здѣсь противорѣчіе), что „христіанское ученіе совпадаетъ съ соціаль-демократическими цѣлями“,—въ то же время совѣтуетъ добиваться уничтоженія привиллегій Церкви въ Государствѣ: привиллегіи клира, школьной, матеріальной, церковныхъ союзовъ и т. под. Болѣе того, онъ же начертываетъ цѣлую программу соціаль-демократической церковной политики, бла-

годаря которой социаль-демократія скорѣе достигнетъ своей цѣли—это „лишить церковь ея вліянія на населеніе“. Противопоставьте, пишетъ онъ, церковной культурѣ болѣе высшую культуру современнаго знанія, церковной милостынѣ—обращеніе капиталистическихъ богатствъ на пользу всего общества, агитаціи съ церковной казны и на исповѣди—пропаганду социализма при свободномъ состязаніи. Въ то же время онъ совѣтуетъ ввести особыя государственныя „педагогическія требованія“, благодаря которымъ конгрегаціи и вообще Церковь сама откажется отъ содержанія школъ. Все это у него сводится къ уничтоженію вліянія Церкви на народъ, къ упраздненію самой Церкви. И это называется на языкѣ Каутскаго „нейтралитетомъ“ социаль-демократіи по отношенію къ Церкви, болѣе того: „совпаденіемъ христіанскаго ученія съ социаль-демократическими цѣлями“?! Понятно теперь, почему социаль-демократія во Франціи изгоняетъ конгрегаціи, въ школахъ которыхъ обучалось до двухъ милліоновъ дѣтей, и конфискуетъ ихъ имущество; въ Германіи же стоитъ за свободу церковныхъ союзовъ и голосуетъ за возвращеніе іезуитовъ, а въ Италіи—въ палатѣ депутатовъ 29 февраля 1904 г. социалистъ Аннибаль Винья упрекалъ министра внутреннихъ дѣлъ за назначеніе іезуита о. Эрле на должность въ Туринской національной бібліотекѣ и требовалъ неуклоннаго соблюденія закона 25 августа 1848 года, изгнавшаго іезуитовъ съ Итальянской территоріи. Въ Германіи, гдѣ сильная государственная власть, социализму невыгодно сразу бороться на два фронта—противъ государства и Церкви; но въ Италіи и особенно во Франціи иное дѣло,—тамъ можно и не церемониться съ Церковью. Какой же теперь свободы религіозной совѣсти можно ожидать въ „общечеловѣческомъ социальномъ союзѣ“, гдѣ социаль-демократическое „рабочее вѣдомство“ будетъ всеильно?! Справедливо даже поклонники назван-

наго „союза“ заявляютъ, что его „нейтралитетъ“ къ религіи или религіозный „индифферентизмъ“ есть самая опасная форма враждебности къ религіи.

Но продолжимъ нашу рѣчь о церковной политикѣ социаль-демократіи. Выдающійся германскій социаль-демократъ Либкнехтъ на съѣздѣ въ Галле заявилъ: „моя долгая политическая карьера научила меня тому, что ни оскорбленія, ни нападенія на религію не смогли поколебать вѣры ни одного вѣрующаго. Мы можемъ низложить религію, противопоставляя ей науку. Надо мобилизовать школу противъ церкви, учителя противъ священника; твердое и просвѣщенное воспитаніе изгоняетъ религію. Борьба же выгодна противникамъ, и тѣ изъ насъ, кто сражается съ религіей, впадаютъ въ ту же ошибку, какъ и Прусское государство, которое борется съ католическою церковью и тѣмъ усиливаетъ ее“. Начертывая другой путь борьбы съ церковью, чѣмъ путь насилій надъ нею, Либкнехтъ далѣе совѣтуетъ въ цѣляхъ успѣха этой борьбы примѣнять еще два способа, это — пропаганду примѣромъ и пропаганду обученіемъ. Первая заключается въ томъ, чтобы всѣ, кто не вѣруетъ, своимъ внѣшнимъ примѣромъ постоянно и ярко это подчеркивали: открыто порвали связь съ оффиціальнымъ культомъ, уклонились отъ участія въ религіозныхъ церемоніяхъ и т. п. Пропаганда же обученіемъ состоитъ въ самомъ широкомъ распространеніи важнѣйшихъ результатовъ научнаго изслѣдованія, ниспровергающихъ основныя данныя вѣры. Но для успѣха послѣдняго рода пропаганды необходимо кореннымъ образомъ улучшить матеріальный бытъ пролетаріата, который иначе подъ тяжестью работы не будетъ въ силахъ заниматься умственнымъ развитіемъ себя. Здѣсь ключъ ко всѣмъ заботамъ социаль-демократіи объ улучшеніи быта народныхъ массъ. Какъ

видимъ, пролетаріатъ повсюду только орудіе для достиженія соціалъ-демократіей своихъ цѣлей.

„Граждане, гласить резолюція рабочей соціалистической партіи во Франціи отъ 22 августа 1901 г., члены партіи обязуются ни при какихъ обстоятельствахъ не выполнять какихъ-бы то ни было религіозныхъ актовъ совместно съ представителемъ какого-либо вѣроисповѣданія“. Здѣсь уже иной видъ борьбы—запрещеніе публичнаго отправления религіозныхъ потребностей подъ маскою принципа, что-де религія есть частное дѣло каждаго. Ясно, что въ „общечеловѣческомъ соціальномъ союзѣ“ церкви придется отстаивать самое право на свое существованіе, какъ религіозной общины.

Въ знаменитой послѣдней Эрфуртской программѣ соціалъ-демократіи, во 2-й ея части, гдѣ изложены требованія, которыя должны быть немедленно осуществлены, въ п. 6 читаемъ: „прежде всего... обявленіе религіи частнымъ дѣломъ. Отмѣна всѣхъ расходовъ изъ общественныхъ средствъ на церковныя и религіозныя цѣли. Церковныя и религіозныя общины должны быть разсматриваемы какъ частныя союзы, совершенно самостоятельно управляющіе своими дѣлами“. Итакъ, „религія есть частное дѣло“ — вотъ основной теоретическій принципъ или формула церковной политики соціалъ демократіи.

Онъ можетъ быть понятъ нами, да и ею понимается, только при свѣтѣ соціалъ-демократическаго осуществленія его въ жизни.

Уже изъ приведеннаго п. 6-го 2-ой части Эрфуртской программы видно, что по формулѣ: „религія—есть частное дѣло“ церковь и вообще всякая религія совершенно чужды соціальной общинѣ, которая посему и отмѣняетъ всѣ расходы на ихъ цѣли изъ общественныхъ средствъ; что церковь сравнивается съ обычными частными союзами, не имѣя сравнительно съ ними ника-

кихъ привиллегій. Но это только начало. Дальнѣйшее осуществленіе той же формулы „соціальный союзъ“, какъ мы уже видѣли отчасти, полагается въ цѣлой системѣ дѣйствій, запечатлѣнныхъ яростною и искусною борьбою съ церковью и религіями, принципы которыхъ противорѣчатъ основамъ социалистическаго строя. Почему всякая религія и особенно христіанская открыто объявляется враждебной „соціальному союзу“ и подлежащей уничтоженію. Подъ коварнымъ знаменемъ Эрфутской формулы проводится полное отдѣленіе Церкви отъ Государства или, точнѣе, полное освобожденіе Государства отъ Церкви, полная секуляризація всѣхъ общественныхъ учрежденій, уничтоженіе вліянія церкви на государственную, общественную и личную жизнь человѣка. Отъ церкви отнимается не только государственная и общественная субсидія, но и ея собственное достояніе; забираются ея школы и церковный элементъ изгоняется изъ свѣтскихъ школъ; удаляется все церковное изъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій и публичныхъ мѣстъ, закрывается организованная церковно общественная благотворительность, изгоняются конгрегаціи и духовныя лица изъ соціальной территоріи и службы, запечатываются монастыри, преслѣдуются религіозныя процессіи, ношеніе особыхъ одеждъ, обѣты бѣдности и цѣломудрія и т. д... Съ цѣлью вытравить вѣру изъ сердець народа запрещается членамъ „соціального союза“ исполненіе религіозныхъ актовъ совмѣстно съ представителемъ какого-либо вѣроисповѣданія, мобилизуется школа противъ церкви, учитель противъ священника, ведется дѣятельная пропаганда безвѣрія примѣромъ и обученіемъ въ школахъ и внѣ ея, посредствомъ митинговъ, чтеній, обильной популярной литературы, устраиваются грубо кощунственные религіозныя манифестаціи и покушенія. Не брезгаютъ манить народныя массы разными матеріальными посула-

ми. „*Salus populi Suprema lex*“, — вотъ чѣмъ оправдываются всѣ насилія и вся ложь социаль-демократіи. Словомъ, всѣ усилія направлены къ тому, чтобы скорѣе и лучше организовать изъ разныхъ трудящихся массъ антирелигіозный „пролетарскій блокъ“, — этотъ новый „пролетарскій“ или „соціалистическій Пантеонъ“.

И все это для захвата власти и матеріальныхъ благъ въ мірѣ, якобы для счастья всѣхъ! Цѣною крови, лжи, потери вѣры въ Бога, цѣною потери всего великаго и святаго въ человѣкѣ мечтаютъ купить общее благо. Какая утопія!.. И это называютъ „прогрессомъ“. Какое заблужденіе!.. И это предлагаютъ на мѣсто христіанства. Какое паденіе!..

Итакъ, на арену жизни выступила новая, могучая сила, объявившая всякой религіи и христіанству смерть. Въ этомъ смертномъ приговорѣ одна изъ двухъ главныхъ задачъ современнаго социализма. Церковь и Государство — вотъ его враги. Предъ борьбою съ ними отступаютъ всѣ другія стремленія социализма и къ ней они сводятся. Все остальное служить для социаль-демократіи только средствомъ къ уничтоженію Церкви и Государства. Почему въ парламентахъ, какъ и въ нашей Государственной Думѣ, вопросы социальнаго характера, какъ-то: рабочій, аграрный и др.. уступили первое мѣсто политико-религіознымъ распрямъ.

И это понятно. Материалистическое пониманіе исторіи діаметрально противоположно основнымъ идеямъ религіи и, въ частности, христіанства. Два міровоззрѣнія: материалистическое и христіанское будутъ въ вѣчной борьбѣ. И кто старался бы примирить научный социализмъ съ христіанствомъ и чаянія его боевой партіи или социаль-демократіи съ стремленіями христіанской Церкви, тотъ получилъ бы полное право на титулъ „генерала отъ общественнаго затемнѣнія“.



Нужна борьба, борьба неотложная и весьма сложная. Недостаточно заявить, что современный социализм противенъ христианству. Нѣтъ!.. Намъ надо броситься въ пучину волнъ социализма и, если не разбить ихъ совершенно, то хотя смирить ихъ ропотъ настолько, чтобы спасти возможное большее число утопающихъ и захлебывающихся мутью ихъ.

Но гдѣ возьмемъ мы средства? Гдѣ почерпнемъ силы для борьбы? Въ какое оружіе облечемся.

Наше оружіе—духовный мечъ, божественное слово Евангельской вѣсти и просвѣщенный ею человѣческій разумъ. Ими мы должны вырвать изъ рукъ социализма его главное противъ насъ оружіе— „пролетаріатъ“. На народныя массы мы должны направить все наши силы. Но дѣйствовать врозь въ такой борьбѣ было бы и бесполезно и преступно. Намъ надо сплотиться. Форма сплоченія давно намъ завѣщана Апостоломъ: „братство возлюбите“, пишетъ онъ. Только въ братствѣ, въ тѣсномъ взаимномъ единеніи мы найдемъ силу для борьбы, только чрезъ „братство“ мы сможемъ придать нашей борьбѣ организованный видъ, только чрезъ него мы сможемъ вести борьбу по всему фронту. Отсюда, долгъ каждаго изъ насъ вступить въ „братскій союзъ“, расположить къ тому же и другихъ, насаждать эти союзы по городамъ и селамъ, чтобы уже одно сплоченное число гребцовъ этой божественной ладьи смутило врага христианской Церкви. И пусть по всему лицу земли русской пронесется полная мощи пѣснь братскихъ гребцовъ.

„Други, гребите; напрасно хулители

Мнѣять оскорбить насъ своею гордыней:

На берегъ скорѣ мы, волнъ побѣдители,

Выйдемъ торжественно съ нашей святыней.

Верхъ надъ конечнымъ возьметъ Безконечное  
Вѣрою въ наше святое значенье,

Мы же поднимем течение встречное  
Против течения". *И. Айвазовъ.*  
(Вѣра и Разумъ).

---

### Кто расплодил „экспроприаторовъ“.

Къ позорнымъ дѣяніямъ нашего революціоннаго социализма, свидѣтельствующимъ о нравственной и умственной тупости его адептовъ, принадлежитъ деморализація такъ называемаго „сознательнаго“ пролетаріата. Эта деморализація въ настоящее время достигла крайнихъ предѣловъ и выражается во взаимной междоусобицѣ рабочихъ, въ бессмысленныхъ убійствахъ лицъ рабочей администраціи и въ такъ называемыхъ „экспроприаціяхъ“. Эти явленія достигли такихъ чудовищныхъ размѣровъ, такъ возмущаютъ общество, что гг. социалисты и ихъ присные начали побиваться „реакціи“ и селятся теперь всячески реабилитировать свое „передовое“ направленіе.

Къ такимъ попыткамъ реабилитаціи русскаго социализма принадлежитъ и статья г. Бѣлоконскаго въ № 129 „Русскихъ Вѣдомостей“. Г. Бѣлоконскій утверждаетъ, что въ экспроприаціяхъ послѣдняго времени социалистическія революціонныя организаціи не при чемъ. „Экспроприаціи,—говоритъ онъ,—преслѣдовавшія революціонныя цѣли, и по обстановкѣ, и по участвовавшимъ въ нихъ лицамъ не имѣютъ почти (sic!) ничего общаго съ тѣмъ, чему свидѣтелями являемся мы за послѣднее время. Теперь мѣсто ихъ (sic!) заняли обыкновенные кражи и грабежи, производимые, однако, подъ видомъ „революціонныхъ экспроприацій“ и вводящіе поэтому въ заблужденіе какъ общество, такъ и правительство“. „Эти экспроприаторы, — завѣряетъ г. Бѣлоконскій, — не имѣютъ ровно никакого отношенія къ социалистическимъ организаціямъ и даже боевымъ дружинамъ и составляютъ систематически организованныя, сплоченныя группы людей, которые предпринимаютъ смѣлыя нападенія съ цѣлью исключительно своего обогащенія. „Экспроприаторовъ даетъ деревня“. Она голодныхъ, безземельныхъ сыновъ своихъ отправляетъ въ города „искать работы“, „добыть хлѣбъ“, а такъ какъ ни того, ни другого въ большинствѣ случаевъ въ городахъ нынѣ нѣтъ, то вотъ, въ концѣ концовъ, и получаютъ „экспроприаторы“.

Прекрасно. Но чѣмъ же вы, г. Бѣлоконскій, можете доказать, что социалистическія организаціи не имѣютъ никакого отношенія къ экспроприаціямъ послѣдняго времени? Возможно, что отдѣльныя экспроприаціи являются простыми грабежами разбойничьихъ шаекъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдь не разъ обнаружилось, что нѣкоторые экспроприаторы „работаютъ“ и для революціоннаго фонда.

Для революціи нужны деньги и деньги. Откуда же она берет ихъ? Трудно повѣрить, еслибы о непричастности социалистовъ къ экспроприациямъ заявилъ самъ ихъ центральный комитетъ, а не только что г. Бѣлоконскій. Вѣдь, нужно всегда помнить ихъ правило: цѣль оправдываетъ средства, и что къ этимъ средствамъ относятся и лживыя сообщенія.

Допустимъ, однако, что вы правы, г. Бѣлоконскій, что теперь „работаютъ“ простые разбойники и притомъ для себя. Но кто расплодил ихъ? Вы пишете, что ихъ создало крестьянское безземелье и городская безработица. Но факты противорѣчатъ вашему объясненію. Безработные вовсе не преобладаютъ въ составѣ экспроприаторовъ. На этотъ промыселъ сплошь и рядомъ и идутъ люди, находящіеся при дѣлѣ, „служащіе“, находящіеся при мѣстѣ. Въ тотъ самый день, когда вышла въ свѣтъ ваша статья, въ газетахъ было напечатано сообщеніе о вооруженномъ нападеніи на квартиру г. Гарднера, причемъ нападающими оказались *служащій* на фабрикѣ Брокера и рабочій фабрики Лихушина. Кто показалъ этимъ людямъ примѣръ, кто соблазнилъ ихъ перспективою легкой наживы, кто внушилъ имъ мысль, что по отношенію къ „буржуямъ“ все дозволено? Не тѣ ли организаціи, которыя вы берете подъ свою защиту? Въ составѣ экспроприаторовъ въ послѣднее время являются и безработные. Но почему въ прежнее и даже недавнее время люди отъ нужды только нищенствовали, въ крайнемъ случаѣ—воровали, садились въ острогъ, а теперь расхаживаютъ по домамъ и лавкамъ съ браунингами и криками „руки вверхъ“? Кто научилъ ихъ этому? На какія средства приобрѣли они дорого стоящіе браунинги и даже бомбы? Кто далъ эти средства? Не благородные ли поборники социальной справедливости? Затѣмъ: самая безработица не обязана ли своимъ происхожденіемъ въ значительной мѣрѣ все тѣмъ же благодѣтелямъ, которые устраивали забастовки и терроръ на фабрикахъ и заводахъ и въ ремесленныхъ предпріятіяхъ?

Но, повторяемъ, чаще всего даже и не крайность увлекаетъ теперь людей на экспроприаціи, а развращенность, жажда легкой наживы, стремленіе весело пожить. На эту дорогу направили разныхъ сознательныхъ „товарищей“ революціонныя организаціи, проповѣдывавшія ненависть къ имущимъ, разжигавшія аппетиты у пролетаріата и отучавшія его отъ труда. И никакіе гг. Бѣлоконскіе не заглушаютъ этой позорной страницы въ исторіи російскаго социализма.

(Г. М.)

## Х Р О Н И К А.

### Архіерейскія служенія.

10 іюня, въ день Св. Троицы, Преосвященный Алексій литургію совершилъ въ кафедральномъ соборѣ при многочисленномъ стеченіи молящихся. За литургіей на „Буди имя Господне“ Владыка прочиталъ Высочайшій Манифестъ о роспускѣ второй государственной думы и заключилъ его слѣдующими словами: „къ этимъ золотымъ словамъ Царскаго Манифеста я не смѣю прибавлять свое убогое слово. Во имя Св. Троицы, Ея же праздникомъ честнѣ творимъ мы нынѣ, я скажу только три слова, три мысли. Православный русскій народъ, осѣни себя крестнымъ знаменіемъ и благодарю Бога, что преступная вторая государственная дума, хотѣвшая лишить тебя Царя-отца и Благодѣтеля и залить кровью землю русскую, наконецъ распущена. Успокойся, православный русскій народъ, въ Россіи нѣтъ конституціи, а есть единая самодержавная воля Государя, ручательствомъ чего служить только что прочитанное слово царское, отъ котораго вѣтъ древнимъ могучимъ и спасительнымъ самодержавіемъ. Наконецъ, молись, русскій народъ, за своего Царя-Благодѣтеля и будь вѣренъ Ему до крове“. Тотчасъ послѣ сего протодіакономъ произнесено многолѣтіе Государю Императору, хоръ трижды пропѣлъ „Многая лѣта“. Владыка при этомъ осѣнялъ народъ св. крестомъ. Затѣмъ послѣдовало обычное окончаніе литургіи и Троицкая вечерня съ молитвами колѣнопоклонными.

Въ тотъ же день Преосвященный выѣхалъ изъ Симферополя въ Инкерманскій монастырь.

11 іюня, въ день Св. Духа, Владыка совершалъ литургію въ Инкерманскомъ монастырѣ на этотъ разъ при болѣе многочисленномъ стеченіи народа, чѣмъ это было въ прошломъ году, когда еврейчики всюду разбрасывали прокламаціи, устра-

шая народт обычными своими приемами, т. е. бомбами и смертями, и этимъ уменьшая число молящихся въ святыхъ храмахъ. Нынѣ, слава Богу, мода на еврейчиковъ съ ихъ картавыми прокламаціями проходитъ, и народъ сталъ трезвѣе относиться къ событіямъ и лицамъ.

На „Буди имя Господне“ Владыка говорилъ слово о внутреннемъ дѣйствіи Св. Духа на душу человѣка-грѣшника, при чемъ въ качествѣ иллюстраціи сего спасительнаго дѣйствія воспользовался трогательной притчей І. Христа о блудномъ сынѣ. Послѣ литургіи совершенъ былъ обычный крестный ходъ къ источнику обители, гдѣ отслуженъ водосвятный молебенъ съ многолѣтіемъ. Владыка всему народу давалъ крестъ, а іеромонахъ окроплялъ молящихся св. водою.



### Убийство околочнаго надзирателя въ Симферополѣ.

14 іюня въ Симферополѣ убитъ революціонерами околочный надзиратель Егоровъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Городовые, стоявшіе на углу Пушк. и Екат. ул., хотѣли арестовать двухъ подозрительныхъ лицъ. Но послѣдніе не подпустили городовыхъ къ себѣ и открыли по нимъ стрѣльбу изъ браунинговъ, при чемъ городской Сиротюкъ раненъ въ руку и пахъ. Злоумышленники, отстрѣливаясь, бросились бѣжать вверхъ по Пушкинской, откуда повернули на Дворянскую и мимо часовни и „Троицкой“ кофейни помчались на Малобазарную, гдѣ вскочили на извозчика и поѣхали по направленію къ Чиновничьему переулку. Преслѣдуемые городовымъ Шевченко, анархисты скрылись въ домѣ содержателя дома терпимости Качера. Случайно проходившій околочный надзиратель Егоровъ, замѣтивъ злодѣевъ во дворѣ вышеуказаннаго дома, направился вслѣдъ за анархистами вмѣстѣ съ городовымъ Шевченко. Но не успѣлъ Егоровъ отворить дверь, какъ со

двора послѣдовали два выстрѣла, пронзившіе Егорову животъ и руку. Раненный околоточный вмѣстѣ съ городовымъ отступилъ, но тутъ же выстрѣломъ изъ окна одной изъ квартиръ этого дома онъ былъ убитъ. Пуля попала несчастному въ лобъ. По телефону были вызваны ингуши, драгуны крымскаго полка и артиллерія при одной пушкѣ. Прибывшая затѣмъ рота пѣхоты оцѣпила дворъ. На мѣсто происшествія пребылъ начальникъ губерніи Н. В. Новицкій. На предложеніе сдаться злоумышленники начали стрѣлять. Тогда въ глубину двора былъ данъ залпъ, причемъ въ общей свалкѣ были убиты два злоумышленника. Трупы доставлены въ участокъ; личности ихъ не установлены.

15 іюня торжественно съ военными почестями совершены похороны павшаго при исполненіи долга службы отъ руки злодѣевъ—революціонеровъ околоточнаго надзирателя Н. Д. Егорова. Утромъ въ 9 ч. тѣло покойнаго было вынесено въ Петропавловскую церковь. Гробъ несли чины полиціи во главѣ съ Симферопольскимъ полиціймейстеромъ. На отпѣваніи присутствовали начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, другія власти и множество народа. Во время отпѣванія настоятель Петропавловской церкви прот. о. Аполлинарій Поповъ произнесъ полную глубокаго чувства и назидательную рѣчь. На кладбище гробъ покойнаго провожала масса народа во главѣ съ губернаторомъ, вице-губернаторомъ и другими лицами, присутствовавшими въ храмѣ на отпѣваніи. На могилѣ покойнаго говорили рѣчи свящ. о. Николай Саркинъ и товарищъ предсѣдателя Симферопольскаго отдѣла Союза русскаго народа В. С. Гранкинъ, призывавшіе русскій народъ объединиться для борьбы съ революціонною крамолою и терроромъ, жертвою котораго палъ покойный.

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ министру финансовъ Высочайше повелѣно для безпрепятственнаго производства обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ 1907 года, въ томъ числѣ издержекъ по оказанію продовольственной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, выпустить государственную 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренту на нарицательный капиталъ въ 50 милліоновъ рублей на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайшемъ указѣ 8 апрѣля 1894 г. и послѣдовавшихъ въ развитіе онаго узаконеніяхъ.

— **Письмо ген. Кондратенко къ Стесселю.** Газета *Сегодня* воспроизводитъ полученное ею отъ защитника генерала Стесселя, прис. пов. Сыртланова, письмо генерала Кондратенко генералу Стесселю отъ 18 сентября 1904 года. „Ваше превосходительство, милостивый государь, Анатолій Михайловичъ! Въ настоящее время, пока Портъ-Артуръ держится, наши неудачи на другихъ театрахъ войны нельзя еще считать особенно унижительными, но если къ этимъ неудачамъ присоединится потеря Портъ-Артура и находящагося здѣсь флота, то въ сущности кампанія безвозвратно проиграна, и наши военные неуспѣхи примутъ унижительные для нашего государственнаго достоинства размѣры. Разсчитывать на своевременную выручку Портъ-Артура нашей арміей или флотомъ едвали возможно. Единственнымъ почетнымъ выходомъ изъ такого положенія является поэтому заключеніе теперь, до паденія Портъ-Артура, мирныхъ условій, которыя, несомнѣнно, можно (до паденія Артура) установить не унижительныя для народнаго самолюбія. Очень вѣроятно, что Государю доносятся о событіяхъ, освѣщая ихъ нѣсколько вразрѣзъ съ дѣйствительностью. Истинное, вѣрнопопданническое донесеніе могло-бы, можетъ-быть, устранить большую бѣду отъ нашей родины. Потому, какъ высшій представитель государственной власти и лицо, облеченное царскимъ довѣріемъ, не признаете-ли вы, ваше превосходительство, возможнымъ шифрованной телеграммой на имя Его Величества донести объ истинномъ положеніи дѣлъ здѣсь, на Дальнемъ Востоцѣ. Настоящее письмо мною написало только въ виду постояннаго сердечнаго отношенія вашего превосходительства ко мнѣ и въ моей глубокой увѣренности въ необходимости такого шага для блага родины. Съ чувствомъ самаго глубокаго уваженія и искренней преданности остаюсь вашего превосходительства покорный слуга Кондратенко“.

— 1 іюня въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разсматривался вопросъ о совмѣстности учительскаго званія съ принадлежностью къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ. Вопросъ касался, главнымъ образомъ, учителей-депутатовъ, принадлежность которыхъ къ лѣвымъ думскимъ фракціямъ несомнѣнна. Въ виду этого министерство, основываясь на разъясненіи министра внутреннихъ дѣлъ, по которому лица, входяція въ составъ нелегалитовъ обществъ, не могутъ быть терпимы на государственной

службъ, рѣшило,—по словамъ „Нов. Врем.“,—устранить указываемыхъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей.

— Профессоръ А. А. Герценъ, недавно скончавшійся въ Лозаннѣ, завѣщаль все бумаги и рукописи своего отца, знаменитаго писателя и политическаго дѣятеля, А. И. Герцена, московскому Румянцевскому музею. Эти бумаги представляютъ значительную цѣнность для новаго изученія „эпохи великихъ реформъ“.

— Продажа 10 милліоновъ десятинъ земли крестьянамъ. Комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ призналъ необходимымъ, въ теченіе настоящаго полевого періода, ликвидировать весь земельный фондъ, въ количествѣ 10 милліоновъ десятинъ, состоящихъ изъ земель казенныхъ, удѣльныхъ и купленныхъ Крестьянскимъ банкомъ. Продажа крестьянамъ земли изъ фонда возложена на землеустроительныя комиссіи, которымъ и даны указанія, какъ достигнуть возможно лучшихъ результатовъ въ этомъ дѣлѣ.

— 25 мая скончался редакторъ „Церк. Вѣдомостей“ прот. **Василій Ивановичъ Жмакинъ**

— 16 іюня скончался въ Москвѣ извѣстный земскій дѣятель, бывшій членъ первой Госуд. Думы, графъ П. А. Гейденъ.

— **Жизнь Небогачева въ крѣпости.** Одинъ разъ въ недѣлю, по средамъ, бывшему адмиралу Небогачеву разрѣшается свиданіе съ родными и знакомыми. 9 мая къ нему собралось человѣкъ 30, въ томъ числѣ сотрудникъ *Петербургск. Листка*, который передаетъ: „О своемъ пребываніи въ Петропавловской крѣпости Небогачевъ рассказываетъ слѣдующія подробности: „Живу очень недурно, много гуляю, много читаю и пишу. Ни письма мои, ни письма ко мнѣ никѣмъ не контролируются. Точно также безъ всякаго контроля читаю все газеты, какія пожелаю. Кормятъ также хорошо и за недорогую плату. Принимаю у себя кого захочу, но, правда, всего одинъ разъ въ недѣлю. Къ моимъ услугамъ всегда вѣстовой. Онъ покупаетъ для меня въ городѣ все необходимое. Моя камера, окна которой выходятъ въ большой садъ, мѣсто моихъ постоянныхъ прогулокъ, обставлена довольно комфортабельно, причемъ мнѣ было разрѣшено перевезти часть своей мебели. Словомъ, мнѣ предоставлена полная свобода, конечно, лишь въ предѣлахъ крѣпости“.

— **Медицина вмѣсто французскаго языка.** Одна изъ „станичныхъ матушекъ“ владикавказской епархіи проектируетъ *замѣнить* во владикавказскомъ *епархіальномъ женскомъ училищѣ французскій языкъ медициной*: „станичный фельдшеръ, по обыкновенію, при ничтожномъ содержаніи отъ общества и при усиленныхъ впрыскиваніяхъ алкоголя, никуда не годится. И вотъ заболѣваетъ кто-либо въ семьѣ, тутъ отъ горя прямо голову теряешь, какъ и чѣмъ помочь ему. При болѣзни важнѣе всего бываетъ во-время захватить ее, но какъ это сдѣлать за отсутствіемъ доктора, медикаментовъ и при абсолютномъ незнаніи нами сами-



ми простыхъ медицинскихъ средствъ и приемовъ! Многие не умѣютъ даже приготовить компрессъ, горчичникъ, сдѣлать перевязку, дать приемъ хины или другое лѣкарство, поставить клизму и многое другое изъ простыхъ медицинскихъ приемовъ и знаній. Какъ часто бываетъ, что достаточно одного предупредительнаго простаго средства и человѣкъ спасенъ отъ серьезной болѣзни. Мы часто тратимъ большія деньги—выписываемъ разные домашніе лѣчебники и при болѣзни ищемъ по нимъ подходящихъ средствъ для лѣченія, но при нашемъ полномъ непониманіи болѣзни и примѣненіи къ ней средствъ, почти всякое средство будетъ казаться намъ подходящимъ въ данной болѣзни и въ этомъ положеніи мы, больше чѣмъ гдѣ, являемся грубыми профанами! Часто, и очень часто, простые люди обращаются къ намъ за совѣтомъ въ болѣзни и мы, краснѣя и кусая себѣ губы, пожимая плечами, или даемъ безвредный и бесполезный совѣтъ, или глубоко скорбя душой, откровенно сознаемся, что и сами ничего не знаемъ и помочь не можемъ! Идетъ отъ насъ простой человѣкъ и думаетъ: зачѣмъ же и чему же учать этихъ людей, а потомъ разсылаютъ ихъ по темнымъ угламъ нашей родины? Авторитетъ нашъ падаетъ, а съ нимъ теряется къ намъ народное довѣріе, а о любви народа къ намъ при такихъ обстоятельствахъ и говорить уже нечего! И смотреть на насъ народъ, какъ на трупней и видятъ они, что несчастьемъ его мы только и живемъ. Какъ же и чѣмъ помочь нашему и людскому горю? Мы не только можемъ, но и должны это сдѣлать и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Мы должны позаботиться о нашихъ дѣтяхъ. Обучаются они въ духовномъ, епархіальномъ училищахъ и въ семинаріяхъ и кромѣ общаго образованія, никакихъ другихъ практическихъ, полезныхъ, жизненныхъ знаній имъ не преподается. А вѣдь, что можетъ быть дороже для человѣка, какъ не его здоровье? Если человѣкъ больной, не нужно ему ни богатства, ни славы и почести, лишь-бы только быть здоровымъ, а остальное все можно нажить и прожить. Въ епархіальныхъ училищахъ введено преподаваніе французскаго языка, но многимъ ли, даже при самыхъ лучшихъ обстоятельствахъ жизни, оказывалась настоятельная нужда въ французскомъ языкѣ? Но никакого нѣтъ сомнѣнія, что для облегченія какъ себя лично и своей семьи, такъ и окружающихъ людей весьма желательно было-бы, чтобы наши батюшки, матушки, учительницы и учителя были бы знакомы съ медициной, хотя-бы въ курсѣ фельдшерскихъ познаній“. Авторъ по этимъ соображеніямъ предлагаетъ духовенству хлопотать о замѣнѣ въ епархіальномъ училищѣ французскаго языка преподаваніемъ краткой медицины и чтобы тамъ былъ не мужчина докторъ, а постоянная женщина-врачъ, которая и вела бы это дѣло. Она могла бы вести преподаваніе латинскаго языка и химіи въ томъ объемѣ, какой только требуется для фельдшеровъ. То же самое жела-

тельно было-бы завести и въ духовномъ училищѣ и тѣмъ болѣе въ семинаріи. („Владикавк. Епарх. В. № 10“).

— **Леченіе горба.** Контора изданія „Медицинскій Указатель“ проситъ напечатать слѣдующую замѣтку: „Несмотря на существующее твердое убѣжденіе, что „горбатаго одна могила исправить“, современная медицина шагнула въ послѣднее время настолько впередъ, что вышеприведенная поговорка—является въ наши дни уже полнымъ анахронизмомъ, и это блестяще было доказано извѣстнымъ московскимъ хирургомъ П. И. Модлинскимъ, который удачно соединилъ ортопедическое леченіе съ хирургіей и совершенствовалъ принципъ Калло. Передъ цѣлой аудиторіей врачей, среди которыхъ находилось множество делегатовъ Пироговскаго съѣзда, П. И. Модлинскій демонстрировалъ на дняхъ въ своей клиникѣ результаты ортопедическо-хирургическаго леченія горба. Въ рядѣ артистическихъ проэкцій кинематографа аудиторія, шагъ за шагомъ, могла наблюдать за развитіемъ поразительной техники при лѣченіи горба, въ которомъ искусство преобладало надъ грубой силой и привело къ совершенному удаленію уродливаго новообразованія. Главную роль играютъ особые механическіе корсеты и маститый хирургъ въ настоящее время намѣренъ провести ихъ въ широкую массу, земства и т. д., чтобы новый методъ леченія сдѣлался весьма доступнымъ и широко популярнымъ. Аудиторія горячо благодарилъ П. И. Модлинскаго и выразила увѣренность въ его дальнѣйшихъ плодотворныхъ трудахъ на русской медицинской нивѣ“.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы | *А. Высотскій.*  
| *М. Шведовъ.*

---

Дозволено цензурою. Симферополь. 20 Іюня 1907 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

---

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа  
Таврическаго.

(Отъ 5 мая 1907 г. за № 12204).

*Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Помощникъ Управляющаго дѣлами Совѣта Ми-  
нистровъ препроводилъ копію съ особаго журнала  
Совѣта Министровъ, отъ 26 Сентября 1906 г., о  
порядкѣ обращенія свободныхъ средствъ пенсіон-  
ныхъ и эмеритальныхъ кассъ на приобрѣтеніе 6%  
именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземель-  
наго Банка, слѣдующаго содержанія.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 5 августа 1906  
года положеніемъ Совѣта Министровъ на Мини-  
стровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными ча-  
стями возложена была обязанность, по мѣрѣ на-  
копленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ  
вѣдомствамъ спеціальныхъ капиталахъ, часть ихъ  
удѣлять на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Кре-  
стьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ  
Банка по именнымъ записямъ. Осуществленіемъ  
этой мѣры, вполнѣ отвѣчающей интересамъ вѣ-  
домствъ, такъ какъ указанная свидѣтельства и  
сбыта обязательства являются по размѣру приносимыхъ  
процентовъ одними изъ наиболѣе выгодныхъ про-  
центныхъ бумагъ, имѣлось въ виду облегчить раз-  
мѣщеніе свидѣтельствъ Банка и предоставить воз-

возможность владѣльцамъ обязательствъ ихъ реализаціи.

Въ семь отношеніи особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о помѣщеніи именныхъ обязательствъ. Расчетъ по продажамъ черезъ Крестьянскій Банкъ обязательствами установленъ былъ въ тѣхъ видахъ, чтобы уменьшить, по возможности, количество выпускаемыхъ 5½ свидѣтельствъ Банка и воспрепятствовать постоянному, съ увеличеніемъ выпусковъ, паденію ихъ курса. Между тѣмъ обнаружилось, что продавцы земель, нуждаясь въ немедленномъ полученіи наличныхъ денегъ, нерѣдко входятъ въ соглашеніе съ лицами, обладающими свободными капиталами, и учитываютъ полученныя при расчетѣ отъ Банка обязательства, причемъ курсъ учета произвольно назначается капиталистами въ большинствѣ случаевъ далеко не соотвѣтственно доходности и прочимъ условіямъ выпуска обязательствъ. Слѣдствіемъ сего является невозможность осуществленія многихъ сдѣлокъ по покупкѣ земли Банкомъ, въ виду недостатка той суммы, которая очистится по реализаціи обязательствъ для расплаты по долгамъ, не подлежащимъ переводу на Банкъ. Поэтому обращеніе пенсіонныхъ и эмирательныхъ капиталовъ, ближайшимъ образомъ на пріобрѣтеніе именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка для облегченія совершенія сдѣлокъ по продажѣ земли является, по мнѣнію Министра Финансовъ, весьма желательнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ такія покупки представляются выгодными и для эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ.

Останавливаясь затѣмъ на порядкѣ производства означенной операціи, Министръ Финансовъ считаетъ, что въ отношеніи курса, по которому обязательства могли бы быть принимаемы кассами, затруднительнымъ является установить таковой на все будущее время, но, примѣняясь къ

биржевой цѣнѣ другихъ процентныхъ бумагъ, казалось бы, что курсъ 6% обязательствъ не долженъ быть ниже 95 руб. за сто, при каковой цѣнѣ кассы имѣли бы доходъ въ 6,32% годовыхъ.

Дальнѣйшему затѣмъ обсужденію подлежитъ вопросъ о разверсткѣ предназначаемыхъ на приобрѣтеніе обязательствъ суммъ. По сему поводу слѣдуетъ принять во вниманіе, что по приведенному подсчету свободныхъ остатковъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ слѣдуетъ ожидать до 15—17 милліоновъ въ годъ, между тѣмъ за одинъ 1905 годъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка было совершено 3.277 сдѣлокъ по продажѣ земли за 31,000,000 р., а за 9 мѣсяцевъ, съ 3 ноября 1905 года по 1 августа 1906 года, разрѣшена покупка за счетъ Банка на сумму около 200.000.000 руб. Въ виду сего Министръ Финансовъ полагаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ распредѣлять продавцевъ земли на группы по суммѣ выручаемыхъ за землю цѣнъ, причемъ преимущество въ правѣ на реализацію получаемыхъ обязательствъ Банка за счетъ специальныхъ капиталовъ вѣдомствъ должно быть предоставлено продавцамъ, получающимъ наименьшія суммы, такъ какъ на нихъ всѣ затрудненія и потери при реализаціи естественно отражаются наиболѣе чувствительнымъ образомъ. Въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ расчетомъ и принимая во вниманіе, что обычно лишь 60% продажной цѣны выдается свидѣтельствами или обязательствами, а на остальные 40% переводится на Крестьянскій Банкъ долговъ земельнымъ банкамъ, представлялось бы возможнымъ при продажной цѣнѣ не выше 5,000 руб. приобрѣтать полностью всю сумму выдаваемыхъ обязательствъ, изъ слѣдующихъ 5.000 руб. половину и т. д., доводя количество отчисляемыхъ обязательствъ при сдѣлкахъ отъ 100.000 руб. до 200.000 руб. до 2<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, по сдѣлкамъ же на сумму свыше 200.000 р. содѣйствіе специальныхъ средствъ въ реализаціи обязательствъ могло бы быть вовсе устранено.

Наконецъ, чтобы предотвратить вызываемое болѣе благопріятными для мелкихъ сдѣлокъ условіями реализаціи дробленіе имѣній при продажахъ на отдѣльные участки, приведенные размѣры реализуемыхъ суммъ должны быть относимы не къ отдѣльнымъ продажамъ земли, а ко всей совокупности продажъ, совершаемыхъ одними продавцами, хотя бы и въ разное время.

Обсудивъ изъясненныя предложенія Статсъ-Секретаря Коковцова, Совѣтъ Министровъ принялъ во вниманіе, что главною цѣлью ихъ ставится обезпеченіе дѣйствительнаго исполненія **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 5 августа 1906 года положенія Совѣта о возложеніи на вѣдомства обязанности удѣлять часть состоящихъ въ ихъ распоряженіи спеціальныхъ капиталовъ на покупку свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и обязательствъ его по именованнымъ записямъ. По удостовѣренію Министра Финансовъ, вѣдомства пошли на указанную мѣру крайне туго, заявивъ въ отвѣтъ на соотвѣтствующіе запросы Министерства Финансовъ, что они могутъ удѣлить на пріобрѣтеніе упомянутыхъ процентныхъ бумагъ въ 1906 году всего около 1.200.000 руб., а въ 1907 году не болѣе 3.000.000 руб. Въ виду сего Совѣтъ Министровъ считаетъ необходимымъ внести въ предположенную операцію большую опредѣленность и, поставивъ ее внѣ зависимости отъ усмотрѣнія ближайшихъ распорядителей спеціальныхъ вѣдомственныхъ капиталовъ, возложить на вѣдомства обязанность отчислять извѣстную часть ежегоднаго прироста средствъ состоящихъ при нихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ, располагающихъ наиболѣе значительными капиталами, на пріобрѣтеніе 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка. Такое требованіе не противорѣчило бы при томъ и уставамъ кассъ, такъ какъ, согласно постановленіямъ всѣхъ подобныхъ уставомъ, средства кассъ должны быть помѣщаемы въ государствен-

ныя или Правительствомъ гарантированныя бумаги. Что же касается размѣра отчисленій кассъ на приобретение обязательствъ Крестьянскаго Банка, то таковой, по мнѣнiю Совѣта, могъ бы быть установленъ до половины ежегодныхъ избытковъ кассъ. Получающихъ по этому расчету суммъ, если имѣть въ виду, что далеко не все количество сдѣлокъ, которое разрѣшено Банкомъ, въ дѣйствительности будетъ осуществлено, повидимому окажется достаточно для предлагаемой операціи. Принимая затѣмъ во вниманіе, что распредѣленіе отчисляемыхъ кассами суммъ, согласно приведеннымъ Министерствомъ Финансовъ расчетамъ по категоріямъ сдѣлокъ, едва ли можетъ быть производимо отдѣльными вѣдомствами, Совѣтъ счелъ полезнымъ постановить, что указанные суммы должны поступать въ распоряженіе Министерства Финансовъ по Крестьянскому Банку, который непосредственно и производитъ потребное расчисленіе.

Въ заключеніе. останавливаясь на вопросѣ объ опредѣленіи курса, по которому должны покупаться обязательства Банка, Совѣтъ нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ должна быть соблюдаема особая осторожность, дабы не могло возникнуть нареканій ни со стороны участниковъ кассъ, ни со стороны кліентовъ Крестьянскаго Банка. По справедливому замѣчанію Шталмейстера Философова, необходима совершенно точная фиксація цѣны обязательствъ, причемъ въ виду колебаній биржевого курса, цѣна обязательствъ не можетъ быть устанавливаема однообразно на все будущее время, должна подлежать пересмотру черезъ извѣстный промежутокъ времени, примѣрно черезъ каждые три мѣсяца. Что же касается основанія исчисленія курса обязательствъ, казалось бы, наиболѣе правильно производить его въ соотвѣтствіи съ котировкой на биржѣ однородной процентной бумаги—5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка.

Окончательная же санкція по сему вопросу, затрагивающему интересы всѣхъ вѣдомствъ, должна быть представлена Совѣту Министровъ.

Остановливаясь на такомъ рѣшеніи настоящаго дѣла, Совѣтъ Министровъ, за выраженнымъ Министромъ Финансовъ согласіемъ, полагаетъ постановить:

I. Состоящія при всѣхъ вѣдомствахъ пенсіонныя и эмеритальныя кассы обязаны отчислять ежегодно не менѣе половины ихъ свободныхъ остатковъ на приобрѣтеніе 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

II. Означенныя суммы распределяются Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ по слѣдующему расчету: изъ первыхъ 5.000 руб. продажной цѣны по сдѣлкамъ Банка прибрѣтается обязательствъ на сумму не свыше 60<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, изъ послѣдующихъ 5.000 руб.—не свыше 30<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; съ части продажной цѣны отъ 10.000 руб. до 25.000 руб.—15<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; съ части сверхъ 25.000 руб. до 50.000 руб.—5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, съ части цѣны отъ 50.000 руб. до 100.000 руб.—3<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и съ части отъ 100.000 руб. до 200.000 руб. 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. По сдѣлкамъ свыше 200.000 руб. обязательствъ не прибрѣтается. Сдѣлки, совершаемыя отъ имени одного лица по отдѣльнымъ продажамъ земли, хотя бы и одновременно, считаются за одну сдѣлку.

III. Приобрѣтеніе обязательствъ совершается по курсу, опредѣляемому на каждые три мѣсяца положеніями Совѣта Министровъ, по представленіямъ Министра Финансовъ.

На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было собственноручно начертать „Согласенъ“, въ Царскомъ Селѣ, 24 ноября 1906 года.

По докладѣ сего дѣла, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 15—28 марта сего года за № 1589, постановилъ объ объясненномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ положеніи Совѣта Министровъ дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвящен-



нымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Объ изложенномъ, согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода за № 1589, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, для соотвѣтствующихъ съ Вашей стороны распоряженій.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою *И. Извольскій.*

---

### Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

#### Рукоположены во діакона:

Псаломщикъ Николаевской церкви села Михайловскихъ хуторовъ, Мелитопольскаго уѣзда, Никита *Селюковъ*,—съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Экономъ Симферопольскаго духовнаго училища Андрей *Дмитренко*,—съ оставленіемъ на занимаемой должности.

---

Возведенъ въ санъ протоіерея 30 мая сего года священникъ села Прогной Николай *Добровольскій.*

---

Преодано Архипастырское благословеніе законоучителю Θεодосійскаго учительскаго института священнику Александру *Лукину*—за усердную службу.

---

#### Перемѣщены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюня за № 3716, іеродіаконъ Воскресенской церкви, что на подворьѣ Архіерейскаго дома въ г. Ялтѣ, *Серафимъ*—въ Балаклавскій Георгіевскій монастырь на послушаніе по указанію настоятеля.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 іюня за № 3724, и. д. псаломщиковъ: Николаевской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Петръ *Гильденко* и села Царицына-Кута, того же уѣзда, Аѳанасій *Кривошеевъ*—одинъ на мѣсто другого.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня за № 3750, священникъ Лукинской церкви села Лакъ, Ялтинскаго уѣзда, Зиновій *Дмитренко*—на таковое же мѣсто къ Николаевской церкви села Ново-Царицына, Симферопольскаго уѣзда.

Тою же резолюціею священникъ Троицкой греческой церкви г. Симферополя Кириакъ *Кириакиди*—къ Лукинской церкви села Лакъ, Ялтинскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюня за № 3832, священники: братской Покровской церкви г. Керчи Θεодосій *Левицкій* и Іоанно-Богословской церкви села Ивановки Іоаннъ *Сербиновъ*—одинъ на мѣсто другого.

---

#### Н а з н а ч е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 іюня за № 3843, священникъ Аѳанасій *Веселицкій*—настоятелемъ греческой гор. Симферополя церкви.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 іюня за № 3769, окончившій курсъ Таврической епархіальной школы псаломщиковъ Севастьянъ *Альченко*—псаломщикомъ къ Св.-Духовской церкви села Голой-Пристані, Днѣпровскаго уѣзда.

---

#### У т в е р ж д е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня за № 3778, крестьяне: Данилъ Павловъ, Димитрій Шахрай, Михаилъ Плохой, Петръ Береверзовъ и Иванъ Журавлевъ—членами церковно-приходскаго попечительства при Казанско-Богородичной церкви села Брилевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 іюня за № 3900, председателемъ по постройкѣ церковно-приходской школы въ г. Бахчисараѣ—Михаиль *Дрембджис*; членами: церковный староста Георгій Арабаджи, Георгій Куюнджи, Симеонъ Іоаниди, Димитрій

Пачаджи и Георгій Кокиномати; непремѣнными членами: настоятель собора священникъ Андрей *Завадовскій* и діаконы: Іоаннъ *Быба* и Константинъ *Николи-Полити*.

---

Утверждены церковными старостами:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюня за № 3764, крестьянинъ Антоній *Макаровъ*—къ Александро-Невскому собору г. Феодосіи.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюня за № 3777, коллежскій регистраторъ Герасимъ *Риніери*—къ церкви Иверской Божіей Матери, что при Феодосійской морской врачебно-наблюдательской станціи г. Феодосіи.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 іюня за № 3948, крестьянинъ Θεодоръ *Краповницкій*—къ Іоанно-Богословской церкви села Волковки, Мелитопольскаго уѣзда.

---

Уволенъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 6 іюня за № 3810, крестьянинъ Григорій *Тараненко*—отъ должности церковнаго старосты Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, по болѣзни.

---

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 іюня за № 3750, священникъ Николаевской церкви села Ново-Царицына, Симферопольскаго уѣзда, Смарагдъ *Прокофьевъ*—по болѣзненному состоянію.

---

Указомъ Св. Синода, отъ 23 мая за № 6322, вдовѣ псаломщика Юліи *Гусаковой*, съ дѣтьми, назначена пенсія въ размѣрѣ 55 р. 55 к., съ 8 февраля 1907 г. изъ Бердянскаго казначейства.

---

Въ единовѣрческомъ селѣ Большой Знаменкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, въ ознаменованіе радостнаго событія рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича совершена закладка новаго каменнаго храма во имя святителя Алексія, Митрополита Московскаго.

---

Волею Божіею скончались:

Священникъ Николаевской церкви села Горѣлаго, Мелитопольскаго уѣзда, Василій *Михайловскій*.

Священникъ Покровской церкви села Покровки, Бердянскаго уѣзда, Александръ *Смѣлковскій*.

---

### Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

По распоряженію Его Преосвященства, Таврическая Духовная Консисторія проситъ редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства Таврической епархіи слѣдующее: одинъ изъ псаломщиковъ Таврической епархіи въ январѣ 1907 года донесъ епархіальному начальству, что онъ, явившійся въ качествѣ представителя отъ причта, владѣющаго землею въ количествѣ 60 десятинъ, вмѣсто заболѣвшаго настоятеля, не былъ допущенъ къ выборамъ въ Государственную Думу, какъ не имѣющій священнаго сана. На сдѣланный Консисторіей по этому поводу запросъ, предсѣдатель губернской по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу Коммиссіи, отношеніемъ своимъ отъ 5 марта 1907 года за № 557, сообщилъ Консисторіи, что разъясненіе Правительствующаго Сената, изложенное въ Указѣ его отъ 28 января 1906 г. за № 39, и основанное на 25, 29 и 65 ст. ст. Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, касается замѣщенія настоятелей исключительно священнослужителями: священниками и діаконами; относительно же псаломщиковъ не преподано никакихъ указаній.

---

Разрядный списокъ воспитанниковъ Симферопольскаго духовнаго училища, составленный на основаніи годовыхъ и экзаменныхъ балловъ за 1906—7 учебн. годъ.

IV классъ.

*Переводятся въ 1 й классъ семинаріи.*

*Первый разрядъ.*

1) Марковъ Николай и Смагинъ Николай (*награждаются книгами*), Балжаларскій Николай, Поповъ Илья (*награжденъ библией*), 5) Гуричъ Леонидъ, Вишневскій Александръ, Воиновъ Павелъ, Алейниковъ Юсифъ.

*Второй разрядъ.*

Стойновъ Петръ, 10) Пархоменко Константинъ, Лебедевъ Евгеній, Архангельскій Яковъ, Журманъ Николай, Левитскій Арсеній, 15) Скорняковъ Илья, Зеленскій Сергій, Орловскій Михаилъ, Бондаренко Георгій, Гулевскій Антоній, 20) Черненко Алексій, Ачкасовъ Николай, Гребениковъ Сергій, Филипповъ Леонидъ, Накропицъ Леонидъ, 25) Бѣлый Георгій, Малявинъ Владиміръ, Масадъ Аминъ, Чулкевичъ Владиміръ и Тимошевскій Владиміръ.

*Получаютъ установленныя свидѣтельства объ окончаніи курса:*

30) Богдановъ Леонтій, Мухинъ Викторъ, Феодоренко Василій.

*Низначаются къ переэкзаменовкѣ:*

Беневоленскій Всеволодъ—*по церк.-слав. яз.*

Біантовскій Андрей—*по катихизису.*

35) Грибовскій Владиміръ—*по катихизису.*

Брянцевъ Владиміръ—*по русскому яз.*

Олефиренко Стефанъ—*по русскому яз.*

Маркіановъ Викторъ—*по латинскому яз.*

39) Соколовъ Феодоръ—*по русск. и латинск. яз.*

III классъ.

1-е отдѣленіе.

*Переводятся въ IV классъ.*

*Первый разрядъ.*

1) Сербиновъ Григорій и Одинцовъ Михаилъ (*напраждаются книгами*), Градосельскій Анемподистъ, Чулановскій Θεодоръ, 5) Пшеничный Николай, Карповъ Петръ.

*Второй разрядъ.*

Красницкій Михаилъ, Поповъ Николай, Волковъ Димитрій, 10) Рыбальскій Θεодоръ, Бычковскій Анатолий, Дмитревскій Викторъ, Кубеницкій Владиміръ, Дмитренко Николай, 15) Вольвачъ Гордѣй.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Галицкій Георгій, Завадовскій Евгеній, Ламбровъ Леонидъ и Шеларъ Александръ (*по малолуспѣшности*), 20) Воиновъ Андрей и Ильинскій Георгій (*по прошенію*).

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

Бояновичъ Владиміръ и Чапскій Георгій—*по русск. яз.*

Якиманскій Георгій—*по русск. и церк.-слав. яз.*

25) Булашевъ Михаилъ—*по греческому яз.*

Капустинъ Алексѣй—*по греч. и латин. яз.*

*Увольняются изъ училища:*

Тронопольскій Александръ (*по прошенію*).

28) Бабенко Евгеній (*за невзносъ платы*).

2-е отдѣленіе.

*Переводятся въ IV классъ.*

*Разрядъ первый.*

1) Вознесенскій Пантелеимонъ, Галицкій Викторъ.

*Второй разрядъ.*

Соколовскій Викторъ, Соколовскій Михаилъ, 5) Петровъ Петръ, Кашменскій Александръ, Бачковъ Николай, Поповъ Владиміръ, Станиславскій Оеодоръ, 10) Легковъ Александръ, Угрянскій Всеволодъ, Зеленкевичъ Александръ, Тимошевскій Николай, Демидовичъ Арсеній, 15) Пивоваровъ Александръ, Шишацкій Димитрій.

*Оставаются на повторительный курсъ:*

Аболенскій Викторъ, Комаревскій Борисъ, Левковцевъ Всеволодъ, 20) Савенко (Петръ и Филипповъ Григорій *(по малоуспѣшности)*), Воздвиженскій Михаилъ *(по болѣзни)*, Латышевъ Николай *(по прошенію)*.

*Увольняются изъ училища:*

Никольскій Евгений—*по малоуспѣшности, какъ остав. на повтор. курсъ—въ III-мъ классъ.*

25) Карпенко Василій и Фіалковскій Леонидъ—*за невзносъ платы.*

*Держатъ экзамены по всемъ предметамъ послѣ каникулъ:*

Знаменскій Алексѣй и 28) Четвериковъ Андрей.

— — —  
II классъ.

1-е отдѣленіе.

*Переводятся въ III классъ.*

*Первый разрядъ.*

1) Гулый Евгений *(награждается книгою)*, Алейниковъ Александръ, Поповъ Борисъ, Тузниковъ Александръ, 5) Саливеровъ Владиміръ, Мокіенко Андрей.

*Второй разрядъ.*

Левитскій Зиновій, Демьяновъ Александръ, Якимовичъ Николай, 10) Лояничъ Петръ, Курловъ Николай.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Журманъ Иванъ и Черняевъ Θεодоръ (по малоуспѣшности).

*Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

Богачевъ Николай—по русскому яз.

15) Изергинъ Владиміръ—по русскому яз.

Пивоваровъ Василій—по русскому яз.

Ткаченко Николай—по русскому яз.

Гавриловъ Николай—по русскому яз.

Доризо Михаилъ—по русск. яз. и церк. пѣнію.

20) Иваненко Николай—по церк. пѣнію.

Мартыновъ Николай—по ариф. и церк. пѣнію.

Станиславскій Вик.—по русск. яз. и ариф.

Визирскій Василій—держитъ экзам. по всемъ предметамъ послѣ каникулъ.

24) Хоменко Иванъ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

2-е отдѣленіе 2-го класса.

*Переводятся въ III классъ.*

*1-й разрядъ.*

1) Четвериковъ Викторъ, Васильковскій Александръ, Егоровъ Θεодоръ, Лопатка Борисъ, 5) Марковъ Семенъ, Завадовскій Александръ.

*2-й разрядъ.*

Вельчевъ Иванъ, Домничъ Александръ, Ачкасовъ Леонидъ, 10) Шишацкій Владиміръ, Ивановскій Николай.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Низдѣйковскій Василій и Смирновъ Петръ (по малоуспѣшности).

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

Вознесенскій Борисъ—по церк. пѣнію.

15) Рудневъ Николай—по церк. пѣнію.



Усенко Николай—*по русск. яз.*

Хаджиковъ Виталій—*по русск. яз.*

Гребениковъ Максимъ—*по русск. яз.*

Усенко Иванъ—*по свящ. исторіи.*

20) Соколовъ Николай—*по русск. яз. и церковн. пѣнію.*

*Увольняются изъ училища:*

Гануличъ Александръ (*за невносъ платы за содержаніе*), 22) Тузниковъ Михайлъ (*по малоуспѣшности*).

1-й классъ.

1-е отдѣленіе.

*Переводятся во II классъ.*

*1-й разрядъ.*

1) Буцинскій Александръ и Полуниъ Павелъ (*наиражаются книгами*), Амфитеатровъ Александръ, Шишацкій Сергѣй, 5) Галицкій Борисъ, Концевичъ Ипполитъ, Зеленскій Кириллъ.

*2-й разрядъ.*

Мизецкій Александръ, Добровъ Владиміръ, 10) Стояновъ Стефанъ, Шкура Константинъ, Зеленкевичъ Леонидъ, Прохоровъ Александръ, Устиновскій Александръ, 15) Зеленкевичъ Александръ, Пивоваровъ Валентинъ, Знаменскій Анатолій.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Бондаренко Александръ, Долгополовъ Яковъ, 20) Карсаи Гурій, Матковскій Осія, Сивицкій Константинъ и Штенко Андрей (*по малоуспѣшности*), Лебедевъ Владиміръ (*по болѣзни*).

*Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

25) Зябловъ Симеонъ и Райко Димитрій—*по церк. пѣнію.*

Ивашко Петръ—*по церк.-слав. яз. и церк. пѣнію.*

Рудневъ Георгій—*по церк.-слав. яз.*

Троицкій Алексѣй—*по свящ. исторіи и церк.-слав. яз.*

*Увольняются изъ училища:*

Александровъ Павелъ (*по малоуспѣшности и великовозрастію*), 31) Баженовъ Григорій (*за невзносъ платы*).

1-й классъ.

2 е отдѣленіе.

*Переводятся во II классъ.*

*1-й разрядъ.*

1) Градосельскій Александръ, Тарановскій Леонидъ, Шеларъ Павелъ, Геница Николай.

*2-й разрядъ.*

5) Ачкасовъ Дмитрій, Соломоновъ Иванъ, Скорняковъ Сергѣй, Синицкій Аркадій, Ѳedorовъ Евгений, 10) Самарскій Николай, Марковъ Сергѣй, Ровинскій Левъ, Черненко Иванъ, Левитскій Арсеній, 15) Ратиборъ-Уличный Иванъ, Филиповъ Леонидъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Зеленкевичъ Леонидъ, Куновскій Николай, Кущинскій Николай. 20) Маевскій Мина и Ратиборъ-Уличный Николай (*по малоуспѣшности*), Казанскій Василій и Максимовъ Борисъ (*по болъзни*).

*Подвергаются перекзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

Зимницкій Петръ—*по церковному пѣнію.*

25) Знаменскій Леонидъ—*по церковному пѣнію.*

Ромодановъ Леонидъ—*по церковному пѣнію.*

Станиславскій Павелъ—*по священной исторіи и церк.-славян. яз.*

*Увольняются изъ училища:*

Хоменко Александръ (*по неявкѣ*), 29) Черняевъ Стефанъ (*по малоуспѣшности*).

Приготовительный классъ.

*Переводятся въ I классъ.*

*Разрядъ 1-й.*

1) Вжесинскій Павелъ, Колесниковъ Михаилъ, Біантовскій Іосифъ, Олейникъ Николай, 5) Верецкій Андрей, Станковъ Константинъ, Станиславскій Николай, Одинцовъ Леонидъ, Латышевъ Алексѣй, 10) Бензинъ Николай, Викторовскій Борисъ, Шишацкій Борисъ, Мироненко Владиміръ, Базановъ Григорій, 15) Вольвачъ Самуиль, Сосновый Вячеславъ, Тарановскій Иванъ, Цупко Константинъ, Карповъ Николай, 20) Петровъ Борисъ.

*Разрядъ 2-й.*

Завадовскій Милій, Харахашъ Николай, Медвѣдевъ Андрей, Савенко Иванъ, 25) Якубовичъ Донатъ, Павловскій Серафимъ, Зеленкевичъ Сергѣй, Качаловъ Александръ, Ушаковъ Владиміръ, 30) Завадовскій Николай, Керемъ Георгій, Гулый Димитрій, Яковлевъ Александръ, Щепинскій Евгений, 35) Аменитскій Василій, Кротко Иванъ, Лохвицкій Θεодосій, Петровъ Александръ, Чайкинъ Виталій, 40) Комарницкій Даміанъ, Карповъ Валентинъ.

*Оставляютя на повторительный курсъ:*

Зеведеевъ Валентинъ, Максимовъ Антоній, Петровъ Михаилъ, 45) Хижниченко Θεодоръ (*по малоуспѣтности*), Стрѣльбицкій Александръ (*по прошенію*).

*Подвергаются перекзаменовкѣ:*

Анфіловъ Маркъ—*по русскому яз.*

Зябловъ Иванъ—*по церк.-слав. яз.*

Пивоваровъ Димитрій—*по русскому яз.*

50) Поповъ Василій—*по русскому яз.*

Срединскій Григорій—*по ариѳм. и свящ. исторіи.*

*Держать экзаменъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ:*

Стратилатовъ Георгій и Атаназевичъ Владиміръ.

*Увольняются изъ училища:*

Казанскій Викторъ (по неявкѣ), 55) Голынецъ Германъ (за невзносъ платы за содержаніе).

## РОСПИСАНІЕ

экзаменовъ для поступающихъ въ училище и переекзаменовъ для учениковъ училища въ августъ 1907 года.

*20 и 21 августа.* Приемные экзамены для поступающихъ въ подготовительный классъ и медицинскій осмотръ ихъ въ 8-мь час. утра.

*22 и 23 августа.* Приемные экзамены для поступающихъ въ I-й и другіе классы.

*24 августа.* Засѣданіе Правленія для разсмотрѣнія результатовъ приемныхъ испытаній. Того же числа. Переэкзаменовка для учениковъ IV класса.

*25 августа.* Переэкзаменовка по Катихизису, Священной исторіи и церковному пѣнію.

*27 августа.* Переэкзаменовка по Русскому и Церковно-слав. языкамъ (письменная и устная).

*28 августа.* Переэкзаменовки по Латинскому. Греческому языкамъ и Арифметикѣ.

*31 августа.* Засѣданіе Правленія о результатахъ переэкзаменовокъ и молебень предъ началомъ ученія.

### Отъ Правленія Симферопольскаго духовнаго училища.

Правленіе Симферопольскаго духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію родителей, имѣющихъ опредѣлить и воспитывающихъ дѣтей въ училищѣ слѣдующее:

1) Прошенія о приемѣ дѣтей въ училище подаются на имя смотрителя не позже 15 августа; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неизмѣни его, выписка изъ метрическихъ книгъ,

2) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, въ первый классъ отъ 10 до 12 лѣтъ, въ послѣдующіе классы—имѣющіе соотвѣтственный возрастъ. •

3) Плата за правоученіе и содержаніе инословныхъ воспитанниковъ опредѣлена епархіальнымъ духовенствомъ въ 300 руб. въ годъ и 30 р. на первоначальное обзаведеніе.

4) Плата за содержаніе пансіонеровъ и полуцерковныхъ воспитанниковъ вносится по третямъ года слѣдующимъ образомъ: за пансіонера - за сентябрьскую треть при представленіи воспитанника въ училище и ни въ коемъ случаѣ не позже 1-го декабря 61 руб., за январскую послѣ рождественскихъ святокъ и не позже 1-го марта 45 руб., за майскую послѣ пасхи и не позже 1-го мая 30 р.; за полуцерковнаго воспитанника за 1-ю треть 16 р. 50 к., за 2-ю—14 р. 72 к. и за 3-ю—10 руб. Въ крайніе сроки можно вносить деньги только съ разрѣшенія Правленія училища.

Воспитанники, за содержаніе коихъ не представлены причитающіеся взносы въ указанные крайніе сроки, могутъ быть увольняемы изъ училища.

5) Плата за обученіе музыкѣ (игра на роялѣ) положена 40 руб. въ годъ съ ученика и вносится по полугодіямъ—въ сентябрѣ 20 руб. и въ январѣ 20 руб. Такъ какъ отъ количества обучающихся музыкѣ зависитъ тотъ или иной выборъ учительницы на весь учебный годъ, то Правленіе проситъ родителей, желающихъ обучать своихъ дѣтей музыкѣ, сдѣлать заявленіе о своемъ желаніи къ началу учебнаго года, т. е. не позже 15-го августа.

6) Въ виду обнаруженной на приѣмныхъ испытаніяхъ въ истекшемъ (1906—07) учебномъ году малой подготовленности мальчиковъ по церковному пѣнію, выражавшейся въ неумѣніи многихъ изъ нихъ пропѣть даже такія простыя пѣснощѣнія, какъ „Царю Небесный“, „Достойно есть“ и т. п.,

Правленіе считаетъ своимъ долгомъ предупредить родителей или родственниковъ, имѣющихъ въ виду опредѣлять въ училище дѣтей въ наступающемъ учебномъ году, что на испытаніяхъ на церковное пѣніе будетъ обращено серьезное вниманіе соотвѣтственно важности этого предмета въ ряду другихъ предметовъ училищнаго курса и примѣнительно къ требованіямъ дѣйствующихъ учебныхъ программъ.

## О Т Ч Е Т Ъ.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по кассѣ Общества Взаимной Помощи для Таврическаго духовенства, за 1906 годъ.

### *П р и х о д ъ.*

Отъ 1905 г. оставалось (ст. 1) наличными—1 р. 10 к., билетами—24,307 р. 35 к.

Въ долгу за Правленіемъ Свѣчнаго завода --30.000 р.

### *Въ 1906 г. поступило на приходъ:*

Отъ Благочинныхъ церквей и непосредственно отъ священно-церковно-служителей членскихъ взносов (ст. 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 46, 47, 52, 59, 60, 63, 64, 65 и 66)—8,441 р. 44 к.

Процентовъ на хранящейся на текущемъ счету Правленія Свѣчнаго завода вкладъ (ст. 12)—1,231 р. 33 к.

Изъ Симферопольскаго губернскаго казначейства процентовъ по купонамъ отъ принадлежащихъ кассѣ процентныхъ бумагъ (ст. 30, 43, 48, 50, 55 и 62) - 1,032 р. 60 к.

По расчетной книжкѣ Сберегательной Кассы (ст. 44 и 57)—1,100 р.

Изъ Таврической Духовной Консисторіи въ возмѣщеніе 5% налога (ст. 2 и 61)—81 р.

Изъ Симферопольскаго Губернскаго Казначейства за проданныя серіи (ст. 49, 51, 53 и 56)—3,159 р. 60 к.

Разсчетная книжка Сберегательной Кассы, за № 18861/3368, препровождавшаяся для начисленія процентовъ и принятія наличныхъ денегъ (ст. 7) на 16 р. 88 к., (ст. 15) на 1,266 р. 88 к., (ст. 45) на 966 р. 88 к. и (ст. 58) на 166 р. 88 к., всего билетами—2,417 р. 52 к.

Временныя свидѣтельства 2-го внутренняго 5% займа 1905 г. (ст. 13)—1,100 р.

Серіи съ купонами (ст. 23, 28, 39 и 42)—3,150 р.

Облигаціи 2-го внутренняго 5 проц. займа 1905 г. (ст. 54) — 1,100 р.

Жалованье дѣлопроизводителя кассы, возвращенное по постановленію Коммиссіи Епархіальн. Съѣзда духовенства ссесіи 1906 г. (ст. 67)—8 р. 33 к.

Итого въ приходѣ съ остаточными: наличными 15,055 р. 40 к., билетами 32,074 р. 87 к.

## Р а с х о д ъ.

*Въ 1906 г. поступило въ расходъ:*

По опредѣленіямъ Правленія Кассы, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, выдано въ единовременное пособіе уволеннымъ за штатъ священно-церковно-служителямъ и семействамъ умершихъ священно-церковно-служителей:

а) заштатнымъ протоіереямъ:

Леонтію Ромоданову (ст. 44 и 45)—500 р.; Венедикту Сапфирову (ст. 46 и 47)—500 р.

б) заштатнымъ священникамъ:

Константину Домничу (ст. 26 и 27)—500 р.; Стефану Краснокутскому (ст. 48 и 49)—500 р.; Константину Диковскому (ст. 69 и 70)—500 р.; Кократу Козицкому (ст. 71 и 72)—500 р.

в) заштатнымъ діаконамъ:

Стефану Маринову (ст. 7 и 8) — 167 р. 97 к.; Стефану Мухину (ст. 52 и 53)—208 р. 23 к.

г) заштатнымъ псаломщикамъ:

Василію Тиморевскому (ст. 13 и 14)—250 р.; Иларіону Галицкому (ст. 20 и 21)—242 р. 39 к.

д) дочери протоіерея Софіи Рудневой (ст. 37 и 38)—500 р.

е) дочери священника Даріи Русаневичъ (ст. 2)—500 р.

ж) вдовамъ священниковъ:

Людмилѣ Троепольской (ст. 3 и 4)—500 р.; Параскевѣ Гуричъ (ст. 15)—492 р. 9 к.; Надеждѣ Шаповаленко (ст. 24 и 25)—500 р.

з) вдовѣ діакона Ольгѣ Аргиропуло (ст. 5 и 6)—237 р. 3 к.

и) вдовѣ протодіакона Евдокии Баковой (ст. 80 и 81)—7 р. 47 к.

і) вдовамъ псаломщиковъ:

Парѣенѣ Констанди (ст. 28 и 29)—210 р. 52 к.; Софіи Афиловой (ст. 64 и 65) — 250 р.

к) сиротамъ умершаго священника Антонія Миргородскаго (ст. 56 и 57)—466 р. 25 к.

л) сиротамъ умершаго діакона Θεодора Устиновскаго (ст. 74 и 75)—185 р. 25 к.

м) женѣ бѣвшаго псаломщика Аннѣ Саввиной (ст. 58 и 59)—241 р. 44 к.

н] семейству псаломщика Іоанну Ткаченко [ст. 50 и 51]—237 р. 82 к.

Всего наличными 8,196 р. 46 к.

Выдано въ жалованье и наградные служащимъ [ст. 9, 22, 30, 31, 34, 40, 41, 42, 54, 62, 66, 77, 83, 84 и 85]—831 р.

Препровождена въ сберегательную кассу при губернскомъ казначействѣ разсчетная книжка за № 18861/3568, для начисленія процентовъ за 1905 г. [ст. 1], записи по ней денегъ и полученія таковыхъ [ст. 12, 36, 68]—2,257 р. 99 к. (билетами).

Внесено въ Сберегательную Кассу (ст. 11)—1,250 р. (наличными).

Израсходовано на покупку и обмѣнъ процентныхъ бумагъ (ст. 10, 16, 23, 32, 35 и 60) наличными—4,254 р. 71 к., билетами—1,100 р.

На приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей и матеріаловъ [ст. 17, 18, 33]—25 р. 19 к.

На оплату корреспонденціи почтовымъ сборомъ (ст. 39, 61 и 82)—11 р. 96 к.

Представлены въ казначейство для размѣны серіи (ст. 43, 55, 63 и 67) —3,150 р. (билетами).

Возвращены не надлежаще засланные [ст. 19 и 73]—163 р. 14 к.

Возвращены членскіе взносы [ст. 76, 78 и 79]—25 р.

Итого въ расходъ: наличными—14,757 р. 46 к., билетами—6,507 р. 99 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1907 г. въ остаткѣ: наличными—297 р. 94 к., билетами 25,566 р. 88 к.

Кромѣ того за Правленіемъ Свѣчнаго завода числится въ долгу 30,000 руб.

---

Считаю газету „Колоколь“ единственною полезною и нужною для духовенства и прошу ее выписывать и читать, даже позволяю выписывать на церковныя средства. —  
*Алексій, Епископъ Таврическій.*

### Открытое письмо пастырямъ и патріотамъ.

Отъ Редакціи церковно-политической газеты „Колоколь“.

У всѣхъ христіанскихъ церквей и народовъ запада, востока и Америки имѣются и пользуются дѣятельной поддержкой и широкимъ распространеніемъ въ духовенствѣ въ вѣрующемъ обществѣ и среди грамотнаго народа клерикальные органы



печати, въ видѣ ежедневныхъ газетъ религіозно-общественнаго содержанія и церковно-политическаго направленія. Органы эти ставятъ себѣ задачей проводить въ сознаніе общества и народа христіанскія начала жизни, будить совѣсть, направляя взоры сыновъ черстваго вѣка нашего къ небу и идеаламъ вѣчности, добра и правды, защищать вѣрующую народную мысль и чувства отъ растлѣвающихъ безбожныхъ, социалистическихъ, матеріалистическихъ лжеученій, внѣдрять любовь къ родинѣ, повиновеніе законной власти и исполненіе каждымъ долга службы, не за страхъ, а за совѣсть во имя Божьихъ заповѣдей.

Давно сознавалась и у насъ на св. Руси и среди духовенства и у вѣрующихъ людей нужда въ такомъ именно органѣ печати, который бы, удовлетворяя естественному стремленію знать скоропреходящія новости гражданской жизни и политики, давалъ бы въ то же время и то, что считается всѣми людьми чистой совѣсти, степеннаго и здраваго образа мыслей „единымъ на погребу“. Нужда эта особенно заявила о себѣ съ началомъ нашего церковно-государственнаго лихолѣтія, когда широкою волною хлынуло гнилое печатное слово не только въ города, но и въ деревню,—въ цѣляхъ пропаганды безумныхъ политическихъ докторинъ и религіозныхъ ересей—безбожія и анархизма, социализма, подмѣны истиннаго православія обновленческимъ христіанствомъ и проч.

Въ противовѣсъ этому въ 1906 году, по частной инициативѣ извѣстнаго церковнаго дѣятеля и писателя редактора-издателя „Миссіорскаго Обозрѣнія“ В. М. Скворцова, стала въ Петербургѣ выходить въ свѣтъ первая и пока единственная въ Россіи такая именно ежедневная политическая, церковно-народная газета „Колоколь“.

Будучи органомъ строго православнымъ и патріотическимъ, сколько серьезнымъ, столько же и общедоступнымъ, Колоколь стоитъ на стражѣ

исконно русскихъ творческихъ началъ, старается честно нести вѣрную службу Церкви, Царю и Отчизнѣ, проводя въ сознаніе общества и народа здравыя политическія понятія истиннаго патріотизма, беззавѣтной преданности Монарху и самоотверженной любви къ Родинѣ, а съ другой стороны строго-православныя, высоко-нравственныя христіанскія начала вѣры и жизни. При этомъ „Колоколъ“ мужественно изобличаетъ гибельныя революціонно-освободительныя, политическія и противоправославныя ухищренія враговъ Церкви и Отечества, всѣми средствами и мѣрами пытающихся убить въ вѣрующемъ нашемъ народѣ чувства благоговѣнія къ вѣрѣ отцовъ, почитаніе царской власти и преданность къ своему родному русскому.

Народъ и деревню, и увы! даже духовенство и войска какая-то невидимая рука враговъ Отечества и Церкви заваливаетъ лѣвой печатью, лживой, космополитической, безбожной, срамно развращающей слабыхъ вѣрой и любовію сыновъ Церкви и гражданъ Русской Державы. Тамъ находится организованная мощная поддержка, какой нѣтъ для правой патріотической печати. Редакція „Колокола“ въ живомъ сознаніи своихъ правъ и обязанностей предъ церковью и Родиной—во имя тѣхъ церковныхъ и народныхъ нуждъ и запросовъ, на какія отвѣчаетъ Колоколъ, какъ единственная *ежедневная* церковно-политическая газета, настоящимъ открытымъ печатнымъ заявленіемъ позволяетъ себѣ обратиться къ вниманію пастырей, коимъ дороги самодержавіе, православіе и русская Россія, порядокъ и законность и христіанское умиротвореніе, въ надеждѣ на поддержку подпискою какъ нашего изданія, такъ и вообще періодическихъ органовъ правой русской печати. Для защиты интересовъ отъ гнета революціонной прессы въ Петербургѣ образовался Союзъ правой русской печати, откуда всякій можетъ получать свѣдѣнія о патріотическихъ органахъ.

При „Колоколъ“ издается еженедѣльное приложение „На Каждый День Православному христианину“, заключающее въ себѣ благочестивое чтеніе, посвященное каждому дню въ недѣлѣ. Кроме того въ программу Колокола входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти. 2) Въ каждомъ № двѣ и болѣе руководящихъ статей по текущимъ вопросамъ политической и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ. 3) *Церковь и религія*: а) Лѣтопись религ., просвѣт. и бытовой жизни православ. общества и народа. б) Церков. общ. и бытовая жизнь въ старообрядствѣ и сектантствѣ. в) Инославныя христіанскія церкви. 4) *Періодическая* свѣтская и духовная печать. 5) Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчетъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта. 6) *Телеграммы* Россійскаго агентства и собствен. корреспондентовъ. 7) *По Руси*: а) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государ. и обществен. жизни; б) народное образованіе. 8) *Инославныя извѣстія*. 9) *Критика и библиографія*. 10) *Фельетоны*. Беллетристическія произведенія, бытовые очерки и рассказы. Стихотворенія. Культурно-критическія очерки. 11) Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. 12) Отвѣты на запросы читателей. 13) Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна на „Колоколъ“ 6 руб., на полгода 3 руб. Подписавшіеся на „Миссіонер. Обзорніе“ за „Колоколъ“ вносятъ 4 руб., за полгода 2 рубля.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невская, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Миссіор. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Иконостасная художественно-иконописная и позолотная мастерская

**архитектора Якова Васильевича ПАУЧЕНКО.**

Въ Елисаветградѣ, Верхнедонская улица, собственн. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

Награды: отъ Московскаго художественнаго общества серебряная медаль. За выставку въ Елисаветградѣ серебряная медаль.

ИМПЕРАТОРСКАЯ выставка въ Ростовѣ н/д. 18 сентября 1906 г. золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы, какъ-то: образа съ живописными, золочеными, цитрованными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаменгами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченныхъ, крашенныхъ масляными красками, съ золочеными колоннами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора), перезолота старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, каменныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполне согласно со стилемъ и устройствомъ, принятыхъ нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего **А. П. Осмеркина.** 10—6

## На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербурѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

### ТОВАРИЩЕСТВО

# Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

## — ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ —

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество *Н. Л. Шустовъ съ С-ми* состоитъ Поставщиками Епархій: *Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской* и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „*Н. Л. Шустовъ съ С-ми*“ въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербурѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.

---

## СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Къ вопросу о томъ, устарѣли ли церковныя уставы.—II. Краткій очеркъ дѣятельности Императорскаго Правосл. Палестинскаго Общества съ 21 мая 1882 г. по 21 мая 1907 г.—III. Христіанская церковь и современный социализмъ.—IV. Кто расплодилъ „экспроприаторовъ“.—V. Хроника.—VI. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврической Епарх. Вѣдомости.—I. Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Разрядный списокъ воспитанниковъ Симферопольскаго духовнаго училища.—Росписаніе экзаменовъ для поступленія въ училище и переекзаменовокъ для учениковъ училища въ августѣ 1907 года.—Отъ Правленія Симферопольскаго духовнаго училища. IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по кассѣ Общества взаимной помощи для Таврическаго духовенства.—V. Открытое письма пастырямъ и патріотамъ.—VI. Объявленія.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы

| А. Высокій.  
| М. Шведовъ.

---

Дозволено цензурою. Симферополь. 20 іюня 1907 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.

---

не уа - 2570

---

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.