



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чиселъ. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЪНОДА:

— *Отъ 30 Іюля 1875 года за № 32. О томъ, какія
отмычки выставлять въ свидетельствахъ воспитанни-
ковъ, увольняемыхъ изъ Семинаріи до окончанія полнаго
курса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предло-
женный Господиномъ Исправляющимъ должность Сѣно-
дальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета,
№ 111, по возбужденному въ Правленіи Тифлисской ду-

ховной семинаріи вопросу: какія отмѣтки слѣдуетъ выставять въ свидѣтельствахъ учениковъ, увольняемыхъ изъ семинаріи до окончанія учебнаго года,—отмѣтки ли по предметамъ того класса, изъ котораго они увольняются, или отмѣтки предшествующаго класса, полученные ими на переводномъ испытаніи? Приказали: Изложенное въ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій къ руководству и исполненію, препроводить въ копіи при печатномъ указѣ Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ.

КОПИЯ

ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣлено: Имѣя въ виду, съ одной стороны, что преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ не проходитъ чрезъ всѣ семинарскіе классы, а заканчивается въ одномъ или двухъ изъ нихъ (Логика, Психологія, Физика, Русская словесность съ исторіей русской литературы), съ другой стороны, что отмѣтки въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ ученикамъ духовныхъ семинарій, при увольненіи изъ оныхъ по разнымъ причинамъ до окончанія курса, могутъ служить основаніемъ для опредѣленія правъ таковыхъ воспитанниковъ на поступленіе въ другія учебныя заведенія, на пользованіе установленными льготами по воинской повинности и прочими подобными преимуществами, Учебный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ въ выдаваемыхъ бывшимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій увольнительныхъ свидѣтельствахъ означать,—кромѣ класса, въ который они были удостоены перевода послѣ предшествовавшаго выходу изъ семинаріи годичнаго испытанія,—оцѣнки поведенія, по правиламъ, изложеннымъ въ журналѣ учебнаго Комитета касательно устройства воспитательной части въ семинаріяхъ, и отмѣтки по успѣхамъ во всѣхъ тѣхъ предметахъ семинарскаго курса, которымъ они обуча-

лись въ семинаріи, при чемъ основаніемъ для сихъ послѣднихъ отмѣтокъ должны служить баллы, полученные означенными учениками на переводныхъ годовичныхъ испытаніяхъ.

Отъ 15 Августа 1875 года за № 55. Объ учебникахъ по Алгебрѣ г. Сомова и Давидова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ учебники по алгебрѣ—Сомова и Давыдова одобряются для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ руководствъ по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, и притомъ производилась не менѣе, какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 21
МАЯ 1875 Г. № 102.

Преосвященный Димитрій, Архіепископъ бывшій Херсонскій, нынѣ Ярославскій, отношеніемъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26-го Октября 1874 г. за № 119-мъ, изъяснилъ, что правленіе Одесской духовной семинаріи, разсматривая отчеты наставниковъ о преподаваніи, за 187³/₄ учебный годъ, вошло къ нему, Преосвященному, съ представленіемъ о ходатайствѣ его предъ Святѣйшимъ Синодомъ касательно замѣны учеб-

ника по Алгебрѣ—Сомова учебникомъ Давыдова, такъ какъ, по отзыву наставника этого предмета, слишкомъ догматическій методъ изложенія учебника Сомова, его сжатые опредѣленія, не входящія въ болѣе тщательное разсмотрѣніе вопроса, слишкомъ малое число практическихъ примѣненій алгебраическихъ истинъ, сильно затрудняютъ учениковъ при приготовленіи внѣ класса заданныхъ уроковъ, вслѣдствіе чего ученики часто обращаются къ наставнику съ просьбою еще разъ рассказать заданный урокъ,—тогда какъ въ учебникѣ Давыдова «Начальная Алгебра» научныя опредѣленія и правила отличаются гораздо большею полнотою и легкостію слога, чѣмъ въ учебникѣ Сомова; притомъ Давыдовымъ практической сторонѣ предмета посвящено должное вниманіе, —каждую главу текста сопровождаетъ большое число тщательно подобранныхъ задачъ. Признавая съ своей стороны, что существованіе такихъ значительныхъ недостатковъ въ учебникѣ Сомова дѣйствительно можетъ затруднять преподаваніе Алгебры въ Одесской семинаріи и что, вслѣдствіе указанныхъ качествъ учебника Давыдова, послѣднему учебнику можно отдать предпочтеніе, Преосвященный Архіепископъ Димитрій просилъ Г. Оберъ-Прокурора ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о замѣнѣ учебника Сомова учебникомъ Давыдова, который притомъ употребляется почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы, какъ болѣе удобный для пониманія учениковъ.

Согласно послѣдовавшей на семъ отношеніи Преосвященнаго Димитрія резолюціи Его Сіятельства, Г. Оберъ-Прокурора, Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по вопросу о томъ,—дѣйствительно ли учебникъ по Алгебрѣ—Давыдова болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ духовныхъ семинарій, сравнительно съ учебникомъ по тому же предмету—Сомова, рекомендованнымъ для сихъ учебныхъ заведеній Ученымъ Комитетомъ Министерства, 21 Февраля 1868 года за №

1628-мъ, и можетъ ли учебникъ Давыдова съ пользою для воспитанниковъ семинарій замѣнить собою учебникъ Сомова.

Нынѣ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ журнала своего отъ 27-го Января текущаго года за № 481-мъ, въ разрѣшеніе упомянутаго вопроса. Въ выпискѣ изъ журнала Учебнаго Комитета изложено, между прочимъ, слѣдующее:

По тщательномъ сравненіи обоихъ учебниковъ по алгебрѣ—Сомова и Давыдова и по обсужденіи указаній, слѣданныхъ относительно этихъ учебниковъ наставникомъ Алгебры въ Одесской духовной семинаріи, Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія нашелъ слѣдующее:

1) Учебникъ профессора Сомова не имѣетъ тѣхъ недостатковъ, на которые указываетъ учитель Одесской семинаріи: то, что упомянутый учитель считаетъ за недостатки, какъ на примѣръ, *«сжатость опредѣлений»*,—когда эти опредѣленія вѣрны,—скорѣе можетъ быть отнесено къ достоинству учебника математическихъ наукъ, чѣмъ къ его недостаткамъ; достаточно согласиться на сжатые опредѣленія Эвклида, которыя, въ теченіи двухъ истекшихъ тысячелѣтій и по настоящее время, считались и нынѣ считаются образцомъ математической точности.

2) Небольшое число практическихъ примѣненій и задачъ въ Алгебрѣ Сомова не можетъ быть причислено къ недостаткамъ учебника, такъ какъ для упражненій учащихся существуютъ особые сборники алгебраическихъ задачъ, наприм. Мейеръ-Гирша, Краевича, Бычкова и др., въ которыхъ группы задачъ, расположенныя по известной общепринятой системѣ, даютъ преподавателю обильный матеріалъ для упражненія учащихся, какъ въ теченіе урока, такъ и внѣ класса.

3) Въ педагогической литературѣ необходимо отличать два рода руководствъ: *«учебникъ»* и *«самоучитель»*; каждый изъ нихъ имѣетъ свою самостоятельную цѣль и

свое особое назначеніе; отъ перваго изъ нихъ нельзя требовать тѣхъ дидактическихъ условій, которыя составляютъ отличительную черту втораго. Учебникъ излагаетъ сжато но обстоятельно, сущность науки, не входя въ излишнія подробности: выясненія излагаемаго и большія или меньшія дополненія предоставляются живому слову учителя, которое не можетъ быть замѣнено никакою книгою. Методъ или пріемъ для изложенія научныхъ данныхъ предоставляется также преподавателю, который, соображаясь съ развитіемъ учащихся, болѣе или менѣе останавливается на излагаемомъ правилѣ, наводитъ учениковъ вопросами на рѣшенія предлагаемыхъ имъ задачъ, направляетъ умственные силы учащихся къ розысканію истины и къ прочному ея усвоенію при помощи ихъ самостоятельности и самостоятельнаго мышленія. Предоставляя, какъ методъ изложенія, такъ и подробности, преподавателю, учебникъ резюмируетъ основныя положенія науки и никогда не долженъ заслонять собою дѣятельности преподавателя въ классѣ. Учебникъ г. Сомова въ достаточной степени удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, и потому не заслуживаетъ тѣхъ порицаній, которыя высказалъ въ своемъ отчетѣ преподаватель Одесской семинаріи. При этомъ нужно замѣтить, что *когда урокъ былъ уже рассказанъ учителемъ*, но ученики изложеннаго урока не поняли, и *просятъ вторичнаго объясненія*,—то едва ли справедливо въ этомъ случаѣ приписывать вину учебнику.

4) Параллель между Алгеброю Сомова и Давыдова, проведенную преподавателемъ Одесской семинаріи, Ученый Комитетъ находитъ одностороннею: ибо онъ старался указать только на тѣ стороны перваго изъ этихъ учебниковъ, которыя подтверждали бы его мнѣніе. Представляется необходимость пополнить эту параллель слѣдующими данными: академикъ Сомовъ имѣлъ въ виду составить руководство, которое удовлетворяло бы требованіямъ учебника въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. заключало бы въ себѣ только существенно-необходимое;

профессоръ Давыдовъ составилъ руководство, которое, кромѣ того, заключаетъ въ себѣ (сборникъ алгебраическихъ задачъ, — что для ученика не составляетъ необходимаго условія и при этомъ могло бы служить для ученика (и даже для начинающаго преподавателя) самоучителемъ и справочною книгою. Съ этою цѣлю въ руководство Давыдова вошли многія статьи, которыя никогда въ такомъ объемѣ не проходятся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Результатомъ всего вышеизложеннаго является то, что учебникъ г. Давыдова заключаетъ въ себѣ до 600 стр. (изд. 1867 г.), въ учебникѣ же г. Сомова (изд. 1868 г.) всего 272 стр.; вслѣдствіе этого и цѣна Алгебры Давыдова значительно выше цѣны алгебры Сомова.

Алгебру Сомова, какъ содержащую въ себѣ учебный матеріалъ въ болѣе опредѣленномъ объемѣ, можно дать въ руки и не совсѣмъ опытному преподавателю математики; по алгебрѣ же Давыдова неопытный преподаватель, вслѣдствіе обилія матеріала, вдавнившись въ мелочныя подробности, можетъ изложить ученикамъ съ излишнею полнотою тѣ отдѣлы, на которые слѣдовало бы только указать и, на оборотъ, взять поверхностно статьи существенно необходимыя. Сказанное здѣсь, конечно, не относится къ преподавателямъ опытнымъ, знатокамъ своего дѣла, которые, состоя въ классѣ выше учебника, если нужно, упростятъ одно, пополнятъ другое и такимъ образомъ сдѣлаютъ примѣнимымъ къ классному преподаванію даже самое посредственное руководство.

Въ заключеніе таковой параллели должно сказать, что учебники Сомова и Давыдова изложены каждый по своей особой системѣ, и каждое изъ этихъ руководствъ проводить извѣстный учебный методъ; какъ то, такъ и другое изъ нихъ имѣютъ свои несомнѣнные достоинства и принадлежатъ къ числу лучшихъ руководствъ въ нашей учебной математической литературѣ. Пригодность или непригодность того или другаго учебника къ классному преподаванію будетъ зависѣть не отъ достоинства или недо-

статковъ каждого изъ нихъ, а отъ того метода, который преподавателемъ будетъ принятъ въ классѣ. Вслѣдствіе этого, одни изъ преподавателей ставятъ учебникъ Давыдова выше учебника Сомова, другіе отдають несомнѣнное преимущество сему послѣднему.

На основаніи всего изложеннаго, въ видахъ болѣе успѣшнаго хода преподаванія алгебры въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, было бы весьма желательно:

1) По примѣру постановленій, существующихъ для учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, одобрить оба означенныя руководства (для употребленія въ училищахъ духовнаго вѣдомства).

2) Право выбора того или другаго изъ нихъ могло бы быть предоставлено педагогическимъ совѣтамъ означенныхъ училищъ, съ тѣмъ однако же ограниченіемъ, чтобы: а) руководство, одобренное педагогическимъ совѣтомъ къ употребленію въ училищѣ, могло быть замѣняемо другимъ не ранѣе, какъ по истеченіи извѣстнаго срока, напр. двухъ лѣтъ (какъ то постановлено въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія) и б) чтобы полный курсъ одного предмета, въ видахъ единства и цѣлости научной системы, проходилъ былъ по одному и тому же принятому руководству, безъ замѣны его другимъ въ срединѣ учебнаго курса.

Чтобы подтвердить цѣлесообразность тѣхъ основаній, на которыя указано выше, (въ пунктѣ 1-мъ) относительно возможности одобрить оба упомянутыя руководства, — помимо большой свободы учителю примѣнять свой методъ преподаванія къ извѣстному руководству, — Ученый Комитетъ находитъ нужнымъ представить еще слѣдующее соображеніе, взятое изъ практики учебнаго дѣла: не рѣдко случается, что руководство, одобренное и принятое извѣстнымъ учебнымъ заведеніемъ, выходитъ изъ продажи и по причинѣ смерти автора, или по инымъ обстоятельствамъ, въ теченіи года, а иногда и еще большаго періода времени, не можетъ быть приступлено къ новому

изданію; случается, что изданіе и совсѣмъ въ продажѣ не явится; не можетъ же въ такомъ случаѣ цѣлое учрежденіе, какъ учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, столь обширное по числу учащихся, остаться безъ руководства на цѣлый учебный годъ или болѣе. Если бы Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ угодно было согласиться съ изложеннымъ мнѣніемъ, то такого рода непормальность въ ходѣ учебнаго дѣла сама бы собою уничтожилась.

Такое заключеніе Ученаго Комитета Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, резолюціею на подлинномъ журналѣ Комитета, приказалъ сообщить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи вышеизложеннаго заключенія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы признать оба учебника по алгебрѣ—Сомова и Давыдова въ качествѣ руководствъ по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ,—предоставивъ выборъ того или другаго учебника усмотрѣнію преподавателей математики въ семинаріяхъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, притомъ производилась не часто, а именно не менѣе какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ, въ видахъ облегченія учащихся по приобрѣтенію ими учебниковъ.

Отъ 15 Августа 1875 года за № 54. О книгѣ А. Дмитріева: Практическія упражненія въ геометріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, № 125, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 87, коимъ книга Инспектора 1-го С. Петербургскаго реальнаго училища Статскаго Совѣтника Александра Дмитріева *Практическія упражненія въ геометріи* или собраніе геометрическихъ задачъ

по Вёкелю, Шпицу и друг. Книга 1-я Планиметрия. (С. Петербургъ. 1875 г.)» одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи геометріи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 30
АПРѢЛЯ 1875 г., № 87.

О книгѣ инспектора 1-го С.-Петербургскаго Реальнаго Училища Статскаго Совѣтника Александра Дмитріева, подъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ, по Векелю, Шпицу и друг. Книга 1-я Планиметрия. (С.-Петербургъ. 1875 г.)».

Въ виду того, что означенная книга г. Дмитріева, какъ заявилъ авторъ въ своемъ прошеніи, уже рекомендована для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ Ученый Комитетъ Министерства о сообщеніи своего отзыва объ упомянутой книгѣ г. Дмитріева. Въ слѣдствіе сего Ученый Комитетъ Министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ своего журнала, отъ 11-го Ноября 1874 года за № 473, въ коей изложено, между прочимъ, слѣдующее:

«Въ 1867 году издано было г. А. Дмитріевымъ учебное пособіе, подъ заглавіемъ: «Собраніе геометрическихъ задачъ, или геометрія древнихъ въ 850 задачахъ, составленное докторомъ Векелемъ, переводъ съ 5-го нѣмецкаго изданія». Этотъ сборникъ задачъ былъ удостоенъ одобрительнаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также принятъ какъ пособіе въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ. Въ насто-

яще время изданіе это распродано и потребовалось приступить къ новому. Въ этомъ 2-мъ изданіи, сравнительно съ 1-мъ, сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія: 1) текстъ втораго изданія свѣренъ съ 10-мъ Нюрнбергскимъ изданіемъ, въ которомъ для нѣкоторыхъ изъ главныхъ задачъ предложено указаніе на возможность рѣшенія ихъ не однимъ только способомъ, но и помощью нѣсколькихъ различныхъ пріемовъ. 2) Къ 850-ти задачамъ на построеніе, находившимся въ 1-мъ изданіи, прибавлено болѣе 450 задачъ, относящихся къ геометрическимъ вычисленіямъ. Какъ въ Германіи и Франціи, такъ и у насъ, задачи этого рода, согласно съ учебными планами среднихъ-учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, предлагаются преимущественно на окончательныхъ испытаніяхъ для полученія аттестатовъ зрѣлости (Maturitäts Aufgaben der Abiturienten). 3) Для устранения литературныхъ контрѣфакцій, второе изданіе этихъ задачъ выйдетъ въ свѣтъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ по Векелю, Шпицу и друг., составленное А. Дмитріевымъ. Прииѣнено къ курсу классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Книга 1-я, задачи изъ планиметріи». Въ книгу 2-ю войдутъ: а) задачи изъ стереометріи, б) задачи о наибольшихъ и наименьшихъ (maxima и minima) для курса реальныхъ училищъ и в) группа задачъ для экзаменовъ зрѣлости. 4) Новое изданіе тщательно просмотрѣно, при чемъ исправлены опечатки и недосмотры, вкравшіеся въ первое изданіе.

Приступая къ печатанію послѣдняго листа этого исправленнаго и дополненнаго собранія геометрическихъ задачъ по Векелю и т. д., г. Дмитріевъ просилъ Ученый Комитетъ и на выходящее нынѣ въ свѣтъ второе изданіе этого учебнаго пособія распространить тоже одобреніе, котораго удостоено было первое изданіе (1867 г.).

Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, принимая въ соображеніе, что Собраніе геометрическихъ задачъ, составленное докторомъ Векелемъ, выхо-

дящее нынѣ въ свѣтъ подѣ новымъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ, по Векелю, Шпицу и друг., составленные А. Дмитріевымъ примѣнено къ курсу классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Книга I-я. Задачи изъ планиметріи», еще при первомъ изданіи уже одобрено Ученымъ Комитетомъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи геометріи, на основаніи отзыва Почетнаго члена Комитета Ш. Л. Чебышева, и въ настоящемъ, измѣненномъ и дополненномъ видѣ, по извѣстному членамъ Комитета отзыву г. Чебышева, заслуживаетъ еще большее одобреніе; по отзывамъ же преподавателей математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ заявили нѣкоторые члены Комитета, оно предпочитается всѣмъ другимъ пособіямъ по геометріи, — полагая бы: не подвергая новому разсмотрѣнію означенное изданіе («Практическихъ упражненій въ геометріи», одобрить оное какъ весьма полезное учебное пособіе для классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Таковое опредѣленіе Ученаго Комитета утверждено Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду вышензложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать «Практическія упражненія въ геометріи» г. Дмитріева въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи геометріи въ духовныхъ семинаріяхъ.

— Отъ 27 Августа 1875 года за № 36. О книгѣ «Отечественная исторія» Рождественскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора съ журналомъ Учебнаго Комитета № 81, коимъ книга преподавателя 6-й С. Петербургской гимназіи С. Рождественскаго «Отечественная Исторія въ разсказахъ для народныхъ и низшихъ школъ и вообще для дѣтей старшаго возраста (С. Петербургъ 1873 г.)» одобряется къ приобрѣтенію въ учени-

ческія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги полезной для чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копій журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 23
АПРѢЛЯ 1875 ГОДА № 81,

о книгѣ преподавателя шестой С.-Петербургской гимназіи Коллежскаго Совѣтника Сергѣя Рождественскаго: «Отечественная Исторія въ разсказахъ для народныхъ и низшихъ школъ и вообще для дѣтей старшаго возраста. Съ портретами замѣчательнѣйшихъ лицъ. Цѣна 50 коп. С.-Петербургъ. 1873 г.»

Заглавіе названнаго руководства показываетъ желаніе составителя представить Отечественную Исторію въ отдѣльныхъ разсказахъ о важнѣйшихъ историческихъ событіяхъ и лицахъ. Сообразно съ симъ составлено также и оглавленіе книги: Рюрикъ, Святая Ольга, Владиміръ Святый, Преподобный Несторъ, Ярославъ Мудрый, Владиміръ Мономахъ и т. д. Но, раскрывая самую книгу, находимъ названія главъ совершенно другія, чѣмъ тѣ, которыя видѣли въ оглавленіи. Первая глава въ книгѣ уже не Рюрикъ, какъ въ оглавленіи, а «Начало русскаго государства». Въ нее входятъ разсказы о славянахъ, призваніи Рюрика, Олегѣ, Игорѣ, Ольгѣ, Святославѣ и Владимірѣ язычникѣ. Вторая глава называется также не Владиміръ Святый, какъ въ оглавленіи, а обозначена: «Введеніе Христіанской вѣры». Сюда входятъ: языческая вѣра русскихъ, принятіе Христіанской вѣры, крещеніе Кіевлянъ, крещеніе Новгородцевъ, Владиміръ христіанинъ, Святые Антоній и Феодосій Печерскіе. Третья глава:

«Споры князей за удѣлы и борьба съ кочевыми народами» заключаетъ въ себѣ также не одиѣ біографіи Ярослава Мудраго, Владимира Мономаха и Андрея Боголюбскаго, какъ значится въ оглавленіи, но и борьбу Ярослава съ Святополкомъ, съѣздъ князей въ Любечѣ, ослѣпленіе Василька, набѣги кочевниковъ, Яна Усмошвецъ, Илью Муромца, походъ Игоря Сѣверскаго на Половцевъ и друг. Однимъ словомъ оказывается, что «Отечественная исторія въ разсказахъ» есть нѣсколько измѣненный систематическій курсъ Отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній того же автора. Кое-что исключено; введены нѣкоторыя подробности; но общій планъ остался тотъ же. Отсюда и неопредѣленный характеръ книги. Отступивъ отъ курса систематическаго, она не приобрѣла и всѣхъ качествъ курса эпизодическаго. Трудно потому опредѣлить вполне и назначеніе «Разсказовъ» г. Рождественскаго. Самъ авторъ въ заглавіи своего труда даетъ ему два противоположныя одно другому назначенія: 1) для народныхъ и низшихъ школъ и 2) для дѣтей старшаго возраста. Извѣстно же, что для народныхъ школъ не требуется систематическаго курса, достаточно эпизодическихъ разсказовъ о самыхъ важныхъ событіяхъ Русскаго государства, а для дѣтей старшаго возраста, перешедшихъ отъ курса начальнаго, подготовительнаго, къ курсу высшему, систематическому, однихъ отрывистыхъ разсказовъ объ историческихъ лицахъ и событіяхъ недостаточно, — необходима связь, большая или меньшая система. Отдавая справедливость художественному выполненію этихъ портретовъ, нельзя признать, однако, чтобы портреты, въ составленіи которыхъ много участвовала фантазія составителя, а къ такимъ принадлежать почти всѣ портреты книги г. Рождественскаго до Петра Великаго, могли имѣть большое историческое значеніе. Не будетъ ли даже ошибкою предѣйствительностью, если дѣти представлять себѣ Рюрика

въ видѣ мужа воинственнаго съ длинными усами, — Владимира Святаго — старцемъ съ длинною бородою и съ длинными волосами, Ярослава Мудраго старцемъ съ длинною бородою и съ короткими волосами, Владимира Мономаха съ черною бородою, курчавыми волосами и съ добрымъ выраженіемъ лица, а Юанна III-го съ такими же волосами и бородою, но съ сердитымъ взоромъ и т. п. Полезнѣе было бы ознакомлять дѣтей съ памятниками отечественной старины, дѣйствительно сохранившимися до нашего времени, какъ, напримѣръ, съ образцами старинной живописи, древнихъ одеждъ, оружія, построекъ и т. п. По этимъ памятникамъ дѣти могутъ составить болѣе вѣрныя представленія о разныхъ сторонахъ быта ихъ предковъ. Одно изображеніе семейства князя Святослава изъ его сборника 1073 года, изображеніе не идеальное, но дѣйствительно портретное, лучше и правильнѣе ознакомило бы учениковъ съ одеждою и внѣшнимъ видомъ нашихъ древнихъ князей, чѣмъ всѣ фантастическіе портреты, придуманные г. Рождественскимъ. Однимъ изъ выдающихся достоинствъ «Отечественной исторіи въ разсказахъ» является ея простое, легкое и живое изложеніе. Изучающіе Русскую Исторію воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній прочтутъ «Разсказы» съ удовольствіемъ и безъ затрудненій. Г. Рождественскій видимо старался придать книгѣ наибольшую занимательность: помѣстилъ портреты, внесъ много подробностей, иногда, впрочемъ, слишкомъ мелочныхъ. Къ числу послѣднихъ нельзя не отнести, напримѣръ, разсказъ о томъ, какъ Суворовъ приказалъ штурмовать одинъ монастырь по всѣмъ правиламъ военнаго искусства, чтобы показать своимъ солдатамъ, какъ берутъ крѣпости (стр. 213), также разсказъ, какъ русскій солдатъ отвѣтилъ австрійцамъ, восклицавшимъ «gut» при работѣ русскихъ во время приготовленій къ переправѣ чрезъ Чертовъ мостъ въ Швейцаріи: «То-то гутъ! вы бы до вечера тутъ гутѣли, а дѣлу хода бы не дали.» При описаніи Севастопольской обороны приводятся остроты солдатъ, между прочимъ и слѣдующая. Одинъ сол-

дать отважно бросился къ бомбѣ, у которой трубка догорала. Берегись! кричатъ ему товарищи: куритея! куритея! Но удалецъ, залпивъ грязью трубку, и толкнувъ ногою бомбу, крикнулъ товарищамъ: «Эхъ вы, солдатами зоветесь, а курицы боитесь!» (стр. 253).

Такимъ образомъ, по ближайшемъ ознакомленіи съ «Отечественною Исторіею въ разсказахъ» г. Рождественскаго, можно придти къ заключенію, что эта книга, не пригодная по своему плану для начальныхъ школъ, можетъ быть рекомендована въ качествѣ книги для чтенія всѣмъ изучающимъ систематическій курсъ Русской исторіи воспитанникамъ и воспитанницамъ среднихъ учебныхъ заведеній.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить «Отечественную Исторію въ разсказахъ» преподавателя 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскаго въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и въ бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ въ качествѣ полезной для чтенія книги.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. ТЕЛЕГРАММА.

Житомиръ. Архіепископу Волынскому Агаѳангелу.
Имѣю честь извѣстить Васъ, что одинадцатаго Октяб-
бря скончался Ректоръ Московской академіи Протоіерей
Александръ Васильевичъ Горскій. Инспекторъ Смирновъ
Вслѣдствіе этой телеграммы отправлены, по распоря-
женію Его Высокопреосвященства, въ Волынскомъ Кафе-
дральномъ Соборѣ и въ Житомирской Крестовой церкви
заупокойная литургія и панихида и, кроме того, назна-
ченъ въ Крестовой церкви сорокоустъ по новопрестав-
шемся рабѣ Божіемъ Протоіерей Александръ, съ 1832
года непрерывно трудившемся для образованія настав-
никовъ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническое мѣ-
сто въ м. Сокольѣ, Луцкаго уѣзда, бывшій Учитель Де-
деркальскаго народнаго Училища, окончившій курсъ Се-
минаріи Иларіонъ *Лысаковский*;

— на священническое мѣсто въ с. Ходинѣ, Ровенск.
у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Ко-
стецкій*;

— на вакансію псаломщика въ с. Вербичѣ, Ковельск.
у., Студентъ Семинаріи Константинъ *Михалевичъ*;

— на вакансію псаломщика въ м. Новомъ Олексинѣ,
Кремен. у., Студентъ Семинаріи Арсеній *Львовичъ*;

— на вакансію псаломщика при Житомирской Кресто-
вой церкви окончившій курсъ Семинаріи Никандръ *Вой-
цеховскій*;

— на вакансію псаломщика при Житомирской Кресто-
вой церкви окончившій курсъ Семинаріи Веніаминъ *Очков-
скій*;

— просфорнею при Ратненской Воскресенской церкви священническая дочь Марѳа *Михалевичъ*;

— просфорнею въ с. Привитовѣ, Новград. у., протоіерейская дочь Оекла *Левицкая*;

— просфорнею въ с. Тиномѣ, Ровен. у., Дарія *Костецкая*.

Перемещены, по прошеніямъ: просфорня с. Чернелевки, Староконст. у., Матрона *Торчинская* на таковую же должность въ с. Поддубцы Новград. у.;

— одинъ на мѣсто другаго: исправляющіе должность псаломщиковъ с. Каменнаго, Ровенск. у., Леонидъ *Вижевскій* и с. Яблоннаго, того же уѣзда, Павелъ *Левицкій*.

Назначены Законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ Училищахъ: Перерословскомъ, Острож. у., священникъ Θεодотъ *Палецкій*; въ Ожеговецкомъ, Староконст. у., священникъ Θεофанъ *Прокоповичъ*; въ Губинскомъ, Луцк. у., священникъ Іоаннъ *Компанскій*.

Уволены, по опредѣленію Консисторіи: заштатъ, по разстроенному здоровью, священникъ с. Ходина, Ровенск. у., Іоаннъ *Антоповичъ*;

— отъ исправленія должности псаломщика въ м. Олыкѣ, Дубен. у., Іосифъ *Мочульскій*;

— отъ исправленія должности псаломщика въ с. Северинахъ, Новград. у., Иродіонъ *Дублянский*;

— изъ Любарскаго Женскаго монастыря рясофорнаго послушника Евдокія *Живагина*;

— по прошенію, отъ должности псаломщика при Овручской Успенской церкви Панкратій *Ячинскій*.

Награжденъ набодренникомъ Учитель Вольнской Дух. Семинаріи іеромонахъ *Θеоклитъ* (Тріадафилидисъ).

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе ко храму Божію, крестьянину с. Осмиговичъ, Владиміров. у., Ивану *Горщару* и женѣ его Маріи *Діонисіевой*.

Назначено въ пособіе изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшимъ убытки отъ по-

жара: священнику с. Видерти, Ковельск. у., Михаилу Новоселецкому 70 р., священническимъ дочерямъ Зино-
віи и Іустинѣ Литвиновичамъ 30 р., священнику м. Вы-
соцка, Ровенск. у., Стефану Антоновичу 70 р. и сва-
щеннику с. Бискупичъ, Владимір. у., Ѳерапонту Гловац-
кому 60 р.

СПИСОКЪ

ЕПАРХІАЛЬНОКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ЖИТОМІРСКАГО
ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ВЪ М. СЕНТЯБРЬ 1875
ГОДА.

А. Полные епархiальнокоштные пансіонеры:

4-ю класса.

Исидоръ Громачевскій	}	Сироты Священниковъ
Александръ Переметницкій		
Владиміръ Зозулевичъ	}	Сироты Причетниковъ
Михаилъ Абрамовичъ		
Николай Журковскій		
Иванъ Лисицкій —		Сынъ Діакона
Іона Оленицкій	}	Дѣти Причетниковъ.
Иванъ Крашановскій		

3-ю класса.

Августинъ Левицкій	}	Сироты Священниковъ.
Анатолій Левицкій		
Алексѣй Александровичъ		
Аркадій Калихевичъ		
Антонинъ Копанскій		
Николай Ковалевскій	}	Сироты Священниковъ.
Ілія Шумскій		
Ѳеодоръ Левицкій		
Иванъ Михалевичъ		

Осипъ Журковскій	}	Сирота Причетника.
Евграфъ Скалицкій		Дѣти Священниковъ.
Александръ Гречина		
Александръ Пенчуковскій		— Сынъ Причетника.

2-го класса.

Владиміръ Калихевичъ	}	Сироты Священниковъ.
Флоръ Синеуцкій		
Петръ Недоборовскій		
Оеодоръ Скалозубовъ	}	Сироты Причетниковъ.
Григорій Крашановскій		
Петръ Загоровскій		Дѣти Священниковъ.
Александръ Лисицкій		
Иванъ Тимотіевичъ	}	Дѣти Причетниковъ.
Николай Будкевичъ		
Василь Баторевичъ		

1-го класса.

Климентъ Ганжулевичъ	}	Сироты Священниковъ.
Сергій Немоловскій		
Петръ Скалозубовъ	}	Сироты Причетниковъ.
Григорій Абрамовичъ		
Василь Брюховскій		

Приготовительнаго класса:

Иванъ Ганжулевичъ	}	Сирота Священника.
Митрофанъ Зелинскій		Сироты Причетниковъ.
Михаилъ Бычинскій		
40 Иванъ Гардасевичъ		

Б. Половинные епархіальнокоштные пансіонеры:

Леонидъ Загоровскій	}	Дѣти Священниковъ.
Клеопикъ Гаськевичъ		
Матѳей Теодоровичъ	}	Дѣти Причетниковъ.
Наркисъ Бучинскій		
Осипъ Доросевичъ		

5-ю класса.

Діонисій Страдомскій	}	Дѣти Священниковъ.
Николай Яроцкій		
Даміанъ Журковскій	}	Сынъ Діакона
Аполлинарій Лисицкій		
Симеонъ Шульгачъ	}	Сынъ Причетника.

2-ю класса.

Стахій Крушинскій	}	Сынъ Священника.
Викторъ Лилякевичъ		
Иларіонъ Панькевичъ	}	Дѣти Причетниковъ.
Павелъ Блонскій		

1-ю класса.

Оеофанъ Яворскій	}	Дѣти Причетниковъ.
Василь Абрамовичъ		
Осипъ Подмышальскій	}	Дѣти Причетниковъ.

Приготовительнаго класса.

Тимоѳей Гаськевичъ	}	Сынъ Священника.
Антонъ Бучицкій		
20. Григорій Бычинскій	}	Дѣти Причетниковъ.

Смотритель Житомирскаго училища, Протоіерей А. Шуревичъ.

Дѣлопроизводитель Правленія, Николай Карашевичъ.

СПИСОКЪ

половинно-епархіально коштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ житомирскаго духовнаго училища, не внесшихъ платы за содержаніе ихъ въ общежитіи сего училища:

1) Половинно епархіальнокоштные

IV класса.

Леонидъ Загоровскій за весь 1874 учебный годъ 30 р.

II класса.

Флоръ Синеуцкій за январскую и майскую трети 1875 г 20 р.

Александръ Лисицкій за майскую треть 10 р.

Мелетій Бобровницкій 10 р.
Григорій Крашановскій за половину январской
трети и за майскую . . . 15 р.
Николай Будкевичъ за майскую треть 1874 г. . . 4 р.

2) Своёкоштные

IV класса

Григорій Загоровскій за январскую и майскую
трети 1875 г. 46 р.

III класса

Алексѣй Александровичъ за сентябрьскую треть
1874 г. 24 р.

II класса

Петръ Загоровскій за январскую и майскую
треть 1875 г. 64 р.

Николай Будкевичъ за сентябрьскую треть 1873 г. 20 р.

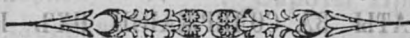
I класса

Александръ Епифановичъ за майскую треть
1875 г. 2 р.

А ВСЕГО 245 р.

Вѣрно: Смотритель, Протоіерей А. Пуртевичъ.

Дѣлопроизводитель Правленія, Помощникъ Смотрителя,
Николай Карашевичъ.



Редакторъ П. Биллсезъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Октября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СЛОВО

НА ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ЦЕСАРЕВНЫ И ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человеки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. 1 Тимое. 2. 1. 3.

Въ сихъ словахъ Св. Апостола мы имѣемъ прямую заповѣдь о молитвѣ за предержащую власть. И заповѣдь эту мы исполняемъ нынѣ, какъ вѣрные сыны Церкви и вѣроподданные Августѣйшаго Императорскаго Дома, собравшись подъ кровъ святой Церкви на молитву за высокую Виновицу настоящаго торжества.

Но знаемъ ли мы хорошо, что такое молитва, хотя и молимся ежедневно, а иногда и нѣсколько разъ въ день?

Молитва есть Богоугодное, согрѣтое теплотою чувства возношеніе ума и пламенное стремленіе къ Богу сердца вѣрующаго, любящаго Его всею полнотою своего существа; это горячее изліяніе чувствъ предъ Богомъ, какое должны питать къ Нему вѣрующіе, какъ твари къ Творцу, какъ рабы къ Господу, какъ благодатныя чада къ

Отцу Небесному, искупленный от рабства грѣха и осужденія на смерть вѣчную честною кровію Единороднаго Сына Божія Господа І. Христа; это дыханіе души чело-вѣка въ общеніе съ Богомъ, источникомъ всѣхъ благъ, безъ Коего нѣтъ ни истинной жизни, ни блаженства, о Коемъ живемъ и движемся; это блаженное состояніе души, предвкушеніе тѣхъ благъ грядущаго вѣка, конхъ сподобился было Св. Апостолъ Павелъ, егда *восхищенъ бысть* (безъ сомнѣнія въ молитвѣ) *до третьяго небесе и тамъ слыша неизреченныя глаголы* иже не мѣтъ есть чело-вѣку *глаголати*; (2 Кор. 12. 4;) это залогъ и вѣрное ручательство за непоколебимость счастья на землѣ и блаженства на небѣ, подъ условіемъ жизни всегда благо-честивой, чистой и святой; это есть самое лучшее доказа-тельство того, съ какимъ расположеніемъ сердца мы должны встрѣчать и провожать дни рожденій, тезоименитствъ и другихъ торжествъ Боговѣнчанныхъ Царствен-ныхъ Особъ, коль скоро мы даемъ дорогую цѣну вѣрно подданныческимъ чувствамъ признательности за Монаршія благодѣянія, щедро изливаемые на насъ съ высоты Цар-скаго Престола. На семъ основаніи Св. Апостолъ запо-вѣдываетъ молиться за предержанія власти, въ конхъ сокрыты Богомъ пути счастья народовъ.

Еслиже молитва есть возношеніе ума и сердца къ Богу, Источнику и Подателю всякаго блага; ежели она есть стихія жизни души на подобіе того, какъ воздухъ составляетъ необходимое условіе жизни физической; ежели она есть залогъ счастья временнаго и вѣчнаго блаженства: то—судите—какъ необходима молитва для чело-вѣка, какъ существа нравственно-разумнаго, создан-наго Богомъ для блаженства!

Молитву, по справедливости, можно назвать матерью всѣхъ добродѣтелей христіанскихъ, безъ которой нельзя получить ни одного дара отъ Отца Небеснаго, нельзя совершить ни одного истинно добраго дѣла. Одни только злыя и суетныя дѣла производятся безъ молитвы.—Спа-сеніе наше условливается вѣрою и христіанскими добро-

дѣтелями: но безъ молитвы нельзя имѣть ни истинной вѣры, ни истинныхъ добродѣтелей. Ибо истинная вѣра и истинныя добродѣтели суть дары благодати Божіей, а даровъ сихъ Богъ не даетъ намъ, ежели мы ихъ у Него не просимъ: *просите и дастся вамъ, ищите и обрящете, тоцуйте и отверзется вамъ*, говоритъ І. Христосъ. (Матѣ. 7. 7.) Тщетно будемъ мы искать себѣ у человѣковъ наставленія въ способахъ къ истинному счастью, ежели первѣе всего и паче всего не просимъ о томъ Господа: мы будемъ искать ихъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ; потому что *всяко даяніе благо и всякъ даръ совершенъ свыше есть, сходящій отъ Отца съишъ*. (Іак. 1. 17.) Такъ, Богу Единому принадлежитъ и Ему Единому возможно исправлять сердца, обращать ихъ къ Себѣ, исполнять духомъ чистой любви, утверждать въ благочестіи и святости жизни.—И что можетъ быть легче и сладостнѣе заповѣди Божіей о молитвѣ? Здѣсь не требуется тѣхъ заботъ и трудовъ, какими обыкновенно обременяютъ себя сыны вѣка сего для снисканія тлѣнныхъ и суетныхъ вещей; здѣсь нѣтъ надобности проходить далекий путь по морю и сушѣ. Ходи всегда предъ очами Господа, желай всегда, чтобъ воля Божія исполнялась въ тебѣ, дѣлай все во славу Божию, аще яси, аще піеши, аще ино что твориши—и ты исполнишь священный долгъ молитвы.

Можно совершать въ одно и тоже время и дѣло молитвы и дѣло службы, къ какому кто призванъ. Ибо не слова безъ мысли и чувства, а самыя мысли и чувства составляютъ истинную молитву. Чувство страха и вездѣ-присутствія Божія составляетъ существенную принадлежность молитвы, а это чувство что препятствуетъ питать въ себѣ при всѣхъ занятіяхъ своего званія? Множество дѣлъ сопряженныхъ съ должностями званія, говорятъ, служить помѣхою молитвѣ!! Но чѣмъ важнѣе и обширнѣе должности наши, тѣмъ болѣе мы имѣемъ нужды въ помощи Всевышняго, для полезнаго прохожденія оныхъ, тѣмъ болѣе и тѣмъ чаще должны мы прибѣгать къ Отцу Небесному и просить у Него просвѣщенія силъ

и твердости къ вѣрному служенію нашему.—И сколько бы облегчились труды наши, сколько бы уменьшились наши недоумѣнія и безпокойства, еслибъ мы всякое дѣло начинали съ молитвою, продолжали съ молитвою и оканчивали съ молитвою!

То, что мы молимся и не всегда получаемъ просимое, не должно на души наши наводить сомнѣніе касательно необходимости, силы и важности молитвы. По молитвѣ Богъ можетъ измѣнять законы естества для совершенія судебъ своихъ въ людяхъ, какъ это мы видимъ изъ примѣровъ, которые оставили намъ Моисей, І. Навинъ, Ілія и другіе мужи, угодившіе Богу святостію жизни: но даровъ своихъ Онъ по премудрости не расточаетъ напрасно. Для полученія даровъ Его необходимо, чтобъ мы искренно ихъ желали, отъ всего сердца просили и отъ всей души объ нихъ воздыхали. Еслиже Богъ удерживаетъ до времени дары благодати своей, то не потому, чтобъ не хотѣлъ ихъ дать намъ, но потому, что знаетъ, когда и что полезно даровать намъ и вмѣстѣ хочетъ научить насъ, какъ дорого мы должны цѣнить дары Его благодати. Ибо, нѣтъ сомнѣнія, что пріобрѣтается съ большимъ трудомъ, то и бережется съ большимъ стараніемъ. Правда, бываетъ иногда, что молитва продолжительная, неослабная, молитва отъ всѣхъ силъ души, отъ всей полноты вѣрующаго сердца, повидимому, остается не услышанною; но только по видимому, а не на самомъ дѣлѣ. Милосердый Богъ никогда не оставляетъ безъ вознагражденія истинно молящихся Ему; не удовлетворяя нашихъ прошеній здѣсь, Онъ готовитъ намъ гораздо лучшія блага въ другомъ мірѣ; и ежели алчущіе и жаждущіе правды на землѣ не насыщаются, то это значитъ, что Отецъ Небесный сберегаетъ остатки глада благодатныхъ чадъ своихъ для лучшихъ благъ грядущаго вѣка, *иже око не видѣтъ и ухо не слышитъ и на сердце челоуѣку не взыдоша*, которыя теперь не досягаемы ни для внѣшнихъ, ни для внутреннихъ чувствъ.

И такъ Богъ непремѣнно исполнить все, чего просимъ? Непремѣнно исполнить, но—не все, чего просимъ; есть много случаевъ, въ которыхъ наши молитвы не могутъ быть услышаны Богомъ. Всѣ эти случаи Св. Апостолъ Іаковъ собралъ и подвелъ подъ одинъ случай, говоря такъ: *просите и не пріемлете, зане злы просите, яко да въ сластехъ вашихъ изживете* (Іак. 4. 3). Мы не получаемъ просимаго потому, что не того просимъ, чего слѣдуетъ просить. Мы просимъ земли—Богъ не даетъ; потому что надобно просить неба, а не земли. Просимъ благъ временныхъ—не даетъ; потому что надобно просить вѣчныхъ благъ. Просимъ чувственныхъ удовольствій—не даетъ Богъ; потому что забываемъ о радости спасенія своей души. Просимъ премудрости, одного изъ весьма важныхъ пріобрѣтеній для счастливой жизни—не даетъ Богъ; потому что съ одной стороны не такъ просимъ какъ наставляетъ на этоъ разъ Св. А. Іаковъ: *аще кто отъ васъ лишенъ есть премудрости, да проситъ отъ дающаго Бога всмъ нелицепріемль, и не поносящаго, и дастся ему; да проситъ же вѣрою, ничтоже сумняся*,—(Іак. 1. 5. 7.) а съ другой стороны не той мудрости просимъ, которой слѣдуетъ просить, не мудрости о Христѣ Іисусѣ просимъ, а мудрости по стихіямъ міра сего, которая, по Апостолу, *и есть свыше нисходящи, но земна, душевна, бтсовска*. (Іак. 3. 15). Нельзя не высказать здѣсь и той правды, что весьма многіе изъ такъ называемыхъ посвятившихъ себя въ таинства наукъ во все не просятъ у Бога для себя просвѣщенія разума и благодатнаго укрѣпленія силъ душевныхъ; они все приписываютъ себѣ или ничего благодати Божіей. Такіе мудрецы въ общенія съ Богомъ при посредствѣ молитвы могутъ ли быть сами по себѣ счастливы и блаженны и осчастливить и облаженствовать другихъ?! Весьма сомнительно, чтобы сіи мудрецы, эти облацы безводны, *отъ вѣтръ препосими, дресеса есенна, безплодна, дважды умерша, искоренена, волны свирпыя моря, воспяюще своя стыдныя, звѣзды прелестныя*

ниже о мрака тмы во вьки блудется, пропотницы,
укорители, часть порока въ похотехъ своихъ ходяще,
нечестіемъ и законпреступленіемъ, коихъ уста глаго-
лютъ прегордая (Иуд. 12, 13, 16) и пребеззаконная,
какъ можно, къ несчастію, слышать и въ наше просвѣ-
щенное время—чтобы сіи мудрецы со всею своею пре-
мудростію были кому-либо и чѣмъ-либо полезными, а
не вредными. Поэтому премудрый Богъ и не вѣнчаетъ
успѣхомъ дѣятельности гордыхъ мудрецовъ. И здѣсь от-
крывается безконечное милосердіе Божіе: предметы на-
шихъ прошеній иногда бывають такъ пагубны для насъ,
что еслибъ Богъ удовлетворилъ наши прошенія; то стро-
жайшимъ образомъ наказалъ бы насъ самымъ удовле-
твореніемъ необдуманныхъ желаній нашихъ. Неновый ли
предметъ для молитвы тогда избрать намъ? Не благода-
рить ли Бога за Его милующее насъ благоутробіе?

Въ настоящей день рожденія Ея Императорскаго Вы-
сочества, Цесаревны и Великой Княгини Маріи Θεодо-
ровны Св. Церковь собрала насъ подъ свой кровъ для
молитвы за высокую Виновницу настоящаго торжества;
помолимся же единѣми усты и единѣмъ сердцемъ, да
приложитъ Ей Господь дни на дни и лѣта на лѣта и да
сохранитъ здравіе Ея какъ зѣницу ока, ущедряя всѣми
своими благами весь Августѣйшій Императорскій Домъ,
укрѣпляя Отечество наше въ дѣлахъ вѣры и благочестія,
утверждая Христолюбивое воинство наше въ преданно-
сти Царю, въ силѣ и мужествѣ на супостаты, поставляя
творцевъ и блюстителей законовъ на пути истинны и
правды твердыми и неукоснительными къ дѣланію пло-
дотворному, просвѣщая умы и озаряя сердца дѣлателей на
поприщахъ наукъ и искусствъ свѣтомъ истиннаго Бого-
познанія христіанскаго, этаго краеугольнаго камня въ
прочномъ зданіи всѣхъ полезныхъ знаній человѣческихъ,
даруя всѣмъ и каждому въ правдѣ и въ преподобіи ис-
тины тихое и безмолвное житіе. Аминь.

Священникъ Михаилъ Зинькевичъ.

ГОРОДЪ ЗАСЛАВЪ.

(Окончаніе).

Изъ древностей въ Заславѣ мало что сохранилось, но все таки есть нѣсколько остатковъ старины; такъ среди стараго мѣстечка, на высокой горѣ, надъ р. Горынемъ, возвышается каменное зданіе старинной архитектуры; говорятъ, что это было княжеское казнохранилище, (1) но едва ли это справедливо. Трудно впрочемъ теперь угадать, какое было первоначальное назначеніе этого зданія. Можетъ быть это была крѣпость для заключенія преступниковъ, или же здѣсь содержались плѣнники изъ Татаръ, или хранилось оружіе въ мирное время, т. е. было нѣчто въ родѣ арсенала!... Кромѣ этого зданія, на новомъ мѣстѣ, вблизи замка или палаца теперешнихъ владѣльцевъ, со стороны рѣки Горыня, видны старинныя стрѣльницы, часть каменнаго вала и обширные погреба. Это вѣроятно укрѣпленіе, возведенное Василиемъ Θεодоровичемъ княземъ Острожскимъ еще въ XV вѣкѣ. Но что означаютъ эти обширные погреба и для какой цѣли они здѣсь устроены? Догадываться можно, что это были тайники, въ которыхъ обыкновенно въ былыя времена укрывались во время Татарскихъ набѣговъ; а впослѣдствіи времени эти погреба служили, быть можетъ, для послѣдователей Социніанъ или Аріанъ мѣстомъ ихъ убѣжища, когда польское правительство ихъ гнало и преслѣдовало, (2) ибо извѣстно, что въ Заславѣ въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка много было послѣдователей Социніанской секты, и здѣсь они имѣли даже свою Типографію. Наконецъ за городомъ, не въ дальнемъ отъ него разстояніи, находятся едва замѣтные слѣды каменныхъ фундаментовъ, сравнявшихся уже съ землей. Это, говорятъ, былъ также замокъ или крѣпость

(1) Wolyń pod wzgl. stat. hist. i archeol. ч. I. стр. 323.

(2) Подобные погреба можно видѣть въ м. Грицевѣ того же уѣзда—это оставшіеся слѣды отъ Аріанъ или Социніанъ.

защищавшая городъ и укрывавшая его жителей, во время непріятельскихъ нападеній. Если дѣйствительно эти остатки каменныхъ фундаментовъ составляли нѣкогда замокъ или крѣпость, то постройку этаго зданія, безъ сомнѣнія, можно отнести къ самымъ древнѣйшимъ временамъ, именно къ князьямъ, первымъ основателямъ замка, слѣдовательно еще ко времени удѣльнаго періода. Объ этихъ развалинахъ носится между окрестными жителями замѣчательная легенда. (1) Вообще простой нашъ народъ, всѣ остатки старины, будь онѣ развалины, или могильныя курганы, или даже и кладбища, любятъ представлять какою то таинственностію, чѣмъ то необыкновен-

(1) Эта легенда слѣдующаго содержанія: въ одно время (будто при князѣ Янушѣ Сангушкѣ въ концѣ прошлаго столѣтія) въ Заславскій замокъ явился глубокой старикъ и просилъ позволенія видѣться ему съ княгиней. Когда княгиня вышла къ нему, то онъ началъ говорить такъ: «за вашимъ городомъ, княгиня, есть развалины каменнаго зданія, о которыхъ вы должны знать: это былъ нѣкогда громадный оборонительный замокъ, мѣстопробываніе вашихъ предковъ; самые старожилы помнятъ его только такимъ, какимъ онъ находится теперь; я одинъ остался изъ прислуги владѣльцевъ этого дома; я былъ личнымъ свидѣтелемъ и славы и упадка этого дома. Непріятель, а еще болѣе время уничтожили этотъ замокъ, но въ заваленныхъ его потребахъ остаются сокрытыми несмѣтные сокровища, — я одинъ только знаю мѣсто, гдѣ они находятся и могу указать его. Но предупреждаю, милостивая пани, что когда будемъ у цѣли поисковъ, то Заславъ начнетъ горѣть, а когда окончательно будутъ найдены эти сокровища, то Заславъ совсѣмъ сгоритъ. Но не беспокойтесь этимъ, княгиня, потому что найденными сокровищами въ триста разъ можно будетъ вознаградить убытки жителей, имѣющихъ пострадать отъ пожара, а я буду въ вашей власти и за все отвѣчаю.» Вслѣдствіе этого княгиня распорядилась, чтобы приступлено было къ работамъ въ означенномъ мѣстѣ; стали очищать мусоръ, тысячи рукъ трудились надъ этимъ, и ввечеру, когда рѣшено было приостановить работу до слѣдующаго дня, одинъ изъ рабочихъ наткнулся на каменный сводъ, — очевидно это былъ сводъ погребовъ, въ которыхъ, по словамъ старика, хранились сокровища, но тотчасъ набатъ городскихъ колоколовъ возвѣстилъ о пожарѣ Заслава. Тревога овладѣла всеми и, народъ бывший при работахъ, пос-

вешнымъ и даже чудеснымъ. Изъ зданій обращающихъ на себя вниманіе въ Заславѣ, слѣдующія: замокъ или палацъ князей Сапгушковь, довольно громадное и величественное зданіе, но тяжелой архитектуры; когда и кѣмъ онъ построенъ—князьями или Сапгушками, или еще Заславскими неизвѣстно, нѣсколько разъ въ разныя времена онъ передѣлывался, отъ чего утратилъ легкость стили и первоначальную структуру.—Онъ находится на новомъ мѣстѣ надъ рѣкою Горынемъ, который съ двухъ сторонъ его омываетъ, а съ остальныхъ двухъ сторонъ окружаетъ его каналъ и каменная стѣна. Въѣздъ въ замокъ ведетъ чрезъ длинныя, крытыя каменныя ворота (брама) съ бывшимъ нѣкогда подъемнымъ мостомъ, эти ворота прекраснѣйшей архитектуры, чрезъ передѣлку, нисколько не потеряли своего благолѣпія, и теперь составляютъ, едва ли не красивѣйшее зданіе изъ всего обширнѣйшаго Заславскаго палаца. Заславскій палацъ вмѣщаетъ въ себѣ множество разныхъ древностей, богатыхъ рѣдкостей по части наукъ, искусствъ, роскоши и удоволь-

ствъ. Принимая въ городъ для спасенія своихъ имуществъ; велѣдъ за нимъ шелъ и таинственный старикъ съ нетерпѣніемъ ожидавшій окончанія пожара. Чрезъ нѣсколько дней опять принялись за работу въ старыхъ развалинахъ; весь почти Заславъ вышелъ изъ любопытства смотрѣть, чѣмъ кончится эта комедія. Между тѣмъ работы, подъ руководствомъ старика, шли усиленно и вотъ чрезъ нѣсколько часовъ усиленной работы показали желѣзныя двери, вѣроятно ведущія въ погреба съ сокровищами; но въ то же время Заславъ съ четырехъ сторонъ началъ горѣть; звонъ набатовъ, крики, плачь и вопль и наконецъ страшное зарево пожара заставили всѣхъ забыть о кладѣ, а спѣшить въ городъ для помощи и спасенія своихъ жилищъ. За городомъ духовенство, съ крестами и хоругвями, встрѣтило княгиню и на колѣнахъ умоляло ее оставить это, страшное и съ такими несчастіями соединенное предпріятіе. Тотчасъ пожаръ прекратился; а старика и слѣдъ простылъ, и не смотря на неоднократные поиски его, никто уже его не видалъ. Княгиня велѣла начатыя работы въ старыхъ развалинахъ засыпать землею, и мусоромъ и сравнять ихъ съ землей.

ствія. Нѣсколько залъ наполнены портретами вѣнчанниковъ Заслава и великолѣпными картинами, — особенно фламандской школы. Но что всего важнѣе и любопытнѣе, это былъ въ Заславскомъ палацѣ архивъ князей Сангушковыхъ, самое богатое хранилище важныхъ и древнихъ, мало извѣстныхъ историческихъ матеріаловъ, выясняющихъ эпоху самозванцевъ въ Россіи, исторію козачества до Богдана Хмѣльницкаго, исторію знаменитыхъ князей: Острожскихъ и Заславскихъ отъ начала появленія ихъ до прекращенія ихъ. Здѣсь же имѣются документы особенной важности, относящіеся до войны царя Іоанна Грознаго съ Сигизмундомъ Августомъ королемъ Польскимъ. Въ этомъ архивѣ есть подлинныя письма царя къ королю, корреспонденція князя Романа Сангушки, Гетмана Литовскаго съ королемъ Евстафіемъ Воловичемъ (Малинск.) Радзивиллами, Ходкевичемъ и другими знатными того времени лицами; тутъ же находятся любопытныя письма Гетмана Жолкевскаго къ разнымъ лицамъ и значительное собраніе матеріаловъ относящихся къ исторіи Волыни. Особенно интересна, находящаяся здѣсь большая книга, заключающая въ себѣ публичные предметы воеводства Волынскаго, годовъ: 1674, 1675, 1699, 1702, 1729, 1730, 1743, 1745, 1760, и 1761 г. е. декреты, манифесты и т. п. (1) Самые древніе здѣшніе акты и документы съ 1284 г., самые позднѣйшіе 1793 г. Всѣ эти фоліанты и манускрипты старательно расположены въ хронологическомъ порядкѣ, а многіе изъ нихъ даже переплетены въ книги. Кромѣ этого важнаго и богатаго собранія историческихъ матеріаловъ, въ Заславскомъ палацѣ былъ еще другой архивъ, собственно фамильный, князей Сангушковыхъ, который заключаетъ въ себѣ документы, касающіеся только князей этого рода. (2)

(1) Wolyń pod wzgl. stat. hist. i archeol. ч. I. стр. 324. Книга эта въ каталогѣ архива состоитъ записанною подъ № 563.

(2) Архивъ тотъ и другой перенесены изъ Заславскаго палаца и находятся теперь въ палацѣ Славутскомъ князей Сангушковыхъ. Изъ Заславскаго архива пользовались историческими

Послѣ палаца князей Сангушковъ, болѣ видныя зданія въ Заславѣ—это костелы, возникшіе въ концѣ XVI и въ началѣ XVII ст., по случаю совращенія Заславскихъ Православныхъ князей въ Католицизмъ. Они, желая показать ревность и усердіе къ католицизму, нещадили денегъ и воздвигали громадныя костелы и кляшторы къ подавленію Православія. Такъ костель приходскій Св. Іоанна крестителя построенъ въ 1599 г. княземъ Янушемъ Заславскимъ, первымъ изъ князей Заславскихъ, измѣнившимъ вѣрѣ предковъ и принявшимъ католицизмъ. Костель этотъ представлялъ громадное зданіе; построенъ весь изъ тесаннаго камня и имѣетъ видъ креста. Эрекціею 1599 г. князь Янушъ предоставилъ въ собственность костела плацъ, на которомъ онъ построенъ, домъ и строеніе для ксендза и селеніе Лютаревку. Онъ учредилъ при этомъ костелѣ школу для дѣтей, для лучшаго совращенія православныхъ въ католицизмъ, и назначилъ фундушъ на содержаніе нѣсколькихъ учителей. (1) Костель этотъ во время войнъ Богдана Хмельницкаго, былъ два раза совершенно разрушенъ и только Павелъ Сангушко чрезъ сто лѣтъ обновилъ его. Подъ этимъ костеломъ въ склепѣ находится много гробовъ, вѣроятно въ нихъ хранятся тѣла князей Заславскихъ послѣ ихъ совращенія въ католичество и Сангушковъ. Тотъ же самый князь Янушъ Заславскій, первый отступникъ отъ православія, построилъ въ 1602 г. въ Заславѣ и другой костель съ кляшторомъ для Бернадиновъ, который расположенъ на возвышенномъ мѣстѣ надъ р. Горынемъ и кругомъ обведенъ каменною стѣною. Кос-

матеріалами Польскіе писатели: Прездѣцкій, Бартошевичъ, Бліовскій и др. но много еще важныхъ и любопытныхъ документовъ осталось нетронутыми.

(1) Это была одна изъ значительныхъ элементарныхъ школъ того времени на Волыни; изъ древнихъ визитъ, сохранившихся при этомъ костелѣ можно видѣть, что она долгое время находилась въ хорошемъ устройствѣ и приносила не малую пользу католицизму.

тель этотъ, говорятъ, былъ въ давнія времена мѣстомъ для обороны отъ непріятеля; есть даже преданіе, что онъ будто передѣланъ изъ древняго замка князей Заславскихъ, но объ этомъ не имѣется никакихъ свѣдѣній въ архивѣ княжескомъ и костельномъ. (1) Въ 1648 г. былъ разоренъ козаками Хмѣльницкаго и раставрированъ только въ 1727 г. княземъ Павломъ Сангушкомъ. Костель этотъ не владѣлъ недвижимыми имѣніями, но имѣлъ значительныя суммы, пожертвованныя ему князьями Сангушками и другими Волинскими панами. Здѣсь много есть портретовъ князей Сангушковыхъ, Четвертинскихъ и другихъ лицъ; имѣется также библіотека, заключающая въ себѣ болѣе 5000 томовъ; сюда вошла и библіотека Дубенскаго Бернадинскаго кляштора, закрытаго въ 1854 г. Въ этой библіотекѣ Бернадинскаго кляштора есть много рѣдкихъ и мало извѣстныхъ вещей, такъ, напримѣръ, нѣсколько древнихъ хроникъ, и полное почти собраніе дневниковъ сеймовыхъ. (2) Въ архивѣ же этого кляштора находится много подробностей изъ временъ козацкихъ войнъ, кляшторныя записки съ очень давнихъ лѣтъ, такъ называемыя *Silva verum* и другія рукописи. По все это находится въ ужасномъ безпорядкѣ.

Есть еще въ Заславѣ и третій костель съ кляшторомъ Миссіонеровъ, построенный 1750 г. на новомъ мѣстѣ подлѣ замка княземъ Павломъ Сангушкомъ, который записалъ для него въ собственность три селенія: Волковъ, Волковчики и Геляковку съ 274 душами мужскаго

(1) Вѣроятно же всего, что на этомъ мѣстѣ былъ нѣкогда православный монастырь или Церковь съ ерѣвною, какъ обыкновенно князья, особенно Острожскіе, любили нѣкогда устроить ихъ: такъ, напримѣръ, Дерманскій въ с. Дерманѣ, Троицкая церковь, въ Мижиричѣ близъ Острога и другіе,—въ послѣдствіи же времени монастырь этотъ или церковь передѣланъ былъ на костель.

(2) Древнія хроники вѣроятно достались Бернадинскому кляштору отъ бывшаго на томъ мѣстѣ нѣкогда Православнаго монастыря, въ которомъ собирались и хранились, какъ рѣдкость, эти фоліанты, объясняющія исторію этого края.

пола и 229 душами женскаго пола. Кромѣ того Іеронимъ Сангушко и другіе лица завѣщали кляштору миссіонеровъ 87,963 польскихъ. Это самый громаднѣйшій и великолѣпнѣйшій кляшторъ въ Заславѣ. Былъ еще въ Заславѣ нѣкогда и четвертый костель Кармитовъ, развалины котораго находятся подлѣ замка, но объ немъ ничего неизвѣстно, когда и кѣмъ онъ построенъ, а также съ котораго времени находится въ запустѣніи. И такъ въ Заславѣ, въ русскомъ Православномъ городѣ, ничего не сохранилось отъ древняго Православія, которое процвѣтало здѣсь нѣсколько вѣковъ, а напротивъ видимъ теперь только костелы да кляшторы, правда есть въ настоящее время въ Заславѣ и двѣ православныя Церкви, одна на новомъ а другая на старомъ мѣстѣ, но онѣ далеко уступаютъ въ громадности и благолѣпіи католическимъ костеламъ и построены въ позднѣйшее время. Между тѣмъ въ первыя вѣка существованія Заслава, — тамъ не было ни одного костела, а только одни церкви, которыхъ теперь и слѣдовъ нѣтъ; такъ католическая пропаганда постаралась изгладить и стереть самые слѣды существованія ихъ. Здѣсь нѣкогда былъ и православный женскій монастырь, въ которомъ во второй половинѣ XVI вѣка была настоятельницею Настасія Юрьевна жена Козмы Ивановича князя Заславскаго (смотри выше), (1) но

(1) Въ церковной библіотекѣ с. Сивокъ Острожскаго уѣзда имѣется рукописный Апостолъ in folio, писанный уставомъ съ киноварью и съ замѣчательными рисунками. Въ концѣ этой книги есть надписи: слава совершителю Богу, давшему начатокъ и конецъ; совершился сія книга, рекома я Апостолъ року Божіа *х* простите ми грѣшнаго. Последнюю изъ трехъ славянскихъ буквъ означающихъ годъ написанія этой книги трудно разобрать; выражаетъ ли она собою 4, или 4 или же 4 т. е. 1601 или 4 или 9 года. Но во всякомъ случаѣ мы знаемъ, что этотъ Апостолъ писанъ въ началѣ XVII вѣка, но гдѣ и кѣмъ написанъ въ книгѣ неозначено. Въ началѣ этой книги позднѣйше рукою приписано: сія книга, глаголемая Апостолъ, даровася мнѣ Священному Іерею Антонію Бычковскому, пресвитеру Подгорянскому отъ Василия, Юзефа и Корнилія купцовъ

напрасно любитель отечественной старины силился бы открыть мѣсто, гдѣ онъ находился, ему прямо сказали бы, что здѣсь никогда не было такого монастыря. Въ концѣ XVI ст. въ Заславѣ находилось много послѣдователей аріанъ или Социніанъ, имѣя вѣроятно покровителя въ какомъ нибудь князѣ Заславскомъ, который, по случаю распространившихся на Волыни въ то время различныхъ религіозныхъ сектъ, принялъ сторону аріанъ и сдѣлался горячимъ ихъ приверженцемъ и защитникомъ. Социніане, безъ всякаго сомнѣнія, имѣли здѣсь свою и молельню, но отъ нея въ настоящее время не сохранилось никакихъ слѣдовъ. (2) Что послѣдователи Социніанъ въ Заславѣ были многочисленны и что они имѣли здѣсь покровителя въ какой нибудь знатной личности, это видно изъ того, что они завели здѣсь даже свою Типографію, въ которой и печатаемы были ихъ сочиненія.

Заславъ неразъ видѣлъ въ стѣнахъ своихъ многихъ знатныхъ и коронованныхъ особъ. Такъ въ 1497 г. Александръ В. князь Литовскій (впослѣдствіи бывшій королемъ Польскимъ), когда стоялъ обозомъ подъ Заславомъ, часто бывалъ въ Заславѣ и гостилъ у Ивана Юрьевича князя Заславскаго. 1657 г. Иванъ Виговскій,

Заславскихъ (смотр. Вол. Е. вѣд. 1868 г. № 24 с. Сивки). Слѣдовательно этотъ Апостоль принадлежалъ нѣкогда какимъ то купцамъ Заславскимъ, по фамиліи неизвѣстнымъ, вѣроятно мѣщанамъ. Но какимъ образомъ онъ достался имъ? Предположить можно, что кто нибудь изъ предковъ ихъ просилъ переписчиковъ занимавшихся списываніемъ церковныхъ книгъ, написать себѣ Апостоль и онъ написанъ въ которомъ нибудь изъ Заславскихъ монастырей и можетъ быть въ томъ самомъ монастырѣ въ Заславѣ, въ которомъ переписывалось и Евангеліе, переведенное на южно-русскій языкъ Архимандритомъ Пересопницкаго монастыря Григоріемъ (смотр. выше) Антонъ. Вычковскій былъ Священникомъ Подгорья предмѣстья м. Ляховець съ 1741—1777 годъ.

(2) Между тѣмъ въ другихъ мѣстахъ Волыни имѣются еще до сихъ поръ остатки аріанскихъ божницъ, именно: въ Берестечѣ, Тихомлѣ и Грицевѣ.

предвосхитившій у Юрія Хмѣльницкаго Гетманскую власть надъ Малороссією, приказалъ заднѣпровскимъ регистровымъ козакамъ идти въ Заславъ, подъ предлогомъ секретной экспедиціи, а на самомъ дѣлѣ для переговоровъ съ поляками о присоединеніи Малороссіи къ Польшѣ. Скоро и самъ прибылъ въ Заславъ и нашелъ уже тамъ конгрессъ, составленный изъ многихъ вельможъ Польскихъ, и изъ министровъ Султана и Цезаря. Тамъ предложены ему были договорныя статьи (смотр. Истор. Малорос. Маркев. період. 5 стр. 11. 12) которые несходны были ни съ здравымъ смысломъ ни съ политикою; тѣмъ менѣе они сходны были съ характеромъ духа народовъ, которыхъ тяжба и до нынѣ не была бы рѣшена безъ Хмѣльницкаго. Не смотря на то Виговскій принялъ эти условія, хотя они не принесли ему никакой пользы. Въ 1711 г. побѣдитель при Полтавѣ, Петръ I-й былъ нѣкоторое время въ Заславѣ для заключенія условія съ Августомъ Королемъ Польскимъ, въ разсужденіи Турецкой войны. Въ 1780 г. Мая 22 дня Императоръ Австрійскій Іосифъ II-й проѣзжая въ Кіевъ чрезъ Заславъ останавливался здѣсь на новомъ мѣстѣ часа на два и присматривался къ народу, который во множествѣ собрался сюда по этому случаю. Въ 1787 г. тотъ же Императоръ, путешествуя подъ именемъ графа Фалькенштейна, 8 Мая вечеромъ прибылъ въ Заславъ и ночевалъ здѣсь въ гостиницѣ, а на другой день утромъ, послѣ завтрака, отправился отсюда въ м. Лабунь и далѣе на встрѣчу Императрицѣ Екатеринѣ II-й, которая возвращалась изъ Канева. 1781 г. 27 Ноября Станиславъ Августъ король Польскій былъ въ Заславѣ, возвращаясь изъ Канева; онъ останавливался въ замкѣ у князя Сангушка, и на другой день выѣзжая отсюда, подарилъ княгинѣ Сангушко, въ благодарность за ея гостепрѣимство, драгоценный брилліантовый браслетъ. Въ 1787 г. 15 Марта Станиславъ Августъ вторично былъ въ Заславѣ, когда ѣхалъ въ Каневъ, для встрѣчи Императрицы Екатерины II-й. Въ это время онъ также останавливался въ замкѣ князя

Сангушка. Встрѣчу короля и принятіе его въ замкѣ, Нарушевичъ, спутникъ его въ своемъ Діаріушѣ описываетъ такъ: за нѣсколько верстъ отъ Заслава встрѣтилъ короля отборный отрядъ солдатъ, отличавшійся красивымъ убранствомъ и оружіемъ, имѣя во главѣ офицеровъ регимента Шидловскаго, затѣмъ ближе къ Заславу выѣхалъ на встрѣчу князь Янушъ Сангушко, наконецъ въ сопровожденіи князя и отряда король прибылъ въ пышный княжескій замокъ въ Заславѣ при выстрѣлахъ изъ пушекъ; послѣ этого король украсилъ князя Сангушка орденомъ бѣлаго орла. Балъ въ замкѣ и великолѣпная иллюминація съ фейерверкомъ закончили этотъ достопамятный день. Послѣ того на другой день король отправился въ дальнѣйшій путь. Въ 1792 г. не далеко отъ Заслава, подъ м. Шепетовкою и подъ Боршиковцами на плотинѣ, произошло кровопролитное сраженіе между Польскими и Русскими войсками, послѣ чего Заславъ, а затѣмъ и вся Волинь занята была Русскими войсками. Въ 1793 г. послѣдовалъ вторичный раздѣлъ Польши и Волинь на всегда присоединена къ Россіи подъ именемъ Заславскаго намѣстничества. Въ это время еще разъ суждено было Заславу, хоть на время, принять на себя роль главнаго города Волини, закипятъ жизнью и обнаружить движеніе. По указу Императрицы Екатерины II, Волинь переименована въ Заславское намѣстничество, которое раздѣлено было на 15 округовъ или уѣздовъ, а Заславъ назначенъ былъ резиденціею намѣстника и губернатора. Въ тоже время для благосостоянія и обогащенія Заслава, перенесены были сюда изъ Дубна контракты, но они не болѣе двухъ лѣтъ просуществовали здѣсь, а отсюда, кажется, переведены въ Кіевъ. При двухъ только намѣстникахъ: генералѣ Кречетниковѣ и князѣ Долгоруковѣ Заславъ былъ главнымъ городомъ намѣстничества—до 1797 г. въ это время при генералъ-губернаторѣ Тимоеѣѣ Тутолминѣ городъ Житомиръ назначенъ былъ, вмѣсто Заслава, главнымъ городомъ намѣстничества. Вскорѣ затѣмъ и Заславское намѣстниче-

ство переименовано было въ Волынскую губернію, съ тѣхъ поръ Заславъ остался уѣзднымъ городомъ; каковымъ считается и по настоящее время и окончательно сталъ на ряду незначительныхъ городовъ Волыни.

Заславъ не имѣетъ правильной торговли, а потому не можетъ придти въ цвѣтущее состояніе, жителей имѣетъ до 9000 душъ обоюго пола; онъ ничѣмъ не отличается отъ другихъ городовъ Волыни, въ немъ, какъ и въ другихъ городахъ главный элементъ народонаселенія евреи, эти паразиты, пожирающіе народное благосостояніе и истребляющіе всякій зародышъ предпримчивости и дѣятельности въ здѣшнемъ Христіанскомъ населеніи.

Священникъ А. Сендульскій.

ПРОТОІЕРЕИ А. В. ГОРСКІЙ

(НЕКРОЛОГЪ)

Московская Духовная Академія, со смертію своего ректора, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, скончавшагося послѣ продолжительной болѣзни 11-го октября, осиротѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ наша богословская наука и русская исторія въ его лицѣ понесла тяжкую утрату. Въ виду еще незакрытой могилы его, вотъ какъ свидѣлствуютъ о немъ его питомцы:

„Съ 17-лѣтняго возраста, со своего студенчества, Александръ Васильевичъ почти не разлучался съ Академіей, посвятивъ ей всю силу своего многообъемлющаго труда и своихъ богатыхъ дарованій. Въ качествѣ профессора всеобщей и русской церковной исторіи, съ рѣдкою любовью этотъ человѣкъ вышелъ на едва початое у насъ поле изслѣдованія и сразу занялъ на немъ положеніе видное далеко за стѣнами скромнаго разсадняка богословскихъ знаній. Обширное, глубокое, въ высшей степени точное изученіе памятниковъ русской исторіи, обнаружившееся не только курсомъ прекрасныхъ лекцій,

но открытіемъ новыхъ памятниковъ старины, ихъ описаніемъ и самостоятельными высокою цѣны изслѣдованіями въ области нашей церковной исторіи, вотъ что обратило на молодаго ученаго вниманіе Академіи Наукъ, университетовъ и всѣхъ умѣвшихъ понимать и цѣнить выступившую подъ покровомъ скромности крѣпкую силу. Не принимая на себя перечисленіе изслѣдованій по русской исторіи, принадлежащихъ Александру Васильевичу, мы не можемъ не обратить вниманіе на его предпринятый вмѣстѣ съ покойнымъ Невоструевымъ обширный трудъ *Описаніе рукописей синодальной библіотеки*, открывшій и уладившій путь научнаго пользованія ея богатствами.

„Но Александръ Васильевичъ не принадлежалъ къ числу заурядныхъ специалистовъ. Рѣдко можно встрѣтить людей съ такимъ разностороннимъ и вмѣстѣ основательнымъ образованіемъ какимъ обладалъ покойный. Едва ли въ обширной академической библіотекѣ найдется хоть одна замѣчательная книга, которая не была бы прочтена со вниманіемъ покойнымъ ректоромъ. Рѣдка богословская книга не испещрена собственноручными дѣльными замѣтками и цитатами его. За то всѣ знавшіе Александра Васильевича умѣли цѣнить собранныя имъ сокровища знаній. Къ нему обращались за совѣтомъ и учеными указаніями, въ продолженіе слишкомъ сороколѣтней академической службы его, и студенты, и профессеры. И каждый обращавшійся къ нему, получалъ подробныя и точныя указанія на всю литературу даннаго вопроса, начиная съ самыхъ давнихъ сочиненій и до послѣднихъ книжекъ нѣмецкихъ журналовъ, съ основательною оцѣнкой того что было сдѣлано по данному предмету и съ опредѣленіемъ того что предстоитъ сдѣлать. Поэтому всѣ воспитанники Академіи и всѣ профессеры ея были его учениками, не въ томъ только смыслѣ что слушали его лекціи, но и въ томъ что всѣ они въ своихъ научныхъ работахъ болѣе или менѣе пользовались руководствомъ Александра Васильевича и стояли подъ его плодотворнымъ вліяніемъ.

„Что касается его лекцій, то онѣ, какъ и всѣ произведенія Александра Васильевича носили на себѣ слѣды не только глубокой учености, но вмѣстѣ запечатлѣны духомъ крѣпкой вѣрности началамъ нашей церкви.“

„О почившемъ можно сказать что онъ при всей пылкости своего ума хранилъ въ своемъ сердцѣ младенчески чистую и цѣльную вѣру. Стоило видѣть какъ религіозный духъ, оживлявшій чтенія покойнаго по догматическому богословію, разгорался въ немъ яркимъ пламенемъ во время священнодѣйствій и проповѣди и проникалъ молившуюся съ нимъ и слушавшую его молодежь и всѣхъ присутствующихъ. Величественная фигура этого одушевленного старца, напоминавшая древнихъ святителей, при этомъ преображалась. Совершенно понято что душа проникнутая столь возвышенными стремленіями была чиста во всей своей жизни и въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ. Академію онъ любилъ всею силой своей души, ей посвящалъ всѣ свои труды, заботы, мысли и чувства. Каждая радость Академіи была его личною радостью, каждая скорбь отзывалась болью въ его любящемъ сердцѣ. Студенты потеряли въ немъ не просто отличнаго профессора, а любящаго и любимаго отца. Неудачи ихъ онъ принималъ такъ близко къ сердцу какъ принимаетъ только любящій отецъ. Стоило видѣть какъ тревожился и хлопоталъ онъ когда заболѣвалъ кто-либо серьезно изъ студентовъ, по сколько времени просиживалъ онъ у изголовья больного, поправляя его подушки. Смерть и похороны студента обнаруживали всѣмъ какъ онъ любилъ своихъ учениковъ... Ручьями лились слезы изъ глазъ старца при прощаніи съ юнымъ покойникомъ... Рыданія отца по безвременно утраченномъ сынѣ слышались среди надгробныхъ рѣчей его, рѣчей полныхъ высокаго истинно-христіанскаго лиризма... При окончаніи академическаго курса такой человѣкъ иначе и не могъ отпускать своихъ питомцевъ изъ Академіи въ разныя концы Россіи какъ со слезами и благожеланіями и встрѣчать ихъ у себя послѣ долгой разлуки иначе какъ

съ неподдѣльною радостью. Любовь, вотъ что связывало Александра Васильевича сорокъ два года съ Духовною Академіей и ея питомцами, вотъ что создало тѣ отношенія между имъ и управляемымъ учрежденіемъ, которыя нынѣ разрываются причиняя боль живой текущей кровью раны. Можетъ быть горячность этой любви, чрезмѣрность ея безпокойствъ, заботъ и огорченій и подорвали крѣпкія отъ природы силы Александра Васильевича. Неустройство переформированной жизни Академіи, нѣкоторыя пестрое-нія въ ея коллегіи, неправильности въ совѣтскихъ выборахъ, все это слишкомъ тяжело дожилося на душу покойнаго, не умѣвшую холодно относиться къ ненормальностямъ въ жизни дорогаго его сердцу учрежденія...

„Теперь же да успокоится его духъ въ томъ царствѣ свѣта, правды и мира къ которому постоянно устремлялись его помыслы и желанія его сердца, и да хранится въ любимой имъ Академіи поучительная память о его научныхъ трудахъ, его любящемъ, исполненномъ вѣры сердцѣ, и великихъ заслугахъ отечественной богословской наукѣ.“

Н. З.

Вотъ еще письмо которое сейчасъ получили мы изъ Сергіева Посада:

„Русская церковь и богословская наука понесли великую утрату: въ ночь съ 11-го на 12-е число скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни высокочтимый отецъ ректоръ нашей Академіи, докторъ богословія, протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. Кому изъ просвѣщенныхъ Русскихъ людей неизвѣстно это имя? Нужно ли по этому распространяться о заслугахъ почившаго и для церкви, и для науки, чтобы дать понятіе о великости понесенной ими потери? Притомъ же исчислить всѣ его заслуги требуется и много времени, и много труда: это дѣло его будущаго біографа. Ученый, по своимъ обширнымъ познаніямъ въ области наукъ богослов-

скихъ и церковно-историческихъ стоявшій на такой высотѣ, какой достигали развѣ только не многіе изъ европейскихъ ученыхъ, онъ былъ особенно дорогъ для нашей Академіи, который неумоимо служилъ болѣе сорока лѣтъ. Академія понесла въ лицѣ его невознаградимую утрату. Кто изъ служившихъ здѣсь и учившихся не прибѣгалъ къ нему за совѣтомъ и помощію въ своихъ ученыхъ трудахъ? и кому не удѣлялъ онъ со всею готовностію изъ неисчерпаемой сокровищницы своихъ познаній, кому не помогалъ своимъ руководствомъ и указаніями. Съ глубокой и обширной ученостію онъ соединялъ самыя высокія нравственныя качества: его скромность, доброта и, такъ сказать, любвеобильность оставляли неизгладимое впечатлѣніе въ каждомъ, кто имѣлъ случай хоть однажды въ жизни войти съ нимъ въ сношеніе. Эти его качества были всего драгоценнѣе въ немъ, какъ въ начальникъ заведенія, онъ былъ не столько начальникъ, сколько отецъ и другъ учившихъ и учившихся. Упомянуть ли наконецъ о томъ что составляло завѣтное сокровище души его, объ искренности его вѣры, объ его непоколебимой преданности православію и церкви православной, объ его глубокомъ благочестіи? Его жизнь высоконравственная и во всѣхъ отношеніяхъ безукоризненная была и навсегда останется для насъ великимъ назиданіемъ. Начатки болѣзни, сведшей его въ могилу, были положены давно и были слѣдствіемъ всего строя его жизни, посвященной неумоимымъ кабинетнымъ занятіямъ. Первая рѣшительная проявленія этого недуга послѣдовали въ началѣ декабря прошлаго года, такъ что въ праздникъ Рождества Христова онъ уже съ великимъ трудомъ служилъ литургію. Лѣтомъ болѣзнь приняла крайне опасный характеръ и положеніе его было признано безнадежнымъ. Сознавая опасность своего положенія, онъ постоянно готовился къ смерти, и въ самый день кончины, утромъ, въ послѣдній разъ, приобщился св. таинъ.

Безчисленные ученики и почитатели почившаго, раз-
сѣянные по всему лицу Россійской земли, вознесите
вмѣстѣ съ нами молитву о новоявленномъ рабѣ
Божіи протоіереѣ Александрѣ, да упокоитъ Господь душу
его со святыми!

Н. С.—НЪ.

ПОЛЕМИКА ПО ВОПРОСУ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ГАЛИЧАНЪ ВЪ
ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ НА ПОЛЬЗУ ПРАВОСЛАВІЯ.

Въ послѣднее время въ русской печати начинается
подвергаться критической оцѣнкѣ дѣятельность галичанъ
въ холмской епархіи по дѣлу воссоединенія униатовъ съ
православною церковью, при чемъ не всегда высказыва-
ются одинаковыя сужденія разными органами нашей пе-
чати по этому вопросу. Въ 7 номерѣ «Русскаго Архива»
за текущій годъ появилась замѣтка по униатскому во-
просу г. Словачевскаго, съ нѣкоторыми выводами и по-
ложеніями которой не нашолъ возможнымъ согласиться
корреспондентъ газеты «Голось», нѣкто А. Б. В., помѣ-
стившій въ названной газетѣ (№ 240) довольно простран-
ное возраженіе на означенную замѣтку. Въ виду этой
полемики получаетъ особенный интересъ подобная же
полемика по тому же вопросу, завязавшаяся недавно на
страницахъ галицко-русской газеты «Слово». Поводомъ
къ этой полемикѣ послужила корреспонденція изъ Приви-
слинскаго края, непечатанная въ 23 номерѣ «Слова» подъ
заглавіемъ: «Галичане въ холмской Руси» и подписанная
именемъ «Галичанинъ». Неизвѣстный намъ авторъ этой
корреспонденціи позволилъ себѣ высказать нѣсколько не-
благопріятныхъ сужденій о миссіонерской дѣятельности
галичанъ въ холмской Руси и объ ихъ пригодности для
будущей плодотворной для православія дѣятельности въ
холмской епархіи, мотивировавъ эти сужденія слѣдующими
главнѣйшими соображеніями:

«Галичина, по словамъ автора, уже больше 500 лѣтъ
тому назадъ оторвана отъ общаго русскаго корня, и съ

тѣхъ поръ, живя подъ вліяніемъ иностранныхъ элементовъ, усвоила много нравовъ и обычаевъ, несвойственныхъ остальной Руси. Обрядъ въ Галиціи греческій, но принявшій мѣстный характеръ подъ вліяніемъ мѣстнорусской народности и искаженный латинствомъ. Галичане-священники, переселившіеся въ холмскую епархію, застали обрядъ въ такомъ видѣ, что трудно было отличить его отъ латинскаго. Какъ и слѣдовало ожидать, они принялись за очищеніе его, справляясь притомъ только съ книгами, часто же дѣйствуя на угадъ. Кромѣ того, встрѣтивъ несочувствіе ополяченнаго уніатскаго населенія, они рѣдко начинали съ изложенія причинъ, заставившихъ ихъ дѣйствовать въ такомъ духѣ, и съ объясненія богослуженія, а чаще всего обращались къ полицейской власти о пособіи, чѣмъ еще болѣе увеличилось недовѣріе къ галичанамъ. А обрядъ-то вышелъ все таки не руско-православный. Русскій человѣкъ видитъ служеніе, совершаемое галичанами (за исключеніемъ весьма немногихъ) и недоумѣваетъ. Чего-то недостаетъ, какая-то натяжка въ голосѣ, жестахъ и походкѣ; его поражаетъ чтеніе съ неправильнымъ удареніемъ, замогильно-таинственный возгласъ, своеобразное крестное знаменіе и небрежное отношеніе священнослужителя къ богослуженію, такъ что невольно является мысль: не проникнутъ-ли служитель алтаря раціонализмомъ. Съ русскимъ языкомъ галичанину также трудно справиться, особенно сельскому священнику. Хотя отъ этого послѣдняго требуется только составить бумагу на русскомъ языкѣ, однако, если онъ не желаетъ чувствовать себя чужимъ въ русскомъ собраніи, онъ долженъ свободно владѣть русскимъ языкомъ. А сколько найдется галичанъ, которые въ состояніи устно и письменно, безъ грубыхъ ошибокъ, выражаться на русскомъ языкѣ? Основательное изученіе грамматики (не исключая ученія объ удареніи), обращеніе съ русскими, чтеніе книгъ, преимущественно поэтическаго содержанія, и словарь необходимы для галичанъ. Болѣе всего способна сблизить русскихъ съ галичанами борьба русской народ-

пости съ польскою и съ ультрамонтанствомъ, но въ способѣ веденія этой борьбы они расходятся. Галичане не хотятъ понять, что положеніе дѣлъ въ Россіи не то, что въ Австріи. Въ этой борьбѣ недостаточно одной настойчивости, свойственной галичанамъ; необходимо еще знаніе дѣла, пониманіе того, къ чему Русь стремится. Это то и есть самое большое мѣсто руссизма галичанъ. Во имя истины, а не вражды, долженъ русскій геній пролагать себѣ путь къ Западу и Востоку. Но безъ знанія русской исторіи и литературы нельзя понять русскаго генія. Представьте себѣ галичанина, прибывшаго въ предѣлы Россіи, съ иностраннымъ образованіемъ, иногда съ претензіей на всесторонность своего образованія, да еще въ духѣ русскомъ, часто съ убѣжденіемъ, что онъ пришелъ просвѣщать Россію, — представьте себѣ такого человѣка въ русскомъ собраніи, гдѣ онъ не можетъ даже поддержать разговора какъ по не знанію языка, такъ и по непониманію русскихъ интересовъ; добавьте, что при всемъ томъ галичане-священники заняли лучшія мѣста въ холмской епархіи, а галичане-учителя, знатоки древнихъ языковъ, при введеніи классическаго образованія въ Россіи, получили видныя должности, — и причины нѣкоторыхъ недоразумѣній между ними и чисто русскими станутъ для васъ ясными. Уніи въ Россіи теперь нѣтъ уже. Но я не заблуждаюсь на счетъ настоящаго положенія дѣлъ. Актомъ воссоединенія положено основаніе православія, но не введено православіе. Боюсь, что главная роль галичанъ уже кончена. Заслуги ихъ въ дѣлѣ воссоединенія будутъ вполне оцѣнены въ русской исторіи, какъ достойно оцѣнены онѣ правительствомъ, доказательствомъ чему служатъ небывалое повышеніе окладовъ священниковъ, почетныя награды и возведеніе въ санъ епископа бывшаго администратора Попеля. Но въ состояніи ли галичане, безъ руководства выработаннаго уже русскаго православія, повести новоправославныхъ куда, куда стремится остальной русскій народъ и русское православіе? Судя по всему вышеизложенному, нѣтъ. Да по отноше-

нію къ православію замѣчу еще, что принципъ галичанъ, ратовавшихъ за православіе, не вѣренъ. Не стремленіе къ православію съ его учрежденіями руководило галичанъ, такъ какъ только нѣкоторые передовые изъ нихъ были достаточно знакомы съ православіемъ, а ненависть къ полякамъ и папизму. Принципъ отрицанія способенъ разрушать, но не создавать, а православіе развивалось и въ соединеніи съ западною церковью, и послѣ отдѣленія ея, не заботясь о догматахъ и учрежденіяхъ послѣдней. Не отрицаю, что и холмская Русь можетъ выработать свое особенное православіе, но изъ ополяченныхъ, исковерканныхъ элементовъ, безъ руководящей нити, вышло бы что-то уродливое, а во всякомъ случаѣ — что-то нерусское. Не мое, конечно, дѣло, давать совѣты, но не могу не высказать своего мнѣнія. Галичане въ настоящее время чувствуютъ себя хозяевами въ холмской епархіи; довольно сказать, что все духовное управленіе въ Холмѣ состоитъ изъ однихъ галичанъ. Отъ галичанъ поэтому, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, главнымъ образомъ зависитъ, какое направленіе приметъ ходъ дѣла въ холмской Руси. Въ виду этихъ то соображеній, настоящая статья, кажется, не будетъ лишней. Пріятно надѣяться, что любовь ко всему русскому и единоплеменію галичанъ при руководствѣ свѣтлаго ума преосвященнаго Маркелла одолѣютъ всѣ трудности, неизбѣжныя на новомъ неизвѣданномъ пути, и что не придется дожидаться до времени, когда отношеніе галичанъ къ русскимъ будетъ таково, каково было до сихъ поръ отношеніе мѣстнаго холмскаго духовенства къ галичанамъ.

Статья эта, какъ и слѣдовало ожидать, возбудила крайнее и, какъ намъ кажется, справедливое неудовольствіе въ средѣ холмскихъ галичанъ и не замедлила вызывать «изъ Привислянскаго края» пространное и весьма сильное опроверженіе, напечатанное въ двухъ цѣлыхъ нумерахъ львовской газеты «Слово» (№ 93 и 94, 1875 г.), подъ заглавіемъ «Отвѣтъ галичанъ на корреспонденцію изъ Привислянскаго края». Не имѣя возможности

привести цѣликомъ этого интереснаго опроверженія, по причинѣ его обширности, мы, тѣмъ не менѣе, постараемся передать его сущность, слѣдую правилу древнихъ: *audiat et altera pars*.

Опроверженіе начинается текстомъ священнаго Писанія—«врази челоувѣку домашніе его» и продолжается слѣдующимъ образомъ: «Не гнѣвайтесь, землякъ, что возсоединеніе съ православіемъ бывшей холмской епархіи совершилось безъ васъ и безъ вашего мудраго менторства и вопреки вашему плану, отсрочивавшему дѣло возсоединенія на полстолѣтіе, что оно приведено къ концу нашимъ преосвященнымъ Маркелломъ и нами, по вашему мнѣнію, простыми рыбаками, хотя мы также кончили университетъ, какъ и вы. Не гнѣвайтесь на этотъ успѣхъ, такъ какъ это только послѣдствія логики фактовъ, это—законъ естественный, по которому при такихъ условіяхъ, въ какія мы себя поставили, происходятъ неизбѣжно такія же послѣдствія. Мы служили Богу, Государю и отечеству вѣрою и правдой, и не имѣя подобно вамъ, любезный собратъ, ни достаточнаго содержанія, ни безопасной квартиры, претерпѣвали голодъ, холодъ и напасти, а однако не унывали, но сражались за истину неустоимо, при опытѣ, вынесенномъ нами изъ непрерывной борьбы съ поляками и ультрамонтанствомъ на почвѣ народной русской политики, и потому Богъ благословилъ нашъ трудъ, и мы возвратились и возвратили нашу холинскую собратію въ лоно русской церкви и русской народности. Мы выиграли сраженіе, которое оставалось столѣтія нерѣшеннымъ. Если мы съумѣли одержать побѣду надъ полонизмомъ и ультрамонтанствомъ, то тѣмъ болѣе съумѣемъ упрочить введенное нами русское православіе. Напрасно вы страшаете насъ, что наша роль сыграна: такъ говорить можетъ только врагъ православія и Россіи, или искатель приключеній, желающій ловить золотую рыбку въ мутной водѣ. Не можетъ быть, чтобы вы, зная здѣшнія мѣстныя условія, сами вѣрили въ ваше пугало. Осушите ваши слезы и не прельщайте насъ и оставшу-

юся въ Галиціи братію нашу участію нѣкоторыхъ неблагонадежныхъ изъ мѣстнаго духовенства. Между ими и нами — несравненная разница, даже противоположность. Мы исполнили долгъ къ отечеству, они же измѣнили ему; они бѣжали отъ православія, мы же спасли себя и покинутую ими паству. Впрочемъ Богъ и Государь — наше упованіе нынѣ и впредь, и не оскудѣла еще Россія въ просвѣщенныхъ и благоразумныхъ патріотахъ и политикахъ, которые дозволили бы себѣ подобными корреспонденціями пустить пыль въ глаза. Неужели, землякъ, вамъ необходимо хочется скандала для Россіи, чтобы ультрамонтане и другіе враги ея торжествовали, и по Европѣ, и между славянами газеты писали: «Славяне, вотъ вамъ ваша матушка Россія, какъ она своихъ птенцовъ грѣетъ! Когда въ нихъ нуждалась, приглашала ихъ, какъ курица цыплятъ, а когда оракулъ — галичанинъ назвалъ ихъ ненужными, выбросила ихъ она голодъ и холодъ!» Не бойтесь за насъ, что, по вашему мнѣнію, мы не знаемъ принциповъ русской борьбы съ полонизмомъ и ультрамонтанствомъ. Въ этомъ отношеніи наши правила воть каковы: въ частной жизни мы относимся къ нашимъ политическимъ противникамъ согласно ученію нашего божественнаго Учителя, признаемъ ихъ нашими ближними, помогаемъ имъ по возможности въ ихъ бѣдахъ и нуждахъ, оказываемся къ нимъ гостепріимными, любезными, справедливыми, но въ политическомъ полѣ борьбы не уступаемъ противникамъ ни на шагъ, такъ какъ здѣсь дѣло идетъ объ общемъ благѣ, и нельзя дѣлать уступокъ во вредъ всѣмъ, по своему личному усмотрѣнію, потому что это было бы измѣною народу. Конечно, и въ политической борьбѣ можно иногда дѣлать уступки, но не безъ созволенія своихъ властей, а въ настоящемъ нашемъ положеніи — никакъ нельзя, такъ какъ мы не нападемъ, а только защищаемся противъ притязаній поляковъ и ультрамонтанства. Наша борьба происходитъ изъ чувствъ народнаго самосохраненія и изъ сознанія долга — долга къ русскому отечеству. Мы понимаемъ, что чѣмъ

скорѣе докончится эта, такъ сказать, славяно-Семейная борьба, тѣмъ лучше для Россіи. Но пока счоты еще не окончены съ поляками и пока они не откажутся отъ своихъ завѣтныхъ мечтаній и несбыточныхъ посягательствъ на достояніе Руси, долѣхъ поръ о примиреніи толковать нельзя; и снисходительность должна имѣть свои границы, за которыми она наскрывается трусливостію, или — гораздо болѣе — преступнымъ потворствомъ. Когда же вы говорите, что мы пришли въ Холмъ, по большей части, только изъ ненависти къ полякамъ и папизму, то извольте себѣ замѣтить, что вы заведомо воюете неправдою. Вы, любезный собратъ, озабочиваясь будущностію православія въ нашей епархіи, пророческимъ духомъ предсказываете, что безъ какого-то воображаемаго вами руководства выйдетъ здѣсь что-то нерусское. Миссіонеры, о какихъ вы пишете, вмѣсто того, чтобы обрусить страну, сами ополячились бы (на что есть живыя доказательства), и чрезъ 20—30 лѣтъ опять понадобились бы закаленные галицкіе борцы, но тогда мало успѣли бы уже исправить, ибо не нашли бы здѣсь чистой польщизны. Конечно, намъ и нужно православное руководство, а мы руководились имъ и передъ воссоединеніемъ, и мы все не отказываемся отъ него какъ нынѣ, такъ и впредь. Мы слушаемся нашего преосвященнаго Маркелла, того кормчаго, который провелъ нашъ корабль по бурливому морю въ спокойную гавань, и будемъ впредь повиноваться ему; а въ такой тишинѣ, гдѣ уже все въ услугахъ моряковъ, онъ сумѣетъ и дальше управлять нашимъ кораблемъ, къ чему доказалъ уже фактически способность, признающую самою высшею властью Высшаго руководства мы желаемъ, но не съ того мѣста, которое исторически извѣстно по своей непреклонности въ всему, что русское. Мы желаемъ высшаго руководства для насъ изъ того мѣста, гдѣ находится все, что для Россіи свято и дорого, гдѣ живутъ просвѣщенные, дальновидные, благородные и патріотическіе люди, смотрящіе безпристрастно, а не съ точки зрѣнія личной пользы — и

властолюбія, на інтереси політики Росії, гдѣ живуть такія свѣтлыя личности, видѣть которыхъ мы имѣли счастье при возсоединеніи. При такомъ руководствѣ, мы вполнѣ въ состояніи будемъ упрочить актомъ возсоединенія только-что положенное основаніе православія, которое, хотя бы на видъ еще не было точъ въ точъ такое, какъ въ Москвѣ, тѣмъ не менѣе, при усердіи и совѣстности нашихъ русскихъ миссіонеровъ, будетъ непременно русскимъ и спасительнымъ. Православная церковь допускаетъ ви́шнія второстепенныя различія, она не требуетъ повсемѣстнаго, ви́шняго, мертвящаго однообразія, а только непременно требуетъ, чтобы догматы были одни и тѣже. Лучшіе приходы въ епархіи достались, по вашему разглагольствованію, галичанамъ. Положимъ, по вы не въ состояніи указать ни одного изъ нихъ, который не оправдалъ бы возложеннаго на него довѣрія и не исполнилъ бы своего долга. Жаль только, любезный, что не всѣ галичане получили лучшіе приходы, а болѣе трети изъ нихъ не имѣють даже гдѣ главу приклонить и чѣмъ дѣтей своихъ прокормить. Еще смѣшнѣе упрекъ вашъ, смахивающій на личную зависть къ тѣмъ изъ нашихъ свѣтскихъ земляковъ галичанъ, которые, по своему знанію классическихъ языковъ, получили видныя мѣста въ учебной сферѣ. Что касается до незнанія литературнаго русскаго языка только-что прибывшими священниками изъ Галиціи, гдѣ они не имѣли возможности усвоить себѣ этотъ языкъ, то надо замѣтить, что, хотя они сначала и не ловко объясняются на литературномъ языкѣ, но за то, владея русскимъ мѣстнымъ нарѣчіемъ, тѣмъ скорѣе приобрѣтають довѣріе народа и тѣмъ успѣшнѣе дѣйствуютъ на паству. Впрочемъ, мало помалу усвоится ими и литературный языкъ черезъ чтеніе русскихъ сочиненій, исторіи и газетъ. Вы упрекаете насъ въ незнаніи восточнаго обряда и подозреваете въ раціоналізмѣ. Обыкновенно люди дѣлають заключенія о другихъ по себѣ. «Хвалу Тебѣ воздаю Боже, яко нѣсмь, якоже прочіи человѣцы», хвастался евангельскій фарисей.

Не будемъ оспаривать вашего невольнаго сознанія въ рационализмъ, свободно же всякому быть—доносчикомъ и на самого себя, но что касается насъ, то общеизвѣстно, что переселившіеся сюда священники слыли въ Галиціи какъ обрядовцы, слѣдовательно не служили на угадъ, а изучали обрядъ. Такіе священники не служатъ небрежно. Въ ихъ служеніи никто не могъ и не можетъ усмотрѣть рационализма. Ихъ замогильно таинственный голосъ во все не доказываетъ рационализма, а напротивъ показываетъ возвышенное благоговѣйное настроеніе, всецѣлое преданіе души Богу въ бесѣдѣ ея съ Создателемъ. Впрочемъ, если чего либо и не достаетъ имъ въ голосъ или жестахъ, то этотъ недостатокъ они въ изобиліи восполняютъ тѣмъ, что хорошо и прилежно проповѣдуютъ и обучаютъ народъ, какъ повелѣлъ своимъ апостоламъ самъ Спаситель. Такіе люди не рационалисты, они люди убѣжденія и доказали фактами, что они не фарисеи, потому что страдали за свои идеи; это люди, достойные почтенія, дѣльные люди труда и, по видимому, большей стоимости, чѣмъ ихъ критики, сидящіе себѣ уютно за зеленымъ столомъ, или прогуливающіеся въ халатѣ по паркетнымъ поламъ въ прекрасно меблированныхъ и отопленныхъ комнатахъ. Безъ галицкихъ миссіонеровъ Россія, при всемъ своемъ могуществѣ, не сдѣлала бы доселѣ значительнаго успѣха на счетъ православія въ здѣшней епархіи, такъ какъ изъ мѣстнаго духовенства едва нашлись два три, которые доказали на столько русскаго сознанія и бодрости, чтобы возстать противъ настроенія своихъ товарищей, друзей и родственниковъ и взяться за очищеніе исковерканнаго польскими примѣсами церковнаго обряда. Да если они и заявили свою готовность, то это не имѣло видимаго успѣха, а послѣдствія показали, что заявленія и дѣйствія ихъ рѣдко были искренни. Только когда галичане очистили уже значительно эту запущенную почву, примкнули къ нимъ и мѣстные священники.

(Церк. вѣстникъ).

РАСПОРЯЖЕНІЕ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА
О СБОРѢ ПОЖЕРТВОВАНІЙ ПО ЦЕРКВАМЪ И ПРИХОДАМЪ ГО-
РОДА МОСКВЫ ВЪ ПОЛЪЗУ ЖИТЕЛЕЙ ГЕРЦЕГОВИНЫ И БОСНІИ,
ПОТЕРПѢВШИХЪ ОТЪ ВОЗСТАНІЯ.

На отношеніи временнаго предсѣдателя Московскаго
Славянскаго Комитета г. Аксакова о сборѣ пожертвова-
ній по церквамъ и приходамъ города Москвы въ пользу
жителей Герцеговины и Босніи потерпѣвшихъ отъ воз-
станія резолюціею Его Высокопреосвященства, Митропо-
лита Московскаго Иннокентія предписано Духовной Кон-
систеріи сдѣлать подлежащее распоряженіе.

Консисторія, сдѣлавъ по сему предписаніе настояте-
лямъ и Настоятельницамъ монастырей и Благочиннымъ
Московскихъ церквей, просила Славянскій Комитетъ сдѣ-
лать распоряженіе о разсылкѣ по церквамъ экземпляровъ
воззванія Сербскаго Митрополита Михаила (*) для про-
чтенія въ церквахъ сего 5 октября въ день торжествен-
наго празднованія въ Москвѣ Московскимъ Святителямъ.

ПОСЛАНІЕ ЧЕРНОГОРСКАГО МИТРОПОЛИТА ИЛАРІОНА КЪ
СЛАВЯНСКОМУ КОМИТЕТУ ВЪ МОСКВѢ.

Славянскій Комитетъ! Цетинскій Комитетъ вспомоше-
ствованія получилъ извѣстія отъ пограничныхъ окружныхъ
начальствъ Черногорскихъ, что до сего дня болѣе 25.000
Герцеговинцевъ должны были покинуть свои жилища и
перешли въ Черногорію, а къ тому времени, какъ на-
станетъ зима, ихъ явится еще столько, теперь же они
бродятъ около нашихъ границъ съ своими стадами. Весь
этотъ народъ голъ, босъ и голоденъ! всѣ они размѣщены
по домамъ Черногорцевъ, назначены уже дома и для
тѣхъ, которые еще будутъ вынуждены искать убѣжища
у насъ; но и тѣ и другіе лишены всего необходимаго,

(*) Воззваніе Митрополита Михаила напечатано въ 20. № Вол.
Епарх. вѣд.

чтобы пережить лютую зиму, которая уже наступает. Нужно хлеба! заботу о немъ приняло на себя наше правительство. Но у нихъ нѣтъ съ собой никакой посуды, никакой одежды, нѣтъ постелей, а все это необходимо, какъ и пища; ибо кромѣ раненыхъ между этими страдальцами много дѣтей, женщинъ и старцевъ, немощныхъ и больныхъ; а если кто здоровъ, то и тому всѣ эти вещи необходимы. Въ виду всего этого Цетинскій Комитетъ обращается къ человеколюбію и милосердію Славянскаго Благотворительнаго Комитета, да придетъ онъ возможно скорѣе на помощь страдальцамъ, какъ денежными пожертвованиями, такъ и предметами первой потребности въ домашнемъ обиходѣ, бѣльемъ, одѣяніемъ и т. п. Всѣ эти вещи будутъ столько же полезны Цетинскому Комитету, какъ и деньги, которые прежде всего будутъ обращены на покупку всего нужнаго. Жизнь нѣсколькихъ тысячъ страдальцевъ зависитъ отъ помощи, и притомъ скорой помощи вашей! Цетиньѣ 20 сентября 1875 года.

Предсѣдатель Митрополитъ Черногорскій *Иларионъ*.

Секретарь *Ковачевичъ*.

ОТЪ СЛАВЯНСКАГО КОМИТЕТА.

Московскій Славянскій благотворительный Комитетъ, выражая глубочайшую благодарность лицамъ, доставившимъ ему пожертвования въ пользу Сербовъ въ Босніи и Герцеговинѣ, вновь обращается къ русскому обществу всѣхъ сословій и классовъ съ напоминаніемъ, что приѣмъ пожертвований продолжается по прежнему, что бѣдствія несчастной страны, возставшей за свою свободу, за свою народность, за свою вѣру противъ мусульманскаго гнета, часъ отъ часу множатся; что потребна дружная, обильная помощь для облегченія участи десятковъ тысячъ семействъ, оставшихся безъ крова и безъ пищи, а собранная комитетомъ сумма къ сожалѣнію пока еще незначительна.

О разнѣрѣсамаго вѣдствія и претерпѣваемыхъ нуждъ, о насиліяхъ и истязаніяхъ, совершаемыхъ магомѣтанами въ христіанской Европѣ, во второй половинѣ XIX вѣка, надъ христіанскимъ, православнымъ, а также единоплеменнымъ, славянскимъ народомъ, Комитетъ считаетъ излишнимъ распространяться. о томъ краснорѣчиво и непреклонно свидѣтельствуетъ недавно напечатанное во всѣхъ газетахъ посланіе къ русскимъ людямъ, высокопреосвященнаго митрополита Сербскаго Михаила. Комитету остается только: (прибавить, что) помощь быстрая и скорая необходима въ всякомъ случаѣ, каковы бы ни были политическій результатъ борьбы, ибо (подобная борьба) уже сама по себѣ ведетъ къ опустошенію края. Вопросъ политическій подлежитъ рѣшенію правительства. Дѣло общества выразить свое сочувствіе въ области ему доступной. Это выраженіе не только не возбранено, но находится себѣ и порукой въ недавно воспослѣдовавшемъ и опубликованномъ Высочайшемъ Государя Императора разрѣшеніи извѣстить подписку въ пользу семействъ жителей Босніи и Герцеговины, потерпѣвшихъ отъ возстанія по всей имперіи. Взоры православныхъ славянъ съ мольбою и упованіемъ устремлены на Россію. Они еще вѣрятъ, вѣрятъ упорно въ духовную силу своей единоплеменности и единовѣрія съ могучею, великою державою, стоящею во главѣ православно-славянскаго міра. Обмануты ли ихъ вѣру? Что же дадимъ имъ въ отвѣтъ? Неужели же менѣе, чѣмъ Парижъ и Лондонъ, откуда неоскудѣвая изльется щедрая помощь? Пособить братьямъ, пострадавшимъ за защиту своей славянской народности и Христовой вѣры—это для русскаго общества не только долгъ кровнаго родства и веденія въ вѣрѣ, не только долгъ христіанскаго милосердія и челоуѣколюбія,—это долгъ вашей народной чести и чести. Пожертвованія принимаются у вице-президента комитета *Ивана Сергѣевича Азаскова* (въ Правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита) и *Варварѣдомъ Баранова*), у секретаря комитета *Никола Александровича*

Попова (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета **Николая Абрамовича Зубкова** (у Плющихи, Неопалимовскій переулокъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: **Николая Петровича Данина** (въ того конторѣ у Биржи, домъ Чижовой и Лопатиной), у **Алексыя Дмитриевича Лопашева** (на Варваркѣ, домъ Николевой), у **Александра Васильевича Назарова** (Яузской части, въ приходѣ церкви Іакова апостола, свой домъ), у **Николая Васильевича Павлова** (въ управленіи Московско-ярославской желѣзной дороги); она от текущій счетъ Комитета въ **Московскомъ Купеческомъ банкѣ** (на Ильинкѣ, домъ банка).

Какъ собранные уже пожертвованія, такъ и имѣющіе поступить впредь, будутъ отсылаемы Славянскимъ Комитетомъ въ помощь обѣдствующимъ православнымъ семействамъ въ Герцеговинѣ, Босніи и Старой Сербіи двоякимъ путемъ: чрезъ Бѣлградъ на ния митрополита Сербіи, высокопреосвященнѣйшаго **Михаила**, и чрезъ Цетинье на ния митрополита Черногоріи, высокопреосвященнѣйшаго **Иларіона**.

ПРОЕКТЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО ВОСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Полтавскій епархіальный Сѣздъ, состоявшійся 15 мая сего года, между прочимъ входилъ въ сужденіе объ обезпеченіи священноцерковнослужительскихъ семействъ на случай выхода въ заштатъ или смерти отца и прѣшлѣ учредить для имѣстнаго духовенства общество взаимнаго вспоможенія. Основныя положенія проекуруемаго общества, принятыя съѣздомъ, слѣдующія: 1) Общество взаимнаго вспоможенія основывается съ цѣлію выдавать единовременное пособіе сиротствующему и заштатному духовенству полтавской епархіи въ годъ смерти члена общества, отца семейства, или выхода его заштатъ по тяжкой или то болѣзни, или за выслугою лѣтъ. 2) Члены этого общества — обязательно всѣ наличные свя-

щенно-служители и церковно-служители полтавской епархіи. 3) Ежегодный членскій взносъ для выдачи единовременнаго пособія отъ священника — 5 р., причетниковъ — 2 р. с. въ годъ (1). 4) Изъ вышеопредѣленнаго взноса образуется два капитала временныхъ: священническій и причетническій. 5) Изъ того (и другого капитала временнаго) образуется запасный капиталъ общества чрезъ отчисленіе ежегодно 10% съ рубля со всей годовой ихъ суммы. 6) Какъ тотъ, такъ и другой капиталъ, по истеченіи года, весь раздѣляется, каждый отдѣльно, между осиротѣвшими семействами членовъ общества, или вышедшими въ тотъ годъ заштатъ по ровной части (2). 7) Не выдаются доли а) если послѣ умершаго члена общества не осталось жены, или семейства малолѣтнаго, или не пристроеннаго, т. е. сыновей, не находящихся на службѣ, или дочерей, не вышедшихъ въ замужество, или ближайшихъ родственниковъ, имѣющихъ нужду въ помощи; б) если членъ общества перешолъ на службу въ другую епархію, то выдается полностью капиталъ, внесенный имъ за то число лѣтъ, какое онъ состоялъ членомъ общества. 8) Члены общества для завѣдыванія капиталомъ и распредѣленія онаго, согласно 5 и 6 §§ устава, избираютъ изъ священно-служителей г. Полтавы 3-хъ членовъ комитета общества, изъ коихъ старшій членъ-предсѣдатель общества, а изъ двухъ остальныхъ назначается казначей общества (3). 9) Члены комитета выбираются епархіальнымъ съѣздомъ духовенства срокомъ на три года. 10) Благочинные къ 1-му февраля каждого года представляютъ взносъ отъ

(1) Діаконы по своему желанію избираютъ разрядъ членскаго взноса.

(2) Состояніе при этомъ раздѣленіи не имѣетъ никакого значенія. Доли всѣхъ членовъ общества выдаются сполна, исключая тѣхъ случаевъ, когда имѣющій право на полученіе доли отказывается отъ оной съ обращеніемъ ея въ основной капиталъ.

(3) При комитетѣ полагается письмоводитель комитета по найму, по усмотрѣнію членовъ общества.

членовъ общества своего благочинія съ подробною вѣдомостію отдѣльно по каждому взносу. 11) При представленіи взноса членскаго благочинные представляютъ вѣдомость о семействахъ членовъ, осиротѣвшихъ въ истекшемъ году или вышедшихъ заштатъ, равно и о тѣхъ членахъ, кои по § 7 устава не выдаются доли. 12) Комитетъ, по мѣрѣ полученія взноса членскаго отъ благочинныхъ, отдаетъ оный въ банкъ для приращенія, впредь до востребованія, и билеты банковые хранитъ въ казенномъ отдѣленіи банка. 13) Комитетъ помѣщается при совѣтѣ полтавскаго женскаго епархіальнаго училища. 14) Порядокъ дѣлопроизводства, т. е. форма книгъ для записи прихода и расхода временнаго капитала и прихода запаснаго капитала определяются самимъ комитетомъ по его усмотрѣнію. 15) Лица осиротѣвшія, имѣющія право на полученіе пособія, или члены вышедшіе въ заштатъ въ томъ же году подаютъ прошеніе, завѣренное мѣстнымъ благочиннымъ, въ комитетъ общества взаимнаго вспоможенія, гдѣ оно и хранится до полученія годовой благочиннической вѣдомости. 16) Комитетъ общества, по полученіи отъ благочинныхъ годовыхъ вѣдомостей, составляетъ общую вѣдомость о приходѣ и расходѣ временнаго капитала, также и о приходѣ запаснаго капитала, каковую и представляетъ на утвержденіе его преосвященства; по утвержденіи же приводитъ въ исполненіе чрезъ о. о. о. благочинныхъ, кои въ трехъ-мѣсячный срокъ обязаны представить росписки получателей въ комитетъ общества. 17) Общая вѣдомость годовая печатается, по утвержденіи его преосвященствомъ, въ ближайшемъ номерѣ „полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“, къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства. 18) Къ каждому очередному епархіальному съѣзду комитетъ общества приготовляетъ и представляетъ отчетъ за истекшее трехлѣтіе о движеніи суммъ временнаго и запаснаго капитала и свои соображенія, какія онъ найдетъ нужнымъ для дополненія статей устава общества. 19) Запасный капиталъ остается неприкосновеннымъ пока не возрастетъ до пяти тысячъ р. сер.

Послѣ сего очередной епархіальный съѣздъ имѣетъ обсужденіе о назначеніи ежегодныхъ процентовъ онаго. 20) Дѣйствія свои общество взаимнаго вспомошествованія открываетъ съ слѣдующаго года по утвержденіи сего устава Святѣйшимъ Синодомъ, а выдачу пособій съ слѣдующаго по открытіи дѣйствій. 21) Очередной епархіальный съѣздъ назначаетъ комиссію для повѣрки дѣйствій комитета общества взаимнаго вспомошествованія. 22) Расходъ на канцелярскія потребности и жалованье писмоводителю комитетъ покрываетъ процентами на капиталъ въ потребномъ количествѣ. 23) Если въ какой годъ число кандидатовъ на полученіе пособія окажется незначительнымъ, такъ что имъ размѣръ пособія будетъ превышать болѣе чѣмъ 200 р. сер., то въ такіе годы выдавать пособіе не свыше 200 р. сер., остатокъ затѣмъ отъ временнаго капитала обращать въ запасный капиталъ.

Проектъ этотъ принять и выбраны члены комитета, и если будетъ утвержденъ высшимъ начальствомъ, то комитетъ откроетъ свои дѣйствія съ 1876 года, а самую выдачу пособія съ 1877 года.

(Церк. Вѣсти. № 23).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ

ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг., по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ нечи-

сленные 14 годовъ платять безъ пересылки 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг., по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг., по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872 и 1873 гг., по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками, по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ »Христіанскомъ Чтеніи« за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1851 (последняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.;

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ—за 1856 и 1857 гг.;

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.;

г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимофею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

V. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; въ 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;

2) къ Антиохійскому народу, т. 1-й—1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

3) на Евангеліе Іоанна, два т. (въ 1-мъ т. 556 стр., 34 л., во 2-мъ т. 552 стр., 14 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. с. съ пересылкою;

4) на разныя мѣста Св. Писанія, три т. (въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л. во 2-мъ т. 572 стр., 35 л., въ 3-мъ т. 617 стр., 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою;

5) на разные случаи, два т. (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л. во 2-мъ т. 554 стр., 34 л.). Ц. за оба тома 2 р. безъ перес. и 3 р. съ перес.

6) на 1-е посланіе къ Коринѣянамъ, два т. (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л., во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.), 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

7) Письма Златоуста (320 стр., 20 л.) 50 к. безъ пер. и 75 к. съ пер.

8) Письма Теодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр. 20 л., во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная Исторія Евсевія Памфила (544 стр., 34 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

10) Преосвщ. Филарета—Св. Подвижники Восточной Церкви (326 стр., 20 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою;

11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы Символовъ (208 стр., 13 л.), 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою;

12) Митр. Шагуны—Каноническое право (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

13) Первый выпускъ Собранія древнихъ литургій. II. съ пер. 1 р.

14) Указатель къ »Христіанскому Чтенію« за 1821—1870 гг., по 30 к. безъ пересылки и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 16 р. безъ пересылки и 22 р. съ пересылкою.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) Исторія христіанской Церкви. Т. I. Соч. проф. спб. дух. акад. *И. Чельцова*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) О необходимости священства (противъ безноповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 коп., безъ пересылки 30 к.

4) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленію. Соч. *А. Каванскаго*. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. проф. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

6) Курсъ опытной психологій. *Его же*. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 к.

7) *Геофанъ Прокоповичъ и его время. Его же.* Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.

8) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни челоуѣка. *Его же.* Цѣна 1 р. 50 к.

9) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. з. о. профессора с.-петербургской дух. академіи *И. Нильскаго*. Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к. съ пересылкою 2 рубля. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе импер. Николая I). Ц. безъ пер. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

10) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же.* 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

11) Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ). *Его же.* Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

12) Учебникъ логики. *А. Савиткина*, доцента спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 коп., съ пересылкою 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

13) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ (до начала настоящаго столѣтія). Соч. *М. О. Кояловича*. 1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Ц. 2 р. безъ пер. На пер. за 2 фунта.

14) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе *Н. А. Скабалановича*. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

15) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣд. *Н. Якимова*. Спб. 1874 г. Ц. 2 р. с., съ пер. 2 р. 25 к. с.

16) Обзоръніе посланій св. ап. Павла къ Коринѣянамъ. Проф. *М. Голубева*. 337 стр., 21 л., ц. 80 к., съ пересылкою 1 р.

17) Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ *С. Кожомскаго*. 1875 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

ВЪ РЕДАКЦІЮ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

при С.-Петербургской Духовной Академіи.

Прошу высылать

, за что прилагаю

Мѣсто для адреса

Редакція покорнѣе проситъ Г. подписчиковъ: 1) писать адресъ подробно и четко, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтового мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать, оба ли изданія вмѣстѣ или одно изъ нихъ; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованія на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получилъ «Церковный Вѣстникъ» или другой какой журналъ, то пусть приложитъ къ требованію печатный свой адресъ.

Просимъ не смѣшивать съ «Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ», издаваемымъ А. И. Попова.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“⁶⁶

ВЪ 1876 году.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ вступаетъ нынѣ въ четырнадцатый годъ своего существованія и въ 1876 году будетъ издаваться по той-же основной программѣ какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала „Мірской Вѣстникъ“ содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ Православной вѣры. Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ одобренъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для *начальныхъ народныхъ училищъ*; Учебнымъ Комитетомъ, состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, журналъ признанъ полезнымъ для заведеній Императрицы Маріи; Военное Министерство циркуляромъ 13-го Сентября сего года за № 273 предложило выписывать народный журналъ „Мірской Вѣстникъ“ также и въ войска.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ, такъ какъ цѣль сего журнала одинакова съ цѣлью Высочайше постановленною для этихъ училищъ, а именно: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Условія подписки на журналъ „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ издается *ежемесячно* книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Подписавшіеся на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ 1876 года своевременно, получаютъ безплатно: при 1-й книжкѣ *Православный мѣсяцесловъ* съ портретомъ Государя Императора Але-

ксандра II-го. Кромѣ того, подписавшіеся на журналъ „*Мірской Вѣстникъ*“ получаютъ въ продолженіи 1876 года *бесплатно шесть* хромолитографированныхъ снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особо чтимыхъ каждымъ Православнымъ, а именно: при 1-й книжкѣ снимокъ съ иконы Св. Великомученика Прокопія, и описаніе его жизни, при 3-й книжкѣ снимокъ съ иконы Св. Іоанна Милостиваго патріарха Александрійскаго и описаніе его жизни; при 5-й книжкѣ Св. Мученикъ Логинъ Сотникъ и описаніе его жизни; при 7-й книжкѣ Св. Мучениковъ Адріана и Наталіи и описаніе ихъ жизни; при 9-й книжкѣ семь отроковъ иже въ Ефесѣ и описаніе ихъ жизни; при 11-й Св. Великомученикъ Пантелеймонъ и описаніе его жизни.

Цѣна за годовое изданіе журнала „*Мірской Вѣстникъ*“ съ безплатными приложеніями остается прежняя, т. е. 2 р. 90 к. а за пересылку въ пользу почтъ слѣдуетъ прилагать особо 50 коп. сер., а всего 3 р. 40 коп. сер.

Для полученія *квитанціи* слѣдуетъ высылать въ контору журнала, кромѣ подписныхъ денегъ, одну 8-ми копеечную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1876 году журналъ „Мірской Вѣстникъ“, посылаютъ свои требованія *исключительно въ Главную контору Редакціи сего журнала*, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатеринскому каналу, близъ Вознесенскаго моста, въ д. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ „*Мірской Вѣстникъ*“, благоволятъ присылать оныя въ Главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ Генераль-Маіоръ А. Гейротъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ

въ будущемъ 1876 году.

Домашняя Бесѣда будетъ издаваться и въ будущемъ 1876 году.

Подписная цѣна остается прежняя; именно:

Цѣна: безъ пересылки и безъ доставки на домъ 5 руб.

Съ доставкою на домъ, въ Петербургѣ, 5 руб. 50 коп.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 6 руб.

Подписка принимается въ Петербургѣ преимущественно въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ Вебера и у всѣхъ петербургскихъ книгопродавцевъ, которые за комиссію получаютъ двадцать пять коп. отъ экземпляра.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣды прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда 1859 г. безъ перес. 1 р. съ перес. 1 р. 50 к. 1861 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р. 1863 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р. 1864 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р. 1865 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1866 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1867 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1868 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1869 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1870 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1871 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1872 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1873 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1874 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р.

Въ Конторѣ Редакціи состоятъ въ продажѣ:

1. Письма о духовной жизни. Соч. епископа Теофана. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 р.

2. Исторія Кіевской Академіи. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

3. Письма съ того свѣта. (Изданіе второе). Цѣна съ пересылкою за четыре экз. 1 р.

4. Басни Незамая. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

5. Марса Посадница. Съ портретомъ автора. Цѣна съ пересылкою 1 р.

6. Панорама. Въ 3-хъ частяхъ. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. 50 к.

Редакторъ-издатель Аскоченскій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

• ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ •

ВЪ 1876 ГОДУ.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1876-мъ году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духов. Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Диссертациі на ученые академическія степени и сочиненія на преміи, также диссертациі pro venia legendi.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи.

V. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Академіи.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

«Труды Кіевск. дух. Академіи» будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 листовъ, и притомъ *вначалѣ того мѣсяца, на который книга назначается.* Цѣна годовому изданію на мѣстѣ 6 рубл. 50 к., съ пересылкою въ другіе города 7 рублей.

Подписка принимается *главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»,* а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Озеранонтова, въ С.-Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1875 г.) и «Воскресное чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71).

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются *по уменьшенной цѣнѣ:* 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р. 60 коп.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп. на мѣстѣ, съ пересылкою 5 р. 50 коп.; за 1875 г. 6 руб.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 руб. за годовой экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою и укупоркою 2 руб. 60 коп.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 коп. съ рубля; выписывающіе «Воскресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются на мѣстѣ по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

- 1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.
- 2) Изъясненіе Божественной Литургіи, Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 руб. 50 коп., съ пер. 1 р. 70 коп.
- 3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.
- 4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к. съ пер. 55 к.
- 5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.
- 6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи (28 сентября 1869 года). Ц. 1 р. 25 коп., съ пер. 1 р. 40 коп.
- 7) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.
- 8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго заветъ, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. (см. 1 р. 80 к.).
- 9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.
- 10) Яковъ Космичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. (см. 70 к.).
- 11) Послѣдніе дни жизни преосвщ. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп. (см. 50 к.).
- 12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитаниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1869). Ц. 5 коп., съ пер. 10 к.
- 14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к. съ пер. 40 к.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 14 сочиненій на большую сумму редакция дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылоч-

ной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 руб. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе, чѣмъ на 20 рублей.

15) Христіанская наука, или основанія св. терминевики, твореніе блаж. Августа. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 90 к.).

16) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).

17) Императоръ Θεодосій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 45 к.).

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (см. 55 к.).

20) Михайлъ Керуларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академією. В. И. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 1 р. съ пер. 1 руб. 50 коп. (см. 3 руб.).

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (см. 75 к.).

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к. съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. (см. 30 к.).

26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп. съ пер. 75 коп.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 45 к.).

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й ц. 75 к. съ перес. 1 р. (см. 1 р. 25 к.).

29) Происхожденіе книги Іова. Ректора Кіевской Академіи Архимандрита (нынѣ Епископа) Филарета. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 коп.

30) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Инспектора Кіевской Академіи Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 р. 20 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.

31) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ пер. 2 руб. 50 коп. (см. 3 р.).

32) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес.—3 р. 50 к., (см. 4 р.).

33) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к. съ пер. 60 к. (см. 70 к.).

34) Обзоръ философскихъ ученій. Ц. Ив. Линницкаго. Ц. 1 р. 25 коп. (см. 1 р. 60 к.).

- 35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.
- 36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ перъ 80 коп.
- 37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.
- 38) Записки по церковному законовѣдѣнію, прот. Н. М. Скворцова, изд. 4-е Ц. 90 коп., съ пер. 1 р. 5 коп.
- 39) Ветхозавѣтная исторія. Н. М. Скворцова. Ц. 55 коп. съ п. р. 70 коп.
- 40) О видахъ и степеняхъ родства. прот. Н. М. Скворцова. Цѣна 35 к. съ пер. 45 коп.
- 41) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 коп. съ пер. 80 коп.
- 42) Синайское дѣло. А. А. Д. Воронова. Ц. 80 к., съ пер. 90 коп.
- 43) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Н. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (см. 3 р. 40 к.).
- 44) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 коп. (см. 40 к.).
- 45) Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп. съ пер. 60 коп.
- 46) Русская проповѣдь при Петрѣ I. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп. съ пер. 60 коп.
- 47) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 к. (см. 40 к.).
- 48) Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. Выпускъ 1-й. Кіевъ, 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к.
- 49) Общеизвестная христіанская бібліотека, т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея К. Д. Кустодіева. Ц. 1 р., съ перес. 1 р., 15 коп.
- 50) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 51) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ, 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп.
- 52) Логика Гегемана. Перев. Богоявленскаго. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.

- 53) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 коп. съ пер. 65.
- 54) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложеніями и примѣчаніями. (Изд. въ память юбилея Кіевской духовной Академіи 28 сент. 1869 г., большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.
- 55) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Сочиненіе Н. Ив. Щеголева. Кіевъ, въ 80 стр. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.
- 56) Правило настырское св. Григорія В. Двоеслова. Перв. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.
- 57) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.
- 58) Кіевская архитектура X—XII вв. Н. А. Лашкарева. Ц. 30 коп.
- 59) Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ, Ѳ. А. Смирнова. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.
- 60) Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при Кіевской дух. Академіи, Н. И. Петрова. Выпускъ 1-й. Кіевъ. 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.
- 61) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра: 1875 г. Ц. 1 рубль.
- 62) Св. земля. А. А. Олесницкаго (ок. 35 печатныхъ листовъ, съ 62 рисунками и планомъ города Иерусалима). 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.
- 63) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. 1875 г. А. А. Олесницкаго. Цѣна 50 к.
- 64) О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога. Н. И. Петрова. 1875 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕСЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

- Отд. I. Божіе милосердіе и пути ко спасенію по ученію Спасителя. (Съ 1 рис.) *Б. Страховъ.*
- Отд. II. Правительственныя распоряженія.
- Кто именно изъ лицъ, призываемыхъ въ военную службу, имѣетъ право на отсрочку для устройства своихъ имущественныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ. (Изъ замѣтокъ профъзскаго. *П. Е.—нъ.*
- Отд. III. Палаты вояръ Романовыхъ (въ Москвѣ).
- Возобновленіе палатъ въ 1858 году.—Внутреннее устройство палатъ.—Предметы домашняго быта и

обихода бояръ, выставленные въ палатахъ. (Съ 1 рис.).
 Переселенцы съ Волги на Сырь-Дарью.
 Глава III. На Сырь-Дарьѣ. II. К...
 Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе.
 Часть II-я (Окончаніе). Глава II.
 Погребеніе вождя.—Людоѣды.—Подѣонъ и бѣгство
 путешественниковъ.—Гора «Табу» и гробница вождя.
 —Появленіе Паганеля.—Пребываніе бѣглецовъ къ
 гробницѣ.—Вулканъ.—Мнимая смерть бѣглецовъ.—
 Бѣгство къ берегу моря.—Между двухъ огней.—Воз-
 вращеніе на «Дунканъ».—Объясненія Тома Остина.—
 Разбѣянность Паганеля.—Допросъ Айртона и его по-
 казанія.—Рѣшеніе участи Айртонъ.—Новыя соображе-
 нія Паганеля объ участи капитана Гранта.—Островъ
 Маріи-Терези.—Крикъ среди ночи.—Отысканіе Гарри
 Гранта.—Его разсказъ.—Возвращеніе въ Европу (Съ
 2 рис.). Вѣтряная мельница для сельско-хозяйствен-
 наго употребленія. (Съ 1 рис.).
 Отд. IV. Кому живется счастливо? Н. Н.—совз.
 Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Палаты бояръ Романовыхъ (въ Москвѣ).—2) Притча о
 безплодной смоковницѣ.—3) Два рисунка къ статьѣ Дѣти ка-
 питана Гранта.—4) Вѣтряная мельница для сельско-хозяйст-
 веннаго употребленія. Всего 6 рисунковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на день рожденія Ея Императорскаго Высочества
 Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны. Городъ Заславль. (окончаніе).
 А. В. Горскій (некрологъ). Полемика по вопросу о дѣятельности Галичанъ
 Холмской Епархіи на пользу православія. Распоряженія Московскаго Епархі-
 альнаго начальства о сборѣ пожертвованій по церквамъ и приходамъ г. Мос-
 квы въ пользу жителей Герцоговины и Босніи, потерѣвшихъ отъ востанія.
 Посланіе Черногогорскаго Митрополита Иларіона къ славянскому комитету въ
 Москвѣ. Отъ Славянскаго Комитета. Проектъ общества взаимнаго вспомо-
 жествованія для духовенства Полтавской Епархіи. Объявленія.

№ 20-й Волинск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 19-го Октября.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Октября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.