

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ Выходятъ двъ раза въ мѣсяцъ. 12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣечную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 19

1-го октября

1906

Часть официальная.

Перемѣны по службѣ.

4 сентября 1906 г. окончившему курсъ Александровской миссіонерской семинаріи Якову Итъмухобу предоставлено, по прошенію его, вакантное мѣсто псаломщика при Владикавказской Александроневской церкви.

2 сего сентября назначенъ псаломщикомъ къ Алагирской церкви, за переходомъ псал. сей церкви Тюринна на службу учи-

телемъ ц. школы въ ст. Червленную, кончившій курсъ Александровской мис. семинаріи Иванъ Иапиевъ.

2-го сентября псаломщикомъ къ церкви ст. Урухской, на мѣсто умершаго Щетинина, назначенъ кончившій курсъ той же семинаріи Владимиръ Гей.

На отношеніи Начальника Терской области на имя Епископа Владикавказскаго Гедеопа, отъ 31 августа текущаго года за № 2360, слѣдующаго содержанія «Вслѣдствіе письма отъ 23 сего августа за № 5807, прошу Ваше Преосвященство перевести священника Полянскаго Кедрова изъ ст. Незлобной въ ст. Фельдмаршальскую Терской области или др. отдаленный пунктъ» — послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4 сентября с. г. такая: «Свящ. Полянскій Кедровъ, согласно указанію г. Начальника Терской области, переводится къ церкви ст. Фельдмаршальской, на мѣсто свящ. Михайлова отчисленнаго отъ должности священника при Фельдмаршальской церкви на время прибыванія его въ монастырѣ, съ правомъ по окончаніи монастырскаго заключенія просить себѣ соотвѣтственное мѣсто. Иеромонахъ Евтихій, временно и д. священника при названной церкви, долженъ возвратиться въ монастырѣ».

4-го сентября Его Преосвященствомъ священникъ церкви ст. Карабулакской Василій Богдановъ переведенъ, по прошенію, къ церкви ст. Незлобной.

За назначеніемъ Благочиннаго церковей 3 округа, священника Георгіевскаго собора Владимира Бибилурова на вакантное священническое мѣсто къ Петропавловской церкви на ст. Цицикаръ на благочинническую должность назначенъ протоіерей Подгорненской церкви Димитрій Промовендовъ, по резолюціи Преосвященнаго Гедеопа Епископа Владикавказскаго отъ 11 сентября с. г. 9 сентября с. г. Его Преосвященствомъ переимѣнены: священникъ Баксанской церкви Аѳанасій Албеговъ, согласно прошенію его и вслѣдствіе просьбы г. Начальника Терской области къ церкви станціи Петровскъ Кавказскій, на его мѣсто къ церкви ст. Баксанъ діакопъ ст. Слѣщовской Леонидъ Бѣлоусовъ

и на мѣсто послѣдняго къ Слѣпцовской церкви за упраздненіемъ штатной діаконой вакансіи, діаконой ст. Наурской Алексѣй Дементьевъ

По резолюціи Епископа Владикавказскаго Гедеона отъ 11 сентября с. г. священникъ Херсонской епархіи мѣстечка Константиновки Михайль Авдѣевъ зачисленъ въ Владикавказскую епархію и назначенъ настоятелемъ церкви ст. Наурской Терской области. 9 сентября с. г. Его Преосвященствомъ псаломщикъ Николаевской церкви города Кисловодска Іосифъ Соловьевъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика и на его мѣсто назначенъ кончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Георгій Ясинскій.

Столоначальникъ Владикавказской Духовной Консистоіи Леонидъ Богословскій Высочайшимъ приказомъ, по гражданскому вѣдомству, отъ 5 августа 1906 г. за № 61, произведенъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, за выслугу лѣтъ, изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари со старшинствомъ съ 6 марта с. г.

И. д. псаломщики-ст. Марьинской Стефанъ Рогожинскій, ст. Щедринской Георгій Юшковъ и ст. Новогладковской Григорій Шапошниковъ зачислены въ духовное вѣдомство и утверждены въ своихъ должностяхъ—первый 11-го и послѣдніе 13 сентября с. г.

Благодарность Епарх. Начальства.

Прихожане ст. Калиновской, казаки служащіе въ 1-мъ Кизлярско-Гребенскомъ полку въ память своего похода на Дальній Востокъ соорудили на свои средства въ свой приходскій храмъ икону Иверской Богоматери въ 90 руб. и въ память окончанія войны съ Японіей они же соорудили икону св. Георгія Побѣдоносца цѣною въ 212 руб. за что жертвователямъ 6 сентября с. г. выражена сердечная благодарность епархіальнаго Начальства.

Наличный составъ лицъ, служащихъ во Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1906—907 уч. году.

1) Предсѣдатель Совѣта училища, Смотритель Владикавказскаго духовнаго училища Протоіерей Григорій Ивановичъ Максимовъ Кандидатъ Кіевской Духовной Академіи. Въ 1887 году — священникъ; въ 1887 году инспекторъ классовъ Донскаго епархіальнаго женскаго училища; въ 1894 году смотритель Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища; въ 1902 году настоятель Владикавказскаго кафедральнаго собора и протоіерей; въ 1906 году смотритель Владикавказскаго духовнаго училища. Въ должности Предсѣдателя Совѣта съ 11 сентября 1904 года.

Имѣетъ набедренникъ, скуфью, камилавку, наперстный крестъ орденъ Св. Анны 2 и 3 степени.

2) Членъ Совѣта отъ духовенства, законоучитель Владикавказской Ольгинской женской гимназіи, священникъ Іоаннъ Трофимовъ Кандидатъ богословія Казанской Академіи 1902 года, съ 18 августа 1902 года Инспекторъ Владикавк. епарх. женск. училища. Съ 1 сент. 1904 г. Законоучитель Влад. ж. гимназіи. Съ 11 окт. 1904 г. Членъ Совѣта Епархіальн. жен. училища.

3) Членъ Совѣта отъ духовенства, онъ же и казначей, священникъ грузинской церкви г. Владикавказа, во имя Св. Нины, Георгій Натадзе, состоитъ на службѣ съ сентября 1903 года. Окончилъ курсъ уч. въ Тифлис. Дух. Сем. по II разр. 1893 г. съ 1893 года народный учитель, съ 1898 г. священникомъ. Членомъ Совѣта съ 1903 года съ сентября мѣсяца.

4) Начальница училища, вдова коллежскаго совѣтника Александра Александровна Поспѣлова окончила курсъ въ Бѣлостокскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ съ большою золотою медалью—въ 1875 году. Съ августа 1875 года по май 1880 года —учительница ариѳметики въ Сѣдлецкой женской гимназіи. Съ сентября 1891 года по январь 1894 г. учительница французскаго языка въ Замостской ж. прогимназіи. Съ января 1894 года по

сентябрь 1905 года начальница Черниговскаго епарх. ж. училища. Съ 8 декабря 1905 г. по 4 августа 1906 года начальницей Кутаисскаго епарх. ж. училища. Съ 4 августа 1906 года—начальница Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища.

5) Инспекторъ классовъ, священникъ Александръ Ивановичъ Юрикасъ окончилъ Кіевскую Академію въ 1900 году. 6 октября 1900 года назначенъ законоучителемъ Юрьевскаго Реальнаго училища. Съ 14 октября 1901 года—законоучитель Коросташевской учительской семинаріи. Съ 1 декабря 1902 года—законоучитель Полтавской м. гимназіи. Съ 1 іюня 1904 года—законоучитель Лубенской гимназіи. Съ 28 іюля 1904 г.—законоучитель Полтавскаго епархіальнаго жен. училища. Съ 10 ноября 1905 года инспекторъ классовъ и законоучитель Владикавказскаго Епархіальнаго женскаго училища.

6) Временный преподаватель ариѳметики въ I—V кл. училища, статскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія, Дмитрій Семеновичъ Луговенко; преподаетъ означенный предметъ въ I—III кл. съ 15 августа 1903 года, IV—V кл. съ 15 августа 1905 года.

7) Преподаватель гражданской исторіи въ IV—VI кл., географіи во II—VI кл. и геометріи въ VI кл. кандидатъ богословія Дмитрій Петровичъ Дроздовъ. По окончаніи курса въ С.-Петербург. Духовн. Академіи въ 1903 году—съ 15 августа того-же года назначенъ преподавателемъ ариѳметики въ IV и V кл. и геометріи въ VI кл. Владикавказскаго Епарх. жен. училища, одновременно состоялъ до 15 августа 1905 года секретаремъ при Епархіальномъ Архіереѣ. 15 августа 1905 года назначенъ преподавателемъ географіи во II—VI кл. съ освобожденіемъ отъ уроковъ ариѳметики и оставленіемъ за нимъ уроковъ геометріи. Состоитъ дѣлопроизводителемъ Совѣта училища съ 15 августа 1905 года.

8) Преподаватель русскаго языка, словесности, исторіи русскаго языка и педагогики кандидатъ богословія Александръ Николаевичъ Тихомировъ. По окончаніи курса въ

С-Петербургской Дух. Академіи въ 1904 году 13-го іюня того же года назначенъ на должность помощника инспектора Оло-нецкой Духовной Семинаріи; 8 іюня 1904 г. назначенъ преподавателемъ философскихъ предметовъ въ Олонецкую Семинарію. Въ то-же время съ октября 1904 г. состоялъ преподавателемъ педагогики въ Олонецкомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 15 августа 1905 г. назначенъ преподавателемъ русскаго языка, словесности, исторіи русск. литературы и педагогики во Владикавказскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

9) Временный преподаватель физики, коллежскій секретарь Модестъ Михайловичъ Роде, преподаватель Владикавказскаго технического желѣзнодорожнаго училища, въ должности преподавателя физики состоитъ съ 1 сентября 1903 года. Окончилъ Реальное училище.

10) Учительница приготовительнаго класса Анастасія Константиновна Урилова въ 1894 году окончила полный курсъ Владикавказской Ольгинской женской гимназіи, съ того же года начала педагогическую дѣятельность по Министерству Нар. Просвѣщенія пробывъ завѣдующей разными училищами Терской обл. до 2-хъ клас. гор. Георгіевска женскаго училища включительно; вступила въ должность учительницы приготовительнаго класса Владикавказскаго Епархіальнаго женскаго училища съ начала 1906-907 учебн. года.

11) Учитель ибнія регентъ Архіерейскаго хора Аѳанасій Сергѣевичъ Недосѣкинъ. Состоитъ учителемъ съ 15 августа 1905 г.

12) Старшая классная воспитательница Екатерина Григорьевна Левитская, дочь священника, дѣвица; окончила курсъ въ Рязанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1892 году, состояла учительницей въ Ястребовскомъ сельскомъ училищѣ, Рязанск. уѣзда Рязанск. губерніи съ 23 октября 1892 года по 24-е сентября 1898 года; съ 24 сентября 1898 года назначена классною воспитательницею при Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а съ 13 февраля 1904 года избрана старшею воспитательницею.

13) Классная воспитательница Елена Иларіоновна (Яблонская, дочь священника, дѣвица, окончила курсъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1894 году. 15 августа 1895 года назначена воспитательницей при Владикавказкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 2 декабря 1905 года состоитъ завѣдующей бібліотекою училища.

14) Воспитательница Марія Павловна Преображенская окончила курсъ въ Московскомъ Елизаветинскомъ институтѣ въ 1883 году; въ должности воспитательницы съ 30 декабря 1905 года. Съ 1 сентября 1906 года временно преподаетъ французскій языкъ въ училищѣ.

15) Воспитательница Вѣра Ивановна Шевченко окончила курсъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1889 году; въ должности воспитательницы съ 4 октября 1904 года.

16) Классная воспитательница Пелагія Константиновна Ржаксенская, дочь священника, дѣвица. По окончаніи курса во Владикавказскомъ епархіальномъ ж. училищѣ въ 1902 году поступила на должность учительницы ц-приходской школы въ ст. Незлобную; съ 1 января того же года назначена на должность помощницы воспитательницы при Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 26 августа 1903 года назначена воспитательницей.

17) Классная воспитательница Калерія Ивановна Мирославлева, дочь священника, дѣвица; окончила курсъ въ Рязанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1901 году; 26 августа 1906 года назначена помощницей воспитательницы при Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 1 сентября 1904 года назначена и. д. воспитательницы; 19 сентября 1905 года утверждена въ должность воспитательницы.

18) Помощница воспитательницы Раиса Николаевна Глаголева, дочь священника, дѣвица; окончила курсъ въ Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1902 году; 26 августа 1903 года назначена помощницей воспитательницы при училищѣ.

19) Помощница воспитательницы Марія Косьминишна Токаева, дочь протоіерея, дѣвица; окончила курсъ въ Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1900 году; 1 сентября 1904 года назначена на должность помощницы воспитательницы при училищѣ.

20) Учительница рукодѣлія Софія Григорьевна Богданова. Въ октябрѣ 1904 года временно допущена къ преподаванію рукодѣлія въ училищѣ. 19 сентября 1905 года въ должности учительницы рукодѣлія утверждена.

21) Врачъ, Колежскій Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Благонравовъ; окончилъ курсъ въ С.-Петербургской Военно-Медицинской Академіи; состоитъ на службѣ при училищѣ съ 15 августа 1898 года.

22) Экономъ училища, діаконъ Св.-Владимирской Крестовой Его Преосвященства церкви Порфирій Уріиловъ, имѣющей званіе народнаго учителя; состоитъ на службѣ съ 21 февраля 1905 гѣда.

Редакторъ официальной части

Священникъ В. Топкинъ.



ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19

1-го Октября.

1906

Часть НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Переживаемое время. Прошлое и будущее Государственной Думы.

Относительно роспуска Государственной Думы можно, конечно, спорить, насколько удачно былъ выбранъ самый моментъ роспуска. Несомнѣнно, однако, что самая Дума была неработоспособна, что ей не подь силу было ни совершить ту громадную законодательную работу, которая выпала на долю перваго русскаго парламента, ни установить то отношеніе къ правительственной власти, которое могло бы безъ тяжелаго кризиса создать переходъ къ новой политической практикѣ, сообразной съ новымъ политическимъ строемъ. Это убѣжденіе распространено не только среди тѣхъ общественныхъ круговъ, которые не получили преобладанія въ Государственной Думѣ; оно раздѣляется и многими представителями тѣхъ партій, которыя составляли думское большинство, хотя въ прессѣ этого лагеря оно и не нашло себѣ выраженія по «тактическимъ» соображеніямъ. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что роспускъ Думы произвелъ на широкіе общественные слои, за исключеніемъ развѣ откровенно реакціонныхъ партій, тяжелое впечатлѣніе, лишь въ послѣдствіи нѣсколько сгладившееся, и вызвалъ даже въ умѣренно настроенныхъ кругахъ опасенія, не воспользуется ли правительство положеніемъ, чтобы вернуться къ старому порядку и править, не созывая народнаго представительства. Я лично не раздѣлялъ этихъ опасеній, по своимъ наблюде-

ніямъ не усматривая въ правительствѣ такихъ реакціонныхъ замысловъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я былъ увѣренъ, что если бы такіе замыслы и возникли, то по своему безумію они были бы осуждены на полную неудачу, ибо участіе народнаго представительства въ осуществленіи государственной власти я считаю благотворнымъ и настолько прочнымъ приобрѣтеніемъ, что никакая человѣческая воля не въ состояніи вычеркнуть его изъ нашей политической жизни. Правительственное сообщеніе, на мой взглядъ, должно бы положить конецъ этимъ опасеніямъ, ибо, во-первыхъ, оно еще разъ подтверждало рѣшимость правительства созвать Думу, а, во-вторыхъ, оно излагало весьма обширную и, по характеру своему, весьма прогрессивную программу какъ тѣхъ реформъ, которыя, въ виду ихъ неотложности, предполагалось провести немедленно, такъ и тѣхъ законопроектовъ, которые имѣлось въ виду подготовить для Государственной Думы. Если эта программа и страдала, съ моей точки зрѣнія, нѣкоторою неполнотою и извѣстной, такъ сказать, робостью, то во всякомъ случаѣ она въ общемъ своемъ направленіи была прогрессивна и представляла тотъ мостъ между правительственными взглядами и ожиданіями разныхъ общественныхъ группъ, на которомъ могло бы состояться мирное соглашеніе. Я уже не видѣлъ здѣсь непроходимой пропасти и полагалъ, что оставшіяся между сторонами разногласія могутъ быть устранены путемъ парламентской работы, при помощи тѣхъ взаимныхъ уступокъ и соглашеній, которыя лежатъ въ основаніи всякой законодательной работы во всѣхъ странахъ со сложнымъ парламентскимъ законодательнымъ механизмомъ. При такихъ условіяхъ я не могъ не дать благопріятнаго отзыва объ этой части деклараціи, причемъ я нисколько не сомнѣвался, что радикальная пресса встрѣтитъ этотъ отзывъ крайне враждебно: вѣдь задачей радикальныхъ партій является въ настоящій моментъ изолировать правительственную власть, убѣдить и общество и правительство, что между ними соглашеніе не возможно, что внѣ революціи нѣтъ выхода изъ настоящаго кризиса и что только капитуляція правительства передъ этими партіями можетъ развѣ предотвратить катастрофу.

Въ другой своей части правительственное сообщеніе выясняетъ задачи и ходъ революціоннаго движенія за послѣднее время, указывая, что цѣли этого движенія далеко выходятъ за предѣлы возможныхъ реформъ. «Долгъ государства, — говоритъ сообщеніе, — остановить поднявшуюся кверху волну дикаго произвола, стремящагося сдѣлать господами положенія все уничтожающіе противообщественные элементы». Какъ это ни странно, но наши политическія группировки опредѣляются въ настоящій моментъ не столько внутреннимъ содержаніемъ партій, ихъ задачами и программами, сколько внѣшними фактами того или иного отношенія къ революціи, къ революціонному способу борьбы, къ революціонныхъ организаціямъ.

Если даже и признать за народомъ право на революцію, на насильственное ниспроверженіе такого строя, который создаетъ для этого народа невыносимо тягостное положеніе, то надо помнить, что революція, сопровождающаяся междоусобной войной, представляетъ самое страшное оружіе по жестокости, много превосходящее международныя войны. И если преступенъ тотъ, кто вовлечетъ государство во внѣшнюю войну безъ крайней надобности, то еще преступнѣе тотъ, кто толкаетъ свой народъ въ революцію, когда есть иные выходы изъ положенія. Вотъ этой безвыходности положенія я въ данномъ случаѣ и не усматриваю. Въ самомъ дѣлѣ, подъ дружнымъ напоромъ общественнаго мнѣнія, нашедшаго себѣ особенно властное выраженіе въ органахъ мѣстнаго самоуправленія, въ виду очевидной, назрѣвшей необходимости обновленія обветшалыхъ политическихъ формъ, правительство даровало положеніе 6-го августа. Участіе революціонныхъ организацій въ этомъ движеніи совершенно ничтожно по своему вліянію. Положеніе 6-го августа—актъ, въ высокой мѣрѣ несовершенный. Мнѣ неоднократно приходилось высказываться въ этомъ смыслѣ, и я въ предѣлахъ своихъ слабыхъ силъ способствовалъ пересмотру его въ болѣе демократическомъ направленіи. Какъ бы однако ни были серьезны его недостатки и въ отношеніи избирательнаго права, и въ отношеніи правъ народнаго представительства, актъ этотъ представляетъ цѣлый переворотъ въ нашемъ государственномъ строѣ, впервые вводя въ него принципъ народнаго представительства. Отнынѣ открывалась возможность мирнаго выхода изъ кризиса. Правда, преобладающее вліяніе въ народномъ представительствѣ какъ бы закрѣплялось за верхними слоями общества, но при отсутствіи у насъ рѣзко выраженного классового духа этихъ слоевъ, при томъ широкомъ демократизмѣ, которымъ они одушевлены, можно было имѣть увѣренность, что этимъ вліяніемъ они не воспользовались бы въ классовыхъ интересахъ. Въ первую же очередь, вѣроятно, были бы пересмотрѣны и избирательный законъ, въ смыслѣ расширенія избирательнаго права, и положеніе о Думѣ, въ духѣ истиннаго конституціонализма. Этотъ моментъ, поворотный моментъ, не былъ, на мой взглядъ, достаточно оцѣненъ русскимъ обществомъ. Революціонная смута въ новыхъ болѣе свободныхъ условіяхъ русской жизни быстро выбилась наружу и заняла господствующее положеніе. Та доля справедливыхъ требованій, которую выставила революція и которая совпадала съ требованіями широкихъ круговъ общества, придавала особенную силу этому движенію. И общество признало его своимъ союзникомъ. Результатъ мы знаемъ. То, что въ нихъ есть положительнаго: демократизація избирательнаго права и расширеніе правъ народнаго представительства,—было намъ

обезпечено и чрезъ посредство Думы 6-го августа. То, что принесло это движеніе отрицательнаго, это все то, что мы съ тѣхъ поръ пережили и что поставило наше отечество буквально на край гибели. Я не намѣренъ умалять и вину правительства, и я неоднократно высказывался въ этомъ смыслѣ. Но это не снимаетъ вины и съ противоположной стороны. То моральное одичаніе, тотъ духъ анархіи, который охватилъ нашъ народный организмъ, проникая въ мельчайшія его ячейки,—это можетъ цѣликомъ быть поставлено въ вину революціи, дѣйствовавшей словомъ и дѣломъ въ средѣ, въ которой такая работа могла произвести одно опустошеніе. Теперь несомнѣнно, что торжество революціи, или даже просто новое обостреніе революціоннаго кризиса, похоронитъ и нашу молодую политическую свободу, и остатки нашей культуры и благосостоянія. Поэтому я, съ самаго начала выступилъ, стараясь разобщить прогрессивное движеніе отъ революціоннаго. Въ настоящій моментъ болѣе, чѣмъ когда-либо, необходимъ этотъ разрывъ, ибо революція, а не правительство является помѣхой къ обновленію нашего отечества. Вся борьба со стороны и правительства, и общества должна быть направлена въ сторону. Я не только считаю политику репрессій по отношенію къ революціонному террору совмѣстимой съ вполне либеральной, даже радикальной общей политикой, но держусь того мнѣнія, что онѣ тѣсно между собой связаны, ибо только подавленіе террора создаетъ тѣ нормальныя условія, при которыхъ возможно широкое выполненіе либеральной программы, и, съ другой стороны, единственнымъ оправданіемъ мѣръ подавленія революціоннаго движенія можетъ служить лишь безповоротная рѣшимость правительства укрѣпить у насъ конституціонный строй и провести цѣлую систему демократическихъ реформъ. На ходъ и исходъ этой борьбы общество можетъ имѣть громадное и благотворное вліяніе. Если общество отречется отъ союза съ революціей, изолируетъ революцію, отниметъ у нея иллюзію общественныхъ симпатій, разсѣетъ миражъ возможнаго успѣха, то революція побѣждена. И чѣмъ раньше общество это сдѣлаетъ, тѣмъ меньше падетъ жертвъ съ той и съ другой стороны.

Поэтому я думаю, что та часть правительственнаго сообщенія, которая говоритъ о рѣшимости вести борьбу съ революціоннымъ терроромъ, не должна подрывать довѣрія къ той части, которая излагаетъ систему положительныхъ мѣръ, несомнѣнно, прогрессивнаго характера. Даже распоряженіе о военно-полевыхъ судахъ не даетъ на это права. Какъ ни сурова эта мѣра, но и она можетъ оказаться необходимой въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находятся цѣлыя обширныя пространства нашего отечества. Есть вещи болѣе жестокія и страшныя, чѣмъ военно-полевые суды: это —вооруженный мятежъ, который приходится подавлять воен-

ной силой, это междоусобная война, которая не знает пощады, это — самосуд, который своим источником имѣетъ недостаточность репрессій. Все дѣло въ томъ, какая установится практика, и носители этого страшнаго права должны сознавать ту громадную отвѣтственность, которая на нихъ возлагается.

Не нахожу я также, чтобы я въ данномъ случаѣ въ чемъ-либо отступилъ отъ тѣхъ принциповъ, которыхъ я держался раньше. Я вмѣстѣ съ Д. Н. Шиновымъ поддерживалъ на февральскомъ съѣздѣ союза 17 октября резолюцію, въ которой между прочимъ сказано: „Исключительные случаи требуютъ, конечно, исключительныхъ мѣръ: на революціонныя насилія, на вооруженное возстаніе правительство обязано отвѣтить энергичнымъ подавленіемъ; оно можетъ даже ввести на срокъ военное положеніе.. Этотъ пунктъ резолюціи я и нынѣ готовъ поддерживать, какъ готовъ поддерживать и остальные пункты, въ которыхъ осуждаются произволъ, напрасныя жестокости, примѣненіе смертной казни безъ судебного приговора и выставляется требованіе „чтобы военное положеніе вводилось лишь тамъ, гдѣ имѣется или вооруженное возстаніе, или приготовленіе къ нему, и чтобы оно отмѣнялось, какъ только минуетъ крайняя въ немъ необходимость“*).

Съ тѣхъ поръ, какъ въ русскомъ обществѣ пробудилось стремленіе къ политической свободѣ, оно привыкло считать правительство единственнымъ препятствіемъ къ достиженію желаннаго для Россіи порядка вещей. Въ настоящее время положеніе дѣла совершенно измѣнилось. Конституціонный порядокъ управленія страной вошелъ въ основные законы Имперіи. Правительство и послѣ роспуска Государственной Думы твердо намѣрено его держаться, оно опредѣлило срокъ созыва новой Думы. Утвержденію конституціоннаго порядка грозятъ теперь совершенно другія препятствія, а именно со стороны партій, призванныхъ къ его осуществленію. Русскому обществу поэтому необходимо глубже вникнуть въ вопросъ, какія условія могутъ содѣйствовать или, напротивъ, повредить успѣшному развитію у насъ конституціонной жизни. Первая въ Россіи попытка приложить къ дѣлу новую конституцію оказалась неудачною; это налагаетъ на избирателей обязанность глубже вникнуть въ вопросъ, какими условіями это было вызвано, и разобраться въ причинахъ, повлекшихъ за собою столь печальный результатъ

*) Изъ письма Гучкова князю Трубецкому (Правда № 247) Это — „исповѣдь“ предсѣдателя, союза 17 октября». Изъ-за нея изъ состава союза вышелъ Шиновъ (Гейденъ и Стаховичъ вышли раньше).

Главная причина неудачи несомнѣнна. Она заключается въ томъ, что Государственная Дума не захотѣла держаться въ рамкахъ, отведенныхъ ей основными законами, а протянула руку къ власти. Вражду съ министерствомъ, господствовавшимъ въ Государственной Думѣ партіи настаивали на удаленіи его и на замѣнѣ его министрами изъ среды членовъ Государственной Думы или угодныхъ ей лицъ, т. е. стремилась соединить въ своихъ рукахъ законодательную и правительственную власть. Вспомнимъ, напр., слова одного изъ ораторовъ въ засѣданіи Государственной Думы 13 мая, обращенныя къ министрамъ: «Мы желаемъ быть хозяевами, распорядителями страны и требуемъ отвѣтственного народнаго министерства, министерства изъ среды народныхъ представителей; никакое другое министерство не можетъ быть терпимо, или мы, или они».

Можно сказать, что всѣ требованія Государственной Думы, всѣ ея законопроекты не столько имѣли въ виду удовлетвореніе насущныхъ интересовъ страны, сколько были тактическими средствами для достиженія главнаго желанія устранить министерство и овладѣть государственною властью. Это стремленіе исходило у однихъ изъ революціоннаго принципа народовласти, въ силу котораго верховная власть всецѣло принадлежитъ избранникамъ народа,—принципа, неминуемо ведущаго къ республикѣ; у другихъ, болѣе умѣренныхъ членовъ Государственной Думы, это стремленіе вытекало изъ теоріи, что въ парламентскихъ странахъ разногласія между министрами и господствующей въ палатахъ партіей должны непремѣнно разрѣшаться отставкой министровъ. На самомъ дѣлѣ это основаніе также ложно фактически, какъ и теоретически. Не во всѣхъ государствахъ съ парламентами министерство обязано уходить при разногласіи съ палатой; съ другой стороны, не всѣ теоріи конституціоннаго права признають указанныя требованія аксіомой. Къ тому же развѣ существуетъ абсолютное конституціонное право, обязательное для всѣхъ странъ и временъ? Развѣ политика въ смыслѣ управленія государствомъ есть отвлеченная теорія, а не живое искусство, которое, какъ всякое искусство, должно исходить изъ дѣйствительности и сообразоваться съ нею? Но помимо теоретическихъ и юридическихъ основаній стремленіе Государственной Думы захватить черезъ посредство министерскихъ портфелей правительственную власть должно быть признано роковою ошибкой по слѣдующимъ практическимъ соображеніямъ: наиболѣе многочисленная думская партія могла считать себя представительницей большинства Государственной Думы лишь при условіи поддержки ея группами, рѣшительно враждебными всякой конституціонной монархіи; сама же она не обладала абсолютнымъ большинствомъ въ Государственной Думѣ, что явно обнаружилось весьма скоро, когда она по важнѣйшему для нея вопросу

не была въ состояніи собрать въ пользу предложенной ея мѣры абсолютнаго большинства.

Поэтому она со своей точки зрѣнія не имѣла права на захватъ правительственной власти, не говоря уже о томъ, что ей удалось выйти изъ избирательной борьбы со значительнымъ количествомъ голосовъ, лишь благодаря выставленнымъ на ея программѣ обѣщаніямъ избирателямъ, которыя она на самомъ дѣлѣ не въ состояніи была бы осуществить. Но недостаточно указывать въ прошломъ ошибочность партійной политики, стремившейся къ присвоенію власти и притомъ въ такихъ необычныхъ-несовмѣстимыхъ съ парламентской жизнью формахъ! Важнѣе имѣть въ виду эту ошибку для избѣжанія подобныхъ ошибокъ въ будущемъ. Насколько Россія представляетъ собою самобытныя, отличающія ее отъ Западной Европы, формы, настолько она должна избѣгать въ своихъ политическихъ учрежденіяхъ рабскаго подражанія какому либо изъ сложившихся на Западѣ по мѣстнымъ условіямъ политическихъ типовъ. Россія по своей исторической формации и преданіямъ, по своей географической обширности и по своему этнографическому составу, включая въ себѣ народности ей враждебныя и народности мало культурныя, нуждается въ послѣдовательной твердой внутренней политикѣ, независимой отъ рѣчей случайныхъ ораторовъ, отъ сдѣлокъ въ «кулуарахъ», отъ случайнаго блока партій, тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда страна глубоко взволнована не столько политическими идеями, сколько соціальными интересами, когда сотни тысячъ людей пользуются правительственнымъ разслабленіемъ общества для дикаго разбоя, когда сотни интеллигентныхъ людей одержимы эпидемической маніей, напоминающей самыя темныя изувѣрства религіознаго сектантства, маніей, проявляющейся въ человѣческихъ жертвоприношеніяхъ передъ кумиромъ и въ дикомъ мученическомъ самоистребленіи.

При такихъ условіяхъ всякое партійное правительство только ухудшило-бы дѣло; въ рукахъ крайнихъ партій оно повело бы даже невольное къ поощренію иллюзіи, къ еще большому разгару страстей и содѣйствовало бы всеобщему разложенію; въ рукахъ же искреннихъ либераловъ оно оказалось бы безсильнымъ или впало бы въ противорѣчіе со своими принципами. Это не значить, что правительство не должно призывать въ свой совѣтъ и къ управленію либеральныхъ людей, облеченныхъ довѣріемъ общества; это не значить, что такія лица должны отказываться отъ участія въ управленіи страной и посильнаго на него вліянія, но это значить, что надо отдѣлаться отъ заблужденія, будто Россія заживетъ только тогда конституціонною жизнью, когда портфели министровъ будутъ распредѣляться въ кулуарахъ Государственной Думы и во

главѣ самой многочисленной арміи на свѣтѣ можетъ оказаться, какъ во французской республикѣ, думскій ораторъ. Поэтому нельзя не сочувствовать тому, что въ прекрасномъ воззваніи, разосланномъ вами, (Гучковымъ) навидномъ мѣстѣ поставлено единеніе Монарха съ народомъ. Но это выраженіе не должно быть лишь украшеніемъ рѣчи, нѣтъ, оно должно имѣть опредѣленный и реальный смыслъ и служить основаніемъ для избирательной кампаніи. Оно должно быть на самомъ дѣлѣ отличительной чертой союза 17-го октября, межой, отграничивающей его отъ партій, еще не сбросившихъ съ себя своей революціонной скорлупы. Союзъ 17 октября не долженъ смущаться, если его еще разъ захлеснетъ избирательная волна, если онъ не будетъ обладать въ новой Думѣ большинствомъ голосовъ. Но каково бы ни было число его членовъ въ новой Думѣ, они должны сълѣнѣе и яснѣе поддерживать въ ней либеральный принципъ, въ основаніи котораго лежитъ умѣнѣе различать свободу отъ своевластія; они должны воздерживаться отъ всякой сдѣлки, послѣдствіемъ которой можетъ быть замѣна стараго порядка самодержавіемъ и тираніей властолюбивой партіи.

Для политическаго воспитанія русскаго народа было сдѣлано очень мало при старомъ порядкѣ; при новомъ же порядкѣ, напротивъ, сдѣлано много, чтобы сбить его съ толку. Русское общество еще недостаточно оцѣнило то, что оно можетъ извлечь изъ существующей конституціи, и въ значительной степени живетъ въ иллюзіяхъ“ *)

Исторія сектанства во Владикавказской епархіи.

(Продолженіе.)

4-е благочиніе.

Станица Прохладная.

Въ ст. Прохладной въ 1893—4 г.г. появилась секта баптистовъ. занесена была мѣстнымъ казакомъ Г-ко изъ Закавказья, гдѣ онъ отбывалъ военную службу. Вскорѣ по приходѣ въ станицу, Г-ко совратилъ двѣ семьи православныхъ казаковъ. Секта баптистовъ стала быстро распространяться. Наибольшее число совращеній было въ 1895-6 г.г. Въ 1899 году баптистовъ въ станицѣ насчитывалось 18 семействъ. Въ это время секта баптистовъ раздѣлилась на двѣ фракціи—баптистовъ-воскресниковъ и баптистовъ субботниковъ; секту баптистовъ—субботниковъ составили 11 семействъ, три изъ нихъ года черезъ два опять возвратились въ секту баптистовъ воскресниковъ. Секта баптистовъ—субботниковъ возникла подъ вліяніемъ проживавшихъ въ станицѣ нѣмцевъ-мастеровыхъ адвен-

*) Изъ письма проф. Герье къ Гучкову. (Нижегор. церковно-обществен. Вѣстникъ № 36.)

тистовъ по исповѣданію. Въ 1904 году секта баптастовъ—воскресниковъ пополнилась еще двумя семьями—одна изъ нихъ совращена изъ православія въ станицѣ, въ другой семьѣ (временно проживающей) отецъ семейства пришелъ изъ Закавказья склоннымъ къ сектѣ іегозистовъ, здѣсь перешелъ въ секту баптистовъ и увлекъ за собою семью.

Въ станицѣ Прохладной 3 семьи заражены толстовскими воззрѣніями. Въ послѣднее время нѣкоторые изъ баптистовъ—воскресниковъ обнаруживаютъ склонность къ толстовству.

Во время развитія старохлыстовства въ области, въ ст. Прохладной были послѣдователи этой секты. Въ настоящее время слѣды хлыстовства замѣтны въ 3 семействахъ.

Къ приходу стан. Прохладной принадлежатъ два хутора, зараженные хлыстовствомъ—хуторъ Луцева*) и хуторъ Бажанова. Хуторъ Луцева образовался съ половины 1890—хъ г.г. Въ 1903 году на хуторѣ проживала 21 семья старохлыстовъ, пріѣхавшихъ сюда изъ слѣдующихъ мѣстъ: 12 семействъ изъ Екатеринославской губ., двѣ изъ Воронежской губ., двѣ изъ Кубанской обл. (нѣсколько лѣтъ жили на Куркужинахъ), по одной семьѣ изъ Курской и Харьковской губ. и двѣ семьи изъ г. Владикавказа.

Съ 1903 года на хуторѣ поселились еще 8 семействъ старохлыстовъ, изъ нихъ 4 перешли сюда съ Куркужинъ, остальные 4 пришли изъ Россіи (Екатеринославской и Курской губ.) Въ 1905 году одна семья старохлыстовъ перешла въ новохлыстовскую секту. На хуторѣ проживаютъ двѣ православныхъ семьи. Хуторъ Бажанова возникъ съ 1903 года. Въ 1903—4 г.г. здѣсь поселились 9 дворовъ старохлыстовъ, перешедшихъ съ Куркужинъ (одна семья пришла изъ Кубанской обл.) Въ 1905 году 4 семьи изъ нихъ перешли въ новохлыстовство. Въ этомъ же году на хуторъ пришли еще двѣ семьи новохлыстовъ—одна изъ Ставропольской губ., другая изъ г. Георгіевска. Послѣдняя семья составила изъ совращеннаго въ г. Георгіевскѣ бездомнаго крестьянина Воронежской губ. и совращенной тамъ же казачки станицы Георгіевской. На хуторѣ Бажанова проживаютъ три семьи православныхъ. Недалеко отъ хутора Луцева въ 1902 году поселились двѣ семьи баптистовъ, перешедшихъ сюда съ Куркужинъ (хуторъ Синицкаго.)

Станица Курская.

Въ приходѣ стан. Курской въ настоящее время проживаетъ 12 семействъ баптистовъ—7 семействъ въ станицѣ и 5 семействъ на хуторѣ Новоспаскомъ. Секта появилась въ 188—3 году, занесена была такимъ образомъ. Три семьи бесарабскихъ крестьянъ, жившіе нѣкоторое время въ Кубани.

*) Хуторъ Луцева называютъ также хуторомъ Благодрава и Петропавловскимъ.

ской области и заразившіеся тамъ хлыстовствомъ, купили землю около стан. Курской. При заключеніи въ г. Владикавказъ купчей на землю, они познакомились здѣсь съ пропагандистомъ баптизма Е. Богдановымъ и увлечены были имъ въ секту баптистовъ. Устроившись на хуторъ (названомъ ими Новоспасскимъ) они стали принимать къ себѣ на землю, арендаторовъ изъ крестьянъ—перселенцевъ. Эти послѣдніе, будучи матеріально зависимы отъ своихъ хозяевъ—баптистовъ, быстро дѣлались жертвою ихъ пропаганды. Пропаганда баптизма не замедлила обнаружиться и въ ст. Курской, гдѣ скоро приняли баптизмъ нѣсколько семействъ мѣстныхъ хлыстовъ.*) Секта баптистовъ быстро развивалась. Свѣдѣній о постепенномъ ростѣ баптизма въ приходѣ не сохранилось. Имѣются точныя свѣдѣнія о числѣ сектантовъ лишь за 1891 годъ—въ это время баптистовъ въ приходѣ насчитывалось 91 человекъ (вмѣстѣ съ малолѣтними). Ростъ сектантства остановился съ 1892 года, когда со стороны приходской миссіи приняты были серьезныя мѣры противодѣйствія. Въ 1892 году изъ секты баптистовъ присоединено было къ православію 9 человекъ. Однако совращенія въ баптизмъ были и въ 1892—3 г. г. Съ 1894-года, съ поступленіемъ въ приходъ священника о. Николая Лаврова, число сектантовъ въ приходѣ уменьшилось чрезъ присоединеніе ихъ къ православію. Въ 1902 году въ приходѣ проживало 14 семействъ баптистовъ (68 человекъ),—7 семействъ въ станицѣ и 7 семействъ на хуторѣ Новоспасскомъ. Въ концѣ 1902 года одна семья и въ началѣ 1903 года другая семья баптистовъ ушли съ хутора Новоспасскаго и поселились внѣ предѣловъ Владикавказской епархіи. (одна семья ушла въ Кубанскую область, другая—въ Маньчурію)

Поселокъ Ново-Кременчугскій (Куркужины).

Приходъ пос. Ново-Кременчугскаго состоитъ изъ нѣсколькихъ хуторовъ—Константиновскаго, Никольскаго, Ново-Богословскаго, Андреевскаго, Дударуковскаго, Ивана Лагоды, Евфимія Лагоды; первые 4 хутора расположены по теченію рѣки Куркужины**) не въ далекомъ разстояніи другъ отъ друга и составляютъ главный поселокъ, хуторъ Дударуковскій находится въ 8-ми верстахъ отъ главнаго поселка, хутора-Ивана и Евфимія Лагоды въ 5-ти верстахъ (около стан. Старопавловской. Приходъ поселка Ново-Кременчугскаго служить главнымъ гнѣздомъ сектантства въ 4-мѣблагочиніи. Изъ перечисленныхъ хуторовъ только два хутора—Константиновскій и Евфимія Лагоды населены православными, остальные 5 населены сектантами. Пра-

*) Въ 1870 г.г. стан. Курская заражена была хлыстовствомъ; въ настоящее время послѣдователи и хлыстовства въ станицѣ нѣтъ.

**) Почему поселокъ и получилъ названіе Куркужины.

вославные и сектанты начали селиться здѣсь одновременно. Въ 1885 году возникъ хуторъ Константиновскій, въ томъ же году возникъ Ново-Богословскій хуторъ, составившійся изъ старохлыстовъ и нѣсколькихъ семействъ хлыстовъ-бѣлоризцевъ; въ 1888 году—хуторъ Андреевскій, составившійся изъ хлыстовъ-бѣлоризцевъ, въ 1889-мъ хуторъ Никольскій—изъ баптистовъ, въ 1891-мъ хуторъ Дударуковскій—изъ штундо-хлыстовъ, *) съ 1899 года вмѣстѣ съ православнымъ хуторомъ Евфимія Лагоды возникъ хуторъ Ивана Лагоды, населившійся баптистами. Всѣ православные и сектанты переселились сюда изъ южныхъ губерній Россіи; почти всѣ хлысты пришли изъ Екатеринославской губ., баптисты—изъ Каменецъ-Подольской и Кіевской губерній. Съ 1902 года 12 семействъ старохлыстовъ съ хутора Ново-Богословскаго выселились на хутора Бажанова и Луцева. Съ 1902 года среди хлыстовъ-бѣлоризцевъ на хуторахъ Андреевскомъ и Ново-Богословскомъ распространяется секта ново-хлыстовъ. Въ 1904 году число сектантовъ въ поселкѣ Ново-Кременчугскомъ выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ: на хуторѣ Ново-Богословскомъ—7 семействъ старохлыстовъ, 2 семьи ново-хлыстовъ и одна семья бѣлоризцевъ, на хуторѣ Андреевскомъ—10 семействъ бѣлоризцевъ и 3 семьи ново-хлыстовъ, на хуторѣ Никольскомъ—19 дворовъ баптистовъ, на хуторѣ Дударуковскомъ—37 дворовъ штундо-хлыстовъ, на хуторѣ Ивана Лагоды—10 дворовъ баптистовъ. Совращеніи въ сектанство въ поселкѣ Ново-Кременчугскомъ, насколько извѣстно, не было.

Станица Котляревская.

Къ приходу церкви стан. Котляревской приписанъ хуторъ Ново-Кіевскій. Хуторъ возникъ съ 1896 года. Въ 1899 г. на хуторѣ былъ принятъ обществомъ православныхъ баптистъ, Г-ій скрывавшій свою принадлежность къ сектѣ. Поселившіеся на хуторѣ, Г-ій открыто объявилъ себя баптистомъ и началъ пропагандировать среди православныхъ. Въ 1900-мъ году онъ совратилъ въ секту 3 семьи. Миссіонерскія бесѣды, начавшіяся на хуторѣ съ января 1901 года, остановили развитіе сектантства. Въ 1903-4 г. г. 2 семьи баптистовъ выселились съ хутора за предѣлы Владикавказской епархіи, Г-ій перешолъ въ слободу Нальчикъ. Около хутора Ново-Кіевскаго находится хуторъ Тамбовскій,

*) Объ особенностяхъ хлыстовскихъ фракцій-бѣлоризцевъ и штундо-хлыстовъ см. Епарх. Вѣд. за 1905 г., № 4, стр. 71 (примѣчаніе).

населенный молочанами въ числѣ 64 дворовъ. Хуторъ образовался съ 1886 года изъ переселенцевъ преимущественно Тамбовской губ., а также Самарской и Рязанской губерній. *)

О судьбѣ Ногкауской церкви-школы.

Жители Ногкаускаго селенія состоятъ изъ осетинъ, больше $\frac{2}{3}$ коихъ исповѣдуютъ магометанскую религію, а менѣе $\frac{1}{3}$ христіанскую православную. Коренныхъ магометанъ между ними очень мало, большая половина ихъ составляютъ христіане, отпавшіе отъ православія, извѣстные подъ именемъ «ренегатовъ». Эти несчастные отступники отъ лона православной церкви, совмѣстно съ коренными фанатиками магометанами, прочно свили себѣ здѣсь гнѣздо и всячески стараются побольше христіанъ обратить въ исламъ, не стѣняясь въ этомъ отношеніи употреблять различныя принудительныя мѣры (см. напр. № 6 Владикав. Еп. Вѣдом. за 1903 г. стр. 126). Но несмотря на всѣ угнетенія магометанъ въ Ногкауѣ всетаки оставалась до послѣдняго времени незначительная горсть преданной православной церкви-христіанъ. Эти послѣдніе съ цѣлью устоять противъ натиска неугомоннаго служителя корана и удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ въ 1896 или 1897 г. возбудили ходатайство предъ епархіальнымъ Начальствомъ объ открытіи у нихъ церкви-школы.

Епархіальное начальство отнеслось очень сочувственно къ просьбѣ ногкаускихъ христіанъ и съ миссіонерскою цѣлью въ Ногкауѣ была выстроена церковь-школа. Въ началѣ Ногкаускіе магометане отнеслись къ такой затѣѣ своихъ односельчанъ-христіанъ одобрительно, они даже съ радостью отвели около одной десятины земли и приняли живое участіе въ торжествѣ при закладкѣ церкви-школы. По всей вѣроятности поклонники ислама считали такую затѣю христіанъ не осуществимой. Но какъ только было приступлено къ фактическимъ работамъ мысль о существованіи церкви-школы имъ больше не давала покою, ибо узрѣли въ этомъ будущаго противника и опаснаго врага исламу. По инициативѣ нѣкоторыхъ главарей фанатиковъ ислама, Ногкаускіе магометане поголовно отказа-

*) Съ конца 1880-хъ г.г. до 1904 года недалеко отъ хутора Ново-Кіевскаго существовалъ хуторъ баптиста Мамонтова, снимавшаго здѣсь землю для овцеводства. Населеніе хутора иногда доходило до 30—40 дворовъ. Въ 1903-мъ году здѣсь проживало 4 семьи баптистовъ и 4 семьи православныхъ; двѣ семьи баптистовъ пришли на хуторъ баптистами, двѣ—свернулись изъ православія въ 1900-мъ году. По словамъ проживавшихъ на хуторѣ въ 1903-мъ году православныхъ, на хуторѣ, за все время его существованія, свернуто было изъ православія 8 семействъ.

лись отъ своего первоначальнаго желанія имѣть въ своемъ селѣ церковъ-школу и рѣшились во что бы то ни стало воспрепятствовать своимъ односельцамъ-христіанамъ видѣть у себя церковъ-школу. Ногкаускіе магометане никакъ не могли примириться съ мыслью, что ихъ односельцы христіане, упорствуя по сіе время, теперь легко могутъ вырваться изъ когтей ислама, и съ этою цѣлью они возбудили официально ходатайство предъ начальствомъ о воспрещеніи постройки церкви-школы и о томъ приносили жалобу, кажется, даже на Высочайшее имя и Св. Синодъ. Но тогда судьба ни разу не улыбнулась ногкаускимъ магометанамъ: ихъ хлопоты и старанія не увѣнчались успѣхомъ и всѣ просьбы ихъ остались втунѣ.

Благодаря попеченіямъ бывшаго Епископа Владикавказскаго Владимира, забытые и преслѣдуемые на каждомъ шагу ногкаускіе христіане послѣ долгихъ ожиданій увидѣли у себя довольно опрятную, вмѣстительную каменную церковъ-школу съ куполомъ и деревянной колокольней, обнесенную каменною оградой съ сараемъ и кухней и особо при ней причтовый каменный домъ о трехъ небольшихъ комнатахъ. На всѣ эти постройки было израсходовано болѣе трехъ тысячъ рублей: (1600 руб. было отпущено училищнымъ при св. Синодѣ Совѣтомъ, а остальная сумма бывшимъ Ардонскимъ отдѣленіемъ и Владикавказскимъ Михаило-Архангельскимъ братствомъ и пожертвована частными лицами). Церковною утварью и различными принадлежностями ногкауская церковъ была снабжена Св. же Синодомъ на сумму свыше 600 рублей.

Освященіе такъ долго ожидаемой Ногкаускими христіанами церкви было совершено 12 ноября 1900 года, а затѣмъ и былъ открытъ при ней особый штатъ причта, состоящаго изъ священника и псаломщика, съ жалованіемъ 800 рублей и причтовой землей въ 68 десятинъ. Послѣ этого Ногкаускіе христіане свободно вздохнули и торжествовали. Но существовать долго не суждено было Ногкауской церкви-школѣ: враги христіанства ногкаускіе магометане не дремали, они всячески начали стараться устроить какъ нибудь, чтобы прекратилось въ церкви богослуженіе и колокольный звонъ, который надоѣдалъ ихъ слуху и рѣзалъ ушныя перепоны. Начали съ того, что скопомъ вспахали причтовую землю и вотъ уже второй годъ какъ ея самоуправно пользуются и т. о. присвоили главный доходный источникъ причта, безъ котораго не мыслимо было дальнѣйшее существованіе его и принудили его бѣжать безъ оглядки. Христіанъ же всячески начали притѣснять, отказывая имъ отъ продажи пахотныхъ и сѣнокосныхъ паевъ т. к. они въ Ногкауѣ считаются временными жителями и, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ не пользуются землею общественнаго надѣла. Достигнувъ первоначально намѣченной ими цѣли такъ легко и безнаказан-

но, Ногкаускіе магометане этимъ не ограничились, но пошли дальше: дерзнули они поднять руки свои на святыню и въ началѣ Декабря прошлаго года взобрались на крышу храма, сняли кресты съ куполами и всѣ колокола, послѣ того какъ надъ ними вдоволь наиздѣвались, затѣмъ повывили стекла въ церкви-школѣ и повывнесли изъ церкви подсвѣчники. Ограбленія и осмѣяныя принадлежности св. православной церкви долгое время валялись въ мѣстномъ Нагкаузскомъ правленіи на посмѣшище могометанамъ, а потомъ по распоряженію мѣстнаго начальника участка были перевезены въ сосѣднее Кадгаронское правленіе и здѣсь сдали на храненіе въ мѣстную приходскую церковь. Отсюда же названныя вещи черезъ нѣкоторое время были переведены мѣстнымъ благочиннымъ въ отселокъ Бираганъ, куда затѣмъ было перевезено и все имущество Ногкаузской церкви св. престолъ, утварь, ризница и весь иконостасъ. Изъ Бираганга же недавно обратно были доставлены кресты съ куполами и нынѣ находятся въ частномъ домѣ. Не знаемъ по чьему распоряженію все это послѣдовало, но намъ, кажется, что это равносильно похищенію чужой собственности. Говорятъ, что и мѣстное епархіальное начальство раздѣляетъ таковой взглядъ и уже возбудило ходатайство объ упраздненіи здѣсь штата и перенесеніи такового въ отселокъ Бираганъ.— Да будетъ такъ, т. е. пусть штатъ перенесется, но справедлива ли была передача всего имущества Ногкаузской церкви, включая сюда и св. престолъ, въ Бираганъ и оставить голыми стѣнами Ногкаузскихъ христіанъ на радость магометанамъ? (Судить предоставляю каждому). Пожалуй, намъ возразятъ, указавъ на мотивировку, что въ Ногкауѣ мало христіанъ, а въ Бираганѣ ихъ больше. Вполнѣ резонно, но вѣдь имѣйте въ виду, что въ Ногкауѣ церковь построена чисто съ миссіонерскою цѣлью, какъ указано выше, т. е. съ цѣлью воздѣйствовать на ренегатовъ и обратить на путь истины заблудшихъ, когда это угодно будетъ Богу. Не самъ ли І. Христосъ заповѣдалъ намъ оставить на горѣ даже 99 не заблудшихъ овецъ и идти искать одну погибшую; въ Ногкауѣ же погибшихъ не одна душа, а много десятковъ, стало быть онихъ и слѣдовало озаботиться, не упуская и Бираганцевъ, но только не обогащая ихъ чужою собственностью, ибо не хорошо отнять хлѣбъ изъ рукъ однихъ голодныхъ и передать другимъ голоднымъ.

Такъ въ Ногкауѣ церкви не стало. Но насколько радуются такимъ благополучнымъ исходомъ дѣлъ Ногкаускіе магометане настолько скорбятъ ихъ односельцы Христіане: ихъ первоначальная радость преложилась въ постоянную печаль; св. храмъ ихъ опустѣлъ и скоро дойдетъ до полнаго разоренія, св. Алтарь, гдѣ недавно приносилась безкровная жертва, сдѣлался мѣстомъ стоянки телятъ и барановъ, куда ихъ загоняютъ магометане навѣрное, во зло христіанамъ; остающіяся тамъ изверженія скота

оскорбляютъ невольно религіозныя чувства христіанина, т. ч. безъ содрганія сердца нельзя заглянуть во вчерашнюю благолѣпную церковь. Св. кресты и прочія принадлежности церкви осмѣяны, не отъ кого имъ больше ожидать помощи, восходящее было для нихъ солнце безвременно зашло съ тѣмъ, чтобы вновь больше не показаться. Такъ злая судьба играла ими и ихъ церковь, такъ были приведены въ опустѣніе и поруганы наши св. церкви еще во время татарщины. Сѣтованію Ногкаускихъ христіанъ нѣтъ границъ, — ибо ихъ святыня, что созидалась большими трудами и подаяніями, той суждено было черезъ короткій срокъ существованія пасть подъ натискомъ поклонниковъ корана.

Что понудило Ногкаускихъ магометанъ къ совершенію такого преступленія и что было причиной тому?

Ногкаускіе магометане всегда враждебно были настроены противъ тѣхъ христіанъ своихъ односельцевъ, которые не поддавались соблазну и не переходили въ магометанство, теперь же въ устройствѣ церкви-школы они увидѣли залогъ будущей ихъ прочности, что и послужило по нашему мнѣнію главной причиной къ противозаконному ихъ дѣянію. Къ тому же не мало способствовало новый данный законъ о вѣротерпимости и вспыхнувшее аграрное движеніе въ Осетіи. Кстати нѣсколько словъ о вѣротерпимости. Свобода вѣротерпимости превратно была понята не только темными ногкаусцами магометанами, но и ихъ муллами. Такъ напримѣръ, руководствуясь закономъ о свободѣ вѣротерпимости Ногкаускій мулла недавно справилъ брачный союзъ между магометанкой (Галла Борсіевой) и православнымъ христіаниномъ (Г. Лазоровымъ), совершивъ имъ накехъ по магометанскому обряду, тоже самое онъ допустилъ между женихомъ и невѣстой православными дѣвицы Гайтовой и Даркохскимъ жителемъ Х. Коцоевымъ.

Но чтобы ни послужило причиной — фактъ преступленія на лицо. Ногкаусцы за участіе въ бывшихъ декабрскихъ погромахъ въ Ардонѣ и Алагирѣ уплатили взысканіе въ пользу пострадавшихъ 12 тысячъ рублей и за самовольную порубку казеннаго лѣса однихъ штрафовъ выше тысячи рублей. Словомъ были привлечены къ возмѣщенію матеріальныхъ убытковъ нанесенныхъ ими всѣмъ частнымъ лицамъ и казнѣ, а за то что они сотворили съ православнымъ храмомъ съ его оградой и причтовой землей это сошло имъ безнаказано. Начальствомъ не забыты ни кусочки мыла, ни одна катушка нитокъ, ни одна иголочка и ни одно дерево вырубленное Ногкаусцами въ казенномъ лѣсу: за все взыскало съ нихъ вдвойнѣ. Но зато удачно забыты духовно-нравственныя нужды ногкаускихъ христіанъ, восплѣдовавшія по винѣ ихъ односельчанъ магометанъ. До этого нѣтъ дѣла никому. Лишь бы эти несчастные христіане могли какъ нибудь

возмѣщать убытки частныхъ лицъ, а тамъ Богъ съ ними. Слѣдовало бы хоть теперь обратить вниманіе на это упущеніе кому слѣдуетъ и настоять «пустить на приведеніе въ первоначальный видъ Ногкауской церкви школы до 500 руб. изъ суммъ 50,000 руб. оставшихся по возмѣщеніи убытковъ пострадавшихъ отъ погромовъ и хоть этимъ доставить утѣшеніе Ногкаускимъ христіанамъ за глубоко оскорбленное ихъ религіозное чувство.

Ревнитель православія.

Нива засыхаетъ.

Безумные, помутившіеся взоры, озвѣрѣвшія лица, окровавленные руки, бомбы, браунинги, грохотъ разрывающихся снарядовъ, плачь, крикъ, вопли, стоны ..

О, Боже милосердый, да что же это? Зачѣмъ? Зачѣмъ все это? Мы Божья нива. Такъ насъ самъ апостоль называетъ (1 Кор. III, 9). Такими мы и должны быть по существу, по нашей природѣ, по нашему призванію, великому христіанскому призванію. Рай небесный.. Вотъ чѣмъ нужно быть нашей душѣ—христіанкѣ, нашему сердцу, гдѣ Самъ Господь насадилъ древо нашей жизни, Свою святую Божью правду.

Небрежемъ мы о своемъ раѣ, сами высушиваемъ это добро, эту жизнь, эту ниву Господню.

Нива наша уже высыхаетъ. Въ пустыню превращается, каменистымъ полемъ становится.

Вспоминается южный *Джестанъ*. Глина, солончаки, песокъ, камни безъ конца. Рѣдко, рѣдко гдѣ покажется кустикъ травки, да и то такой тощей, такой безцвѣтной, словно омертвѣвшей, совсѣмъ лишившейся своихъ жизненныхъ соковъ. Куда ни бросишь взоръ,—ездѣ одна и таже грустная картина, ездѣ одна и таже печальная нива.

Невольно вспоминаешь эти картины мертвой страны, этого безжизненнаго края, вспоминаешь по тому, что чувствуешь, какъ пустынно и мертво становится въ нашей душѣ, въ насъ самихъ.

Недавно въ одной газетѣ рассказано о встрѣчѣ съ „бывшимъ“ человѣкомъ, бывшимъ не въ томъ смыслѣ, въ какомъ употребляетъ его Горькій, а просто забытымъ бурнымъ потокомъ современной жизни, не умѣющимъ разобраться въ той путаницѣ понятій и взглядовъ, которые разомъ ворвались и закружились въ нашей доселѣ мертвой дѣйствительности. Этотъ „бывшій“ человѣкъ, между прочимъ сказалъ:

„Жить страшно. Нервы чтоли притупились у васъ всѣхъ, заглохло чувство состраданія и, проснувшись, потянулся къ жизни человекъ — звѣрь, или, можетъ быть, явилась привычка, въ родѣ той, которая создается только у солдата, способнаго спокойно заснуть гдѣ нибудь во рву, заваленномъ убитыми и ранеными, но для меня совершенно не понятно то глубокое равнодушіе, которое проявляютъ теперь всѣ къ убійству, крови, насиліямъ, вообще къ человѣческимъ страданіямъ. Въ русскую жизнь словно ворвались демоны мщенія, ненависти, раздора и властно правятъ волею людей. Всѣ кричатъ о правдѣ, о свободѣ, а единственнымъ аргументомъ наверху и внизу считаютъ силу штыковъ, браунинговъ и бомбъ. Если сегодня побѣжденные завтра станутъ побѣдителями, то чтобы сохранить власть, имъ придется убивать и убивать безъ конца... Гдѣ же выходъ? Что дѣлать тѣмъ кто хочетъ любви, а не ненависти?“

По этому поводу газета замѣчаетъ: „тотъ, кто рѣшился бы выступить съ призывомъ устраивать новую общественную жизнь на основѣ христіанской любви къ ближнему, не нашелъ бы ни сочувствія, ни поддержки. За то проповѣдь страстной и не примиримой вражды и мести становится общимъ требованіемъ современнаго политическаго движенія. Прощать и щадить никто не склоненъ. Старья понятія, въ родѣ милосердія, выдвигаются только съ предвзятыми цѣлями.“

Итакъ, — христіанская правда признается устарѣлой, отжившей свой вѣкъ, ни кому, ни на что не нужной...

Вотъ опустошеніе нивы Господней. Оно не въ одной только растущей въ обществѣ нравственной дикости, преступности. Нѣтъ, оно нѣчто большее, болѣе страшное и грозное, чѣмъ всѣ эти безчисленные формы, въ которыя облекается порочность. Въ томъ и ужасъ въ томъ и мракъ нашей пустыни, что душа вырождается. Подумайте объ этомъ хорошенько: душа вырождается, душа гибнетъ, душа сохнетъ, почва вывѣтривается. «За послѣдніе два года мы растратили говорить тотъ же авторъ, огромную часть нравственнаго капитала, того драгоценнаго запаса высшихъ человѣческихъ чувствъ, который нарастаетъ весьма медленно, но исчезаетъ быстро. И паденіе все продолжается. Звѣрь растетъ, какъ сказочный богатырь. Свѣтъ гаснетъ. Надвигаются тяжелыя черныя тѣни, мракъ и холодъ. Подъ этими безконечными извѣстіями о грабежахъ, убійствахъ, разрушеніи и истребленіи проступаетъ страшное душевное опустошеніе, рѣшительное торжество дикой, внезапно пробудившейся силы надъ лучшими сторонами человѣческаго духа.

Такова наша горькая дѣйствительность. Но тѣмъ, значитъ, энергичнѣе, тѣмъ горячѣе, тѣмъ воодушевленнѣе, во избѣжаніе полнаго

духовнаго банкротства, для предупрежденія нравственнаго краха, мы, должны принятыя съ молитвой къ Богу за воздѣлыванія нашей сгорающей и блекнувшей нивы. Правда Господня всемогуща и чудодѣйственна. Она слабое дѣлаетъ крѣпкимъ, умирающее здоровымъ, она и гибнущее воскрешаетъ. Воодушевимся этой правдой—и, повѣрьте, снова зацвѣтетъ, снова сдѣлается радостной наша нива, превращающаяся въ пустыню.

Итакъ за дѣло въ путь--дорогу. Искренно, горячо и беззаветно не оглядываясь назадъ, возьмемся за нашъ плугъ и начнемъ разрыхлять нашу землю, нашу выжженную почву.

(Волог. Еп. Вид. № 17.)

Въ разгаръ революціи.

(Фактъ изъ дѣйствительной жизни.)

Сѣрыя декабрьскія сумерки окутали Москву. Тамъ грохочетъ орудіе, здѣсь затрещитъ ружейная перестрѣлка, улицы опустѣли, рѣдкіе пѣшеходы, пугливо озираясь спѣшатъ укрыться домой... По мѣстамъ послышался благовѣстъ къ вечернѣ, онъ покрывалъ своимъ гуломъ эти страшные вѣстники смерти, что весь день терзали слухъ испуганныхъ москвичей. Съ разныхъ концовъ къ церквямъ робко потянулись богомольцы. Всѣмъ было тяжело и страшно. Послышался чей-то вопросъ: что это сонъ, или дѣйствительность?.. Отвѣта не послѣдовало... У слабо освѣщенного храма въ раздумьѣ остановилась молодая дѣвушка. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній она вошла въ храмъ. Народу было уже много... Всѣ дружно, но какъ-то подавленно пѣли вечерню. Кончили; вышелъ священникъ бесѣдовать съ народомъ; онъ говорилъ о страданіи, какъ неизбѣжномъ фактѣ въ человѣческой жизни, уяснялъ причину страданій, цѣль, ради которой Человѣколюбецъ Госнодь попускаетъ людямъ страдать... Живо изобразилъ примѣры библейскихъ страдальцевъ, отношенія христіанъ первыхъ вѣковъ къ разнымъ бѣдствіямъ жизни. Въ храмѣ гробовая тишина. Развѣ пронесется чей-либо вздохъ.

— Смущенно шелъ я сюда,—говорилъ батюшка,—думалъ, что въ пустомъ храмѣ придется служить, но какъ отрадно стало мнѣ, когда вы въ такомъ множествѣ мужественно собрались подъ святой кровь!.. Бурно и темно уже на улицахъ. Страхъ отъ этихъ грозныхъ событій невольно наполняетъ сердце. Но когда вы близились къ дому Божию, не вспомнились-ли вамъ ученики Христовы среди бури на озерѣ,

бѣдствующими въ плаваніи?.. Предъ ними черная пучина, кругомъ разъяренный вихрь, тьма, и вдругъ еще кто-то идетъ къ нимъ по водамъ... О, ужасы!.. Не призракъ ли это близкой смерти?.. Тренещущіе—они вошютъ... Но, о, радость!.. Кроткій, знакомый голосъ вѣщаетъ имъ: *не бойтесь: это Я...* И задушевные звуки этого сладчайшаго голоса покрываютъ стоны бури. И ринулся стремительный Петръ на встрѣчу по водамъ Грядущему... И шель надъ пучиною, пока вѣрилъ—и погрузился въ нее, когда усомнился, и опять умолялъ о спасеніи, и руку помощи получилъ. Вотъ и кругомъ насъ стонетъ буря злая, но и мы пришли къ Тому, Кто бурю утишилъ, Петру руку подаль, всѣхъ остальныхъ учениковъ успокоилъ... И кто изъ насъ искренно принесъ ему свое горе, развѣ уже не по чувствовалъ въ сердцѣ облегченіе? Развѣ здѣсь у св. алтаря не прозвучало тому: *не бойся Я съ тобою...* Онъ Самъ страдалъ и никого бѣдствующаго въ житейскомъ плаваніи не оставляетъ... Вспомнимъ же Его страданія насъ ради, чтобы этимъ себя укрѣпить на испытанія, постигшія насъ въ настоящей день злый!..

Въ сумракѣ храма звучно, стройно понеслось пѣніе акаѳиста страстямъ Спасителя. Одни упали на колѣни, у другихъ глаза блестя слезой. *Исусе, Сыне Божій помани насъ, егда придеши во царствіи Твоемъ...* выливалось у всѣхъ отъ души. Было что-то неопишимо трогательное, чудное, торжественное въ этой общей молитвѣ истерзанныхъ сердцемъ, смущенныхъ, уstraшенныхъ грозными событіями дня, людей... Вотъ и заключительная молитва Человѣколюбцу, выслушана съ глубокимъ вниманіемъ. Акаѳистъ конченъ, благоговѣйно подходятъ богомольцы ко св. кресту, лобызаютъ его и снова отходятъ на свои мѣста, чтобы опять слиться въ общемъ пѣніи молитвъ. Ко кресту приложились уже послѣдними немощныя старушки, а толпа народа не колыхнется, стоитъ и поетъ... Смолкло пѣніе... Опять стоятъ... Видно не хочется покидать домъ Божій, что пріютилъ и согрѣлъ всѣхъ сихъ скорбныхъ и смущенныхъ. Наконецъ тихо—тихо стали понемногу расходиться и со вздохами вступать на эти черныя отъ мрака улицы, гдѣ попрежнему слышались разрушительныя звуки стрѣлы и яростныя вопли толпы...

Въ одномъ изъ безлюдныхъ переулковъ быстро шла та самая дѣвушка, что нечаянно зашла къ вечернѣ... Она, видимо, возбуждена, но выраженіе ея лица такое доброе, почти радостное. Она нервно сжимаетъ въ рукахъ два свертка. Остановилась у пустыря, —рѣшительнымъ движеніемъ бросила за заборъ одинъ изъ нихъ и скоро потомъ сама скрылась въ калиткѣ высокаго дома. Спустя нѣсколько минутъ, она сидѣла уже въ своей комнатѣ, смотрѣла въ каминъ, гдѣ огонь

лизаль только что брошенный ею другой свертокъ... „Нѣтъ, никогда мнѣ не забыть этого храма, этого умильтельнаго общаго моленія, этого дивнаго акаѳиста!“—вслухъ проговорила она, вставая отъ камина. Долго взволнованно ходила она по комнатѣ въ глубокомъ, сосредоточенномъ раздумьи... Эта дѣвушка была одна изъ тѣхъ чистыхъ, добрыхъ, но довѣрчивыхъ натуръ, что чутко подмѣчаютъ печальныя явленія въ жизни простыхъ труженниковъ, жаждутъ ихъ искорененія, и иногда увлекаются красивыми фразами, не подозревая за ними обмана. Естественно, что она была захвачена волною, такъ называемаго, освободительнаго движенія, посѣщала собранія, митинги, внимала агитаторамъ, иногда сочувствовала имъ. И въ роковой день 11 декабря была на одномъ оживленномъ митингѣ, сердце ея билось, руки дрожали, она начинала вѣрить въ правду революціи, кто-то ей сунулъ два свертка: одинъ съ проволокою для баррикады, другой съ прокламаціями; она приняла, хотя рѣшительно не знала, что съ ними дѣлать.. Но сперва эти раздраженные рѣчи, эти возбужденно-озлобленные лица, эти призывы къ борьбѣ къ крови, на митингѣ, а потомъ,—это умиленіе, эми вздохи, эта общая трогательная молитва, этотъ чудный акаѳистъ въ храмѣ, открыли ей, гдѣ заблужденіе и гдѣ истина, гдѣ добро и гдѣ зло. Пелена спала. Стало все ясно. Съ тѣхъ поръ почти каждый праздникъ дѣвушку можно было видѣть въ томъ храмѣ, гдѣ произошло съ нею душевное просвѣтленіе. А въ одинъ изъ великопостныхъ воскресныхъ дней она присоединилась къ православію, раньше же была лютеранкой.

(Костромск. Еп. Вид. № 17).

По поводу корреспонденціи «изъ Петровска, Дагестанской области».

Въ городѣ Петровскѣ официально никакого военного собора не существуетъ, а есть Александро-Невская военно-мѣстная церковь съ причтомъ изъ священника и псаломщика,—въ санѣ діакона. Въ Петровскѣ военную церковь называютъ всѣ соборомъ, между тѣмъ церковь эта никогда не была соборной. Название соборомъ церкви есть, очевидно, недоразумѣніе, посѣянное въ народѣ прежде, т.е. до возникновенія приходской церкви, и усердно поддерживаемое теперь мѣстнымъ военнымъ духовенствомъ.

Военныхъ священниковъ здѣсь, въ Петровскѣ два: одинъ (въ санѣ Протоіерея) при вышеупомянутой церкви, а другой при находящемся въ

городъ Аварскомъ пѣхотномъ баталіонѣ. Священникъ при баталіонѣ—это понятно; но причтъ, получающій казенное содержаніе и считающійся причтомъ мѣстныхъ войскъ, которыхъ въ Петровскѣ нѣтъ, кромѣ одной батареи, — это непонятно. Если-же принять въ соображеніе замѣтку письма о службѣ въ военной церкви, «даже въ воскресные дни безъ діакона», считающаго себя (по общимъ отзывамъ) не обязаннымъ служить съ баталіоннымъ священникомъ, то становится очень грустно.

Въ настоящей замѣткѣ я хочу указать особенно на то обстоятельство, что всенное духовенство въ Петровскѣ поддерживаетъ названіе своей церкви «соборной» въ извѣстныхъ расчетахъ отвлеченія горожанъ отъ приходской церкви. Въ такихъ расчетахъ священникъ мѣстной военной церкви, при возникновеніи въ Петровскѣ въ 90-хъ годахъ прихода предпринимало весьма несоотвѣтствующія его сану мѣры, вродѣ составленія отъ имени мѣщанъ приговора о нежеланіи строить городскую церковь. Для вящшаго закрѣпленія за военной церковью соборнаго званія даже одну изъ улицъ въ Петровскѣ называли соборной.

Мѣстные жители очень сочувственно относятся къ военной церкви — „собору“—потому, главнымъ образомъ, что церковь построена исключительно на ихъ трудовыя лепты. Но многіе изъ мѣщанъ теперь уже стали сознавать, что военная церковь не находится въ вѣдѣніи Епархіальнаго Преосвященнаго, и руководство душами горожанъ не поручено военнымъ священникамъ, не отвѣчающимъ за души ихъ ни предъ Богомъ, ни предъ начальствомъ; посему таковыя мѣщане стали тяготѣть больше къ своей приходской церкви. Для удержанія за военной церковью горожанъ, однако, есть еще названіе военной церкви—«военно-мѣстной». Это названіе жителями по чьему-то внушенію опять толкуется не въ томъ истинномъ смыслѣ, что церковь существуетъ для мѣстныхъ войскъ, а въ томъ, будто она у жителей совмѣстная съ военнымъ вѣдомствомъ.—Послѣднее заблужденіе недавно разсѣяло само военное вѣдомство: наряжена была военнымъ начальствомъ особая коммиссія, которая при содѣйствіи старожиловъ выяснила всѣ принадлежащія военному вѣдомству, мѣста и строенія и обозначила ихъ (въ числѣ ихъ и церковь) особыми знаками (красными кругами). Какъ ни больно Петровцамъ сознавать, что церковь, построенная на ихъ средства, находится въ военномъ вѣдомствѣ, но старики заглашаютъ въ себѣ это сознаніе названіемъ церкви «военно-мѣстной»; они-старики—видятъ въ этомъ названіи право мѣстныхъ жителей принадлежать приходу военной церкви.

М. Е.

На голодающихъ.

Въ Россіи голодь. Не успѣлъ пройти одинъ голодный годъ, въ который не удалось оказать полную помощь голодному, какъ наступаетъ второй голодный годъ и это среди другихъ небывалыхъ испытаній, выпавшихъ на долю нашего отечества. Какъ можно допустить мысль, чтобы въ христіанскомъ государствѣ, да еще въ православномъ, могъ подвергаться голодной смерти, на виду всей страны, хотя бы одинъ человекъ. И между тѣмъ не мысль, не воображеніе, а несомнѣнная дѣйствительность показываетъ намъ, что въ нашей православной Россіи это существуетъ.

Приведу самое авторитетное заявленіе о голодной нуждѣ, именно слова министра внутр. дѣлъ въ Государственной Думѣ отъ 12 іюня: «Долженъ отмѣтить, говоритъ онъ, что паекъ не превышаетъ 1 пуда на взрослого человека и 20 фунт. на малолѣтняго. Такимъ образомъ безъ самодѣятельности населенія обойтись нельзя. Въ Воронежской губ. наблюдался сыпной тифъ на почвѣ недоѣданія. Туда былъ немедленно посланъ отрядъ краснаго креста и командированъ врачебный инспекторъ; дѣятельность столовыхъ была усилена, и отправлено было 9 тысячъ пудовъ хлѣба дополнительно. «Правительство одно не можетъ поспѣть во время вѣдѣ и во всякомъ случаѣ удовлетворить нужду сполна».

«Если бы впредь, продолжаетъ далѣе министръ, какія-нибудь организациі пожелали участвовать въ оказаніи помощи голодающимъ, то онъ конечно, встрѣтили бы самую живую поддержку министерства». Преосвященные—Казанскій—Димитрій и Орловскій—Серафимъ, недавно опубликовали воззванія о пожертвованіяхъ на голодающее духовенство.

И такъ, необходима общественная помощь голодающимъ. Къ ней насъ призываетъ наша совѣсть, наша любовь къ ближнему, заповѣданная намъ Христомъ.

Редакція не прекращаетъ, а снова напоминаетъ о приѣмѣ пожертвованій. Ред.

Отголоски жизни и литературы.

— Въ Кіевѣ появилось въ продажѣ „Святе Эвангеліє відъ Матѳея славянскою и украинскою мовою“. Евангеліє издано по благословенію Св. Синода и напечатано въ Московской Синодальной типографіи. (Владимірска. Еп. вѣдом. № 34).

— При Вятскомъ Епарх. женскомъ училищѣ предположено завести хотя одну пишущую машину, на которой желающія бесплатно могли-бы обучаться этому не хитрому искусству. (Тамъ-же).

— На улучшение матеріального положенія *чиновниковъ Консисторіи* разрѣшено монастырямъ г. Смоленска и Смоленской епархіи выдавать ежегодно 715 руб. (Тамъ же).

— *Частая смѣна оберъ-прокуроровъ Синода* (послѣ Побѣдоносцева, прослужившаго болѣе 25 лѣтъ,—теперь уже третій) является характернымъ признакомъ того парламентаризма, на путь котораго вступаемъ мы. Этими частыми смѣнами и надобно объяснять то, что посланія и предписанія Синода по поводу политическихъ событій послѣдняго времени были непослѣдовательны и содержали скрытое желаніе приспособиться къ обстоятельствамъ. (Костромск. Еп. вѣд. № 16.)

— *Съѣзды епархіального духовенства* почти повсемѣстно настроены оппозиціонно по отношенію къ епархіальному начальству. Такая ненормальность отношеній между сторонами начинаетъ тяготить духовенство и встрѣчаются попытки урегулировать эти отношенія. Астраханскій съѣздъ выработалъ особыя правила. (тамъ же)

— Въ особомъ *письмѣ къ епархіальнымъ преосвященнымъ* Высокопреосвященный *митрополитъ Антоній* указываетъ, что для борьбы съ врагами церкви и государства требуются не однѣ внѣшнія мѣры государственнаго порядка, но болѣе всего мѣры нравственнаго христіанскаго воздѣйствія (Русск. чтеніе № 189).

— 27 августа открылся въ Петербургѣ первый *всероссійскій съѣздъ* предсѣдателей отдѣловъ *Союза русскаго народа*. (Тамъ-же).

— Княземъ Щербатовымъ учреждается Православное *всероссійское Братство* Животворящаго Креста Господня съ цѣлію объединить православные приходы всей Россіи, имѣть свою книгопечатню и ежедневный Временникъ (Московскій Голосъ № 23).

— *Голоса—за законность и порядокъ*. «Отцы и братья!» зывалъ архіепископъ Волынскій Антоній 27 авг. въ Почаевской Лаврѣ: „отцы и братья! здѣсь, у святынь нашихъ, дадимъ обѣщаніе твердо стоять за вѣру православную и русскій народъ и тогда, если мы объединимся, никто не одолѣетъ насъ“. Того-же дня Таврической епископъ Алексѣй говорилъ: „русскіе люди, гдѣ вы? Наступила пора выходить вамъ на защиту церкви Христовой, Царя православнаго, своихъ духовныхъ пастырей и живота своего. Скажите во имя Христова ваше властное слово разбушевавшейся бурѣ революціонной: умолкни, перестань... Ужели перевелись на руси святой Миныны и Сусанины?... Русскіе люди, спасайте родину отъ революціи...“ („Колоколь“ № 192)

— Разрѣшеніе *арарнаго вопроса* выразилось пока въ дачѣ 86 миллионамъ земледѣльцевъ 10 миллионъ десятинъ земли. (Тамъ-же).

— Вологодскія Епарх. вѣдом. предполагаютъ ежедѣльно издавать приложение—«*церковное Слово*» (тамъ-же).

Подмосковскій Перервинскій монастырь за 100.000 рублей соорудилъ *училище для глухонѣмыхъ* (Кормчій № 36).

— *Евреевъ на войнѣ* съ японцами было 18 тысячъ, изъ нихъ 13 тысячъ оказалось въ плѣну. Если имѣть въ виду, что многіе евреи были нестроевыми: портными, сапожниками, музыкантами, то выйдетъ, что всѣ вступавшіе въ бой, евреи безъ борьбы сдавались неприятелю... (Колоколь № 193).

— *Реформы въ Грузіи*. Предположено сократить нѣкоторыя должности въ синодальной канторѣ и канцеляріи экзарха и усилить составъ канцелярій при епархіальныхъ управленіяхъ имеретинскомъ, гурійско-мингрельскомъ и сухумскомъ. Въ двухъ округахъ образованы благочинническіе совѣты. Священники—грузины, подавшіе намѣстнику петицію объ отлѣнѣ смертной казни, принесли раскаяніе въ своей ошибкѣ. (тамъ-же.)

— По распоряженію генераль-губернатора пріостановленъ на время военнаго положенія журналъ „Отклики сельскихъ пастырей“. (тамъ-же.)

— *Дешевизна рабочихъ рукъ въ Японіи*: мужчина—30—50 к. въ день, 2 р. 90 к. въ мѣсяць 38 р. въ годъ; женская прислуга—18—20 к. въ день, 1 р. 70 к. въ мѣсяць, 20 р.—въ годъ (Россія—№ 234).

— Въ Полтавской губ. организовано *групповое переселеніе* на новыя мѣста: отъ 12 тысячъ малоземельныхъ крестьянъ, 67 ходоковъ съ губернскимъ агрономомъ во главѣ ѣздили въ Тургайскую область. (Волга № 192).

— „Не лѣзьте къ намъ! И безъ васъ обойдемся! будетъ ужъ... научены“, провожая непрощенныхъ агитаторовъ съ Выборскимъ воззваніемъ, говорили крестьяне. [тамъ-же].

— *Противъ дѣятельности революціонеровъ* высказались даже такіе органы, какъ „Красный Штандартъ“ и „Еврейскій Бундтъ“: бомбы убійства „экстропріаціи“ чужой собственности возбуждаютъ мирное населеніе противъ революціонеровъ. (тамъ-же).

— Въ чемъ должна (теперь) заключаться *обязанность Правительства* и что оно должно предпринять? Цѣль и задачи правительства не могутъ мѣняться въ зависимости отъ злаго умысла преступниковъ: можно убить одного человѣка, но нельзя убить идею, которою одушевлено правительство. Правительство не колеблясь противопоставитъ насилію силу. Признано необходимымъ издать временныя правила о военно-полевомъ судѣ... Революція борется не изъ-за реформъ, проведеніе которыхъ почитаетъ своею обязанностію и правительство, а изъ-за нарушенія самой государственности, крушенія монархіи и введенія социалистическаго строя.—Это правительственное сообщеніе заканчивается перечисленіемъ важнѣйшихъ реформъ. (Церков.—общ. жизнь № 37).

— *Убить священника*,—при исполненіи своего долга въ роли миротворца съ крестомъ въ рукѣ, убитъ стражниками о. Павелъ, еще молодой іерей села Мамыкова Казанской губ. (тамъ-же).

— Недавній циркуляръ министра народнаго просвѣщенія уничтожилъ процентную нормировку *евреевъ въ нашей высшей школѣ*, а совѣтъ министровъ разрѣшилъ евреямъ открывать частныя среднія и нисшія учебныя заведенія. Евреи добились своего. Теперь въ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ будутъ учиться, не политикой заниматься, заключаетъ „Колоколь“ (№ 195).

— О заведеніи *въ епархіальномъ органѣ отдѣльной хроники для уездныхъ городовъ* совѣтуетъ одинъ священникъ Орловской епархіи. Въ ней помѣщались бы краткія замѣтки изъ жизни церкви и прихода, жизненные факты—хорошіе и плохіе съ замѣчаніями на нихъ. (Астрах. еп. вѣд.) Отзовитесь сами, предложите редакціи знающіе, кто могъ бы быть болѣе или менѣе постоянными хроникерами—сотрудниками въ городахъ нашей Владикавказской епархіи... Редакція и епархіальное начальство не оставили бы таковыхъ безъ благодарнаго вниманія.

— Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ перепечатывается брошюра, изданная при Троице-Сергіевой Лаврѣ—*«что такое социализмъ?»*.. Вмѣстѣ съ мыслями несомнѣнно вѣрными она содержитъ въ себѣ и такія утвержденія, которыя нуждаются въ доказательствахъ. Наше время требуетъ особенной осторожности въ сужденіяхъ и потому нельзя не находить разумнымъ секретное распоряженіе Синода, чтобы въ монастырскихъ типографіяхъ не печатались брошюры политическаго содержанія. Для ознакомленія съ социальными-экономическими вопросами въ христіанскомъ освѣщеніи рекомендуются поученія, прилагаемая къ ж. „Руководство для сельскихъ пастырей“. (Донск. Еп. Вѣд.)

— 20 сентября—въ Москвѣ *съездъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ* (Русское. Слово № 227)

— *Грандіозныя злоупотребленія*. За время русско-японской войны однихъ только груженныхъ вагоновъ исчезло на сибирской дорогѣ до 1500!.. На одной станціи Локотовской размѣръ хищеній доходитъ до семи милліоновъ рублей (Свѣтъ № 238).

— Изъ 48 тысячъ *протоіереевъ* и священниковъ—*митрофорныхъ* только 35. (Тамъ же). Возбуждается вопросъ объ увеличеніи штата митроф. протоіереевъ въ столичныхъ храмахъ (Колоколь № 197)

— „*Возвращаются къ намъ первые вѣка церкви Христовой съ ея торжествующимъ мученичествомъ и исповѣдничествомъ. Силы нападенія сыновъ беззаконія на церковь Таврическую*“ пишетъ въ своемъ посланіи Епископъ Таврической Алексій и перечисляетъ имена шестерыхъ совре-

менныхъ пастырей—мучениковъ, пострадавшихъ въ прошломъ и нынѣшнемъ годахъ и укрѣпляетъ своихъ сподвижниковъ словами первосвященнической молитвы Страдальца-Господа: „если бы вы были отъ міра, то міръ любилъ бы свое... Не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить. („Таврич. церковно-обществ. Вѣстникъ“ № 26).

— Всероссийскій съѣздъ *союза русскаго народа* и Саратовскій *епископъ Гермогенъ* обмѣнялись выраженіями взаимной признательности за поддержку въ борьбѣ за „цѣлость и свободу милой и пламенно любимой отчизны“. „Глубоко-скорбный духъ“ Преосвящ. Гермогена, по его заявленію, „вотъ уже два года томится, какъ въ подземелии, подъ сводами темницы, устроенной изъ матеріала лжи, клеветы и наглыхъ насмѣшекъ глумленій, и издѣвательствъ, доносовъ, и инсинуаций, яростныхъ угрозъ и преслѣдованій и наконецъ неоднократныхъ смертныхъ приговоровъ“ (Волга № 196).

— Для борьбы съ *газетной ложью* и клеветою на духовенство желательно, чтобы епархіальный съѣздъ вошелъ отъ лица всего духовенства съ какимъ-л. присяжнымъ повѣреннымъ въ соглашеніе о томъ, чтобы тотъ принялъ на себя обязанность слѣдить за появляющимися въ мѣстныхъ газетахъ корреспонденціями, въ которыхъ затрогиваются служебныя или нравственныя достоинства мѣстнаго духовенства и, по сношеніи съ затронутыми лицами, или опровергать явную ложь, или привлекать клеветниковъ къ законной отвѣтственности. (Вятск. Еп. вѣдом. № 36).

— Платоновъ, въ своей брошюрѣ—„*Приходскія промысленныя заведенія*“ совѣтуетъ заняться таковыми нашимъ епархіальнымъ Попечительствамъ, учредить бюро для подысканія безработнымъ заработка *)

Православное братство

Животворящаго Креста Господняго.

Православное Братство Животворящаго Креста Господняго учреждается въ виду объединенія Православныхъ приходовъ всей Россіи въ утвержденіе Вѣры Православной и Русской Государственности.

Братство имѣетъ въ виду слѣдующія задачи: 1) распространеніе народнаго образованія въ духѣ Православной Церкви и Русской Народности; 2) обоснованіе приходскаго хозяйства, соотвѣтственно нуждамъ населенія

*) Покорнѣйше прошу *любителей чтенія* дѣлать вырѣзки изъ прочтенныхъ газетъ и съ помѣткою названія газеты и № присылать въ редакцію—для перепечатки въ этомъ отдѣлѣ. Ред.

прихода и при непосредственномъ его наиболѣе дѣятельныхъ членовъ участіи.

Братство имѣеть въ виду основаніе по всей Россіи Православныхъ Братствъ по отдѣльнымъ приходамъ, областямъ, городамъ, по отдѣльнымъ ремесламъ, мастерствамъ и службамъ.

Православныя Братства должны быть отраженіемъ первобытныхъ христіанскихъ общинъ, являясь общеніемъ не только духовнымъ, но и въ виду помощи нуждающимся и увеличенія общаго благосостоянія на на чалахъ взаимопомощи людей, соединенныхъ общимъ образомъ жизни и занятій.

Православное Братство Животворящаго Креста Господняго имѣеть въ виду: 1) приходить въ помощь нуждающимся приходамъ денежными средствами, добываемыми путемъ сборовъ, пожертвованій и добровольными взносами его членовъ; 2) ходатайствовать о нуждахъ приходовъ передъ правительственными и общественными учрежденіями; 3) возбуждать на основаніи заявленій нѣсколькихъ приходовъ общіе вопросы по церковному обиходу, по мѣстному хозяйству, а также по государственному управленію, насколько оно касается приходской жизни.

Братство имѣеть право: приобрѣтаетъ недвижимость, учреждать свои благотворительныя учрежденія, устраивать свои книгопечатни, печатать свои изданія, издавать свои повременныя изданія, имѣть свои высшія среднія и низшія учебныя заведенія.

Дѣятельность Православнаго Братства Животворящаго Креста Господняго.

Дѣятельность Братства должна быть направлена на борьбу съ лжеученіями враговъ Свято-Русскаго Народа, обѣщающихъ ему все блага міра за измѣну Вѣрѣ Православной и Русской Государственности.

Братство должно не только выяснить несбыточность и невыполнимость обѣщаній, даваемыхъ врагами Россіи, но тоже противопоставить наукѣ временной, человѣческой—истинную науку, основанную на исповѣданіи христіанскихъ ученій: о томъ, что не однимъ лишь хлѣбомъ сытъ будетъ человѣкъ и о томъ, что „сотворите себѣ сокровище неоскудѣваемое на небесахъ, гдѣ тать не приближается, ни моль растлѣваетъ“.

По примѣру поборниковъ Православія и Русской Народности въ Западной Россіи въ 16 вѣкѣ, дѣйствовавшихъ противъ Католичества и Польской Народности, силой мысли, воплощенной въ Печатномъ Словѣ—Братство должно обратить все свое вниманіе на борьбу съ невѣріемъ и лжеученіями Матеріалистовъ, Соціалистовъ и Революціонеровъ, силой Истинной Науки и Истинныхъ Знаній.

Братство должно объединить богатыхъ и бѣдныхъ и заурядныхъ, слабыхъ и сильныхъ—путемъ Печатнаго и Откровеннаго Слова.

Братство должно воплотить свои ученія въ Печатномъ Словѣ, которое проникло бы во все Православные, Русскіе Приходы. Оно должно создать въ Москвѣ свою Книгопечатню для изданія еженедѣльнаго или ежедневнаго Временника, для печатанія окружныхъ посланій и обращеній къ приходамъ, объяснительныхъ записокъ по вопросамъ дня для всенароднаго ознакомленія съ ними какъ духовныхъ, такъ и мірянъ.

Печатнымъ Словомъ Братство установитъ постоянную и живую связь съ приходами и духовно ихъ объединитъ.

Дабы Печатное Слово было бы обосновано и убѣдительно въ своихъ объясненіяхъ и доводахъ, Братство должно собрать вокругъ себя Людей науки и людей Жизненнаго Опыта, которые совмѣстной и объединенной работой противодействовали бы современнымъ ученіямъ, сѣющимъ, зависть, раздоръ и вражду—призывомъ къ созидательной и производительной работѣ.

Князь Александръ Григорьевичъ Щербатовъ.

СКЛАДЪ ИЗДАНИЙ

«Союза Русскихъ людей.»

(Москва, М. Никитинская, д. Торопова, кв. № 6.)

Царь и Народъ. Евд. С.—2 к.

Кто долженъ быть въ Государственной Думѣ. Двѣ рѣчи О. І. Восторгова.—2 к.

Православному русскому народу доброе слово. О. І. Восторгова — 4 к.

Парламентъ и воля народа въ государствѣ. Евд. С.—4 к.

Автономія. Тим. Сугоняева.—2 к.

Рѣчи на Всероссійскомъ Съѣздѣ русскихъ людей 6-го Апрѣля 1906 г. въ Москвѣ. От. І. Восторгова и кн. А. Г. Щербатова № 1.—5 к.

Сообщеніе О Государственной Думѣ въ Союзѣ русскихъ людей. Кн. А. Щербатова. № 2.—5 к.

Борьба за Вѣру Православную и русскую Народность въ XVI в. въ Западной Россіи. № 3.—10 к.

Поминка по первой Государственной Думѣ. Ив. Терентьева.—2 к.

Почему мы бѣдны. Вас. Сушинскаго.
Россія для русскихъ. Степ. Мухина.—2 к.

ГОТОВЯТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Забастовки. Евд. С.

Заработанная плата. К. Немѣшаева.

Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ красными флагами.
Ек. С-ой.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ склада церковной утвари.

Въ моемъ складѣ, въ большомъ выборѣ, по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, имѣется церковная утварь: подсвѣчники, паникадила, лампы, сосуды, кресты, Евангелія, облаченія священническія и діаконскія, одежды на престоль и жертвенникъ, Плащаницы, хоругви и проч.

Съ почтеніемъ **С. И. Толстиковъ.**

Адресъ: г. Моздокъ (Терской области).

Редакторъ неофициальной части
Священникъ **І. Поповъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Перемены по службѣ.—Благодарность епарх. начальства.—Наличный составъ лицъ служащихъ во Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1906—907 уч. году.

Часть неофициальная. Переживаемое время. Исторія сектанства во Владикавказской епархіи. Священ. І. Кормилинъ.—О судьбѣ Ногкауусской церкви-школы. Нива засыхаетъ.—Въ разгаръ революціи.—По поводу корреспонденціи изъ Петровска.—На голодающихъ. Отголоски жизни и литературы.—Православное Братство Животворящаго креста.—Объявленія.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Электротпечатня П. К. Григорьева.