

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 СЕНТЯБРЯ № 17. 1867.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Извѣстія и объявленія.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*О прекращеніи производства классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, въ 3-й день минувшаго іюля, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить, состоявшееся 17 мая (13 іюня) сего года, слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода: 1) за увеличеніемъ, по Высочайше утвержденнымъ 14-го мая сего года, штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ, содержація служащимъ при сихъ заведеніяхъ лицамъ, прервать производство классныхъ, по ученымъ степенямъ, окладовъ, какъ вновь поступающимъ на службу лицамъ, такъ и состоящимъ на оной, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ тѣхъ епархій, гдѣ содержаніе будетъ производиться по упомянутымъ новымъ штатамъ; 2) правило сіе распространить и на наставниковъ, имѣющихъ санъ священнослужительскій.

(Ц. л—сб).

*Назначенія по учебному комитету при Св. Синодѣ.* Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, 13 іюля назначенъ начальникъ отдѣленія бывшаго духовно-учебнаго управленія, Статскій Совѣтникъ *Толковидъ* — правителемъ дѣлъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ. 14 іюля, оберъ-секретарь Св. Синода, Падворный совѣтникъ *Ненарокомовъ* назначенъ членомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, посылаемымъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній.

*Списокъ съ журнальнаго постановленія с.-петербургской духовной консисторіи, состоявшагося 2/13 іюня 1867 года.* С.-петербургская духовная консисторія слушала отношеніе его сіятельства, господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, на имя высокопреосвященнаго митрополита повгородскаго и с.-петербургскаго Исидора, отъ 28 мая текущаго года за № 2722, коимъ, вельдствие сдѣланнаго имъ (по ходатайству с.-петербургскаго епархіальнаго начальства) сношенія съ бывшимъ министромъ юстиціи, о циркулярномъ предписаніи веѣмъ мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ, чтобы они не принимали къ своему производству дѣлъ, подлежащихъ суду епархіальному, — увѣдомляетъ его высокопреосвященство о поступившемъ нынѣ къ его сіятельству отзывѣ г. министра, что, по его мнѣнію, основанному на заключеніи бывшаго главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, со стороны министерства юстиціи не можетъ быть дано по сему предмету циркулярнаго предписанія, при имѣній въ виду положительныхъ правилъ на подобныя случаи, изображенныхъ въ 12-й ст. Устава Угол.

Судопр. и въ ст. 9-й Уст. Судопр. Гражд., — по силѣ которыхъ все судебныя установленія обязаны руководствоваться точнымъ разумомъ существующихъ законовъ, а по ст. 167 Учрѣд. Суд. Установл. даже общій для судебныхъ мѣстъ наказъ, касающійся лишь внутренняго въ нихъ распорядка, долженъ быть изданъ законодательнымъ путемъ. Посему, на томъ основаніи закона, указаніе мировымъ судьямъ подсудныхъ, или неподсудныхъ, имъ дѣлъ не можетъ быть сдѣлано посредствомъ инструкцій со стороны министерства юстиціи. Притомъ въ изданіи подобной инструкціи не представляется даже и никакой существенной надобности, такъ какъ, въ случаѣ привлеченія мировыми учрежденіями духовныхъ лицъ къ отвѣтственности по такимъ дѣламъ, которые имъ неподвѣдомственны, вызванное мировымъ судьей лице *всегда въ правѣ предъявить отводъ о неподсудности*, а въ случаѣ неуваженія онаго, принести отзывъ мировому съѣзду, приговоръ котораго можетъ быть обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ. Рѣшенія же кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, на основаніи ст. 933 Уст. Угол. Судопр., — печатаются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ. По справкѣ, — Приказомъ о содержаніи настоящаго отношенія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода дать знать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами, чрезъ благочинныхъ, всемъ священноцерковно-служителямъ с. петербургской епархіи, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ привлеченія кого-либо изъ нихъ мировыми судьями къ отвѣту по дѣлу, подлежащему разбира-тельству суда духовнаго, они, слѣдуя наставленію, изло-

женному въ вышепроеписанномъ отзвѣвѣ къ г. оберъ-прокурору бывшаго министра юстиціи, своевременно ходатайствовали, гдѣ слѣдуетъ, сами объ огражденіи неприкосновенности правъ ихъ, не обращаясь за содѣйствіемъ по сему предмету къ епархіальному начальству, и не поставляя его такимъ образомъ въ необходимость вести по дѣламъ этого рода излишнюю и бесполезную переписку; каковыя указы послать также благочиннымъ монастырей и финляндскому духовному правленію, для соотвѣтственныхъ распоряженій по финляндскому краю.

Исполнительный Секретарь (Ц. л. с. с.)

**Объ отпускѣ 100 рублей сереб. на удовлетвореніе нуждъ Воскресной школы при Черниговской Семинаріи.**

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Желая оказать съ своей стороны возможное въ настоящее время, по мѣрѣ денежныхъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія содѣйствіе къ развитію дѣятельности Воскресныхъ школъ, учрежденныхъ при православно-духовныхъ Семинаріяхъ въ губерніяхъ Имперіи, въ томъ числѣ и при Черниговской Духовной Семинаріи, я вошелъ вмѣстѣ съ симъ въ сношеніе съ г. Министромъ Финансовъ объ отпускѣ *ста* рублей изъ Черниговскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкѣ Директора Училищъ Черниговской губерніи, въ непосредственное вѣдѣніе лица, которое будетъ указано Вашимъ Преосвященствомъ изъ числа принимающихъ ближайшее участіе въ

дѣль Воскресной школы при Черниговской Духовной Семинаріи. Сообщая о семъ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, для свѣдѣній и зависящихъ распоряженій, считаю нужнымъ присовокупить: 1) что назначенные сто рублей должны быть употреблены на удовлетвореніе существеннѣйшихъ нуждъ Воскресной школы, преимущественно на приобретение учебныхъ пособій и руководствъ и классныхъ принадлежностей, и 2) что я поручилъ Департаменту Народнаго Просвѣщенія поставить въ извѣстность Директора Училищъ Черниговской губерніи о выдачѣ имъ въ свое время ассигновки на полученіе денегъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ отличномъ моемъ почтеніи и совершенной преданности,

№ 4322.  
3 Іюня 1867.

*Графъ Дмитрій Толстой.*

*Изображенія св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія и житія ихъ, препровожденныя Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія для раздачи въ награду отличнѣйшимъ ученикамъ школы, существующей при Черниговской Семинаріи.*

Преосвященнѣйшій Владыко,  
*Милостивый Государь и Архипастырь!*

Въ дополненіе къ отношенію моему отъ 3-го минувшаго іюня за № 4322 имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству сорокъ экземпляровъ хромо-литографированныхъ изображеній святыхъ первоучителей

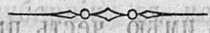
славянскихъ Кирилла и Меодія и въ равномъ количествѣ экземпляровъ житія ихъ, покорнѣйше прося Васю Преосвященнѣйшій Владыко, сдѣлать распоряженіе, чтобы изображенія сіи были выдаваемы отъ моего имени въ награду отличнѣйшимъ по усвѣхамъ (и повеленію) ученикамъ воскресной школы при Черниговской православно-духовной семинаріи.

Въ сему считаю не излишнимъ присовокупить, что по министерству финансовъ уже сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ изъ черниговскаго губернскаго казначейства назначенныхъ мною ста руб. въ пользу упомянутой воскресной школы, вслѣдствіе чего Директору училищъ черниговской губерніи особо предложено немедленно распорядиться о выдачѣ по принадлежности талона на получение денегъ.

О полученіи посылаемыхъ экземпляровъ изображеній св. Кирилла и Меодія, а равно ста руб. покорнѣйше прошу *приказать уведомить Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.*

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ отличномъ почтеніи и совершенной преданности.

Графъ *Дмитрій Толстой.*



## ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Объ учрежденіи церковнаго братства во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи Полоцкой — въ городъ Полоцкъ.*

### ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Извѣстно, что бѣлорусскій край, искони принадлежавшій Россіи по своему народонаселенію, въ тоже время былъ краемъ православнымъ по своей вѣрѣ, и городъ Полоцкъ, по своимъ религіознымъ преданіямъ, входитъ въ число городовъ, изъ коихъ, какъ изъ центровъ, свѣтъ православной вѣры нѣкогда распространялся на ихъ окрестности. Но, примыкая къ западной Европѣ, этотъ край издавна также испытывалъ много неблагоприятныхъ вліяній отъ сосѣдей — поляковъ и отъ латинской пропаганды, — вліяній, особенно гибельныхъ для вѣры бѣлоруссовъ. Хотя уніаты, отторгнутые отъ единства православной церкви, воссоединены съ нею еще въ 1839 году; хотя, по прекращеніи послѣдняго польскаго мятежа, наше высшее правительство принимаетъ всѣ мѣры къ возстановленію и утвержденію въ бѣлорусскомъ краѣ русской народности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и православной вѣры, какъ основнаго начала сей народности, устроая на примѣръ по мѣстамъ народныя школы, возстановляя и вновь созидая церкви, своими официальными мѣрами предупреждая опасности открытаго совращенія въ латинство. Однако нужно быть на мѣ-

стѣ и видѣтъ настоящее положеніе вещей, чтобы понять, какъ много слѣдовъ пропаганды остается и доселѣ, и какія нужны усилія со стороны не только правительства, но и общества, чтобы дѣло народности и особенно православія въ Бѣлоруссіи было сознано народомъ, стояло твердо, и находилось внѣ всякой опасности отъ чуждыхъ вліяній.

Неблаголѣпіе храмовъ Божіихъ, съ присоединеніемъ въ иныхъ мѣстахъ особенностей, заведенныхъ во время уни и не извѣстныхъ въ церкви православной, — равнодушіе православныхъ бѣлоруссовъ къ посѣщенію своихъ храмовъ, незнаніе самыхъ основныхъ истинъ вѣры и употребительнѣйшихъ молитвъ, не разумный индифферентизмъ въ дѣлѣ вѣры, большая склонность къ посѣщенію латинскихъ костеловъ, умѣнье читать молитвы и ехиволь вѣры по польски; кромѣ того, безпечность простаго народа о своемъ благосостояніи, взаимное разъединеніе, такъ рѣзко бросающееся въ глаза при единодушій поляковъ и евреевъ, распушенность въ женскомъ населеніи низшаго городского сословія, составляющая такой позоръ для христіанства въ виду евреевъ, особенно же не трезвость, которой такъ легко предается въ корчмѣ промышленника — еврея бѣлорусскій крестьянинъ, и изъ за которой дѣлается его вѣчнымъ крѣпостникомъ, — всё эти и подобныя явленія, составляя прямой плодъ прежняго порядка вещей въ краѣ, на каждомъ шагу повторяются въ настоящее время, и не могутъ не поражать каждаго, кому не чужды интересы православной вѣры и русской народности. И эти явленія едва — ли прекратятся, если правительство будетъ дѣйствовать въ краѣ одно, безъ дѣятельнаго сочувствія русскаго православнаго общества, потому что дѣйствія и распоря-



жеціи правительства преслѣдуютъ въѣшнее проявленіе зла, не касаясь внутреннихъ его основъ, состоятъ въ мѣрахъ предупреждающихъ открытыя совращенія, тогда какъ возможны совращенія тайныя; а отрицать возможность этихъ совращеній мы въ состояніи были-бы развѣ тогда, когда бы не было въ краѣ приходоветъ латинскихъ съ костелами и ксендзами.

Принимая во вниманіе такія обстоятельства Бѣлорусскаго края и желая содѣйствовать въ видахъ правительства въ многотрудномъ дѣлѣ обрусенія сего края, мы, православные — русскіе, рѣшились учредить по примѣру другихъ мѣстъ западной Россіи, церковное братство, съ тѣмъ, чтобы заботиться объ охраненіи и утвержденіи въ этомъ краѣ православной нашей вѣры, и содѣйствовать съ этою цѣлю единодушно всеми, зависящими отъ насъ, нравственными и матеріальными способами.

Братство предполагается устроить при Полоцкой военно-гимназической николаевской церкви, какъ потому, что эта церковь есть центральная въ городѣ и многіе изъ братчиковъ — служащіе при военной гимназіи прихожане ея, такъ и потому, что при этой церкви легче всего устроить годичныя собранія братства. Оно называется церковнымъ братствомъ во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи Полоцкой, потому что поручаетъ дѣло молитвенному предствательству и содѣйствію небесныхъ заступниковъ, святаго Николая чудотворца этого правила вѣры, и преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, благоговѣнно чтимой православнымъ народонаселеніемъ Бѣлоруссіи.

Чтобы выяснитъ для себя частнѣйшія задачи, или

другими словами — будущую дѣятельность братства, необходимо взять въ соображеніе слѣдующее. Православный народъ Бѣлоруссеи тогда, конечно, можетъ быть твердымъ въ спасительныхъ истинахъ и правилахъ православной вѣры и станетъ любить эти истины и правила, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отвергать всякія святотатственные покушенія на ихъ неприкосновенность и чистоту, со стороны какой-бы-то ни было пропаганды, тогда усвоить въ себѣ въ большей или меньшей мѣрѣ истины и правила вѣры: но усвоеніе этихъ спасительныхъ истинъ и правилъ возможно главнымъ образомъ чрезъ нравственно-религіозное образованіе въ болѣе или менѣе правильно организованныхъ школахъ. Неоспоримо, что такое дѣло, какъ нравственно-религіозное образованіе, всего естественнѣе было-бы принять на себя представителямъ религіозныхъ интересовъ въ краѣ, священно-служителямъ приходскимъ: но возможно-ли имъ однимъ съ ихъ многочисленными и прямыми пастырскими обязанностями, принять на себя это дѣло и вести оное правильно, въ опредѣленномъ направленіи, безостановочно, безъ перерывовъ? Законно-ли со стороны общества возлагать на нихъ однихъ это дѣло? Иное дѣло — наблюденіе за нравственно-религіознымъ образованіемъ въ приходѣ, это прямая и святая обязанность пастыря приходской церкви, но организовать и вести въ опредѣленномъ направленіи, при томъ безъ вредныхъ для ученія перерывовъ, дѣло школы — это обязанность особаго учителя. Такъ братство, первѣе всего, убѣждено въ необходимости школъ и школьныхъ учителей для своего дѣла, по крайнѣй мѣрѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ священно-служители не могутъ принять на себя обязанности обученія, безъ крайняго стѣсненія

себя въ исполненіи другихъ, лежащихъ на нихъ обязанностей. Но какъ бѣлорусскій край, вообще скудный просвѣтительными средствами, менѣе всего удовлетворяетъ этой насущной потребности, а безъ добрыхъ учителей не можетъ быть добраго ученія; съ другой стороны, какъ успѣшное и въ тоже время не дорогое ученіе народа можетъ всего лучше вестись учителями, избираемыми изъ среды самаго же народа (какъ показываетъ примѣръ Василя Тимофеева въ Казанской епархіи) \* то братство приходитъ къ убѣжденію въ необходимости готовить самыхъ учителей для школъ народныхъ, но при этомъ считаетъ обязанностію заявить, что эти учителя будутъ приготовляемы въ строгомъ духѣ вѣры и церкви православной, на основаніи устава, который имѣетъ быть составленъ и представленъ на утвержденіе подлежащей власти, по утвержденіи братства, и при личномъ соучастіи въ этомъ дѣлѣ самихъ братчиковъ. Ко всему сказанному нельзя не присокупить слѣдующаго: высокія истины вѣры тѣмъ доступнѣе становятся нашему внутреннему чувству и тѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ на сердце, чѣмъ яснѣе выражаются въ благолѣпнѣи виѣшняго, всегда доступнаго нашимъ виѣшнимъ чувствамъ, какъ напримѣръ: въ благолѣпнѣи храмовъ Божіихъ, въ разумно-совершаемомъ богослуженіи, въ стройномъ пѣніи; тѣже истины становятся прочными основами христіанской нравственности, когда проявляются въ дѣйствіяхъ любви, въ опытахъ благотворительности, безъ которыхъ онѣ не увлекутъ никакого, тѣмъ менѣе простаго, сердца. Наконецъ, какъ бы мы нивоспитывали дѣтей въ

---

\* См. статью «религіозное состояніе крещенныхъ татаръ» въ православному обзорѣніи 1865 г. сентябрь, 1866 г. мартъ и апрѣль.

школахъ, воспитаніе не принесетъ ожидаемыхъ плодовъ, если въ то же время не будетъ на сколько нибудь улучшаться среда, изъ которой выходятъ воспитывающіеся дѣти; сдѣлается ли лучшимъ въ нравственномъ отношеніи отрокъ — сынъ, если прекрасныя правила школы будутъ опровергаться, далеко не прекрасною (въ нравственномъ отношеніи) жизнью отца? Иначе — съ появленіемъ школы необходимо должна улучшаться и жизнь самаго народа. Поэтому-то братству представляется, въ заключеніе всего, не возможнымъ отдѣлять дѣло нравственно-религіознаго образованія дѣтей въ нарочито-устроенныхъ школахъ отъ заботъ о большемъ благолѣпіи храмовъ и Богослуженія, о дѣлахъ благотворительности и о возможномъ улучшеніи народной нравственности, — тѣмъ болѣе, что эти послѣднія заботы скорѣе будутъ оцѣнены народомъ, и легче всего могутъ возбуждать въ немъ довѣріе къ дѣятельности братства: по крайней мѣрѣ, такъ было съ древними братствами — Виленскимъ и Львовскимъ во время введенія униі, въ западномъ краѣ Россіи \*. Соображая сіе все вышесказанное, мы не можемъ отказаться отъ обязанностей — а) поддерживать существующія въ городахъ и селахъ церковно-приходскія школы, снабжая оныя книгами и учебными пособіями, давая денежное вспоможеніе усердно занимающимся въ нихъ учителямъ, и содѣйствовать открытію новыхъ школъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, — на основаніяхъ Высочайше утвержденныхъ для таковыхъ въ 1864 году; б) основать, при первой возможности, школу для приготовленія народныхъ учителей, изъ среды самаго народа, и дать имъ соответственное об-

\* См. записку о православныхъ церковныхъ братствахъ въ западной Россіи, составленную по распоряженію Св. Синода въ 1863 г.

разованіе въ строгомъ духѣ церкви православной; в) заботиться о благолѣпнн храмовъ Божіихъ и споспѣшествовать благообразію богослуженія (заведеніемъ хоровъ пѣвчихъ, гдѣ будетъ возможно); г) оказывать дѣйствія благотворительности крайне-нуждающимся изъ всѣхъ сословій (больнымъ, увѣчнымъ, безпріютнымъ сиротамъ, бѣднымъ духовнаго званія, лицамъ обращающимся въ православіе и т. п.), и д) пецись о возвышеніи народной нравственности (разсылкою книгъ, удовлетворяющихъ какъ потребностямъ края, такъ и главнѣйшимъ цѣлямъ братства, заведеніемъ при церквахъ воскресныхъ школъ и т. п.).

Программу дѣятельности, какъ оказывается, братство предначертываетъ слишкомъ широкую, но въ состояніи ли будетъ выполнить ее? Все зависѣтъ, будетъ отъ милости Божіей, отъ сочувствія нашему дѣлу православнаго русскаго общества и отъ матеріальныхъ средствъ, которыми будетъ располагать братство. Поэтому мы не думаемъ обольщать себя мечтами — выполнить вдругъ всю программу; но полагаемъ дѣятельность свою ограничить на первый разъ самыми тѣсными предметами, начавъ на примѣръ: съ вспоможенія бесплатной приходской школы въ городѣ Полоцкѣ, и болѣе и болѣе расширять эту дѣятельность по мѣрѣ увеличенія этихъ средствъ. Матеріальныя средства будутъ состоять: а) изъ единовременныхъ взносовъ лицъ, вступающихъ въ братство, или сочувствующихъ дѣлу онаго; б) изъ ежегодныхъ взносовъ братчиковъ; в) изъ добродотныхъ подаваній въ кружку «Полоцкаго церковнаго братства», имѣющую находиться въ Николаевской военно-гимназической церкви; г) изъ пожертвованій, ожидаемыхъ отъ православныхъ членовъ великой семьи Русской и имѣ-

ющихъ или прямо поступить въ совѣтъ братства, или вли- сываться въ сборныя книжки, выдаваемыя совѣтомъ учре- дителямъ и почетнымъ членамъ братства. Жертвы благо- творительныхъ лицъ могутъ состоять не изъ денегъ толь- ко, но и изъ другихъ полезныхъ приношеній, каковы напр. книги, брошюры и журналы нравственно-религіознаго со- держанія, удовлетворяющія потребностямъ края и могущія дать доброе чтеніе простому народу, вещи священныя об- лаченія и т. п. (Хишинъ, Говаръ, Гринъ, Юнгъ, Лавровъ) и т. д.

Каковы бы однако ни были денежные средства брат- ства, однако во всякомъ случаѣ распоряжается ими съ осо- бенною осмотрительностію, преимущественно въ первое время, имѣя въ виду много задачъ своей дѣятельности и не рискуя своимъ существованіемъ въ будущемъ, оно а) составляетъ изъ себя основной капиталъ изъ первоначаль- ныхъ, на этотъ предметъ, взносов, и изъ десятой части всѣхъ ежегодно собираемыхъ братствомъ, денежныхъ по- жертвованій; б) остающіеся суммы раздѣляетъ на три ча- сти и расходуетъ двѣ трети на дѣла образованія, одну по- ловину изъ послѣдней трети на дѣла благотворительности, а другую на прочія надобности (благолѣпіе храмовъ, улуч- щеніе народнои нравственности и т. д.). Наприм. изъ 100 руб. оно отдѣляетъ 40 руб. въ основной капиталъ, 60 руб. на дѣла образованія, 15 руб. на благотворительность и 5 руб. на прочія надобности. Взносы дѣлаютъ брат- чики въ началѣ каждаго года новой дѣятельности братства: это необходимо для того, чтобы братство могло соображать свои расходы съ приходами и не задаваться задачами, ко- торыхъ не въ состояніи исполнить.

Россія, составленныя по распоряженію Св. Синода въ 1860 г.

Братство дѣйствуетъ чрезъ совѣтъ, который состоитъ первоначально изъ избранныхъ братчиками-учредителями членовъ, каждый годъ можетъ пополняться новыми членами, по выбору братчиковъ, и вмѣстѣ выбывающихъ 2-хъ, 3-хъ членовъ первоначальнаго состава; дѣйствуетъ единодушно въ духѣ христіанскаго братолубія; о въ случаѣ же какого либо разногласія по большинству голосовъ, даетъ подробный отчетъ братству, а ежегодно печатаетъ отчетъ въ періодическихъ, духовныхъ и свѣтскихъ изданіяхъ — съ предоставленіемъ желающимъ права дѣлать возраженія противъ тѣхъ или другихъ сего неправильныхъ дѣйствій.

Выявляя основныя побужденія и главныя начала предприняемаго дѣла, мы можемъ въ таконъ видѣ изложить самый принципъ церковнаго братства во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи княжны Полоцкой.

### *Наименованіе, цѣль и кругъ дѣятельности братства.*

1. Въ городѣ Полоцкѣ, полоцкой епархіи при Николаевской военно-гимназической церкви учреждается церковное братство во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой.

2. Оно имѣетъ своєю цѣлю успешнѣе существованіе къ охраненію и утвержденію спасительныхъ истинъ и правилъ православной христіанской вѣры въ православнои народѣ бѣлорусскаго края.

3. Съ этою цѣлію оно завѣщивши отъ него средства а) поддерживае существующія церковно-приходскія школы, содѣйствуетъ открытію новыхъ на законныхъ основаніяхъ и, при первой возможности, основываетъ собственную школу, въ которой при участіи своихъ братчиковъ, на основаніи особаго устава, приготовляетъ для церковно-приходскихъ школъ народныхъ учителей изъ среди самаго народа, давая имъ соотвѣтственное образованіе въ строгомъ духѣ церкви православной; б) заботится о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и о возвышеніи внѣшней обстановки богослуженія; в) оказываетъ вспоможеніе истинно-нуждающимся изъ всѣхъ сословій: (больнымъ, увѣчнымъ, безпріютнымъ сиротамъ, бѣднымъ духовнаго званія, лицамъ — обращающимся къ православію и т. п.); г) печется о возвышеніи народной нравственности разсылкою книгъ, полезныхъ для народа и удовлетворяющихъ какъ потребностямъ края, такъ и главнѣйшимъ цѣлямъ братства, устройствомъ при церквяхъ воскресныхъ школъ).

4. Оно начинаетъ свою дѣятельность съ Полоцкаго уѣзда и постепенно, по мѣрѣ своихъ средствъ, расширяетъ оную на другія мѣста Полоцкой Епархіи.

### *Составъ братства*

5. Братство составляется изъ лицъ обоаго пола, всякаго возраста, званія и состоянія со всей Россіи, православнаго исповѣданія.

6. Желающіе вступить въ братство заявляютъ о своемъ желаніи совѣту братства, лично или чрезъ посредство кого либо изъ братчиковъ или письменно, и вступаютъ въ братство по рѣшенію совѣта.



7. Братство имѣетъ почетныхъ — Попечителя и членовъ, приглашаемыхъ совѣтомъ братства.

8. Каждый членъ братства участвуетъ въ дѣлѣ братскомъ или пожертвованіями, или своимъ личнымъ трудомъ, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ.

9. Совершеннолѣтнія лица мужескаго пола, желающія имѣть право голоса въ братскихъ собраніяхъ, вносятъ ежегодно въ кассу братства не менѣе 5 руб.

10. Изъ участвующихъ личнымъ трудомъ получаютъ право голоса принесшіе дѣйствительную пользу дѣлу братства, по засвидѣтельствованію и опредѣленію совѣта братства.

#### *Средства братства, употребленіе и храненіе ихъ.*

11. Матеріальныя средства братства состоятъ изъ пожертвованій деньгами, книгами (полезными въ нравственно-религіозномъ отношеніи для народа и удовлетворяющими какъ потребностямъ края, такъ и главнѣйшимъ цѣлямъ братства) и другими вещами (одеждою, посудами).

12. Денежныя средства образуются а) изъ единовременныхъ взносовъ лицъ, вступающихъ въ братство, или сочувствующихъ дѣлу онаго; б) изъ ежегодныхъ взносовъ братчиковъ; в) изъ добротныхъ подаваній въ кружку братства, находящуюся при братской церкви; г) изъ пожертвованій со всей Россіи, присылаемыхъ въ братство на имя совѣта, или вписываемыхъ въ сборники за надлежащею скрѣпою книжки, которыя выдаются совѣтомъ утредителямъ и почетнымъ членамъ братства.

13. Ежегодные взносы дѣлаются въ началѣ наждаго года новой дѣятельности братства.

14. Десять процентовъ изъ всѣхъ поступающихъ денежныхъ средствъ отчисляются на составленіе основнаго капитала братства, — пока не возрастетъ капиталъ, по крайней мѣрѣ, до 20000 руб. сер., изъ остальныхъ двѣ трети употребляются на народное образованіе, за тѣмъ половина трети на дѣла благотворительности, а другая на прочія надобности братства.

15. Суммы основнаго капитала (будутъ ли оныя состоять въ звонкой монетѣ или въ кредитныхъ билетахъ) при всякомъ удобномъ случаѣ замѣняются Государственными процентными бумагами, и проценты съ оныхъ поступаютъ въ тотъ-же основной капиталъ до образованія предполагаемой § 14 суммы.

16. Всѣ денежные суммы и процентныя бумаги хранятся въ мѣстномъ уѣздномъ казначействѣ въ запечатанномъ печатью братства сундукѣ, ключъ котораго находится у казначея. Въ этомъ же сундукѣ будетъ храниться тетрадь, въ которой записывается взносъ и выемка братскихъ денегъ, также актъ учрежденія и важнѣйшіе документы братства.

17. Взносъ и выемка денегъ изъ сундука производятся казначеемъ и однимъ изъ членовъ совѣта по очереди.

#### *Управление братства и дѣятельность совѣта.*

18. Всѣ дѣйствія братства, сношенія съ посторонними и внутреннія его распоряженія, исходятъ изъ его совѣта.

19. Совѣтъ братства состоитъ изъ 12 членовъ, которые избираются учредителями изъ среды своей, въ случаѣ-же выбытія кого-либо изъ членовъ совѣта, ежегодное

собрание братства избираетъ новаго члена изъ братчиковъ, проживающихъ въ городѣ Полоцкѣ.

20. Члены совѣта избираютъ изъ среды своей председателя, его помощника, который исправляетъ обязанности председателя въ случаѣ его отсутствія, казначея и дѣло-производителя.

21. Совѣтъ собирается для разсужденій о дѣлахъ братства однажды въ мѣсяцъ, а въ особенныхъ случаяхъ и чаще, по приглашенію председателя или по заявленію трехъ членовъ.

22. Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются, послѣ словеснаго обсужденія и уясненія, большинствомъ голосовъ, при равенствѣ — голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

23. Председатель, созывая собранія совѣта и братчиковъ, наблюдаетъ порядокъ при обсужденіи дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію совѣта и братчиковъ, завѣдуетъ общимъ теченіемъ дѣлъ въ братствѣ, ведетъ протоколы засѣданій, заготовляетъ обзоръ годичной дѣятельности совѣта для собранія братства, слѣдитъ за исполненіемъ опредѣленій совѣта.

24. Казначей совѣта ведетъ приходо-расходныя книги братства (прошнурованныя, припечатанныя и скрѣпленные дѣло-производителемъ), получаетъ и отправляетъ деньги, ведетъ все другіе расходы, давая въ нихъ ежемѣсячный отчетъ совѣту и составляя годовой отчетъ для собранія братства, вообще завѣдываетъ хозяйственною частію братства, по опредѣленію совѣта.

25. Дѣлопроизводитель ведетъ журналъ бумагъ входящихъ и исходящихъ, объявляетъ содержаніе этихъ бумагъ совѣту, составляетъ согласно рѣшенію совѣта и за

своимъ подписомъ отправляетъ отвѣтныя бумаги, скрѣпляетъ всѣ документы братства, вообще завѣдываетъ письменною частію совѣта.

26. Всѣ обращенія къ братству, всѣ заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду, поступаютъ въ совѣтъ.

27. Совѣтъ въ ежегодномъ собраніи даетъ братству отчетъ въ суммахъ и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, который и печатаетъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ.

28. Совѣтъ братства устроитъ икону святителя Николая и преподобной Евфросиніи, свѣчу, кружку, денежный сундукъ.

*Собранія, печать и сгудикъ братства.*

29. Ежегодное собраніе братчиковъ назначается въ первое воскресенье послѣ праздника св. Евфросиніи полоцкой (23 мая), въ этотъ же день имѣетъ послѣдовать и открытіе братства.

30. Братство имѣетъ свою печать съ надписью: «печать братства во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи полоцкой» и испрашиваетъ правительственнаго разрѣшенія для бесплатной пересылки корреспонденціи.

31. Въ братской церкви имѣется книга, куда вносятся имена всѣхъ братчиковъ живыхъ для молитвеннаго воспоминанія при братской обѣднѣ, вписываются и имена братчиковъ усопшихъ, оказавшихъ особыя услуги братству, для вѣчнаго поминовенія въ назначенные для того церковно дни.

*Ограниченіе устава.*

32. Если-бы по требованію нуждъ и обстоятельствъ, оказалось необходимымъ что либо измѣнить или дополнить въ вышеизложенномъ уставѣ, то на измѣненіе и дополненіе братство испрашиваетъ разрѣшенія тѣмъ же порядкомъ, какъ на самый уставъ.

Подлинный подписали братчики-учредители:

Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря настоятель игумень Тихонъ, полоцкій благочинный протоіерей Андрей Юркевичъ, полоцкій военно-гимназической церкви священникъ Алексѣй Добрадинъ, полоцкой градской покровской церкви священникъ и духовникъ полоцкаго благочинія Гаконъ Богдановичъ, инспекторъ классовъ полоцкой военной гимназіи майоръ Александръ Хотяинцовъ, полоцкой военной гимназіи наставникъ наблюдатель статскій совѣтникъ Смирновъ, полоцкой военной гимназіи смотритель дома подполковникъ Постољскій, полоцкой военной гимназіи старшій лекаръ статскій совѣтникъ Васильевъ, полоцкой военной гимназіи воспитатель коллежскій совѣтникъ Уерскій, мировой посредникъ Филиченко, полоцкой военной гимназіи учитель подполковникъ Василій Барсовъ, полоцкій городской голова надворный совѣтникъ Клодницкій, полоцкій уѣздный исправникъ ротмистръ Владиміръ Червинскій и предѣдатель полоцкаго мирового съѣзда подполковникъ Леонидъ Чернасовъ.

15 февраля 1867 г.

## ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЮ.

Елецкій монастырь (въ Черниговѣ), одинъ изъ древнѣйшихъ у насъ монастырей, основанъ въ 1069 г. преп. Антоніемъ Кіево-печерскимъ, при живомъ содѣйствіи Святослава Ярославича, князя черниговскаго.

Въ первый періодъ своего существованія, до татарскаго погрома, обитель Елецкая находилась, въ цвѣтушемъ состояніи. Но нашествіе Батя, въ 1240 г. было окончаніемъ ея благосостоянія; она была опустошена и разорена. Съ переходомъ Чернигова въ вѣдѣніе православнаго можайскаго князя, (1445 г.) и за тѣмъ во владѣніе московскихъ великихъ князей, (1499 г.) обитель была восстановлена, хотя уже не въ прежнемъ величіи. За тѣмъ, въ 1611 г., когда поляки овладѣли Черниговомъ, и Горностаѣ сжегъ черниговскій замокъ, — сгорѣлъ и Елецкій монастырь. Въ правленіе Сигизмунда, явились въ Черниговѣ уніатскіе архимандриты, съ королевскими привилегіями. При уніатахъ изъ Елецкой обители исчезли колокола; въ притворѣ Елецкаго храма уніатами устроенъ былъ римскій жертвенникъ. Вслѣдъ за изгнаніемъ уніатовъ изъ Елецкаго монастыря, какъ и всей папской прислуги — изъ Украйны (при Хмѣльницкомъ), начинается рядъ усилій возстановить и украсить древнюю обитель, разрушенную и оскверненную поляками. На этомъ поприщѣ потрудились и оказали монастырю незабвенныя услуги многіе настоятели Елецкаго монастыря, многіе гетманы Украйны и цари русскіе. Но главная честь возстановленія и украшенія Елецкой обители принадлежитъ достославнымъ Елецкимъ архимандритамъ Іоанникію Голятовскому, Феодосію Углиц-

кому и Димитрію Ростовскому. Трудами Іоаннікія, и при пособіяхъ со стороны тогдашняго правительства и частныхъ благотворителей, востановленъ былъ древній соборный храмъ, въ томъ именно наружномъ видѣ, какой имѣлъ до Батя. При немъ же устроена была каменная трапеза и при трапезѣ каменная церковь, въ честь, св. ап. Петра и Павла. Сама Царица небесная видимо благословляла труды ревностнаго архимандрита Голятовскаго: въ его время, одно за другимъ, совершались чудеса отъ Елецкой иконы Богоматери. И послѣ Іоаннікія Голятовскаго не было недостатка въ благочестивыхъ и ревностныхъ мужахъ, которые употребляли всѣ усилія для того, чтобы возсоздать и привести древнюю обитель въ прежнее цвѣтущее состояніе. Но Господу Богу угодно было въ наше время посѣтитъ Елецкую обитель двумя несчастіями. Въ 1865 г. 2 февр. сгорѣла крестовая церковь и корпусъ, которые до сихъ поръ еще не востановлены. За тѣмъ, въ настоящемъ году страшная буря причинила монастырю убытковъ на 600 р. с., о чемъ въ свое время заявлено было печатно.

Умоляемъ православныхъ россіянъ, именовъ Царицы небесной, поддержать древнѣйшій изъ монастырей русскихъ! Всяко даініе благо и всякъ даръ будетъ совершенъ предъ очами Того, Кто не отринулъ и скудную лепту вдовицы.

Приношенія деньгами и вещами церковными принимаются въ *Петербургъ*: въ Глазовской улицѣ, въ домѣ И. М. Максимова № 9 кварт. № 17, іеромонахомъ Іосифомъ или монахомъ Геннадіемъ. Въ *Москвѣ*: въ домѣ почетнаго гражданина Тимофея Терентьевича Волкова,

близъ Андроніева монастыря. Въ *Черниговѣ*: на мѣстникомъ Елецкаго Успенскаго монастыря, игуменомъ Лукіаномъ.

*Объ изданіяхъ миссіонерскаго общества.*

Совѣтъ Миссіонерскаго Общества въ видахъ распространенія свѣдѣній о состояніи и дѣятельности нашихъ миссій издалъ *три* выпуска записокъ Миссіонерскаго Общества, въ которыхъ собрано все касающееся миссій, со времени открытія дѣйствій Общества до настоящаго времени. Записки эти продаются въ пользу Миссіонерскаго Общества, денежные средства котораго, въ началѣ своего учрежденія, еще весьма скудны.

Желающіе получить всѣ три выпуска записокъ могутъ обращаться съ заявленіями своими въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества въ С.-Петербургѣ, прилагая *одинъ* руб. серебромъ.



Далѣе за изданіемъ Миссіонерскаго Общества, въ С.-Петербургѣ, прилагая *одинъ* руб. серебромъ. На этомъ изданіи, въ видѣ приложенія, издана была записка о дѣятельности Миссіонерскаго Общества, въ С.-Петербургѣ, за время его существованія, съ 1811 по 1861 годъ. Эта записка, въ видѣ приложенія, издана была за время его существованія, съ 1811 по 1861 годъ. Эта записка, въ видѣ приложенія, издана была за время его существованія, съ 1811 по 1861 годъ.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 24 Августа 1867 г.

Въ типографіи Черниговскаго Ильинскаго монастыря.



# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

**1 СЕНТЯБРЯ 1867.**

Содержаніе: I. О такъ называемой книгѣ о вѣрѣ единой.—II. Наставленіе.

### О такъ называемой книгѣ «о Вѣрѣ единой»<sup>1</sup>.

1. Эта книга—одна изъ тѣхъ глубокоуважаемыхъ въ мірѣ раскольниковъ книгъ, которыя, по словамъ расколу-  
учителей, «утверждаютъ людей въ благочестіи, объясня-  
ютъ восточное православіе, научаютъ священнои богосло-  
віи, охраняютъ отъ еретическихъ неправыхъ велѣній»<sup>2</sup>, и,  
въ слѣдствіе всего этого, величаются книгами «предобры-  
ми, блаженными» и даже «богодухновенными»<sup>3</sup>. Появив-

<sup>1</sup> Полное заглавіе этой книги такое: «книга о вѣрѣ единой, истинной и православной и о изряднѣйшихъ правовѣрныхъ сложеніяхъ, отъ божест-  
веннаго писанія въ кратцѣ избрана», но у раскольниковъ писателей она  
нигдѣ не приводится подъ такимъ заглавіемъ, а обыкновенно, подъ названі-  
емъ или «книга о вѣрѣ», какъ у диакона Θεодора (прав. собесѣд. 1859 г.  
ч. 2, въ ст. двянонъ Θεодоръ стр. 456) или «книга о вѣрѣ единой», выпеча-  
танная въ Москвѣ въ риз (діак. отвѣт. ст. 4, док. на рук. чер. сем. библи.  
№ 410) или «книга о правой вѣрѣ», какъ у инока Аврамія и протопопа  
Аввакума (опис. раск. собч. А. Бастр. 60 ч. II).

<sup>2</sup> Помор. отвѣт. 37—39.

<sup>3</sup> Кирил. кн. л. 5—7.

шись въ свѣтъ «въ благочестивое и тихое время» <sup>4</sup>, книга о вѣрѣ единой совмѣщаетъ въ себѣ всѣ тѣ признаки, которые, по увѣренію раскольниковъ авторитета—Андрея Денисова, должна имѣть каждая изъ уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгъ; именно: 1) «яко она», говоритъ Денисовъ, «за свидѣтельствомъ и благословеніемъ православнаго патріарха издашеся; 2) яко повелѣніемъ великаго царя напечаташеся; 3) яко отъ многихъ божественныхъ писаній, евангельскихъ и апостольскихъ и пророческихъ и святыхъ богословцевъ и отъ содержанія древле-православныя церкви преданія церковная утверждаетъ; 4) яко восточныя церкви православіе обороняетъ; а латинскому новодогматствованію противится» <sup>5</sup>. Московскій издатель этой книги говоритъ, что она «напечатана въ пользу душамъ многочисленнаго христіанскаго рода великія руси и иныхъ страпъ живущимъ народомъ, въ нихъ же Христось славится» <sup>6</sup>.

Въ слѣдствіе такого авторитета, книга о вѣрѣ имѣетъ большое практическое употребленіе между раскольниками. Вмѣстѣ съ другими ей подобными книгами, она считается обязательно-настолюною книгою въ домѣ каждаго грамотнаго старообрядца, по ней учатъ чтенію своихъ дѣтей, толкованіемъ и объясненіемъ ея занимаются въ минуты праздничнаго досуга и, главное, на нее ссылаются въ подтвержденіе многихъ изъ своихъ мнѣній. Да, объ секты раскольниковъ и поповщинская и безпоповщинская находятъ въ этой книгѣ доказательства истинности своихъ вѣрова-

<sup>4</sup> По словамъ дьякона Ѳедора (прав. соб. 1859 г. 2 стр. 468).

<sup>5</sup> Діак. отвѣт. чи.

<sup>6</sup> Последній л. кн. о вѣрѣ.

ній. Діаконы Федоръ, инокъ Аврамій, Андрей Денисовъ ссылаются «на книгу о вѣрѣ выпечатанную въ Москвѣ» въ 1813 г. въ пользу своего двуперстнаго знаменія <sup>7</sup> равно и того, что въ символѣ вѣры надобно читать «и въ Духа святаго, Господа истиннаго» <sup>8</sup>. Діаконовы отвѣты общую истинность раскольникыяго общества, на первыхъ порахъ преслѣдуемаго гражданскимъ правительствомъ, подтверждаютъ такими словами этой книги: «церковь истинная сія есть, яже гонится, а не та, яже другихъ гонить» <sup>9</sup> и въ числѣ примѣровъ на эту мысль указываютъ на то, что «такъ папезны мучительствомъ своимъ вѣру расширяли въ бѣлорусскихъ странахъ, яже въ книгѣ о вѣрѣ печатной писано <sup>10</sup>. Что касается въ частности безпоповцевъ, то они изъ книги о вѣрѣ берутъ доказательство своей безцерковности изъ слѣдующихъ словъ ея: «вельми церковь Богу возлюбленна есть! Не сія, яже стѣнами ограждена, но сія, яже вѣрою ограждаема <sup>11</sup>. Соборная бо церковь не стѣны суть, но правая ученія и предавія божественная <sup>12</sup>. Полная такого рода мыслей, толкуемыхъ и приводимыхъ раскольникыми авторитетами въ пользу своихъ мнѣній, книга о вѣрѣ имѣетъ сильное вліяніе на умы раскольниковъ. Вотъ что передаетъ намъ по этому случаю митрополитъ тобольскій Игнатій относительно перваго расколоучителя безпоповца — Капитона Колесникова: «егда

<sup>7</sup> Діак. отв. л, док. чл (рук. чер. сем. биб. № 410). Прав. собесѣд. 1857. ч. 2 ст. дяк. Федоръ стр. 450.

<sup>8</sup> Діак. отв. ст. III, док. г. Прав. соб. 1857 г. ст. д. Фед. стр. 448.

<sup>9</sup> Ibid въ ст. о гоненіи за староцерковное содержаніе.

<sup>10</sup> Ibid.

<sup>11</sup> Помор. отв. и кн. о вѣрѣ гл. въ, л. рлд.

<sup>12</sup> Кн. о вѣрѣ л. 19.

«стяжалъ онъ бѣяше», между прочими, и книгу о вѣрѣ «абіе діаволъ совершенно воспріять его себѣ въ область означать отъ того арменскаго сложенія и самъ креститися и отъ слышанія и чтенія и люди учить... и мнози юбіиши послѣдоваша ему»<sup>13</sup>. Особенно велико было значеніе книги о вѣрѣ при рѣшеніи раскольниками вопроса о признакахъ пришествія антихриста въ русское царство, о времени этаго пришествія, о лицѣ, воплотившемъ въ себѣ антихриста и пагубныхъ дѣяніяхъ его на обольщеніе и гибель православныхъ. Въ этомъ отношеніи книга о вѣрѣ такъ сильно вліяла на современниковъ Никона и такъ много значила въ исторіи раскола, что нѣкоторые изъ изслѣдователей его приписываютъ этой книгѣ одну изъ видныхъ причинъ въ произведеніи этаго темнаго явленія на русской землѣ<sup>14</sup>. Какъ ни странно, по видимому, это мнѣніе, но съ нимъ во многомъ нельзя не согласиться. Мысль о кончинѣ вѣка во второй половинѣ 17 столѣтія, признаки пришествія антихриста и воплощенія его сначала въ патріархѣ Никонѣ и потомъ Алексіѣ Михайловичѣ, — все эти «не былинные зраки», говоря словами знаменитаго патріарха, вожаками раскола главнымъ и первоначальнымъ образомъ основывались на книгѣ о вѣрѣ, и за тѣмъ то, на ней, какъ твердомъ основаніи и при пособіи другихъ — авторитетныхъ въ мірѣ раскольничьемъ книгъ<sup>15</sup>, — развивались дальше. Вотъ діаконъ Федоръ, видѣвшій въ реформахъ патр. Никона признаки пришествія антихриста, такъ какъ они, по его

<sup>13</sup> 3-е посл. Инн. тобол. въ прав. соб. за 1855 г. кн. 8.

<sup>14</sup> Ист. рус. раск. г. Шапова изд. 1859 г. стр. 87.

<sup>15</sup> Особенно такъ называемой «Кирилловой книгѣ». (См. изсл. о ней г. Лилова 1858 г. стр. 139—154).

словамъ, «не мало что въ вѣрѣ православной произвели  
измѣненіе, но и всѣхъ догматовъ превращеніе на латин-  
скій манеръ», говорить: «се знаменіе есть настатія анти-  
хрстова: готовить бо ему путь предтечи его... Книга о  
новой вѣрѣ указа ихъ, яко перстомъ, въ лице»<sup>16</sup>! Вотъ  
какой то пріятель протопопа Геронова въ письмѣ своемъ  
къ нему вдается въ такого рода размышленія: «то доходятъ  
до мени слухи, что скоро будутъ и некоторые новыя раз-  
доры; мнѣ кажется, что сбудется то, что предсказано въ  
книгѣ о вѣрѣ, въ которой пишется о отпаденіи запада и  
объ отступленіи унитовъ къ западному костелу, по числу  
лѣтъ антихристовыхъ; ибо въ этой книгѣ повелѣно и намъ  
опасаться того же, когда исполнится отъ воплощенія Сына  
Божія 1666 лѣтъ. Вотъ это число лѣтъ нынѣ исполняет-  
ся; раздоры, какіе предсказаны въ упомянутой книгѣ, вво-  
дятся»<sup>17</sup>. Протопопу Аввакуму не только кажется, но  
онъ всѣми силами своей фанатической души вѣрить: «да  
сбудется писаніе, яко по тысящѣ лѣтъ Римъ отпаде, го-  
ворить онъ, яко же книга во вѣрѣ глаголетъ, и по 600  
лѣтѣхъ малая Русь отступи къ Риму, а по 60 лѣтѣхъ и  
великая Русь превратится въ разныя нечестія и пестроты  
многи»<sup>18</sup>; «тѣмъ же отъ того времени ии прореченный  
антихристъ, отступленіе нареченный уже временствуетъ»<sup>19</sup>.  
Даже болѣе: въ своемъ апокалипсически-фанатическомъ  
экстазѣ протопопъ Аввакумъ сознавался: «я, братія мои,  
видѣлъ антихриста, собаку бѣшеную, право, видѣлъ. Плоть

<sup>16</sup> Прав. собесѣд. 1859 г. въ ст. дьяк. Оедбр. стр. 456.

<sup>17</sup> Изъ рукъ каз. дух. ак. (ист. рус. раск. Щапова стр. 90).

<sup>18</sup> Расказы изъ истор. стар. Максимова 1861 г. Писл. Аввакума объ антихриствѣ.

<sup>19</sup> Ист. рус. раск. Щапова 1859 г. стр. 88.

у него вся смрадь и збло дурна, огнемъ пылаеть изъ рта, а изъ ноздрей и ушей пламя смрадное исходитъ, по немъ царь свашы послѣдуетъ и множество народа»<sup>20</sup>. Словомъ, изъ за книги то вѣрѣ являлись сочиненія въ родѣ «орла небоарнаго», «въ немъже писано явно, при которомъ царѣ и патріархѣ превращена обудеть вѣрачна Москвѣ»<sup>21</sup>; ея названіе ставили во главѣ тѣхъ книгъ, которыя трактовали объ антихристѣ<sup>22</sup>; ея слова возбуждали виднѣйшій объ антихристѣ; ея пророчества служили о темами для фанатическихъ, ложно апокалипсическихъ проповѣдей. И вотъ, «годъ отъ года смущаемый» фанатическими учителями «народъ, ради сквернаго ихъ ученія», «говоритьхъ Игнатій, митронъ сибирскій, и вѣрова словесемъ ихъ: иновѣи убо оставили дома свои и бѣгали за ними, яко овцы за волками и погублены быша отъ нихъ; ови же до огнеожженіемъ самовольнымъ душепагубѣ, новѣи же и доныѣ еще бѣсновати, скптающеся», «помирають безъ таинъ божественныхъ»<sup>23</sup>! Но отъ Прилакомъ значеніи книги о вѣрѣ въ средѣ исторіи раскольниковъ, кнагаэта, какъ бы въ противорѣчіе самой себѣ, имѣеть не малое значеніе и употребленіе и въ мірѣ православномъ. Какъ раскольникы учителя находятъ въ этой книгѣ доказательства истинности своихъ мнѣній, такъ православные полемисты, дѣйствуя въ борьбѣ съ ними, и одними и тѣмиже орудіями, на основаніи

<sup>20</sup> Старообр. архіереи Мельникова въ ст. 1 рус. вѣст. 1863 г. т. 44 стр. 619.

<sup>21</sup> Прав. собесѣд. 1859 г. ст. дьяконъ Ѳеодоръ стр. 457.

<sup>22</sup> Такъ, напр., сочиненіе діак. Ѳедора о заглавливалось такъ: посланіе о правой вѣрѣ и объ антихристѣ.

<sup>23</sup> Въ прав. собесѣд. 1855 г. кн. 8, стр. 165—711 посл. митра сибиря Игнатія.

этой же самой книги, опровергаютъ ихъ мнѣнія и защищаютъ прѣтиву православія. Когда идетъ рѣчь о церкви, какъ учрежденіи Господа нашего Иисуса Христа <sup>24</sup> объ ея единствѣ <sup>25</sup> и вѣчномъ существованіи <sup>26</sup> даже до втораго пришествія Спасителя въ лицѣ малаго числа избранныхъ своихъ <sup>27</sup>, когда спорить объ учрежденіи, законности и необходимости богоустановленной іерархіи <sup>28</sup>, о православіи восточной церкви <sup>29</sup>, о послушаніи восточнымъ патріархамъ, какъ представителямъ этой церкви <sup>30</sup> о необходимости таинствъ <sup>31</sup>, когда даже доказываютъ, что четвероконечный крестъ достоинъ почитанія на равнѣ съ восьмиконечнымъ <sup>32</sup>, что ходить вокругъ купѣли при крещеніи, вокругъ алтая при совершеніи брака и вокругъ храма при освященіи его—по солнцу, а не противъ солнца «смѣху достойно: ибо тогда лѣвая страна честиѣйшею паче правая творится <sup>33</sup>, что нак., голить бороду и усы предосудительно только духовенству <sup>34</sup>,—во всѣхъ этихъ случаяхъ православные полемисты ссылаются обыкновенно на книгу о вѣрѣ. И, нужно сказать, что какъ ни толкуется расколоучителями эта православная сторона въ свою поль-

<sup>24</sup> Книга о вѣрѣ гл. 11, л. ия и ид, а въ ист. др. и ист. прав. ч. ч. 1, стр. 17 и 26.

<sup>25</sup> Ibid, л. ш, а въ ист. д. и ист. прав. ч. ч. 1, стр. 17, 38.

<sup>26</sup> Ibid л. вє.

<sup>27</sup> Ibid гл. ѳ, л. Т, а въ ист. др. и пр. ч. ч. 1, стр. 48.

<sup>28</sup> Ibid л. нѡ, а у Григ. 71, ч. 1.

<sup>29</sup> Ibid л. 10—15.

<sup>30</sup> Ibid кє, л. сєв, а у Григ. 162, ч. 1.

<sup>31</sup> Ibid гл. н и нї.

<sup>32</sup> Ibid гл. д л. вї.

<sup>33</sup> Ibid л. рѡд.

<sup>34</sup> Ibid л. снѣ.

зу<sup>35</sup>, но ея наглядность, ея сила, ея неопровержимая истинность многимъ и многимъ изъ заблуждающихся не даетъ покоя въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, и часто, наперекоръ всѣмъ толкамъ, завѣщаніямъ и приказаніямъ своихъ учителей, поселяетъ въ нихъ сознаніе истинности того, что исповѣдуетъ св. церковь. Вотъ что говорятъ лица, сами нѣкогда бывшіе приверженцами раскола: «сколь ни грубы и глупы раскольники, но признають, что истинная ихъ церковь безъ епископа не благонадѣжна». Въ любимой ими старопечатной книгѣ, именуемой о вѣрѣ единой православной и св. церкви ясно сказано, что церковь безъ епископа быть не можетъ»<sup>36</sup>. Какъ бы то ни было, но должно сознаться, что въ различныхъ попыткахъ раскольниковъ найти себѣ архіереевъ, между многими другими причинами, нельзя не указать и на ясный полюсъ книги о вѣрѣ объ учрежденіи, необходимости и спасительности іерархіи въ церкви Христовой. Можно даже сказать больше: толковое, безъ заднихъ мыслей и лживыхъ объясненій прочтеніе этой книги неразъ рѣшало переходъ изъ раскола въ православіе. Вотъ одинъ изъ интереснѣйшихъ и поучительнѣйшихъ въ этомъ отношеніи примѣровъ:

Два раскольниковыхъ инока—Іоаннъ и Парфеній, назвавшись духовными братьями, послѣ многихъ сомнѣній о содержимомъ ими ученіи, положили между собою за едино

<sup>35</sup> Ист. др. и ист. пр. ц. ч. II, стр. снѣ и сѣ; тоже у Парфенія у его странствіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и св. землѣ. 1856 г. ч. I, стр. 113, 114 и 115.

<sup>36</sup> Бесѣда въ разрѣшеніе старообрядческихъ сомнѣній—1851 г. Москва, стр. 99, соч. іеросхимонаха Парфенія,—обратившагося изъ раскола въ православіе 1808 года.



совѣтываться и стараться, какъ бы имъ избавиться отъ душепагубнаго раскола. «Однажды», говоритъ о. Паресній, спросилъ я о. Иоанна: «отче! Вы въ писаніи искусны; ибо вы болыше читали книгъ священнаго и отеческаго писанія. Скажите: гдѣ намъ искать Христову церковь? Я полагаю въ Россіи!» Онъ же отвѣтилъ мнѣ: «Итъ! Россія сама приняла вѣру отъ Грековъ! Надо взять съ самаго корня, и откуда произошла церковь Христова. Надо поискать св. соборную церковь у четырехъ вселенскихъ восточныхъ патріарховъ; инаиначе во Іерусалимѣ и Константинополѣ; ибо отсель вѣру Христову приняла Россія: и ежели мы узнаемъ, что тамъ она невредима и не поколебана пребываетъ: тогда ясна покажется и Россійская правда». На это я сказалъ ему: «Отче! Какъ можно это изслѣдовать? Мы тамъ не бывали, языка тамошняго не знаемъ, читать греческихъ книгъ не умѣемъ». Онъ же отвѣчалъ: «Съ помощію Божіею скоро можемъ узнать. Для сего разсмотримъ: во время московскихъ патріарховъ Іосифа и Никона въ какомъ подожженіи находилась Греція и четыре вселенскіе восточные патріархи? Если Греція и восточные патріархи были православны: то и Русь православна; ибо Русь во время патріарха Никона отъ восточной церкви не отступала, но инаиначе съ ними согласилась и какія имѣла погрѣшности противъ грековъ, тѣ исправляла». Я спросилъ: «отче! Какъ можно узнать, что во время московскихъ патріарховъ Іосифа и Никона Греція и четыре вселенскіе патріархи были православны? Отецъ же Іоаннъ отвѣчалъ: *читалъ ли ты книгу о вѣрѣ, которая писана во дни святѣйшаго и всѣми нами старообрядцами многуважаемаго патріарха Іосифа,*

который самъ ее разсматривалъ и свидѣтельство-  
валъ и одобрилъ и призналъ ее справедливою и въ  
печать ее пропустилъ. Она российскою церковію въ  
тогдашнее время одобрена и признана справедливою». Я  
сказалъ ему: «многажды и ее читалъ и признаю спра-  
ведливою, но не могъ ничего въ ней настоящаго понять и  
теперь уже не упомяну». «Потомъ, гов. о. Парѣеній, ста-  
ли мы читать книгу о вѣрѣ со вниманіемъ и разсуждені-  
емъ, въ какомъ положеніи находились греки и четыре все-  
ленскіе патріархи восточные во дни патр. московскаго Ю-  
сифа»<sup>37</sup>. Читали тѣ главы этой книги, гдѣ говорится о  
томъ, «яко врата адовы не одолѣша церкви, ниже турец-  
кая неволя»<sup>38</sup>, «о патріарсѣхъ и послушаніи имъ»<sup>39</sup>, о св.  
восточной церкви<sup>40</sup> о томъ, «яко отъ Сіона изыде законъ  
и слово Господне отъ Іерусалима»<sup>41</sup> о славіи единой св.  
церкви<sup>42</sup> и пр. И вотъ то обличительное для раскола и  
благопріятное для православія впечатлѣніе, которое полу-  
чили Юо. Іоаннъ и Парѣеній отъ чтенія этихъ главъ книги  
о вѣрѣ! «Когда мы все сіе прочитали, гов. о. Парѣеній,  
тогда увидѣли, чего не видали наши родители, ниже ког-  
да прежде мы даже и не помышляли о томъ, чтобы сіе  
видѣть: охъ, увы, увы благочестіе, увы древнее правовѣ-  
ріе! Теперь мы нечаянно попали на большую царскую до-

<sup>37</sup> Сказ. о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и  
св. землѣ. Діака Парѣенія 1856 г. ч. 1, стр. 34 и 35 такж. стр. 115 и 127  
§ 80.

<sup>38</sup> Кн. о вѣрѣ гл. 2, а у о. Парѣенія ч. 1, стр. 37.

<sup>39</sup> Ibid. гл. 25, а у о. Парѣ. ч. 1, стр. 39 и 40.

<sup>40</sup> Ibid. гл. 30, а у Парѣ. ч. 1, стр. 42.

<sup>41</sup> Ibid. гл. 1, а у Парѣ. ч. 1, стр. 43 до 51.

<sup>42</sup> Ibid. гл. 2, а у Парѣ. ч. 1, стр. отъ 51 до 60.

рогу и печально увидѣли свою возлюбленную мать, свѣтлую восточную соборную и апостольскую Христову церковь <sup>43</sup>. О, какой мы неизреченной радости исполнились и отъ радости много проливали слезъ и благодарили Господа Бога за его неизреченное къ намъ челоуѣколюбіе, яко сподобилъ насъ грѣшныхъ и закоспѣлыхъ раскольниковъ увидѣть свою церковь, аще и воюющую, но паче солнца сіяющую своимъ древнимъ благочестіемъ, хотя на востокъ и безъ царства земнаго и въ неволѣ турецкой, но свѣтящаяся правую вѣрою <sup>44</sup>. «И много мы благодарили сочинителя книги, благочестиваго и православнаго христіанина, великаго ревнителя и защитника святой восточной соборной апостольской Христовой церкви, во Іерусалимѣ и по всей Греціи утвержденной; но только сожалѣли, что онъ смиренія ради имени своего не объявилъ» <sup>45</sup>.

Это значеніе книги о вѣрѣ въ мірѣ раскольниковъ и мірѣ православномъ дѣлаетъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ эта книга получила такой двойственный характеръ и интереснымъ и поучительнымъ. Частіе: при первоначальномъ ли своемъ происхожденіи книга эта явилась съ такимъ характеромъ, или уже послѣ, въ дальнѣйшей судьбѣ своей, когда она попала въ руки людей съ предзанятыми раскольниковыми мнѣніями? Рѣшеніе этаго вопроса тѣсно связывается съ рѣшеніемъ другихъ вопросовъ, въ родѣ слѣдующихъ: кто былъ первый авторъ и первый издатель этой книги: въ какомъ видѣ она явилась въ свѣтъ

<sup>43</sup> Пут. и стр. по Молдав. и пр. Паренія, ч. 1, стр. 61.

<sup>44</sup> Ibid. стр. 62.

<sup>45</sup> Ibid. стр. 66.

изъ подтырукъ того или другаго? Кто издавалъ ее во вто-  
рой разъ и въ какомъ видѣ она вышла изъ второй редак-  
ции? Посылные отвѣты на все эти вопросы мы и пред-  
ставимъ здѣсь.

**Н. Докучаевъ.**

(Продолженіе будетъ).

.....

---

.....  
.....  
.....  
.....

## НАСТАВЛЕНІЕ

для неопытныхъ священниковъ, при производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству <sup>1</sup>.

(Изъ рукъ для с.т. пастырей).

### 1-й ОТДѢЛЪ.

А. Слѣдствіе производится, большею частію, двумя, а по важности дѣла и тремя священниками; поэтому, если сотрудники слѣдователю не назначены, то онъ, по полученіи предписанія отъ епархіальнаго начальства, приглашаетъ одного или двухъ священниковъ, дознанной справедливости и разсудительности, къ производству слѣдствія.

Б. Такъ какъ подсудимые имѣютъ право, разумѣется въ слѣдствіе уважительныхъ причинъ, отводить слѣдователя и его сотрудниковъ отъ производства изслѣдованія: то слѣдователь (не отправляясь еще на мѣсто слѣдствія, или по прибытіи въ извѣстное мѣсто) отбираетъ показаніе отъ просителя или доносителя, и обвиняемаго или отвѣтника о

<sup>1</sup> Предлагаю свой трудъ на судъ честнѣйшихъ іереевъ, я рѣшительно далекъ отъ мысли—учить кого либо изъ нихъ смѣлымъ произведеніемъ. Я только желаю, нѣсколько, помочь—выйти изъ того неприятнаго положенія, въ которомъ бываетъ поставленъ священникъ, въ первый разъ назначенный на слѣдствіе и не имѣющій подъ руками никакого практическаго наставленія къ производству слѣдствія. Смѣю думать, что мой трудъ—будетъ не лишень для такого слѣдователя. Авторъ.

томъ, не имѣютъ ли они законныхъ причинъ къ отводу котораго либо изъ слѣдователей. Въ законѣ, кажется, нѣтъ <sup>2</sup> положительнаго указанія на то, когда слѣдователь можетъ быть отъ производства слѣдствія отводимъ подсудимыми, но есть статьи, которыми слѣдователь можетъ руководиться; вотъ онѣ: томъ XV изд. 1857 г.

«298. Подсудимые могутъ отводить судей по подозрѣнiю отъ сужденія, но послѣ постановленія приговора они къ сему не допускаются».

«299. Причины отвода судьи слѣдующія»:

- 1) когда судья имѣетъ собственное участіе въ дѣлѣ;
- 2) когда судья находится въ родствѣ, свойствѣ, супружествѣ, дружбѣ или пріязни съ доносителемъ или истцомъ, если дѣло началось по иску;
- 3) когда судья имѣлъ или имѣетъ приказную вражду, собственную свою, или родителей своихъ, жены и дѣтей съ подсудимымъ; вражда, или тяжба, примиреніемъ оконченная, въ уваженіе не пріемлется;
- 4) когда судья у доносителя или истца вскормленъ былъ, или служилъ;
- 5) когда ясно доказано будетъ, что судья взялъ или договаривался взять посулы, или когда доказано будетъ, что судья въ дѣлѣ находилъ свою пользу;
- 6) когда судья, находясь часто въ сообществѣ съ доносителемъ, имѣетъ тайное съ нимъ обхожденіе, или когда видѣли его часто шептавшагося съ доносителемъ на ухо.

«300. Сверхъ означенныхъ причинъ подозрѣнія, подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ могутъ приводить и дру-

<sup>2</sup> См. 21 ст. учрежд. суд. слѣдов.

гя, о которыхъ разумный судья самъ разсудить можетъ, ибо законами всѣхъ оныхъ опредѣлить не возможно».

Принимая эти статьи въ соображеніе, можно сказать положительно, что причины недопущенія къ производству изслѣдованія сотрудниковъ и слѣдователя суть: родство, тѣсное дружество и извѣстная вражда слѣдователей къ подсудимымъ.

В. Если уважительными причинами отводимъ будетъ сотрудникъ, избранный слѣдователемъ, то слѣдователь немедленно приглашаетъ другаго священника въ сотрудники, вмѣсто отводимаго; если же отводимъ будетъ слѣдователь, или сотрудникъ назначенный епархіальнымъ начальствомъ: то отводъ представляется на усмотрѣніе начальства (а до его разрѣшенія, къ слѣдствію не приступаютъ), отъ котораго получено предписаніе о произведеніи слѣдствія <sup>3</sup>.

Согласно трехъ параграфовъ сего наставленія слѣдователю нужно будетъ писать отношенія и донесенія.

**ФОРМА ПОВѢСТКИ ДОНСИТЕЛЮ И ОТВѢТЧИКУ.**

**СВЯЩЕННИКА** Чинъ или санъ, имя, отеч. и фами-

Н. Н. Н. лія подсудимыхъ.

мѣсяца дня

Н. Духов. консисторія, или Д. прав-

186 года

леніе указомъ отъ 10-го января сего го-

№

да, за № 000, предписала мнѣ произве-

сти изслѣдованіе по такому-то дѣлу. Изслѣдованіе, по се-  
му дѣлу, предположено мною произвести въ понедѣльникъ  
15-го января, съ такимъ-то священникомъ; почему прошу  
васъ, — или: почему вы обязываетесь не отлучаться того

<sup>3</sup> См. 22 ст. учрежд. суд. слѣдов.

числа и на дальнейшее разстояние изъимѣста вашего жительства. — Извѣщая васъ о семъ, прошу увѣдомить меня, или: имѣете увѣдомить меня о томъ: не имѣете ли законныхъ причинъ къ отводу меня или сотрудника отъ производства слѣдствія

*Назначенный къ производству слѣдствія священникъ Н.*

**ФОРМА ОТНОШЕНИЯ КЪ СОТРУДНИКУ.**

По означеніи званія, имени, фамилии, года, мѣсяца, дня.

Прошу Васъ прибыть къ такому-то часу, такого-то числа и мѣсяца, въ такое-то село, для участвованія со мною при производствѣ слѣдствія по такому-то дѣлу.

Или: указомъ Н. Духовной Консисторіи, отъ числа — мѣсяца — года — № , вы назначены сотрудникомъ при производствѣ изслѣдованія по такому-то дѣлу. Приступить къ изслѣдованію мною, въ селѣ Н, предположено въ такомъ-то часу, такого-то числа и мѣсяца. Извѣщая о семъ, прошу Васъ прибыть такого-то числа ко мнѣ — или въ село Н.

*Назначенный къ произв. слѣд. свящ. Н. Н.*

Путь закона, по которому слѣдователь обязывался бы спрашивать входящихъ въ дѣло лицъ, не устраняютъ ли они его отъ производства слѣдствія. Если по разсмотрѣніи дѣла слѣдователь не нашелъ причинъ къ отводу самаго себя отъ производства слѣдствія, то онъ производитъ оное до предьявленія отвода его другими и въ этомъ послѣднемъ даже случаѣ не останавливается производствомъ до разрѣшенія правильности или неправильности его отвода судебнымъ мѣстомъ (см. ст. 21 и 22 учреж. суд. слѣдов.). Ред. Р. д. с. п.



ФОРМА ДОНЕСЕНІЯ ВЪ КОНСИСТОРІЮ, ИЛИ УПРАВЛЕНІЕ.

Въ N Духовную Консисторію

N уѣзда, N церкви, N села

священника NN

Покорѣйшее донесеніе. Или: Рапортъ.

Донеситель или отвѣтчикъ такой-то (званіе, имя, отеч., фамил.), въ отношеніи мое отъ — числа — года, показалъ, что онъ, по такимъ-то причинамъ, допустить меня (или сотрудниковъ, если они назначены Консисторіею) до производства изслѣдованія, по такому-то дѣлу, не желаетъ. Донося о семъ, имѣю честь представить въ оную Консисторію дѣло, на столькохъ-то листахъ писанное, присланное мнѣ при указѣ, отъ — числа — года, за № — и приложить при семъ показаніе донесителя или отвѣтника такого-то.

Января 18 дня . . . Села N. N церкви священникъ NN  
оп : 186 . . . дня . . . (имя и фамилія)

Замѣч. Понятное дѣло, что означенныя отношенія и донесеніе пишутся ии иначе. Написать лучше — представляется самому слѣдователю.

## 2. О Т Д Ъ Л Ъ.

О ДОПРОСѢ.

А. Слѣдователь и сотрудники, прибывъ на мѣсто изслѣдованія, не должны останавливаться въ домѣ донесителя или отвѣтника, а должны потребовать квартиру по наряду сельскаго старосты, или десятскаго и вообще должны останавливаться въ домѣ лицъ, неприкосновенныхъ къ произво-

дшаемуся дѣлу. Открывъ присутствіе, и слѣдователь поставляетъ слѣдующій журналъ.

*Журналъ № 1-й.*

186 года, мѣсяца, дня, благочинный, или: священникъ такого-то села N N указомъ N Духовной Консисторіи назначенный къ произведенію изслѣдованія въ селѣ N о поступкахъ такого-то, и сотрудникъ сего священникъ NN, отобравъ подписку отъ истца N N и отвѣчика N N въ томъ, что они не имѣютъ законныхъ причинъ къ отводу слѣдователей, — по прибытіи въ село N заключили учинить слѣдующее: 1-е открыть производство слѣдствія въ домѣ такого-то, или: въ такомъ-то церковномъ изданіи; (если доноситель, или отвѣчикъ, есть лице гражданскаго вѣдомства, то); 2-е сообщить въ Полицейское Управленіе (впрочемъ, если истецъ помѣщикъ, и т. п.; въ большихъ же случаяхъ приходится сообщать въ волостное правленіе; потому, что доносителями на лицъ духовныхъ бывають крестьяне) о командированіи сего числа въ село N депутата 1, для бытія при спросѣ лицъ не духовнаго званія; 3-е приступить къ слѣдствію отобраніемъ отъ подсудимаго (т. е. отъ отвѣчика), допроса, а на оный отъ истца (т. е. доносителя, или просителя), доказательствъ и противъ доказательствъ — оправданія отъ подсудимаго.

*Слѣдователь такой-то.*

*Сотрудникъ его — такой-то.*

По 149 ст. т. XV. кн. II. депутатъ долженъ быть призванъ отъ сословія, къ которому принадлежитъ подсудимый или входящее въ дѣло лице. Ред. Р. д. с. ч.

Б. Согласно сего журнала слѣдователю нужно будетъ написать отношеніе въ полицейское, или, большею частію, въ волостное правленіе.

ФОРМА ОТНОШЕНІЯ СЛѢДУЮЩАЯ:

Производящаго въ селѣ Въ Н Волостное Правленіе.

Н слѣдствіе — Благоучин-

цаго, или священника —

такого-то.

№.

мѣсяць, число, годъ.

Прощу Н Волостное Прав-

леніе (или: Благоволить Н По-

лицейское Управленіе) сего чи-

сла командировать въ село Н въ

квартиру такого-то, депутата съ

гражданской стороны, для бытія при спросѣ лицъ, не духов-

наго званія, соприкосновенныхъ дѣлу, о которомъ поручено

миѣ Епархіальнымъ Начальствомъ произвести слѣдствіе.

*Слѣдователь такой-то.*

В. Въ случаѣ невозможности быть при слѣдствіи (на-  
прим. за дальностію разстоянія отъ мѣста слѣдствія поли-  
цейскаго управленія, или волостнаго правленія; по неваж-  
ности производимаго слѣдствія; за неявкою въ назначен-  
ное время депутата, командировать котораго просилъ слѣ-  
дователь) командируемому депутату, для спрашиванія лицъ,  
не подлежащихъ вѣдомству духовному, за депутата могутъ  
быть сельскій староста, сотскій, десятскій (кто имѣется  
въ селѣ); ибо и на основаніи ст. 151, XV т. кн. II.,  
слѣдователь не всегда обязанъ дожидаться депутата; но  
если онъ назначенъ по распоряженію самаго епархіальнаго  
начальства (что бываетъ очень рѣдко): то слѣдователь дол-  
женъ дожидаться, или съ нимъ снестись.

*Замѣч.* Если, особымъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства, или 211 ст. Устава Д. консисторій, которая выражена такъ: «если истецъ есть лице гражданское, то къ слѣдствію приглашается чиновникъ градской или земской полиціи» — слѣдователь поставляется въ необходимость производить слѣдствіе при депутатѣ, который будетъ командированъ полицейскимъ управленіемъ: то ему слѣдуетъ послать отношеніе въ полицейское или волостное управленіе заблаговременно.

Г. Приступая къ допросу подсудимаго, слѣдователь долженъ имѣть въ виду слѣдующія статьи XV т. изд. 1857 г.

58. Если доносителемъ не представлено никакого доказательства или поручительства въ вѣроятности доноса, а основанъ онъ на однихъ слухахъ и подозрѣніяхъ, то хотя и надлежитъ записывать о томъ въ протоколъ для вѣдома впредь, но не производить никакого слѣдствія.

139. Слѣдствія по уголовнымъ преступленіямъ должны быть производимы со всевозможною скоростію и оканчиваемы въ мѣсячный срокъ, не изъясняя для воскресные и праздничные. Изъ сего исключаются тѣ только случаи, когда встрѣтятся особенныя уважительныя препятствія; но неотысканія лица, оговариваемаго въ преступленіи, когда главный обвиняемый состоитъ на лицѣ, не почитать препятствіемъ къ заключенію слѣдствія.

141. Слѣдствіемъ надлежитъ приводить обстоятельство дѣла въ такую ясность и полноту, чтобы судебное мѣсто не могло встрѣтить никакого затрудненія, или сомнѣнія для постановленія по оному приговора.

152. Депутатъ обязанъ наблюдать за правильнымъ производствомъ слѣдствія и по окончаніи удостовѣрить оное рукоприкладствомъ; въ случаѣ несогласія онъ выравъ предъ- явить свое мнѣніе.

168. Допрашивать обвиняемаго надлежитъ производя- щимъ слѣдствіе, а отнюдь не канцелярскимъ служителямъ, при нихъ находящимся.

170. Прежде допроса увѣщавать подсудимаго, чтобы онъ, на дѣлаемые ему вопросы, показывалъ сущую правду, объявляя ему, что добровольное признаніе и раскаяніе можетъ облегчить мѣру его наказанія.

171. Вообще, въ продолженіе всего допроса, старать- ся приводить обвиняемаго къ признанію болѣе кротостію и увѣщаніемъ, нежели строгостію. Обвиняемымъ отнюдь не чинить пристрастныхъ допросовъ, истязанія и жестокостей, но стараться обнаружить истину чрезъ тщательный рас- просъ и внимательное наблюденіе и соображеніе обстоя- тельствъ, связи словъ и дѣйствій подсудимаго.

Ст. 177. Каждый изъ обвиняемыхъ допрашивается порознь.

182 и 247. Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны, безъ околичностей и обстоятельствъ, къ дѣлу не принадлежащихъ.

183. Если обвиняемый, по упрямству, не будетъ дан- вать отвѣтовъ на вопросы, отъ суда ему предлагаемые, то не домогаясь признанія, изыскивать другія доказательства и потомъ, при сужденіи о преступленіи, прилагать къ ви- нѣ его и упорство въ отвѣтахъ.

185. Отвѣты по допросамъ, по запискѣ прочитывать обвиняемому, причемъ дозволяется ему дѣлать замѣчанія

и исполненія; послѣ сего допросные пункты подписываются обвиняемымъ, ускрѣпляются слѣдователемъ; если обвиняемый безграмотенъ, то вмѣсто него подписывать никому либо другому, по его прошенію; если при допросѣ находится депутатъ, то и сей обязанъ засвидѣтельствовать допросные пункты своимъ рукоприкладствомъ.

319. Къ собственному признанію надлежитъ приводить обвиняемаго увѣщаніями и уликami, но не домогаться онаго; либо обвиненіе можетъ быть основано и на другихъ ясныхъ доказательствахъ, хотя бы и не было собственнаго признанія.

И Уставъ Д. Консисторій ст. 178. Запрещается подсудимымъ къ одному дѣлу присоединять предметы сторонняго, связи съ дѣломъ не имѣющіе.

Діо Пригласивъ подсудимаго, т. е. отвѣтника въ отвѣденную для слѣдствія квартиру и объявивъ ему указъ Консисторій, которымъ предписано произвести слѣдствіе, слѣдователь, не приступая еще къ отобранію вопроса, можетъ постановить слѣдующій журналъ:

Ж. № 2 ѿ 1867 года, февраля 20 дня. Благочинный, оиля священникъ такой-то и сотрудникъ его — священникъ такой-то пригласивъ, въ отвѣденную для слѣдствія квартиру, о. діакона Соколова и объявивъ ему послѣдовавшій на него доносъ крестьянина Сидоренко — положили сунуть слѣдующее: 1-е, сдѣлать согласно 170 ст. XV т. изд. 1857 г. д. увѣщаніе о показаніи сущей правды и объяснить, что добровольное признаніе и раскаяніе могутъ облегчить мѣру его наказанія; 2-е, объявить ему 178 ст. Устава Д. Консисторій и 182 ст. XV т. св. з., въ которыхъ сказано, что отвѣты должны быть кратки и

ясны, безъ поличностей, связи съ дѣломъ не имѣющихъ —  
въ вѣдѣніи чего отобрать отъ подсудимаго подписку.

*Слѣдователь такой-то.*

*Сотрудникъ такой-то.*

Въ вѣдѣніи журнала № 2, отвѣтчикъ N N N подписался.

Е. Если прошеніе, или доносъ состоитъ изъ мно-  
гихъ пунктовъ, то слѣдователь (дабы прочтеніемъ вдругъ  
всей жалобы не подать порока отвѣтчику — смѣшивать свои  
отвѣты) приступаетъ къ отобранію вопроса отъ отвѣтника  
на первую часть жалобы и спрашиваетъ: признаетъ ли онъ  
то справедливымъ, или нѣтъ; чѣмъ и черезъ кого именно  
изъ свидѣтелей можетъ доказать свою правоту и неспра-  
ведливость жалобы? Показуемое отвѣтникомъ записывается  
слѣдующимъ порядкомъ:

«1867 года, февраля 20 дня. Нижеподписавшійся от-  
вѣтчикъ, села Черемушина, Никольской церкви діаконъ,  
Иринархъ Ивановъ Соколовъ, былъ спрошенъ слѣдовате-  
лемъ такимъ-то и его сотрудникомъ N N, противъ доноса  
крестьянина Сидоренко показалъ 1-е, что онъ Соколовъ»...

Потомъ прочесть вторую часть жалобы, и отбирать  
показаніе, и такъ далѣе — по всѣмъ пунктамъ. При семъ  
остерегать отвѣтника отъ запираательства и внушать ему,  
что за добровольное признаніе законъ облегчаетъ взыска-  
ніе, а запирательство умножаетъ оное.

Ж. Во все продолженіе слѣдствія, слѣдователь и со-  
трудникъ обязываются не дѣлать ни доносителю, ни от-  
вѣтчику угрозъ, или пристрастій, или наущеній, а обра-  
щаться скромно, и къ показанію истицы располагать под-  
судимыхъ краткимъ обращеніемъ

3. Если отвѣтчикъ, къ своимъ отвѣтамъ противъ объявленной ему жалобы, будетъ примѣшивать обстоятельства, не принадлежащія къ дѣлу, то, не лишая отвѣтника всѣхъ способовъ къ оправданію, объяснить ему, что всѣ окончности слѣдователь оставитъ безъ вниманія, и что отвѣтчикъ можетъ входить съ прошеніемъ къ епарх. начальству обо; если же отвѣтчикъ будетъ настаивать о принятіи не принадлежащаго къ дѣлу: то объявить ему вторично статьи, о которыхъ сказано въ журналѣ № 2, и замѣтить, что въ случаѣ неуѣснаго настаиванія, слѣдователи заключать журналъ, который можетъ быть писанъ такъ:

«Журналь—№» . 1867 года, мѣсяца—дня.

Хотя отвѣтчику такому-то, слѣдователемъ N N. и сотрудникомъ его N N и были объявлены ст. 178—уст. Д. Консistorіи и 182 ст. XV т. св. з., не смотря на это, отвѣтчикъ примѣшиваетъ къ дѣлу совершенно постороннія обстоятельства, и вмѣсто защиты пишетъ жалобу на доносителя. Имѣя въ виду, что указомъ N Духовной Консistorіи предписано произвести слѣдствіе о противозаконныхъ поступкахъ о. діакона Соколова, а не крестьянина Сидоренко и принимая въ соображеніе, что жалобы и доносы подаются къ Епархіальному Начальству,—слѣдователь N N и сотрудникъ его N N положили: всѣ обстоятельства, не относящіяся къ дѣлу, оставлять безъ всякаго разслѣдованія, дабы не останавливать чрезъ это начатаго слѣдствія; отвѣтчику же вторично объявить статьи 178 и 182 и прочитатъ ему сей журналъ.

*Подпись слѣдователя.*

*Сотрудника и, пожалуй, отвѣтника.*

который подписывается въ вѣдѣніи.



*Замеч.* Подобнаго рода журналъ должно заключить и въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ подписанія отвѣтовъ по допросамъ; или же, въ силу ст. 187 й, непременно надлежитъ слѣдователемъ оговорить сіе.

**И.** Когда допросъ взятъ будетъ противъ всѣхъ пунктовъ жалобы, тогда оный, по прочтеніи, подписывается отвѣтчикомъ (по пунктамъ, если одинъ пунктъ, отдѣленъ отъ другаго, а если писанъ нераздѣльно, то въ концѣ) такъ: къ сему допросу—звание, имя, фамилія **Н Н** руку приложилъ.

Допросъ отбирали: *Слѣдователь* **Н Н**.

*Сотрудникъ* **Н Н**.

**І.** Если въ допросѣ вкрадутся поправки, или поправки, то въ отвращеніе недоразумѣній или спора, отвѣтчикъ долженъ въ рукоприкладствѣ своеручно оговорить, что на такой-то страницѣ, на такой-то строкѣ, почищенное или поправленное такое-то слово вѣрно.

**К.** Если же обвиняемый, по прочтеніи ему жалобы, признается \*: то, отобравъ отъ него показаніе, нѣтъ нужды продолжать изслѣдованіе, если обстоятельства дѣла будутъ выяснены симъ показаніемъ. Въ семъ случаѣ, пригласивъ въ квартиру доносителя, объявить ему все дѣло, и если не встрѣтится отъ него такихъ возраженій, вслѣдствіе которыхъ нужно продолжать изслѣдованіе: то доноситель и отвѣтчикъ должны будутъ подписаться подъ дѣломъ такъ: «1867 года, мѣсяца—дня, сіе слѣдственное дѣло читаль и производствомъ онаго остался доволенъ; въ

---

\* Здѣсь необходимо имѣть въ виду всѣ условія сознанія, обозначенныя въ ст. 316, 317 и 318 т. XV. Кн. II. Ред. Род. с. п.

чемъ и подписуюсь доноситель \* такой-то». Потомъ точно также подписывается отвѣтчикъ: за симъ, по листамъ, скрѣпляетъ своею подписью слѣдователь: сіе слѣдственное дѣло производилъ такой-то.

Л. Окончивъ слѣдствіе, слѣдователь представляетъ дѣло (въ то судебное мѣсто, отъ котораго было поручено произвести) при слѣдующемъ донесеніи, или рапортѣ:

Такъ какъ отвѣтчикъ такой-то, противъ жалобы такого-то, во всемъ сознался, и какъ обстоятельства дѣла, по которому назначено произвести слѣдствіе, выяснены: то и имѣю честь при семъ представить слѣдственное дѣло, на столькихъ-то листахъ писанное.

### *Подпись слѣдователя.*

**Замѣч.** Въ этомъ случаѣ нужно увѣдомить и полицейское или волостное правленіе, что въ депутатѣ, котораго приглашалъ тогда-то слѣдователь, теперь не имѣется надобности, потому-то.

\* Авторъ вездѣ почти истца называетъ доносителемъ, между тѣмъ какъ слѣдствіе начинается и по жалобѣ, и по доносу, и по извѣщенію и для каждаго изъ этихъ поводовъ къ слѣдствію въ законѣ существуютъ особыя правила, которыя слѣдователю необходимо имѣть подъ рукою. Ред. Р. д. с. п.

*(Продолженіе будетъ).*

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 24 Августа 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.