



# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

5 ЮНЯ.

№ 23

1911 ГОДА.

## Паломничество изъ Ельца въ Задонскъ 21 мая 1911 года.

Съ мѣсяцъ тому назадъ по Задонску начали ходить слухи, что Елецкое Общество Хоругвеносцевъ, уже посѣтившее задонскъ 28 августа 1909 года (во главѣ съ Епископомъ Елецкимъ Мнтрофаномъ, нынѣ Екатеринбургскимъ), въ силу даннаго имъ обѣщанія снова посѣтитъ Задонскъ.

Назначалось приблизительно и время: въ 20-хъ числахъ мая.

Слухи эти подтвердились и приняли форму вѣроятія, когда съ 10 мая по Задонску были расклеены объявленія отъ Совѣта Елецкаго Общества Хоругвеносцевъ, состоящаго (съ 4 дек. 1909 г.) подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, о томъ, что оно устраиваетъ 21 мая паломничество съ крестнымъ ходомъ на поклоненіе мощамъ Святого Тихона.

Здѣсь же было сказано, что въ означенный день, въ 8 ч. у. оно выходитъ изъ Ельца, къ вечеру прибываетъ въ Задонскъ, а 22 мая, въ Воскресенье, послѣ Литургіи въ Богородицкомъ мужскомъ монастырѣ, совершаемой Преосвященнымъ Григоріемъ; Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, возвращается обратно въ Елецъ.

Жители г. Задонска съ нетерпѣніемъ и радостью стали ждать дорогихъ Ельчанъ, не чуждыхъ имъ, какъ постоянныхъ поклонниковъ Святителя Тихона, такъ любившаго при жизни своей г. Елецъ, что онъ называлъ его „Сіономъ“.

День 21 мая выдался съ утра очень суровый, холодный и пасмурный съ пронзительнымъ вѣтромъ, а тутъ еще съ 11 ч. у. пошелъ къ тому же и дождь (котораго у насъ не было болѣе мѣсяца) и задонцы не знали, состоится ли по такой ненастной погодѣ предположенный крестный ходъ изъ Ельца, отстоящаго отъ Задонска въ 38 верстахъ.

Но прибывшіе съ утра и въ обѣдъ нѣкоторые ельчане сообщили, что они по пути обогнали крестный ходъ, что онъ вышелъ изъ Ельца въ свое, ранѣе уже положенное, время и что труженики-паломники совершаютъ свой истинный крестный путь, не смотря на бурю и непогоду.

Служеніе всенощной въ монастырѣ Св. Тихона, по этому случаю, было отложено (обычно она совершается въ 5 ч. в.) до времени прибытія крестнаго хода.

Около 6 ч. веч. при торжественномъ перезвонѣ во всѣхъ церкваахъ г. Задонска тронулись мѣстные крестные ходы на встрѣчу приближающемуся уже къ рѣкѣ Дону—границѣ Воронежской и Орловской губерніи,—здѣсь были ходы изъ Обители Святителя Тихона, Успенскаго собора и Свято-Троицкаго женскаго монастыря.

Дождь къ этому времени уже пересталъ, стало относительно тепло и тихо.

За р. Дономъ встрѣтили опередившаго крестный Елецъ

кій ходъ Епископа Григорія и привѣтствовали его краткой литіей и многолѣтіемъ.

Черезъ  $\frac{1}{4}$  часа приблизился и паломнической ходъ и, соединившись вмѣстѣ съ встрѣтившими его, направился къ желанной цѣли—въ обитель Св. Тихона.

Здѣсь его встрѣтилъ прибывшій ранѣе Преосвященный Григорій и Настоятель монастыря Архимандритъ Наѳанаилъ съ братією, а послѣ сего около 7 час. веч. началось все-нощное бдѣніе, въ которомъ на литію и величаніе выходилъ самъ Епископъ.

Просторный монастырскій храмъ былъ переполненъ молящимися какъ Ельчанами, такъ и мѣстными жителями; всѣмъ хотѣлось поклониться какъ мощамъ Святителя, такъ и принесеннымъ изъ Ельца святынямъ: иконамъ Св. Тихона, князя Михаила Тверскаго и Преп. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской, въ которыхъ были вѣланы въ особыхъ круглыхъ серебряныхъ медальонахъ и части Святыхъ Мощей ихъ.

Окончилась всенощная въ 10 час. ночи и паломники, пріявшіе трудный путь и подвигъ, только теперь могли отдохнуть спокойно съ сознаніемъ свято исполненнаго долга.

День 22 мая, въ Воскресенье, съ утра ясный и солнечный, какъ нельзя болѣе гармонировалъ съ тѣмъ неподнятымъ восторженнымъ настроеніемъ, въ которомъ находились Задонцы подъ впечатлѣніемъ вчерашней встрѣчи поклонниковъ.

Еще задолго до 9 час. у. монастырскій дворъ и площадь стали наполняться народомъ, прибывшимъ вчера и сегодня изъ Елецкаго, Задонскаго и ближайшей части Землянскаго уѣздовъ.

Въ 9 час. раздался благовѣстъ монастырскаго 700 пудоваго колокола и при красномъ звонѣ Владыка Григорій, остановившійся въ монастырскихъ покояхъ, прибылъ въ

храмъ для служенія Божественной литургіи, которую и совершилъ въ сослуженіи Архимандритовъ Наѳанаила и Теофилакта, Протоіеревъ Владиміра Соловьева (изъ Ельца) и Никанора Холодовича, Священниковъ Елецкихъ Николая Протасова и Высоцкаго и проч. духовенства съ 1 діаконемъ городского Елецкаго Собора.

Во время Литургіи пѣлъ смѣшанный хоръ Михаило-Александровской церкви г Ельца, у которой концентрируется нынѣ Общество Хоругвеносцевъ и гдѣ находятся вышеупомянутыя Святыя Иконы.

Въ концѣ Литургіи Епископъ Григорій почтилъ память Святителя теплымъ словомъ. Затѣмъ имъ же былъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ у раки Святыхъ мощей.

Благодаря хоругвеносцамъ и ихъ энергичному старостѣ Глѣбу Димитріевичу Феодорову порядокъ и благопристойность были прямо таки образцовые и недаромъ же Феодоровъ гордость не только своего Общества, но и Ельчанъ, такъ благолѣпно украшающихъ свои храмы, что Елецъ въ этотъ отношеніи можетъ назваться далеко незауряднымъ.

Окончилась служба въ началѣ 2 часа пополудни.

Употребивши послѣ сего 2 часа на подкрѣпленіе и отдыхъ, въ 4 часа по полудни, по звону колокола, паломники стали собираться въ обратный путь въ Елецъ, куда ихъ прибытіе назначено къ 7 час. утра слѣдующаго дня 23 мая.

Около 5 час. Елецкій крестный ходъ, сопровождаемый мѣстнымъ соборнымъ Епископомъ Григоріемъ, Архимандритомъ Наѳанаиломъ и несмѣтнымъ числомъ народа, вышелъ изъ монастыря; за р. Дономъ, простившись съ Задонцами и благословивъ ихъ и Ельчанъ, Владыка уѣхалъ впередъ, чтобы встрѣтить тружениковъ паломниковъ въ Елецъ; старшина хоругвеносцевъ почтилъ Архимандрита душевнымъ словомъ признательной благодарности за ласку и привѣтъ, сопроводивъ его земнымъ поклономъ.

Мы же, задонцы, воздавъ славу Богу и Его Угоднику, устроившему ради святаго своего имени такое торжество, долго смотрѣли вслѣдъ на развивающіяся знамена и хоругви и какъ бы рѣющія въ воздухъ Святыя Иконы, убранныя зеленью, и, умиленные радостью, такъ и хотѣли бы сказать невѣрамъ съ глубокой скорбью о нихъ: несчастны вы, заблудшіе и темные, что, въ силу своего отчужденія, лишены того душевнаго восторга, который испытываетъ православный сынъ Церкви, убѣжденный въ томъ, что врата адовы не одолѣютъ ей и что нѣтъ иного имени подъ небесемъ, о немъ же подобаетъ спаситься намъ, и что наконецъ, въ храмѣ стояще, на небеси стояти мнимъ, а потому то мы и имѣемъ радость нашу исполнену и никтоже возметъ ю отъ насъ.

Священникъ *Николай Кузьминъ*.

г. Задонскъ.

---

## Тихонъ Семеновичъ Рождественскій.

(Очеркъ его педагогической и миссіонерской дѣятельности <sup>1)</sup>).

Будущій историкъ духовной школы не можетъ не отмѣтить того обстоятельства, что изъ среды наставниковъ Воронеж. Духовн. Семинар. вышло не мало замѣчательно-трудоспособныхъ дѣятелей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ церковной, государственной и общественной жизни. Все это люди идеалистически настроенные, съ строго вы-

---

<sup>1)</sup> Очеркъ написанъ на основаніи личныхъ воспоминаній; кромѣ того, при составленіи его пришлось руководствоваться книгою Т. С. Рождественскаго: «Памятники старообрядческой поэзіи. Москва 1909 г.», а также тѣми статьями, которыя Т. С. Р.—скимъ помѣщены въ Воронежск. Епарх. Вѣдом. въ періодъ времени отъ 1897 г. по 1901 г. Сюда вошли всѣ его 11 открытыхъ писемъ по расколо-сектанству:

I. Откр. пис.

II. Откр. пис. 1897 г. № 10.

работаннымъ и устойчивымъ міросозерцаніемъ, полные благороднаго порыва и стремленія къ серьезной и продуктивной дѣятельности. Примѣромъ добросовѣстнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ и нравственною устойчивостью подобные педагоги дѣйствовали самымъ облагораживающимъ и воспитывающимъ образомъ на своихъ питомцевъ. Такимъ несомнѣнно былъ Т. С. Рождественскій. Почти вся его служебная дѣятельность прошла въ предѣлахъ Воронежской губерніи. Съ 1894 г. онъ первоначально состоялъ преподавателемъ Гомилетики въ Духовной Семинаріи, а въ 1896 г. оставилъ это мѣсто и занялъ только что открывшуюся вакансію Воронежскаго противораскольническаго и противосектанскаго миссіонера. Въ 1902 г. Т. С. Р—скій переходитъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и опредѣляется инспекторомъ народн. училищъ въ Нижнедѣвицкій уѣздъ. Отсюда онъ переводится на ту же должность въ Харьковскій уѣздъ и, наконецъ, по представленію Попечителя Харьковск. Учебнаго Окр., получаетъ Высочайшее утвержденіе въ должности директора народныхъ училищъ Воронежской губерніи. Въ Мартѣ 1911 года Т. С. Р—скій совершенно покинулъ г. Воронежъ по случаю назначенія его въ

---

Ш. Откр. пис. 1897 г. № 17.

IV. (О сектѣ хлыстовъ) 1897 г. № 20.

V. (Два слова объ окружныхъ и приходск. бібліотекахъ) 1897 г. № 21.

VI. (о Толстовствѣ) 1897 г. № 23.

VII. (По поводу Тамбовск. миссіонерскаго съѣзда. Современные рационал. и мистики).

VIII. (Нѣсколько историко-статистическ свѣдѣній о расколо-сектанствѣ въ Воронеж. епарх.).

IX Откр. пис. Какъ пишутся современныя апологіи расколо сектанства (по поводу, ст. Евг. Л. Маркова: «броженіе духа въ народѣ». СПб. Вѣд. № 271, 1898 г.).

X. (по поводу вышедшей въ свѣтъ «Справочной книги для духовенства епархіи»).

XI. (нѣкоторые итоги по дѣламъ миссіи; о миссіонерск. фондѣ и окружныхъ миссіонерахъ).

Что такое расколъ? 1898 г.

Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на должность завѣдующаго разрядомъ учительскихъ институтовъ, семинарій и низшихъ учебныхъ заведеній. Неожиданный уходъ его въ Петербургъ является крупною утратою для нѣсколькихъ ученыхъ обществъ г. Воронежа, къ которымъ онъ всегда относился сочувственно.

Онъ состоялъ дѣятельнѣйшимъ членомъ нашего Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, гдѣ долгое время исправлялъ обязанности завѣдующаго музеемъ этого комитета. Знатокъ и цѣнитель русской старины, <sup>1)</sup> Т. С. Р—скій не могъ не примкнуть къ дѣтелямъ Воронежской Ученой Архивной Комиссiи, гдѣ заявилъ себя убѣжденнымъ поборникомъ изученія памятниковъ древности. Такимъ же полезнымъ работникомъ былъ Т. С. и для Воронежскаго противораскольническаго и противосектанскаго Миссіонерскаго Комитета <sup>2)</sup>, гдѣ онъ, какъ бывшій дѣтель православной миссiи, могъ всегда притти на помощь сообщеніемъ цѣнныхъ свѣдѣній о расколо-сектантахъ, для правильной организаціи дѣла миссiи въ нашей епархіи и уясненія многихъ явленій настоящаго времени.

Теперь пока преждевременно оцѣнивать дѣятельность Т. С. Р—скаго по народному образованію. Достаточно сказать, что своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ этому дѣлу и необыкновенною челоуѣчностью въ отношеніяхъ къ сослуживцамъ онъ всюду и всегда создавалъ благопріятныя условия для служенія общему дѣлу просвѣщенія народа. Намъ хотѣлось остановить свое вниманіе и коснуться той стороны жизни Т. С. Р—скаго, которая особенно близка и извѣстна

---

<sup>1)</sup> Доказательствомъ этого служить недавно вышедшая въ печати цѣнная книга: Памятники старообрядческой поэзіи. Москва 1909 г.

<sup>2)</sup> Въ послѣднее время онъ переименованъ въ Воронежскій Миссіонерскій Совѣтъ.

намъ — на его преподавательской и миссіонерской дѣятельности въ нашей Воронежской епархіи. Мы постараемся привести на память тѣ идеалы, убѣжденія и задушевные мысли, которыя воодушевляли Т. С. въ педагогической дѣятельности и въ частыхъ литературныхъ выступленіяхъ по злободневнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ. Такое воспоминаніе имѣетъ интересъ далеко не чисто біографическій, а прямо жизненно-современный. Педагогическая дѣятельность Т. С. Р—скаго въ Воронежской Семинаріи относится къ 90-мъ годамъ, когда во главѣ управленія ея находился энергичный настойчивый ректоръ протоіерей А. М. С—скій, тецерьешній Воронежскій Каѳедральный протоіерей и членъ Государственной Думы III созыва. Корабль учебнаго заведенія онъ велъ твердою рукою опытнаго кормчаго. Благодаря своему умственному вліянію и нравственному авторитету, ректоръ А. М. С—скій скоро занялъ подобающее положеніе среди учащей корпораціи и у воспитанниковъ. Бурную дотолѣ и мятущуюся Воронежскую Семинарію онъ скоро успокоилъ, привелъ въ порядокъ и сдѣлалъ ее способною къ дальнѣйшему мирному и спокойному развитію.

Воспитанники не только боялись, но и уважали своего ректора, а корпорація чутко прислушивалась къ голосу своего начальника.

Всегда привычный къ дѣлу, Т. С. Р—скій съ самыхъ первыхъ дней своей службы отдался всею душою преподавательскому труду. Обладая замѣчательнымъ даромъ слова и отчетливостью дикціи, онъ всегда пользовался особымъ вниманіемъ и расположеніемъ учащихся. Какъ сейчасъ припоминаю талантливныя лекціи Т. С. по Гомилетикѣ и Практическому Руководству для пастырей церкви, отличавшіяся широтою взгляда и глубокою эрудиціею. Ученики скоро поняли, какъ много матеріала для размышленій даютъ эти лекціи. Въ томъ отдѣлѣ курса, гдѣ трактуется о высотѣ па-



стырскаго служенія, Т. С. умѣлъ такъ живо и образно и вмѣстѣ трогательно нарисовать идеаль пастыря-проповѣдника, что мы уходили изъ класса словно подъ гипнозомъ его рѣчей, съ пылающими сердцама и съ твердою рѣшимостью посвятить свою жизнь пастырскому служенію. Последнее представлялось намъ въ эти часы такимъ ореоломъ человѣческой дѣятельности, гдѣ такъ широко открывалась предъ нами дорога „святъ разумное, доброе и вѣчное“. „Потрясать сердца человѣческія силою слова, говорилъ онъ словами знаменитаго церковнаго витіи—Амвросія, архіеп. Харьковскаго, овладѣвать искреннимъ довѣріемъ и любовью людей, вливать утѣшеніе въ скорбящія души, высвободить невольниковъ—духовныхъ плѣнниковъ изъ рабства страстей, изрекать виновному и унывающему прощеніе и миръ отъ имени Бога,—развѣ это не истинное утѣшеніе, не высокое наслажденіе“<sup>1)</sup>. На другой урокъ Т. С. рисовалъ яркими красками отрицательный типъ священника, неряшливаго по наружности, ушедшаго въ мелкія заботы и будничные интересы, забывшаго обѣты священства. Впечатлѣніе получилось обратное первому—впечатлѣніе отвращенія и въ полномъ смыслѣ ничтожества. Свѣтлый идеаль пастыря и его печальный антитезъ, съ художественной правдою выступавшій предъ нами въ словахъ Т. С. Р—скаго, направлялись къ одной цѣли—пробудить въ молодыхъ сердцахъ сознательное расположеніе къ лучшей сторонѣ пастырскаго служенія и такое-же отвращеніе къ его отрицательнымъ проявленіямъ. Твердо запавшія въ душу впечатлѣнія отъ слова оратора, быть можетъ, не одинъ разъ приходили на помощь готовому поколебаться на скользкой житейской дорогѣ ученику, вливали въ его душу бодрость и силы къ движенію по пути къ идеалу. Относясь съ любовью къ своему предмету, Т. С. едва успѣлъ въ теченіе клас-

1) Изъ рѣчи Амвросія, еписк. Дмитровск., къ воспитанник. Московской Духовной Семинар 8 ноября 1878 г.

снаго времени сообщать ученикамъ всѣ требуемая программой свѣдѣнія и нерѣдко задерживалъ учениковъ въ классѣ даже послѣ звонка. Пріученіе воспитанниковъ къ дѣлу проповѣдничества было предметомъ особыхъ заботъ Т. С. Р—скаго. Не будучи сухимъ формалистомъ, онъ хотѣлъ преподаваніе Гомилетики поставить на болѣе рациональныхъ началахъ. Онъ совершенно измѣнилъ характеръ преподаванія этого предмета. Теорія проповѣдничества у него заняла второстепенное мѣсто, а все свое вниманіе онъ устремилъ на практическую подготовку къ проповѣданію, состоящую въ разборѣ и изученіи образцовыхъ проповѣдей и произношеніи собственныхъ <sup>1)</sup>. Обладая самъ рѣдкимъ ораторскимъ талантомъ, которымъ способенъ былъ увлекать слушателей, Т. С. Р—скій обратилъ особенное вниманіе и на произношеніе—декламацію. Въ этихъ видахъ имъ рекомендована была для пракческаго пользованія бывшая тогда въ ходу брошюра: „Этюды выразительнаго чтенія русскихъ художественныхъ произведеній“—Коровякова.

Духовная школа наряду съ интеллектуальнымъ развитіемъ учащихся въ одинаковой мѣрѣ должна преслѣдовать и цѣли нравственнаго воспитанія. Но послѣднее въ семинаріяхъ не можетъ похвалиться ни правильностью своей постановки, ни успѣшностью своихъ результатовъ. Здѣсь еще нельзя не обратить вниманія на ту рѣзко отличающую питомца Семинаріи черту грубости и невоспитанности, которая является результатомъ не одного только плохого школьнаго воспитанія, но во многомъ зависитъ и отъ недостатковъ домашняго воспитанія. „Между тѣмъ, вопросъ о воспитаніи не есть лишь сословно-духовный, а серьезный общегосудар-

---

<sup>1)</sup> Въ такомъ направленіи новый уставъ реформируетъ Семинарскую Гомилетику. Самое неудобопопытное названіе это упраздняется и замѣняется «церковнымъ проповѣдничествомъ». См. Церковн. Вѣстн. 1911 г. № 6-й, стр. 163.

ственный вопросъ. Русскіе люди въ общей своей массѣ мало приучены къ порядку, выдержкѣ къ труду, уваженію законности, солидарности въ своихъ дѣйствіяхъ. Поэтому отъ воспитателя требуется глубокая осмотрительность, широкое знаніе педагогической психологіи, большая вдумчивость, задушевность и умѣніе воздействовать на душу питомца<sup>1)</sup>. Въ эти минуты нуженъ такой человѣкъ, искреннее слово котораго ударило бы съ задушевною силою по юношескимъ сердцамъ, пробуждая въ нихъ духъ любви и взаимнаго довѣрія. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что такими идеалистическими началами была проникнута дѣятельность Т. С. Р—скаго въ качествѣ сверхштатнаго помощника инспектора, каковую онъ недолгое время проходилъ вмѣстѣ съ не менѣе даровитымъ педагогомъ С. А. А—вымъ<sup>2)</sup>. Своею гуманностью Т. С. дѣйствовалъ облагораживающимъ образомъ и воспитывалъ огрубѣлыя сердца нѣкоторыхъ питомцевъ, направляя ихъ волю къ идеаламъ истины, добра и красоты.

Всѣ его дѣйствія и желанія относительно учениковъ отличались мягкимъ сердечнымъ отношеніемъ, которое такъ неотразимо дѣйствуетъ на юныя сердца. Это былъ не грозный и недоступный для учениковъ членъ инспекціи, а ближайшій другъ молодежи, всегдашній совѣтникъ и помощникъ, а въ экстренныхъ случаяхъ и ихъ заступникъ.

Въ дежурные дни его всегда можно было видѣть въ Семинаріи среди воспитанниковъ, которыхъ онъ очаровалъ своею искренностью и какою-то непосредственностью. Онъ пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы бесѣдовать съ воспитанниками и сообщать имъ тѣ или другія свѣдѣнія

---

<sup>1)</sup> См. Церк. Вѣст. 1911 г., № 4, стр. 107—108.

<sup>2)</sup> Впослѣдствіи онъ былъ инспекторомъ Воронеж. Дух. Семинаріи, а въ настоящее время состоитъ Сухумскимъ Епархіальнымъ наблюдателемъ.

и разъяснять какія-либо недоумѣнія. Но при всемъ своемъ мягкосердечіи онъ былъ требователенъ въ исполненія долга отъ другихъ: онъ не оставлялъ безъ строгаго порицанія уклоненія воспитанниковъ отъ дисциплины и порядка. Будучи снисходителенъ къ случайнымъ шалостямъ, онъ однако не оставлялъ безъ должнаго ограниченія и исправленія злой воли и испорченнаго характера. Такъ незамѣтно Т. С. поднималъ умственное развитіе учениковъ, облагораживалъ нравственно и заставлялъ ихъ уважать и себя и воспитывающее ихъ заведеніе.

За все это ученики полюбили своего корректнаго и сердечнаго субъинспектора и съ сожалѣніемъ расстались, когда Т. С. въ 1896 г. оставилъ совсѣмъ Духовную Семинарію и занялъ только что открывшуюся вакансію *противораскольническаго и противосектанскаго миссiонера въ Воронежской епархіи*. Здѣсь предстояла ему новая великая и тяжелая задача—послужить духовному возрожденію народа, вывести его изъ тьмы невѣдѣнія къ свѣту просвѣщенія „изъ темныхъ дебрей расколовъ и сектъ къ единенію въ духѣ вѣры и любви на лоно Церкви Христовой“.

Состояніе раскола и сектанства въ 90-хъ годахъ требовало правильной организаціи миссiонерскаго дѣла въ Воронежской епархіи. Душою этой организаціи долженъ быть епархіальный миссiонеръ, который-бы по плану, обдуманно руководилъ этимъ дѣломъ во всей епархіи. Молодой и энергичный Т. С. Р—скій со всею силою своей пылкой души отдался своему дѣлу и новому служенію. На страницахъ мѣстнаго Епархіальнаго органа онъ помѣстилъ цѣлый рядъ открытыхъ писемъ, въ которыхъ давалъ разъясненія по вопросамъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Всегда готовый оказать возможную помощь мѣстнымъ борцамъ за православіе, онъ предложилъ духовенству Воронежской епархіи всегда обращаться къ нему за разъясненіемъ недоумѣнныхъ

вопросовъ и дѣлиться свѣдѣніями о всемъ, что происходитъ въ мірѣ мѣстнаго сектантства и раскола. „Мы дѣлаемъ одно и то же дѣло, стремимся къ одной и той же цѣли, но успѣхъ борьбы съ расколомъ и сектами возможенъ только при дружномъ и единодушномъ воздѣйствіи всего духовенства на населеніе епархіи, основанномъ на взаимномъ довѣрїи и пониманіи общепархіальныхъ нуждъ. Послѣдняго не можетъ быть, если условія борьбы съ мѣстными противниками церкви не будутъ ясны для всякаго, если жизнь раскола и сектантства будетъ невѣдома для насъ за недостаткомъ свѣдѣній отъ мѣстныхъ наблюдателей ея. Нельзя ожидать успѣха, если каждый мѣстный дѣятель будетъ вести это трудное и отвѣтственное дѣло на свой только страхъ и рискъ, если будетъ надѣяться на личное только вдохновеніе и способность, не обращая вниманія на то, что дѣлается другими. Такъ можно даже мѣшать другъ другу, разрушая одною рукою то, что созидаетъ другая?! <sup>1)</sup> Такъ широко понималъ дѣло внутренней миссіи новый епархіальный миссіонеръ, который звалъ на борьбу съ врагами церкви всѣхъ священниковъ. Послѣдніе личнымъ участіемъ и письменнымъ сообщеніемъ, дѣйствительно, могли создать живое дѣло, указавши, куда должны быть направлены силы миссіонеровъ и какими средствами слѣдуетъ бороться съ расколоучителями. Несмотря на то, что расколъ и секты издавна существуютъ въ Воронежскомъ краѣ, однако ни исторія ихъ, ни современное состояніе долго не были выяснены въ печати. По встрѣчающимся въ періодическихъ изданіяхъ краткимъ замѣткамъ о расколоучителяхъ того или другого села совершенно невозможно было уяснить прошлую или настоящую жизнь раскола и сектъ въ цѣломъ краѣ. Матеріаль для исторіи мѣстнаго раскола и сектъ, затерянный въ архивахъ раз-

---

<sup>1)</sup> Откр. пис. I, стр. 9-я.

личныхъ учреждений, еще никѣмъ не былъ собранъ и приведенъ въ извѣстность; не было сдѣлано также и попытокъ собиранія свѣдѣній о расколо-сектантахъ съ самыхъ мѣстъ обитанія ихъ <sup>1)</sup>. Новому миссіонеру, такимъ образомъ, пришлось констатировать печальный фактъ, что дѣятели миссіи не только не знаютъ исторіи мѣстнаго расколосектанства, но даже не имѣютъ правильной статистики его (сколько раскольниковъ и сектантовъ, гдѣ—въ какихъ мѣстахъ губерніи живутъ они и къ какимъ именно толкамъ и сектамъ принадлежатъ).

Желая уяснить себѣ, насколько возможно, исторію расколосектантскихъ движеній въ Воронежской епархіи, а также современныя нужды мѣстной миссіи, Т. С. Р--скій къ предстоящему въ г. Казани III всероссійскому миссіонерскому съѣзду напечаталъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ программу вопросовъ, съ которою обратился къ настоятелямъ церквей, прося сообщить ему потребныя свѣдѣнія по каждому приходу. Путемъ сношеній съ духовенствомъ всѣхъ приходовъ епархіи миссіонеръ хотѣлъ провѣрить официальныя извѣстныя свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ и сектахъ и составить точную картограмму и таблицу, съ указаніемъ мѣстъ разселенія расколо-сектантовъ, количество тѣхъ и другихъ съ точнымъ подраздѣленіемъ ихъ на толки и на секты. Весьма многіе причты отозвались на просьбу миссіонера, а нѣкоторые прислали очень цѣнныя сообщенія. Считая своевременнымъ подвести итоги нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, Т. С. Р—скій напечаталъ цифровыя данныя и нѣ-

---

<sup>1)</sup> Цифровыя свѣдѣнія о количествѣ неправославнаго населенія въ каждомъ городѣ, уѣздѣ и т. д., которыя ежегодно собираются и духовнымъ и свѣтскимъ начальствомъ, не вполне соответвуютъ дѣйствительности, такъ какъ итоги по подсчету сектантовъ и раскольниковъ Статистическимъ Комитетомъ и Духовной Консистоіею значительно равняются между собою. См. открыт. пис. 8-е стр. 2—55.

сколько краткихъ свѣдѣній о времени и причинахъ появленія раскола въ томъ или другомъ приходѣ.

Таблицы составлены имъ по каждому изъ уѣздовъ Воронежской губерніи за исключеніемъ Задонскаго и Нижнедѣвицакаго.

Подсчетъ расколо-сектантовъ былъ сдѣланъ на основаніи донесеній духовенства, при чемъ для сравненія приведены таблицы, составленныя по сообщеніямъ Статистическаго Комитета.

Несмотря на то, что приведенныя таблицы не лишены нѣкоторыхъ ошибокъ и недосмотровъ <sup>1)</sup>, Т. С. считалъ не лишнимъ опубликовать ихъ по многимъ соображеніямъ. Независимо отъ цѣнности содержащихся въ нихъ свѣдѣній, Т. С. рассчитывалъ, что духовенство cadaго изъ упомянутыхъ въ таблицахъ приходовъ не откажется указать ему допущенныя неточности и дополнить свои сообщенія новыми данными <sup>2)</sup>. 11 Августа Т. С. возвратился въ Воронежъ изъ своей поѣздки въ Казань и счелъ нужнымъ подѣлиться съ своими сотрудниками въ дѣлѣ миссіи частью тѣхъ впечатлѣній и свѣдѣній, какія были вынесены имъ изъ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. „Ни въ одной книгѣ, ни за какія деньги нельзя почерпнуть тѣхъ свѣдѣній, какія въ живой бесѣдѣ сообщались членами съѣзда—непосредственными наблюдателями народной жизни... Сколько грустныхъ картинъ раскрылось предъ нами: вотяцкія человѣческія жертвоприношенія, изувѣрство тираспольскихъ раскольниковъ, живыми зарывшихся

---

<sup>1)</sup> Это объясняется тѣмъ, что многіе причты не отвѣчали на запросы миссіонера, а изъ присланныхъ сообщеній многія оказались настолько общи по содержанию и неопредѣленны, что воспользоваться ими почти не было возможности.

<sup>2)</sup> Въ послѣднее время цѣль эта въ значительной степени достигнута, сдѣлалось извѣстнымъ еще значительное количество приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, о которыхъ миссіонеръ не зналъ при составленіи 8-го отвр. пис.—См. Отвр. пис. 10-е (По поводу вышедшей въ свѣтъ «Справочной книги для духовенства Воронеж. епарх., стр. 468»).

въ землю, гнусныя сцены разврата хлыстовщины, скопчество, съ его отвратительными обрядами, и пр., — все это длинною вереницею прошло передъ нашими глазами, невольно наводя на многія грустныя размышленія“<sup>1)</sup>. Съ другой стороны посѣтитель съѣзда вынесъ не мало отрадныхъ, ободряющихъ впечатлѣній. „Покидая Казань, мы уносили съ собою убѣжденіе, что русская миссія уже становится на прочную почву и всероссійская стройная организація ея представляется дѣломъ недалекаго будущаго... Наличные дѣятели миссіи уже не чувствуютъ себя одинокими, затерянными гдѣ-то въ народѣ; между ними установилась прочная связь, съѣздъ сблизилъ ихъ въ одну родную семью“<sup>2)</sup>. Въ исторіи русской миссіи 3-й миссіонерскій съѣздъ имѣлъ весьма большое значеніе. Многое здѣсь рѣшено принципиально, по многимъ вопросамъ собраны драгоцѣнныя матеріалы и 4-й миссіонерскій съѣздъ пошелъ уже по проложенному и освѣщенному пути. Въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ расколомъ, по предложенію Т. С. Р—скаго, были организованы при каждомъ зараженномъ расколомъ или сектантствомъ приходѣ небольшія противосектантскія или противораскольническія бібліотеки и — болѣе крупныя окружныя при благочиніи или окружномъ миссіонерѣ. „Основаніе такихъ бібліотекъ — это условіе, безъ котораго систематическая борьба съ расколомъ и сектами невозможна, это тоже, что при постройкѣ обыкновеннаго зданія называется закладкой его, — положеніе краеугольнаго камня систематической миссіи въ нашей епархіи“<sup>3)</sup>. Каждая такая бібліотека должна, по мнѣнію Т. С. Р—скаго, удовлетворять четыремъ задачамъ: 1) дать возможность мѣстнымъ дѣятелямъ миссіи понять расколъ, какъ историческое явленіе, т е. уяснить себѣ историческія условія, породившія его, и познакомиться со всею прошлою жизнью раскола. Знаніе же

1) Откр. пис. 3, стр. 2;

2) Тамъ-же, стр. 2.

3) Откр. пис, III, стр. 4-я.



исторіи раскола необходимо для разумнаго отношенія къ нему въ настоящемъ. 2) Библіотека должна дать своимъ читателямъ возможность слѣдить и за современными движеніями въ расколѣ, который не представляетъ чего-то окаменѣлаго и неподвижнаго. Знаніе современныхъ движеній въ расколѣ необходимо для яснаго пониманія задачъ современной миссіи, а съ практической стороны для того, чтобы отражать грозящія нападенія, равно и вести наступательную войну. 3) Библіотека должна указать тѣ способы борьбы между Церковью и ея врагами, которые примѣнялись въ прежнее время, и опредѣлить наиболѣе цѣлесообразные изъ нихъ для настоящаго времени. Этимъ самымъ она (библіотека) можетъ ознакомить съ техникой борьбы и приѣмами раскольнической и православной аргументаціи тѣхъ или другихъ истинъ и дать, такимъ образомъ, матеріаль для самостоятельнаго веденія пастыремъ бесѣдъ съ неправославнымъ населеніемъ прихода. 4) Библіотека, наконецъ, должна дать средства и для охранительной дѣятельности пастыря по отношенію къ своей православной паствѣ. Этотъ отдѣлъ библіотеки—самый главный, такъ какъ заботы священника естественно должны быть обращены прежде всего на своихъ „присныхъ“<sup>1)</sup>.

Соотвѣтственно сказанному, Т. С. напечаталъ въ Епархіальныхъ Вѣдомост. списокъ книгъ, которыя миссіонерскій съѣздъ одобрилъ для окружныхъ и приходскихъ библіотекъ. При составленіи списка для послѣднихъ библіотекъ онъ руководствовался на первыхъ порахъ только мѣстными нуждами, выбирая книги, полезныя для борьбы съ наличнымъ сектантствомъ, и не задаваясь цѣлью составить библіотеку съ разностороннимъ подборомъ книгъ. Но уже впоследствии въ №№ 17 и 21 имъ напечатаны списки для приходскихъ и окружныхъ библіотекъ по общимъ отдѣламъ противораскольническому и противосектантскому.

---

<sup>1)</sup> Откр. пис. V, стр. 2-я.

Во время справокъ о состояніи раскола и сектантства въ Воронежской епархіи Т. С. получилъ заявленіе о существованіи въ разныхъ мѣстахъ епархіи крайне опасной секты хлыстовъ. Поэтому онъ счелъ нужнымъ помѣстить на страницахъ Епарх. Вѣдом. нѣсколько замѣтокъ объ этой сектѣ изъ своей записной книжки, въ которую успѣлъ занести многое изъ разсужденій бывшаго миссіонерскаго съѣзда. Напечатаніемъ этой статьи о сектѣ хлыстовъ Т. С. имѣлъ въ виду указать нѣсколько признаковъ, по которымъ хлысты разныхъ мѣстностей замѣтно отличаются отъ православныхъ сосѣдей и по наружности, манерамъ, одеждѣ, обстановкѣ избъ и моленныхъ домовъ, особенностямъ быта и культа и по отношеніямъ къ православному населенію. Въ данномъ случаѣ миссіонеръ руководился исключительно жизненнымъ опытомъ различныхъ дѣятелей миссіи, излагая только тѣ факты, о которыхъ слышалъ сообщенія на съѣздѣ, и не прибавляя отъ себя ничего, извѣстнаго изъ доступной всѣмъ противосектантской литературы. Такъ какъ кратковременныя посѣщенія того или другого села не давали возможности такъ глубоко и детально изучать мѣстное сектантство, какъ бы это было особенно полезно для цѣлей миссіи, то Т. С. просилъ духовенство, поставленное въ непосредственное соприкосновеніе съ сектантами, чаще дѣлиться съ нимъ своими знаніями, результатами своихъ наблюденій надъ жизнью мѣстныхъ сектантовъ. „Для меня, говоритъ онъ, дорого всякое сообщеніе, какъ бы оно незначительно ни казалось со стороны. Одна неважная, на первый взглядъ, подробность освѣщаетъ иногда цѣлый рядъ явленій. Я буду глубоко благодаренъ за всякій фактическій матеріалъ, будетъ-ли онъ имѣть отношеніе къ ученію, обрядамъ или мелочамъ домашняго быта сектантовъ“<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Откр. пис. 4, стр 15—16

Такъ какъ въ Воронежской губерніи есть, хотя въ небольшомъ количествѣ представители толстовства, то Т. С. Р—скій счелъ не бесполезнымъ сообщить читателямъ Епархіальн. Вѣдомост. кое-что о Воронежскихъ толстовцахъ. Последніе изъ народа въ общемъ не отличаются въ своихъ религіозно-соціальныхъ воззрѣніяхъ и практическихъ отношеніяхъ къ церкви и государственнымъ порядкамъ отъ толстовцевъ другихъ губерній. Тоже похуленіе св. Церкви, отрицаніе св. таинствъ и обрядовъ, тѣже анархическія мнѣнія о государственныхъ повинностяхъ, о военной службѣ, присягѣ и пр.

Прикрываясь именемъ великаго русскаго писателя, новая секта привлекаетъ къ себѣ симпатіи многихъ людей, которыхъ обаяніе этого имени дѣлаетъ неспособными критически отнестись къ послѣднимъ произведеніямъ Толстого.

Во главѣ секты встрѣчаются интеллигенты, нерѣдко именитые и богатые, какъ, напр., В. Г. Чертковъ <sup>1)</sup>.

Благодаря своему положенію, связямъ и богатству, онъ очень широко повелъ дѣло пропаганды. Широкая благотворительность, устройство больницъ, школъ, безплатная раздача народу массы брошюръ, устная проповѣдь, — вотъ средства, какія употреблялись толстовцами для пропаганды. Дѣятельность Черткова могла-бы показаться очень симпатичною, если-бы ею не прикрывались антихристіанскія и антигосударственныя цѣли <sup>2)</sup>. 25—30 Января 1898 г. состоялся II Тамбовскій миссіонерскій съѣздъ, на которомъ по приглашенію Совѣта Тамб. Казанско-Богородицкаго Миссіон. Братства присутствовалъ и Т. С. Р—скій. Главнымъ руко-

---

<sup>1)</sup> Его имѣніе Ржевскъ въ послѣдніе годы сдѣлалось весьма виднымъ центромъ толстовства; тамъ проживали многіе интеллигентные дѣятели секты, и даже временно находилась редакція «Посредникъ». Сюда прѣѣзжалъ и Л. Н. Толстой, котораго сами толстовцы именуютъ своего учителя «апостоломъ» и «старшимъ братомъ». См. пис. VI, стр. 11.

<sup>2)</sup> Откр. пис. VI, стр. 10—11.

водителемъ и душою этого съѣзда былъ извѣстный тогда Тамбовскій противосектантскій миссіонеръ Д. Ив. Боголюбовъ <sup>1)</sup>. Такъ какъ между Воронежск. и Тамбовск. сектантами существуетъ большое сходство, а по мѣстамъ и тождество убѣжденій и образа жизни, то Т. С. рѣшилъ познакомиться читателей съ тѣми наблюденіями и фактами изъ жизни раціоналистическаго и мистическаго сектантства, которыя были отмѣчены членами миссіонерскаго съѣзда. Онъ здѣсь совсѣмъ не имѣлъ въ виду представить полной и законченной системы вѣры и нравоученія сектантовъ, такъ какъ такой системы у громаднаго большинства нѣтъ. „Русское сектанство, говоритъ онъ, очень плохо изучено и для правильного представленія о немъ нужна не фантазія, а факты. Вотъ почему въ своемъ изложеніи онъ предпочиталъ видѣть неполноту и отрывочность, чѣмъ несоотвѣтствіе съ дѣйствительностью и потому старался оставаться только на почвѣ фактическаго матеріала, записаннаго со словъ очевидцевъ и лично имъ провѣреннаго“ <sup>2)</sup>. Положительное догматическое ученіе вообще слабо развито у молоканъ; большинство изъ нихъ довольно холодно относится къ теоретическимъ вопросамъ христіанства. Свое вниманіе они сосредоточиваютъ преимуществу на практическихъ выводахъ изъ Евангельскаго ученія и на отрицательныхъ сужденіяхъ о православной Церкви, которая, будто бы, искажила Христова ученіе человѣческими мудрованіями. Задумавъ устроить свою жизнь на Евангельскихъ началахъ и возстановить бытъ первохристіанскихъ общинъ по указаніямъ исключительно Новозавѣтнаго Писанія, молокане довольно скоро познали практическую неосуществимость своихъ стремленій. Религіозный подъемъ духа, поддерживаемый первыми вожаками,

---

<sup>1)</sup> Въ настоящее время отъ является виднымъ противосектантскимъ миссіонеромъ въ С.-Петербургѣ.

<sup>2)</sup> Отвр. пис. VII, стр. 5.

скоро ослабѣлъ. За послѣднее время (20—25 л.) наблюдается нравственный упадокъ и разложеніе почти всѣхъ молоканскихъ общинъ. Вниманіе сектанта постепенно переносится съ религіозной почвы на социальную-политическую. Отвергши церковный авторитетъ и неспособный самостоятельно уяснить себѣ при руководствѣ только библіи смыслъ и задачи жизни, умъ сектанта утомляется въ безплодныхъ исканіяхъ истины и запутывается въ противорѣчивыхъ сужденіяхъ. Одно отрицательное ученіе о православной церкви не можетъ надолго удовлетворить болѣе или менѣе глубокой и пытливый умъ.

Растетъ мало-по-малу злобное недовольство своимъ положеніемъ въ простонародной средѣ и на этой почвѣ создается постепенно небывалый еще на Руси типъ доморощеннаго „сѣраго“ социаль-демократа, крестьянина-анархиста <sup>1)</sup>. Явленія настоящаго времени заставляютъ съ тревогой смотрѣть на новыя движенія въ сектанствѣ. Толстовство стремится, повидимому, объединить едва ли не всѣ виды рационалистическаго и мистическаго сектанства и дѣйствуетъ въ этомъ направленіи не безъ успѣха <sup>2)</sup>.

Но нѣкоторымъ миссіонерамъ удалось нѣсколько локализовать и значительно ослабить распространеніе толстовства среди молоканъ.

Коснувшись въ общихъ чертахъ баптизма, жидовства, а также хлыстовства и скопчества, Т. С. Р—скій высказываетъ надежду, что читатели изъ духовенства сличать изображаемыхъ рационалистовъ и мистиковъ съ тѣми, которые

---

<sup>1)</sup> «Якъ бы не було попивъ, то не було-бъ и царивъ, не було-бы ни вѣйска, ни судивъ, ни справыкиивъ, ни губернаторивъ. Недралы-бъ въ насъ и грошій на подати».

<sup>2)</sup> Что касается молоканства и хлыстовства, то покушенія на нихъ со стороны толстовцевъ были и въ нашей Воронежской губерніи. Такъ, напр. изъ одного села Коротоякскаго уѣзда возили въ Москву на свиданіе съ самимъ графомъ двухъ вожаковъ хлыстовской общины.

въ дѣйствительности находятся у нихъ предъ глазами, вмѣстѣ съ тѣмъ, Т. С. надѣется, что дѣятели миссіи, на основаніи личныхъ наблюденій и извѣстныхъ имъ фактовъ изъ жизни сектантовъ, провѣрятъ высказанныя имъ соображенія и не откажутся подѣлиться съ нимъ своими мыслями по данному поводу <sup>1)</sup>.

Въ 1901 году исполнилось 5 лѣтъ со времени учрежденія въ Воронежской епархіи должности миссіонера, а вмѣстѣ и 5 лѣтъ миссіонерской дѣятельности Т. С. Рождественскаго. Естественно поэтому подвести итоги нѣкоторымъ мѣропріятіямъ на пользу миссіи въ Воронежской епархіи, какія за указанный періодъ времени получили оффиціальное утвержденіе со стороны Епархірхіального Начальства и постепенно стали проводиться въ жизни. Нужно замѣтить, что всѣ эти мѣропріятія получили свое начало по инициативѣ Т. С. Р—скаго.

1) Съ 1897 г. были образованы при каждомъ приходѣ съ расколосектантскимъ населеніемъ спеціальныя церковно-приходскія библіотеки. Правда, на первое время онѣ были небольшія, но разумный подборъ полемическихъ изданій отвѣчалъ мѣстнымъ потребностямъ миссіонерской борьбы съ врагами православія. Для руководства духовенству при составленіи этихъ библіотекъ миссіонеромъ была опубликована особая программа. Благодѣйныя сѣзды духовенства, которые обсуждали этотъ вопросъ о библіотекахъ, признали цѣлесообразность учрежденія ихъ и изыскали нѣкоторыя мѣстныя средства, которыя и были обращены на выпускъ полемическихъ изданій.

2) При Братствѣ Свв. Митрофана и Тихона была образована особая „*Библіотечная Комиссія*“, состоящая изъ трехъ членовъ Совѣта Братства: о. прот. П. Ев. Палицы-

---

<sup>1)</sup> Откр пис 7, стр. 5—55.

на, преподавателя раскола въ Семинаріи (теперь уже умершаго) П. П. Оболенскаго и Епархіальнаго миссіонера Т. С. Рождественскаго. Эта комиссія приняла на себя заботу по надзору за состояніемъ миссіонерскихъ бібліотекъ въ епархіи, рекомендацію и подборъ наиболее полезныхъ для цѣлей борьбы съ мѣстнымъ расколосектантствомъ изданій, а равно и непосредственныя сношенія съ авторами этихъ изданій и лучшими книгопродавческими фирмами.

3) При томъ же Братствѣ Свв. Митрофана и Тихона было организовано общество интересующихся дѣломъ миссіи людей, которые выразили желаніе содѣйствовать его успѣхамъ личнымъ участіемъ въ составленіи брошюръ и листовъ полемическаго характера, спеціально рассчитанныхъ на удовлетвореніе мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ. Это общество, правда, было основано по инициативѣ о. Каѳедральнаго протоіерея А. М. Спасскаго и первоначально состояло изъ трехъ лицъ: о. прот. А. М. Спасскаго, П. П. Оболенскаго и Т. С. Р—скаго. Въ послѣднее время въ составъ его входили многія другія лица. Печатаніе миссіонерскихъ листовъ начато съ января 1900 г. Два составленные Т. С. Р—скимъ листка: „Какъ учить Священное Писаніе о бракѣ“ и „Какъ учить Св. Писаніе объ истинномъ Христѣ Спасителѣ“<sup>1)</sup> были изданы въ январѣ 1901 г. въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ экземпляровъ вслѣдствіе заказовъ на нихъ изъ другихъ епархій<sup>2)</sup>.

4) Постановленіемъ съѣзда духовенства 13—16 іюня 1898 г. положено начало образованію спеціального денежнаго фонда на дѣло миссіи путемъ ежегодныхъ взносовъ по 1 р. съ cadaго, штата духовенства епархіи. Накопляющаяся

---

<sup>1)</sup> Первоначально эти миссіонерскіе листки были отпечатаны въ Епар Вѣдомост.

<sup>2)</sup> Кромѣ Т. С. Р—скаго, составленіемъ листовъ занимался священ. о. Михайль Косыревъ, который приготовилъ къ печати нѣсколько листовъ.

так. образ. сумма денегъ (болѣе 1000 рубл. ежегодно) предназначена на упорядоченіе мѣстной окружной и приходской миссіи <sup>1)</sup>).

5) Епархіальное Начальство, въ видахъ привлеченія на приходы съ расколосектантскимъ населеніемъ лучшихъ и наиболѣе способныхъ пастырей, порѣшило имѣть въ виду эти приходы преимущественно предъ другими при назначеніи причтамъ казеннаго жалованья. Последнее было вскорѣ исходатайствовано во многіе приходы.

Постановлено поощрять выдающіяся заслуги священниковъ расколосектантскихъ приходовъ наградами не въ очередь.

7) Во избѣжаніе мстительности сектантовъ, пытавшихся по мѣстамъ поджигать дома ненавистныхъ имъ церковно-служителей, принципиально рѣшенъ вопросъ о необходимости повсемѣстнаго устройства подцерковныхъ или общественныхъ домовъ для причтовъ расколосектантскихъ приходовъ. Указомъ Духовной Консисторіи предписано о.о. благочиннымъ озаботиться выясненіемъ потребныхъ для этого средствъ.

8) Епархіальное Начальство не забыло младшихъ сотрудниковъ дѣла миссіи—начетчиковъ изъ крестьянъ, которые добровольно вели посильную борьбу съ расколосектантами.

Ихъ бесплатно снабдили миссіонерскими изданіями и поощряли ихъ труды денежными наградами и другими знаками вниманія къ нимъ Епархіальнаго Начальства.

Здѣсь указаны только тѣ постановленія Епархіальнаго Начальства, какія имѣли значеніе для всей епархіи; кромѣ

---

<sup>1)</sup> Этотъ рублевый взносъ на нужды внутренней миссіи былъ отмѣненъ общепархіальн. съѣздомъ отъ 14 февр 1907 г. Вопросъ этотъ пересматривался на общепарх. съѣздѣ отъ 9—16 іюня 1909 г. Последний остался при прежнемъ рѣшеніи, но Высокопреосвященный Владыка резолюціею отъ 2--7 іюля 1909 г. приказалъ продолжать дѣлать этотъ взносъ на нужды миссіи. См. Жур. Постановл. Общепарх. съѣзда о.о. депутат. Ворон. епарх. 9—16 іюня 1909 г.



нихъ состоялось, по представленію Т. С. Р—скаго, много другихъ полезныхъ постановленій, имѣющихъ отношеніе къ отдѣльнымъ приходамъ и благочиніямъ. Такъ какъ они имѣютъ узко мѣстный интересъ, то о нихъ миссіонеръ не счелъ нужнымъ сообщать <sup>1)</sup>.

Заканчивая настоящій очеркъ, мы не можемъ не замѣтить въ утѣщеніе всѣхъ дѣятелей миссіи, что миссіонерскіе труды Т. С. Р—скаго не пропали безплодно. За послѣдніе годы оживился интересъ къ дѣлу миссіи и въ средѣ духовенства и народа. Постепенно устанавливающееся живое общеніе между разрозненными ранѣе борцами за православіе, обменъ мнѣній по вопросамъ миссіонерской полемики, усвоеніе духовенствомъ единообразныхъ мѣръ воздѣйствія на расколосектантовъ, распространеніе въ епархіи полезныхъ миссіонерскихъ изданій, все это замѣтно начинаетъ приносить свои добрые плоды. Повсемѣстно почти миссіонеру приходилось наблюдать перемѣну къ лучшему въ настроеніи какъ православнаго, такъ и расколосектантскаго населенія: религіозный подъемъ духа, увѣренность въ истинѣ своей вѣры у православныхъ крестьянъ и, наоборотъ, угнетенное настроеніе у расколосектантовъ. Религіозныя броженія (особенно въ средѣ молодежи) начались во многихъ расколосектантскихъ общинахъ. Если не было до настоящаго времени массовыхъ переходовъ въ православіе, то присоединенія къ церкви отдѣльныхъ лицъ и семействъ бывали во многихъ мѣстахъ <sup>2)</sup>. Хотя медленно, но ближе и ближе подходятъ старообрядцы къ православному міру. Въ общемъ они терпимѣе относятся и къ церкви и государству.

Итакъ: „больше свѣта!“, какъ сказалъ бессмертный Гете. Пусть онъ широкою волною льется въ темныя массы

---

<sup>1)</sup> Откр. пис. 11, стр. 1—4.

<sup>2)</sup> Отрадное событіе. Вор. Епарх. Вѣдом. 1900, № 6-й.

народа чрезъ школы, и мы надѣемся, что, подѣ вліяніемъ науки и здороваго развитія мысли, падуть перегородки, отдѣляющія старообрядчество отъ остальной массы русскаго народа, и страшные призраки прошлаго отойдутъ безвозвратно въ историческую даль <sup>1)</sup>).

*Ив. Козловъ.*

---

## Библиографическія замѣтки.

I. Въ настоящее время рѣдко найдется такой приходъ, куда бы пропаганда сектантства не заглянула. Духовенству, такимъ образомъ, приходится быть на стражѣ. Но вотъ въ чемъ бѣда.

Представимъ себѣ—въ данномъ приходѣ возникаетъ религиозное броженіе. Священникъ видитъ это. Видитъ, что здѣсь дѣйствуетъ пріѣхавшій, предположимъ, изъ Тамбовской губерніи „проповѣдникъ новой вѣры“.

Поговорить съ нимъ священнику не удается, такъ какъ тотъ избѣгаетъ подобныхъ бесѣдъ. А между тѣмъ броженіе растетъ. Кой-кто изъ добрыхъ прихожанъ нѣтъ—нѣтъ, да и скажетъ священнику, что вотъ „новый то проповѣдникъ работаетъ: ходитъ по избамъ, говоритъ и то, и другое“. Священникъ подчасъ оказывается въ самомъ плачевномъ положеніи: какъ узнать, что это за проповѣдникъ, что противостоитъ ему пропагандѣ?

Намъ думается, что въ данномъ случаѣ священнику можетъ принести большую помощь недавно изданная одесскимъ миссіонеромъ М. Кальневымъ книга—*«Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды»*. Братскій трудъ членовъ 4 Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

---

<sup>1)</sup> Памятники старообрядч. поэзіи, стр. XXIII и XLIII; ср. Какъ пишутся современныя апологіи расколосектантства, стр. 22.

Цѣна 2 р. Здѣсь можно найти самыя достовѣрныя и свѣ-  
жія свѣдѣнія о всѣхъ наиболѣе распространенныхъ сектахъ  
какъ рационалистическихъ, такъ и мистическихъ. Ученіе,  
культъ, способы пропаганды сектантовъ, все это такіе во-  
просы, которые въ данной книгѣ раскрыты довольно по-  
дробно, а главное — просто. Возьмемъ, напр., статью, Д. И.  
Боголюбова „Пашковцы“, или статью М. И. Третьякова  
„Хлысты“: предъ нами вырисовывается яркая картина дан-  
ныхъ сектантовъ — занятое ими положеніе, ихъ планы и сред-  
ства, которыми они стремятся осуществить свои враждебныя  
Православной Церкви цѣли.

Такъ же и всѣ остальные статьи. Можно поэтому ска-  
зать, что рекомендуемая нами книга поможетъ правильно  
опредѣлить извѣстную секту и въ зависимости отъ этого  
принять соотвѣтствующія пастырско-миссіонерскія и духовно-  
просвѣтительныя мѣры.

II. Предъ нами четыре первыхъ номера журнала „Мис-  
сіонерскій Сборникъ“. При всей своей дешевизнѣ (3 р. въ  
годъ) этотъ журналъ очень и очень дорогъ и богатъ сво-  
имъ интереснымъ содержаніемъ. Недаромъ же и третій Все-  
россійскій Миссіонерскій Съѣздъ (1897 года) и четвертый,  
бывшій около трехъ лѣтъ тому назадъ въ г. Кіевѣ, при-  
знали этотъ журналъ весьма полезнымъ для дѣла право-  
славной внутренней миссіи. Статьи, помѣщенныя въ этомъ  
журналѣ, заслуживаютъ всякаго вниманія не только со сто-  
роны спеціалиста-миссіонера, но и со стороны каждаго хри-  
стіанина, даже простеца. Все здѣсь доступно, просто, жи-  
во. Вотъ цѣлый рядъ статей о покойномъ графѣ Л. Тол-  
стомъ; вотъ статьи о хлыстахъ, жидовствующихъ; дальше —  
статьи о раскольникахъ австрійскаго толка, перечень книгъ  
для „Миссіонерской бібліотечки“; корреспонденціи изъ раз-  
ныхъ епархій о жизни и дѣятельности православной мис-  
сіи, о расколѣ сектантствѣ и т. д. Статьи самаго разно-

образнаго содержанія... Повторяемъ — журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ, заслуживаетъ всяческаго вниманія. Три рубля — не велики деньги; польза же, если истратить эти три рубля на выпускъ даннаго журнала, будетъ велика и велика.

III. Раскольническая литература съ каждымъ годомъ пополняется новыми трудами. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ мы видимъ совершенно новое направленіе: въ нихъ нѣтъ обычныхъ обвиненій и порицаній православной Церкви, напротивъ, въ нихъ обличаются нравственные и религіозные пороки самихъ же раскольниковъ. Къ числу таковыхъ трудовъ принадлежитъ и трудъ „Нижегородскаго старообрядческаго епископа Иннокентія—Слова и рѣчи. Москва. 1910 г.“. Эта книга до нѣкоторой степени для насъ интересна. Вѣдь раскольники всѣхъ толковъ всегда похваляются прочностью устоевъ своего „древляго благочестія“. А вотъ ихъ епископъ заявляетъ, что въ расколо-австрійской церкви появились разные безбожники, отрицающіе существованіе бессмертной души въ человѣкѣ. (Стр. 9), которые отрицаютъ постъ, милостыню, которые говорятъ: „Я не хожу въ церковь молиться, а всегда посѣщаю театръ и другія увеселительныя заведенія; считаю унижительнымъ и излишнимъ благодарить Бога, потому что мнѣ все дала природа и мой собственный разумъ. Я никогда не молюсь Богу, люблю пскутить всю ночь напролетъ въ веселой компаніи“... и т. д. (Стр. 29). Свидѣтельствуемъ епископъ и о развитіи въ старообрядцествѣ пьянства, табакокуренія: „Раньше курящихъ изъ старообрядцевъ вовсе не было... Но теперь и у насъ куреніе стало явленіемъ чуть ли не обычнымъ“.. (Стр. 64). Такъ свидѣтельствуемъ епископъ о своей паствѣ, которая превозносится чистотою своей жизни, своимъ „древлимъ благочестіемъ“. Если епископъ говоритъ правду, то не служатъ

ли его слова вѣрнымъ показателемъ внутренняго духовнаго распада и разложенія старообрядчества? Мы думаемъ, что да.

*Т. Олейниковъ.*

---

## НЕКРОЛОГЪ.

(† Викторинъ Васильевичъ Оболенскій).

Первое вѣяніе свѣжаго весенняго вѣтерка и оживленное пробужденіе природы отъ зимняго, суроваго сна причисить на землю великое и страшное бѣдствіе: въ это время начинаютъ одинъ за другимъ быстро догорать и сходить въ могилу страдающіе чахоткой.

Какая-то жестокая насмѣшка судьбы тяготѣетъ надъ бѣдными жертвами „бича челоуѣчества“, пріурочивая ихъ смерть къ моменту всеобщаго возрожденія и радостнаго обновленія природы. Не мало горя приноситъ эта печальная исторія людямъ, близко стоящимъ къ тѣмъ, кто попадаетъ въ когти свирѣпой гидры, уносящей ежегодно милліоны несчастныхъ. Но особенно бываетъ грустно, когда погибаетъ жизнь еще совсѣмъ молодая, нерасцвѣтшая, едва только вступившая на порогъ духовнаго самопониманія и соединенная съ началомъ разумнаго обзора окружающаго міра. Въ это время челоуѣкъ бываетъ преисполненъ самыхъ розовыхъ и свѣтлыхъ надеждъ, въ его груди бурно клопочутъ горячіе источники живыхъ и идеальныхъ стремленій. Онъ собирается перевернуть весь міръ, надѣется привести челоуѣчество къ высшимъ цѣлямъ, мечтаетъ открыть передъ всѣми настоящую правду и истинныя задачи бытія. И вдругъ внезапный ударъ косы срѣзаетъ съ него голову, превращая кипящій живыми силами организмъ въ холодный и мертвый трупъ, мѣсто котораго въ мрачномъ склепѣ могилы. Въ мгновеніе ока разби-

Ваю́тся всѣ мечты, съ быстротой молніи рушатся всѣ надежды, погибають всѣ завѣтныя желанія! Жребій смертнаго такой скорый и жалкій.

Пропадаетъ жизнь, погибаетъ человѣкъ, ничего не сдѣлавши для блага и счастья ближнихъ и въ то же время такъ страстно рвавшійся къ этому...

Такая невеселая участь постигла въ началѣ весны настоящаго года молодого студента Семинаріи В. В. Оболенскаго, павшаго жертвой необыкновенно напряженныхъ умственныхъ занятій.

Покойный былъ весьма симпатичнымъ и, по обыкновению, незамѣтнымъ труженикомъ, постоянно стремившимся къ духовному свѣту и внутреннему удовлетворенію.

Въ этомъ отношеніи онъ являлся довольно незауряднымъ образцомъ по своей настойчивости и ревности. Нерѣдко онъ доходилъ даже до крайности, не умѣя во время останавливать и сдерживать своихъ любознательныхъ порывовъ. Этотъ фактъ обусловливался складомъ его натуры — горячей, порывистой, склонной къ самозабвенію. Чрезмѣрно увлекаясь приобрѣтеніемъ новыхъ интересныхъ познаній, удовлетворяя свою духовную жажду студеной водой, человѣкъ испытываетъ еще большее стремленіе къ научнымъ свѣдѣніямъ и до безконечности развиваетъ въ себѣ влеченіе къ источнику живой и освѣжающей влаги. Тогда онъ неизбежно забываетъ немощь своего человѣческаго естества и всецѣло заботится о благосостояніи духа. И худо бываетъ тому, кто имѣетъ скудный запасъ естественныхъ силъ и слабое тѣло. Жестокій недугъ безъ сожалѣнія ломаетъ неокрѣпшій и незакаленный организмъ.

Несмотря на свою молодость, покойный былъ уже вполне сформировавшимся въ духовномъ отношеніи человѣкомъ. Онъ успѣлъ твердо выработать себѣ порядокъ дѣйствій, отыскалъ соотвѣтствующій своему складу *modus vivendi*, которому слѣ-

доваль съ неизмѣнной строгостью. Въ основѣ прочно сложившагося строя его жизненныхъ отношеній и дѣятельности лежали сознаніе моральнаго долга, благородства, честность и прямотушіе. Всѣ эти качества объединялись склонностью къ постоянному умственному труду, въ которомъ покойный находилъ особенное наслажденіе, получая удовлетвореніе своей исключительной любознательности. Вообще личность умершаго была далеко не заурядна и могла производить на окружающихъ пріятное впечатлѣніе.

Въ будущемъ онъ мечталъ посвятить себя педагогической дѣятельности, для подготовки къ которой поступилъ въ высшее учебное заведеніе. Однако—по пословицѣ: человекъ предполагаетъ, и Богъ располагаетъ—осуществить высокіе планы будущаго ему не было суждено. Злая болѣзнь скоро подточила его хрупкій организмъ и онъ тихо отошелъ въ вѣчность, окруженный тѣсной средой немногочисленныхъ, но горячо любящихъ, родственниковъ. Преждевременная смерть покойнаго скорбно отзовется въ сердцахъ всѣхъ, близко знавшихъ его, товарищей и несомнѣнно заставитъ испустить вздохъ горести и сожалѣнія всякаго, кто хоть сколько-нибудь зналъ покойнаго.

*И. Леонтьевъ.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЗУБНОЙ  
ВРАЧЪ **С. И. КЛЯЧКО.**

Леченіе, пломбированіе зубовъ. Искусственные зубы.

Для г.г. духовныхъ и ихъ семействъ вполне доступныя условія,  
*Воронежъ, Большая Дворянская, д. Шуклина, № 36.*

## Отъ Управленія Воронежскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода.

Управленіе увѣдомляетъ о.о. Настоятелей и ктиторовъ церквей епархіи, что *Воронежская епархіальная церковно-свѣчная лавка 1-го іюля сего 1911 года* переводится въ собственное помѣщеніе *на Большой Московской улицѣ, д. № 44* (противъ мануфактурнаго магазина Аркадія Николаевича Вяхирева).

*Управленіе завода.*

2—4

---

### СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Паломничество изъ Ельца въ Задонскъ 21 мая 1911 года. — Священника *Николая Кузьмина*.

Тихонъ Семеновичъ Рождественскій. — *Ив. Козлова*.

Цекрологъ († Викторинъ Васильевскій Оболенскій). — *П. Леонтьева*.

Библиографическая замѣтка — *Т. Олейникова*.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.

---

Печатать дозволяется. 5 іюня 1911 г. Цензоръ Прот. А. Спасскій.