

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписна
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

№ 7.

1-го *Апрѣля* 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. Распоряженія Высшаго Начальства: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

а) **Отъ 17-го декабря—2 го февраля 1882—83 года за № 2729,
объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судого-
вореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-
ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Проку-
рора, отъ 25 Ноября 1882 года за № 5894, по вопросу объ участіи,
какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судогово-
реніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: одинъ изъ секре-
тарей духовной консисторіи въ рапортъ на имя г. Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода донесъ, что по силъ 249 ст. уст. дух. конс. судо-
говореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи
консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ
только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря
консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помѣнутаго
рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе:
имѣеть ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать
вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по
такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не
разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ
бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать
секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами?
Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ,

что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которое при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—посему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣетъ право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

б) Отъ 17 декабря 24 февраля 1882—83 года за № 123 о книгѣ протоіерея Николая Кувшинскаго „Братская просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го декабря 1882 г. за № 611, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 503, по прошенію протоіерея вятскаго Воскресенскаго собора Николая Кувшинскаго объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Братская просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка». (Изд. 3-е исправленное и дополненное. Вятка. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу протоіерея Кувшинскаго, въ качествѣ пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи означеннаго труда своего слѣлалъ въ немъ нѣкоторыя исправленія, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ протоіерея Кувшинскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

в.) Отъ 24-го ноября—15-го февраля 1882—83 года за № 2534, о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находившимся прежде въ иконостасахъ Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5621, по отношенію министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакіевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаическими. Приказали: Всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей, — 5 аршинъ высоты 2 аршина 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михаилъ Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, св. Анастасія и св. Екатерина — 3 аршина высоты и 2 аршина ширины. За сими остальныя 16 иконъ копіи и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста—1 аршинъ высоты 4 аршина 12 вершковъ ширины, 2) положеніе во гробъ—1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, 3) св. царевичъ Димитрій, 4) св. Михаилъ Тверской, 5) св. Сергій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ Воронежскій — 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, 7) св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій—3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, 9) св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ и св. Елена, 12) св. Анна и св. Елизавета, 13) архистратигъ Михаилъ и 14) св. Николай Кочанный—4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса—5 аршинъ 12 вершковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, министерство внутреннихъ дѣлъ проситъ, между прочимъ, отзвѣа о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 2) подробное описаніе ихъ напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» съ объявленіемъ, что иконы сіи могутъ быть отпущены въ существующіе или вновь устрояемые соборныя и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могутъ помѣстить у себя тѣ или другія изъ помянутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ епархіальныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложения, передать въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

г.) Отъ 14-го января—4-го февраля 1883 года за № 75, о книгѣ архимандрита Іеронима „Библейская археологія“ съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го декабря 1882 года за № 632, журналъ Учебнаго Комитета, № 511, съ заключеніемъ Комитета, о сочиненіи члена с-петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, архимандрита Іеронима, подъ названіемъ: «Библейская археологія» (въ рукописи; т. I, ч. 1 и 2). Учебный Комитетъ полагаетъ названное сочиненіе одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособія при изученіи священнаго Писанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

а) О выборѣ и назначеніи на должность помощника благочиннаго.

По возбужденному однимъ изъ Благочинныхъ церковей Таврической епархіи вопросу о томъ — *сохраняется ли нынѣ за духовенствомъ Таврической епархіи право выбора въ должность помощника Благочиннаго, а равно и члена въ Благочиннической совѣтъ и, если сохраняется, то въ какіе именно сроки слѣдуетъ производить выборы въ таковыя должности*—Таврическая Духовная Консисторія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, постановила: 1.) такъ какъ по указу Святѣйшаго Синода, отъ 5 Апрѣля 1881 года за № 5, право выбора на должность Благочиннаго предоставлено исключительно Епархіальной власти, то, очевидно, той же власти должно быть предоставлено право выбора и на должность помощника Благочиннаго, которому въ нерѣдкихъ случаяхъ приходится замѣнять собою лице Благочиннаго. 2.) А потому Благочинный и его помощникъ утверждаются Епархіальною властію изъ трехъ кандидатовъ, представляемыхъ консисторіею. 3.) Утвержденные Епархіальною властію Благочинный и его помощникъ отправляютъ возложенныя на нихъ обязанности безсрочно, т. е. до тѣхъ поръ, пока или сами они неиспросятъ увольненія отъ исполненія обязанностей, или само начальство не найдетъ нужнымъ по чему либо замѣнить ихъ другими, болѣе соответствующими цѣли лицами. 4.) Назначеніе (вмѣсто выбора духовенствомъ) Епархіальною властію Благочинныхъ и ихъ помощниковъ, вводится въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ выбитія тѣхъ и другихъ, служащихъ нынѣ по выбору духовенства. 5.) *Совѣтъ благочиннической*, сохраняя за собою прежнія права и обязанности, *долженъ состоять только изъ трехъ лицъ: Благочиннаго, помощника его и духовника*, который по закону избирается самимъ духовенствомъ и утверждается Епархіальною властію. Что же касается четвертаго лица, состоящаго въ настоящее

время по выбору духовенства округа членомъ каждаго Благочинническаго совѣта въ Епархіи, то предоставить такому остаться членомъ совѣта до конца срока выбора, упраздняя постепенно эту должность какъ по выслугѣ срока, такъ и по добровольному сложенію съ себя оной, или же по другимъ какимъ либо причинамъ.

б) О преподаніи архинастырскаго благословенія за труды по учебному дѣлу.

Директоръ народныхъ училищъ Таврической губерніи, въ отношеніи отъ 4 марта 1883 года за № 355, на имя Его Преосвященства, изъяснилъ, что по засвидѣтельствованію г. предсѣдателя Θεодосійскаго уѣзднаго училищнаго совѣта Султанъ-Крымъ-Гирей, членъ означеннаго совѣта отъ духовенства благочинный церковей Θεодосійскаго округа *Протоіерей Іоаннъ Паксимаде* отличается особеннымъ усердіемъ къ дѣлу народнаго образованія въ Θεодосійскомъ уѣздѣ, ежегодно съ 1874 года производя въ нѣсколькихъ, иногда болѣе десяти, школахъ экзамены и обзрѣвая училища для наблюденія за ходомъ преподаванія въ нихъ закона Божія; а также по засвидѣтельствованію Бердянскаго уѣзднаго училищнаго совѣта и Инспектора народныхъ училищъ Бердянскаго уѣзда, состоящій съ 30 іюля 1874 года членомъ сего совѣта отъ духовенства *Протоіерей Аполлонъ Щербаковъ* и избранные въ помощники Бердянскаго предводителя дворянства по наблюденію за школами сего уѣзда *священники: Александръ Ильчешчъ* и *Масрикій Булашевъ* съ 20 Апрѣля 1875 года, *Теодоръ Синицкій* съ 20 апрѣля 1876 года и *Владиміръ Экземплярскій* съ 13 марта 1878 года, добросовѣстно и съ несомнѣнною пользою для школьнаго дѣла исполняютъ—первый возложенные на него начальствомъ, а послѣдніе добровольно принятыя ими на себя—*обязанности* по наблюденію за школами, ежегодно производя экзамены не менѣе какъ въ четырехъ-пяти школахъ каждый и представляя обстоятельные и разумно—составленные отчеты о состояніи въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла уѣздному училищному совѣту, который на основаніи сихъ отзывовъ дѣлаетъ соотвѣтствующія указанія и распоряженія по всемъ подвѣдомымъ ему школамъ. Почему онъ, г. Директоръ, представляя о таковой примѣрно—усердной дѣятельности по народному образованію поименованныхъ протоіереевъ и священниковъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, проситъ почтить его увѣдомленіемъ о послѣдующемъ. На отношеніи этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Гермогена, отъ 5 марта за № 741, послѣдовала таковая: «Добросовѣстное и внимательное отношеніе къ учебному дѣлу поименованныхъ г. Директоромъ лицъ возлагаетъ на меня пріятную обязанность преподать имъ пастырское благословеніе, о чемъ и уведомятъ г. директора».

Таврическая Духовная Консисторія, по выслушаніи всего изложеннаго, *постановила*: объ отзывѣ г. директора народных училищъ Таврической губерніи и резолюціи Его Преосвященства объявить поименованнымъ протоіереямъ и священникамъ чрезъ напечатаніе въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. Епархіальныя извѣстія.

Исключены изъ списковъ за *смертію*: находившійся въ числѣ братіи Космодамиановской Киновіи *діаконъ Маркъ Богаевскій* и благочинный церкви Берченскаго округа, настоятель Берченскаго Троицкаго собора *Протоіерей Антоній Люцидарскій*.

Рукоположенъ во священника студентъ Таврической Духовной Семинаріи Викторъ Цивоваровъ въ Покровскому Молитвенному дому селенія Болградъ, Мелитопольскаго уѣзда; *Открытъ приходъ*—при Вознесенской церкви селенія Очеретоватаго, Бердянскаго уѣзда, въ видѣ опыта на три года, съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика.

Перемѣщенъ въ другую епархію—Настоятель Балаблавскаго Георгіевскаго монастыря *Архимандритъ Антоній*—на мѣстникомъ *Свято-Троицкія Александроневскія Лавры*. *Перемѣщены*: состоящій на иподіаконской вакансіи при Симферопольскомъ Кафедральномъ Александроневскомъ соборѣ *діаконъ Іоаннъ Ушаковъ* на псаломщической вакансіи къ *Николаевской церкви* селенія *Верхняго Рогожика*, Мелитопольскаго уѣзда; *Настоятель Алексѣевской церкви* селенія *Ново-Алексѣевки*, Бердянскаго уѣзда, *священникъ Василій Архангельскій* и помощникъ настоятеля Варваринской церкви селенія *Агайманъ*, Мелитопольскаго уѣзда, *священникъ Николай Степановъ* одинъ на мѣсто другаго; исправляющій должность псаломщика Армяно-Базарской Георгіевской церкви *Василій Грибовскій* въ Покровской церкви селенія *Чолбасъ*, Днѣпровскаго уѣзда.

Опредѣлены на мѣста: безмѣстный священникъ *Алексій Діаковскій* настоятелемъ Вознесенской церкви селенія *Очеретоватаго*, Бердянскаго уѣзда; дьяческій сынъ *Василій Тарановскій* на псаломщическую вакансію къ Успенскому Молитвенному дому селенія *Андреевки*, Бердянскаго уѣзда и *крестьянинъ* мѣстечка *Большаго Токмака*, Бердянскаго уѣзда, *Алексій Дидовичъ*, принятый въ Епархіальное вѣдомство, на псаломщическую вакансію къ Вознесенской церкви селенія *Очеретоватаго*, того же уѣзда.

Утверждение въ должностяхъ законоучителей: настоятель Николаевской церкви селенія Зуи, Симферопольскаго уѣзда, священникъ Кюдратъ Козицкій-Зуйскаго сельскаго народнаго училища; настоятель Покровской церкви селенія Новогригорьевки, Бердянскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Чулановскій-Новогригорьевскаго сельскаго народнаго училища и помощникъ настоятеля Николаевской церкви селенія Большой Лепатихи, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ Игнатій Самарскій — Больше-Лепатихскаго 2 классаго Министерскаго училища.

Награждены похвальными листами: *церковный староста* Троицкой церкви селенія Николаевки, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ *Тимовей Асаулка*. *Разрѣшено* открыть воскресную школу въ селеніи Ивановкѣ (Бурячба) Днѣпровскаго уѣзда.

Уволены отъ мѣстъ: священникъ Константино-Еленинской церкви селенія Барань, Ялтинскаго уѣзда, *Теодоръ Теофанидисъ* за неправою изъ отпуска, и *исправляющій* должность псаломщика при Еникольской Успенской церкви *Михаилъ Завадовскій*, по неблагонадежности.

Опредѣлены на службу въ Консисторію: отставной Коллежскій Секретарь *Димитрій Кучаревъ* въ число канцелярскихъ чиновниковъ и Симферопольскій мѣщанинъ *Теодоръ Якубовскій* канцелярскимъ 3-го разряда.

Опредѣленъ отставной старшій Фейерверкеръ *Евдѣимъ Тарасовъ* послушникомъ въ Космодамиановскую Киновію.

Праздныя мѣста: настоятеля: при Керченскомъ Троицкомъ соборѣ; при Керченской Братской Покровской церкви, и при Константино-Еленинской церкви греческаго селенія Карань, Ялтинскаго уѣзда (при этой послѣдней церкви числится прихожанъ: 91 муж. и 70 жен. пола душъ, а на содержаніе причта положено: отъ казны 141 р. 12 коп. и отъ прихожанъ 260 р. въ годъ; три десятины земли и помѣщеніе); *иподіанское* при Симферопольскимъ Кафедральномъ Александроневскомъ Соборѣ, *псаломщикія:* при Варваринской церкви селенія Перво-приморскаго, Днѣпровскаго уѣзда, при Армяно Базарской Георгіевской церкви и при Успенской церкви города Ениколя.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 7-й

1-го Апрѣля 1883 г.

№ 7-й.

I. ВЕСЬДА 2-я.

6) *Бысть человекъ посланъ отъ Бога, имя ему Іоаннъ.*

Причина, почему Евангелистъ Іоаннъ послѣ краткаго, но полнаго благовѣствованія о Божественномъ рожденіи Іисуса Христа, вдругъ началъ говорить о Предтечѣ, есть слѣдующая. Нѣкоторые изъ Іудеевъ, считали Спасителя простымъ человѣкомъ, а Іоанну Предтечу Ангеломъ. Постоянное пребываніе Предтечи въ безмолвной пустынѣ, жестокая его одежда, суровая пища, необыкновенныя пощенія, изможденіе тѣла, грозный образъ проповѣди, внушали нѣкоторымъ большее къ нему уваженіе и вѣру, нежели къ Іисусу Христу, который провоздалъ жизнь большею частью въ городахъ и селеніяхъ, обращался съ мытарами и грѣшниками, позволялъ себѣ достаточное употребленіе пищи и питія и предлагалъ ученіе кратко и любовно. Для уничтоженія такого предпочтенія Предтечи Іисусу Христу, Евангелистъ, возвысивъ понятіе о Спасителѣ, началъ объяснять, кто былъ Предтеча.

Предтеча, говоритъ онъ, *бысть* ни Богъ, ни Слово, ни Ангель, но *человекъ*, имѣющій съ нами одинаковое происхожденіе, рожденный отъ Захаріи и Елисаветы, подобострастный намъ, впрочемъ возванный и посланный отъ Бога проповѣдникъ Закона и благодати, крѣпкій гласъ Упостаснаго Слова, вопіющаго въ пустыни сердцеъ человѣческихъ, Ангель хотя не по естеству, но по посланничеству и по чистотѣ души и тѣла. Для чего же Евангелистъ говоритъ объ Іоаннѣ: *посланъ отъ Бога*? Какъ для того, что онъ дѣйствительно былъ посланникъ Божій, предвозвѣщенный Пророками, долженствовавшій уготовать путь Царю вѣчныя славы, шествовавшему на позорный и купно величественный престолъ креста; такъ и для того, дабы внушить къ нему полную довѣренность. Ибо, слыша, что Іоаннъ посланъ отъ Бога, должно принимать слова его за Божественныя и имѣть къ нимъ совершенную вѣру. Посланный Царевъ говоритъ полученное отъ Царя. Посланный Божій возвѣщаетъ токмо повелѣнное отъ Бога. Таковъ былъ Предтеча, и небесное его посланничество запечатлѣно было са-

мысь его именовъ *Иоаннъ*, т. е. благодатный, по благодати ниспосланный и исполненный даровъ Духа Святаго.

7) *Сей придетъ во свидѣтельство, да свидѣтельствуемъ о святѣ, да вси въру имутъ ему.*

Итакъ Предтеча родился и пришелъ въ міръ не для того, дабы самому быть предметомъ вѣры, подобающей Иисусу Христу; но для того, чтобы святостію жизни, привлеки въ себѣ довѣренность и уваженіе людей, увѣрить ихъ, чрезъ свое свидѣтельство, въ Божественности Спасителя. Чудное дѣло! Иисусъ Христосъ, говорившій: *Азъ отъ чловѣка свидѣтельства не приѣмлю* (Іоан. V, 34), теперь, по видимому, требуетъ свидѣтельства — чловѣческаго. Владыка имѣетъ нужду въ хвалѣ и одобреніи раба. Богъ, сотворившій единымъ словомъ вселенную, по видимому, безъ помощи чловѣческой не можетъ увѣрить тварь свою въ томъ, что Онъ Богъ. Но Иисусъ Христосъ сказавши: *Азъ отъ чловѣка свидѣтельства не приѣмлю*, и между тѣмъ предпославши Предтечу, да свидѣтельствуемъ о Немъ, самъ даетъ разрѣшеніе на сію противоположность, говоря: *да вы спасени будете*. Чрезъ сіе какъ бы такъ сказалъ онъ: Богъ есмь, божій истинный Сынъ, существа духовнаго, вѣчнаго, блаженнаго и потому никакого не требую свидѣтеля. И хотя бы никто не хотѣлъ свидѣтельствовать о Мнѣ, но я отъ сего въ существѣ Моемъ не умаляюсь. Токмо любовь и желаніе спасти грѣшника низвели Меня въ таковое смиреніе, что Я допустилъ чловѣка свидѣтельствовать о Мнѣ. Подлинно, Иисусъ Христосъ могъ бы, для удостовѣренія людей въ истинѣ, явиться съ большею славою, нежели на Синайской горѣ, могъ бы обнаружить предъ очами смертныхъ Трисіятельный свѣтъ внутренняго существа Своего и открыто представить Божество свое міру; но какъ были бы дѣйствія сего величественнаго и необыкновеннаго зрѣлища? Какъ таетъ воскъ отъ лица огня, какъ сгараетъ усохшій стебель въ пещномъ пламени: такъ слѣдовало бы истаять, сгорѣть и погибнуть брѣнному чловѣку отъ видѣнія свѣта существа Божія *не узритъ бо чловѣкъ лице Мое*, говоритъ Господь, *и живъ будетъ* (Исх. XXXIII, 20). Посему то Предвѣчное Слово-Иисусъ Христосъ, не хотящій смерти грѣшника, снисшедши на землю, прикрылъ божественное лице Свое, облекся въ плоть свойственную естеству нашему и ввѣрилъ свидѣтельства о Себѣ чловѣку, дабы люди, слыша сродный чловѣчеству гласъ, были къ оному внимательнѣе и чрезъ вниманіе восходили бы къ познанію Таинъ, въ Богѣ сокровенныхъ.

8) *Не бѣ Той свѣтъ, но да свидѣтельствуемъ о свѣтѣ.*

Евангелистъ еще подтверждаетъ, что Іоаннъ не былъ ни Слово, ни свѣтъ, о которомъ вопіеть восхищенный Пророкъ Исаія: *людіе ходящій во тьмѣ, видѣша свѣтъ велій: живущій во странѣ и стнни смертннй свѣтъ возсіяетъ на вы* (Ис. IX, 2). Не сотворенный сей свѣтъ сосредоточивался таинственно во Іисусѣ Христѣ. Іоанну представлено было только свидѣтельствовать о семъ безначальномъ свѣтѣ. Посему Онъ не былъ свѣтъ, но только свѣтильникъ, возженный отъ Духа Святаго, для освѣщенія путей, ведущихъ чловѣка къ незаходимому солнцу—вѣчному Богу.

Говоря о древнемъ Проповѣдникѣ покаянія—Іоаннѣ, размыслимъ, каковъ долженъ быть каждый проповѣдникъ Іисуса Христа,—и какая главная цѣль его благовѣствованія.

Св. Іоаннъ проповѣдуетъ покаяніе не прежде исшествія изъ дому отцовъ своихъ, но по исшествіи въ пустыню, по перенесеніи многотрудныхъ подвиговъ поста и молитвы: такъ у каждаго проповѣдника Слова крестнаго, святая жизнь должна предшествовать ученію. Въ противномъ случаѣ слово его будетъ пустое, безъ жизни, безъ дѣйствія. *Грѣшнику бо рече Богъ: вскую ты повѣдаеши оправданія моя* (Псал. XLIX, 16)? Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно быть дѣйственнымъ провозвѣстникомъ Слова Божія безъ покаянія, безъ чистоты, безъ освященія сердца? Духъ Святой, сказано, *наставитъ вы на всяку истину* (Іоан. XVI, 13). Какъ же Духъ Божій можетъ дѣйствовать во мнѣ и поучать меня тогда, когда сердце мое нераскаянно, исполнено нечистотъ и мерзостей грѣховныхъ? Духъ Господень—источникъ Святыни и истины—есть духъ Святой и чистый, слѣдственно и не можетъ обитать въ сердцѣ нечистомъ. Благодать просвѣщающая снисходитъ только въ сердца чистыя или по крайнѣй мѣрѣ очищаемыя. Ибо *премудрость* или, что тоже, благодать просвѣщающая—*въ злохудожную душу, т. е. въ порочное и нечистое сердце не видетъ* (Прем. Сол. 1, 4). Итакъ проповѣднику, долженствующему стяжать Духа Святаго, уготовляющаго истинныхъ служителей слова, необходимо пріуготовить себя въ сему священному стяжанію невинною и святою жизнію.

Христу, говорилъ Святой Іоаннъ, *подобаетъ расти, мнѣ же малитися* (Іоан. III, 30). Духъ сихъ словъ долженъ проникать душу и сердце проповѣдника. Священная его обязанность оставить всѣ ничтожныя побужденія славолюбія, не внимать хвалебной молвѣ о его талантахъ, не льстить слуху людей суетнымъ искуствомъ, а нецисъ

о единой Славѣ Божіей. Таковой чистоты побужденій требуетъ отъ проповѣдника высокость его служенія и святость цѣли: благовѣствующаго имъ слова. Ибо онъ долженъ на развалинахъ порока воздвигнуть храмъ добродѣтели, расторгнуть завѣсу тьмы и потребить ея призраки; выведеннаго изъ Іерусалима на Голгоѳу ввести паки во внутренній Іерусалимъ сердца; но уже не одного, а ввести туда и уничиженіе и раны и Крестъ Его. Кратко сказать: проповѣдникъ долженъ путемъ хриstopодражательнаго самоотверженія, путемъ узкимъ и тернистымъ вести челоувѣка христіанина въ благолѣпный храмъ истины и святой жизни. Вотъ достойный подвигъ служителей Слова Крестнаго! Аминь.

II. Мѣстныя Святыни во удѣльно-вѣчевое время на Руси.

II. С В. И К О Н Ы.

Вмѣстѣ съ патрональными храмами община прибѣгала подъ покровъ и другихъ Святыхъ. Особенныя благодѣянія Божія, изливающіяся чрезъ Св. Иконы и другія священныя изображенія, опредѣляли мѣсто сихъ послѣднихъ въ общинѣ. Чудесное явленіе Св. Иконъ гдѣ нибудь въ глухомъ мѣстѣ — на горѣ, имѣющей на себѣ «великія лѣсы и езера и блата и дивныхъ звѣрей множество», которая «отъ сотворенія міра пуста стояше и небрегома никимъ же, и никтоже отъ челоувѣкъ живяше на ней», вообще на мѣстѣ, которое прежде «ни въ кую же потребу баше», но, будучи посѣщено явленіемъ Святыни, «паче иныхъ мѣстъ бысть», *) т. е. украсалось храмомъ, монастыремъ и собирало около себя многолюдное населеніе, — или же благодатная помощь, проявившаяся отъ извѣстныхъ уже иконъ среди сачой общины во время какого-нибудь общественнаго бѣдствія — все это дѣлало ихъ предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія. Съ другой стороны, мѣстное ихъ явленіе и благодѣяніе, ограничившееся по самому порядку вещей сначала только этою мѣстностію, часто въ духъ ея интересовъ, при разобщенности общинныхъ союзовъ, опредѣляло ихъ мѣстное значеніе. Такимъ же значеніемъ пользовались и прежде уже извѣстныя своею древностію Святыни, особенно первыя, появившіяся въ извѣстной мѣстности вмѣстѣ съ Христіанствомъ. Съ иконою Пр. Богородицы, благословіемъ своего отца, отправился, напр., въ свой Муромскій удѣлъ Св. князь Константинъ-Ярославъ Святославичъ, «обратить Муромцевъ въ крещеную вѣру желая»; съ иконою, писанною, по пре-

*) Рип Анзерскаго скита «о чудесехъ Божіа матери Тихвинскія» № 52 стр. 25, 95 и рип. Сол. библ. «о Черногорской иконѣ Богоматери» № 662. стр. 4.

данію, Св. Евангелистомъ Лукою, отправился, какъ мы уже сказали выше, на Ростовско—Суздальское княженіе Андрей Боголюбскій; знаменитую икону Пр. Богородицы Св. Алимпія еще прежде понесъ въ Ростовъ Владиміръ Мономахъ, обогатившій подобными же Святынями Великій Новгородъ. Всѣ эти иконы сдѣлались впоследствии мѣстными областными Святынями.

Значеніе иконы среди общины было очень велико, болѣе даже патрональнаго храма. Храмъ служилъ естественнымъ центромъ, стягивающимъ около себя Христіанское населеніе въ одинъ религіозно-нравственный братскій союзъ, былъ, такъ сказать, только символомъ отвлеченнаго понятія этаго единства, между тѣмъ какъ чудотворная икона сверхъ этаго была еще особеннымъ знакомъ видимаго благоволенія Божія къ общинѣ, служила залогомъ нравственнаго преспѣянія этой общины, а слѣд. и ея благосостоянія. Тогда какъ при храмѣ община сознавала свое единство, — подѣ покровомъ патрональной чудотворной иконы она чувствовала свою крѣпость, свою мощь нравственную, которую она почерпала изъ живой вѣры въ постоянно бдящую надъ ней чудодѣйственную силу Святыни. Въ иконѣ община презрѣвала живую личность, которая, принявъ подѣ свое покровительство извѣстную область или городъ, принимала вмѣстѣ съ тѣмъ участіе и во всѣхъ его интересахъ: радовалась его радостями, скорбѣла скорбями его, и, будучи теплою предстательницею за него предѣ Богомъ, въ трудныя минуты его жизни всегда готова была явиться съ своею чудодѣйственною помощію, если городъ заслуживалъ этаго по своей нравственной жизни; въ противномъ случаѣ она оставляла его. Не можемъ не привести здѣсь слѣдующаго факта, оправдывающаго истинность такой вѣры. Въ 1521 году вторгнулись въ предѣлы Московскаго княжества Крымскіе, Базанскіе и Ногайскіе татары, пожегшіе по дорогѣ всѣ селенія отъ Нижняго Новгорода до Москвы. Разоренные, беззащитные жители стеклись въ Москву, подѣ стѣнами которой стоялъ уже ханъ съ своимъ грознымъ войскомъ. Предѣ его лицомъ Москва чувствовала себя не въ силахъ опереться на земную силу — она обратилась къ Вышнему Защитнику. Митрополитъ Варлаамъ возносилъ усердныя молитвы къ Богу со всеми жителями осажденнаго города при заревѣ горящихъ окрестностей. Молился предѣ дверьми храма Успенія Пр. Богородицы и блаженный старецъ Василиій юродивый. И вотъ какимъ видѣніемъ утѣшилъ и наставилъ Господь страдающій городъ: Василию блаженному послышался среди его ночной молитвы сильный шумъ внутри храма, и видитъ онъ, что двери храма отворились, чудотворная икона Владимірской Богоматери поднялась съ сво-

его мѣста и отъ нея послышался голосъ: «изыду отсюда съ россійскими Святителями». Въ это время церковь наполнилась пламенемъ, мгновенно исчезнувшимъ. Продолженіе этого видѣнія открыто было одной благочестивой старицѣ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря. Она также услыхала сильный шумъ, какъ бы отъ страшнаго вихря и увидѣла, что изъ Кремля идетъ сонмъ Святителей въ священномъ облаченіи, несущихъ икону Богоматери Владиміревой. Когда они выходили уже изъ Бремлевскихъ воротъ, навстрѣчу имъ вышли съ разныхъ сторонъ Свв. Сергій Радонежскій и Варлаамъ Хутынский. «Зачѣмъ идете вы изъ города и на кого оставляете Москву?» говорили они, припавъ къ ногамъ Святителей. «Много молили мы Всемилостиваго Бога и пречистую Богородицу о избавленіи города отъ враговъ, отвѣчали они со слезами, но Богъ не только повелѣлъ намъ выйти изъ города сего, но и вынести съ собою образъ Пречистой Его Матери, потому что эти люди забыли страхъ Божій и нерадятъ о заповѣдяхъ Господнихъ. Потому-то Богъ и попустилъ придти на Москву Татарамъ: Чрезъ нихъ накажетъ Онъ народъ; но чрезъ покаяніе возвратятся они къ Богу.» Свв. Сергій и Варлаамъ стали умолять Святителей, чтобы они умилостивили правосудіе Божіе, и вмѣстѣ съ ними стали пѣть молебень. Послѣ того, освѣнивъ Москву крестообразно, всѣ Святители возвратились въ Кремль вмѣстѣ съ иконою Пр. Богородицы. Послѣ этого враги, напуганные чудеснымъ явленіемъ многочисленнаго войска, удалились отъ Москвы. *)

Мучили ли городъ тяжелыя предчувствія наступающаго бѣдствія, наступалъ врагъ на него, грозили ли распаденіемъ основъ гражданскаго союза внутреннія усобицы, или разбиралось запутанное дѣло — вездѣ мы видимъ самое дѣятельное участіе чудотворной иконы. Лѣтописные памятники оставили намъ много примѣровъ благодатной помощи, изливающейся отъ чудотворныхъ иконъ. Не было почти ни одного, особенно крупнаго событія въ общинѣ, которое не состояло бы въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ чудотворными Святыннями. Приведемъ нѣсколько подобныхъ примѣровъ.

Въ 1337 году Нѣмцы захватили Корельскій городокъ. Новгородцы пошли на выручку своего пригорода и взяли его въ полдень 8 іюля, а Нѣмцевъ избили. Это событіе, вотъ какъ передается лѣтописцемъ. Въ тотъ же самый день и часъ, какъ взять былъ городъ, на Рядитиной улицѣ въ церкви Св. Троицы что-то стукнуло. Сто-

*) «О св. Чудотворной Владимірской иконѣ Б. Матери» Спб. 1865 г. стр. 11—13.

рожь церковный вошелъ въ церковь справиться о причинѣ стука. И видитъ онъ— стоявшая во 2-мъ ярусѣ подѣ сѣверными дверями икона на Пр. Богородицы сама собою сошла съ мѣста и остановилась на воздухѣ, ничѣмъ не поддерживаемая; изъ очей ея лились слезы. «О великое чудо! како изъ суха древа слезамъ быти! Но се вѣдомо есть Богъ прославляетъ свою мать и молитву ея приѣмлетъ, градъ спасаетъ». Владыка Василій поставилъ икону въ кѣтъ и установилъ праздникъ на память Св. муч. Прокопія. ¹⁾ Такъ въ самую минуту опасности Новгородскихъ воиновъ молилаъ Пр. Дѣва за народъ свой, отправившійся возвращать волость Св. Софій, и въ самую минуту успѣха, своимъ, какъ бы радостнымъ движеніемъ и слезами, возвѣстила ихъ, оставшимся въ метрополи, землякамъ о благополучномъ окончаніи дѣла и о томъ небесномъ покровѣ, который постоянно простертъ надъ ихъ роднымъ городомъ и его волостями. Не можемъ не привести здѣсь другаго подобнаго событія, рельефно рисующаго предъ нами заботливость мѣстной Святыни о своемъ городѣ.

Въ 1547 году случился въ Москвѣ сильный пожаръ. Жители бросились спасать Святыни Успенскаго собора; только одну чуд. Икону Богородицы Владимірской никакъ не могли сдвинуть съ мѣста. «Сама Богоматерь, замѣчаетъ лѣтописецъ, сохраняла и соблюдала не только Свой образъ, но и всю церковь, и весь міръ, покрывая и защищая его». Эта чудная защита дѣйствительно была открыта одному новокрещенному татарину. Убѣжавши отъ ярости пожара за городъ, онъ отсюда смотрѣлъ на объятую огнемъ столицу. И видитъ онъ— надъ храмомъ Успенія стоитъ свѣтозарная Жена и, распростерши свои ризы, удерживаетъ несущееся на храмъ пламя. Это явленіе видѣли и многіе другіе. Скоро въ самомъ дѣлѣ, «милостивымъ заступленіемъ Богоматери, гнѣвъ Божій началъ утояться», и пожаръ окончился не коснувшись ничего болѣе. ²⁾ Послѣ этаго понятію для насъ будетъ и слѣдующая тревожная змѣтка Псковскаго лѣтописца, занесенная на страницы лѣтописи въ минуту тяжелаго предчувствія, когда на Псковъ надвигала грозная сила властолюбиваго Витовта, не смягченнаго ни 500 верстной погонею за нимъ Псковскихъ посадниковъ съ мольбою о помилованіи, ни просьбами о томъ же Новгородцевъ, когда напрасно ждали они себѣ помощи отъ великаго князя, а внутри области свирѣпствовалъ сильный моръ, парализуя и безъ того упавшія силы Псковичей. «Въ лѣто 6934 (1426), пишетъ онъ, за старымъ

¹⁾ П. С. Р. лѣт. т. V стр. 220.

²⁾ Степ. кн. 11. стр. 248—249. Также — «Сказаніе о чуд. иконѣ Богоматери, именуемой Владимірской.» Москва. 1853 г.

Боложемъ на каменѣ озерѣ бысть знаменіе: отъ иконы Святыя Богородицы идаше кровь, мѣсяца Сентеврія въ 16 день; сіе убо знаменіе, прибавляетъ онъ вѣроятно уже послѣ погрома (въ другой Псковской лѣтописи этой прибавки нѣтъ), прояви нахождение поганого князя Витовта и многое пролітіе Христіанскихъ кровей». ¹⁾

Община зорко слѣдила за подобными знаменіями: въ нихъ для нея заключался самый жизненный интересъ. Они были или залогомъ благосостоянія города, или «не на добро», и, тщательно заноси ихъ на свои страницы, лѣтописецъ ждалъ, что будетъ далѣе. Въ лѣтописяхъ находимъ весьма много извѣстій о подобныхъ знаменіяхъ. Мы упомянемъ здѣсь еще только объ одномъ.

«Знаменіе бысть въ церкви Святыи мученицы Анастаси (въ Новгородѣ), замѣчаетъ лѣтописецъ подъ 1418 годомъ; идаше отъ иконы Святыя Богородица аки кровь, по обѣ стороны ризы ея. Мѣсяца апрѣля въ 19». Это было страшнымъ предзнаменованіемъ для города. И вотъ въ томъ же мѣсяцѣ въ Новгородѣ вспыхнула страшная смута, грозившая разрушеніемъ всего городского союза. Начавшись съ ссоры какаго-то Степанко съ бояриномъ Даниломъ Ивановымъ Божинымъ внукомъ, она нѣсколько дней волновала различныя концы и улицы, пока, охвативъ весь городъ, не разразилась ожесточенной схваткой двухъ враждебныхъ сторонъ его на волховскомъ мосту. Только появленіе среди битвы владыки съ крестомъ и иконою Богоматери остановило кровопролітіе. Народъ отдалъ свой судъ Святителю и разошелся «молитвами Святыя Богородицы и благословеніемъ архіепископа Симеона и бысть тишина въ градѣ». ²⁾ Такъ въ трудныхъ обстоятельствахъ городъ становился подъ покровъ своей Святыни и ей, какъ неподкупному посреднику, поручилъ указать истину въ запутанномъ дѣлѣ. Среди безпорядка появленіе Святыни было именно появленіемъ высшаго Судьи и примирителя, и разрушительнымъ потокомъ выступившія страсти обезумѣвшей массы быстро стихали предъ священнымъ авторитетомъ блюстителя цѣлости и крѣпости союза. Въ 1175 году, послѣ злодѣйскаго убіенія Андрея Боголюбскаго Бучковичами, буйная чернь, подстрекаемая злодѣями, совершала неслыханныя злодѣйства въ Боголюбовѣ. Княжескій дворець былъ разграбленъ; тому же подверглись дома посадниковъ и тиуновъ, а сами они, вмѣстѣ съ мечниками и отроками были перебиты; грабежь разлился на весь городъ; и даже изъ селъ прибѣжали сюда грабители. Тоже было и во

¹⁾ П. С. Р. Лѣт. т. V стр. 25

²⁾ П. С. Р. Лѣт. т. III стр. 107—8,

Владиміръ. Волость великокняжеская представляла зрѣлище страшной анархіи. Но бдѣла надъ ней сила чудной Заступницы и огражденія державы Русской—Богоматери Владимірской! Въ этихъ критическихъ обстоятельствахъ свящъ Николай (взятый Боголюбскимъ изъ Вышгорода), облачившись въ священныя одежды съ чудотв. иконой Владимірской Богоматери сталъ ходить по улицамъ опустошаемаго города. Успѣхъ былъ необыкновенный: буйныя толпы притихли. Они не осмѣлились злодѣйствовать въ присутствіи своей Святыни, и грабежъ прекратился. Съ этой же иконой пошелъ Николай и въ Боголюбовъ за тѣломъ князя Андрея, которое три уже дня оставалось безъ погребенія. ¹⁾

Вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ чувствовалась слабость и недостаточность гражданскихъ средствъ союза, община прибѣгала подъ покровъ своей мѣстной Святыни и ей отдавала свое дѣло на окончательный судъ. Отсюда огромное значеніе такихъ Святынь въ дѣлѣ судопроизводства, гдѣ правда была необходимымъ условіемъ гражданской безопасности, а слѣд. и вѣрности союза. Перечитывая древніе акты, касающіеся судопроизводства, мы часто встрѣчаемъ, что въ темныхъ и запутанныхъ дѣлахъ прибѣгали для окончательнаго рѣшенія дѣла къ посредничеству святыни, какъ къ высшему авторитету. Вотъ, напр., одна изъ такихъ грамотъ (правая). «По государя своего грамотѣ Симона митрополита всея Русіи, язъ Василей Олексѣевъ сынъ Соболева сталъ на землѣ Володимерской Сновитцого монастыря. Тако рекъ Ѳофанъ старецъ, да Олексѣй, да Никонъ, да Ондрианъ, да Митя староста Володимерской, и во всей братѣи мѣсто: жалоба намъ, господине, на Якова на Михайлова сына Внукова; посѣклъ, господине, у насъ лѣсъ нашъ Володимерской, залетчи за межю отъ своее земли Березовы Дубровы. И судья спросилъ Якова: отвѣчай. И Яковъ тако рекъ: секлъ, господине, тотъ лѣсъ язъ; а то, господине, свѣча лѣсъ моя, Березовы дубровы; и коли, господине, Ѳофанъ старецъ съ братьею и староста называютъ ту землю своею Володимеровскаго селца, и они возми образъ Пречистые (монастырскій) да поведи, и ты намъ, господине, судья, туды и межю учини. И судья спросилъ Ѳофана и его товарищовъ: вехотите ли по Пречистой землю отвести? И Ѳофанъ тако рекъ: мы, господине, образъ Пречистые возмемъ и землю свою отведемъ. И взялъ икону съ братьею и со старостою и повелъ..... И судья имъ учинилъ то и межю, куды шли съ иконою, лѣвая сторона Володимеровскаго селца, а правая сторона Березовы Дубровы». ²⁾

¹⁾ П. С. Р. Лѣт. т. II стр. 113—115.

²⁾ Акт. Юридик., изданъ Арх. Коммиссіей, № 16. См. также №№ 18. 20 и друг.

Это рѣшеніе было окончательнымъ рѣшеніемъ суда, и когда послѣ Яковъ Внуковъ сталъ доказывать неправильность правой грамоты, составленной по этому случаю, судъ обвинилъ его замѣчательно, что при подобныхъ спорныхъ дѣлахъ по размежеванію, спорющія стороны мечутъ жребій, кому идти съ иконой—подробность, очень четко характеризующая ту взаимную недовѣрчивость и рознь областей, которая успѣла отразиться и на религиозныхъ вѣрованіяхъ, подѣливши Святыни по городамъ и селамъ. Вотъ, напр., подобная третейская записъ старца Солотчинскаго монастыря Іова и Ѳеодора Яковлева о размежеваніи ихъ спорной сѣчи и лѣса. «И какъ станеть, говоритъ въ ней, на той спорной сѣчѣ и лѣсу съ своими старожильцы, и нашимъ третьимъ вопросити нашихъ старожильцовъ по крестному цѣлованію, и какъ наши старожильцы монастырскіе и мои Ѳеодоровы укажутъ третьимъ межу, и нашимъ третьимъ велѣти нашимъ старожильцамъ о томъ жеребей межу собою метати, и вынется жеребей монастырскихъ старожильцовъ, и имъ итти съ иконою, и куды укажутъ старожильцы межу, и Ѳеодору или ево прикацаву итить за монастырскими старожильцы и съ своими старожильцы ямы копати и грани власти, и какъ отведуть, то намъ и межа» и проч. *)

Такой характеръ суда былъ самымъ естественнымъ явленіемъ при тогдашнемъ состояніи права. При неразвитости чисто-юридическаго сознанія общества, когда право и нравственность сливались въ одинъ нравственно—религиозный актъ, когда едва еще только начали показываться первые проблески актовой стороны судопроизводства, лежащей въ настоящее время въ основѣ всякаго судебного разбирательства,—при такомъ положеніи дѣлъ все основывалось болѣе на вѣрѣ и совѣсти. «Скажите, брате, Божию правду, говорятъ обыкновенно судьи свидѣтелямъ, чьи то земли, тѣ деревни и починки въ которыхъ стоимъ? И свидѣтели тако ркли: сказати, господине, правда Божія, и язъ, господине, Бориско да язъ Мартышко помнимъ за 70 лѣтъ, и язъ г.сидине, Ѳедко помню за 50 лѣтъ, и язъ, господине, Ивашко помню за 40 лѣтъ, что, господине, та церковь и тѣ деревни и починки изстари земли *такого-то*... Поѣди, господине, за нами, мы тебѣ тѣ межи уважемъ». Такъ же говорятъ и свидѣтели противной стороны и такъ же зовутъ судью казать межу по «пнямъ», «дубамъ», «елямъ»,

*) Древн. грам. Рязанскаго края—Пискарева. Стр. 24 См. также Акт Юрид. № 32. Челобитная старцевъ Волоколамскаго монастыря объ освобожденіи ихъ крестьянъ отъ отвода спорной земли между Козельскимъ и Бѣлевскимъ уѣздами, гдѣ объ спорющія стороны не хотѣли идти съ иконою.

«оврагамъ» и «болотамъ». ¹⁾ Нечего казется и доказывать, какъ шатка могла здѣсь быть гарантія правды. Не говоримъ уже о томъ, что ради матеріальныхъ выгодъ и истецъ и свидѣтели могли покривить совѣстію, — въ тяжбныхъ, напр., искахъ каждая сторона, опираясь на извѣстные данныя, очень добросовѣстно могла считать себя правой. Можно себѣ представить при этомъ затруднительное положеніе суда въ то время, когда еще не было извѣстно это холодное и чисто формальное, простирающееся до мельчайшихъ подробностей, взвѣшивание обстоятельствъ дѣла, которымъ характеризуется судъ новаго времени! Выходъ изъ такого положенія община нашла въ религіи, отдавши свой судъ чудотворной Святыни. Не можемъ не упомянуть здѣсь объ употребленіи при запутанныхъ дѣлахъ вмѣстѣ съ иконой «поля» — этого бессмысленнаго остатка языческихъ *судовъ божіихъ*, ²⁾ когда при подобныхъ же обстоятельствахъ язычникъ прибѣгалъ къ посредничеству стихійныхъ божествъ (*ордалии*) или при ихъ содѣйствіи бился съ противникомъ (поединки). Это служитъ новымъ подтвержденіемъ нашей мысли. Миновалось время язычества, рушилась вѣра въ бессмысленныхъ боговъ, но не много подвинулось впередъ юридическое сознаніе. Высшій авторитетъ при судѣ былъ крайне необходимъ, и славянѣ — христіанинъ нашель для себя болѣе надежнаго и сильнаго покровителя въ чудотворной Святыни христіанской и съ теплою вѣрою отдалъ ей свой судъ, въ полной надеждѣ, что она не допуститъ неправды, совершаемой въ Ея имя, да и самъ виновный не осмѣлится лгать предъ лицомъ видимаго Божественнаго авторитета. Насколько

¹⁾ Акт. Юр. № 9. При размежеваніи былъ обычай сѣчь на межахъ малолѣтковъ, чтобы они, если имъ впослѣдствіи придется быть свидѣтелями при судѣ, лучше запомнили эти мѣста.

²⁾ Тягался, напр., съ игуменомъ Корельскаго Николаевскаго монастыря Зосимой о правѣ на морскую тонию нѣкто Остапко Мелентьевъ Мошалка съ товарищами. Выслушавъ выписку изъ жалованной грамоты монастырю на ту тонию, судьи спросили у Мошалки, — есть ли у него крѣпи на ту Тонию? И Мошалка отвѣчалъ: «крѣпи у насъ на ту тонию нѣтъ, а вѣдомо сусѣдомъ нашимъ Солжаномъ, всей волости, что мы на той тонии 6 лѣтъ ловимъ; а въ томъ, господине, крестъ цѣлуемъ и на поле съ нимъ битися леземъ и съ иконою идемъ». На вопросъ судьи, согласенъ ли на это будетъ игумень, этотъ послѣдній отвѣчалъ: «крестъ, господине, цѣлую и на поле съ ними битися лезу и съ иконою иду.» Игумень, разумѣется, выставилъ за себя *наймита*, т. е. челоуѣка совершенно чуждаго искренняго убѣжденія въ правотѣ дѣла, которому это дѣло не было такъ близко, какъ истцу, что еще болѣе обезсмысливало обычай *поля*, превращая его въ лишенную внутренняго содержанія драку, облеченную въ силу закона (А. Ю. № 18). Не смотря на запрещенія первыи подобныхъ *судовъ Божіихъ*, часто соединенныхъ съ языческими заговорами, обличенными на Стоглавомъ соборѣ (См. гл. 41 вопросъ 17), *поле* было еще во всей силѣ при Іоаннѣ Грозномъ и нашло мѣсто въ его Судебникѣ. Съ этихъ поръ оно впрочемъ начинаетъ исчезать изъ судебной практики, какъ потерявшее нравственное свое значеніе.

оправдывалась такая вѣра, это весьма ясно можно видѣть изъ слѣдующаго событія, записаннаго въ числѣ чудесъ Св. Леонтія Ростовскаго.

Нѣкто вняжіи слуга Захарія вздумалъ оттянуть къ своему селу часть земли Ир. Богородицы, близко подошедшей къ его собственной землѣ и скоро привелъ въ исполненіе свой замыселъ. Онъ объявилъ, что земля его, и поставилъ живыхъ свидѣтелей. Издавна же, еще при прежнихъ архіепископахъ, установленъ былъ въ Ростовѣ обычай посылать на разводъ земли священника съ Ростовской Святыеи — крестомъ Св. Леонтія, «а не якоже и прочіи судъ и тяжбы составляху и крови проливающе» (Это тоже, вѣроятно, *поле*). Посланъ былъ съ этимъ крестомъ священникъ и въ настоящемъ случаѣ. Когда онъ всталъ по обычаю на мѣжѣ, жесвидѣтели пошли впередъ по мѣжѣ, куда было угодно Захарію; за ними пошелъ и Захарія, не устыдившись Честнаго Креста, съ которымъ шелъ позади его служитель церкви. Земля была отведена благополучно, къ удовольствію Захарія. Скоро однако пришло и небесное отмщеніе за поруганіе Святыеи. Едва только по уходѣ священника ступилъ Захарія на оттягнутую землю Св. Богородицы, какъ вскричалъ громкимъ голосомъ и бросился бѣжать, но никакъ не могъ сдвинуться съ мѣста. «Горе, горе мнѣ, окаянному! возопилъ онъ. Земля эта надо мною стоитъ и уже засыпала мои очи!» Съ трудомъ привели его домой; но и здѣсь повторялъ онъ въ страшныхъ мученіяхъ одни и тѣже слова. Наконецъ его отвезли въ городъ къ Архіеп. Трифону. Здѣсь Захарія пришелъ въ себя. Со слезами припалъ онъ къ ногамъ Святителя, чистосердечно исповѣдалъ свой грѣхъ и возвратилъ отнятую землю уже съ насыпанной на ней нивой. По молитвѣ Архіепископа онъ получилъ изцѣленіе при гробѣ Св. Леонтія, Св. Крестъ котораго онъ такъ дерзко оскорбилъ, поставивъ его свидѣтелемъ жи. ¹⁾ Послѣ этого понятно для насъ будетъ, почему, напр., жители городовъ Козельска и Бѣлева, зная «въ-ковой рубежъ городу съ городомъ», въ спорѣ между врестьянами Волоколамскаго монастыря и крестьянами боярина Ив. Вас. Годунова не хотѣли быть свдѣтелями при несправедномъ разводѣ, и хотя и не смѣли сказать правды, боясь сильнаго боярина, однако «того рубежемъ не назвали жь, куды вели Ив. Васильевича крестьяне по Козельскому уѣзду, по монастырскому лѣсу, по своимъ новымъ нате-самъ, потому что Ивановымъ крестьянамъ достанетца земля, а ихъ въ томъ души погибнуть». ²⁾

¹⁾ Солов. библи. ркп. Минея Четь Май, № 513, листъ 361—362.

²⁾ Акт Юр № 32.

Замѣтимъ здѣсь кстати, что древній этотъ обычай, освященный вѣками, въ нѣкоторой степени соблюдается еще и нынѣ. Наши простолудины до сихъ еще поръ, для избѣжанія лишнихъ хлопотъ, судятся подобнымъ образомъ: берутъ икону и цѣлуютъ ее. Подобный судъ существуетъ въ Иркутской губерніи подъ именемъ «божбы» даже въ болѣе официальной формѣ. Вотъ что разсказывается о такомъ судѣ въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей». Обѣ спорящія стороны приходятъ безъ постороннихъ свидѣтелей къ священнику и просятъ его разрѣшить споръ. Для этаго идутъ въ церковь. Истецъ беретъ свѣчу, — если онъ состоятеленъ, то непременно рублевую, если нѣтъ, то трехкопѣечную, — ставить ее ко кресту, иконѣ Спасителя, Богородицы или Святаго, котораго онъ болѣе почитаетъ. Отвѣтчикъ кладетъ три земныхъ поклона, выслушиваетъ отъ священника увѣщаніе, и, если остается при своемъ, то кладетъ еще три земныхъ поклона и цѣлуетъ крестъ и икону, предъ которой горѣла свѣча, произнося: «покарай меня Господь, если я показываю несправедливо». Дѣло этимъ и кончается. Послѣ этаго считается уже за грѣхъ судиться судомъ Гражданскимъ, — дѣло уже рѣшено Самимъ Богомъ. Священникъ при такомъ судѣ долженъ надѣвать эпитрахиль и фелонь, иначе присяга будетъ «не истовая». Такое рѣшеніе споровъ употребляется даже въ дѣлахъ немаловажныхъ. ¹⁾

Намъ не удавалось встрѣчать, присутствовала ли икона при уголовномъ судопроизводствѣ. Въ «Актахъ» въ такомъ случаѣ мы встрѣчаемъ только «крестъ и поле».

«Дай намъ» государь, съ ними Божию правду, цѣловавъ крестъ, да леземъ съ ними на поле битись,» говорили напр., Митрополичы крестьяне при дѣлѣ о взысканіи въ ихъ пользу убытковъ съ Чудина Акифова, за причиненіе имъ его крестьянами побоевъ и грабежа. ²⁾ Покрайней мѣрѣ мы неправѣ отвергать, если не прямого, то косвеннаго участія здѣсь Святыни. При томъ религіозномъ настроеніи общины, когда всѣ ея дѣйствія совершались подъ покровомъ мѣстной Святыни, когда даже главнымъ дѣятелемъ признавалась сама Святыня, а община служила только какъ бы орудіемъ этаго высшаго Правителя и блюстителя города, нельзя не предположить, что и здѣсь все запечатлѣвалось печатью этого же высшаго авторитета. Въ доказательство мы приведемъ слѣд. довольно яркій фактъ, сохраненный намъ лѣтописью. Въ 1159 году выгнанъ былъ изъ Владиміра Еп. Теодоръ.

¹⁾ Рук. для сельскихъ Пастырей. 1865 г. № 7. стр. 240—242

²⁾ А. Ю. № 17.

Посвященный въ Константинополь, онъ не послушался кн. Андрея, посылавшаго его принять благословеніе отъ Кіевскаго Митрополита. Гордый, жестокій съ своею паствою, корыстолюбивый до злодѣйства, онъ въ заключеніе всего затворилъ всѣ церкви во Владимірѣ, а ключи отъ нихъ взялъ къ себѣ. «И не бысть ни звоненія, ни пѣнія по всему граду и въ сборнѣй церкви, въ ней же чудотворная Мати Божія ина всяка святыни ея, къ ней же вси хрестьяне съ страхомъ пририщють, утѣху и заступницу имуще, и цѣленія отъ нея приѣмлюще душамъ и тѣломъ своимъ, и ту дерзну церковь затворити; и тако Бога разгнѣви и святую Богородицу.» За всѣ эти преступленія ему, какъ «злодѣю и еретику,» отрѣзали языкъ, отсѣгли правую руку и выкололи глаза, зане хулу измолви на святую Богородицу. «Лѣтописецъ прямо приписываетъ этотъ судъ чудотворной Святыни.» Чудо створи Богъ и святая Богородица Володимѣрская: изгна злаго и пронырливаго и гордаго льстеца, лжаго Владыку Феодорца, изъ Володимера, отъ Святыя Богородицы церкви златоверхыя и отъ всея земля Ростовскыя..... видя бо видѣ озлобленіе людій своихъ сихъ вроткыхъ Ростовскыя земля отъ звѣроядиваго Феодорца, погибающихъ отъ него, посѣтивъ спасе рабы своя, рукою крѣпкою и мышцею высокою, рукою благочестивою царскою правдиваго и благовѣрнаго князя Андрея.» ¹⁾

Такимъ же посредникомъ и свидѣтелемъ правоты или неправоты дѣла служила чудотворная Святыня и въ воинскихъ предпріятіяхъ общины. Мы впрочемъ должны здѣсь различать войны съ иновѣрцами и войны междоусобныя. По древнему возрѣнію иновѣрцы были «поганіи», «отступники правыя вѣры Христовы, отметники Божіи, сыни даволя,» ополчавшіеся «въ силѣ тяжцѣ безъ Бога,» для того, чтобы плѣнить домъ патрональной Святыни и надругаться надъ нимъ; ²⁾ тогда какъ община христіанская шла противъ нихъ для защиты своихъ Святынь «съ Божіимъ пособіемъ». ³⁾ Само собою разумѣется, что при такомъ возрѣніи на враговъ-иноплеменниковъ не могло быть и рѣчи о какой бы то ни было провотѣ предпріятія этихъ послѣднихъ и, побивая ихъ, какъ враговъ своихъ Святынь, или изжаривъ гдѣ-нибудь въ погребѣ, община чувствовала себя совершенно правой. «Яко свинія погорѣша», презрительно записывалъ лѣтописецъ. ⁴⁾ Даже успѣхъ непріятели не былъ доказательствомъ правоты его дѣла. «По грѣхомъ нашимъ бысть непособье Божіе,» ⁵⁾ замѣчалъ въ такомъ

¹⁾ П. С. Р. Лѣт. т. I стр. 151—152.

²⁾ П. С. Р. Лѣт. т. IV стр. 184, 188 и др. т. V стр. 7, 19.

³⁾ П. С. Р. Лѣт. т. IV стр. 193, 199.

⁴⁾ Тамъ же т. IV стр. 193.

⁵⁾ Тамъ же стр. 192.

случае летописецъ, все не придавая здѣсь того значенія своему проигрышу, будто выигравшая сторона была угодна Богу, подобно тому, какъ Богъ попустилъ завоевать греческое царство туркомъ «не яко же любя Богъ турки паче Грекъ,.... но зане грецы христіанское веле имуще имя, дѣль же христіанскихъ не снობѣша и судьбы христовы не оправдиша... И понеже турцы во иныхъ правду и судъ творяху, вѣру же христову ненавидаше, сего ради паки востанеть Богъ и разсудитъ прю свою». ¹⁾ Непритель былъ здѣсь только орудьемъ божественнаго промысла, пекущагося о благѣ и исправленіи христіанской общины, и неудача ея служила даже новымъ знакомъ благодати Божіей къ ней, а отнюдь не доказательствомъ правоты дѣла врага-и племенника. Такой взглядъ на естественныя бѣдствія прекрасно выражень въ слѣдующихъ словахъ летописи: «якоже изволися челоуѣколюблю Богу, о своей твари на всяко время промыслиа, роду челоуѣческому и полезная даруя; нашего хотя покаянiя и бѣды всякия наводитъ, или гладь, или рать, или болѣзни, или морь, напасты и скорби; тѣмже (тѣми бо) кажа обращаетъ ны къ собѣ Богъ, и казни посылаетъ временныя, разумѣти намъ веля тѣми вѣчныя муки гонзнути (избѣгнуть, избавиться), аще раскаявшеся въспятъ паки возвратимся отъ злыхъ согрѣшеній своихъ на праведное житіе, въ немже ны Богъ велитъ жити всегда.» ²⁾

Нѣсколько иначе было дѣло, когда воевали одна противъ другой двѣ родственныя христіанскія общины, изъ коихъ каждая, надѣясь на помощь свыше, опиралась на правоту своего дѣла и укоряла противную сторону въ нарушеніи крестнаго дѣлованія, что было самымъ обыкновеннымъ дѣломъ при неопредѣленности общинныхъ отношеній. Здѣсь война принимала характеръ суда Божія, и побѣда, одержанная подъ покровомъ Святыни, часто при Ея помощи, указывала правую сторону.

Въ этомъ отношеніи Лаврентіевская летопись представляетъ намъ одно изъ самыхъ замѣчательныхъ мѣстъ, которое можетъ быть названо классическимъ. Это исторія борьбы Ростова и Суздаля съ Владиміромъ за первенство. Мы думаемъ, что не безинтересно будетъ прослѣдить эту борьбу хотя въ краткихъ чертахъ.

Борьба началась прямо послѣ смерти Андрея Боголюбскаго, возвысившаго Владиміръ на степень столицы великобняжеской. Главнымъ

¹⁾ Ркп. Сол. библ. № 991. «Объ обрѣшеніи мощей Св. Іоны, архіепа Новгородскаго.

²⁾ П. С. Р. Лѣт. т. IV стр. 190

вопросомъ, который должна была разрѣшить эта борьба, былъ вопросъ, гдѣ быть столицѣ Великокняжеской, въ старомъ ли Ростовѣ, или въ новомъ-Владимирѣ. Первый отстаивалъ свое старѣйшинство, опираясь на вѣковое, вопедшее въ законъ правило: «на что старѣйшіи сдумаютъ, на томъ и пригороды стануть», и съ презрѣніемъ смотрѣлъ на свой пригородъ, похитившій у него честь имѣть у себя столь великокняжескій. «Пожьемъ Владимиръ, говорили Ростовцы, паки ли а посадника въ немъ посадимъ: то наши холопи, каменници.» Послѣдній хотя и признавалъ это вѣковое, законное право старшаго города, однако не хотѣлъ уступить правъ, данныхъ ему Андреемъ Боголюбскимъ, основываясь на томъ, что Владимиръ не такъ молодъ, какъ думаютъ Ростовцы, что онъ основанъ Владимиромъ великимъ и избранъ самой Богородицей, благоволившей избрать его мѣстопребываніемъ своего чудотворнаго образа, и прямо отдавалъ все дѣло на судъ Богоматери. «Поиди Володимерю, звали они къ себѣ князя Михаила, выгнавъ отъ себя Ростовскихъ князей; аще что замыслить на насъ Ростовцы и Суздадцы про тя, то каво ны съ ними Богъ дастъ и святая Богородица.» Неожиданная и необыкновенная побѣда Владимирцевъ въ послѣдовавшей за тѣмъ битвѣ, когда суздальскіе полки при первыхъ выстрѣлахъ побѣжали, бросивъ княжескій стягъ, «гонимые гнѣвомъ Божиимъ и святая Богородицы,» рѣшила дѣло въ пользу Владимира и достойно была приписана заступленію Богоматери. «Не разумѣша правды Божія исправить Ростовцы и суздадцы, давни, творящися старѣйшіи; замѣчаетъ лѣтописецъ, разсказавши объ этихъ событіяхъ; новіи же людье, мезивни Володимерьстїи, уразумѣвше, яша ся за правду крѣпко... и утѣши и Богъ и святая Богородица чудотворная Володимерьская. Себо Володимерци прославлени Богомъ по всей земли, за ихъ правду, Богови имъ помогающю.» *)

Борьба этимъ впрочемъ не окончилась совершенно. Въ слѣдующемъ (1177 г.) году, по смерти Михаила, когда на великокняжескій столь сѣлъ братъ его Всеволодъ, Ростовцы снова вступились за свое первенство и призвали къ себѣ изъ Новгорода князя Мстислава. Всеволодъ отправился противъ него съ войскомъ. И вотъ—когда онъ былъ уже вблизи Суздаля—яви Богъ и святая Богородица новое чудо: узрѣша чудную мать Божию Володимерьскую и весь градъ и до основанія аны на вздусѣ стоящъ. Это чудное видѣніе послужило доказательствомъ правоты Всеволода. «Бняже, правъ еси! воскликнула его дружина; поѣди противу ему.» Въ самомъ дѣлѣ, при помощи Божіей Всеволодъ легко побѣдилъ своихъ враговъ и съ великою честью воз-

*) П. С. Р. т. I 159—160.

вратился во Владиміръ; а Владиміръ и дружина повели колодниковъ и скотъ и коней, слава Бога и святую Богородицу и силу крестную, которую презрѣли Ростовцы. > Да доколѣ Богови терпѣти надъ ними? восблещаетъ при этомъ лѣтописецъ. За грѣхы наведе на нихъ и наказаль по достоянью рукою благовѣрнаго князя Всеволода, сына Юрьева. > ¹⁾ Такъ, благодарнымъ заступленіемъ Богоматери, благоволившей еще прежде избрать Владиміръ мѣстопребываніемъ своей чудотворной иконы, и предуказавшей тѣмъ будущее его величіе, возвысился этотъ ничтожный прежде пригородъ до степени столицы Великокняжеской.

Считаемъ нужнымъ нѣсколько остановиться на послѣднихъ словахъ лѣтописца, которыя рѣзко опредѣляютъ взглядъ древней общины на побѣжденную сторону и, при надлежащемъ выясненіи, объясняютъ намъ многіе факты, рѣзко бросающіеся въ глаза съ перваго раза. Выходя изъ чисто христіанскаго воззрѣнія на успѣхъ или неудачу въ предпринятомъ дѣлѣ какъ на волю Божию, какъ на знакъ угодности или негодности предъ Богомъ этого дѣла, этотъ взглядъ, при тогдашнемъ развитіи общества и при той розни и взаимной враждебности областей и городовъ, которыми характеризуется удѣльно-вѣчевое время, часто доходилъ до крайности. Не угодность предъ Богомъ извѣстнаго дѣла ложилась пятномъ отверженія на всю область, предпринявшую это дѣло, и выигравшая сторона, какъ правая, считала себя вправѣ съ негодованіемъ и чувствомъ собственнаго достоинства отнестись къ своимъ проигравшимъ противникамъ, считала даже себя вправѣ какъ можно болѣе добить лежачаго. Побѣжденные, по этому самому уже, считались людьми, отверженными Богомъ, потому что они «противились правдѣ (Божіей), не хотѣли разумѣть ее, но хотѣли поставить свою правду, и Богъ по достоянью наказывалъ ихъ рукою благовѣрнаго князя *такого то.*» Вотъ, напр., съ какимъ чувствомъ довольства говорить тотъ же лѣтописецъ послѣ вторичной неудачи Мстислава: Мстиславъ (съ шуриномъ своимъ Глѣбомъ) побѣже гонимъ гнѣвомъ Божіимъ. Всеволодъ же князь погна въ слѣдъ ихъ со всею дружиною, овы сбѣжуще, овы вяжуще... И дружину его всю изымаша, и думци его извизаша, а поганѣ половци избиха оружіемъ. — Себо вправду пріяша возмездіе; судъ бо безъ милости не сотворшему милости! Поможе Богъ и святая Богородица Всеволоду! ²⁾ Побѣжденные становились здѣсь на одну доску съ врагами—иноплеменниками,—ихъ позволительно было избивать и наносить всякій вредъ ихъ обла-

¹⁾ П С. Р. Лѣт. т. I стр. 161—162.

²⁾ П С. Р. Лѣт. т. I стр. 162—163.

сти и чѣмъ болѣе причинено было имъ вреда, тѣмъ славнѣе была побѣда:—побѣдитель былъ здѣсь только орудіемъ суда Божія. Вотъ какъ описывается, напр., разореніе области Новгородцевъ, которые, отстаивая свою независимость отъ притязаній Суздальскихъ князей, часто преступали крестное цѣлованіе, данное въ тяжелую минуту города. Новгородцы цѣловали крестъ Всеволоду Юрьевичу и не управляли. Онъ пошелъ къ Торжку, но не хотѣлъ брать города, потому что Новгородцы обѣщали дать ему дань и не управляли. Дружина начала жаловаться князю: мы не цѣловать ихъ пріѣхали, они, княже, лжють Богови и тобѣ. И взяли городъ; мужей повязали, а женъ и дѣтей на щить и товаръ взяли, а городъ пожгли за Новгородскую неправду... Захарія бо пророкъ видѣлъ серпъ огненный, грядущій съ небесе и сказалъ: на кого, Господи, послалъ серпъ сей? Сказалъ ему Господь: на кленущая именемъ Моимъ и преступающе, клятволюбець бо мужъ всякъ потребится. *) Эта-то гордая притязательность на не принадлежащее ей право—быть орудіемъ суда Божія, вершителницею Его судебъ и составляетъ грубую погрѣшность древней общины.

Такъ смотрѣла на дѣло сторона побѣдившая, но не такъ, разумеется, думали о себѣ побѣжденные. Не имѣя возможности скрыть своего пораженія, они все—таки не хотѣли признавать себя неправыми въ предпринятомъ дѣлѣ. При неопредѣленности общинныхъ отношеній, какъ мы сказали уже выше, они очень добросовѣстно могли считать правымъ свое дѣло. Они также шли, испросивши Божія благословенія, показать неприятельскую землю за ея неправду, и если побѣда осталась не на ихъ сторонѣ, то это было только знакомъ милости Божіей къ вратамъ, которыхъ Богъ не хотѣлъ въ конецъ потребовать, но, показавъ временнымъ нашествіемъ рати, подалъ имъ и помощь, чтобы они одумались и обратились отъ неправдъ своихъ. Во всякомъ же случаѣ они потерпѣли за свою неправду. И побѣжденные при этомъ, если только это удавалось, подробно исчисляють тѣ бѣдствія, которыя они сами успѣли нанести врагу. Отсюда это, рѣзко на первый разъ бросающееся въ глаза, переименованіе фактовъ, толкованіе ихъ въ духъ своихъ интересовъ и скрыватье—зависѣвшее впрочемъ большею частію отъ незнанія—того, что могло относиться къ славѣ враждебной общины, хотя бы это было благодатное чудо, совершившееся чрезъ чудотворную Святую. Въ подтвержденіе нашихъ словъ стоитъ указать только на одно изъ самыхъ замѣчательныхъ въ этомъ отношеніи событій—на чудо знаменіе Пресвятыя Богородицы,

*) П. С. Р. лѣт. Т. 1 стр. 163.

которое возвысило Новгородъ, возбудило патриотическій духъ его жителей и навсегда осталось въ лѣтописяхъ Церкви однимъ изъ самыхъ величественныхъ памятниковъ чудесной помощи царицы Небесной — этой Возбранной Воеводи воинства православнаго. — Мы имѣемъ объ этомъ событіи два сказанія изъ двухъ противоположныхъ лагерей, и потому, думаемъ, не безынтересно будетъ прослѣдить ихъ въ подробностяхъ, такъ какъ здѣсь ярко выступаютъ мѣстные симпатіи. Не касаясь самаго чуда, мы изложимъ только мѣстные взгляды на него.

Новгородское сказаніе написано прямо въ укоръ Суздальцамъ и насквозь пронизано духомъ мѣстныхъ интересовъ. Съ самаго начала въ немъ рассказываются предшествовавшія обстоятельства съ явнымъ намѣреніемъ представить Новгородцевъ правыми, благочестивыми и безпомощными, вполне заслуживающими милости Божіей и несправедливо угнетенными неприятелемъ, тогда какъ Суздальцы выставляются гордыми, заносчивыми, неуважающими Святыхъ.

*“Живущимъ Новгородцемъ, и владыаху своєю областью, якоже имъ Богъ поручилъ, а князя держаху по своей воли, такъ начинается сказаніе. Въ то же время Двиняне не хотяху дати Новгороду, но вдашася князю Андрію Суздальскому; Новгородци послаша на Двину даньшана Даньслова — Лазутинича, а съ нимъ изъ конца по 100 мужъ. И то слышавъ кн. Андрей, посла на нихъ полкъ свой 1000 и 500 рати; они же начаша переимати нага Бѣлоозерь, и начашася бити; и пособи Богъ Новгородцемъ, убиша отъ полку Андріева 800 мужъ, а прочіи отбѣгоша, а Новгородцевъ паде 15 мужъ (?). И оттолъ Андрей разгнѣвъся на Новгородцовъ, нача копити рать силу зѣло, самъ же тогда разболѣся; *) и посла сына своего Романа къ Новгороду съ всеми силами... и бысть всехъ князей 72 (?). Новгородци же слышавше ту силу велику, грядущу на нихъ въ скорби величій и сътованіи мнозѣ моляхуся милостивому Спасу и Преч. Его Матери Богородици Приснодѣвѣ Маріи, и поставиша острогъ около всего Новгорода; и придоша Суздальцы къ Новгороду на Сборъ и стояша подъ Новымъгородомъ 3 дни, а Новгородци бяху за острогомъ (Далѣе слѣдуетъ сказаніе о гласѣ свыше, повелѣвающимъ вынести икону Богоматери на городскую стѣну, и дальнѣйшія обстоятельства, канонизованныя нашей Православной Церковью). А Новгородци вси бяху за острогомъ, продолжаетъ сказаніе, не можаху бо*

*) Въ другомъ сказаніи, котораго мы въ настоящее время не имѣемъ подъ руками и слѣд. не можемъ цитоваться имъ, Андрей Боголюбскій описывается не благоприятными для него чертами, и самая болѣзнь его трактуется, какъ наказаніе за намѣреніе идти, противъ Новгорода.

противу ихъ стати, но токмо плакахуся кождо о себѣ, видяще свою погыбель, понеже бо Суздальцы и улицы подблшаша на своя грады. Бывшу же часу 6-му дню, начаша приступати къ граду вся полкы рускыя, и пустиша стрѣлы, яко дождь умножень ¹⁾ Тогда же Божіимъ промысломъ обратися икона лицемъ на градъ, и видѣ архіепископъ текуща слезы отъ честныя иконы и пріять я въ фелонь свою. О великое и страшное чудо! како се можаше отъ суха древа? не суть бо се слезы, но являетъ знаменіе милости своея, симъ бо образомъ молится Святая Богородица Сыну своему и Богу нашему за градъ вашъ и за вся ту суцая люди Своя въ вѣмъ, не дати въ поруганіе спротивъимъ врагомъ ихъ Тогда Господь Богъ умилосердися на ны, молитвами Святыя Богородицы, и пусти снѣвъ свой на вся полкы Рускыя, и покры ихъ тма; яко же бысть при Моисѣи, когда преведѣ Богъ Жиды съвозѣ Чермное море, а Фараона погрузи, тако и на сихъ нападе страхъ и ужасъ, и ослѣпоша вси и омятошася и начаша ся бити между собою. Се же видѣвшю Новгородци, изыдоша въ поле, овы избиша, а другыя руками яша, а прочіи побѣгоша, ничтоже взявше, ни полонивше, толко взяша земли копытомъ. И оттолѣ отьяся слава и честь Суздальская, Новъ же градъ избавленъ бысть молитвами Святыя Богородица... *И продаяху Суздальца по дѣт ногатъ*». — ²⁾ Тагъ торжественно заканчиваетъ свое повѣствованіе лѣтописецъ.

Между тѣмъ Суздальцы успѣли сами причинить много вреда Новгородской волости;—кромѣ того, они воевали по волѣ «благочестиваго и боголюбиваго князя Андрея, котораго княженіе охраняла чудная икона Богоматери Владимірской, подъ покровомъ которой онъ одерживалъ всѣ свои прежнія побѣды; а потому Суздальцамъ вовсе не приходило на мысль считать себя Фараонами, утѣсняющими Евреевъ—Новгородцевъ: они шли наказать Новгородъ за нарушеніе крестнаго цѣлованія и наказали, насколько было угодно Богу. «Тое же зимы (1169 г.) кня Андрей посла сына своего Мстислава, съ всею дружиною, на великій Новгородъ, читаемъ въ Суздальскомъ сказаніи. И пришедше въ землю ихъ, много зла сотвориша, села всѣ взяша и пожгоша, и люди по селомъ изсѣгоша, а жены и дѣти, имѣнья и скоть поимаша.» Сказаніе не скрываетъ и неудачи Суздальцевъ, но только объясняетъ ее совершенно иначе, нежели Новгородцы. О чудѣ Знаменія лѣтописецъ какъ будто бы и не знаетъ; слышалъ онъ что-то подобное прежде; только это бы-

¹⁾ Первая Псковская лѣтопись прибавляетъ къ этому: «и застрѣлиша Суздальцы икону» П. С. Р. лѣт. Т. IV. стр. 177.

²⁾ П. С. Р. лѣт. Т. V. стр. 9.

поужедавно. «Придоша же къ городу, продолжаетъ онъ; Новгородци же затворишася въ городѣ съ кн. Романомъ, и бяхуся крѣпко съ города, и многы избишася нашихъ; и не успѣвше ничтоже городу ихъ, возвратишася опять, и одва домы своя яша пѣши опять, а друзи людие попроша съ голода; не бысть бо николиже толь тяжка пути людемъ симъ, друзи бо отъ нихъ и конюну ѣша въ великое говнѣе. *Се же бысть за наши грѣхы: слышахомъ бо прежде три тѣхъ бывшее знаменье* Новгородѣ, всемъ людемъ видящимъ: въ трехъ бо церквахъ Новгородскихъ плакала на трехъ иконахъ Святая Богородица, провидѣвши бо Мати Божія пагубу, хотящую быти надъ Новымъ городомъ и надъ его волостию, молящеть Сына Своего со слезами, дабы ихъ отинудь не искоренилъ, якоже преже Содома и Гоморра, но яко Наневгитяне помилуетъ; якоже и бысть; очивѣсть: бо Богъ и Мати Божія избави я милостию своею, зане хрестьяне суть. Наказуя наказаи мя, рече, Господи, а смерти не предаждь мене, глаголя Давидь. Тако и сія люди Новгородския наваза Богъ и смѣри я дозѣла, за преступленье крестисе и за гордость ихъ наведе на ня, и милостию Своею избави градъ ихъ. Не глаголемъ же: прави суть Новгородци, яко издавна суть свобожени прадѣды князь нашихъ; но аще бы тако были, то ведѣли ли имъ предни князи крестъ преступати, или овнуны или правнуку соромляти, а крестъ Честный цѣловавше ко внукамъ ихъ и къ правнукамъ, то преступати? То доколѣ Богови терпѣти надъ нами? за грѣхы наведъ и наказалъ по достоянью, рукою благовѣрнаго князя Андрея». *) Мы считаемъ излишнимъ прибавлять что-либо къ этому сказанію: оно очень краморѣчиво говорить за себя безъ всякихъ объясненій.

Эта разобщенность интересовъ, поставленныхъ подъ покровъ религіи, отразилась и на тѣхъ отношеніяхъ, въ какія ставили себя члены общины къ Святыни чужой области. Признавая въ инообластной или иногородной Святыни чудодѣйственную силу, они тѣмъ не менѣе смотрѣли на нее какъ на *чужую*, уважали ее менѣе *своей* Святыни, а иногда при грубой нравственности, разумѣется, поступающихъ лицъ, такимъ образомъ обращались къ Ней съ явнымъ неуваженіемъ, такъ что сама Святыня своею чудодѣйственною силою иногда напоминала дерзновеннымъ о надлежащемъ почитаніи себя и давала имъ разумѣть благодать Божію, равно присущую всемъ Святынямъ. После покоренія Новгорода Іоанномъ III, когда войска возвращались уже назадъ, одинъ изъ воиновъ, житель Муромской области, дерзнулъ

*) Лаврентіевская лѣт. П. С. Л. лѣт. т. 1. стр. 154.

взять изъ церкви Великомученива Георгія въ Выдропускѣ — сель въ Новгородской области — образъ Богородицы Одигитрія и, принесши въ свою отчиву, поставили ея въ своемъ сельскомъ храмѣ св. Николая чудотворца. Нѣсколько времени спустя, въ субботу предъ недѣлей Женъ Мирносицъ послѣ утренняго пѣнія, воинъ оный заказалъ священнику отслужить молебны *своей* иконѣ Богородицы и по окончаніи того велѣлъ кстатѣ *приложить* и другой молебенъ *поломянскъ*. «Пойми канонъ *поломянскъ*, коже *полоныхъ* въ Новгородской области.» Но едва только прочитано было Евангеліе и пѣвцы пропѣли: слава тебѣ, Господи! совершилось великое чудо. Внезапно потряслось все мѣсто, раздался громъ, и Св. Икона, не потерпѣвъ своего поруганія, невидимою силой поднялась съ мѣста и вышла чрезъ разступившійся верхъ церковный. Всѣ находящіеся въ церкви вали отъ ужаса на землю, и когда очнулись — иконы уже не было. «Увы, увы мнѣ! возрыдалъ воинъ. Согрѣшихъ злѣ: како нарекохъ пѣвницею свободную сущую и въ Свободившаго отъ вѣка рождествомъ своимъ отъ плѣненія діавола и отъ едовыхъ нѣдръ весь миръ». Въ сердечномъ раскаяніи онъ сложилъ съ себя воинскій санъ и далъ обѣтъ пѣшкомъ итти оковы Выдропусскую церковь, которую онъ лишилъ Святыни, чтобы плакать и тамъ согрѣхахъ своихъ. Въ тотъ же день и часъ одинъ селянинъ, житель Выдропуска, работалъ въ полѣ — и вдругъ услышалъ, какъ будто бы мимо его къ церкви Св. Вел. Георгія пронесся какой-то шумъ, подобный шуму сильнаго вѣтра. Другой житель того же села, исправлявшій должность пономаря и имѣвшій обыкновеніе каждый день входить въ церковь для кажденія св. иконамъ, такъ какъ послѣ похода Іоанна Ш на Новгородъ церковь эта оставалась безъ священника и безъ тѣнѣя, вошедши въ этотъ день по обычаю покатить оставшимся послѣ воинства св. Иконамъ, узрѣлъ дивное и радости исполнено чудо: — образъ Преч. Богородицы, унесенный воинномъ, лежалъ въ алтарѣ ницъ на престолѣ, а съ нимъ и другой, пришедшій вмѣстѣ съ нимъ, образъ Пр. Богородицы Умиленія. Радуюсь душою и трепеща тѣломъ со слезами на глазахъ повѣдалъ онъ жителямъ села о чудесномъ пришествіи Св. Иконы, рассказавши при этомъ и прежде еще случившееся чудо, какъ эта же самая икона уцѣлѣла во время пожара, испенелившаго храмъ. Всѣ жители, съ женами, дѣтьми, даже съ грудными младенцами, радостно притекли въ храмъ видѣть славное чудо. Сюда же пришелъ и работавшій въ полѣ и повѣдалъ, какъ что-то съ шумомъ пронеслось мимо него. Стеблись и окрестные жители, іереи и діаконы вознести благодарственное молебеніе. «Благодаримъ Бога — и Пречистую Богородицу, яко еще не оставила мѣста сего и не забыла

еси насъ въ скорбѣхъ нашихъ», говорили они. И оттолкъ, говорить писатель чуда, въ веси той, прочее же и во всей Новгородской области, начаша людие богатѣти духовнымъ богатствомъ, паче же и тѣлесными потребами, вся земля обилемъ кипя въ сѣменныхъ и приплодѣхъ и въ скотскихъ родѣхъ паче первыхъ лѣтъ: сие дже Богъ дарова и Преч. Богородица. Азь же мню, еже ниць лежащу икону ко престолу, яко любовь имущу къ мѣсту тому; не тою же той, но и другой образъ съ Нею пришедши Пр. Богородицы Умиленія». Эта послѣдняя икона, побывъ немного въ Выдропускѣ, куда она какъ бы проводила Святыню Выдропуска, снова возвратилась къ себѣ — въ Муромъ. Узнавъ объ этомъ чудѣ, преждереченный воишь, все еще олдывавшій своей грѣхъ, и разгорѣвшись божественнымъ рвеніемъ, подумалъ про себя: «мню по истинѣ, яко изыде чудотворный образъ Преч. Богородицы во своя си, идѣ же бѣ и прежде, занеже азь грѣшный азъ согрѣшихъ, яко плѣнницею назвахъ.» Прибывъ въ Выдропускъ, онъ искренно оплакалъ грѣхъ свой, три дня до истощенія молясь предъ образомъ оскорбленной имъ Богоматери, на удивленіе всѣхъ приходящихъ, и только по отиѣннѣ литургіи и причащеніи Св. Таинъ успокоился и рассказалъ всѣмъ тутъ бывшимъ о чудѣ. *)

Но Святыня Выдропуска, по отношенію къ Муромской области была еще дѣйствительно *чужая* въ пониманіи жителей этой области. Мы представимъ здѣсь еще одинъ фактъ, свидѣтельствующій о подобномъ же отношеніи даже къ Святынямъ своихъ областей, только стоящихъ вдали отъ метрополи и составлявшихъ своего рода самостоятельную общину. Это чудо Пресв. Богородицы Устюжской.

Въ 1398 г. Новгородцы отправились наказать Двинскую (свою) область за измѣну. «И пришедше, говорить лѣтопись, на Устюгъ въ соймахъ, и повоеваша, посады поггоша и волости многія повоеваша, а города Гледена не могоша взяти, и стояша подъ городомъ 3 недѣли... и у Устюжанъ съ города и съ церввей конѣщины пресиша и они имъ не дали. И воеводы Новгородскія на Устюжанъ разгнѣвашася, да церковь соборную Пречистыя пограбиша, а иконы чудотворныя Одигитріи взяша въ полонъ, а иные иконы многи, и несше въ насадъ поставиша, и насадъ отъ берегу не поиде. Единъ Ляпунъ старъ вскочи въ насадъ, и связа икону убрусомъ, и глагола тако: никой полонянинъ не связанъ въ чужую землю неидеть. И поидоша прочь, а церковь соборную зажгоша... И бысть на нихъ гнѣвъ Божій и Пречистые Его Матери, и бысть на нихъ на пути корьота, начало имъ корчити руки и ноги, и хребты имъ ломати, и

*) Лѣт. русск. Литературы — Тихонровова: т. IV. (мѣсь. стр. 19. [«Сказаніе о чуд. образъ Богородицы, находившемся въ Выдропускѣ»]).

мало ихъ придоша здоровыхъ въ Новгородъ, и такъ (тамъ?) на нихъ слѣпота бысть.... Владыка же повелѣ имъ общався поставити церковь соборную на Устюгѣ, и чудотворныя иконы отвезти со всею крутою и полономъ назадъ. И сотвориша обѣтъ, иконы поставиша во святой Софѣи, и пѣвше молебны. И бысть имъ милость отъ Бога». Въ слѣдующемъ году въ одинъ день была построена въ Устюгѣ церковь и возвращены иконы. а) Такъ примирился Великій Новгородъ съ оскорбленной имъ Святыней Устюга. Съ подобными фактами мы еще встретимся при обзорѣ значенія мѣстныхъ Угодниковъ Божіихъ, къ которымъ мы теперь и перейдемъ.

(Продолженіе будетъ).

Ш. О жизни Христіанской, по ученію, содержащемуся въ притчахъ Господа нашего Іисуса Христа.

В., О характерѣ дѣйствій благодати, начинающей и совершающей жизнь христіанскую.

Изъ ученія, содержащагося въ притчахъ Господнихъ, мы можемъ усмотрѣть, что дѣйствія благодати Божіей, начинающія и совершающія христіанскую жизнь, суть дѣйствія:

1) *всеобщія*, простирающіяся на весь міръ, на всѣхъ людей, а не на нѣкоторыхъ только въ частности. Сіе видно изъ притчи о неводѣ. «Подъ именемъ невода, коему Господь уподобилъ царствіе небесное, говоритъ пр. Исидоръ Пелусіотъ, разумѣется то, что какъ брошенный въ море неводъ захватываетъ всякаго рода рыбу; такъ и вѣчное царство Христово, заключаая въ себѣ людей всѣхъ странъ, доставляетъ спасеніе каждому, по мѣрѣ вѣры» б). «Мрежа благодати, говоритъ Св. Макарій Вел., распространяется на всѣхъ и для всѣхъ ищетъ успокоеніе». в)

2) Дѣйствія благодати, совершающей жизнь Христіанскую, *преизобильны* и вполнѣ *достаточны* ко спасенію всѣхъ и каждаго. Сія истина отърывается изъ притчи о талантахъ *Человѣкъ имѣй отходя, призва рабы своя, и преда имъ имѣніе свое. И оному убо даде пять талантъ, оному же два, оному же единъ, комуждо противу силы его.* г) Здѣсь подъ человѣкомъ, отходящимъ въ страну дальнюю, изображаетъ Господь Себя Самаго; подъ образомъ рабовъ всѣхъ

а] Ист. Росс.—Соловьева. Т. 4. примѣч. 11 (изъ Архангельской лѣтописи).

б) Вос. Чт. г. XII. в] Бес. XV, § 50. г] Матѣ. XXV, 14, 15.

Своихъ послѣдователей, членовъ Его Св. Церкви; таланты серебра знаменуютъ многообразныя благодатныя дарованія, даруемыя каждому христіанину. Видимъ мы изъ сей притчи, что у Господа много талантовъ, много даровъ Божественной благодати. Но, сообразно съ тайнами Своей премудрости, Онъ подаетъ благодать Духа комуждо *противу силы его*, — даетъ столько, сколько человекъ можетъ вмѣстить и сколько нужно для его спасенія. Если кто получить и одинъ талантъ — наименьшую, по видимому, мѣру благодатныхъ даровъ, и тотъ не долженъ думать, будто онъ получилъ менѣе, нежели сколько нужно для его спасенія. «Ни кто, говорить Св. Іоаннъ Златоустъ, не долженъ говорить: я имѣю одинъ талантъ и ничего не могу сдѣлать». а)

3) Благодать Божія только *побуждаетъ* человека, а не *принуждаетъ*, не влечетъ его насильно, противъ его воли и желанія, на путь жизни христіанской. Сія истина съ особенною ясностію открывается изъ притчи о дѣлателяхъ въ виноградѣ. Нѣкоторый господинъ — таково вообще содержаніе сей притчи — выходитъ по утуру нанимать дѣлателей или работниковъ въ свой виноградникъ и договаривается съ ними о цѣнѣ платы. Потомъ еще нѣсколько разъ выходитъ нанимать другихъ и также приглашаетъ ихъ въ свой виноградникъ, говоря: *идите и вы въ виноградъ мой, и еже будетъ праведно, примите*. б) Домохозяинъ, о которомъ говорится въ сей притчѣ, есть Самъ Господь Іисусъ Христосъ; виноградникъ — Его Церковь; дѣлатели — Христіане, въ то или другое время призываемые благодатию Господа Іисуса Христа на путь жизни Христіанской. И благодать сія, хотя предваряетъ ихъ, хотя сама, подобно изображенному въ притчѣ господину винограда, исходитъ во срѣтеніе имъ и зоветъ къ участию въ царствіи Божіемъ; но никого изъ нихъ не влечетъ насильно, а, такъ сказать, приглашаетъ или зоветъ ихъ въ жизни Христіанской и предоставляетъ собственному ихъ свободному желанію внять или не внять ея призывающему гласу.

4) Но и тогда, когда человекъ внялъ уже гласу благодати Божіей и приобщился ея дарованію, она въ отношеніи къ его свободѣ не бываетъ *непреодолима* такъ, чтобы человекъ не могъ уже противоборствовать ея дѣйствіямъ. Такъ, рабъ получаетъ талантъ, но одно сіе пріятіе таланта не заставляло его быть дѣятельнымъ для пользы своей и своего господина и ни мало не воспрепятствовало ему скрыть

а) Бес. на Св. Мѣ. LXXVIII.

б) Матѣ, XX, 1—7.

талантъ свой въ землю. а) Подобно сему, и человекъ сподобляется даровъ Св. Духа, возраждается и обновляется; однако сими дѣйствіями благодати не стѣсняется и не уничтожается его своода такъ, что онъ можетъ, если захочетъ, дѣйствовать и вопреки благодатнымъ внушеніямъ Духа Божія. Посему—то и Апостолъ заповѣдуетъ Христіанамъ; *Духа не угашайте; не оскорбляйте Духа Святаго Божія.* б) Сія же истина открывается и изъ притчи о сѣмени, какъ увидимъ далѣе.

В., Объ участіи самаго человека въ дѣлѣ жизни Христіанской.

Хотя не сомнѣнно то, что спасеніе человека первоначально и существенно зависитъ отъ благодати Божіей, что она и призываетъ человека на путь жизни Христіанской, и ведетъ его по сему пути; однако человекъ, какъ существо свободное, участвуетъ и самъ въ дѣлѣ своего спасенія. Сія истина открывается уже изъ того, что благодать только побуждаетъ человека, а не принуждаетъ, что она не есть непреодолима и несвязываетъ человека необходимостію дѣйствовать такъ, а не иначе. Впрочемъ, рассмотримъ сію истину нѣсколько подробнѣе, и, во первыхъ, покажемъ необходимость участія самаго человека въ дѣлѣ жизни Христіанской; во вторыхъ, способъ, которымъ онъ въ ней участвуетъ.

Изъ притчи о сѣмени и сѣятелѣ мы видимъ, что сѣмя царствія Божія не во всѣхъ сердцахъ приноситъ плодъ в) Если сѣмя естественное, какъ изображается въ сей притчѣ, бываетъ посеяно въ терніе, то заглушается терніемъ; если на камнѣ, то, хотя бы и взошло, скоро увядаетъ, поелику не имѣетъ ни достаточно влаги, ни мѣста для углубленія корня; а если при дорогѣ, то затаптывается ногами и похищается птицами; если же на доброй землѣ, то приноситъ плодъ. Подъ терніемъ, камнемъ дорогою и доброю землею въ сей притчѣ не должно разумѣть собственно природу человека, такъ какъ она у всѣхъ, и злыхъ, и добрыхъ, совершенно одинакова по своимъ существеннымъ силамъ и способностямъ; но такое или иное, только свободное и отъ самаго человека зависящее расположеніе души, по которому онъ приметъ или отвергаетъ дѣйствія спасительной благодати Божіей. «Отъ чего, скажи мнѣ—говоритъ Св. Златоустъ, — отъ чего погибла большая часть сѣмени? Это произошло не отъ Сѣяшаго, но отъ земли приемлющей, т. е. отъ души не внимавшей. Но благоразумно ли, скажешь, сѣять въ терніе, на каменистомъ мѣстѣ, при дорогѣ? Конечно,

а) См. прит. о талан. Матѣ. XXV, 24, 25 б) 1 Сол. V, 19. Ефес. IV, 30. в) Мр. XIII, 3—8, 19—24. Мар. IV, 3—8, 14—20. Лук. VIII, 5—8. 11—15.

въ отношеніи къ сѣменамъ и землѣ это было бы не благоразумно; но въ отношеніи къ душамъ и ученію это весьма похвально. Справедливо стали бы обвинять землѣдѣльца за таковой поступокъ; ибо камню нельзя сдѣлаться землею, и дорогѣ—не быть дорогой. и тернію—не быть терніемъ; но не то бываетъ съ существами разумными. Если и подавляется слово, то не отъ тернія это происходитъ; но отъ тѣхъ, которые допустили взойти ему. Ибо можно, если хочешь, остановить это негодное растѣніе.. Итакъ будемъ обвинять не самыя вещи, но испорченную волю» а). Вообще видимъ изъ сей притчи, что одни приѣмлютъ гласъ благодати Евангельской и живутъ сообразно съ ея внушеніями,—сіи уподобляются землѣ доброй; другіе приѣмлютъ и даже съ радостію, но не надолго, и вскорѣ потомъ по различнымъ поводамъ, но главнымъ и существеннымъ образомъ по собственной свободѣ начинаютъ жить и дѣйствовать вопреки благодати,—сіи уподобляются то дорогѣ, то камню, то тернію. Бываютъ и такіе, которые упорно и съ ожесточеніемъ отвергають благодать Божию, зовущую ко спасенію, какъ сіе показывается намъ притча о званыхъ на браки. Такъ, изъ нея мы видимъ, что царь посылаетъ рабовъ пригласить гостей на браки. Но что же они? Поспѣшають ли на зовъ царскій? Нѣтъ; *нехотяху*, сказано, *пріити*. Царь посылаетъ иныхъ рабовъ, говоря: *рцыте званымъ: се събѣдъ мой уготовахъ*. Но сіи званые оказались еще хуже и упорѣе прежде званыхъ. *Они же, говоритъ Господь, не брегше, отъидоша, овъ убо на село свое, овъ же на купли своя. Прочіи же, емше рабовъ его, досадиша имъ и убиша ихъ* б). Подъ образомъ сихъ злодѣевъ, презрѣвшихъ зовъ царя и избившихъ рабовъ его, первоначально разумѣются Іудеи, не послушавшіе благовѣствованіе Господа нашего Иисуса Христа и избившіе рабовъ Его—Св. Апостоловъ и другихъ благовѣстниковъ Евангелія в). Но въ ихъ лицѣ изображаются и всѣ, упорно отвергающіе благодать Божию. И такъ объ притчи, и о сѣмени, и о званыхъ на браки, согласно внушаютъ намъ ту истину, что человѣкъ можетъ принимать и отвергать благодать Божию, внимать или не внимать ея гласу, можетъ внять ему и потомъ снова уклониться отъ ея внушеній, можетъ даже съ крайнимъ упорствомъ и ожесточеніемъ противоборствовать Духу Святому; словомъ, внушаютъ ту истину, что и въ началѣ, и въ продолженіи жизни христіанской *необходимо* свободное участіе самаго чловѣка. Сію истину дастъ намъ видѣть въ притчѣ о званыхъ на браки

а) Бес. на Ев. Мѣ. XLIV. 6] Мате. XXII. 5. 6.

в) См. Злат. бес. на Ев. Мѣ. LXIX. Благов. Влаж. Θεοφ. на XXII главу Мате.

и Св. Макарій Великій. Онъ говоритъ: «въ Евангеліи написано, что Господь послалъ рабовъ призвать желающихъ и объявить имъ: *се обидѣ Мой уготовихъ; но сами званые отказывались и говорили, одинъ: супругъ воловъ купихъ, другой: жену пояхъ* а). Видишь ли, Звавшій готовъ, отрелись же званые, и, конечно, сами для себя были виною». б)

Но если несомнѣнно, что жизнь Христіанская не иначе можетъ совершаться, кѣмъ при свободномъ участіи самаго человѣка: то какимъ именно образомъ онъ въ ней участвуетъ? Изъ притчей видимъ, что онъ участвуетъ въ ней

1) *Покаяніемъ и самоотверженіемъ*, то есть, желаніемъ и рѣшимостію оставить грѣховный образъ жизни, свойственный человѣку въ его естественномъ состояніи, поцрать свое самолюбіе, ничто не любить болѣе Бога, отвергнуть всякое излишнее пристрастіе къ земному и тлѣнному. Ибо нельзя въ одно и тоже время и быть на вечери Господней, и заниматься булями или итти на село свое,—нельзя и послѣдовать гласу Благодати, и жить грѣховно, погрязать въ растлѣніи и порокахъ ветхой природы, съ пристрастіемъ любить земное. Съ особенною ясностію и выразительностію сію истину изображаютъ двѣ Евангельскія притчи, одна—*о сокровищѣ, сокровенномъ на селѣ*, и другая—*о купцѣ, ищущемъ добрыхъ бисерей*.

Подобно есть царствіе небесное сокровищу, сокровенну на селѣ, еже обрѣтъ человекъ, скры: и отъ радости его идетъ, и вся, елика имать, продаетъ, и купуетъ село то. в)

Сею притчею изъясняется важность и безпредѣльная многоцѣнность Евангелія Христова, или, что тоже, безпредѣльная многоцѣнность благодати Божіей, зовущей человѣка ко спасенію, почему она и уподобляется сокровищу. Сіе сокровище сокрыто на селѣ или полѣ, то есть, по изъясненію Блаж. Теофилакта, находится въ мірѣ селѣ г). Человѣкъ находитъ сіе сокровище,—получаетъ благодатное призваніе къ царствію Христову и къ жизни Христіанской. Но что онъ дѣлаетъ для того, чтобы вполне воспользоваться симъ сокровищемъ, усвоить его себѣ, сдѣлать его своимъ собственнымъ? *Вся елика*

а) Лук. XIV, 19, 20. б) Бес. XV, § 19. св. Макарій соединяетъ въ своемъ изреченіи двѣ притчи, одну о званыхъ на браки, и другую о званыхъ на вечерю, находящуюся у св. Еванг. Лук., конечно, потому, что онѣ весьма сходны по содержанию. Послѣдней притчи мы коснемся нѣсколько подробнѣе когда будемъ говорить о врагахъ жизни христіанской.

в) Матѣ. III, 44.

г) «Село міръ есть; сокровище же проповѣданіе Вѣры и познаніе Христово, скрывается же въ мірѣ.» Блаж. Теоф. на XIII гл. мѣ.

имать, продаетъ, «се есть, какъ говорить тотъ же Блаж. толкователь, или преданія вѣры еллинскія, или и другія ереси, или обычаи лукавы, или имѣнія, поместить абіе вся» а). Такимъ образомъ словами: *вся, елика имать, продаетъ*, внушается та именно истина, что участіе въ жизни Христіанской со стороны человѣка совершается отверженіемъ обычаевъ лукавыхъ, то есть, самолюбія, гордости, злыхъ страстей и пожеланій, всѣхъ дѣлъ грѣховныхъ, а это совершается чрезъ *покаяніе*. Далѣе оно совершается чрезъ отреченіе отъ имѣній, то есть, отъ всякой чрезмѣрной привязанности къ земному и тлѣнному, во всему тому, что угождаетъ нашему самолюбію, что льститъ нашей чувственности; и состоитъ въ готовности всѣмъ земнымъ и тлѣннымъ жертвовать для царствія Божія; а въ этомъ и состоитъ *самоотверженіе*. «Помѣститъ абіе вся, говоритъ далѣе Блаж. Теофилактъ, и купуетъ село, сеестъ весь міръ: стяжаніе бо всего міра, яко свое имать. Познавый бо Христа и Его ради вся презираяй, таковый, ничтоже имѣя, и вся имать: и порабощенны себѣ твари имать.» Такимъ образомъ и остальные слова притчи: *купуетъ село то*, также показываютъ, что Христіанская жизнь не иначе можетъ совершаться со стороны человѣка, какъ при посредствѣ самоотверженія, которое, состоя въ отреченіи отъ всякой не согласной съ Евангелиемъ, привязанности къ земнымъ выгодамъ, равно какъ и къ собственнымъ удовольствіямъ, чрезъ это самое дѣлаетъ человѣка каковы властелиномъ всего земнаго, дѣлаетъ его способнымъ презирать и попираť, когда то бываетъ нужно, все земное, ради Господа Иисуса и царствія Его, способнымъ жить жизнью Христіанскою. Приведемъ еще здѣсь весьма глубокое и многознаменательное толкованіе сей притчи одного изъ пастырей нашей церкви: «село или поле, говоритъ онъ, изображаетъ человѣка. Глубина, въ которой скрыто сокровище, означаетъ сердце или внутренность человѣка, болѣе или менѣе открытую вѣрою. Сюда, въ таинствѣ крещенія, Духъ Божій, *дышущій, ильже хочетъ*, дахнулъ невидимо, и внесъ въ Своемъ дыханіи сокровище, не тлѣнное сѣмя возрожденія, новую жизнь отъ Бога. И таѣ сокровище положено, и точно есть на полѣ нашемъ: но каждый ли изъ насъ сдѣлалъ съ своей стороны то, чего далѣе требуетъ притча? *Обрѣлъ* ли оное глубокимъ самопознавіемъ и вхожденіемъ внутрь себя? *Скрылъ* ли отъ невидимыхъ татей смиреніемъ? *Продалъ* ли *вся, елика имать*, отвергся ли міра и плоти, отдалъ ли безъ остатка страсти и пожеланія, чтобы взять внутреннее сокровище и употребить къ своему блажен-

а) Тамъ же.

ству? Если мы ничего такого не сдѣлали; если совѣтъ не позаботились проникнуть, что скрыто на нашемъ полѣ; если мы только на поверхности его пасемъ чувственнымъ удовольствіемъ, какъ бездольные златомъ; если скрытое сокровище глубже и глубже зарываемъ уметами и дразгомъ помысловъ и дѣлъ суетныхъ, нечистыхъ, беззаконныхъ: то сокровище лежитъ; но мы имъ не пользуемся; не тлѣнное въ насъ сѣмя не прозябаетъ, не цвѣтетъ, не плодоноситъ; духовная жизнь наша или въ зародышѣ, или въ обморокѣ» а)

Разсмотримъ, хотя кратко, и другую притчу содержащую въ себѣ ученіе о самоотверженіи.

Подобно есть царствіе небесное человеку купцу, ищущу добрыхъ бисерей, иже обрѣтъ единъ многоцѣннень бисеръ, шедъ продаде вся, елика имаше, и купи его. б)

Сія притча столь сходна съ предыдущею, что не требуетъ полнаго и подробнаго объясненія. Подъ бисеромъ въ сей притчѣ, на основаніи Отцевъ и Учителей церкви, Св. Димитрій Ростовскій, разумѣетъ Евангеліе, вѣру во Евангеліе, смиреніе, духовную мудрость, Св. церковь, душу человѣка, Бога и Его благодать, в) словомъ: все, что необходимо для жизни Христіанской и изъ чего она слагается. Но для того, чтобы всѣми сими благами воспользоваться, какъ должно, надобно подобно купцу, о которомъ говорится въ притчѣ, продать все, что мы имѣемъ своего естественнаго, грѣховнаго, беззаконнаго, къ чему привязаны, что любимъ болѣе, нежели сколько повелѣваетъ намъ законъ Евангельскій, словомъ: требуется *покаяніе* и *самоотверженіе*. «По истинѣ, говоритъ Св. Димитрій, товаръ той великъ, честенъ. И кто бы не желалъ себѣ стяжати таковаго дивнаго бисера? А чтожь цѣна ему? Продаждь все, елико имаши, и купи его. Гдѣ же купити? Ищи самъ, не лѣнись. Подобно есть царствіе небесное купцу ищущему, ищущему, а не лѣнящемуся: ищи, обрящещи, и купиши.» Такъ, нужно покаяніе, отверженіе дѣлъ порочныхъ и беззаконныхъ, и самоотверженіе, безпристрастіе къ земному и тлѣнному, чтобы стяжать себѣ драгоценный бисеръ царствія Божія.

2) Кромѣ самоотверженія и покаянія, необходима для участія въ жизни христіанской *вѣра* во Евангеліе. По началу своему, она есть даръ благодати Божіей, но требуетъ участія и самаго человѣка. Неводь благовѣствованія Христова простертъ Св. Апостолами на весь

а) Пр. Фил. Мос. бес. о нов. рожд. свѣще. б) Матѣ. XIII, 45. 46. в) Слов. на препод. Варл. и Иоасаф. Час. III.

міръ, всюду проповѣдана ими вѣра христіанская, однако не всѣ вѣрують имъ, а потому и не всѣ спасаются. Припомнимъ здѣсь изреченіе Св. Исидора Пелусіота: «подъ именемъ невода, коему Господь уподобилъ царство небесное, разумѣется то, что, какъ брошенный въ море неводъ захватываетъ всякаго рода рыбу; такъ и вѣчное царство Христово, заключаая въ себѣ людей всѣхъ странъ, доставляетъ спасеніе каждому, *гомльръ вѣры.*» Святель небесный вездѣ сѣтъ Свое сѣмя, но не вездѣ оно приносить плодъ. *Егда сѣяше, ово паде при пути, и погнано бысть, и птицы небесныя позобаша е.* Что же именно симъ означается? *Иже при пути,* говоритъ Господь, *суть слышашии, потомъ же приходитъ діаволь, и вземлетъ слово отъ сердца ихъ.* Для чего же вземлетъ? *Да не впроваши, спасутся.* а) Изъ сихъ словъ ясно видно, что человекъ, пріявшій гласъ благодати Евангельской, зовущій ко спасенію, долженъ вѣровать сему гласу и тщательно охранять и соблюдать свою вѣру, и только такимъ образомъ, т. е. вѣруя, онъ можетъ спастися. Сѣмя падшее на камнѣ, быстро прозябшее, но также быстро и увядшее, знаменуетъ, по слову Спасителя тѣхъ, *кци во время вѣрують, и во время напасти отпадаютъ* б). Опять внушается та истина, что человекъ тогда только идетъ путемъ жизни христіанской, когда вѣруетъ въ Евангеліе; а какъ только теряетъ вѣру, совращается съ сего пути.

(Продолженіе будетъ).

IV. ОВЩІЙ ОЧЕРЕЗЪ

состоянія народныхъ училищъ Таврической губерніи за 1881 годъ.

2) Уездныя училища.

Эти послѣдніе погикане устава 1828 года доживаютъ свое существованіе въ Таврической губерніи. Изъ нихъ Армяно-Базарское, вѣроятно съ началомъ будущаго учебнаго года, преобразуется въ двухклассное городское положенія 1872 года, для котораго приготовлено уже зданіе отдѣльваемое извнутри. Нельзя съ увѣренностью сказать, когда преобразуются, и преобразуются-ли скоро остальные два училища въ Теодосіи *) и Евпаторіи, такъ какъ при имѣющихся

а) Лук. VIII, 5, 12. б) 13.

*) *Примѣчаніе:* Вопросъ о преобразованіи Теодосійскаго уезднаго училища въ городское образцовое при учительскомъ институтѣ приближается въ настоящее время къ рѣшенію.

въ сихъ городахъ прогимназіяхъ и другихъ училищахъ особеннаго побужденія для городскихъ обществъ въ преобразованію сихъ училищъ въ городскія не представляется.

Уѣздныя училища, какъ существуютъ по штатамъ 1828 года, такъ и служащіе въ нихъ пользуются еще тѣмъ содержаніемъ, которое уже въ большинствѣ народныхъ училищъ Таврической губерніи признано недостаточнымъ для сельскихъ учителей, и если бы не помощь городскихъ обществъ, какъ въ Евпаторіи, и не уроки въ другихъ мужскихъ и женскихъ училищахъ, какъ въ Перекопѣ и Теодосіи, то положеніе учителей уѣздныхъ училищъ по истинѣ было-бы бѣдственное, хотя и теперь при постороннихъ средствахъ нельзя назвать его вполнѣ обеспеченнымъ. Несмотря на то, составъ педагогическихъ силъ уѣздныхъ училищъ вообще удовлетворителенъ, всѣ учителя въ нихъ съ правами, а штатные смотрители Армяно-Базарскаго и Евпаторійскаго уѣздныхъ училищъ гг. Штраумбергъ и Штеинъ, законоучители ихъ священники Сидоренко и Сластовниковъ и преподаватели перваго изъ сихъ училищъ Зложинскій и Боредкій представляютъ прекрасныя педагогическія силы.

На содержаніе всѣхъ трехъ училищъ въ отчетномъ году была отпущена сумма 9819 р., въ томъ числѣ отъ казны 6100 руб. отъ городовъ 1903 руб. и специальныхъ средствъ 1816 р. 37 в. Всѣхъ учащихся было 151, слѣдовательно каждый учащійся обошелся училищу 65 руб., и слѣдовательно ученье въ уѣздныхъ училищахъ не будучи лучше въ тоже время и дороже, чѣмъ въ городскихъ. Окончило курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности 3-го разряда 27, что составляетъ 28% всего наличнаго числа учащихся. Евпаторійское и Армяно-Базарское уѣздныя училища помѣщаются въ наемныхъ домахъ, — Теодосійское въ собственномъ. Но всѣ эти помѣщенія ветхи и мало удобны.

3) *Городскія приходскія училища положенія 1828 года.*

Приходскихъ училищъ положенія 1828 года въ Таврической губерніи 6; для мальчиковъ по 1 въ Евпаторіи, Севастополѣ, Теодосіи Бахчисараѣ и Керчи и одно для дѣтей обоюго пола въ Мелитополѣ. Приходскія училища ничѣмъ не отличаются отъ начальныхъ народныхъ училищъ положенія 1864 и 1874 годовъ, за исключеніемъ того, что отъ учителей ихъ требуется вѣсволько высшій курсъ знаній, чѣмъ для начальныхъ училищъ; и что ученье въ сихъ училищахъ происходитъ аккуратиѣе, начинается раньше, кончается позже, и дѣти

въ нихъ, какъ городскіе жители, оказываются развитѣе и воспріимчивѣе, чѣмъ въ сельскихъ училищахъ. На этомъ основаніи и при такихъ условіяхъ желательво и возможно расширить объемъ преподаванія въ сихъ училищахъ по крайней мѣрѣ до программы одноклассныхъ и даже, въ случаѣ посвященія сихъ училищъ на 4 и на 5 годъ, до программы двухклассныхъ училищъ положенія 1875 г. Какъ напримѣръ такого расширенія курса начальныхъ училищъ можно указать на Александровское училище при Θεодосійскомъ благотворительномъ обществѣ, въ которомъ при трехлѣтнемъ курсѣ ученія, поставленномъ въ строго опредѣленные расширенныя рамки времени, преподаются и начатки географіи и исторіи, естествовѣдѣнія и черченія.

Что касается дѣйствительной успѣшности приходскихъ училищъ, то она вполнѣ зависитъ отъ личности учителей, занимающихся въ нихъ, и въ этомъ отношеніи всѣ приходскія училища поставлены въ выгодное положеніе, за исключеніемъ Евпаторійскаго 1 го, гдѣ успѣхи учениковъ далеко ниже признанной нормы, благодаря тому обстоятельству, что учитель не на мѣстѣ. Нельзя не замѣтить также, что въ Бахчисарайскомъ училищѣ никогда не производилось экзамена на льготу, что замѣтно понижаетъ достоинство успѣховъ этого училища. Учитель Θεодосійск. приход. училища Серватовскій и учительницы Мелитопол. приход. училища Бровцина и Пизели представляютъ прекрасныя педагогическія силы. Θεодосійское приходское училище служитъ отличнѣмъ приготовительнымъ классомъ для уѣзднаго училища, при которомъ оно и состоитъ. Въ виду успѣховъ учащихся въ приходскомъ Мелитопольскомъ училищѣ, училищный совѣтъ, производившій испытаніе, представилъ учительницъ въ награду изъ городскихъ суммъ, на что и послѣдовало согласіе городской думы.

Всѣ приходскія училища, за исключеніемъ Бахчисарайскаго и Севастопольскаго, помѣщаются въ наемныхъ, тѣсныхъ и неудобныхъ зданіяхъ. Въ особенности тѣсно помѣщеніе Мелитопольскаго приходскаго училища. Отказывая цѣлой массѣ учащихся, училище принимаетъ дѣтей сколько возможно, такъ что въ училищѣ, въ букввальномъ смыслѣ, повернуться негдѣ.

Приходскія училища содержатся исключительно на средства городскихъ обществъ, которыми въ отчетномъ году было отпущено на содержаніе ихъ 7412 р. 73¹/₂ к., земства 683 р. и отъ почетныхъ блюстителей 225 р. — Всего на содержаніе приходскихъ училищъ была израсходована сумма 8320 р. 73¹/₂ к., или 1386 р. среднимъ

числомъ на училище. Нельзя не замѣтить при этомъ, что Севастопольское приходское училище при 25 учащихся расходуетъ 800 руб. на двоихъ преподавателей, каковаго расхода нельзя не признать, не расчетливымъ.

Всѣхъ учащихся въ приходскихъ училищахъ было 393, изъ нихъ 22 дѣвочки. Окончило курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности 57 или 15% общаго числа въ нихъ мальчиковъ.— Средняя стоимость одного учащагося въ приходскихъ училищахъ 21 руб.—Средняя цифра содержанія законоучителей—115 руб., учителей—370 руб., учительницъ—400 р. въ годъ.

Состояніе библиотекъ и учебныхъ пособій при приходскихъ училищахъ находится не въ блестящемъ состояніи. Въ отчетномъ году приобретено для всѣхъ приходскихъ училищъ—27 названій 50 томовъ книгъ, на сумму 58 р. 70 к. и прочихъ учебныхъ пособій 7 предметовъ, Всего въ библиотекахъ приходскихъ училищъ имѣется 693 названія 1188 томовъ и прочихъ учебныхъ пособій, какъ-то: атласовъ, глобусовъ, географическихъ и историческихъ картъ, прописей и другихъ учебныхъ пособій—637. При Севастопольскомъ приходскомъ училищѣ состоитъ ремесленный классъ, въ которомъ желающіе обучаются слесарному ремеслу. На содержаніе его отпускается отъ города и земства 400 р. Всѣхъ учащихся въ немъ было 25. Вообще, какъ и всѣ ремесленные отдѣленія, это отдѣленіе идетъ прекрасно.

При заключеніи сего отчета получено разъясненіе министра народнаго просвѣщенія, что всѣ приходскія училища Таврической губерніи, (*) по неизвѣстной мнѣ причинѣ находившіяся въ исключительномъ вѣдѣніи дирекціи, должны подлежать вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ.

4) *Начальныя двухклассныя и одноклассныя училища Министерства народнаго просвѣщенія положенія 1875 г.*

Сюда относятся двухклассныя мужскія училища въ городахъ: Карасубазарѣ и Ногайскѣ, съ женскимъ отдѣленіемъ при послѣднемъ, въ селахъ: Бишлавѣ—Феодосійскаго уѣзда, Нижнихъ-Сѣрогозахъ и Михайловкѣ—Мелитопольскаго уѣзда, Большомъ-Токиакѣ—Бердянскаго, женскія въ городахъ: Карасубазарѣ, Севастополѣ и Керчи, и одно-

*) Примѣчаніе. Разумѣется не превышающія положенія о народныхъ училищахъ 1874 года.

классныя для дѣтей обоего пола, въ селахъ: Саблахъ — Симферопольскаго уѣзда, и Терпѣннѣ — Мелитопольскаго. Такимъ образомъ всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ высшаго типа, или такъ называемыхъ образцовыхъ въ Таврической губерніи 11. Изъ нихъ мужскія 2-хъ классныя училища въ Карасубазарѣ и въ селахъ и одноклассныя въ селахъ содержатся при пособіи отъ казны, женскія двухклассныя въ городахъ и мужское въ Ногайскѣ содержатся исключительно на средства мѣстныхъ обществъ. Два училища мужскія въ Карасубазарѣ и Ногайскѣ, и три женскія въ Севастополѣ, Керчи и Карасубазарѣ хотя открыты и до изданія положенія 1875 года, но приурочены къ образцовымъ училищамъ положенія 1875 года. Существенное различіе сихъ училищъ отъ обыкновенныхъ начальныхъ народныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ, заключается въ томъ, что курсъ ученія въ нихъ продолжительнѣе, а именно для двухклассныхъ 5 лѣтъ и для одноклассныхъ 3 года, и при томъ съ обязательнымъ до нѣкоторой степени посѣщеніемъ училищъ поступившими въ нихъ дѣтьми, и по объему шире, такъ какъ здѣсь преподаются: черченіе, исторія, географія и естествовѣденіе и остальные предметы по особому росписанію; кромѣ того училища, получающія пособія отъ казны, могутъ считаться болѣе обезпеченными относительно своевременнаго полученія жалованья, а также и относительно удобства помѣщенія, которое общества, пользующіяся правительственною субсидіею, обязаны построить или приспособить по планамъ училищнаго начальства съ квартирами для преподавателей и съ отводомъ извѣстнаго участка земли для училища.

Что касается дѣйствительной успѣшности сихъ училищъ, то въ этомъ отношеніи онѣ подвержены тѣмъ же случайностямъ выбора учителей и подбора учащихся, какъ и прочія народные училища.

Въ отчетномъ году всѣхъ учащихся въ образцовыхъ училищахъ было 1018, среднимъ числомъ по 84 учащихся на училище; изъ нихъ было: 628 мальчиковъ и 390 дѣвочекъ, на 113 больше противу предъидущаго года, каковая прибыль отчасти объясняется открытіемъ въ половинѣ отчетнаго года новаго образцоваго училища въ сел. Терпѣннѣ. Кончило курсъ въ отчетномъ году съ правомъ на льготу въ 5 ти училищахъ — 30 мальчиковъ или 5%, всего наличнаго количества ихъ въ этихъ училищахъ; изъ нихъ 5 поступило въ Преславскую учительскую семинарію и 3 готовятся къ поступленію; въ женскихъ училищахъ окончило курсъ 24, или 9% всего наличнаго числа ихъ.

На содержаніе образцовыхъ училищъ въ отчетномъ году израсходовано 16,439 руб. 86 коп. т. е. среднимъ числомъ 1369 р. 98 к. на одно училище, или 16 р. 15 к. на одного учащагося въ нихъ. Показанная сумма заимствована изъ слѣдующихъ источниковъ: 3552 руб. — изъ государственнаго казначейства, 6575 руб. 90 коп. — отъ городскихъ обществъ, 2116 р. — отъ сельскихъ обществъ, $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 198 р. 96 к., 1650 р. — отъ земства, 354 руб. отъ почетныхъ блюстителей, 1393 руб. — сбора платы за ученіе и 600 р. — изъ корочнаго еврейскаго сбора.

Учебныя пособія въ образцовыхъ училищахъ находятся въ довольно удовлетворительномъ состояніи. Въ отчетномъ году было приобрѣтено 231 названіе 1265 томовъ, на сумму 400 руб. 23 коп.; всего книгъ имѣется 1748 названій, 8939 томовъ; изъ нихъ 266 названій и 2667 томовъ приходятся на учительскія бібліотеки. Прочихъ учебныхъ пособій имѣется при нихъ: лексиконовъ, атласовъ, глобусовъ, картъ, прописей и проч. 1513, изъ нихъ въ отчетномъ году приобрѣтено 93.

Особенно хорошо обеспечены въ матеріальномъ отношеніи Ногайское, Больше-Токмакское, Кишлавское, Михайловское и Теріѣвьевское училища. Ногайское училище, благодаря сочувствію мѣстнаго общества и въ особенности заботамъ, почетнаго блюстителя г. Гана, въ достаточномъ количествѣ снабжено книгами, учебными пособіями и класною мебелью, такъ что Ногайская школа ни въ чемъ не терпитъ недостатка.

Въ неудобныхъ и тѣсныхъ помѣщеніяхъ находятся Керченское, Карасубазарское и Нижне-Сѣрогѣзское училища. Состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ училищахъ такъ характеризуютъ гг. инспектора вѣренной мнѣ дирекціи. Городскія двухклассныя училища, доноситъ инспекторъ Писаревскій, и Сельское Кишлавское, попрежнему удовлетворительны въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Выдающимися изъ учителей сихъ училищъ онъ находитъ Музыченко — Кишлавскаго, Розенберга — Карасубазарскаго и законоучителя священника Юрченко въ Кишлавскомъ училищѣ. Учебная часть въ Ногайскомъ училищѣ, аттестуетъ г. инспекторъ Соловьевичъ, въ отчетномъ году была выполнена надлежащимъ образомъ и учащіеся приобрѣли достаточный запасъ свѣдѣній. Воспитательная часть школы вполне соответствуетъ учебной. Обращаясь ласково и съ любовью съ дѣтьми, учащіе обращаютъ постоянное вниманіе какъ на сохраненіе правствен-

ной чистоты и утверждения добрых навыковъ въ воспитанникахъ, такъ и на ихъ наружный видъ, приличіе и порядокъ въ одеждѣ, чистоплотность и выправку. Въ женскомъ отдѣленіи обѣ преподавательницы исполняютъ свои обязанности съ усердіемъ и любовью. Ученицы отличаются похвальнымъ прилежаніемъ и аккуратнымъ посѣщеніемъ классовъ. При такихъ условіяхъ учебное дѣло въ женскихъ параллельныхъ классахъ находится въ состояніи вполнѣ удовлетворительномъ. Объемъ преподаванія и успѣхъ ученицъ соотвѣтствуютъ познаніямъ мальчиковъ. По рукодѣльямъ дѣвочки вяжутъ, шьютъ платья, рубахи, кроютъ кофты и вышиваютъ подъ руководствомъ учительницъ съ значительнымъ успѣхомъ. Дѣвочки приучены къ порядку, аккуратности, чистотѣ, ведутъ себя скромно и благопристойно. Всѣ три преподавателя въ Больше-Томскомъ училищѣ, аттестуетъ тотъ же инспекторъ исполняли свои обязанности неупустительно и съ примѣрнымъ усердіемъ. Завѣдывающій училищемъ г. Бутенко ведетъ дѣло весьма умѣло и успѣшно. Дѣти у него выглядываютъ бойко, отвѣчаютъ весьма разумно и отчетливо. Законоучитель священникъ Балабанъ при простотѣ и ясности своихъ уроковъ и стараніи, на сколько возможно, приблизиться къ дѣтскому пониманію учащихся, достигаетъ значительныхъ успѣховъ. Учитель Зайцевъ, будучи лишь второй годъ преподавателемъ послѣ окончанія курса Преславской семинаріи, еще не приобрѣлъ достаточной опытности въ преподаваніи, но усердіе его и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу успѣли дать хорошіе результаты.

Въ министерскихъ сельскихъ училищахъ: Терпѣньевскомъ, Михайловскомъ и Нижне-Сьротозскомъ, по отзыву инспектора Шатова, учебная часть находится въ довольно хорошемъ состояніи. Прежде всего это зависитъ отъ безупречнаго усердія преподавателей, хотя достигнутые преподавателями успѣхи, по ихъ собственному сознанію, могли быть гораздо больше, если бы тому не представлялось препятствій въ недостаткѣ времени для двухъ учителей при пяти отдѣленіяхъ; лишь отчасти этотъ недостатокъ началъ восполняться съ тѣхъ поръ, какъ изъ оканчивающихъ курсъ въ тѣхъ училищахъ остаются воспитанники для подготовленія къ учительскимъ семинаріямъ и занимаются съ дѣтьми подъ руководствомъ учителей.

При такой постановкѣ дѣла, нельзя не пожалѣть что въ Таврической губерніи такъ мало образцовыхъ училищъ, которыя имѣютъ

несомнѣнное преимущество надъ прочими начальными народными училищами, въ томъ отношеніи, что жители тѣхъ селеній, для которыхъ учреждаются образцовыя училища, обязываются особыми мирскими приговорами принять мѣры, чтобы дѣти, поступившія въ училища, аккуратно посѣщали оныя въ установленное время, и следовательно правильность ученія и достиженіе надлежащихъ результатовъ здѣсь болѣе обезпечены, чѣмъ въ обыкновенныхъ народныхъ училищахъ. Если принять во вниманіе тѣ громадныя жертвы, которыя несутъ на народное образованіе и земство и сельскія общества въ Таврической губерніи, то нельзя не прийти къ заключенію, что устройство въ ней образцовыхъ училищъ представляется болѣе удобнымъ и осуществимымъ при благоприятномъ въ этомъ отношеніи расположеніи тѣхъ и другихъ, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. А между тѣмъ на дѣлѣ оказывается, что въ другихъ губерніяхъ количество образцовыхъ училищъ несравненно больше, чѣмъ у насъ. Такъ, въ Херсонской губерніи ихъ больше 30, а въ Бессарабской—95.

(Продолженіе будетъ).

У. О ВЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ совѣта состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Прибалтійскаго православнаго братства Христа Спасителя и Покрова Возіей Матери.

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторые православныя семейства, изъ-за религіозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а православные жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сопествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, вкорѣ прославившійся чудотворною иконой Якобштадской Возіей Матери. Икона эта чтится и доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи

известный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, присолилъ благодарственные моления за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ неменѣе, старинный храмъ привлекалъ, попрежнему, богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг., когда стремленіе латышей и эстовъ къ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе, и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ сосѣднюю съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такія событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесѣна была, съ молебнымъ пѣніемъ, иконе Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прежняго, опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ внесанію иное направленіе и храмъ Сочествія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году, огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится Десницею Всевышняго для благолѣпнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ во-

возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобновленіи, принявъ благолѣпный видъ и въ тоже время сохранивъ всѣ особенности своей древней архитектуры и устройства, послужитъ въ вѣщшему удовлетворенію религиозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующая на это сумма простирается до 16,000 руб. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ специальный сборъ пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія въ томъ числѣ 2000 р; пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Якобштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ I. Распоряженія Высшаго Начальства: Опредѣленія Св. Синода. №№ 2729, 123 2534. съ описаніемъ иконъ и 75. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) О назначеніи на должность помощника благочиннаго и б) О преподаніи архипастырскаго благословенія за труды по учебному дѣлу. III. Епархіальныя извѣстія. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ 1) Бесѣда на Евангеліе отъ Іоанна. 2) Мѣстныя святыни въ удѣльно-вечное время на Руси. 3) О жизни Христіанской, по ученію, содержащемуся въ притчахъ Господа нашего Ісуса Христа. 4) Общій очеркъ состоянія народныхъ училищъ Таврич. губерніи за 1881 годъ. 5) Объявленіе.

Дозволено цензурою, Симферополь, Апрѣля 1-го дня 1883 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левинскій*.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Стекловъ**.

Секретарь Консисторіи И. Соловьевъ.

Печ въ Таврич. Губернск. Типографіи.