

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

XVIII 36  
7

КИШИНЕВСКІЯ нчог-цг

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 — 31 октября № 20 1886 года

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## Производство въ чинъ.

Указомъ Правительствующаго Сената по департаменту Герольдіи произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ:

*Отъ 17 сентября 1886 г. за № 107.*

Въ надворные совѣтники—коллежскіе ассесоры: преподаватели кишиневской духовной семинаріи: Григорій *Постшиковъ*, съ 24 октября 1880 и Николай *Колоколовъ* съ 28 іюля 1885 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

*1. Отъ 27 августа—10 сентября 1886 г., за № 1813, о помѣщеніи свѣдѣній о недвижимой собственности духовныхъ лицъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ старой формы, въ графѣ о прохожденіи службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи, (по 1-му отдѣленію) слѣдующаго содержания: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 2—23 іюля сего года утверждено заключеніе Хозяйственнаго Управленія, коимъ положено установленную для клировыхъ вѣдомостей о церковныхъ причтахъ форму, а равно и послужные о нихъ списки дополнить одною графою, озаглавивъ ее такъ: «есть

ли недвижимое имѣніе у самого, у родителей или у жены и какое именно»; при этомъ Хозяйственному Управленію предоставлено сдѣлать надлежащія распоряженія по приведенію сего въ исполненіе, о чемъ объявлено по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ» (№ 32). Между тѣмъ, по доставленнымъ нынѣ Святѣйшему Синоду свѣдѣніямъ, оказывается, что московская синодальная типографія, прежде полученія означеннаго распоряженія, заготовила бланки для клировыхъ вѣдомостей прежняго образца въ количествѣ до 150,000 листовъ. Приказали: Имѣя въ виду, что московская синодальная типографія уже заготовила бланки для клировыхъ вѣдомостей по старому образцу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до израсходованія наличнаго запаса бланковъ стараго образца и до изготовленія бланковъ по новой формѣ, свѣдѣнія о недвижимой собственности духовныхъ лицъ помѣщались въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ графѣ о прохожденіи службы; для чего и сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

*II. Отъ 10—25 сентября 1886 года, за № 1918, о точномъ смыслѣ законоположенія, вошедшаго во 2 примѣч. къ ст. 220, т. XII, ч. 1 уст. строк.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 сентября сего года, за № 188, въ коемъ изъяснено: по Высочайшему повелѣнію внесена была на разсмотрѣніе перваго общаго собранія правительствующаго сената всеподданнѣйшая жалоба управляющаго антиохійскимъ подворьемъ въ Москвѣ, архимандрита Христофора, на опредѣленіе перваго департамента правительствующаго сената отъ 13 июня 1884 года, коимъ отдача въ наймы каменнаго трехъ этажнаго дома, сооруженнаго на землѣ сего подворья, въ разстояніи менѣе двухъ сажень отъ нѣкоторыхъ частей церкви означеннаго подворья, признана не согласною

съ даннымъ на постройку того дома разрѣшеніемъ. Общее сената собраніе нашло, что точный смыслъ и цѣль изданія законоположенія, вошедшаго во 2 примѣчаніе къ ст. 220 т. XII ч. 1 уст. стр. по прод. 1876 года, приводитъ къ тому заключенію, что воспрещеніе возведенія церквей въ разстояніи, по меньшей мѣрѣ, 10 саж. отъ межи сосѣдняго владѣнія вызвано исключительно необходимостью охранять должное уваженіе къ святынѣ, оградивъ ее отъ близкаго сосѣдства съ мірскими жилищами, почему и предоставлено духовному вѣдомству право отчужденія въ пользу свою мѣсть, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ десяти-саженномъ отъ храмовъ разстояніи. Засимъ, то обстоятельство, что мірскія жилища были бы устроены не въ частномъ, а церковномъ домѣ, нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, и цѣль закона одинаково была бы нарушена какъ допущеніемъ мірскихъ построекъ, такъ и разрѣшеніемъ духовенству воздвигать, не стѣсняясь разстояніемъ отъ храмовъ, зданія, предназначенныя для мірскихъ жилищъ. Посему подъ употребленнымъ въ вышеприведенной статьѣ закона выраженіемъ „церковныя постройки“, надлежитъ разумѣть не вообще зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, а лишь постройки, необходимыя для той или другой церкви по самому свойству ихъ назначенія, именно: для помѣщенія церковнослужителей и причетниковъ, для ризницъ, бібліотекъ, трапезъ, усыпальницъ и т. п. О такомъ разъясненіи правительствующаго сената, изложенномъ въ послѣдовавшемъ по сему предмету изъ правительствующаго сената, согласно опредѣленію онаго отъ 31 января 1886 г., указъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ отъ 1 мая 1886 года, за № 4749, какъ видно изъ отношенія сенатора Плеве къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля сего года, за № 4992, уже поставлены въ извѣстность веѣ губернскія начальства. Приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи перваго общаго собранія правительствующаго сената, къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала, по принятому порядку.

*Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4—20 августа 1886 года, за № 165, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.*

*По кишиневской епархіи:* — обществу села Унцешть, яскаго уѣзда, и мѣстному священнику Василию *Лужанскому*; обществу села Бутешть, яскаго уѣзда, и мѣстному священнику Антонію *Софроніеву*; обществу села Богиченъ, кишиневскаго уѣзда; дворянамъ Павлу и Ольгѣ *Леонардамъ*; обществу села Калинешть, яскаго уѣзда, Василию *Попеску*; псаломщику церкви села Бухнешть Константину *Поповичу*; священнику церкви села Олишканъ-Высшихъ, оргѣвскаго уѣзда, Стефану *Чегорану*; обществу села Грозешть, кишиневскаго уѣзда; дворянину Владиміру *Пожою*; жителямъ села Лозовой, кишиневскаго уѣзда, и мѣстному священнику Исидору *Будескулу*; обществу села Стольниченъ, яскаго уѣзда, и мѣстному священнику Θεодору *Туницкому*; обществу с. Устья, яскаго уѣз.; дворянкѣ Алелаидѣ *Бибери*; обществу с. Ружницы, сорок. уѣзда; обществу с. Болотино, яс. уѣз.; старостѣ болотинской церкви поселянину Георгію *Чеклу*; дворянину Константину *Казиміру*; обществу села Ружницы, хотинскаго уѣзда; обществу села Игнацен, оргѣвскаго уѣзда, и мѣстному священнику Василию *Рошкѣ*; поселянину села Пугаченъ Андронику *Пашкану*; обществу поселянъ села Нерушай измаильскаго уѣзда, и мѣстному священнику Григорію *Василевскому*.

*Безъ грамотъ:* — прихожанамъ церкви села Будей, оргѣвскаго уѣзда, и мѣстному священнику Павтелеймону *Челаку*; прихожанамъ церкви села Кубей, аккерманскаго уѣзда; купцу Панаіоту *Плачкову*, поселянкѣ Аннѣ *Волонтырь* и поселянамъ: Родіону *Гагаузу*, Степану *Волонтырь*, Θεодору *Кіору* и Руссѣ *Думіеру*; поселянину Антонію *Кощельшину*; отставному унтеръ-офицеру Димитрію *Лотоцкому*; прихожанамъ церкви села Загайканъ, оргѣвскаго уѣзда; обществу села Пыржолтенъ, кишиневскаго уѣзда; жителю села Бабино, хотинскаго уѣзда, Петру *Андрущану*; обществу села Мегурень, яскаго уѣзда.

*Выписка из журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 23 августа 1886 года, за № 67, утвержденного и исполняющима должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 7 сентября 1886 года.*

Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ слушалъ отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 11 іюня 1886 года, за № 7515, слѣдующаго содержанія: въ числѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, возможно большее распространеніе которыхъ было бы весьма желательно, существуетъ, между прочимъ, книга стараго изданія, подъ заглавіемъ: «Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ», изданіе которой принадлежитъ книгопродавцу Глазунову. Въ видахъ распространенія этой книги въ церковно-приходскихъ школахъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20—28 мая сего года, напечатано въ типографіи Глазунова для синодалныхъ книжныхъ запасовъ, 10,000 экз. оной (два тома въ одной книгѣ), съ выпускомъ ея въ продажу по 75 коп. за экземпляръ, въ бумажной обложкѣ. *Опредѣлено:* о новомъ изданіи книги «Училище благочестія», одобренной Святѣйшимъ Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ, сообщить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, на предметъ пріобрѣтенія оной въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*О сохраненіи отечественныхъ древностей отъ уничтоженія.*

Почти ежедневно, крестьяне выкапываютъ на поляхъ предметы старины, какъ клады монетъ и драгоценностей, такъ и желѣзные, мѣдные или каменные орудія, которыя въ глазахъ крестьянъ большею частью не имѣютъ никакого значенія.

Между тѣмъ эти предметы составляютъ для археолога цѣнный матеріалъ, такъ какъ часто служатъ единственными источниками, на основаніи коихъ можетъ быть, мало по малу, возстановлена исторія нашего отечества въ тѣ

времена, когда еще не существовало ни лѣтописей, ни какихъ либо письменныхъ памятниковъ.

Не понимая значенія этихъ вещей, крестьяне почти постоянно сбываютъ металлическіе предметы за нѣсколько копѣекъ для сплава, а каменные орудія совсѣмъ бросаютъ.

Но ежели бы эти предметы были доставляемы въ Императорскую археологическую комиссію, крестьяне получали бы за каждую вещь соотвѣтственное вознагражденіе не только по металлической стоимости, т. е. нѣсколько копѣекъ, но и по стоимости археологической, которая оплачивается рублями.

Правда, крестьяне почти вовсе не имѣютъ понятія объ археологической комиссіи и о возможности доставлять ей найденныя вещи и получать отъ нея денежное вознагражденіе.

Обязанность-же доставлять все найденное по начальству, черезъ полицію представляется имъ крайне затруднительной мѣрой, къ которой они прибѣгаютъ только въ рѣдкихъ случаяхъ. Такимъ образомъ великое множество памятниковъ завѣтной старины ежегодно выкапывается изъ земли и ежегодно безслѣдно уничтожается, не принося пользы ни наукѣ, ни находчикамъ.

Изыскивая мѣры къ борьбѣ съ такимъ печальнымъ положеніемъ вещей, Императорская археологическая комиссія пришла къ заключенію, что почти единственнымъ орудіемъ, посредствомъ котораго можно было-бы нѣсколько противодѣйствовать злу, является содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ духовенства.

Близко стоящіе къ народу, находящіеся въ постоянномъ общеніи съ крестьянами, живущими ихъ же жизнью, сельскіе священники легко могли бы оказать археологій Россіи неоцѣнимую услугу и спасти отъ разрушенія тысячи памятниковъ старины.

Священникамъ легко достигнуть этого, указавъ крестьянамъ на археологическое значеніе находимыхъ ими предметовъ, а главное на представляемую этими вещами матеріальную стоимость и на возможность скорого полученія

вознагражденія за каждую сохраненную вещь отъ Императорской археологической комиссіи.

Желательно, чтобы всѣ сельскіе священники взяли на себя совѣтовать крестьянамъ отправлять тотчасъ же всякую найденную вещь по почтѣ въ С.-Петербургъ или въ Императорскую археологическую комиссію или на имя предсѣдателя ея, графа Бобринскаго, по галерной улицѣ въ собственномъ домѣ.

Комиссія съ своей стороны не замедлитъ тотчасъ по полученіи вещей оцѣнить ихъ по достоинству и выслать денежное вознагражденіе, по указанному посылателемъ адресу.\*)

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Назначены.* 6 октября студентъ кишиневской духовной семинаріи Алексѣй *Пламадяла*—на священническое мѣсто въ село Гайдары бендерскаго уѣзда. 6 октября священникъ мѣстечка Флорешть, сорокскаго уѣзда *Василій Гума*—законучителемъ мѣстнаго флорештскаго училища. 6 октября священникъ с. Котюжанъ-высшихъ, сорокскаго уѣзда *Іоаннъ Стояновъ*—временно и. д. благочиннаго 4 округа сорокскаго уѣзда 17 октября бывший псаломщикъ села Твардицы, бендерскаго уѣзда *Стефанъ Литкевичъ*—псаломщикомъ въ село Рошено-Флочены ясскаго уѣзда.

*Перемѣщены.* 7 октября священникъ села Башкаліи бендерскаго уѣзда, *Іоаннъ Вартичанъ*—на священническую вакансію въ село Николаевку, аккерманскаго уѣзда. 8 октября псаломщики: мѣстечка Леово измаильскаго уѣзда *Владиміръ Сербовъ* и села Ялпужень, бендерскаго уѣзда *Захарій Мураневичъ*—одинъ на мѣсто другаго. 17 октября псаломщикъ села Рошено-Флочень, ясскаго уѣзда *Θеодосій Гербановскій*—на псаломщицкое мѣсто въ село Савку, сорокскаго уѣзда. 17 октября священникъ Михайловской церкви г. Кишинева, *Θеодоръ Кулясовъ*—на священническую вакан-

\*) Изъ отношенія Императорской археологической комиссіи къ Сергію Архіепископу Кишиневскому.

сію къ Дмитріевскому собору г. Оргѣва. 19 октября священникъ села Петропавловки, аккерманскаго уѣзда Іоаннъ *Корнованъ* — на священническую вакансію къ Михайловской кишиневской церкви.

*Пострижены въ монашество.* 2 октября послушницы хировскаго женскаго скита: Александра *Козакъ*, Александра *Петрашъ* и Марія *Раку* съ именами: Козакъ «Антонины», Петрашъ «Афанасій» и Раку «Макрины». 4 октября послушники фрумошскаго монастыря: Евѳимій *Булатъ* и Дмитрій *Каніла* и наречены именами: первый «Варлаамъ» и послѣдній «Арсеній». 5 октября послушница речульскаго женскаго скита Варвара *Евстратѣва* и наречена «Веніамина».

*Уволены.* 3 округа обончившая курсъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища Варвара *Ганъкевичъ* — отъ преподаванія закона Божія въ бадичанскомъ училищѣ. 19 октября благочинный 3 округа аккерманскаго уѣзда Іоаннъ *Корнованъ* отъ должности благочиннаго.

*За смертію исключены изъ списковъ.* 7 октября псаломщикъ села Савки сорокскаго уѣзда Іосифъ *Грона*. 7 октября монахъ гиржавскаго монастыря *Іосифъ*. 9 октября сверхштатный псаломщикъ села Широуць-высшихъ, хотинскаго уѣзда Иванъ *Бучинскій*. 11 октября послушница хировскаго женскаго скита Екатерина *Булатова*. 16 октября заштатный монахъ сахарянскаго монастыря Варооломей.

17 октября священникъ села Калфы бендерскаго уѣзда Никита *Горбовъ*.



Государственный  
орган печати  
БИБЛИОТЕКА С. С. С. Р.  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

КИШИНЕВСКІЯ <sup>н404-49</sup>

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15— 31 октября № 20 1886 года



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## Изъ воспоминаній о путешествіи

на Авоонь<sup>1)</sup>.

(Продолженіе).

*Пятница, 1-го іюля. Константинополь.* Пятница считается праздничнымъ днемъ у турокъ. Въ этотъ день совершается торжественный выѣздъ султана въ одну изъ своихъ мечетей. Съ утра на улицахъ замѣтно особое оживленіе. На улицахъ слышна военная музыка,— это турецкіе солдаты, направляющіеся къ дворцу. Хотя это было довольно интересное зрѣлище, но я рѣшилъ оставить его для другого болѣе интереснаго зрѣлища, тѣмъ болѣе, что я и не рассчитывалъ увидѣть султана, для чего нужно было попасть въ мечеть, а это почти невозможно. Этимъ другимъ интереснѣйшимъ зрѣлищемъ является пляска дервишей, которая совершается по пятницамъ. И вотъ я съ неизмѣннымъ Давидомъ пошелъ въ монастырь дервишей. Дервишами называются люди, вступившіе на высшую ступень спасенія. Монастырь дервишей находится въ Перу. Мы вошли въ ограду монастыря, обложенную каменными плитами и содержащуюся весьма чисто. Посреди двора—прелестный фонтанъ, направо—мечеть; а налѣво

<sup>1)</sup> См. Еп. Вѣд. № 18.

тянется деревянное строение, занятое кельями. Из оконъ кельи выглядывали иногда худыя, изможденные лица дервишей. Одѣты они въ коричневыхъ рясахъ и большихъ войлочныхъ шапкахъ. Теперь они приготовлялись къ трудному подвигу—верченью. Въ монастырскую ограду собирается все больше и больше толпа народу всѣхъ націй въ ожиданіи представленія. Но вотъ муеззинъ затянулъ монотонный призывъ къ молитвѣ; желѣзныя двери открылись и вся толпа двинулась въ мечеть, мы вошли въ довольно большую залу, съ трехъ сторонъ обведенную галлереей. Съ перваго взгляда совершенно нельзя и подумать, что это мѣсто для молитвы, а скорѣе мѣсто для какихъ нибудь представлений. Полъ гладко наощонъ, а посрединѣ виситъ большая люстра. Въ нижнемъ ряду, отдѣленномъ перилами, помѣщаются зрители и богомольцы; въ верхнемъ ярусѣ оркестръ, состоящій изъ литавръ и флейтъ и небольшого хора поющихъ дервишей, а по бокамъ—рѣшетчатая ложа для женщинъ, которыхъ почти совсѣмъ не видно.—Черезъ нѣсколько минутъ начали появляться одинъ за другимъ дервиши. Не слышно ступая босыми ногами, потупя глаза и сложа руки на груди, входили они въ залу; поклонившись на обѣ стороны и по направленію къ Меккѣ, они становились вокругъ баллюстрады. Необыкновенное смиреніе, которое они прѣдстарляютъ всей своей фигурой, блѣдность ихъ лицъ, высокіе колпаки ихъ, странная одежда, все это придаетъ имъ какую то таинственность. Всѣхъ вошедшихъ дервишей было около 30. Между ними было два мальчика, которымъ было отнюдь не болѣе 10 ти лѣтъ. Наконецъ, послѣ всѣхъ вошелъ на тоятель секты, сухой, какъ скелетъ, въ зеленой мантии и коричневой чалмѣ, густо обвитой внизу зеленой тесьмою. Онъ сѣлъ, подогнувши подъ себя ноги на подушки. Затѣмъ онъ началъ читать молитву: въ отвѣтъ ему раздалось визгливое пѣніе хора. Дервиши при этомъ предавались религіозной гимнастикѣ: то опускались на колѣна, вытягивая впередъ сложенные руки

и падая на нихъ, то дружно откидываясь назадъ и опять падая на протянутыя руки съ какимъ-то завываньемъ... Но вотъ пѣніе замолкло и всѣ предались на нѣсколько минутъ самоуглубленію. Вдругъ послышались звуки флейты или скорѣе свирѣли (точь въ точь какъ у пастушескихъ свирѣлей). Дервиши въ мигъ сбросили съ себя мантии и остались въ бѣлыхъ длинныхъ юбкахъ со складками и кофтахъ съ длинными и довольно широкими рукавами. Затѣмъ одинъ за другимъ подходятъ къ неподвижно стоящему настоящему, взаимно раскланиваются и начинается круженіе, на пяткахъ. Скоро зала наполнилась вертящимися фигурами. Руки у нихъ вытянуты горизонтально, при чемъ одна рука ладонью обращена вверхъ, а другая внизъ, головы склонились на бокъ, а одежда ихъ поднялась на воздухъ и образовала огромные вертящіяся круги, среди которыхъ блѣдные дервиши кажутся какими-то куклами на пружинахъ. Съ маленькими молитвенными антрактами, которыхъ было три, это бѣснованіе продолжалось полтора часа: въ первый разъ верченіе продолжалось четверть часа, во 2-й 20 мин., въ 3—25, и въ 4-й—30 минутъ. Такимъ образомъ съ каждымъ разомъ верченіе усиливалось; музыка, къ которой присоединились и литавры, и дикое пѣніе, становилась все порывистѣе, а сообразно съ этимъ и дервиши кружились быстрѣе. Что меня въ особенности поразило, такъ это—два мальчика, въ своемъ религіозномъ бѣснованіи далеко превосходящіе своихъ собратій. Послѣ третьяго молитвеннаго антракта нѣкоторые изъ дервишей совершенно изнемогли въ этой пляскѣ и потому не могли принять участія въ послѣдней пляскѣ самой быстрой и бѣшенной, а мальчики, облитые потомъ, какъ мышенята, вертѣлись впереди всѣхъ. Взоръ оставшихся совершенно потупился; они, должно быть, потеряли всякое сознаніе. По окончаніи верченія я сей часъ же вышелъ, не ожидая конца ихъ молитвы, потому что отъ взгляда на подобное зрѣлище и у меня какъ будто на-

чала вертѣться голова. Непріятное зрѣлище! Много мыслей по этому поводу роилось у меня въ головѣ. Вѣдь все это дѣлается для душеспасенія? Будутъ ли они оправданы предъ Богомъ?

*Суббота 2-го іюля.* Любезно распрощавшись съ братьей Пантелеимоновскаго подворья, мы вчера въ пятомъ часу вечера отправились на монастырскомъ кайкѣ къ французскому пароходу «Nemans», отстоящему довольно далеко отъ берега. Съ трудомъ доѣхали мы до него, такъ какъ въ это время дулъ довольно сильный вѣтеръ съ Чернаго моря, — насъ было довольно много, такъ что одному гребцу трудно было грести противъ теченія. Этотъ пароходъ очень большой и хорошо устроенъ; между прочимъ третій классъ помѣщается не на палубѣ, а въ трюмѣ, гдѣ есть маленькіе номера — для трехъ человѣкъ одинъ; палуба же, накрытая тентомъ, служитъ прекраснымъ мѣстомъ для общаго гулянья и вдыханія въ себя свѣжаго воздуха. Пассажировъ на пароходѣ очень много и притомъ различныхъ національностей. Хотя здѣсь было не малое число русскихъ богомольцевъ и другихъ европейцевъ, тѣмъ не менѣе фізіономія «Nemans» была почти совершенно восточная. Европейскій костюмъ терялся на немъ въ пестротѣ азіятской одежды. Въ трюмѣ разослано было много пестрыхъ ковровъ, и на нихъ сидѣли турки, кто въ старинныхъ халатахъ и чалмахъ, кто въ казакинахъ и фесахъ, но съ одинаково печальными лицами и тупымъ взглядомъ. Греки, въ своихъ развѣтрающихся фустанеллахъ, шныряли все взадъ и впередъ, нигдѣ не находя себѣ покоя. Черногорцы и албанцы въ своихъ роскошныхъ костюмахъ вели шумный разговоръ. На верху — на палубѣ подъ тентомъ устроенъ особый шалашъ, гдѣ какъ въ какомъ нибудь складочномъ мѣстѣ для товару, находится гаремъ нѣсколькихъ турокъ. Его довольно ревниво охраняютъ два турченка. Въ Турціи на всѣхъ пароходахъ есть подобныя отдѣленія для женщинъ. Предъ закатомъ солнца нашъ пароходъ снялся и стрѣлою помчался въ

Мраморное море въ виду живописно раскинувшихся константинопольскихъ предмѣстій. Я стоялъ на палубѣ и любовался видами, подобныхъ которымъ трудно подыскать... Вотъ на шпилѣ св. Софіи догораетъ уже послѣдній лучъ солнца. Луна свѣтитъ полнымъ свѣтомъ; свѣтлые лучи ея, отражаясь въ тихихъ водахъ Мраморнаго моря, при фосфорическомъ блескѣ, положительно серебрятъ его. Любуясь такою волшебною ночью, я весь предался созерцанію и уснулъ на палубѣ. Свѣжій утренній вѣтерокъ разбудилъ меня. Съ обѣихъ сторонъ видны берега; за цѣлую ночь мы проплыли Мраморное море и скоро войдемъ въ Дарданеллы.

Утромъ въ 8 часу мы плыли около Галлиполи, важнаго города въ стратегическомъ отношеніи. Это первый турецкій городъ, который я вижу послѣ Константинополя. Съ моря онъ кажется очень живописнымъ. Бѣлые домики плотно тѣснятся на довольно скалистомъ берегу, выступая впередъ верхними этажами; а надъ ними легко взлетаетъ остроконечный минаретъ, посреди такихъ же тонкихъ стрѣльчатыхъ кипарисовъ. Съ этого мѣста собственно начинаются Дарданеллы: по берегамъ выстроены сильныя крѣпости, съ выставленными изъ нихъ громадными дулами пушекъ. Въ 10 часу мы приплыли къ Чинакъ Кале, который находится на европейской и азійтской сторонахъ. Здѣсь видны укрѣпленія, которыми защищается входъ въ Дарданеллы со стороны Архипелага. Пароходъ стоялъ тутъ около двухъ часовъ, выгружаясь и снова нагружаясь. Въ продолженіи этого времени наплыло изъ города множество торговцевъ-турокъ съ различными съѣстными припасами, а также съ различными глиняными сосудами въ восточномъ вкусѣ, очень изящно отдѣланными. Число пассажировъ нѣсколько увеличилось вновь прибывшими богомольцами на Аѳонъ. Они накануне здѣсь высадились изъ парохода, везшаго ихъ изъ Палестины. При этомъ вышелъ съ ними маленький казусъ, свидѣтельствующій о безконтрольности турецкихъ лодочниковъ и беззащитности русскихъ па-

домниковъ отъ возможнаго насилія и грабежа. Дѣло вотъ въ чемъ. Богомольцы за извѣстную цѣну сговариваются съ лодочниками, чтобы они доставили ихъ ко времени прибытія парохода. Пароходъ пришелъ. Лодочники подъ различными предлогами затягиваютъ время до тѣхъ поръ, пока не послышится второй свистокъ парохода. Въ это время они только и отплываютъ. Достигнувши середины между берегомъ и пароходомъ, лодочники начинаютъ требовать деньги; богомольцы даютъ за сколько они условились. Турки не принимаютъ, заламливая цѣну въ четверо большую условленной. Турокъ дѣлаетъ видъ, что поворачиваетъ лодку назадъ къ берегу. А между тѣмъ пароходъ — вотъ-вотъ уйдетъ. Что тутъ дѣлать? Отдаютъ турку требуемое количество денегъ. Сейчасъ лодочники приваливаютъ къ пароходу, на скоро сбрасываютъ пассажировъ, сами ретируются, пароходъ даетъ третій свистокъ... и конечно. Ошеломленные богомольцы взываютъ о помощи, о заступничествѣ... Но напрасно: некому за нихъ заступиться, — приходится помириться съ своею судьбою и отплатить «проклятымъ бусурманамъ» крѣпкимъ русскимъ словцомъ. Такъ теперь случилось съ пятью богомольцами, которые вмѣсто условленныхъ 50 к. заплатили каждый по два рубля.

Изъ Чивакъ-Кале мы выѣхали въ часу первомъ. На лѣво потянулся берегъ Трояды. Передъ нами была земля, какъ говоритъ Гете, самую природою созданная для славы. Тѣни Ахилла, Патрокла, Гекубы и Андромахи воскресли въ моей памяти. Все адѣсь напоминаетъ о быломъ и воскрешаетъ въ душѣ память о вѣкахъ и событіяхъ давно прошедшихъ, которые «слѣпецъ всевидящій», безсмертный Гомеръ въ своемъ поэтическомъ вдохновеніи воплотилъ въ Илиадѣ. Берега постепенно расширялись и мы входили въ Архипелагъ. Такъ какъ мы ѣхали круговымъ рейсомъ на Аѳонъ, то пароходъ взялъ направленіе на право по направленію къ берегамъ южной Румелии. Въ Ахипелагѣ море и небо кажутся слишкомъ синими. Само же море такъ

прозрачно, что как будто снизу оно освѣщено другимъ солнцемъ. Плаваніе по Архипелагу восхитительное, никакая прогулка не можетъ сравниться съ прогулкою по Цикладамъ. Множество острововъ разнообразятъ картину монотоннаго моря. Байронъ называлъ острова Архипелага—драгоценнымъ ожерельемъ вѣчно прекраснаго моря, крестовосцы сравнивали съ разбросаннымъ по водѣ цвѣтникомъ. Я не сходилъ съ палубы и любовался почти чрезъ каждый часъ новою картиною и новымъ видомъ: едва одинъ островъ скрывался, какъ передъ нами являлся новый. Изъ видѣнныхъ мною острововъ Архипелага—по своей величинѣ, по своей живописности замѣчательнъ островъ «Самооракій». Нѣсколько времени мы уже плывемъ мимо береговъ южной Румелии. Подобныхъ живописныхъ мѣстъ я еще не видалъ. Красотѣ ландшафта способствуютъ отроги балканскихъ горъ, круто спускающихся въ море. Вотъ мы плывемъ у залива Еноса, а вдали видно устье Марицы. Въ 8 ч. вечера нашъ пароходъ присталъ къ румелійскому городку—Тиди-лагачъ. Городокъ маленькій, но очень живописный, будучи расположенъ у подножія балканскихъ отроговъ.

*Воскресенье 3-е іюля.* Воды Архипелага. Я проснулся въ 6 часовъ утра. Меня разбудилъ неумолкаемый скрипъ «лебедки» (элеваторъ—блокъ), нагружающей въ люкъ нашего парохода множество бочекъ, чѣмъ-то наполненныхъ, и досокъ. Нашъ пароходъ стоялъ около города южной Румелии—Карагача. Этотъ городъ едва замѣтенъ въ бинокль. Судя по значительной выгрузкѣ и нагрузкѣ парохода и по той оживленности, которая замѣтна была, не смотря на раннее утро, городъ этотъ, должно быть, одинъ изъ важныхъ торговыхъ пунктовъ.—Дальнѣйшее плаваніе по Архипелагу было тоже очень пріятное. Южено-румелейскіе берега чѣмъ южнѣе, тѣмъ скадистѣе; въ иныхъ мѣстахъ отроги балканъ круто спускаются въ море и производятъ величественное, но вмѣстѣ и какое-то грустное впечатлѣніе; въ иныхъ мѣстахъ тянутся по берегу об-

ширные зеленые луга, окаймляющіеся величественными горами, а съ другой стороны они отдѣляютъ песчаный берегъ Архипелага, служа какъ бы рамсю его. Съ одной стороны видны живописные румелійскіе берега съ ихъ возвышенными горами, прекрасными лугами, въ которыхъ мирно ютятся греческія, болгарскія или турецкія деревушки, а съ другой стороны то и дѣло появляются новыя острова. Изъ видѣнныхъ мною сегодня острововъ самымъ живописнымъ является островъ «Тассо». Онъ слишкомъ гористъ, горы, начинаясь съ восточной стороны, постепенно терассообразно возвышаются къ западу и достигаютъ значительной вышины: Напротивъ Тассо — немного къ западу — находится турецкій городъ и вмѣстѣ крѣпость «Кавала». Каавала — городокъ издали очень красивый, но въ серединѣ — по рассказамъ очень грязный. Окрестности его совершенно пустыни, не видно зелени никакой — только камень; оттого жители здѣсь очень бѣдны. Кругомъ города раскинуто очень много шалашей, гдѣ бѣдняки проводятъ лѣто и зиму. Около четырехъ часовъ пароходъ простоялъ въ Кавалѣ. Въ пятомъ часу пароходъ снялся, и мы подъ прямымъ угломъ понеслись отъ Кавалы къ Аѳону, любуясь на живописно раскинувшіеся, по правую сторону парохода, острова Тассо, а тамъ, въ туманной дали, фантастически рисуются силуэты св. Аѳонской горы — цѣли нашего путешествія. Но вотъ мало-по-малу гора дѣлается яснѣе. Солнце заходитъ, скрывается за нею и золотитъ вершину ея. Черезъ полъ-часа, много черезъ часъ мы будемъ у цѣли — на горѣ Святой. Больше не могу писать. Иду на палубу любоваться красотами Аѳона при свѣтѣ заходящаго солнца... Здѣсь я засталъ всѣхъ богомольцевъ, со смиреніемъ и съ глубокимъ умиленіемъ смотрящихъ на св. Аѳонъ... 8 ч. вечера.

*Авксентій Стадницкій.*

(Продолженіе будетъ).



## Семейная нравственность русских христіанъ первыхъ вѣковъ.

(продолженіе).

Если многоженство и разводы съ цѣлью соединиться съ другою личностію не имѣли особенно широкаго распространенія въ первые вѣка существованія христіанской Руси, то блудъ, прелюбодѣяніе, стороннія связи супруговъ, при внѣшней нерасторжимости брачнаго союза, составляютъ, на ряду съ пьянствомъ, главный и сильный порокъ тогдашняго общества; всѣ почти памятники древнерусской письменности касаются этого порока, свидѣтельствуя тѣмъ самымъ о его великой силѣ. Церковный уставъ Владиміра предоставилъ церковному суду назначеніе наказанія за существовавшія въ народѣ преступленія противъ супружеской вѣрности; эти преступленія называются здѣсь довольно характерно: «смильное», «заставанье»<sup>1)</sup>. Въ первой половинѣ XI вѣка новгородскій епископъ Лука Жидята ужѣждалъ своихъ пасомыхъ «не творить блуда ни съ рабою и ни съ чюжими женами»<sup>2)</sup>. Въ церковномъ уставѣ Ярослава много подробнѣе говорится о супружеской невѣрности. «Аще мужъ отъ жены блядеть,—читаемъ мы здѣсь,—мужъ тѣ митрополиту въ винѣ, а князь казнить»<sup>3)</sup>. «Аще пойдетъ жена отъ своего мужа за инъ мужъ, ту жену пояти въ домъ церковный»<sup>4)</sup>. «Аще мужъ заставетъ свою жену съ любодѣемъ или учинить на то добрыми но слуху исправу: разлучити»<sup>5)</sup>. «Аще жена безъ мужня слова имать съ чужими людьми ходити или ясти или опроче дому своего жити, а потомъ увѣдаетъ мужъ: разлучити ихъ»<sup>6)</sup>. «Имѣя жену свою,—читаемъ мы въ Рус-

<sup>1)</sup> Голубинскій Е. стр. 531.

<sup>2)</sup> Макарій т. I стр. 87.

<sup>3)</sup> Голубинскій Е. 539.

<sup>4)</sup> Ibid.

<sup>5)</sup> Ibid. —544.

<sup>6)</sup> Ibid.

своей Правдѣ,—а блудя съ робою, да ся тепеть мужъ той, а робу ту достоинъ продати отъ князя земля тоя вну землю, а цѣна та дати убогимъ»<sup>1)</sup>. «Соблудивый съ чужою робою, да ся тепеть и дасть 30 златыхъ господину робѣ»<sup>2)</sup>, и т. д... Противъ любодѣянiя писалъ митрополитъ Георгiй во второй половинѣ XI вѣка<sup>3)</sup>, Всеволодъ Новгородскiй въ первой половинѣ XII вѣка<sup>4)</sup>, Иаковъ Черноризецъ въ по-славiи къ великому князю Изяславу<sup>5)</sup>. Даже Кириллъ Туровскiй, говорившiй свои слова какъ бы въ надземной области и не для земли, въ словѣ о мытарствахъ обличаетъ блудъ<sup>6)</sup>. «Аще мужи отъ женъ согрѣшали,—спрашивалъ Кирикъ,—а уже ся остали, что имъ оштемья»<sup>7)</sup>? Весьма интересенъ слѣдующiй вопросъ Кирика, изъ котораго видно, что порокъ прелюбодѣянiя на столько укоренился въ народѣ, что отъ него не могли отстать даже люди, сознавшiе необходимость покаянiя въ прежней грѣховной жизни. «Аще человекъ, говоритъ онъ,—всхочеть покаяться, а разумѣти будетъ, еже не мочи ся ему оставити блуда? Примми, рече. да слышавъ отъ тебе наказанiя, останешься»<sup>8)</sup>. Мрачными красками рисуетъ плотскiя супружескiя отношенiя современнаго ему общества владимiрскiй епископъ Серапионъ. «Въ мiрянахъ невѣрiе и блудъ»<sup>9)</sup>. «Нисколько нѣтъ правды въ мiрѣ....; мужья отъ своихъ женъ блудятъ....; забыто цѣломудрiе, погибла любовь»<sup>10)</sup>. Я вовсе не вижу вашего обращенiя,—говорилъ онъ своей паствѣ,—любодѣйствуетъ ли кто, не отказывается отъ

1) Русскiя достопамятности ч. II. 148.

2) Ibid. 149.

3) Голубянскiй Е. 523.

4) Макарий т. II 381—382.

5) Ibid. 303—304.

6) Пам. русской слов. 85,

7) Ibid. 200.

8) Пам. русской сл. 95.

9) Правосл. Собес. 1858 г. июль 476.

10) Ibid. 483.

любодѣйства»<sup>1)</sup>.... Отстанемъ же отъ сквернаго прелюбодѣянiя, удаляющаго насъ отъ Бога»,—убѣждалъ онъ народъ<sup>2)</sup>. Излагая предъ народомъ положительныя заповѣди христіанской религіи, Сераціонъ, въ виду состоянiя современнаго ему общества, говорилъ, «что самая большая заповѣдь... соблюдать въ чистотѣ свое тѣло, а не осквернять его блудомъ, а если осквернишь, очисти оное покаяніемъ»<sup>3)</sup>. Послушаемъ, какое огненное обличеніе вызывало себѣ русское общество, страдавшее порокомъ прелюбодѣянiя. «Есть среди христіанъ такіе, которые только имя христіанское носятъ для большаго осужденiя себѣ, но не творять воли Божіей, по погански живутъ въ пьянствѣ и въ блуженiи и въ прочихъ злобахъ. Многа творять неподобная, о чемъ нельзя здѣсь говорить. Пусть всѣ такіе оставятъ покаяніемъ злыя дѣла и проклятое любодѣянiе: того бо ради Содомъ и Гомора и около его грады огнемъ сожжены и донынѣ курится огонь на увѣреніе инѣмъ; то аще ти ни закона, ни пророковъ вѣдуще, любодѣянiя ради погибоша, то колыми паче люто крестіаномъ нарекшеса, а отъ женъ своихъ со инѣми блудити..., для такихъ горшее осужденіе въ день судный, чѣмъ для содомлянъ. Исаія говоритъ о такихъ: погрузятся въ пламени, его же сами рашъжегоша себѣ; тотъ же пророкъ рече: червь ихъ не умреть и огонь ихъ не угаснетъ,—незаконно блудящихъ; лють отнюдь той есть грѣхъ; того ради речено комуждо своя имѣти жена». Сказавъ далѣе о преступности клятвы, о «лѣченiи волшью», о разныхъ суевѣрiяхъ, проповѣдникъ снова съ силою возвращается къ первому предмету своей рѣчи: «а тѣлесная скверность, прелюбодѣянiе, содомское блуженіе... погански есть; вѣрніи же сего аще вѣдающе ни обличаюгъ таковыхъ, ни наказуютъ, и то осужденію содѣльници суть, паче же пресвитеры, аще таковыхъ не учать, не исправляютъ, не претягъ, по Бозѣ ревнующе за истину, отъинудъ горе таковымъ будетъ учи-

<sup>1)</sup> Прибавл. къ твор. св. от. 1843 г. т. I. стр. 103—104.

<sup>2)</sup> Ibid.—100.

<sup>3)</sup> Ibid. 197.

телемъ. И велимъ градскимъ властемъ не щадити таковы, зло творящихъ предъ Богомъ, но казнити я<sup>1)</sup>». Звѣзды моляшеса Богу, — говорится въ поученіи отъ видѣнія Павла апостола, — глаголюще: намъ, Господи, даль еси область свѣтити въ ночь... Доколе призримъ на беззаконное блудство... Повели намъ, да погубимъ злотворящая человекѣки... И земля же возопи просящися на человекѣка: азъ, Господи, паче тварей осуждена есмь; не могу блудъ, разбоя и прочихъ терпѣти злобъ<sup>2)</sup>».

Таковы свидѣтельства древнерусской письменности объ одной сторонѣ семейной жизни нашихъ предковъ; не эту только стороною исчерпывается понятіе семейной нравственности, но она самымъ нагляднымъ образомъ приводитъ къ заключенію о нравственныхъ отношеніяхъ между членами семьи. Плоткая вѣрность супруговъ есть основа всякой семейной добродѣтели и безъ нея семейная жизнь не можетъ быть христіанскою. Плотское блуженіе, будучи по существу своему преступленіемъ противъ чистоты семейной нравственности, въ тоже время есть вѣрное свидѣтельство о духовномъ блуженіи. Мужъ и жена невѣрны другъ другу, — слѣдовательно интересъ жизни и ея отношеній поставляется на сторонѣ отъ семейства, причемъ этотъ интересъ характеризуется тѣмъ, что плоть и угожденіе ей ставятся выше нравственныхъ задачъ или даже совершенно подавляютъ послѣднія. Вотъ почему плотская невѣрность всегда и вездѣ сопровождается невѣрностью духовною, — и конечно такъ было и у русскихъ христіанъ первыхъ вѣковъ. Дѣйствительно, обращаясь къ письменнымъ памятникамъ того времени, мы видимъ, что семейная жизнь нашихъ предковъ не представляла между супругами отношеній даже единства житейскихъ интересовъ. Сравнительно много указаній существуетъ относительно того, что между супругами происходили несогласія и споры изъ-за имущества; объ этомъ «прошибаніи промежи мужемъ и женою о животѣ» говорить церковный ус-

<sup>1)</sup> Правосл. Собес. 1859 г. т. I. 473—475.

<sup>2)</sup> Правосл. Собес. 1858 г. августъ 603.

тавъ Владиміра<sup>1)</sup>, грамота Новгородскаго князя Всеволода<sup>2)</sup>, посланіе владимірскаго епископа къ сыну Александра Невскаго и др. Уставъ Ярослава свидѣтельствуеть, что нерѣдко жены тайнымъ образомъ уносили изъ дома имущество, какъ общее достояніе супруговъ; въ виду этого порока мы читаемъ въ этомъ уставѣ слѣдующее узаконеніе: «Аще жена у мужа крадетъ, а обличить ю, митрополиту три гривны, а мужъ казнить, а про то ихъ не разлучить<sup>3)</sup>». Съ своей стороны и мужья также поступали по отношенію къ общему или женину имуществу; нерѣдко доходило до того, что мужъ, по выраженію Кирикова вопрошенія, «грабилъ порты своей жены» и уносилъ ихъ<sup>4)</sup>. Случалось, что жена намѣренно наводила воровъ и разбойниковъ на домъ своего мужа, просила ихъ обокрасть его и сама принимала въ томъ участіе<sup>5)</sup>. Если жена злоумышляла на своего мужа «зеліемъ или иными людми», то случалось также, что, зная о предполагаемомъ убійствѣ мужа другими людьми и не принимая въ этомъ предпріятіи непосредственнаго участія, она тѣмъ не менѣе не предупреждала мужа о томъ, что услышала стороною, и тѣмъ самымъ становилась въ рядъ его убійць<sup>6)</sup>. По уставу Ярослава, разрывался бракъ, если жена «опроче мужа своего волѣ иметь ходити по игрищамъ или во дни или въ нощи» и не измѣнитъ своего поведенія, не смотря на увѣщанія мужа<sup>7)</sup>; разрывался бракъ и въ томъ случаѣ, если жена «услышитъ отъ иныхъ людей, что думаютъ на царя или на князя, а того мужу своему не скажетъ, а послѣ обличится<sup>8)</sup>. Вообще различіе интересовъ одного изъ супруговъ отъ интересовъ другого, отсутствіе внут-

1) Голубинскій Е. 531: Макарій т. I. 268.

2) Макарій т. II. 381.

3) Голубинскій Е. 542.

4) Пам. русской слов. 192:

5) Голубинскій 544.

6) Голубинскій Е. 544.

7) Ibid.

8) Голубинскій 540.

реннаго единства мысли, желаній и стремленій характеризуетъ отношенія супруговъ—христіанъ первыхъ вѣковъ существованія христіанской Руси. Внутреннее единеніе супруговъ, какое именно требуется христіанскимъ бракомъ, является результатомъ признанія равнаго достоинства за мужскою и женскою личностію,—христіанство не знаетъ различія въ достоинствѣ мужской и женской личности, какъ такой именно; и мужчина и женщина — равноправные граждане земли съ равными правами на унаслѣдованіе небеснаго отечества; знаетъ оно различіе между ними, но различіе второстепенное, касающееся не существа личности, а ея внѣшняго положенія. Превосходство мужской личности предъ женскою или наоборотъ опредѣляется не принципиально, а фактически сообразно даннымъ душевнаго образованія каждаго изъ супруговъ; съ этой точки зрѣнія то мужъ, то жена въ отдѣльныхъ семьяхъ оказываются превосходнѣйшими. Только съ признаніемъ равноцѣнности личности мужа и жены между супругами возможно вполнѣ нравственное отношеніе, полное любви и уваженія. Тамъ, гдѣ одинъ изъ супруговъ представляется стоящимъ безконечно ниже другаго.—тамъ не будетъ общности интересовъ, общности обсужденія ихъ, единства мысли и дѣла; если высоко стоящій супругъ и будетъ заботиться о нравственномъ усовершеніи своей половины, то развѣ только какъ повелитель, а не какъ совѣтникъ и общникъ ея духовной работы. А между тѣмъ, вслѣдствіе установившагося суроваго взгляда на женщину вообще, жена домонгольскаго періода нашей исторіи является въ семьѣ не половиною цѣлаго, образуемаго христіанскимъ бракомъ,—является не личностію, имѣющею одинаковыя достоинства съ мужемъ и потому совокупно съ нимъ устрояющею семью и осуществляющею цѣль брачнаго союза, нѣтъ, она была для того слишкомъ нечиста и «погана»; она—несовершенный членъ семьи, котораго нужно постоянно учить, строго держать въ повиновеніи; въ то же время нужно остерегаться, какъ бы этотъ вѣчно—неразумный членъ не напакостилъ. Жена нечиста, мужъ одинъ можетъ быть достойнымъ устроителемъ и прави-

телемъ дома. Отсюда понятна тенденціозная мысль о верховномъ и безусловномъ главенствѣ мужа въ семьѣ, красной нитью проходящая чрезъ древнерусскую письменность; понятны и тѣ суровыя и энергическія выраженія, въ которыя она облакалась «Не скоть въ скотѣхъ коза,—восглицаетъ Даниилъ Заточникъ,—а не звѣрь въ звѣрехъ ѣжь, не рыба въ рыбахъ ракъ, не птица въ птицахъ нотопырь, а не мужъ въ мужѣхъ, вѣмъ своя жена владѣтъ<sup>1)</sup>)... «не работа въ работахъ подъ женгами возъ возити»,—продолжаетъ онъ нѣсколько далѣе. Въ этомъ же смыслѣ поучалъ лучшей изъ русскихъ христіанъ XII вѣка Владиміръ Мономахъ; «любите своихъ женъ, говорилъ онъ,—но не давайте имъ господства надъ собою<sup>2)</sup>. Жена—малолѣтокъ, поэтому ее нужно учить; нужно заботиться объ ея усовершеніи вмѣсто того, чтобы учиться и усовершенаться взаимнымъ вспоможеніемъ; и мужья дѣйствительно учили своихъ женъ (хотя неизвѣстно чему), но учили какъ малолѣтокъ, видя въ ней непослушнаго и капризнаго ребенка; это ученіе состояло въ томъ, что жену «били» и «кrotили», по выраженію Даниила Заточника<sup>3)</sup>; понятно, въ результатъ такого ученія являлось то, что жена «бѣема бѣсилась, а кrotима высилась», слѣдствіемъ чего въ свою очередь бывало то, что мужъ «лихо держалъ» свою жену, по знаменательному выраженію устава Ярослава<sup>4)</sup>. Неудивительно послѣ этого, если Даниилъ Заточникъ полагалъ, что «лѣпши есть камень «долотити, нежели зла жена учити, или желѣзо варити: желѣзо уваришь, а злы жены не научишь<sup>5)</sup>». Случалось, впрочемъ, что выведенная изъ терпѣнія, жена начинала колотить мужа, что предусмотрено уставомъ Ярослава<sup>6)</sup>. Съ другой стороны, жена, по воззрѣнію нашихъ предковъ,—существо злое, которое каждую минуту

<sup>1)</sup> Памятн. русской слов. XII в. 237.

<sup>2)</sup> Полн. собр. русск. лѣт. т. I. стр. 102.

<sup>3)</sup> Памятн. р. слов. XII в. 237.

<sup>4)</sup> Ист. р. церкв. Голубинскаго Е. 540.

<sup>5)</sup> Памятн. русск. слов. 238.

<sup>6)</sup> Голубинскій Е. 543.

может погубить человѣка; по этому нужно остерегаться этого существа, не нужно особенно довѣрять ему и открывать ему всѣ тайны какъ бы оно не злоупотребило этимъ довѣріемъ, воспользовавшись знаніемъ тайны для гибели человѣка. «Лучше есть, говорить въ этомъ смыслѣ Даниилъ Заточникъ.—во углѣ лодѣ по водѣ ѣздити, нежели злѣ женѣ тайны повѣдати: утлая лодья порты помочить, а злая жена всю жизнь мужа своего погубляетъ<sup>1)</sup>». Такимъ образомъ духовные міры мужа и жены оставались совершенно разобщенными; а если мужъ находилъ удѣлительное своей внутренней работѣ въ томъ, что осуществлялъ свои думы, безъ замѣтнаго въ большинствѣ случаевъ препятствія во внѣ, во внѣшнихъ формахъ семейнаго быта,—то что удивительнаго, если, не находя возможности въ предѣлахъ семьи самостоятельно или по крайней мѣрѣ въ параллель и вмѣстѣ съ мужемъ мыслить и дѣйствовать, жена на сторонѣ отъ семьи искала этой самостоятельности и свободы?... Но таковъ законъ жизненныхъ отношеній, что выходъ изъ той области дѣятельности, которая назначена человѣку его природой и божественною велею, долженъ повлечь за собою извращеніе лучшихъ сторонъ человѣческой природы и полное господство низшихъ стремленій; потому-то въ женщинѣ домонгольскаго періода нашей исторіи, оставившей свою семью, чтобы, оставаясь въ мірѣ людей, найти то, чего не нашла она въ своемъ мужѣ, мы видимъ только падшую женщину:... Что удивительнаго, если видя въ мужѣ человѣка, который безразлично относится къ ея духовному міру, ея мыслямъ и желаніямъ, который ни на минуту не даетъ этому міру выразиться во внѣ въ самостоятельной формѣ,—жена злоумышляла на мужа «зеліемъ и иными людьми», наводила на его домъ воровъ и разбойниковъ, принимала посредственное или непосредственное участіе въ убіеніи мужа?

Что касается отношеній между родителями и дѣтьми въ той части русскаго общества, которая меньше всего

---

<sup>1)</sup> Памятн. р. слов. 238.



сознательно-разумно усвоила христіанское ученіе, то трудно сказать объ этомъ, что-либо—опредѣленное. Письменные памятники того времени ничего не говорятъ о томъ, въ чемъ полагали родители свои обязанности по отношенію къ дѣтямъ, какъ они воспитывали ихъ. Но мы знаемъ, что сами то родители не поставляли главною задачею брачнаго союза осуществленіе христіанскаго идеала; по этому едвали можно думать, что дѣти росли и воспитывались такъ, какъ то должно быть въ христіанскомъ бракѣ; скорѣе нужно думать, что жизнь, какъ совокупность примѣровъ родителей и близкихъ людей, была единственнымъ произвольнымъ воспитателемъ ихъ. А эта жизнь, насколько она намъ извѣстна, представляла много худыхъ примѣровъ. Только такимъ образомъ можно объяснить пороки молодыхъ людей, находящихся еще подъ опекою родительской воли, аналогичные порокамъ родителей супруговъ. Много указаній существуютъ на то, что молодые люди до замужства или женитьбы теряли цѣломудренную чистоту. Церковный уставъ Владиміра предоставляетъ суду церкви дѣло «аще дѣвѣа дѣти повержетъ<sup>1)</sup>». «Аще дѣвѣа дѣтями добудеть у отца и матери, — читаемъ въ уставѣ Ярослава, — такихъ обличивши пояти въ домъ церковный<sup>2)</sup>». «Если отрокъ приложится къ дѣвѣ не по волѣ родителей, — читаемъ въ томъ же уставѣ, — то, если захотятъ родители, да будетъ свадьба., если нѣтъ, то отрокъ даетъ дѣвицѣ за соромъ<sup>3)</sup>»..., Приложивыйся дѣвѣ раньше 13 лѣтъ продается отрокъ со всѣмъ имуществомъ<sup>4)</sup>, читаемъ мы въ Русской Правдѣ. Рядъ и судъ церковный, установленный первыми князьями, упоминаетъ о томъ же «поверженіи дѣвкою дѣтями<sup>5)</sup>», о бѣ этомъ же упоминаетъ уставная грамота новгородскаго князя Всеволода<sup>6)</sup>.

1) Истор. русской церкви Макарія т. I стр. 268.

2) Голубинскій Е. 539.

3) Русская Правда Русскія достопамят. ч. II 153—153.

4) Ibid. 155.

5) Правосл. Собес. 1861 ч. III 436 т. II 382,

6) Макарій.

Слѣдствіемъ дурной жизни родителей было то, что дѣти нерѣдко не имѣли того уваженія и той почтительности къ родителямъ, которыя являются въ результатѣ доброй жизни и добраго воспитанія. Вотъ какъ рисуешь владимірскій епископъ Серапіонъ недостатки русскаго общества, за которые Богъ наслалъ на Россію монгольское иго. «Нисколько нѣту правды въ мірѣ: дѣти безчестяють своихъ родителей, а отцы отметаються отъ своихъ дѣтей... Нельзя имѣть вѣры къ другу и надѣяться на брата: ибо общается міръ, а въ себѣ мыслить:... и только устами любятъ другъ друга<sup>1)</sup>»). Узаконеніями Русской Правды предполагается, что по смерти отца дѣти не захотятъ, чтобы мать жила при нихъ въ домѣ; въ виду этого Русская Правда узаконяетъ, что если мать пожелаетъ жить при дѣтяхъ, то дѣлать это — ея воля... Изъ дальнѣйшаго содержанія можно съ достовѣрностью заключать, что сыновья нерѣдко бывали непочтительны въ отношеніяхъ къ матерн. «Мать даетъ имущество тому сыну, который почтителенъ къ ней... Если всѣ сыновья будутъ непочтительны, то можетъ дать дочери, которая кормить<sup>2)</sup>»). Случалось даже, что дѣти поднимали руки на своихъ родителей и нужно думать, что эти преступленія не были рѣдкостью. О такихъ проступкахъ дѣтей упоминаетъ уставъ Владиміра<sup>3)</sup>, уставъ Ярослава<sup>4)</sup>, рядъ и судъ церковный, установленный первыми князьями<sup>5)</sup>, грамота новгородскаго князя Всеволода<sup>6)</sup>, посланіе владимірскаго епископа къ сыну Александра Невскаго<sup>7)</sup>. Такія отношенія между родителями и дѣтьми стануть для насъ вполне понятными, если мы обратимъ вниманіе на то, что за дѣтьми не признавалось никакое самостоятельное участіе даже въ дѣлахъ, касавшихся ихъ лично, а тѣмъ болѣе въ общей

1) Правосл. Собес. 1858 г. іюль 462—483.

2) Русскія Достоп. ч. II. 109—111.

3) Макарій т. 1. 268.

4) Голубинскій Е. 543.

5) Прав. Собес. 1861 г. ч. I 466.

6) По христоматіи Аристова.

7) Правосл. Собес. 1861 г. ч. III 471.

семейной жизни; не имѣла такого самостоятельнаго значенія жена, тѣмъ болѣе не имѣли его дѣти, хотя бы они уже достигли зрѣлаго возраста. Воля родителя была безусловной рѣшительницей характера поведенія и судьбы остальныхъ членовъ семьи; пока родитель былъ живъ, до тѣхъ поръ члены семьи не пользовались никакой свободой; сынъ тогда становился свободнымъ, когда «предавалъ землѣ кости своего родителя<sup>1)</sup>). Мы видѣли уже, какъ родительская воля даже въ такомъ важномъ дѣлѣ, прямо касающемся дѣтей, какъ женитьба или выходъ за мужъ, была непреложнымъ закономъ для дѣтей. Неудивительно по этому, если подавленная личность давала о себѣ знать въ такихъ уродливыхъ формахъ, которыя были, впрочемъ, единственно возможными при семейномъ бытѣ, во всѣхъ подробностяхъ и частностяхъ скованномъ желѣзною рукою родителя. Отсутствие высшихъ нравственныхъ задачъ въ представленіи о брачномъ союзѣ влекло за собою то, что и дѣти вслѣдъ за родителями всецѣло привязывались къ житейскимъ и имущественнымъ интересамъ и ими подавляли братскія чувства. Отсюда объясняются тѣ споры между братьями за оставшееся послѣ отца наследство, указаніями на которые такъ богата наша древнерусская письменность; отсюда объясняются и тѣ княжескія междуусобицы, исторія которыхъ составляетъ преимущественное содержаніе нашихъ лѣтописей домонгольскаго періода.

Мрачна нарисованная нами картина семейной нравственности русскихъ христіанъ первыхъ вѣковъ,—и если бы мы остановились на этой картинѣ, то вполне согласились бы съ мнѣніемъ историковъ, проводящихъ крайне пессимистическій взглядъ на жизнь русскихъ христіанъ первыхъ вѣковъ. Вотъ напр., какъ Чудиковъ, повторяя общія воззрѣнія Забѣлина, говоритъ о положеніи женщины въ домонгольской семьѣ. «Мы видѣли, до какой степени тягостенъ былъ бытъ женщины въ эпоху язычества при родовомъ устройствѣ семьи... Но если все окружающее стало смотрѣть на нее, какъ на нѣчто отверженное и Богомъ,

---

<sup>1)</sup> Правосл. Собес. 1861 г. ч. I 135.

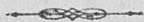
и людьми; если одно прикосновение къ ней могло быть признано за мерзость оскверненія, то тяжелую жизнь ея нельзя не признать безнадежно несчастною<sup>1)</sup>). Забѣлинь характеризуетъ положеніе жены по «толку Козьмы Халкидонскаго, яко не подобаетъ жены госпожею звати» и вообще по древнимъ домостроямъ, происхождение которыхъ онъ относитъ къ ранней эпохѣ нашего христіанства, быть можетъ къ XI и, по крайней мѣрѣ, XII вѣкамъ. Приблизительно такой же взглядъ проводится у Голубинскаго, Дубакина. Съ одной стороны другіе изслѣдователи проводятъ такой оптимистическій взглядъ на семейную жизнь нашихъ предковъ, что чудится, будто первое время христіанства на Руси было для семейной жизни тѣмъ, къ чему, какъ отдаленной цѣли, стремится человѣчество. Вотъ тирада, характеризующая взглядъ Добрякова на отношенія супруговъ въ домонгольскій періодъ нашей исторіи. «Русская женщина этого времени, являясь женою, стоитъ нравственно на одномъ уровнѣ съ мужемъ. Подружье—названіе жены на книжномъ языкѣ (нѣсколько невѣрное обобщеніе).., «ладой» зоветъ жена мужа на языкѣ народномъ такое названіе скорѣе свидѣтельствуетъ въ противоположную сторону. Жена стоитъ рядомъ съ мужемъ, живетъ съ нимъ одною жизнью, раздѣляя радость и горе, сопутствуя ему всюду, участвуетъ въ самыхъ сокровенныхъ его думахъ. Мужъ видитъ въ ней лучшаго друга, спутника жизни, повѣряетъ ей все<sup>2)</sup>).... Нужно сказать, что оба указанные, различные до противоположности, взгляда страдаютъ односторонностью; прійти къ одному изъ этихъ взглядовъ зависитъ отъ того, на какую часть русскаго общества мы обратили бы вниманіе,—на массу или на высшія княжеское и боярское сословіе. Наше отечество было поставлено въ исключительныя условія принятія и усвоенія христіанства,—и если до монгольскаго ига христіанство проникло въ города, въ среду князей и бояръ, то села и деревни, значительный контингентъ населенія

<sup>1)</sup> Чудиновъ. 37—38.

<sup>2)</sup> Добряковъ. 68—69.

государства, долгое время оставались языческими. Это признает и Добряковъ; «обширность страны, разбросанность и многочисленность населенія вмѣстѣ съ недостаткомъ священниковъ—учителей не давали возможности христіанству проникнуть разомъ во все слои общества; вотъ почему оно, сперва коснувшись князей и бояръ, продолжало затѣмъ, хотя медленно, распространяться и въ прочей массѣ. Потому неудивительно, что первыя женщины — христіанки, которыхъ мы встрѣчаемъ, по преимуществу княжескаго или боярскаго происхожденія<sup>1)</sup>». И послѣ этихъ словъ онъ дѣлаетъ вышеуказанный выводъ къ положенію русской женщины вообще! Болѣе чѣмъ странно! Въ виду такого образа усвоенія русскимъ народомъ христіанства, если мы установимъ свое вниманіе на свидѣтельствахъ исключительно о княжескихъ и боярскихъ семьяхъ, какъ то сдѣлалъ Добряковъ, то придемъ къ заключенію объ удовлетворительномъ состояніи семейной нравственности; съ другой стороны, если мы остановимъ свое вниманіе на складѣ семейной жизни массы, то получимъ впечатлѣніе языческой и во всякомъ случаѣ нехристіанской семьи. Но мы не имѣемъ права по одному классу судить о всѣхъ остальныхъ; если бы даже о другихъ классахъ не было никакихъ историческихъ данныхъ, то и въ такомъ случаѣ выводъ нужно ограничивать примѣненіемъ его къ той только области, къ которой онъ примѣнимъ, а не расширять его безосновательно.

(Продолженіе будетъ).



---

<sup>1)</sup> Добряковъ. 54—55.

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА

## В Ъ С Т Н И К Ъ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА,

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, будетъ выходить какъ и нынѣ по воскресеньямъ. Кромѣ тѣхъ отдѣловъ, которые входятъ уже въ газету нынѣ, съ 1887 года въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться статьи духовнаго содержанія, заключающія въ себѣ поучительныя проповѣди и рассказы изъ жизни святыхъ и мучениковъ за вѣру Христову. Статьи, касающіяся внутреннихъ и иностранныхъ извѣстій, а также описаніе замѣчательныхъ мѣстъ и городовъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, съ рисунками будутъ помѣщаться по прежнему. Цѣна на газету безъ ПРИЛОЖЕНІЯ вслѣдствіе увеличенія почтовой таксы, на 1887 годъ назначена 2 р. 75 к. съ пересылкою, а на газету съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ остается прежняя—6 р. 50 к.

Всѣ подписавшіеся на газету съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ получатъ въ 1887 году, кромѣ другихъ книгъ:

### СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ А. ПУШКИНА, СЪ ПОРТРЕТОМЪ,

которое составитъ отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ или отъ 800 до 960 страницъ убористой печати. Въ отдѣльной продажѣ одно это изданіе будетъ стоить не менѣе 3-хъ рублей.

Въ виду значительнаго объема этого изданія, во избѣжаніе печатанія излишняго числа экземпляровъ редація покорнѣйше проситъ тѣхъ изъ своихъ подписчиковъ на газету съ приложеніемъ, которые выписываютъ ее нынѣ и пожелаютъ получать ее съ приложеніемъ и въ будущемъ

году, присылать въ редакцію требованія вмѣстѣ съ деньгами въ текущемъ 1886 году.

Въ настоящемъ году будетъ окончено изданіе одобренное для духовно-учебныхъ заведеній и приходскихъ церквей Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ:

## ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ.

Въ высшей степени полезное, нравственное и душе-спасительное чтеніе это, одинаково подходящее какъ для взрослыхъ, такъ и для сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ, заключаетъ въ себѣ описаніе жизни замѣчательныхъ святыхъ угодниковъ, подвиги вѣры и добродѣтели, совершенные святыми, чудеса, исполненныя ими по благодати Божіей; мученичества, принятыя ими во славу Христа и вѣры христіанской. Особенное вниманіе обращено на святителей русскихъ и русскія святыни. Въ описаніе войдутъ всѣ замѣчательные святые, которыхъ православная Церковь празднуетъ, почему каждый христіанинъ найдетъ въ книжкѣ описаніе жизни святаго, котораго Церковь чествуетъ въ тотъ или другой день какого-либо мѣсяца.

Изданіе это выходитъ помѣсячно книжками не менѣе 10 листовъ, или 160 страницъ въ каждой, что составитъ по окончаніи года не менѣе 120 листовъ или около 2,000 страницъ.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Съ пересылкою во всѣ города 7 рублей. Каждая книжка отдѣльно 60 к.

Духовенство, земства и сельскія общества, выпысывающія означенное изданіе для земскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ школъ и духовныхъ учебныхъ заведеній за годъ уплачиваютъ 6 рублей съ пересылкою.

---

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА  
**„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“**  
въ 1887 году.

Изданіе журнала душеполезное чтеніе въ 1887 году, двадцать восьмомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своею первоначальною задачею—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

въ составъ журнала будутъ входить по прежнему

1) Труды относящіяся къ изученію св. писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духовно поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма моск. митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное чтеніе въ 1887 году будетъ по прежнему выходить ежемѣсячно.

цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 коп., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго чтенія за старые годы продаются по значительно пониженнымъ цѣнамъ, именно за 1864, 1865 и 1878



годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экземпляръ а съ пересылкою 2 р.; за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, 1877. 1879, 1880, 1882, 1883, 1884, 1885 и 1886 годы продаются въ редакціи по 2 р. 50 к., съ перес. по 3 р.

Выписывающіе Душеп. Чтеніе за пять годовъ, не меньше, за пересылку не платятъ.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Никольской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василя Нечаева, также у сыновей покойнаго книгопродавца Ѳерапонтова на Никольской улицѣ и въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца И. Д. Тузова, Бол. Садовая.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель редакторъ протоіерей ВАСИЛІЙ НЕЧАЕВЪ.

### При редакціи „Душеполезнаго Чтенія“,

также у книгопродавцевъ Ѳерапонтовыхъ и Тузова продаются:

1) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, изданный по случаю двадцатилѣтняго юбилея „Душеполезнаго Чтенія“, прот. В. Нечаева, съ портретомъ автора. Цѣна 1 р. 80 к., съ пересылкой 2 р.

2) Очерки христіанской жизни. Второе изданіе 1885 г., прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

3) Толкованіе на литургію по чину св. Златоуста и св. Василя Великаго. Прот. В. Нечаева. Третье изданіе, Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

4) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Бритскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.

5) Духовный свѣтъ В. Нечаева. Сборникъ духовно-назидательныхъ статей. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

6) Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія, Прот. В. Нечаева. 1884 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

7) Обзоръніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 года. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.

8) Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

9) Толкованіе на пареміи изъ книгъ: І. Навина, Судей, Царствъ, Іова и Паралипоменонъ. Прот. В. Нечаева. 1884. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

10) Разказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни. Цѣна 80 к.; съ пересылкой 1 р.

11) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к., съ перес. 15 к.

12) Два указателя къ Душеп. Чтенію: одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), 20 к., съ перес. 25 к., другой за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.), 20 к., съ пересылкою 25 к. За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 к.

---

Кромѣ сихъ книгъ при редакціи «Душеполезнаго Чтенія» продаются слѣдующія брошюры прот. В. Нечаева:

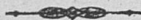
I. Женихи и невѣсты. Ц. 5 к. II. Лица безбрачныя. Ц. 4 к. III. Свегрови и невѣстки. Ц. 4 к. IV. Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 к. V. Многочадіе и безчадіе. Ц. 6 к. VI. Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Ц. 6 к. VII. Вдовство. Ц. 5 к. VIII. Братья и сестры. Ц. 4 к. IX. Сиротство. Ц. 5 к. X. Отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы. Ц. 4 к. XI. Убогіе (слѣпые, нѣмые, увѣчные и т. д.) Ц. 6 к. XII. Утѣшеніе и совѣты людямъ живущимъ въ бѣдности. Ц. 3 к. XIII. Доброе имя. Ц. 3 к. XIV. Старость. Ц. 6 к. XV. Дружба. Ц. 6 к. XVI. Духовное завѣщаніе. Ц. 5 к. XVII. О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ (стояніе, колѣнопреклоненіе, поклоны поясные и земные, главопреклоненіе, паденіе ницъ, воздѣяніе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Ц. 8 к. XIX. О христіанскихъ именахъ. Ц. 7 к. XX. Изъясненіе братскихъ

изреченій, употребляемыхъ при богослуженіи (Аллилуія, Славословіе Св. Троицы, Аминь, Премудрость, Прости, Господи помилуй, миръ всѣмъ, вѣчная память). Ц. 8 к. XXI. О вечеринкахъ и балахъ. Ц. 5 к. XXII. Пастырскій голосъ къ уклоняющимся отъ ежегоднаго причащенія Св. таинъ. Ц. 5 к. XXIII. Злоупотребленіе словами Св. писанія («Съ преподобнымъ преподобенъ будешь, со строптивымъ развратишься». Пс. 17, 26, 23. «Ложь конь во спасеніе» Пс. 32; 17. «Сотворите себѣ други отъ мамоны неправды». Лук 16, 9). Ц. 7 к. XXIV. Гордость. Ц. 5 к.

---

Первые 16 номеровъ поименованныхъ брошюръ взяты изъ нашей книги: Очерки христіанской жизни (См. выше № 2), остальные изъ нашего Юбилейнаго Сборника (См. выше № 1).

Выписывающіе эти брошюры на сумму не меньше 1 рубля за пересылку не платятъ.



## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

*Оффиціальная часть.* 1) Производство въ чинъ. 2) Опреждленія Св. Синода. 3) О сохраненіи отечественныхъ древностей отъ уничтоженія. 4) Распоряженія епархіальнаго начальства.

*Часть неоффиціальная.* 1) Изъ воспоминаній о путешествіи на Азонъ. 2) Семейная нравственность русскихъ христіанъ первыхъ вѣковъ. 3) Объявленія.

---

Нишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благотворительныхъ.

---

Редакторъ протоіерей *Х. Бочковскій.*

озволено цензурою. Кишиневъ, 31 октября 1886 г. И. д. цензора инспекторъ семинаріи іеромонахъ *Менандръ.*

---

Мечатано въ типографіи Губернскаго Правленія.