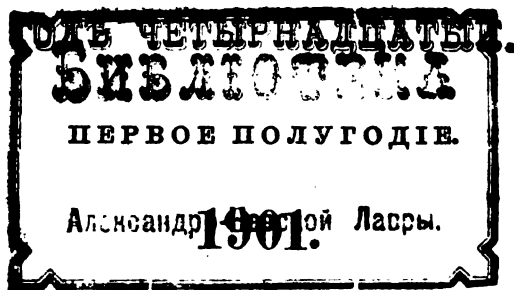


ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ,

ОЖИДАТЕЛЬННОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Синодальная Типографія.

1901.

Въ конторѣ Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) Алфавитно-предметный указатель къ официальной части „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888—1897 гг. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.
- 2) *Илиатій, архимандр.*—Новое знаменіе милости Воздѣй, на веленой бумагѣ, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 3) *Львовскій Г. Ѳ.* Подобныя восьми гласовъ, положенныя на четыре голоса для смѣшаннаго хора, но могутъ быть исполняемы и хорами однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ, по указаніямъ въ примѣчаніяхъ. Спб. 1900 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к.
- 4) *Миропольскій С.*—Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. Вып. I. Ц. 20 к. съ перес. Вып. II-й. Цѣна 20 к. съ перес. Вып. III-й. Цѣна 30 к. съ перес.
- 5) *Наумовичъ І.*—Православный народный календарь на 1890 и 1891 годы, цѣна въ бум. обл. по 20 к., съ перес. 26 коп.
- 6) *Николай, епископъ.*—„Изъ моего дневника“. Путевыя замѣтки и впечатлѣнія во время путешествія по Аляскѣ и Алеутскимъ островамъ. Съ 9-ю рисунками. Спб., 1893 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к. Вып. II-й, ц. 30 к., съ перес. 40 коп.
- 7) *Никоновъ Н.*—Примѣрные планы церковно-приходскихъ школъ“, на веленой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 8) Окружное патриаршее и синодальное посланіе патриаршаго Константинопольскаго престола. По поводу папской энциклики о соединеніи церквей. Ц. 10 к. съ перес.
- 9) Памяти протоіерея Іоанна Наумовича, въ бумажной обложкѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 10) Плоды ученія гр. Д. Н. Толстого, кн. I. Ц. 10 к. Кн. II. Ц. 5 к.
- 11) Присоединеніе къ православной церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Суургаискаго Іоны и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ, съ приложеніемъ чина присоединенія приходящихъ къ православной церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія. Цѣна въ бумажкѣ 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 12) „Проектъ молитвеннаго дома-школы“, съ объяснительнымъ текстомъ, на веленой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 13) Путешествіе англійской сестры милосердія въ Якутскую область для помощи прокаженнымъ. Цѣна 15 коп. съ перес.
- 14) *Ричинскій С.*—Объ обществахъ трезвости (открытое письмо), ц. 1 к., съ перес. 3 к.
- 15) *Севдовъ С.*—Какъ я сталъ христианиномъ. Разсказъ. Спб. 1892 г. Ц. 25 к. съ перес.
- 16) *Смоленскій С.*—«Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, панихиды и всенощнаго бдѣнія» (въ партитурѣ), переложенныя для хора мужск. голос. Вып. I. Пѣснопѣнія божественной литургіи. Спб. 1893 г. Цѣна 25 к., съ пер. 30 коп. Вып. II. Послѣдованіе молебнаго пѣнія и панихиды. Спб. 1893 г. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к. Вып. III. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Спб. 1893 г. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к. Книгопродавцы пользуются уступкою 10%. Это же изданіе продается: въ С.-Петербургѣ—въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (зданіе Святѣйшаго Синода и Кабинетская улица) и въ складѣ братства Пресвятяи Богородицы у Невской лавры, а въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ на Никольской.
- 17) *Ею-же. Ектенія* и нѣкоторыя краткія пѣснопѣнія на божественной литургіи. Спб. 1900 г. Цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.
- 18) *А. С.*—Чудо милости Воздѣй 17-го октября 1888 года (стихотвореніе), цѣна въ бум. обложкѣ 10 коп., съ пересылкой 12 коп.
- 19) Официальная часть „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1891, 1892, 1895, 1896, 1897 и 1898 гг., сброшюрованная въ отдѣльныя книги, цѣна съ пересылкою 75 к. за экземп.
- 20) Полныя экземпляры „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888, 1890, 1891, 1893 и 1895, 1898 и 1899 годы продаются по цѣвѣ 1 руб. 50 коп. за каждый годъ. На перес. за каждый годъ высыл. за 9 фунт. по разстоянію.
- 21) Отдѣльныя №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“ продаются по 10 к. безъ перес. и 14 коп. съ перес.
- 22) Протоіерея *Петра Смирнова* «Сочиненія», въ 4-хъ выпускахъ, цѣна каждому 80 к., съ пересылкою 1 р. Выписывающіе всѣ четыре выпуска платятъ три рубля съ перес.
23. *Ею-же.* «Слова и Рѣчи», въ двухъ частяхъ, цѣна каждой 1 руб. съ пересылкою.

АДРЕСЪ редакціи и конторы „Церк. Вѣдом.“ Спб., Конногвардейскій бульварь, д. № 5, кв. 7.

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 1

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 1

**

Въ день наступившаго новаго года Святѣйшимъ Сунодомъ, послѣ божественной литургии и молебствія въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ, телеграммою привнесено было Его Императорскому Величеству Государю Императору новогоднее привѣтствіе, на которое въ тотъ же день, въ 7 часовъ вечера, первенствующій сунодальный членъ, высокопросвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, удостоился получить отъ Его Величества, въ Ливадіи, слѣдующій отвѣтъ:

«Искренно благодарю Святѣйшій Сунодъ за привѣтствіе его съ новымъ годомъ. Да ниспошлетъ Господь Богъ благодать Свою на Россію въ наступающемъ вѣкѣ».

«НИКОЛАЙ».

Телеграмма, отправленная Его Императорскому Величеству, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Святѣйшій Сунодъ, совершивъ торжественно новогоднее молитвословіе въ Исаакіевскомъ соборѣ, привѣтствуетъ Ваше Величество съ новымъ годомъ и съ новымъ столѣтіемъ, молитвенно желая, да будетъ Ваше мирное и свѣтлое

царствованіе украшеніемъ наступившаго двадцатаго столѣтія».

«Вашего Императорскаго Величества вѣрнопреданные:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Иеронимъ, архіепископъ Холмскій и Варшавскій.

Іаковъ, епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Епископъ *Маркеллъ*».

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сунода о бытіи первому викарію Вятской епархіи, пресвященному Сарапульскому Никодиму епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сунода объ учрежденіи въ Самарской епархіи на мѣстныхъ средства кафедры епископа Николаевского, викарія Самарской епархіи, и о бытіи настоятелю Спасо-Преображенскаго единобѣрскаго монастыря, Самарской епархіи, архиман-

дрию **Тихону** епископомъ Николаевскимъ, викаріемъ Самарской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Самарѣ.

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить, въ 17-й день декабря минувшаго года, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Тифлисской духовной семинаріи, архимандриту **Гермогену** епископомъ Вольскимъ, викаріемъ Саратовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербурѣ.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи преосвященнаго Омскаго **Григорія** сверхштатнымъ членомъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, съ увольненіемъ его отъ управленія Омскою епархіею.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 11 декабря сего года за № 82, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники — оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода **Токмаковъ** съ 9 августа и экстраординарные профессора Казанской духовной академіи **Благовидовъ** съ 6 февраля и **Потѣхинъ** съ 16 сентября 1900 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники — помощникъ управляющаго канцеляріею Святѣйшаго Синода **Григоровскій** съ 27 октября, дѣло-

производитель канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ **Федотовъ** съ 25 іюня и секретарь Казанской духовной консисторіи **Самойловичъ** съ 14 августа 1900 г.; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники — секретари духовныхъ консисторій: Курской — **Молчановъ** съ 10 мая и Финляндской — **Левицкій** съ 16 августа и причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата **Феофиловъ** съ 7 августа 1900 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры — секретари духовныхъ консисторій: Самарской — **Иорданскій** съ 6 мая и Калужской — **Соколовъ** съ 2 іюня, младшій секретарь Святѣйшаго Синода **Лукьяновъ** и младшій бухгалтеръ Хозяйственнаго Управленія **Рождественскій**, оба съ 10 сентября, и помощникъ столоначальника того же управленія **Сменцовскій** съ 23 августа 1900 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники — исправляющіе должность секретарей духовныхъ консисторій: Пензенской — **Веренскій** съ 26 іюля и Уфимской — **Дроздовъ** съ 7 сентября и младшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ **Кузнецовъ** съ 26 іюля 1900 г. и изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари — канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Лоде** съ 9 сентября 1900 года и утверждены въ чинѣ коллежскаго секретаря по степени кандидата богословія, со старшинствомъ — причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата: **Чистяковъ**, **Канарскій**, **Кротковъ** и **Левчукъ** (нынѣ переведенный на службу по другому вѣдомству) съ 12 и **Любомудровъ** съ 14 іюля, **Пилать**, **Никольскій** и **Лебедевъ** съ 4 и **Мильтскій** съ 27 августа 1900 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день декабря минувшаго года, на награждение настоятеля Новгородскаго Знаменскаго собора, протоіерея Павла **Тихомирова**, за свыше 50-тилѣтнюю многоплодную дѣятельность и ревностные труды о благолѣпіи названнаго собора, *митрою*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день декабря минувшаго года, на сопричисленіе протоіерея церкви при Главномъ Инженерномъ Управленіи, въ Инженерномъ замкѣ въ гор. С.-Петербургѣ, **Теодора Выстрова**, во вниманіе къ 35-тилѣтней отлично-усердной службѣ его въ священномъ санѣ, къ *ордену св. Анны 1-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день декабря минувшаго года, на сопричисленіе, за 50-тилѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4 степени*: протоіерея Преображенской соборной церкви гор. Павловска, Воронежской епархіи, **Николая Милютина**, священниковъ церквей: села Коржевой, Уманскаго уѣзда, **Стефана Захаревича**, Николаевской села Стараго Иванцева, Арзамасскаго уѣзда, **Павла Орлова** и Спасской села Послова Колодезя, Орловскаго уѣзда и епархіи, **Александра Беллерафонтова** и заштатнаго священника Спасской церкви села Куларовскаго, Тобольскаго

уѣзда, **Василія Кузнецова** и *св. Анны 3 степени*—священника Владимірской церкви Вольскаго женскаго монастыря **Іоанна Островидова**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день декабря минувшаго года, на сопричисленіе священника Покровской соборной церкви гор. Сенгилеева Христофора **Боголюбова** и протоіерея Троицкой соборной церкви гор. Мамадыша, нынѣ Воскресенской кладбищенской г. Чистополя, **Константина Кудрова**, за усердные труды по принятію участія въ оказаніи помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ 1898 году, перваго изъ нихъ къ ордену *св. Анны 2 степени*, а послѣдняго—къ тому же ордену *3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день декабря минувшаго года, на награждение, за 50-тилѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщиковъ церквей: села Талызина, Муромскаго уѣзда, **Николая Успенскаго**, Іоанно-Богословской села Великаго Браталова, Житомирскаго уѣзда, **Константина Карашевича**, Покровской села Березовки, Павловскаго уѣзда, Воронежской епархіи, **Василія Николаева**, Теодоро-Стратилатовской села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Іоанна Брагина**, Покровской села Бирюльскаго, Верхоленскаго уѣзда, **Іоанна Корнакова**, Михайло-Архангельской села Нехорошаго, Серпуховскаго уѣзда, **Іакова Полисадова**, Зачатіевской села Лопасни,

того же уѣзда, **Василія Горскаго** и Вознесенской села Сухорабовки, Хорольскаго уѣзда, **Герасима Бѣлецкаго**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго декабря, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, діаконовъ церквей: Николаевской села Щербаковскаго, Камышловскаго уѣзда, **Василія Попова**, Градо-Екатеринбургской Вознесенской **Іакова Максимова**, Казанской села Черткова, Пензенскаго уѣзда, **Петра Дагестанова**, Благовѣщенской въ Новой Деревнѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, **Григорія Одоевского**, Троицкой соборной города Моршанска **Алексія Голосицкаго**, Николаевской села Новаго-Устья, Моршанскаго уѣзда, **Петра Соколинскаго**, Архангельской села Александровки, того же уѣзда, **Алексія Симонова** и села Тулиновки, Тамбовскаго уѣзда, **Сергія Пожровскаго** и псаломщиковъ церквей: Петропавловской села Украинцева, Инсарскаго уѣзда, **Стенана Турчанинова**, Троицкой села Арбузовки, того же уѣзда, **Павла Алмазова** и Казанской села Каменки, Чембарскаго уѣзда, **Петра Теплова**.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, 20 декабря минувшаго года на награжденіе за заслуги по вѣдомству Православнаго Исповѣданія *званіемъ личнаго почетнаго гражданина*: фельдшера при больницѣ Орен-

бургской духовной семинаріи, мѣщанина **Василія Галина**, фельдшера при воспитанникахъ Шуйскаго духовнаго училища, мѣщанина **Якова Колесова**, курьера Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, крестьянина **Исидора Мавко**, мастера при печатныхъ машинахъ С.-Петербургской Синодальной типографіи, крестьянина **Евѣмія Антронова** и разсыльнаго при той же типографіи, отставнаго рядового **Петра Щербакова**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 13—20 декабря 1900 года за № 5248, постановлено: пресвященнаго **Филиппа**, епископа Новгородсверскаго, уволить, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ должности предсѣдателя Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, а въ должности предсѣдателя названнаго совѣта утвердить ректора Черниговской духовной семинаріи, протоіерея **Константина Еремова**.

II. Отъ 8—20 декабря 1900 г. за № 5135, постановлено: законоучителя 1-й Тифлисской женской гимназіи священника **Іоанна Восторгова**, уволивъ отъ занимаемой имъ нынѣ должности, назначить епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Грузинской епархіи, съ возведеніемъ его, Восторгова, въ санъ протоіерея и съ причисленіемъ къ Тифлисскому кафедральному собору сверхъ штата.

III. Отъ 8—20 декабря 1900 г. № 5184, постановлено: присвоить устроенной въ Суздальскомъ Спасо-Евѣміевомъ монастырѣ церковно-приходской школѣ на-

именованіе «школы Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря имени князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго».

IV. Отъ 26—28 декабря 1900 года за № 189, инспекторъ Тифлисской духовной семинаріи, іеромонахъ Стефанъ назначенъ ректоромъ той же семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

V. Отъ 13—22 декабря 1900 года за № 5256, настоятель Бахчисарайскаго Успенскаго скита, Таврической епархіи, игумень Феодосій назначенъ настоятелемъ Балаклавскаго Георгіевскаго первокласснаго общежительнаго монастыря.

VI. Отъ 13—22 декабря 1900 года за № 5255, помощникъ смотрителя 1-го Орловскаго духовнаго училища, священникъ Василій Крестовоздвиженскій уволенъ отъ занимаемой имъ должности для опредѣленія его на епархіальную службу.

VII. Отъ 20—26 декабря 1900 г. за № 5368, постановлено: избранную сестрами Боголюбскаго монастыря на должность настоятельницы сего монастыря монахиню онаго Сергію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 15—22 декабря минувшаго года за № 5278, постановлено: избранную на должность настоятельницы Тамбовскаго Тулино-Софійскаго общежительнаго монастыря сестрами сего монастыря благочинную Тамбовскаго Сухотинско-Знаменскаго общежительнаго монастыря монахиню Агнію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IX. Отъ 15—22 декабря 1900 года за № 5283, постановлено: на должность завѣдывающаго - законоучителя новооткрытой Иркутской церковной учительской школы назначить преподавателя Иркутской духовной семинаріи, кандидата богословія Иннокентія Попова, по принятіи имъ священнаго сана, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ нынѣ должности.

X. Отъ 15—22 декабря 1900 года за № 5275, постановлено: разрѣшить совѣту братства во имя «Царицы Небесной» при приютѣ для дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ въ С.-Петербургѣ производить въ 1901 г. въ недѣлю Крестопоклонную денежный сборъ по всѣмъ церквамъ Имперіи на расширеніе и благоустройство приюта.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНВДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 12—20 декабря 1900 года за № 1089, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, постановлено: изданное С.-Петербургскимъ братствомъ во имя Пресвятыя Богородицы сочиненіе Екатерины Лебедевой, подъ заглавіемъ: «Гоненіе на христіанъ въ Римской Имперіи до Константина Великаго. СПБ. 1899, цѣна 20 коп.»—допустить въ библиотеки двухклассныхъ, второклассныхъ и учительскихъ церковныхъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНВДѢ.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Сунодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по рас-

пораженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, пріобрѣтены на счетъ библиотечныхъ суммъ и вмѣстѣ съ симъ разсылаются въ библиотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экз., слѣдующія книги: 1) «Исторія Армянской церкви (до XIX в.)», Александра Аннинскаго; 2) «Просвѣтитель инокъ Казанскаго края Николай Ивановичъ Ильминскій», изд. Н. Спасскаго; 3) «Жизнь и время Иисуса Мессіи», Альфреда Эдершейма, т. I-й. Переводъ съ англійскаго священника Михаила Фивейскаго, и 4) «Письма Иннокентія, митрополита Московскаго», т. III-й, И. Барсукова.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи, въ типографіи Почаево-Успенской лавры и въ Московской единовѣрческой типографіи въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1900 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской.

«Божественная литургія преждеосвященныхъ даровъ святаго Григорія

Двоеслова», въ 4 д. л., церк. печ., съ киноварью.

«Житіе, страданіе и чудеса святаго великомученика Георгія Побѣдоносца», гр. печ., въ 16 д. л.

«Акаѳистъ Сладчайшему Господу нашему Иисусу Христу», въ 32 д. л., церк. печ., безъ киновари.

б) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры.

Гражданской печати,

въ 8-ю долю листа:

«Календарь для Волынской епархіи» на 1901 годъ (напечатанъ по заказу Владиміро-Васильевскаго братства, съ разрѣшенія совѣта того же братства, отъ 4 іюля 1900 года).

Журналъ «Почаевскій Листокъ», отдѣльными номерами, №№ 44, 45, 46 и 47, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

«Волынскія Епархіальныя Вѣдомости», изъ двухъ частей—официальной и неофициальной, №№ 31, 32 и 33.

в) Въ Московской типографіи единовѣрцевъ.

«Октай» (осмогласникъ, въ 2-хъ книгахъ), 4-мъ тисненіемъ, въ количествѣ семьсотъ двадцати (720) экземпляровъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 1

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 1

ЗНАМЕНІЯ ВРЕМЕНИ.

«Они убо сошедшеся, вопрошаху Его, глаголюще: Господи, аще въ мѣсто сіе устроиши царство Израилево; Рече же къ нимъ: иже вы разумити времена и мѣта, яже положи Отецъ во Своей власти» (Дѣян. 1. 6, 7).

ВИДѢВЪ величайшія въ исторіи міра событія—чудеса Господа Спасителя, крестныя страданія Его, славное воскресеніе, необычайныя явленія Его по воскресеніи, апостолы ждали близкаго осуществленія своихъ завѣтныхъ желаній—открытія царства Мессіи во всемъ его блескѣ, всей силѣ и славѣ. Собравшись вмѣстѣ, можетъ быть даже сговорясь между собою, они предлагаютъ Ему особенно занимавшій ихъ вопросъ: «не въ сіе-ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилево?» Господь отвѣтилъ имъ: *не ваше дѣло знать времена или сроки, которые Отецъ положилъ во Своей власти.* И за сѣмъ указалъ предлагаемое имъ великое, необозримое по пространству, многовѣковое по продолженію времени, дѣло: *вы, сказалъ Онъ имъ, примете силу, когда сойдетъ*

на васъ Духъ Святый, и будете Мои свидѣтелями въ Иерусалимѣ и во всей Иудей и Самаріи и даже до края земли (Дѣян. 1. 7, 9).

На рубежѣ двухъ вѣковъ особенно оживились и въ средѣ современнаго христіанскаго міра ожиданія пришествія Господня. Множество сочиненій и заграничей и у насъ появилось объ антихристѣ и другихъ его знаменіяхъ. Назначаемы были даже дни кончины міра. Нѣкоторымъ чудилось, какъ будто бы начинается не только охлажденіе въ ихъ крови, но нѣчто подобное и въ природѣ, какъ будто бы и солнце стало меньше свѣтить и грѣть, и на землѣ чувствуется постепенно возрастающее охлажденіе—начало того омертвѣнія, въ которомъ давно уже находится ея спутница, блестящая отраженнымъ отъ потухшихъ

горь и мертвенныхъ пустынь хладнымъ свѣтомъ. Другимъ казался подозрительнымъ тотъ усиленный темпъ, какимъ вдругъ зачатила жизнь конца вѣка: необычайное множество блестящихъ открытій, страшная быстрота передвиженій, сдѣлавшіеся минутными переговоры съ жителями отдаленныхъ городовъ, въ то же время необозримое множество болѣзней, въ особенности душевныхъ, — все это будто бы явное предвѣстіе, что жизнь человѣчества идетъ къ концу.

Изъ сочиненій о знаменіяхъ послѣдняго времени въ особенности заслуживаетъ вниманія «Краткая повѣсть объ антихристѣ» отца Пансофія — лекція В. С. Соловьева, читанная имъ въ началѣ протекшаго года и затѣмъ напечатанная въ журналѣ «Недѣля» и въ отдѣльной книжкѣ «Три разговора». Даровитый высокопросвѣщенный отечественный нашъ философъ-поэтъ нарисовалъ въ ней со всѣми подробностями въ лицахъ и дѣйствіяхъ имѣющія быть въ грядущихъ двухъ вѣкахъ великія событія и самое второе пришествіе Господа Спасителя. Картина, нарисованная имъ, обратила на себя особенное вниманіе общества въ виду того, что отчасти какъ будто начала оправдываться внезапно открывшимся возстаніемъ китайцевъ сразу противъ всѣхъ европейцевъ, жившихъ въ ихъ странѣ, и христіанъ, не исключая и туземцевъ. Опасность для европейцевъ и христіанъ со стороны монголовъ сознавалась и прежде, но Соловьеву принадлежитъ честь, усвояемая и имъ самимъ, *кричащаго* объ этой опасности. Онъ же указываетъ намъ и на другую большую опасность въ броженіяхъ, замѣчаемыхъ между магометанами, одновременно въ разныхъ мѣстахъ, отражающихся и среди нашихъ инородцевъ.

Сквозь картины, нарисованныя Соловьевымъ, сквозятъ образы Писанія,

данные въ книгахъ пророческихъ, въ Евангелии, въ посланіяхъ апостола Павла, въ особенности въ Апокалипсисѣ. Соловьевъ, какъ извѣстно, изучалъ Писаніе прилежно, какъ ученый, по подлиннику. Языки Писанія, еврейскій и греческій, были ему отлично знакомы. Правда, ему недоставало одного важнаго условія для разумнія Писанія — послушанія Церкви и основательнаго знакомства съ отцами-толкователями Писанія. При недостаткѣ послушанія Церкви, разрывались у него и тѣ преграды, какія ставило полетамъ его мыслей Писаніе. Но при семъ ограниченіи, хотя и необходимомъ, не могла бы столь свободно играть его фантазія, предположенія его не имѣли бы той живописности, въ какой представлены въ указанной повѣсти. Смертельная болѣзнь, внезапно постигшая нашего философа-поэта въ цвѣтѣ лѣтъ, кончина его съ христіанскимъ напутствіемъ, искренно оплакиваемая многими его друзьями и почитателями, — увѣнчали чело его какъ-бы печатію учителя и пророка. Во всякомъ случаѣ предположенія или, вѣрнѣе, мечтанія Соловьева весьма любопытны.

Повѣсть о. Пансофія говоритъ о будущемъ, какъ уже прошедшемъ, ожидаемыя великія событія, имѣющія совершиться при концѣ вѣка, представляетъ уже совершившимися. Двадцатый вѣкъ по Рождествѣ Христовомъ, говоритъ эта повѣсть, былъ эпохою послѣднихъ великихъ войнъ, междуособій и переворотовъ. Самая большая изъ внѣшнихъ войнъ имѣла свою отдаленную причину возникшее въ концѣ XIX вѣка въ Японіи умственное движеніе. Подражательныя японцы, съ удивительною быстротою и успѣшностью перенявъ вещественныя формы европейской культуры, усвоили также и нѣкоторыя идеи низшаго порядка. Узнавъ изъ газетъ и изъ историческихъ учебниковъ о суще-

ствованіи на Западѣ паняллинизма, пангерманизма, панславизма, панисламизма, они провозгласили великую идею панмонголизма, т. е. собранія во едино, подъ своимъ главенствомъ, всѣхъ родственныхъ имъ по происхожденію и вѣрѣ народовъ восточной Азіи, съ цѣлю рѣшительной борьбы противъ бѣлой расы, т. е. европейцевъ и христіанъ. Воспользовавшись тѣмъ, что Европа въ началѣ XX вѣка была занята послѣднею рѣшительною борьбою съ мусульманскимъ міромъ, они приступили къ осуществленію великаго плана—сперва запліемъ Кореи, а затѣмъ и Пекина, гдѣ они низвергли старую манчжурскую династію и посадили на ея мѣсто свою японскую. Уже при первомъ богдыханѣ были вытѣснены французы изъ Тонкина и Сіама, англичане изъ Бирмы, и въ среднюю китайскую имперію входилъ весь Индостанъ. Преемникъ его, по матери китаецъ, соединявшій въ себѣ китайскую хитрость и упругость съ японскою энергіею, подвижностію и предприимчивостію, организуетъ и приводитъ въ движеніе въ китайскомъ Туркестанѣ четырехъ-милліонную армію, врывается въ нашу среднюю Азію, движется чрезъ Уралъ, наводняетъ своими полками всю восточную и центральную Россію. Завоевавъ Россію, богдыханъ тремя арміями переходитъ границы Германіи. Здѣсь успѣли приготовиться, и одна изъ монгольскихъ армій разбита на голову. Но въ это время французы встаютъ противъ нѣмцевъ, и въ тылу у нѣмцевъ оказывается милліонъ вражескихъ штыковъ. Попавъ между молотомъ и наковальней, германская армія была принуждена принять почетныя условія разоруженія, предложенныя богдыханомъ. Въ Парижѣ между тѣмъ происходитъ **возстаніе рабочихъ**, и столица западной культуры радостно отворяетъ ворота

владыкѣ Востока. Богдыханъ направляется въ Великобританію, но ему нужны деньги, и англичане откупаются милліардомъ фунтовъ золота. Чрезъ годъ всѣ европейскія государства признаютъ свою вассальную зависимость отъ богдыхана.

Полвѣка длится новое монгольское иго надъ Европой. Въ теченіе этого времени постепенно подготавливается, организуется, приходитъ въ движеніе, общеевропейскій заговоръ противъ работниковъ монголовъ, и иго ихъ свергается. Въ то же время постепенно совершается страшный переворотъ въ умственной и вообще духовной жизни человѣчества, европейскія и восточныя идеи смѣшиваются, взаимно проникаютъ однѣ другія и поднимаютъ высоко уровень общаго образованія. Въ XXI-мъ вѣкѣ Европа представляетъ нѣчто въ родѣ соединенныхъ штатовъ. Вишняя культура, послѣ временной задержки, дѣлаетъ поражающіе успѣхи. Человѣчество вырастаетъ въ своемъ міровозрѣніи. Всѣ матеріалистическія системы, которыми такъ увлекались мыслящіе люди въ XIX вѣкѣ, отвергнуты. «Человѣчество навсегда переросло эту ступень философскаго младенчества, но ясно становится съ другой стороны, что оно также переросло и младенческую, по словамъ г. Соловьева, способность наивной безотчетной вѣры. О Богѣ, какъ Творцѣ міра, перестаютъ учить даже и въ начальныхъ школахъ. И если огромное большинство мыслящихъ людей остается вовсе невѣрующими, то немногіе вѣрующіе всѣ по необходимости становятся вѣрующими, исполняя предписаніе Апостола: будьте младенцы по сердцу, но не по уму» *).

Вотъ въ это то время необычайнаго

*) У апостола Павла въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ это мѣсто читается такъ: Братья! не будьте дѣти умомъ, но зловѣщите младенцы, а по уму будьте совершеннолѣтны (14, 20).

подъема умственной жизни человечества и является нѣкій необычайный геній, всеобъемлющій, — сверхчеловѣкъ: это будущій антихристъ. Въ повѣсти дается живая характеристика этого «сверхчеловѣка», раскрываются его потаенныя мысли и желанія, изображается борьба или, вѣрнѣе сказать, смѣна его мыслей объ отношеніи къ Господу Спасителю, чрезвычайно картинно изображается явленіе ему сатаны и вовлеченіе его въ область сатанинскихъ мечтаній и богопротивныхъ дѣйствій, наглядно и живописно рисуется явленіе его въ мірѣ и другія событія послѣднихъ дней міра. Подробное выясненіе этихъ предположеній слишкомъ далеко уклонило бы насъ въ сторону. Желających ближе познакомиться съ ними отсылаемъ къ самой книгѣ.

Итакъ, по мнѣнію г. Соловьева, грядущій двадцатый вѣкъ есть вѣкъ великихъ событій, подготовляющихъ второе пришествіе Господа. Въ XXI-мъ столѣтіи послѣдуетъ явленіе Его, и начнется 1000-лѣтнее царство Его съ вѣрующими.

Но вотъ, въ противность всѣмъ предрѣшителямъ судебъ будущаго, мы слышимъ слово Спасителя міра, сказанное нѣкогда просвѣтителямъ вселенной: *не ваше дѣло знать времена и сроки, которые положилъ Отецъ въ Своей власти*. Есть въ Писаніи еще болѣе сильное и рѣшительное слово Господа Спасителя о сей же истинѣ: *О днѣ томъ и часѣ никто не знаетъ, ни ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ* (Мѣ. XXIV, 36). У евангелиста Марка слово сіе приводится съ еще болѣе точною и рѣшительною опредѣленностію: *О днѣ томъ и часѣ никто не знаетъ, ни ангелы небесные, ни Сынъ, но только Отецъ* (XIII, 32).

По ученію слова Божія, въ дѣлѣ

нашего спасенія принимаютъ участіе всѣ три Лица Пресвятыя Троицы. Усвоя Богу Сыну самое совершеніе нашего спасенія, Богу Духу Святому — усвоеніе его людямъ посредствомъ даровъ благодати, — Богу Отцу слово Божіе приписываетъ верховную волю о спасеніи людей, какъ это видно изъ словъ Господа Спасителя нашего: *вотъ иду, какъ въ началѣ книги написано о Мнѣ, исполнить волю Твою, Боже* (Евр. X, 5, 7; — Пс. XXXIX, 7, 9), привлеченіе людей къ благодати Сына путями Промысла, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ Господа: *никто не можетъ прійти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ пославшій Меня* (Іоан. I, 44) и назначеніе предѣла собранія людей въ церковь, какъ видно изъ выше приведенныхъ словъ Спасителя. Когда Отецъ Небесный усмотритъ, что достаточно людей воспользовались плодами искупленія, что смѣна спасительнаго ученія, посѣянная Его Сыномъ, созрѣли и принесли свой плодъ, что спасительная закваска сего ученія уже совершила то преобразование въ умахъ и сердцахъ людей, какое требуется для ихъ вѣчной блаженной жизни, — тогда и послѣдуетъ Его рѣшеніе о кончинѣ міра *).

*) Изъ сего, конечно, не слѣдуетъ заключать, что Самъ Господь Иисусъ Христъ, Единный по Божеству съ Богомъ Отцемъ, не знаетъ о семъ. «Какъ чего либо изъ сущихъ не знаетъ Премудрости, Творцу вѣковъ, Совершителю и Обновителю, Тому, Кто есть конецъ всего сотвореннаго и такъ же знаетъ Божіе, какъ духъ знаетъ, что въ человѣкѣ (1 Кор. 2, 11)? «Нѣтъ, Онъ очень знаетъ день сей». Говоря такъ, Онъ «только возбраняетъ ученикамъ не только знать, но даже и спрашивать о семъ». Подобное объясненію мѣсту находится въ Евангеліи отъ Іоанна, гдѣ Господь Спаситель говоритъ: *Отецъ и не судитъ никого, но весь судъ отдалъ Сыну*. (Іоан. 5 гл. 22 ст.). Такъ какъ дѣло искупленія человечества, по предвѣчному совѣту Божію, предназначено совершить Сыну Божію, то вмѣстѣ съ симъ Ему же принадлежитъ власть совершить, безъ сомнѣнія, въ единеніи съ волею Бога Отца, и судъ надъ тѣми, кто не увѣруетъ въ Него, какъ Искупителя. Тамъ Сынъ предоставляетъ Отцу назначеніе днѣ и часа кончины міра, — здѣсь Отецъ пред-

Если же никто, ни ангелы небесные, не знаютъ времени кончины міра, и Самъ Сынъ Божій вѣдѣніе сіе оставляетъ единому Отцу, то всѣ предположенія людей о времени кончины міра, съ христіанской точки зрѣнія, могутъ имѣть значеніе по меньшей мѣрѣ лишь попытокъ слабою мѣрою ума человѣческаго измѣрить бездну путей Божіихъ и разума Божественнаго.

Сокрывъ времена и сроки второго Своего пришествія и кончины вѣка въ тайнѣ Божественной Премудрости, Господь Иисусъ Христосъ, однако же, научаетъ насъ разбирать знаменія времени... «Отъ смоковницы возьмите подобіе: когда вѣтви ея становятся уже мягки и пускаютъ листья, то знаете, что близко лѣто. Такъ, когда увидите все это, знайте, что близко, при дверяхъ. Истинно говорю вамъ: *не придетъ родъ сей, какъ все сіе будетъ*» (Мѡ. XXIV, 32, 33). Господь даже порицалъ фарисеевъ за то, что они не замѣчали знаменій Его перваго пришествія. «Вечеромъ вы говорите: будетъ ведро, потому что небо красно, и поутру: сегодня ненастье, потому что небо багрово. Лице мѣры! различать лице неба умѣете, а знаменій временъ не можете?» (Матѡ. XVI, 2). Наконецъ, Господь благоволилъ и Самъ лично, и чрезъ апостоловъ указать знаменія Своего второго пришествія и кончины вѣка. Знаменія сіи: съ одной стороны, необычайные успѣхи добра на землѣ—распространеніе Евангелія во всемъ мірѣ (Мѡ. XXIV, 14), обращеніе евреевъ (рѣшительное, массовое) къ вѣрѣ (Римл. XI, 25, 26); съ другой—необычайные успѣхи зла: оскудѣніе вѣры (Лук. XVIII, 8), умноженіе преступленій и бѣдствій и, по причинѣ умноженія беззаконій, изсяк-

новеніе любви (Мѡ. XXIV, 12; 2 Тимѡе. III, 1—5), явленіе антихриста (2 Сол. II, 11).

Какъ же согласить сокрытіе временъ и сроковъ второго пришествія Христова и кончины міра и эти наставленія распознавать знаменія временъ?

Ученіе о признакахъ второго пришествія Христова и кончины вѣка предложено въ бесѣдѣ о разрушеніи Іерусалима и храма (Мѡ. 24 гл.). Бесѣда сія считается одною изъ самыхъ трудныхъ къ объясненію, такъ какъ нѣкоторыя черты могутъ быть относимы къ тому и другому событію—и къ ближайшему по времени разрушенію Іерусалима и храма, и къ дальнѣйшему—кончинѣ всего міра. Оба событія, по изображенію Господа, стоятъ какъ бы въ перспективѣ, такъ что черты ихъ сливаются и кажутся тождественными. Въ этомъ способѣ изображенія не дается ли правила, какъ должно и всѣмъ намъ относиться къ великимъ событіямъ послѣднихъ временъ? Кончина міра несомнѣнно будетъ, и признаки ея указаны такъ ясно и опредѣленно, что ученіе о нихъ составляетъ особый отдѣлъ науки догматическаго богословія. По этимъ признакамъ нельзя въ близкомъ будущемъ ждать этой великой катастрофы, хотя, съ другой стороны, времена и сроки ея никому не могутъ быть извѣстны и для тѣхъ самихъ, кто будетъ жить въ эти послѣднія времена; день Господень придетъ внезапно, какъ нѣкогда пришелъ потопъ для жившихъ во дни Ноя. Но по крайней мѣрѣ два первые признака представляются еще не осуществленными: Евангеліе далеко еще не распространено между всѣми народами, и для евреевъ еще не настала пора особеннаго, массоваго обращенія къ вѣрѣ.

Итакъ, вѣрующіе въ этомъ отношеніи спокойно взираютъ на смѣну вѣковъ,

оставляетъ Силу право суда людей, Имъ искупленныхъ. См. Толковое Евангеліе еп. Миханла въ укр. изданіи.

предавая себя и другъ друга и весь животъ свой въ волю Господа жизнедаваца. Богъ милостивъ: солнце еще свѣтитъ намъ ровнымъ радостнымъ свѣтомъ и земля благовременно даетъ свои плоды. Богъ дастъ: и Китай успокоится и мусульмане утихнутъ. Сила креста Господня и теперь возносится и несомнѣнно еще болѣе вознесется и надъ серпообразною луною и надъ страшными, раздѣвшими свои пасти, драконами. Но прежде кончины вѣка осуществимы другія катастрофы—стоящія ближе къ намъ, можетъ быть уже намъ и угрожающія. У cadaго изъ насъ есть свой Иерусалимъ — общее отечество, свой храмъ тѣлесный, гдѣ обитаетъ бессмертный духъ нашъ. Не грозитъ-ли намъ опасность разрушенія?

Ближе всего къ человѣку, конечно, онъ самъ. Посему первый и внимательный взоръ cadaго по поводу смѣны времени долженъ быть устремленъ на себя самого. Здѣсь главный и средоточный пунктъ для распознанія времени. Господь сказалъ фарисеямъ: «лице земли и неба распознавать умѣете: зачѣмъ же вы *по самимъ себѣ не судите*, чему быть должно» (Лук. 12, 56, 57). Итакъ прежде и болѣе всего должно судить о знаменіяхъ времени по себѣ самимъ. Столѣтіе слишкомъ большая мѣра для жизни человѣческой. И протяженіе одного года для нея весьма внушительная величина... Какъ усиленно ни стараются иные заглушить знаменательныя минуты смѣны годовъ разнаго рода увеселеніями и забавами, сердце невольно трепещетъ предъ вопросомъ: что-то будетъ со мною въ грядущій годъ? Здѣсь самая благопріятная минута для того, чтобы спросить себя самого: какъ доселѣ я пользовался своимъ временемъ? Если явится при семъ мрачное воспоминаніе о забвеніи того или другого долга, о худо проведенныхъ дняхъ и часахъ,

если сердце замретъ у насъ при мысли о томъ, какъ еще мало мы готовы предстать на судъ Божій; то надобно придти къ рѣшенію оставить погибельный путь грѣха и постараться встать на путь правый. Но, конечно, вопросъ, направленный къ совѣсти cadaго, дѣлается особенно острымъ при смѣнѣ двухъ вѣковъ. Не годъ, не два, цѣлый вѣкъ рухнулъ въ вѣчность. Это нашъ вѣкъ и по рожденію и по воспитанію, и по первымъ порамъ дѣятельности, у иныхъ и по всему продолженію общественно-дѣятельной жизни. Вотъ онъ идетъ на судъ потомства. Роговой часъ бьетъ съ особою силою: вотъ съ какихъ поръ о немъ заговорили! Мы всѣ явно приблизились къ страшному суду Божию.

На ряду съ своею собственною личностью и ближайшимъ кругомъ родственниковъ и друзей, въ которыхъ чувствуемъ какъ бы не раздѣльнымъ свое собственное я (*amicus alter ego*), и даже болѣе, и себя и ихъ, намъ близко и дорого наше общее отечество. *Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя. Прилпни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, Иерусалиме, аще не предложу Иерусалима, яко въ началъ веселія моего* (Пс. 136, 5—7). Не стадное нѣчто, не громадную толпу людей, одинаковыхъ по роду и условіямъ жизни, о чемъ мечтаетъ современный социализмъ, не такого рода сборища представляетъ въ извѣстномъ своемъ развитіи и направленіи родъ человѣческій, а дивное разнообразіе характеристическихъ чертъ, отличій, особенностей личныхъ и родовыхъ. Въ разнообразіи еднство—вотъ истинная духовная красота и законъ жизни. Отъ частныхъ лицъ и родовъ идя далѣе и глубже въ своемъ развитіи, этотъ законъ обнаруживается въ дивномъ разнообразіи народовъ. При правильномъ ходѣ жизни и разумномъ управле-

ни, они бережно охраняютъ свои быт-
вые черты, сначала какъ бы инстинктивно
чувствуютъ, а затѣмъ яснѣе и яснѣе
начинаютъ сознавать свое особенное при-
званіе въ общей жизни человѣчества,
постепенно и настойчиво вершатъ свое
особое, вѣренное имъ Провидѣніемъ,
дѣло, обнаруживаютъ свой характеръ,
свою народную душу. Подобно каж-
дой живой личности, и каждый, со-
знающій свою особенность, народъ жи-
ветъ и движется по закону свободы.
Когда народъ исполняетъ волю Бога,
вѣрнѣе Его предначертаніямъ и путямъ,
онъ исполняется милостей и благосло-
веній. Когда же онъ является непо-
корнымъ и несправимымъ, надъ нимъ
совершается судъ Божій, большею частію
внезапный, всегда страшный. Сколько
такихъ катастрофъ записано уже на
страницахъ исторіи!

Въ жизни народовъ смѣна столѣтій
имѣетъ особое значеніе. Это явныя
ступени, по которымъ движется жизнь
народная. Посмотрите на ближайшіе
къ намъ вѣка въ исторіи Россіи
17 и 18: какъ рѣзко они отдѣляются
одинъ отъ другого! Что же скажетъ
потомство о нашемъ девятнадцатомъ
вѣкѣ? Какой судъ изречетъ о немъ
исторія? А главное, куда идемъ мы?
Достаточно ли стойки мы на своемъ
тысячелѣтнемъ пути? Что ожидаетъ
впереди то наше любезное и дорогое
отечество, за которое, въ случаѣ какой
либо грозящей опасности, если не всѣ,
то многіе бы изъ насъ положили свои
души, какъ и доказали это наши доб-
лестныя войны тамъ, на зыблущихся
трясинахъ Китая? Это самый серьез-
ный и самый важный для насъ вопросъ
на рубежѣ двухъ вѣковъ...

Для изслѣдованія жизни народной
весьма цѣнны, конечно, указанія
историковъ, мыслителей, поэтовъ въ
родѣ нашего даровитаго мыслителя
В. С. Соловьева и его знаменитаго отца,

на авторитетъ котораго ссылается онъ
въ предположеніяхъ о кончинѣ міра;
по несравненно важнѣе и авторитет-
нѣе въ этомъ отношеніи я почитаю
указанія тѣхъ, кого Самъ Господь по-
ставилъ быть *стражами дома Израи-
лева*. Здѣсь соединяется часто строгое
разсужденіе философа съ даромъ поэта
и сверхъ сего въ великой тайнѣ священ-
ства ниспосылается особый даръ учи-
тельства: они на то поставлены, чтобы
указывать и учить, и беречь стадо Хри-
стово. Изъ святителей проповѣдниковъ
слова я укажу на святителей: Москов-
скаго митрополита Филарета и архіепис-
копа Никанора.

Митрополитъ Филаретъ въ своемъ
проповѣдническомъ словѣ стоитъ на вы-
сотѣ богословскихъ созерцаній и есть
по преимуществу учитель вѣры, но
нѣтъ ни одного заблужденія и порока
его времени, на который бы онъ не
указалъ. Указанія сіи онъ дѣлаетъ
какъ бы мимоходомъ, тщательно избѣ-
гая рѣзкости обличенія и какъ бы не
почитая разоблаченія сихъ заблужденій
и пороковъ достойнымъ церковной
каедрой. О разныхъ политическихъ,
общественныхъ и бытовыхъ явленіяхъ
и вопросахъ онъ яснѣе высказывалъ свое
мнѣніе въ письмахъ къ разнымъ ли-
цамъ, въ особенности къ духовному
своему отцу архим. Антонію *). Воз-
раставшіе пороки времени побуждаютъ,
однако, святителя не только внуши-
тельнѣе и громче заявлять о нихъ, но
и принимать другія пастырскія противъ
нихъ мѣры. «Когда темнѣетъ на дво-
рѣ, говорить онъ въ одномъ словѣ
1848 года, усиливаютъ свѣтъ въ домѣ.
Береги, Россія, и возжигай сильнѣе
твой домашній свѣтъ,—потому что за
предѣлами твоими, по слову проро-

*) Насколько богатый матеріалъ эти письма
представляютъ для характеристики вѣка, пред-
ставляютъ многочисленныя выдержки изъ нихъ въ
известномъ многотомномъ сочиненіи Н. П. Бар-
сукова о М. П. Погодинѣ и его времени.

ческому, *тѣма покрываетъ землю и дракъ на языки*» (Ис. 40, 2). «Тамъ твердая земля превращается въ волнующееся море народовъ, которое частію поглощаетъ уже, частію грозитъ поглотить учрежденія, законы, порядоки, общественное довѣріе, довольство, безопасность» *). Въ 1861 году, озабоченный состояніемъ Россіи, весьма печальнымъ, митрополитъ Филаретъ рѣшилъ прибѣгнуть къ особенной, чрезвычайной мѣрѣ—къ усиленію церковной молитвы и ввелъ въ церквахъ своей епархіи моленіе на сугубой ектеніи объ отвращеніи гнѣва Божія. Слухъ объ этой молитвѣ дошелъ до Петербурга и возбудилъ сильное волненіе въ нѣкоторыхъ сферахъ. Начались конфиденціальныя запросы и сношенія. Затѣмъ потребовали и отъ самого владыки объясненій... Владыка указалъ прямо на грозившія народу опасности отъ умноженія грѣховъ и беззаконій, и до конца его жизни во всѣхъ Московскихъ и другихъ церквахъ его епархіи возносилось это усиленное моленіе объ отвращеніи гнѣва Божія, праведно на ны движимаго.

Архіепископъ Никаноръ въ особенности горячо и порывисто отзывался на всякое движеніе современнаго міра и тяжело страдалъ отъ созерцанія золь и напастей, уже нашедшихъ на насъ. Ему въ особенности можно усвоить имя не кричащаго, какъ называетъ себя Соловьевъ, а *взывающаго* о страшныхъ опасностяхъ, угрожающихъ Россіи, о бѣдахъ и напастяхъ, грядущихъ на насъ. Предъ нами слова, произнесенныя имъ въ дни Новаго года: какія темы ихъ? «Христіанство и прогрессъ», «Суета суетствій», «Валтасарово пиршество», «Философія нигилизма», «Философія эволюціонизма», «Церковь и государство» противъ графа Льва

Толстого. Уже изъ самыхъ заголовковъ видно ихъ содержаніе. «Мы несемся, пишетъ онъ въ одномъ изъ сихъ словъ, въ бездну съ одуряющею быстротою... Рѣка время подмываетъ берегъ..., не ту скалу, она несокрушима, на которой зиждется Вселенская Христова Церковь, но тѣ устои, на которыхъ Христова Церковь держалась у насъ, въ нашемъ народѣ, и которые, повидимому, расшатываются и подгниваютъ. Многіе ли изъ насъ со страхомъ присматриваются къ тому, не двигается ли свѣтильникъ Христовъ съ мѣста своего отъ насъ вдаль куда-либо, примѣрно въ Японію» *)? Въ обличеніяхъ своихъ архіепископъ Никаноръ былъ прямъ и откровененъ, не страшась никакихъ неприяностей, презирая опасность и страхъ людской. Такъ называемаго «великаго учителя нашего времени» онъ прямо и во всеуслышаніе называетъ еретикомъ и ересеначальникомъ. «Принято въ печати, говорилъ онъ, какъ бы общимъ всероссійскимъ приговоромъ называть графа-проповѣдника не иначе, какъ высоко-почтительными именами: «нашъ великій учитель, нашъ геніальный художникъ, геніальный поэтъ». За что ему такая честь? За что такое рабское поклоненіе? «Учи насъ, великій нашъ учитель, учи». Не за то ли, что онъ подрываетъ основы не только религіи, но и государства?.. Пора назвать вещи ихъ собственнымъ именемъ, снять съ волка шкуру кроткой овечки» **). Приглашаютъ архіепископа Никанора освятить зданіе общества изящныхъ искусствъ; въ словъ своемъ по сему случаю онъ доказываетъ, что съ паденіемъ вѣры падаетъ и искусство. «Вымираютъ родные сердцу идеалы, вымираетъ живой христіанскій духъ; вмѣстѣ съ тѣмъ вымираетъ и одухотворенное, характерное и полное жи-

*) Соч. т. IV, стр. 553.

*) Поученій т. I, стр. 52.
**) Поученій т. V, стр. 222.

вой идеи искусство по всѣмъ своимъ отраслямъ: зодчества, живописи, музыки, поэзіи. Технические приспособленія искусства стоятъ высоко, какъ, можетъ быть, не стояли никогда, а духъ исчезаетъ *)... Могъ бы я назвать еще святителя, въ мирѣ цѣла, на глубоко-комъ склонѣ лѣтъ удивляющаго насъ силою мысли и искусствомъ пера... Въ своей неумолкавшей въ теченіе полу-вѣка проповѣди онъ касался всѣхъ язвъ и болѣзней современнаго общества, въ своихъ новогоднихъ словахъ указалъ намъ глубокопоучительныя знаменія нашего времени. Но вѣщее слово его, во славу Божию раздающееся еще въ Церкви, само призываетъ насъ ко вниманію и разсужденію, и такъ недавно еще, на страницахъ этого самаго изданія, была напечатана его рѣчь, въ которой онъ выяснилъ намъ «причины чрезвычайнаго распространенія пороковъ и преступленій въ современномъ христіанскомъ мірѣ» **).

Всѣ эти и другія указанія провозвѣстниковъ слова Божія несомнѣнно удостоверяютъ насъ въ глубокой и высокой важности переживаемыхъ нами дней. Картины быта народнаго мрачныя, даже безотрадныя, повидимому. Что же? Приходить ли отъ нихъ къ унынію и отчаянію? Но уныніе и отчаяніе суть во всякомъ случаѣ грѣхъ. *Богъ намъ приближище и сила, скорый помощникъ въ бѣдахъ* (Псал. 45, 1). *Ко Мнѣ обратитесь и будете спасены, въ концы земли, ибо Я Богъ, и нѣсть мною* (ст. 22). Сколько разъ и прежде наше дорогое отечество было въ такомъ положеніи, какъ будто бы уже кончались дни его! Припомнимъ погромъ татарскій, времена самозванцевъ, нашествіе двадцати языковъ, недавнія смуты предъ ужасной

катастрофой 1 марта 1881 года. Да, и мы видѣли болѣе тяжкія и опасныя времена... Мирное царствованіе Императора Александра III, съ великою славою продолжаемое нынѣ царствующимъ Монархомъ, показываетъ, что, несмотря на глубокія язвы страны и великія, отвсюду угрожающія ей, опасности, Россія еще можетъ жить, если отъ стропотныхъ путей обратится на путь правый, намѣченный ея тысячелѣтнею исторіею. А та же исторія вмѣстѣ съ міровою исторіею церкви намѣчаетъ и высокую предстоящую ей задачу, по ея срединному положенію между утратившимъ сокровище святой вѣры западомъ и ищущимъ этого великаго сокровища востокомъ. Церковь наша, благодареніе Господу, невыблемо хранить святое православіе, пребываетъ въ живой неразрывной связи съ древними православными церквами Востока, возвращаетъ великихъ подвижниковъ вѣры и благочестія, какихъ чтимъ въ святителяхъ нашего времени Филаретъ, Иннокентій, въ послѣднее лѣто скончавшемся Іоанникій, Феоданъ затворникъ, старцахъ Серафимъ, Пареніи и другихъ, преисполнена дивныхъ знаменій Божіей милости и благодати и изобилуетъ великими силами, чтобы поддержать и укрѣпить Россію и дать ей исполнить въ мірѣ свое призваніе и назначеніе. Это обращаетъ насъ опять къ вопросу о кончинѣ міра.

Выше сказано было, что два признака приближающейся кончины міра еще далеко не осуществлены: Евангеліе проповѣдано далеко еще не всѣмъ народамъ и массовое обращеніе евреевъ къ вѣрѣ еще не началось, хотя покрывало, лежавшее на ихъ глазахъ въ началѣ евангельской проповѣди, уже видимо приподнимается. Итакъ, нужно еще время, и много нужно времени, для осуществленія этихъ признаковъ. Почему такъ много на свѣтѣ язычни-

*) Поуч. т. IV, стр. 184.

***) «Церковн. Вѣдом.» № 49.

ковъ, зачѣмъ спить столь долгимъ сномъ Китай, вопросы сіи всегда возбуждали невольное вниманіе. Отвѣтъ на нихъ могъ быть одинъ: еще не пришло время для ихъ просвѣщенія. Не ранѣе какъ въ IX вѣкѣ были призваны къ свѣту вѣры славяне, хотя были въ той же Европѣ, гдѣ были франки и тевтоны, но сіи просвѣщены были въ первыхъ вѣкахъ христіанской церкви, а славяне долго ждали своего часа. Исторія выясняетъ и великое значеніе времени обращенія славянъ, въ виду начавшагося въ это по преимуществу время отступленія отъ православной вѣры христіанъ западныхъ. Теперь Китай пробуждается. Не настаетъ ли время призыва этого многомилліоннаго народа къ свѣту вѣры Христовой? Если такъ, то православной христіанской церкви предложить еще великій, съ многими трудами и новыми тяжкими затрудненіями соединенный, многовѣковый подвигъ. Философъ нашъ В. С. Соловьевъ въ Японіи видитъ начало послѣднихъ смуть и войнъ предъ концемъ міра, а святитель Никаноръ въ той же самой Японіи видитъ ярко блеснувшій свѣтъ вѣры, возженный трудами великаго нашего миссіонера-подвижника преосвященнаго Николая, и указываетъ тамъ пристанище Церкви. Сіе можетъ и должно быть и безъ отношенія къ вопросу: устоятъ, или не устоятъ Россія на стезяхъ православія, но пути исторіи указуютъ Россіи быть посредницею въ великомъ дѣлѣ просвѣщенія Востока.

Исторія Церкви ясно отличаетъ три періода въ ея жизни: первый періодъ по преимуществу внѣшней борьбы ея соврагами вѣры, второй періодъ по преимуществу внутренней борьбы ея съ лжеучителями (время вселенскихъ соборовъ), третій періодъ борьбы ея и внутренней съ отступившими отъ православія церквами и обществами, и внѣшней съ поработителями - сарацинами, тур-

ками, монголами. Каждый періодъ видимо усложняетъ и задачу, и трудъ Церкви, вмѣстѣ съ симъ увеличивается и протяженіе времени для совершенія подвига и приобрѣтенія побѣды. Второй періодъ почти вдвое удлинняется противъ перваго, третій продолжается до настоящаго времени и, повидимому, близится къ завершенію именно въ томъ XXI столѣтіи, которое опредѣляетъ Соловьевъ для конца этого міра*).

Въ новогодней статьѣ за прошлый годъ подъ заглавіемъ «Грозная туча на западѣ Европы» мы изложили движеніе церковной жизни въ болѣе подробныхъ чертахъ и, останавливаясь на близящемся концѣ 3-го переживаемаго нами періода церковной исторіи, ставили вопросъ: какіе ковы теперь строить Церкви челоуѣкоубійца искони — дьяволъ? Въ чемъ завязуется узелъ грядущей борьбы Церкви, если благоугодно Отцу небесному продлить ея существованіе? При мысли объ этомъ, писали мы тогда, сердце невольно трепещетъ отъ нависшей надъ міромъ тучи социализма: тамъ вспыхиваютъ зловѣщіе огни, оттуда слышатся раскаты грома... Теперь вспыхнули огни съ другой, противоположной стороны, въ пробудившемся отъ многовѣковой спячки Китаѣ. Съ той и другой стороны встаютъ предъ Церковію новыя задачи, трудностію борьбы и подвига далеко превосходящія прежнія и нынѣшнюю ея борьбы. Видится начало новой эры въ исторіи Церкви и всего міра. Вся земля

*) Достоинно примѣчанія отношеніе времени между первымъ и вторымъ періодами исторіи Церкви: періодъ гоненій (34—318) продолжается около 279 лѣтъ, періодъ внутреннихъ смуть и вселенскихъ соборовъ, если считать до утвержденія православія на помѣстномъ соборѣ 842 г., обнимаетъ 529 лѣтъ, — до начала отдѣленія Западной церкви 867 г. обнимаетъ 554 г., т. е. продолжается почти вдвое противъ перваго. Переживаемый нами періодъ продолжается около десяти вѣковъ. *Вся мѣрою, числомъ и вѣсомъ расположилъ еси, — молятся Премудрый (11, 21).*

становится поприщемъ всемірной исторіи.

«Что современное человечество есть больной старикъ и что всемірная исторія внутренно кончилась, пишетъ В. С. Соловьевъ,—это была любимая мысль моего отца». «Какое яркое подтвержденіе своему предуманному и провѣренному взгляду нашель бы покойный историкъ», продолжаетъ г. Соловьевъ, «теперь, когда вмѣсто воображаемыхъ новыхъ молодыхъ народовъ неожиданно занялъ историческую сцену самъ дѣдушка Крыловъ въ лицѣ китайца, и конецъ исторіи сошелся съ ея началомъ». «Историческая драма сыграна и остался еще одинъ эпилогъ» *). Непроходимую загородь для всемірной исторіи отецъ и сынъ Соловьевы видятъ въ застарѣвшемъ среди своей косной жизни Китаѣ. Исторія Церкви подтверждаетъ, что новые народы—Франки, Германцы, Славяне съ особенною любовію приняли святую вѣру и дали свободное и широкое примѣненіе ея правиламъ и уставамъ въ ихъ простой патриархальной жизни. Но та же исторія утверждаетъ, что прежде, чѣмъ усвоили святую вѣру новые народы, ее приняли древніе народы—Евреи, Греки, Римляне, и они первые дали матери Церкви изъ среды своихъ мужей и женъ, отроковъ, даже младенцевъ—борцовъ за вѣру, и среди нихъ она украсилась сонмомъ мучениковъ и мученицъ, и новые народы отъ этихъ древнихъ народовъ получили сокровище вѣры. Итакъ, древность народа и сложившійся многими вѣками бытъ его не представляютъ непреоборимаго препятствія къ принятію вѣры. А то обстоятельство, что, при дикомъ возстаніи китайскихъ боксеровъ, многіе христіане потерпѣли мученическую смерть,

говоритъ скорѣе за просвѣщеніе этой обширной и многолюдной страны, чѣмъ противъ него. Кровь мучениковъ, по слову древняго апологета, есть «сѣмя христіанъ».

Указываютъ на страшную трудность обратить народъ къ вѣрѣ изъ буддизма. Дѣйствительно, буддизмъ есть самый утонченный и самый коварный видъ язычества. Древніе язычники содержали истину въ неправду. Здѣсь глубины погибельнаго невѣрія прикрыты нѣкоею личиною вѣры, какъ будто бы схожей даже съ христіанствомъ. Но исторія Церкви показываетъ, какъ было замѣчено выше, что съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усложняются задачи для ея спасительной дѣятельности, и ей въ грядущихъ вѣкахъ предлежитъ взять верхъ и одержать побѣду и надъ этимъ стародавнимъ и злоухищреннымъ измышленіемъ адскихъ силъ.

«Не простая случайность, говоритъ нѣкто... въ журналѣ «Русскій Архивъ», что именно русскому генералу выпала на долю честь командовать соединенными войсками Стараго и Новаго Свѣта. Но за этимъ знаменательнымъ событіемъ должно бы послѣдовать и всемірное посредничество Россіи съ цѣлію всемірнаго объединенія народовъ, подобно тому, какъ и первый привывъ къ установленію мира всего міра исходилъ изъ Россіи» *).

Въ виду сего будущаго великаго значенія Россіи, къ которому подготавлила ее вся его десятивѣковая исторія, особенную великую важность получаетъ тотъ призывъ къ покаянію и исправленію жизни, который слышится въ сердцахъ на рубежѣ двухъ вѣковъ.

Заклучу словами приснопамятнаго святителя Филарета.

«Благословенъ Богъ, Который до-

*) Вѣстникъ Европ. Сентябрь. 1900 г. стр. 305.

*) 1900 г., 10, стр. 291.

нынѣ правдою возвышалъ языкъ нашъ! Сила благодати Его да умалитъ въ насъ умаляющіе племена грѣхн!»

Протоіерей Петръ Смирновъ.

Праздникъ Крещенія Господня въ древней Россіи.

Въ древней христіанской церкви праздникъ Крещенія Господня назывался праздникомъ Богоявленія или «праздникомъ свѣтовъ». Последнее названіе происходитъ отъ древнецерковнаго обычая просвѣщать святымъ крещеніемъ оглашенныхъ въ ночь наканунѣ праздника. Изъ обычая освящать воду для крещенія новопросвѣщенныхъ и возникъ обрядъ освященія воды, приуроченный къ празднику Крещенія Господня. Въ древней церкви освященіе воды совершалось въ полночь наканунѣ Богоявленія, какъ ясно свидѣтельствуется объ этомъ святой Іоаннъ Златоустъ, и притомъ совершалось одинъ разъ, а не дважды, какъ нынѣ (въ навечеріе и въ самый день Крещенія). По Студійскому уставу положено освященіе воды однократное. Въ XI—XII столѣтіи въ греческой церкви входитъ въ обычай двукратное освященіе воды подъ вліяніемъ устава Іерусалимскаго, а съ XIII вѣка этотъ обычай становится уже господствующимъ.

У насъ на Руси обрядъ освященія воды, какъ главная обрядовая особенность праздника Крещенія Господня, далъ ему и народное названіе: *Водокрещи*, *Водокрестіе*, *Водокрещеніе*. Названіе «Водокрещи» — древнѣйшее: оно встрѣчается въ лѣтописи половины XII-го столѣтія (Ипатьевская лѣтопись 1148 г.), но не исчезло и теперь по мѣстамъ пѣз живого народнаго языка. Встрѣчается присловье, обращенное къ морозу: «трещи не трещи, минули

Водокрещи», или такое присловье: «отъ Оспожинокъ (Успеньева дня) до Водокрещей минуло». Бѣлоруссы произносятъ это слово сокращенно — *Водоци*. Это названіе означаетъ *крещеніе воды*, или *освященіе воды крестомъ*. Не сохранилось извѣстій о томъ, сколько разъ совершалось освященіе воды въ праздникъ Богоявленія въ древнѣйшій періодъ русской церкви — до-монгольскій. Съ вѣроятностью можно предполагать, что одинъ разъ — въ навечеріе праздника, потому что этого требовалъ дѣйствовавшій въ то время въ русской церкви Студійскій уставъ. Косвенное доказательство этого можно видѣть и въ свидѣтельствѣ игумена Данила, русскаго паломника самого начала XII вѣка: онъ описываетъ обрядъ освященія воды на Іорданѣ только въ полночь на Крещеніе, т. е. указываетъ на освященіе однократное, и не отмѣчаетъ этого, какъ особенности, отличающей греческую церковь отъ русской. Слѣдовательно, такой же порядокъ былъ и у насъ. Двукратное освященіе воды въ русской церкви явилось, вѣроятно, въ періодъ утвержденія Іерусалимскаго устава на мѣсто Студійскаго, т. е. не ранѣе второй половины XIII вѣка; тогда вошло въ обычай на Руси освящать въ праздникъ крещенія воду два раза: въ навечеріе праздника въ церкви, а въ самый день крещенія на рѣкахъ и источникахъ. Въ послѣдующее время такой порядокъ былъ господствующимъ въ древней Руси. Только патриархъ Никонъ сдѣлалъ распоряженіе освящать воду въ Крещеніе однажды, именно въ навечеріе праздника. Но соборъ 1667 года отмѣнилъ это распоряженіе патриарха Никона.

И въ навечеріе, и въ самый праздникъ освященіе воды въ древней Руси совершалось почти съ одинаковой торжественностью. Праздникъ Водокрещей

былъ одинъ изъ наиболѣе любимыхъ народомъ: его обрядность церковно-народная и чисто народная развита была гораздо богаче, чѣмъ обрядность другихъ, не менѣ великихъ церковныхъ торжествъ. «Иордань», вырубленная въ толстомъ льду, трескучій крещенскій морозъ и глубокій снѣгъ, являющіеся обстановкой глубоко-знаменательнаго церковнаго обряда, вызвали къ жизни народное творчество и сообщили всему празднику русскій народный характеръ.

Мы начнемъ съ церковнаго торжества въ праздникъ Крещенія Господня. Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о немъ имѣются изъ XVI и XVII столѣтій и относятся главнымъ образомъ къ торжеству водосвятія или «Иордани» въ Москвѣ.

Наканунъ праздника совершаются царскіе часы съ литургіей и вечерня съ водоосвященіемъ. Въ XVI—XVII вв. въ Москвѣ эти службы правились съ большою торжественностью. Часы государь слушалъ иногда въ своихъ царскихъ хоромехъ; тогда ихъ совершалъ царскій духовникъ—протопопъ Благовѣщенскаго собора. Но иногда, по распоряженію государя, они торжественно отправлялись въ Успенскомъ соборѣ самимъ патріархомъ, и царь являлся къ нимъ: онъ шествовалъ въ соборъ со всѣмъ синклитомъ, съ боярами и всѣми чинами при колокольномъ звонѣ. Часы читалъ протопопъ собора, а дѣлалъ возгласы и читалъ Евангеліе первенствующій епископъ. На девятомъ часѣ или послѣ отпуста часовъ совершалось возглашеніе многолѣтія государю и всему царскому семейству, причемъ принималъ участіе уже и патріархъ, осѣняя крестомъ государя и молящихся. Послѣ этого патріархъ привѣтствовалъ государя и произносилъ поздравительную рѣчь по *установленной* формѣ. Государь въ свою

очередь поздравлялъ патріарха и властей. Далѣе приносили поздравленіе окружавшія царя свѣтскія власти, причемъ рѣчь говорилъ старѣйшій бояринъ. Бояре здравствовали и патріарха, послѣ чего государь, принявъ отъ него благословеніе, уходилъ «на верхъ», т. е. въ свои покои.

Вечерня совершалась всегда въ Успенскомъ соборѣ. Царь и патріархъ отсутствовали на ней только въ случаѣ болѣзни. Во время паремій ключари ставили «нарядъ къ водѣ», т. е. все, что нужно для водосвятія. Ставились два стола: одинъ для сосудовъ съ водою и другихъ священныхъ предметовъ, другой для мощей. Воду брали съ государева двора. Вливали ее въ серебряный ушатъ и въ серебряную чашу, а при нихъ полагались три вазилька или кропила. Около сосудовъ ставили четыре свѣчи, на аналоѣ предъ ними икону праздника. Патріархъ самъ раздавалъ свѣчи государю, боярамъ и властямъ. Крестъ онъ погружалъ на востокъ, не обращая къ себѣ, причемъ въ ушатъ опускалъ его дважды, въ чашу одинъ разъ. Освященную воду опять самъ патріархъ разливалъ по кружкамъ и кратирамъ, кропилъ ею алтарь, самъ причкался ею трижды и столько же разъ давалъ ее государю, кропилъ его святою водою, давалъ ему антидоръ. Бояръ, властей и народъ причащали святою водою тоже патріархъ, только изъ другихъ кратировъ. Святую воду пили непремѣнно натошакъ, даже ранѣ вкушенія антидора. Послѣ водопричастія и отпуста происходило омовеніе чудотворныхъ иконъ, окропленіе мощей, возглашалось многолѣтіе государю, произносились ему поздравленія и этимъ кончалось богослуженіе крещенскаго навечерія. Въ восточной церкви того времени оно совершалось значительно проще. Арсеній Сухановъ даетъ такое описаніе вечерни 5 января

въ Иерусалимѣ: «Воду (патріархъ) святилъ въ мантии и въ епитрахили и въ омофорѣ точію. И прежде крестъ цѣлуютъ и потомъ кропить (святой водой) и ту руку цѣлуютъ, что подъ кропиломъ. А кто хочетъ пить, и тотъ почерпнетъ сосудомъ и пьетъ самъ, а не такъ, какъ у насъ, — причащаютъ» *).

Въ самый праздникъ Крещенія выходъ государя былъ однимъ изъ наиболѣе торжественныхъ, а крестный ходъ крещенскій на Москву рѣку превосходилъ всѣ остальные крестные ходы, которые были очень многочисленны въ благочестивой русской столицѣ. Иностранцевъ поражало великолѣпіе этого торжества, и они оставили его многочисленныя описанія. Народную толпу, которая собиралась не съ одной Москвы на это празднество, а со всей Руси, они исчисляють въ сотни тысячъ. Мѣсто водосвятія на рѣкѣ выбиралось всегда противъ Тайницкихъ воротъ. Здѣсь устраивались богато украшенный шатеръ для царя, балдахинъ для патріарха и около нихъ къ востоку вырубалась крестообразная «іордань». Государевы люди также помѣщались подѣ «іорданскою сѣнью». Впрочемъ, царь Алексѣй Михайловичъ, извѣстный своей набожностью, оставался во время водосвятія подѣ открытымъ небомъ съ непокрытой головой, говоря, что холодъ и свѣгъ — милость отъ Бога, можетъ ли кто отвратить ихъ отъ царя?—Въ 12 часовъ дня по нашему счету начинался государевъ выходъ изъ дворца въ Успенскій соборъ при громкомъ звонѣ всѣхъ Ивановскихъ колоколовъ. Въ соборѣ, послѣ обычной встрѣчи съ патріархомъ и приложившись къ иконамъ, государь возлагалъ на себя «полный царскій санъ» или «большой царскій нарядъ». Литургію совершалъ патріархъ. Крест-

ный ходъ на воду совершался или до литургіи, или послѣ нея. Патріархъ и крестный ходъ выходили изъ собора западными воротами, царь съ властями южными. Въ ходѣ участвовало отъ 500—до 650 духовныхъ лицъ — священниковъ и діаконовъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что и духовенство, какъ и народъ, начиная съ царя, при самомъ освященіи воды стояли съ открытыми головами, несмотря ни на какой холодъ, что сильно удивляло иностранцевъ. Ходъ открывали 400, 600 или даже болѣе стрѣльцовъ съ блестящимъ оружіемъ, за ними шло духовенство, заключаемое патріархомъ, а затѣмъ открывалось «государево шествіе». Впереди шли чиновники приказовъ въ бархатныхъ кафтанахъ, потомъ дворяне, стряпчіе и стольники въ золотыхъ кафтанахъ, наконецъ, ближніе люди въ дорогихъ шубахъ. За ними слѣдовала «стряпня царская» изъ 12 человекъ, которые несли платье государю для перемѣны ему на іордани: шапку, кафтанъ, посохъ и проч., каждый предметъ несъ особый человекъ. Государь шествовалъ въ полномъ царскомъ нарядѣ: въ «царскомъ платнѣ» или порфирѣ, въ бармахъ, въ царскомъ вѣнцѣ, съ крестомъ на груди, съ посохомъ въ рукѣ, украшенномъ золотомъ и драгоценными камнями. Его поддерживали подѣ руки стольники изъ ближнихъ людей и окружали бояре въ богатѣйшихъ шубахъ и высокихъ горластыхъ шапкахъ. Стрѣлецкіе полковники оберегали шествіе отъ напора толпы. Далѣе шли гости въ золотыхъ кафтанахъ, приказные и народъ. Все шествіе съ обѣихъ сторонъ оберегалось стрѣльцами, выстроенными въ линію «въ одинъ человекъ». Позади всего хода ѣхали большія парадныя сани государя, сопровождаемыя прислугой.

Мѣста на іордани занимались въ

*) *Проскритарій*, Каганскаго изд., стр. 67.

строгомъ порядкѣ: все пространство на рѣкѣ было занято войсками, народъ тѣснился на обонихъ берегахъ. Послѣ водосвятія кропились святою водою прежде всего знамена. Патріархъ доставалъ изъ проруби воду серебрянымъ ведромъ или «наливкою». Окропивъ знамена, онъ наливалъ водою стопу государеву и отсылалъ ее «на верхъ» для окропленія иконъ; за тѣмъ, поздравивъ государя, онъ давалъ ему цѣловать крестъ, кропилъ его святой водою, а также его «шапочку», потомъ бояръ и властей. Всѣ промывали очи и лицо іорданскою водою. Барабанный бой, стрѣльба изъ пищалей, колокольный звонъ всѣхъ кремлевскихъ и московскихъ церквей, восторженные клики безчисленнаго народа — здравствованія государю и патріарху — наполняли воздухъ. По окончаніи обряда, крестный ходъ торжественно въ прежнемъ порядкѣ возвращался въ Успенскій соборъ, при чемъ патріархъ кропилъ святою водою войско и народъ. Но государь возвращался съ іордани на разубранныхъ саняхъ, окруженный высшими сановниками, церемониальнымъ поѣздомъ. Ходъ на воду и вмѣстѣ съ нимъ торжественная литургія продолжались весь короткій зимній день, такъ что за обѣдъ садились уже при свѣчахъ. Подобное же торжество въ праздникъ Крещенія, только, конечно, въ болѣе скромномъ видѣ, происходило и по всей русской землѣ. Путешественникъ XVII вѣка діаконъ Павелъ Алеппскій описываетъ водосвятіе въ Коломнѣ, на которое собрались даже деревенскіе священники съ своими паствами. Въ восточной церкви того времени крещенское водоосвященіе происходило очень скромно. Вотъ описаніе его въ Іерусалимѣ, взятое у того же инока Арсенія Суханова. «Послѣ заамвонной молитвы, вышедъ, (патріархъ) соборомъ святилъ воду въ

коливифрѣ *) освященіемъ богоявленскимъ и, соверша, отошелъ на свое мѣсто. Народу давалъ крестъ цѣловать и кропилъ. Изъ купели имали воду сами, кто хочетъ, и пила, а патріархъ не причащаетъ, якоже у насъ чинъ. Епископи же и прочіе священники причащаются просто, не облачаючись, якоже у насъ чинъ, облачаясь, причащаются» (*Проскинитарій*, стр. 68—69).

Въ древнерусскомъ чинѣ крещенскаго водосвятія встрѣчаются любопытныя особенности, возникшія подъ влияніемъ народнаго творчества, силившася сдѣлать какъ можно торжественнѣе великій праздникъ, — такія особенности, которыя удаляли древнерусскій чинъ отъ чина восточной церкви и впоследствии были устранены самой церковной властью. — Въ концѣ XIII в. нѣкоторые русскіе священники брали нѣсколько крестовъ, связывали ихъ вмѣстѣ и погружали въ воду въ моментъ ея освященія. Связку крестовъ приносили потомъ въ церковь и въ продолженіи цѣлой недѣли носили ее на великомъ выходѣ за литургіей, а потомъ развязывали. Совершали такой обрядъ въ праздникъ Крещенія три или четыре года и полагали, что отъ многократнаго повторенія его крестъ получить особенную святость. Смыслъ освященія креста заключался въ двухъ конечныхъ моментахъ обряда — въ вязаньи и рѣшеньи креста. Символически крестъ былъ какъ бы грѣшникомъ, который получалъ потомъ разрѣшеніе. Нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы объяснить происхожденіе этого страннаго обряда, но хорошо извѣстно, что онъ вызвалъ рѣзкія обличенія. Неизвѣстный авторъ «слова о крестѣ» **) пока-

*) Греческое слово *κολυμβήτρα* значить: прудъ, купальня и крещальня. Здѣсь оно означаетъ «купель», какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ.

**) «Слово» издано съ комментариемъ въ статьѣ С. И. Смирнова «Водокрещи». «Бог. Вѣстн.» 1900 года, январь, и отдѣльно.

зываетъ всю безсмысленность представленія, что нужно святить крестъ, освященный кровію Христа, что можетъ это сдѣлать человекъ, самъ связанный грѣхами, котораго Христосъ разрѣшилъ крестомъ отъ злодѣйства діавола.— Погруженіе связанныхъ крестовъ въ чинѣ, освященія воды сохранилось долгое время и послѣ, только смыслъ его сталъ отличаться отъ древняго до противоположности. «Нѣдны отъ невидѣнія или отъ неразумія, говорится въ Стоглавѣ, совокупляютъ многіе кресты, иконы съ мощми и тѣми крестятъ» (т. е. святятъ воду). Итакъ, въ XVI в. связкой крестовъ и мощей освящали воду, а не кресты водой. Но соборъ запрещаетъ и это: онъ предписываетъ совершать водосвятіе однимъ только крестомъ въ три погруженія, а остальные кресты, иконы и мощи держать тутъ же на блюдѣ архидакону или диакону. При помощи ихъ дозволялось кропить народъ уже освященной водою. Ношенія крестовъ на великомъ выходѣ уже нѣтъ рѣчи; его, вѣроятно, и не было, потому что обрядъ Водокрещей сократился и упростился.

Но и послѣ Стоглаваго собора сохранились нѣкоторыя особенности въ освященіи воды, напоминавшія древніе обычаи. Таковъ обычай погружать въ воду ранѣ креста горящую трехставную свѣчу, съ мыслью, что этой свѣчею и освящается вода. Обычай этотъ несомнѣнно чисто русскій и развился постепенно: въ древнѣйшихъ уставахъ восточныхъ и русскихъ полагается благословеніе воды рукою священника ранѣ погруженія креста, потомъ стали благословлять воду свѣчею въ рукѣ священника и, наконецъ, вѣкъ въ XVI возникъ обычай погружать эту свѣчу ранѣ креста. Самое возникновеніе обряда выяснено недостаточно: несомнѣнно, здѣсь дѣйствовало народное творчество, но обрядъ былъ рас-

пространенъ какъ среди низшаго, такъ и среди высшаго русскаго духовенства. Соборъ 1667 года запретилъ его какъ «безчинный», противный «преданію и уставу восточной церкви», но въ концѣ XVI и въ началѣ XVII стол. онъ существовалъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуешь одинъ нѣмецкій путешественникъ, наблюдавшій крещенское водосвятіе въ Москвѣ въ годы правленія царей Ивана и Петра Алексѣевичей.—Извѣстно, что въ связи съ обрядомъ погруженія въ воду возженной «свѣщи втрехплетенной» явилась прибавка къ совершительнымъ словамъ молитвы въ навечеріе Богоявленія— «и огнемъ»: «Самъ и нынѣ, Владыко, освяти воду сію Духомъ Твоимъ святымъ и огнемъ». Здѣсь надо видѣть завершеніе мысли объ освящающемъ дѣйствіи богоявленской свѣчи. Справщики времени патриарха Филарета во главѣ съ преподобнымъ Діонисіемъ устранили эту прибавку и сильно пострадали за свою «ересь». Только свидѣтельство восточныхъ патриарховъ освободило преподобнаго Діонисія отъ незаслуженныхъ страданій.

Если мы обратимся къ крещенскимъ обрядамъ не церковнымъ, а церковно-народнымъ, т. е. къ обычаямъ, сложившимся въ народѣ на основѣ церковнаго торжества Водокрещей, то увидимъ, какъ много было вложено въ нихъ наивной вѣры, поэзіи и даже своеобразнаго подвижничества. Изъ упомянутаго выше «слова о крестѣ» мы узнаемъ, что міряне въ самый день праздника Крещенія, по утру, т. е. ранѣ церковнаго водосвятія, отправлялись на рѣку, высѣкали на льду крестообразную прорубь и воображали, что этимъ освящается вода. Здѣсь ясное подражаніе церковному обряду, хотя не видно, произносились ли какія нибудь молитвы. Обычай былъ распро-

страненъ уже въ XIII вѣкѣ. Онъ вызываетъ справедливое негодованіе пастырей церкви, но исчезаетъ не скоро. Исповѣданные вопросы поселянамъ XVII столѣтія отмѣчаютъ его между другими суевѣрными обычаями тогдашней русской деревни. — Среди крещенскихъ народныхъ обрядовъ были и такіе, объясненіе которымъ надо искать въ евангельскомъ повѣствованіи о крещеніи Господа. Вѣрили, что накануне Богоявленія въ полночь или передъ утреней открывается небо, и это самое благопріятное время для молитвы къ Богу обо всемъ: «о чемъ открытому небу помолишься, то и сбудется». Вѣрили также, что въ самую полночь колыхается вода и превращается въ вино. И бывало много желающихъ видѣть чудеса святой крещенской ночи: чудный горній міръ и колыхающуюся воду, и испросить у Бога милостей, или отпробовать чудеснаго вина.

Другой народный обычай—купанье въ крещенской проруби—представляетъ собою отчасти подражаніе Крещающемуся во Иорданѣ, отчасти есть слѣдствіе вѣры въ освящающую силу богоявленской воды. Обычай идетъ съ Иордана. Онъ перенесенъ на Русь нашими древними паломниками и привился, несмотря на крещенскій русскій морозъ. Древнерусскій паломникъ шелъ въ святую землю, между прочимъ, за тѣмъ, чтобы «во Ерданъ рѣки окунатися». И вотъ древнѣйшій паломникъ писатель игуменъ Даніилъ описываетъ это торжество въ такихъ словахъ. «Въ самый праздникъ водокрещенія былъ на Иорданѣ съ всею дружиною моею, и видѣхомъ благодать Божію, приходящую на воду іерданскую, и множество народа безчислено тогда приходятъ къ водѣ съ свѣцами; и всю ту ночь бываетъ пѣніе изрядно и свѣць безъ числа горящъ. Въ полуночи же бываетъ крещеніе водѣ: то-

гда бо Духъ Святыи исходитъ съ небесе на воды іерданскыя. Человѣци же достойни добръ видять, како всходитъ Духъ Святыи, а вси народи не видять, но токмо всякому челоу вѣку радость бываетъ тогда въ сердци. Да егда погрузять священници крестъ честный и егда рекутъ «въ Иерданѣ крещающу Ти ся Господи», — и тогда вси людие вскачють въ Иердани, крещающесе въ Иерданьстѣй рѣцѣ, якоже бо Христось въ полуночи крестился отъ Иоанна» *). Итакъ, игуменъ Даніилъ ставитъ въ связь купанье паломниковъ въ Иорданѣ съ крещеніемъ Господа: обычай является подражаніемъ евангельскому событію. Онъ держится между паломниками и въ настоящее время, особенно между паломниками русскими **). Послѣдніе, надо предполагать, и перенесли этотъ обычай на Русь. Не разъ высказывалось мнѣніе, что крещенское купанье въ проруби имѣло у насъ совсѣмъ другую мысль въ основѣ: оно опиралось на вѣру въ святость богоявленской воды, а эта вѣра воспитана была языческими представленіями объ очищающей силѣ воды. Но вѣра въ святость воды, несомнѣнно вліявшая на распространеніе обычая, не чисто русская, а обще-церковная и не стоитъ ни въ какой связи съ до-христіанской религіей нашихъ предковъ. Къ тому же купанье въ праздникъ Крещенія свойственно не только русскимъ и другимъ славянскимъ народамъ, но и восточнымъ христіанамъ: существованіе этого обычая извѣстно, напримѣръ, на

*) Паломникъ Даніила, по изданію Норова, стр. 56—57.

***) Описанія этого обычая читатель найдетъ у современныхъ паломниковъ въ святую землю. Они приводятся въ «Мѣсяцесловіи русскихъ святыхъ» Протоиерея Димитрія (Изд. 1896 г., V вып., 67—72 стр.). Въ XVII вѣкѣ паломники разныхъ націй и исповѣданій имѣли обычай купаться въ священной рѣкѣ еще на страстной недѣлѣ въ великій вторникъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Василій Гагара и Арсеній Сухановъ.

Аеонѣ. Наконецъ, древне-русская церковь, осуждавшая рѣшительно язычскія суевѣрія, относится терпимо къ обычаю крещенскаго купанья. Въ числѣ вопросовъ какого-то священника къ неизвѣстному епископу (XV вѣка) есть такой: «а вода крестивъ, мочити-лися людямъ во іордани?» *Отвѣтъ:* Мочитися» (Русск. Истор. Библ. т. VI, стб. 848).

Что же побуждало нашихъ благочестивыхъ предковъ на этотъ подвигъ? Желаніе получить чудесное «исцѣленіе вредомъ.., въ ерданѣ купающеся», какъ говорится въ одной древней стѣтѣ о святой водѣ *). Павелъ Іовій, посѣтившій Россію въ началѣ XVI столѣтія, рассказываетъ, что «по окончаніи церемоніи (водосвятія) недужные и больные бросаются въ рѣку, бывъ увѣрены, что священная вода омоетъ нечистоту болѣзни **). Путешественникъ того же времени Герберштейнъ увѣряетъ, что въ іордани купались даже отчаянно больные, не имѣвшіе никакой надежды на выздоровленіе. Ихъ погружали въ воду другіе.—Матери купали въ освященной водѣ младенцевъ. По окончаніи обряда, рассказываетъ одинъ англійскій путешественникъ XVI столѣтія, «въ воду бросали дѣтей и больныхъ и сейчасъ же вытаскивали ***). Діаконъ Павелъ Алеппскій (пол. XVII в.) наблюдалъ этотъ обычай въ Коломнѣ. «Уже раньше прорубается на этой рѣкѣ (Москвѣ) множество отверстій, въ коихъ священники тотчасъ же крестятъ младенцевъ и мужчинъ, ибо этого дня ждуть отъ года до года» ****). Такъ

какъ на торжество водосвятія въ Москву собирались сотни тысячъ народа и около проруби или прорубей происходила сильная давка, то случались иногда несчастія. Одинъ иностранецъ рассказываетъ такой случай: «Когда одна женщина окунула въ холодную воду свое дитя, которому было только полгода, толкаемая людьми, она упустила его въ рѣку», и дитя потонуло. «Эта женщина начала такъ ужасно вѣть и рвать все на себѣ, что безъ содрганія ея нельзя было ни видѣть, ни слышать» (Религія Московитовъ, «Вѣра и Разумъ» 1899 г., № 21, стр. 592).—Купались въ крещенской проруби и старики. «Я видѣлъ, продолжаетъ тотъ же иностранецъ, такъ же и старыхъ людей, которые не имѣли совѣтъ никакого покрова, купающимися въ этой же замерзшей водѣ, потому что они воображали себѣ, что этою водою освящается все тѣло».

Кромѣ исцѣляющаго значенія богоявленская вода имѣла еще силу очистительную отъ грѣха. Вотъ почему въ крещенскую прорубь погружались и больные совѣстью. Были, между прочимъ, и такіе грѣхи, которые по сознанию древне-русскаго человѣка очпщались только этимъ средствомъ. Это грѣхи переряживанья, участія въ язычeskихъ святочныхъ торжествахъ. Переряживанье или «окрутничество» распространено было у насъ въ древности гораздо сильнѣе, чѣмъ теперь, и по свидѣтельству церковныхъ писателей не отличалось невиннымъ характеромъ, соединялось съ цинизмомъ. По возрѣніямъ представителей древней русской церкви, эти «окрутники» становились язычниками и для своего восстановленія въ христіанскомъ званіи должны были снова креститься въ крещенской іордани.—Былъ у насъ классъ людей,

(Подробное опис. Голштинскаго посольства, перев. Барсова, стр. 32).

*) Рукоп. Волок. Библ. № 560, л. 105 и обор.

**) Библиот. иностр. писат. о Россіи, стр. 46.

***) Чт. Общ. Ист. и Древн. 1884, 4, стр. 33.

****). Путеш. антиох. патріарха Макарія, перев. Г. Муркоса II, 196. Можно сомнѣваться въ точности извѣстія, будто вѣрующіе опускались въ іорданъ при содѣйствіи священниковъ, по крайней мѣрѣ не встрѣчается еще ни одного подобнаго указанія. Дѣтей купали матери (см. ниже). Въ водосвятіе 1 августа, по описанію Адама Оаеарія, женщины окунали дѣтей своихъ большихъ и малыхъ.

для которыхъ переряживанье было дѣломъ профессіи, — это наши древніе актеры, «скоморохи». Въ праздникъ крещенія и они смывали свои грѣхи въ святой водѣ. — Въ XVII вѣкѣ является на Руси духовная мистерія — «пещное дѣйство», которая также требовала исполнителей, актеровъ. Ихъ называли «халдеями». И замѣчательно, что несмотря на церковно-религіозный характеръ самыхъ представлений, халдеи стояли на одномъ уровнѣ съ отверженными скоморохами и должны были креститься въ Иордани послѣ представлений. обстоятельно рассказываетъ о нихъ Олеарій. «Халдеи — это извѣстные безпутные люди, которые ежегодно получали отъ патріарха дозволеніе въ теченіе восьми дней предъ Рождествомъ Христовымъ и вплоть до праздника трехъ Царей (крещенія) бѣгать по улицамъ города съ особаго рода потѣшнымъ огнемъ, поджигать имъ бороды людей и въ особенности потѣшаться надъ крестьянами. Халдеи эти одѣвались, какъ масляничные шуты или шукари; на головахъ носили деревянные раскрашенные шляпы и бороды свои обмазывали медомъ для того, чтобы не поджечь ихъ огнемъ. Во все время потѣхъ и бѣганья по городу халдеи считаются какъ бы язычниками и нечистыми, такъ что если они умрутъ въ это время, то ихъ причисляютъ къ осужденнымъ на вѣчное мученіе. Поэтому въ день Крещенія надъ ними совершается снова крещеніе, чтобы омыть ихъ отъ такой безбожной нечистоты и сдѣлать ихъ снова причастными церкви христіанской». Халдеевъ погружали въ иорданъ три раза, т. е. какъ бы совершали надъ ними новое крещеніе. Послѣ этого «они дѣлаются опять такъ же чисты и святы, какъ и всѣ другіе. Иной такой молодецъ могъ поэтому креститься разъ десять и бо-

лѣе» *). — Но, по народнымъ вѣрованіямъ, и отъ другихъ грѣховъ, кромѣ переряживанья, очищало купанье въ крещенской проруби. И много было охотниковъ получить прощеніе ихъ этимъ способомъ. Нельзя думать, будто этотъ обычай былъ достоиніемъ только простого народа. Въ народѣ онъ перешелъ послѣ, а въ древнее время, какъ и большинство живущихъ теперь въ народѣ обычаевъ, онъ исполнялся всѣми классами, — и въ столицѣ, и въ городахъ, и въ селахъ. Современникъ перваго самозванца Маржеретъ рассказываетъ, что купались въ крещенской иордани царь и вельможи, и увѣряетъ, что самъ видѣлъ, какъ царь прыгалъ въ прорубь **). — Было принято, да есть въ обычаѣ и теперь послѣ водосвятія 1 августа купать лошадей (Олеарій, 32 стр.). Но, понятно, это невозможно было дѣлать въ праздникъ Крещенія. Поэтому ограничивались тѣмъ, что поили ихъ водою изъ крещенской иордани. Одинъ иностранецъ передаетъ, что когда передъ крещенской прорубью уменьшалась давка, приводили къ ней лучшихъ царскихъ лошадей и поили водою. Это дѣлали и простые люди и крестьяне, какъ рассказываетъ Павелъ Алепскій ***). Приводили къ крещенской иордани не только лошадей, но и коровъ и другой скоть, чтобы напоить ихъ святою водою ****).

Разумѣется, всякій православный уносилъ съ собою кувшинъ святой воды, чтобы хранить ее въ продолженіе года съ великимъ благоговѣніемъ

*) Подробное описаніе Голштинскаго посольства, пер. Барсова, стр. 314—315. Во время Олеарія патріархъ Іоасафъ I воспретилъ халдеямъ ихъ уличные подвиги.

***) Встрѣчаемъ одно упоминаніе изъ XVI в. о крещеніи татаръ въ иордани (Чт. Общ. И. и Др. 1884, 4, стр. 33), но не умѣемъ сказать, какое значеніе имѣлъ обрядъ для иноверцевъ.

****) Чт. Общ. И. и Др. 1884, вып. 4, 18 и 33 стр. Павелъ Ал. II, 194.

*****) «Вѣра и Разумъ», 1899, № 21, стр. 592.

и осторожностью. Вотъ древнее наставленіе на этотъ предметъ. «Соблюдайте ю (св. воду) честнѣ, яко самыхъ причасти святыхъ таинъ. Аще уканетъ или проліется, мѣсто то угліемъ горящимъ да изжеться, иль да изжеться и въ воду вмещется; или на ривы уканетъ, да изрѣжется и непроходимо мѣсто полагается» *). Заботливость о святинѣ простиралась такъ далеко, что берегли отъ оскверненія и крещенскую іордань, и освященную воду рѣкъ. Послѣ крещенія по церковному предписанію іордань засыпалась, женщинамъ запрещено было мыть въ ней бѣлье; берегли ее и отъ оскверненія животными. Въ народѣ есть обычай не мыть въ рѣкахъ платья три первые дня послѣ праздника крещенія и послѣ перваго Спаса. Это ужъ проявленіе заботы о томъ, чтобы не осквернить нечистою освященную воду рѣкъ и источниковъ. Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ главные церковно-народные обряды праздника крещенія.

Но среди крещенскихъ обычаевъ и обрядовъ было немало такихъ, главная основа которыхъ во враждебномъ церкви русскомъ язычествѣ, въ которыхъ языческой элементъ ясно преобладаетъ надъ христіанскимъ. Праздникъ Водокрещей почти совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда солнце поворачиваетъ на лѣто, зима на морозъ, т. е. когда начинается новый годъ. И вся народная обрядность праздника крещенія сводится къ заботамъ, примѣтамъ и гаданьямъ объ урожаѣ наступающаго года. «Яркія крещенскія звѣзды породятъ бѣлыхъ ярокъ»; «на Богоявленье день теплый, хлѣбъ будетъ темный (густой)». Урожай предвѣщаютъ также—туманъ въ то время, какъ пойдутъ на воду, или снѣгъ хлопьями или синія облака въ полдень.

Дурной признакъ, если въ Крещеніе день ясный. Въ Малороссіи накануне праздника справляется голодная кутья или святъ-вечеръ. Постятся до вечера, а потомъ разговляются взваромъ (напитокъ изъ сушеныхъ фруктовъ, сваренныхъ въ водѣ), кутьей и пирогами. Передъ кутьей бываетъ заклинаніе мороза, чтобы онъ не истребилъ посѣвовъ.—На косякахъ домовъ и въ хозяйственныхъ постройкахъ тоже накануне праздника принято на Руси писать мѣломъ кресты. Въ древности обычай этотъ былъ сложнѣе. Между исповѣдными вопросами (XVII вѣка) есть такой: «не дѣлалъ ли еси въ навечеріе святаго Богоявленія лучиновыхъ крестовъ, и не натыкалъ ли еси ихъ въ храмѣхъ своихъ по угламъ и въ хлѣбъ, и по трехъ дняхъ не жигалъ ли еси ихъ на огни» *). Обрядъ имѣлъ, вѣроятно, назначеніе отгонять нечистую силу, вредящую хозяйству и благосостоянію, и христіанскимъ символомъ спасенія—крестомъ, и божественной языческой стихіей—огнемъ. Церковь ставитъ его въ числѣ грѣховъ.—Въ половинѣ XVII вѣка упоминается въ Москвѣ обычай ночью на Крещеніе «кликать плуги» съ пѣніемъ «бѣсовскихъ сквернословныхъ пѣсенъ». Этотъ обычай славить плугъ, орудіе хлѣбопашества, сохранился до сихъ поръ въ Малороссіи и Червонной Руси. Молодые люди, особенно дѣвушки, гадали въ эту ночь о суженомъ-ряженомъ, а старушки собирали со стоговъ снѣгъ, который считался очень полезнымъ для бѣленія холстовъ, пѣлительнымъ отъ недуговъ и единственнымъ средствомъ отъ могучаго врага тоскующихъ женщинъ, огненнаго змѣя.—Въ самый праздникъ Крещенія подобныхъ обрядовъ и примѣтъ гораздо менѣе.

Въ настоящее время всѣ эти обряды

*) (Рус. Вол. Б—ки № 560, л. 105).

*) Проф. Алмазовъ, Тайная исповѣдь, III т., 170.

только жалкіе остатки древнерусской народной обрядности, приуроченной къ великимъ праздникамъ Христовымъ. Справлялись эти обряды очень шумно. Стоглавый соборъ описываетъ и сурово осуждаетъ народное веселье, между прочимъ, въ навечеріе крещенія: «Сходятся мужи и жены и дѣвицы на ночное плещованіе и на безчинный говоръ, и на бѣсовскія пѣсни, и на плясаніе, и на богомерзкія дѣла; и бываетъ отрокомъ оскверненіе и дѣвкамъ растлѣніе. И егда ночь мимо ходитъ, тогда отходятъ къ рѣцы съ великимъ кричаніемъ, аки бѣсни, умываются водою. И егда начнутъ заутреню звонити, тогда отходятъ въ дома своя и падаютъ аки мертвіи отъ великаго клопанія» (шума, грохота) *). Соборъ признаетъ эти «бѣсованія» древними эллинскими, т. е. азычскими по происхожденію.

с.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Русскія епархіи и іерархія всероссійской церкви къ началу XX вѣка.

1900 годомъ оканчивается XIX столѣтіе и мы переходимъ въ новый, XX вѣкъ. Можетъ быть, небезынтересно посмотрѣть, какія измѣненія въ числѣ епархій произошли за истекшее столѣтіе и въ какомъ видѣ іерархія нашей церкви вступаетъ въ приближающийся XX вѣкъ.

Ровно сто лѣтъ тому назадъ, въ 1800 г., т. е. наканунѣ XIX столѣтія, въ предѣлахъ нашего отечества было 36 епархій, которыя продолжали существовать и въ XIX вѣкѣ. Къ началу XX столѣтія, число епархій русской церкви возрасло до 67,

т. е. едва-едва не удвоилось. Это увеличеніе числа епархій произошло, во 1-хъ, отъ присоединенія къ Россіи въ самомъ началѣ XIX вѣка Грузіи (въ 1801 г.), Имеретіи (въ 1804 г.), Мингреліи (въ 1804 г.) и Абхазіи (въ 1810 г.), съ довольно большимъ количествомъ епархій, которыя составили Грузинскій экзархатъ (учрежд. въ 1811 г.), распадающійся на четыре епархіи—Карталинскую съ двумя викариатствами (Горійскимъ и Алавердскимъ), Имеретинскую, Гурійско-Мингрельскую (соединенную изъ двухъ въ 1885 г.), и Сухумскую (открытую въ 1885 г. вмѣсто древней епархіи Абхазской). Во 2-хъ, число епархій въ XIX вѣкѣ увеличилось отъ возвращенія униатовъ въ лоно православія; таковы епархіи—Литовская и Полоцкая. Но особенно велико число епархій, вновь открытыхъ въ теченіе XIX вѣка. Эти епархіи въ хронологическомъ порядкѣ ихъ открытія слѣдующія: 1) Кишиневская, учрежденная въ 1813 г.; 2) Саратовская и 3) Олонецкая, открытыя въ 1828 г.; 4) Донская—въ 1829 г.; 5) Симбирская—въ 1832 г.; 6) Томская—въ 1834 г.; 7) Херсонская—въ 1837 г.; 8) Варшавская и Новогеоргіевская, переименованная съ 7 мая 1875 г. въ Холмско-Варшавскую, преобразованная въ самостоятельную изъ викариатства Волынской епархіи (учреждено въ 1834 г.) въ 1840 году; 9) Камчатская, учрежденная въ 1840 г., а въ 1899 г. раздѣленная на двѣ—Благовѣщенскую и 10) Владивостокскую; 11) Ставропольская, первоначально Кавказская, открытая въ 1842 г.; 12) Рижская, преобразованная въ самостоятельную изъ викариатства Псковской епархіи (учреждено въ 1836 г.) въ 1850 г.; 13) Самарская, открытая въ 1850 г.; 14) Уфимская, выдѣленная изъ Оренбургской въ 1859 г., (но епископская кафедра существовала

*) Стоглавъ, по изд. Н. И. Субботина, стр. 191—192, стр. 322.

въ Уфѣ со времени открытія въ 1799 году Оренбургско-Уфимской епархіи); 15) Таврическая, учрежденная въ 1859 г.; 16) Енисейская—въ 1861 г.; 17) Якутская, обращенная въ самостоятельную изъ викаріатства Камчатской епархіи (учреждено въ 1858 г.) въ 1869 г.; 18) Алеутская *), образованная изъ викаріатства той-же Камчатской епархіи въ 1870 г.; 19) Туркестанская, открытая въ 1871 году; 20) Владикавказская—въ 1875 г., сначала какъ епархіа Грузинскаго экзархата, а съ 1885 г.—самостоятельная; 21) Екатеринбургская, обращенная въ самостоятельную изъ викаріатства (открыто въ 1833 г.) Пермской епархіи въ 1885 г.; 22) Финляндская, учрежденная въ 1892 г.; 23) Забайкальская — въ 1894 г.; 24) Омская—въ 1895 г. и 25) Гродненская — въ 1899 году.

Епархіи Новгородская и С.-Петербургская, почти въ теченіе цѣлаго XIX столѣтія находившіяся подъ властію одного іерарха, очень недавно, по смерти митрополита Исидора (Никольскаго) († 7 сентября 1892 г.) получили отдѣльных архипастырей.

Существующими нынѣ 67-ю епархіями всероссійской церкви управляютъ: 3 митрополита — С. - Петербургскій, Кіевскій и Московскій, 14 архіепископовъ, изъ которыхъ одинъ съ званіемъ экзарха Грузіи, и 50 епископовъ.

Всѣ митрополиты и экзархъ Грузіи состоятъ членами Святѣйшаго Синода; кромѣ ихъ, въ Святѣйшемъ Синодѣ присутствуютъ Маркеллъ, бывшій епископъ Полоцкій, и преосвященные, вызываемые для этой цѣли изъ епархіи.

Изъ 67 епархіи въ 33 находятся викаріатства. Всѣ эти викаріатства по времени своего открытія относятся къ

XIX вѣку, кромѣ двухъ — Дмитровскаго въ Московской епархіи и Чигиринскаго въ Кіевской епархіи, открытыхъ въ самомъ концѣ XVIII вѣка (первое—въ 1788 г., а второе—въ 1799 г.). Въ трехъ епархіяхъ митрополитовъ по три викаріатства, при чемъ одинъ изъ викаріевъ у каждаго митрополита состоитъ ректоромъ духовной академіи—С.-Петербургской (епископъ Ямбургскій Борисъ), Московской (епископъ Волоколамскій Арсеній) и Кіевской (епископъ Чигиринскій Дмитрій). Въ пяти епархіяхъ—Волынской, Херсонской, Казанской, Вятской и Грузинской (Карталинской) по два викаріатства, при чемъ одинъ изъ викаріевъ Казанской епархіи состоитъ и ректоромъ Казанской духовной академіи (преосвященный Алексій). Въ 25 епархіяхъ по одному викаріатству. Всего викаріатствъ въ 33 епархіяхъ—44.

Два викаріатства—Великоустюжское въ Вологодской епархіи и Сарапульское въ Вятской епархіи считаются полусамостоятельными. Викаріатство Рижской епархіи—Ревельское существуетъ номинально: епископъ Ревельскій преосвященный Николай (Касаткинъ) состоитъ начальникомъ Японской духовной миссіи и имѣетъ въ Японіи постоянное пребываніе.

Четыре викаріатства остаются незамѣщенными: 1) Козловское въ Тамбовской епархіи, учрежденное въ декабрѣ 1868 года, вакантно со дня смерти единственнаго епископа Козловскаго Іоанникія (Москвина), скончавшагося 25 октября 1869 г.; 2) Березовское въ Тобольской епархіи, учрежденное въ февралѣ 1871 г., не замѣщается съ 25 марта 1874 года, когда единственный епископъ Березовскій Ефремъ (Рязановъ) былъ назначенъ епископомъ Тобольскимъ; 3) Каширское викаріатство Тульской епархіи, учрежденное въ маѣ 1893 года, имѣло

*) Каедръ въ Америкѣ, въ С.-Франциско.

двухъ викаріевъ — преосвященнаго Арсенія (Иващенко), 18 декабря 1893 г. назначеннаго епископомъ Кирилловскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи, и преосвященнаго Михаила (Грибановскаго), который и не былъ въ Тулѣ, а проживалъ въ Крыму, сначала какъ помощникъ преосвященному Таврическому Маргиніану, а потомъ сдѣлался и его дѣйствительнымъ преемникомъ.

Вольское викаріатство Саратовской епархіи, учрежденное въ декабрѣ 1849 года, закрыто 31 декабря 1850 г. Вновь открыто въ январѣ 1898 года. Такимъ образомъ всѣхъ викарныхъ епископовъ въ настоящее время 40.

На покоѣ пребываютъ: одинъ архіепископъ Неофитъ (Неводчиковъ), бывший Кишиневскій, и 9 епископовъ — 8 бывшихъ епархіальныхъ и одинъ бывший викарій (Тверской епархіи преосвященный Павелъ Поспѣловъ).

Старѣйшими по времени хиротоніи являются слѣдующіе іерархи: архіепископъ Ярославскій Іонаанъ (Рудневъ), хиротонисанъ 4 сентября 1866 года, митрополитъ Киевскій Θεогностъ (хиротонисанъ во епископа 22 января 1867 года), Іоаннъ (Митропольскій), епископъ Аксайскій, викарій Донской епархіи (хиротон. 5 іюля 1870 г.), Веніаминъ (Платоновъ), епископъ Кинешемскій, викарій Костромской епархіи (хиротонисанъ 30 іюля 1872 г.), Наанайлъ, бывший епископъ Архангельскій (Соборовъ, — хиротонисанъ 15 августа 1872 г.).

По образованію почти всѣ іерархи русской церкви воспитанники духовныхъ школъ и преимущественно духовныхъ академій. Именно въ академіяхъ получили образованіе 103 изъ русскихъ архипастырей. Изъ нихъ четверо имѣютъ степень доктора богословія: Антоній (Вадковскій), митрополитъ С.-Петербургскій, Сергій

(Спасскій), архіепископъ Владимірскій, Виссаріонъ (Нечаевъ), епископъ Костромскій, и Сильвестръ (Малеванскій), епископъ Каплевскій, первый викарій Киевской епархіи. Степень магистра имѣютъ 39 іерарховъ (24 епархіальныхъ, 12 викаріевъ и 3 пребывающихъ на покоѣ); степень кандидата богословія — 58 (29 епархіальныхъ преосвященныхъ, 24 — викарныхъ и 5 — пребывающихъ на покоѣ).

Среди нашихъ іерарховъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи — 34 (17 — епархіальныхъ архіереевъ, 13 викаріевъ и 4 пребывающихъ на покоѣ); воспитанниковъ Московской духовной академіи — 25 (18 епархіальныхъ преосвященныхъ, 5 викаріевъ и 2 пребывающихъ на покоѣ), воспитанниковъ Киевской духовной академіи — 29 (15 епархіальныхъ архіереевъ, 11 викаріевъ и 3 пребывающихъ на покоѣ); воспитанниковъ Казанской духовной академіи — 15 (6 епархіальныхъ преосвященныхъ и 9 викаріевъ).

Изъ воспитанниковъ семинарій — 7 іерарховъ. Іерархи, получившіе образованіе въ свѣтскихъ школахъ: Флавіанъ (Городецкій), экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій, и Сергій (Петровъ), епископъ Бійскій, викарій Томской епархіи, — изъ Московскаго университета; Маркеллъ (Попель), бывший епископъ Полоцкій, окончилъ курсъ ученія въ университетахъ Вѣнскомъ и Львовскомъ; Ювеналій (Половцевъ), архіепископъ Литовскій, окончилъ курсъ въ артиллерійской академіи; Арсеній (Изотовъ), епископъ Сухумскій, — окончилъ курсъ ученія въ Горигорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ.

Слѣдующіе іерархи до образованія въ академіи духовной прошли свѣтскую школу: преосвященный Петръ (Друговъ), епископъ Смоленскій, поступилъ

въ Московскую духовную академію изъ кандидатовъ Московскаго университета; Анастасій (Опоцкій), епископъ Балахнинскій, викарій Нижегородской епархіи, до академіи учился въ С.-Петербургскомъ земледѣльческомъ училищѣ; преосвященные Антоній (Храповицкій), епископъ Уфимскій, Антоній (Коржавинъ), епископъ Тобольскій, Питиримъ (Окновъ), епископъ Тульскій, Михайлъ (Ермаковъ), епископъ Ковенскій, викарій Литовской епархіи, Серафимъ (Мещеряковъ), епископъ Острожскій, викарій Волынской епархіи, и Сергій (Ланинъ), епископъ Уманскій, викарій Кіевской епархіи, поступили въ духовныя академіи изъ гимназій.

Изъ 67 существующихъ нынѣ епархій въ 57 находятся семинаріи, по одной въ епархіи, кромѣ епархіи Московской, имѣющей двѣ семинаріи—Московскую и Виѣанскую (слѣд. всѣхъ семинарій—58). Для епархій Грузинскаго экзархата существуютъ двѣ семинаріи—Тифлисская и Кутаисская. Всѣхъ духовныхъ училищъ въ епархіяхъ 185 (вмѣстѣ съ Бійскимъ катихизаторскимъ училищемъ Томской епархіи). Число ихъ въ разныхъ епархіяхъ различно: самое большее число духовныхъ училищъ, именно 7, имѣютъ епархіи Московская, Новгородская, Рязанская и Тверская; 6 училищъ—въ Вятской епархіи; 5 училищъ находится въ епархіяхъ—Владимірской, Вологодской, Кіевской, Костромской, Курской и Саратовской; прочія епархіи имѣютъ отъ 4 до 1 училищъ. Въ двухъ епархіяхъ (Благовѣщенской и Якутской) единственное училище соединено съ семинаріей; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нѣтъ не только семинарій, но даже и училищъ (напр., въ Владивостокской, Туркестанской и друг.).

Много, очень много сдѣлано въ XIX вѣкѣ для увеличенія числа епархій всероссійской церкви и соединен-

наго съ этимъ дѣломъ умноженія духовно-учебныхъ заведеній и всетаки число епархій, существующихъ къ началу XX вѣка, далеко не выполняетъ тотъ проектъ церковнаго устройства, который предносился, какъ возможный, Московскому правительству еще въ концѣ XVII вѣка (проектъ царя Θεодора Алексѣевича).

Н. Д.

Магистерскіе коллоквиумы.

20 декабря въ Московской духовной академіи состоялся магистерскій коллоквиумъ, на которомъ помощникъ инспектора сей академіи А. И. Покровский защищалъ представленную имъ въ совѣтъ академіи на степень магистра богословія диссертацию, подъ заглавіемъ: «Библейское ученіе о первобытной религіи (Опытъ библейско-апологетическаго изслѣдованія)».

Диспутантъ—сынъ наблюдателя сельскихъ школъ вѣдомства Императрицы Маріи, высшее образованіе получилъ въ Московской духовной академіи, въ которой кончилъ курсъ въ 1897 г. Кромѣ магистерскаго сочиненія автору принадлежитъ нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ: «Философъ Аристидъ и его недавно открытая апологія»—въ «Богословскомъ Вѣстникѣ»; «Очерки внѣшней и внутренней исторіи протестантизма за XIX вѣкъ»—въ изданіи профессора Лопухина: «Исторія Христіанской церкви въ XIX вѣкѣ»; «Критическій разборъ эволюціонной теоріи первобытной религіи»,—въ «Богословскомъ Вѣстникѣ»; «Библия, какъ основной источникъ для изслѣдованій о первобытной религіи»—въ томъ же журналѣ, и рядъ мелкихъ критическихъ и библиографическихъ рецензій на книги богословскаго и философскаго характера.

Въ рѣчи, произнесенной предъ началомъ colloquiuma, г. Покровский выяснилъ современное положеніе вопроса о первобытной религіи въ наукѣ, отношеніе своего труда къ господствующему направленію позитивистовъ и указалъ характеръ, методъ и планъ своего изслѣдованія.

Официальными оппонентами на диспутѣ были профессоръ С. С. Глаголевъ и профессоръ В. Н. Мышцынъ. Первый, указавъ на достоинства работы диспутанта, отмѣтилъ нѣсколько невѣрныхъ устарѣлыхъ положеній въ геологіи, палеонтологіи, миеологіи и исторіи религіи, не всегда удачныя ссылки и нѣкоторые методологическіе промахи. Замѣчанія профессора Мышцына касались болѣе филологической стороны труда и его метода. Онъ указалъ на нѣсколько филологическихъ неточностей въ области экзегезиса еврейскаго текста и на невыдержанность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ научнаго метода. Въ качествѣ неофициальныхъ оппонентовъ возражали диспутанту доцентъ академіи П. Тихоміровъ и Н. И. Виноградовъ, изъ которыхъ первый сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній филологическаго характера, а второй указалъ на встрѣчающіяся неточности въ выраженіяхъ. Совѣтъ академіи призналъ защиту диссертациі удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ утвержденіи А. И. Покровскаго въ степени магистра богословія.

21 декабря въ Московской духовной академіи состоялся второй диспутъ — преподавателя Виѣанской духовной семинаріи Д. И. Введенскаго, защищавшаго магистерскую диссертацию на тему: «Ученіе Ветхаго Завета о грѣхѣ». Диспутантъ — сынъ священника с. Нового, Московской губ., высшее образованіе получилъ въ Московской духовной академіи, которую окончилъ въ 1894 году. Въ разное время диспутан-

томъ напечатано было нѣсколько статей въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ», въ журналѣ «Вѣра и Церковь», въ «Богословскомъ Вѣстникѣ». Въ рѣчи, произнесенной на диспутѣ, диспутантъ выяснилъ характеръ, планъ и методъ своей диссертациі. Официальными оппонентами были профессоръ М. Д. Муретовъ и профессоръ В. Н. Мышцынъ. Оба они, указавъ на достоинства диссертациі, ограничились замѣчаніями частнаго характера, касающимися извѣстнаго пониманія нѣкоторыхъ библейскихъ терминовъ и отдѣльныхъ мѣстъ Священнаго Писанія. Въ качествѣ неофициальныхъ оппонентовъ выступили преосвященный ректоръ академіи Арсеній, епископъ Волоколамскій, заслуженный профессоръ по кафедрѣ естественно-научной апологетики Д. Ѳ. Голубинскій и бывшій преподаватель Виѣанской семинаріи Н. И. Виноградовъ. Совѣтъ академіи призналъ защиту диссертациі удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ утвержденіи Д. И. Введенскаго въ степени магистра богословія.



Третье собраніе законоучителей городскихъ начальныхъ училищъ г. С.-Петербурга. — Постриженіе въ монашество. — Курсы для подготовленія сидѣлокъ при Браиловскомъ монастырѣ. — Число сектантовъ въ Кіевской епархіи. — Число присоединенныхъ къ православію въ Холмско-Варшавской епархіи. — Мѣры къ развитію народнаго образованія въ Саратовской епархіи.

◆ 12-го декабря въ залѣ С.-Петербургской городской думы состоялось третье собраніе законоучителей городскихъ начальныхъ училищъ. Разсуждали о томъ, какіе приемы преподаванія наиболѣе пригодны въ цѣляхъ воспитательнаго вѣдѣнія закона Божія на дѣтей. За лучшую форму препо-

даванія закона [Божія собраніе признало форму живой бесѣды, отнюдь не ограничивающейся программами и учебниками. Бесѣда о религіозныхъ вопросахъ, составляя господствующую форму законоученія, отнюдь не исключаетъ ни монологическаго разсказа, ни повторительной катехизаціи. Подъ именемъ закона Божія подразумѣвается цѣлый рядъ отдѣльныхъ предметовъ. Каждый изъ нихъ предполагаетъ особые приемы преподаванія. Предписать точно опредѣленный и вездѣ одинаковый порядокъ обученія невозможно. Значеніе формы собесѣдованія подтверждалось на собраніи и живыми примѣрами изъ учебной практики, и ссылками на литературу по методикѣ закона Божія. Не были пройдены молчаніемъ и трудности въ примѣненіи указанной формы къ преподаванію закона Божія. Главное затрудненіе указывали въ недостаткѣ времени. Чтобы основательно изучить положенный по программѣ курсъ въ вопросо-отвѣтной формѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ педагогическихъ требованій относительно приемовъ преподаванія, потребовались бы, по мнѣнію одного законоучителя, по крайней мѣрѣ, четыре года. Между тѣмъ, нужно пройти весь курсъ въ три года, занимаясь сразу нѣсколькими отдѣленіями; да при томъ немало времени отнимаютъ иногда выпускные экзамены. Эти затрудненія нерѣдко заставляютъ законоучителя думать не о лучшемъ, а о быстрѣйшемъ способѣ преподаванія. Преосвященный Никонъ, на основаніи своихъ наблюденій, высказалъ въ собраніи, что, несмотря на недостатокъ времени и другія трудности, цѣль обученія закону Божію всетаки вполне достижима и достигается безъ нарушенія педагогическихъ требованій. Преосвященный указывалъ на прекрасные результаты преподаванія за-

кона Божія во многихъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ, правда, больше уроковъ, но зато и препятствій для успѣшнаго обученія тоже значительно больше и требованія программы гораздо шире. Поэтому отмѣченные трудности нельзя признать неодолимыми. — Особенный интересъ возбудилъ вопросъ объ экзаменахъ по закону Божію. Въ нѣкоторыхъ женскихъ школахъ въ видѣ попытки сдѣлана отмѣна этихъ экзаменовъ. Было замѣтно въ собраніи, что отмѣна экзаменовъ составляетъ задушевное желаніе громаднаго большинства (если не всѣхъ) законоучителей. Нѣсколько мыслей было высказано на собраніи о характерѣ объясненій, даваемыхъ на урокахъ закона Божія, съ ихъ внутренней стороны, со стороны содержанія. Урокъ закона Божія никогда не долженъ состоять изъ однихъ отвлеченныхъ разсудочныхъ объясненій. Пусть дѣти, усвоивъ извѣстную истину, сейчасъ же видятъ ея отношеніе къ ихъ собственной и окружающей жизни. Объясненія законоучителя постоянно должны сопровождаться жизненными примѣрами, по возможности примѣрами изъ жизни самихъ дѣтей. Отвлеченное понятіе той или иной добродѣтели, или далекій для дѣтскаго ума примѣръ ея промелькнуть въ ихъ сознаніи безслѣдно.

◆ 20-го минувшаго декабря въ домовой церкви С.-Петербургской духовной академіи состоялось торжество постриженія въ монашество двухъ студентовъ: священника М. Богдавленскаго (IV курса) и А. Сперанскаго (1 курса). Чинъ постриженія совершалъ преосвященный ректоръ Петербургской духовной академіи, епископъ Ямбургскій Борисъ. При постриженіи — новые иноки получили имена: «Николая» (о. Богоявленскій) и «Александра» (Сперанскій). — Инокъ Николай — воспитанникъ Тверской духов-

ной семинаріи, по окончаніи которой состоялъ сельскимъ священникомъ; овдовѣвъ, поступилъ въ 1897 году въ число студентовъ академіи. — Инокъ Александръ окончилъ курсъ наукъ въ Новгородской духовной семинаріи и въ нынѣшнемъ академическомъ году только поступилъ въ академію. Новопостриженныхъ иноковъ преосвященный епископъ Борисъ привѣтствовалъ рѣчью, въ которой убѣждалъ иноковъ достойно ходить своего высокаго ангельскаго чина. По окончаніи богослуженія, преосвященный ректоръ академіи благословилъ иноковъ Николая и Александра святыми иконами.

◀ Въ концѣ минувшаго года начались занятія на открытыхъ въ 1898 году при Браиловскомъ монастырѣ курсахъ для подготовленія свѣдущихъ сидѣлокъ. На этихъ курсахъ теперь занимаются 12 послушницъ Браиловскаго монастыря и 2 послушницы Головчинскаго монастыря. Попечительницею курсовъ состоитъ супруга Винницкаго уѣзднаго предводителя дворянства графиня Е. М. Гейденъ. Лекціи читаютъ слѣдующія лица: врачъ Жмеринской желѣзно-дорожной больницы Н. Г. Кирица, врачъ Браиловской сельской больницы М. П. Заринскій и врачъ Сутисской сельской больницы М. Я. Царюкъ. Практическое обученіе дѣлу слушательницъ курсовъ будетъ вестись въ больницахъ, завѣдуемыхъ семи врачами.

◀ Въ очеркѣ состоянія сектантства въ Кіевской епархіи, помѣщенномъ въ «Кіевскихъ Епарх. Вѣдом.», число сектантовъ въ епархіи по официальнымъ даннымъ опредѣляется въ 4386 человекъ. За 1899 и половину 1900 года воссоединилось съ православною церковію 143 человека. Штундисты по числу (около $\frac{1}{2}$ всѣхъ сектантовъ) занимаютъ первое мѣсто среди Кіевскихъ сектантовъ. За ними идутъ

штундо-малеванцы (немного болѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ сектантовъ), а затѣмъ духовные штундисты (немного менѣе $\frac{1}{4}$). На долю штундо-толстовства по прежнему приходится лишь нѣсколько человекъ.

◀ По сообщенію «Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника», въ теченіе 1899 года въ приходскихъ церквахъ Холмско-Варшавской епархіи присоединено къ православію 296 человекъ обоаго пола въ томъ числѣ изъ римско-католичества 226 человекъ. Въ частности, въ г. Варшавѣ въ теченіе того же 1899 года присоединено изъ римско-католичества 66 человекъ и изъ другихъ вѣроисповѣданій 7.

◀ Въ отчетѣ Саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта сообщаются слѣдующія предположенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи. Придавая особое значеніе школамъ для дѣвочекъ, епархіальный училищный совѣтъ постановилъ открыть въ будущемъ возможно большее число школъ женскихъ, даже въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ имѣются школы церковно-приходскія и земскія. Съ этою цѣлью имъ затребованы отъ уѣздныхъ отдѣленій свѣдѣнія о тѣхъ школахъ смѣшанныхъ, которыя безъ ущерба для дѣла могутъ быть преобразованы въ женскія съ руководѣльными классами, а равно сообщить о тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ настоятъ нужда въ женскихъ школахъ. Тѣ школы грамоты, въ коихъ преподаваніе ведется по программѣ одноклассныхъ школъ и гдѣ имѣется удобное школьное помѣщеніе и средства къ содержанію правоспособныхъ учителей, предположено преобразовать въ одноклассныя. Такъ какъ въ церковныхъ школахъ, и особенно въ школахъ грамоты, при недостаточномъ вознагражденіи труда, ощущается большой недостатокъ въ подготовленныхъ къ учительству лю-

цахъ, то совѣтъ и его отдѣленія намѣрены открывать и въ будущемъ какъ общепархіальные курсы, такъ и краткосрочные въ уѣздахъ, а къ участию на краткосрочныхъ курсахъ, въ качествѣ лекторовъ, приглашать учителей второклассныхъ школъ. Саратовскій край населенъ раскольниками и сектантами, которымъ особый просторъ въ пунктахъ, удаленныхъ отъ приходскихъ церквей, гдѣ царитъ тьма и невѣжество,—въ видахъ противодѣйствія расколу, совѣтъ предполагаетъ открывать въ такихъ пунктахъ церкви-школы. Членовъ причта—священниковъ, дьяконовъ и псаломщиковъ, трудящихся въ школахъ, въ большинствѣ, бесплатно, рѣшено поощрять денежными наградами изъ имѣющихся на этотъ предметъ въ распоряженіи совѣта средствъ изъ % съ капитала Захарьина. Кроме сего, совѣтъ и его отдѣленія озабочены увеличеніемъ содержанія учителей и учительницъ, по крайней мѣрѣ, наравнѣ съ учителями школъ земскихъ. Епархіальное начальство разрѣшаетъ и оо. завѣдывающимъ школами ходатайствовать объ отчисленіи свободныхъ церковныхъ средствъ, гдѣ таковыя имѣются, на вознагражденіе учащихся, особенно въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ члены причта не всегда имѣютъ возможность заниматься въ школахъ.



Преосвященный Владиміръ, епископъ Нижегородскій и Араамасскій.

29-го минувшаго декабря въ Божѣ почилъ преосвященный Владиміръ, епископъ Нижегородскій и Араамасскій. Почившій владыка, въ мѣрѣ Василій Степановичъ Никольскій, родился въ 1829 году, по окончаніи курса

въ Курской духовной семинаріи въ 1851 году нѣсколько лѣтъ проходилъ должность приходскаго священника. Овдовѣвъ, о. Никольскій принялъ иноческое постриженіе съ именемъ Владиміра и поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью магистра богословія въ 1863 году. Пробывъ около года при академіи въ качествѣ библиотекаря, о. Владиміръ въ 1864 году поступилъ на должность инспектора въ Казанскую духовную семинарію, засимъ уже въ санѣ архимандрита проходилъ должность инспектора Казанской духовной академіи. 10 мая 1867 г. онъ избранъ былъ въ ректора Самарской семинаріи, гдѣ съ пользою прослужилъ около шести лѣтъ. 16 марта 1875 г. архимандритъ Владиміръ былъ хиротонисанъ во епископа Брестскаго, втораго викарія Литовской епархіи (жилъ въ Гродно), а въ 1877 году получилъ кафедру перваго викарія той же епархіи и жилъ въ Вильпѣ. 14-го мая 1881 года преосвященный Владиміръ получилъ самостоятельную архіерейскую кафедру въ Калугѣ, гдѣ и святительствовалъ семь лѣтъ. Особенное вниманіе обратилъ преосвященный Владиміръ на благоустройство духовно-учебныхъ заведеній Калужской епархіи. Имъ устроено общежитіе для семинаристовъ, выстроено новое отличное зданіе для духовнаго училища въ городѣ Мещовскѣ. Зданіе Калужскаго духовнаго училища при немъ также было расширено пристройкою къ нему особаго зданія для больницы. Много услугъ оказалъ преосвященный Владиміръ для Калужской епархіи въ дѣлѣ устройства церковно-приходскихъ школъ и борьбы съ расколомъ, довольно сильнымъ въ этомъ краѣ. Въ центрѣ раскола, г. Боровскѣ, имъ учреждено для этой цѣли братство преподобнаго Пафнутія Боровскаго.

Съ 1888 по 1892 годъ преосвященный Владиміръ святительствовалъ въ Перми, гдѣ памятниками его благотворной дѣятельности служатъ: основанное имъ женское епархіальное училище, свѣчной заводъ и школа для приготовленія псаломщиковъ. Предметомъ особенной его заботливости и здѣсь были церковно-приходскія школы, число которыхъ при немъ возрасло съ шестидесяти до двухсотъ пятидесяти трехъ. Во главѣ завѣдыванія всѣми школами преосвященный поставилъ братство святителя Стефана Пермскаго, дѣятельность котораго онъ значительно расширилъ. Для болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ братство святителя Стефана организовало центральную миссіонерскую противораскольническую бібліотеку и шесть отдѣленій ея въ разныхъ пунктахъ епархіи.

На Нижегородской каедрѣ, куда преосвященный Владиміръ перемѣщенъ былъ въ 1892 году, онъ заявилъ себя также прежде всего ревнителемъ церковно-приходскихъ школъ. На долю преосвященнаго выпала нелегкая задача устройства церковно-школьнаго отдѣла на всероссійской выставкѣ 1896 года.

Для духовенства Нижегородской епархіи преосвященный Владиміръ принесъ много пользы: увеличилъ число призываемыхъ въ епархіальной богадѣльнѣ, возвысилъ доходность епархіальнаго свѣчного завода, увеличилъ изъ епархіальныхъ суммъ содержаніе служащихъ въ консисторіи, учредилъ для нихъ ссудо-сберегательную кассу. При немъ средства мѣстнаго миссіонерскаго братства святаго Креста увеличились. Число отдѣленій братства въ епархіи возрасло съ шестнадцати до двадцати одного.

Да упокойтъ Господь почившаго въ Свѣтѣхъ небесныхъ обитателяхъ!

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти изъ Греціи.

Рѣчь Аѣинскаго митрополита Прокопія о современныхъ нуждахъ Элладской церкви и о средствахъ къ ихъ устраненію.

Въ сентябрѣ 1900 года въ городѣ Аѣинахъ открылся 48-й періодъ засѣданій священнаго снуда Элладской церкви, подъ предсѣдательствомъ Аѣинскаго митрополита Прокопія, въ присутствіи четырехъ архіепископовъ-членовъ снуда, королевскаго епитропа и министра церковныхъ дѣлъ въ королевствѣ, г-на Стаиса. Предъ началомъ засѣданій, по обычаю, былъ совершенъ молебень, послѣ коего митрополитъ Прокопій обратился, въ залѣ засѣданій, съ обширною рѣчью къ членамъ снуда и министру церковныхъ дѣлъ, въ коей обстоятельно уяснилъ нужды современной Элладской церкви и указалъ средства, при помощи коихъ возможно благоустроить церковно-общественную жизнь въ королевствѣ. Митрополитъ Прокопій заявлялъ, прежде всего, что дѣятельность священнаго снуда мипувшей сессіи, направленная къ улучшенію церковнаго дѣла въ королевствѣ, оказалась почти безплодною, такъ какъ свѣтское правительство не осуществило ни одного изъ намѣченныхъ проектовъ церковнаго благоустройства, а священный снудъ, безъ содѣйствія государства, оказался не въ состояніи собственными средствами улучшить церковнообщественный строй въ государствѣ. Такъ, священный снудъ неоднократно дѣлалъ свѣтской власти настоятельныя представленія о необходимости возможно скорѣе замѣстить достойными кандидатами епископскія каедры, вдовствующія уже въ теченіе многихъ лѣтъ, но свѣтское

правительство давало лишь обѣщанія отпустить денежные средства на содержание новыхъ епископовъ, но подъ разными предлогами не исполняло этихъ обѣщаній. Священный синодъ, надѣясь на помощь новаго министра церковныхъ дѣлъ, внимательно относящагося къ жизни церкви, уповаетъ, что предстоящая его дѣятельность будетъ болѣе удачной; поэтому митрополитъ Прокопій, пользуясь присутствіемъ на засѣданіи г-на Стайса, считаетъ необходимымъ ознакомить его и членовъ синода съ характеромъ и направлениемъ предстоящей синоду дѣятельности, вызываемой неотложными запросами церковнаго въ королевствѣ строя.

Первымъ предметомъ синодскаго обсуждения слѣдуетъ признать вопросъ о необходимости пересмотра основнаго закона объ устройствѣ священнаго синода (*katastichos vómos*) въ церкви королевства греческаго. Этотъ законъ признаетъ священный синодъ высшею церковною властью въ королевствѣ, а въ то же время содержитъ въ себѣ такія неопредѣленные и неясныя статьи, которыя, по толкованію представителей свѣтской власти, лишаютъ его права въ точности исполнять нѣкоторыя изъ его постановленій. Въ связи съ этимъ закономъ находится другой, касающійся епископовъ и епархій, и также несовершенный; онъ признаетъ епископа высшимъ церковнымъ начальникомъ въ его епархіи, имѣющимъ законную свободу въ административной его дѣятельности, и въ то же время многими своими предписаніями, довольно туманными и запутанными, въ нѣкоторыхъ случаяхъ ограничиваетъ его права какъ административныя, такъ и судебныя. Вслѣдствіе несовершенства указанныхъ законовъ, въ церковно-общественной жизни королевства часто возникаетъ беспорядокъ. Для устраненія его пра-

вительственная власть обязана исправить эти законы согласно съ требованіями священныхъ каноновъ и церковныхъ постановленій, дабы въ народѣ не было несправедливыхъ нареканій на церковную власть.

Требуетъ пересмотра и исправленія и законъ, касающійся устройства и управленія монастырей въ королевствѣ. Не говоря уже о многихъ, прежде указанныхъ митрополитомъ, неурядкахъ во внутренней жизни современныхъ греческихъ монастырей, зависящихъ отъ неясности и неопредѣленности регламентирующаго ее закона (см. «Церковныя Вѣдомости» за 1899 г., № 7, стр. 295), этотъ послѣдній имѣетъ тотъ купный недостатокъ, что даетъ монахамъ право выбора должностныхъ лицъ. Отсюда монастыри сдѣлались мѣстомъ избирательскихъ состязаній, споровъ и несогласій, приносящихъ большой вредъ нравственному и матеріальному ихъ благополучію. Случается, что на должности игумена монастыря или членовъ игуменскаго совѣта избираются лица, недостойныя этого званія, по своему нравственному состоянію и образовательному цензу, совершенно незнакомыя съ преданіями обители, ея экономическимъ состояніемъ и значеніемъ для мѣстности; поэтому избирательное право, предоставленное монахамъ, приноситъ греческимъ обителямъ одинъ только вредъ разнаго рода. Необходимо, поэтому, исправить монастырскій законъ въ этой его части. Съ другой стороны, слѣдуетъ во многихъ случаяхъ дополнить этотъ законъ, особенно въ статьяхъ, относящихся къ устройству внутренняго быта монастырей. Вслѣдствіе ихъ недостаточности, священный синодъ и митрополитъ Прокопій издали уже нѣсколько окружныхъ посланій, въ коихъ указаны новыя руководящія правила для монастырей; въ духѣ сихъ посланій и должны быть

сдѣланы соотвѣтствующія измѣненія въ монастырскомъ законѣ.

Далѣе, Элладская церковь, вмѣстѣ съ государствомъ, должна позаботиться объ учрежденіи епархіально-церковнаго казначейства, на средства котораго будетъ содержаться греческій клиръ. Такое казначейство совершенно необходимо, такъ какъ церковный клиръ въ Элладѣ находится въ крайне печальномъ экономическомъ положеніи. Не пользуясь матеріальной обезпеченностью и находясь въ экономической зависимости отъ народа, греческое духовенство не имѣетъ и той нравственной силы и авторитета, коими въ изытѣ было надѣлено духовенство въ древней церкви, когда клирики отличались высокою нравственностью и равностороннимъ образованіемъ, служили для общества образцами добродѣтели, защитниками религиозныхъ преданій, стражами вѣры и благородными борцами за благо отечества. Если и теперь духовенство будетъ обезпечено опредѣленнымъ жалованьемъ, то въ составѣ его окажутся и люди образованные, тогда какъ въ настоящее время приходскіе клирики почти исключительно состоятъ изъ питомцевъ греческихъ народныхъ школъ, а лица съ высшимъ образованіемъ пренебрегаютъ духовною службою, какъ принижающую ихъ достоинство, вслѣдствіе матеріальной необезпеченности.

Устройство епархіальнаго церковнаго казначейства даетъ возможность поднять въ Греціи и дѣло церковнаго проповѣдничества. Въ настоящее время проповѣдь слова Божія находится въ элладской церкви въ неудовлетворительномъ положеніи, какъ потому, что приходское духовенство, вслѣдствіе необразованности, оказывается неспособнымъ поучать народъ въ церкви за богослуженіемъ и во время выѣздовъ богослужебныхъ собраний,

такъ и потому, что составъ іерокириковъ — крайне ограниченъ. Теперь въ Греціи считается 32 епархіи, но не во всѣхъ изъ нихъ имѣются іерокирикссы, такъ какъ правительство не даетъ средствъ на содержаніе ихъ. Нельзя не пожалѣть объ упадкѣ проповѣди слова Божія въ современной Греціи, ибо слово Божіе подобно солнцу, освѣщающему, согрѣвающему и животворящему природу, просвѣщаетъ умъ человѣка, развиваетъ его сознаніе, согрѣваетъ чувство, наполняетъ сердце его любовью къ Богу и ближнему и дѣлаетъ его сострадательнымъ, человѣколюбивымъ и справедливымъ. Посему одно богослуженіе, безъ проповѣди, не можетъ принести душѣ христіанина всей желательной пользы, а естественная духовная потребность человѣка къ уразумѣнію божественнаго и просвѣтленію своего ума свѣтомъ истиннаго вѣдѣнія остается не удовлетворенной. Отсюда въ общественной жизни Греціи возникаютъ многія нестроенія, пагубно дѣйствующія на правильное теченіе и государственной жизни. Итакъ, необходимо увеличить наличный, крайне ограниченный, составъ іерокириковъ и привлечь къ этому высокому служенію людей образованныхъ и добродѣтельныхъ, предварительно вполне прилично обезпечивъ ихъ изъ государственныхъ суммъ постояннымъ жалованьемъ, дабы они всецѣло могли посвятить себя дѣлу религиозно-нравственнаго просвѣщенія греческаго народа.

По мнѣнію митрополита Прокопія, государство не исполняетъ законныхъ требованій греческой церкви не вслѣдствіе религиознаго безразличія, но въ силу общаго экономическаго кризиса страны. Правительство не имѣетъ свободныхъ денежныхъ суммъ, чтобы учредить специально-церковную кассу

и обезпечить клиръ и іерокириковъ опредѣленнымъ жалованьемъ. Въ виду этого, церковь изыскала собственныя средства для выполненія предстоящихъ реформъ. Правительству хорошо извѣстно, что элладская церковь будетъ имѣть большіе денежные доходы, если состоится не разъ уже предлагавшаяся реформа монастырскаго управленія. Именно, необходимо совѣмъ упразднить небольшіе монастыри и присоединить ихъ со всѣмъ имуществомъ къ монастырямъ благоустроеннымъ и населеннымъ; отъ этого сократятся излишніе расходы, идущіе на содержаніе малыхъ монастырей, а нравственная жизнь монаховъ поднимется. Затѣмъ, главное управленіе епархіальными монастырями слѣдуетъ ввѣрить не игуменскому совѣту, избираемому самими монахами, но мѣстному архіерею, который и будетъ наблюдать за нравственною и экономическою жизнью монастырей и отдавать въ этомъ отчетъ священному синоду; епархіальный архіерей, съ утвержденія священнаго синода, будетъ назначать и должностныхъ лицъ монастыря, какъ это и теперь бываетъ въ тѣхъ греческихъ монастыряхъ, кои имѣютъ незначительный штатъ монашествующихъ. Отъ такой перемѣны въ монастырскомъ управленіи слѣдуетъ ожидать большихъ матеріальныхъ выгодъ, какъ это и доказалъ опытъ монастырей, теперь управляемыхъ епархіальными архіереями. Денежные доходы монастырей необходимо обратить, какъ и естественно, на нужды церкви. Далѣе, если правительство предоставитъ специально-церковной кассѣ монополію восковыхъ свѣчей, то и эта статья дастъ современемъ церкви большой доходъ. Наконецъ, не слѣдуетъ забывать, что тѣ денежные суммы, которыя теперь правительство расходуетъ на церковныя дѣла, въ сущности принадлежатъ не государству,

но церкви. Когда организовалось Греческое королевство, то правительственнымъ указомъ 1833 года были учреждены 412 монастырей, опустѣвшихъ и разрушенныхъ во время войны грековъ съ турками (1821—1825 г.). Все имущество закрытыхъ монастырей было обращено въ фондъ открытой въ 1834 году церковной кассы, назначенной для удовлетворенія церковныхъ нуждъ. Но въ 1843 году церковная касса была упразднена правительствомъ, а ея громадный капиталъ и недвижимое имущество были переданы во владѣніе государственнаго казначейства, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы расходовать эти средства на потребности церкви и ея благоустройство. По исчисленію митрополита Прокопія, государство въ теченіе 1833—1897 годовъ получило до двадцати милліоновъ драхмъ дохода съ бывшихъ монастырскихъ и церковныхъ имуществъ. Сколько же оно истратило изъ этой суммы на улучшеніе церковныхъ дѣлъ?—Самое большее—около десяти милліоновъ драхмъ, которые израсходованы на содержаніе епископовъ, іерокириковъ и т. д., а остальные десять милліоновъ пошли въ пользу государства. Но мало того, — государство имѣетъ отъ церкви и другіе доходы. Изъ имѣющихся въ митрополіи официальныхъ данныхъ видно, что съ монастырей и церквей и въ настоящее время государство ежегодно получаетъ до 300 тысячъ драхмъ, которыхъ вполне достаточно на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ. Итакъ, доходы съ бывшихъ монастырскихъ имуществъ, монополія церковныхъ свѣчей, взносъ отъ монастырей и вообще отъ всей церкви—вотъ тѣ денежные источники, изъ коихъ элладская церковь въ правѣ заимствовать необходимыя для ея содержанія суммы, а также — основать специально-церковную кассу. Однихъ

ежегодныхъ сборовъ съ церкви, взимаемыхъ нынѣ въ суммѣ до 300 тысячъ драхмъ, было бы достаточно для нея на содержаніе 32 епископовъ, 32 іероксриковъ, на благоустройство священнои школы въ Афинахъ, построенной покойнымъ митрополитомъ Германомъ, но до сего времени не открытой по недостатку денегъ, на увеличеніе средствъ Ризарьевской духовной семинаріи и богословскаго факультета при національномъ университетѣ въ Афинахъ. Всѣ указанныя денежные средства принадлежать церкви и должны быть употреблены прежде всего на ея нужды и на улучшеніе ея состоянія. Рекомендуемая мѣра не затрогиваетъ экономическихъ интересовъ государства и не наноситъ вреда другимъ отраслямъ государственнаго строя. Въ виду этого, священныи синодъ элладской церкви проситъ министра церковныхъ дѣлъ г. Стайса возможно скорѣе образовать, подъ своимъ предсѣдательствомъ, специальную епитропію для разработки вопроса о матеріальномъ обезпеченіи церкви изъ намѣченныхъ денежныхъ источниковъ и для составленія новаго закона касательно этого. Въ составъ комиссіи должны войти члены священнаго синода элладской церкви и другіе греческіе іерархи, а также представители свѣтской власти и юридической науки. Составленный комиссіею законъ слѣдуетъ представить въ палату въ предстоящую сессію ея засѣданій.

Наконецъ, слѣдуетъ благоустроить и приходскую жизнь въ королевствѣ Греческомъ. Необходимо, прежде всего, точно опредѣлить границы каждаго прихода и указать обязанности прихожанъ въ отношеніи къ мѣстному клиру и къ святому храму. Затѣмъ слѣдуетъ измѣнить порядокъ назначенія такъ-называемыхъ церковныхъ советниковъ, на обязанности коихъ лежитъ

попеченіе о приходскомъ храмѣ. Въ настоящее время такіе совѣты назначаются гражданскою властью. Отъ этого происходятъ большія неудобства въ приходской жизни. Нерѣдко бываетъ, что въ составъ членовъ церковнаго совѣта назначаются лица, не имѣющія никакого расположенія къ православно-христіанской вѣрѣ и ни малѣйшаго усердія къ храму Божію, равнодушныя къ его нуждамъ. Иногда членами совѣтовъ состояли люди, нежелательные для мѣстнаго клира, стоящіе съ нимъ во враждебныхъ отношеніяхъ. Отсюда въ приходской жизни часто наблюдаются разногласія между членами церковнаго совѣта, съ одной стороны, и клиромъ и прихожанами—съ другой, влекущія за собой упадокъ церковно-приходской жизни и отражающіяся на благоустройствѣ мѣстнаго храма. Такую зависимость прихода, какъ учрежденія церковнаго, отъ свѣтской власти нельзя признать правильной. Святые храмы, для коихъ гражданское правительство назначаетъ епитроповъ, не составляютъ собственности государства, но принадлежать всему христіанскому народу Греціи, который на собственныя средства строилъ ихъ, украшалъ и обезпечивалъ. Значитъ, и управленіе храмами должно принадлежать тому приходскому обществу христіанъ, которое создало его; приходъ изъ своей среды и долженъ выбирать членовъ церковнаго совѣта. Вторженіе гражданской власти въ приходскую жизнь имѣетъ своимъ послѣдствіемъ и то ненормальное явленіе, что экономическое положеніе храмовъ, или приходъ и расходъ, ревизуется представителями свѣтской власти. Но здѣсь допускается явная непослѣдовательность въ дѣятельности государства: оно совершенно не касается экономической жизни различныхъ благотворительныхъ учреждений,

созданныхъ на государственнѣй счетѣ, а въ то же время ревизуетъ отчетность святыхъ храмовъ, церковно-религіозныхъ учреждений, возникшихъ на частныя средства. Такимъ образомъ, настоятъ большая нужда преобразовать современный строй приходской жизни въ Греціи. Необходимо поставить во главѣ каждаго прихода мѣстнаго епископа, начальника всей епархіи, и возложить на него обязанность назначать въ приходъ не только клириковъ, но и членовъ церковнаго совѣта, по указанію и выбору всего приходскаго канота. Такая реформа благотворно воздѣйствуетъ на приходъ въ разныхъ отношеніяхъ, — водворить здѣсь миръ и порядокъ, улучшить прихода - расходную дѣятельность храма и создать его благолѣпіе. При содѣйствіи прежнихъ министровъ церковныхъ дѣлъ въ Греціи — Дмитрія Петрида, Аванасія Евтаксія и Антонія Монферата, соотвѣтствующій проектъ приходской реформы уже составленъ; новому министру предстоитъ лишь провести его обычнымъ законодательнымъ путемъ.

Въ заключеніи своей рѣчи митрополитъ Прокопій, отъ имени священнаго синода элладской церкви, просилъ г. Стаиса оказать церкви свое содѣйствіе въ неотложномъ и чрезвычайно важномъ дѣлѣ улучшенія различныхъ сторонъ ея внутренняго быта. На это г. министръ церковныхъ дѣлъ отвѣтилъ, что онъ хорошо сознаетъ необходимость церковной реформы, но общее положеніе государственныхъ дѣлъ въ королевствѣ таково, что не даетъ ему основанія увѣрять священнѣйшій синодъ въ томъ, что всѣ намѣченныя митрополитомъ Прокопіемъ мѣропріятія будутъ осуществлены. Но онъ увѣренъ, что главнѣйшія изъ нихъ, въ частности вопросъ о предоставленіи въ пользу церкви бывшихъ монастырскихъ имуществъ, могутъ быть испол-

нены въ благопріятномъ для церкви смыслѣ. По этому поводу официальное изданіе аѣинской митрополіи «*Τερὸς Σύνδεσμος*» (1890 г., № 18) замѣчаетъ, что отвѣтъ г. Стаиса на рѣчь митрополита Прокопія непохожъ на отвѣтъ его предшественниковъ по министерству: тѣ много обѣщали, но почти ничего не сдѣлали для церкви... Въ осторожности и искренности нынѣшняго министра митрополічій органъ видитъ добрый признакъ.

И. В.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Итоги XIX вѣка. (Общее обозрѣніе умственнаго и религіозно-нравственнаго состоянія общества въ концѣ XIX вѣка и надежды будущаго) Священника *А. Клитина*. Кіевъ, 1899 года, цѣна 30 коп. 1—49 стр.

Мы переступили за рубежъ XX вѣка. На этомъ таинственномъ поворотѣ времени естественно оглянуться на пройденный путь и посмотрѣть, что дало въ жизни человѣчества XIX столѣтіе.

XIX вѣкъ прежде всего вѣкъ всеобщаго образованія. Правительства занимаются школьнымъ дѣломъ, типографіи работали съ поразительной быстротою, вездѣ устраивались музеи и разнаго рода высшія, среднія и низшія учебныя заведенія; а первоначальное образованіе и обученіе сдѣлано поразительно легкимъ. Потокъ человѣческихъ знаній быстро и повсемѣстно разливается. Но современное образованіе часто бываетъ или одностороннимъ, или поверхностнымъ. Въ то же время назрѣваетъ вопросъ о переутомленіи учащихся. Успѣхи знаній поразительны и практически полезны. Но современная наука слишкомъ чувствительна и себялюбива, чтобы воспитать въ самой себѣ

самоотверженную христіанскую любовь къ ближнему. Интересы науки ставятся нерѣдко выше интересовъ жизни человѣческой вообще, а отдѣльнаго лица въ особенности. Наука занята только землею и плотію человѣка, а душу его, Бога и міръ духовный она не хочетъ знать, и даже отвергаетъ. Служа грѣху и плоти и возбуждая страсти, культура своими фабриками и заводами губитъ много человѣческихъ жизней, но она же не щадитъ и внѣшней, физической природы, земли, ея достоянія и силъ. Истощеніе же природы вредно отражается на человѣчествѣ и тѣмъ уничтожаетъ благотѣльную силу его открытій. Сокращается и жизнь людей.

Въ то же время разоряются и нравственные устои и оскорбляются лучшія вѣрованія людей. Благодаря удобнымъ путямъ сообщенія, всякое новое ученіе быстро разносится по всему міру. Естественное знаніе объявило походъ противъ религіи. Даже замѣчаемое всѣми оживленіе религіозно-нравственныхъ вопросовъ совершается далеко не въ пользу христіанской религіи, все сводится лишь къ уразумѣнію путей жизни. Понизился и уровень нравственности. Вотъ чѣмъ богатъ въ жизни человѣчества XIX в. Замѣтны, однако, и проблески нравственнаго отрезвленія, возрожденія... Таково содержаніе книжки, заглавіе которой мы выше выписали.

И. Н.

Всеобщій на 1901 г. календарь (бывшій Германъ Гоппе). Изданіе П. П. Софкина съ бесплатными приложеніями: стѣннымъ календаремъ на 1901 годъ и картой желѣзно-дорожныхъ, почтовыхъ и пароходныхъ сообщеній Россійской Имперіи.

Въ календарѣ помѣщены свѣдѣнія церковныя, астрономическія, историческія, географическія и др. Параллельно

съ православнымъ календаремъ помѣщены календари инославныхъ исповѣданій протестантскаго, католическаго, армяно-грегоріанскаго. Кромѣ указанныхъ выше приложеній, къ календарю приложены некрологи болѣе выдающихся лицъ, умершихъ за время съ 1 августа 1899 г. по 1 сентября 1900 года, съ портретами нѣкоторыхъ лицъ, и наиболѣе нужныя для содѣйствія и руководства узаконенія послѣдняго времени. Въ началѣ календаря помѣщенъ алфавитный указатель, облегчающій требуемыя справки. Цѣна въ бумажкѣ 1 руб., папкѣ 1 руб. 30 коп., въ кол. перепл. 1 руб. 50 коп. безъ пересылки.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. г. Б—ка Г. Ч—су. Всей вашей службы, подлежащей зачету на полученіе законоучительской пенсіи, насчитывается 23 г.: 15¹/₂ лѣтъ учительской службы и 2¹/₂ года законоучительской, 18 лѣтъ, и епархіальной службы, подлежащей зачету по пропорціи 7: 5, пять лѣтъ.

Бывшему законоучителю уч—ша М. Н. Пр., свящ. В. Л—су. Циркуляромъ Мин. Ш. Пр. 14 августа 1885 года за № 12451 законоучителямъ начальныхъ народныхъ училищъ сего вѣдомства, занимающимъ, или занимавшимъ въ теченіе десяти лѣтъ означенныя должности, предоставлено право освобожденія отъ платы за обученіе дѣтей въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

Свящ. с. Б—го, Е—го узда, С. К—су. Каноническихъ препятствій къ рукоположенію въ священныи санъ студента духовной семинаріи, обучавшагося затѣмъ въ свѣтскомъ высшемъ учебномъ заведеніи и вышедшаго изъ онаго до окончанія курса, нѣтъ.

Свящ. Т—ной спархи В. П—му. Увольненіе священнослужителей въ отпускъ для леченія въ другую епархію зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго начальства (§ 31 Инструкціи благочиннымъ) Срокъ отпуска въ законѣ не указанъ.

Надзирателю училища. Право на полученіе третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Госу-

дарственного казначейства на надирателей духовныхъ семинарій и училищъ не распространено.

Учителю церк. - прих. школы В. Л.-му.
Служба кандидатовъ богословія въ церковно-приходскихъ школахъ зачисляется, на основаніи Синодальнаго опредѣленія, отъ 20—28 сентября 1895 г., въ срокъ на полученіе увеличеннаго оклада жалованья при переходѣ ихъ на службу въ духовныя семинаріи и училища, съ распространеніемъ этого правила и на тѣхъ лицъ, которыя служили уже въ церковно-приходскихъ школахъ и состоятъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Затѣмъ эта служба засчитывается въ уплату долга за казенное содержаніе въ семинаріи, каждый годъ службы за два года содержанія. Но на пенсіи, чины и награды эта служба не подлежитъ зачету. При назначеніи на духовно-учебную службу учитель церковно-приходской школы получаетъ третнюю, прогонныя и другія деньги наравнѣ со вновь назначаемыми на службу кандидатами духовныхъ академій.

Въ Пензу. Препод. Н. С.-ву. «Сочиненія»
Протоіерея Петра Смирнова и всѣ, изданныя имъ, книги продаются въ книжномъ магазинѣ Московскаго книгопродавца В. В. Думнова, торгующаго подъ фирмою «Наслѣдники братьевъ Салаевыхъ» (Масницкая д. г-жи Обидиной).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 12 октября 1900 года вступило прошеніе крестьянки села Кубаева, Юрьевского уезда, Александры Ивановой Семеновой, жительствующей въ селѣ Куминѣ, Юрьевского уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лаврентіемъ Михайловичемъ, вѣнчаннаго причтомъ села Кубаева, Юрьевского уезда, 10 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Александры Семеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лаврентія Семенова началось изъ с. Кубаева, названнаго уезда, въ 1891 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лаврентія Семенова, объявляются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1900 года вступило прошеніе Вязниковской мѣщанки Татьяны Максимовны Хламовны, жительствующей въ дер. Большомъ Мераневѣ, Вязниковскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Никифоровичемъ Хламовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ погоста Саварики, Вязниковскаго уезда, 25 мая 1887 года. По заявленію просительницы Татьяны Хламовны, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Хламова началось изъ города Камиска, Томской губерніи, съ апрѣля мѣсяца 1889 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи без-

вѣстно отсутствующаго Георгія Никифорова Хламова, объявляются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 27 октября 1899 года вступило прошеніе дворянки Анны Николаевны Моргацкой, урожденной Богущенко, происходящей изъ мѣщадъ гор. Каменецъ-Подольска, жительствующей на станціи «Старосельцы» Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ, дворяниномъ Черняговской губерніи, Павломъ Евстафьевичемъ Моргацкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Переморской церкви, Ачаньевского уезда, Херсонской губерніи, 13 мая 1879 года. По заявленію просительницы Анны Моргацкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Моргацкаго началось изъ желѣзнодорожной станціи Голандры, Бердичевского уезда, Киевской губерніи (гдѣ онъ служилъ помощникомъ начальника станціи), 18 августа 1887 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Моргацкаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 19 октября 1900 года вступило прошеніе Февроніи Игнатовой Хорошевской, жительствующей въ слободѣ Ефремово-Степановской, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака съ мужемъ ея запаснымъ рядовымъ изъ крестьянъ слободы Ефремово-Степановской, Донецкаго округа, области войска Донскаго, вѣнчаннаго причтомъ Стефано-Архидіаконой церкви слободы Степановки, 8 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Февроніи Игнатовой Хорошевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось со станціи Каменской Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, 14 ноября 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Хорошевскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1900 года вступило прошеніе почетнаго гражданина Василія Θεодосіева Донецкаго, жительствующаго въ станціи Константиновской, 1-го Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ дочерью Ново-Ушицкаго окружнаго начальника дѣвицею Феклою Ивановою Лазовскою, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Лыбедской Владимірской церкви, 28 июля 1872 года. По заявленію просителя Василія Θεодосіева Донецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Ивановой Донецкой, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 27 июля 1900 г. вступило прошеніе жены увеличеннаго почтаголова Алексѣя Казанскаго, Марыи Дионисіевны Казанской, жительствующей въ п. Юзовкѣ, Бахмутскаго уезда, Кузнецкаго у.л., д. Луканна, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Казанскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, села Васильевки, Славяносербскаго уезда, 8 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Марыи Казанской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Казанскаго началось изъ села Корсуна, Скотоватовской волости, Бахмутскаго уезда, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1881 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго увеличеннаго почтаголова Алексѣя Казанскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 24 января 1900 года вступило прошение крестьянина села Большой Михайловки, той же волости, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Онуфрія Савельева Овчаренко, жительствовавшего въ селѣ Большие-Михайловы, Больше-Михайловской волости, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Варварою Овчаренко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, въ 1895 году. По заявленію просителя Онуфрія Савельева Овчаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Овчаренко началось изъ города Омска, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Никитиной Овчаренко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 10 июля 1900 г. вступило прошение жены унтеръ-офицера Евдоким Артемьевой Сухоцкой, жительствоющей въ гор. Ростовѣ на Дону, Кавказскій переулочекъ, д. Гайдамова № 56, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викентіемъ Сухоцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви при С.-Петербургской военной тюрьмѣ, въ 1877 году. По заявленію просительницы Евдоким Сухоцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Викентія Сухоцкаго началось изъ города Москвы, въ 1884 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго унтеръ-офицера Викентія Петрова Сухоцкаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 30 января 1898 года вступило прошение крестьянки Анны Иоанновны Сербиновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Котратомъ Корнѣевымъ Сербинимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Васильевки, Полтавскаго уѣзда, въ 1873 году. По заявленію просительницы Анны Сербиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Котрата Сербина началось изъ гор. Полтавы, въ 1880 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Котрата Сербина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1900 года вступило прошение крестьянки села Березовки, Высококолдовской волости, Ставропольскаго уѣзда, Александры Ильиной Медвѣдовой, урожденной Гурьяновой, жительствоющей въ посадѣ Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, о расторженіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ вышеозначеннаго села Симономъ Зотовымъ Медвѣдовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Никольской церкви посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, 10 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Александры Ильиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Зотова Медвѣдова началось изъ посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Зотова Медвѣдова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 26 августа 1900 года вступило прошение крестьянина села Новыхъ-Бурась, той же волости, Саратовскаго уѣзда, Василія Яковлева Кабакова, о расторженіи брака его съ женою Дарьей Максимовою, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Новыхъ-Бурась, Саратовскаго уѣзда, 29 октября

1862 года. По заявленію просителя Василія Яковлева Кабакова, безвѣстное отсутствіе жены его Дарьи Максимовой началось изъ села Новыхъ-Бурась въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Максимовой Кабаковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 26 мая 1900 года вступило прошение крестьянина села Киржеманъ, Ардатовскаго уѣзда, Григорія Лаврентіева Солташкина, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Ксенією Михайловою Солташкиною, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанскій церкви села Киржеманъ, что на рѣкѣ Нурь, Ардатовскаго уѣзда, 8 ноября 1893 года. По заявленію просителя Григорія Солташкина, безвѣстное отсутствіе жены его Ксеніи Солташкиной началось изъ села Киржеманъ въ концѣ апрѣля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Солташкиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 26 мая 1900 г. вступило прошение жены запасаго фельдшера г.-тв. Уляйскаго полка, Анны Сергѣевны Бабарыко, жительствоющей въ гор. Петергофѣ, по Фабричной ул., въ д. № 5, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Гавриловымъ Бабарыко, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской Воскресенской Малоколоменской церкви, 3 февраля 1884 года. По заявленію просительницы Анны Бабарыко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Гаврилова Бабарыко началось изъ города С.-Петербурга глѣть девять тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Гаврилова Бабарыко*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 10 июля 1900 г. вступило прошение крестьянки Марыи Алексѣевны Денисенковой, жительствоющей въ селѣ Карасевки, той же волости, Харьковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Федоровымъ Денисенкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Карасевки, Харьковскаго уѣзда, 24 января 1877 года. По заявленію просительницы Марыи Алексѣевны Денисенковой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Стефана Денисенко началось изъ села Карасевки, Харьковскаго уѣзда, 18 глѣть тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Федорова Денисенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 4 августа 1899 года вступило прошение губернскаго секретаря Николая Григоріева Стекловскаго, жительствоващаго въ гор. Николаевѣ, по Херсонской улицѣ, въ д. № 79, о расторженіи брака его съ женою Пелагією Леонтьевой, урожденной Шеничиановой, вѣнчаннаго причтомъ соборной Успенской церкви гор. Александріи, Херсонской губерніи, 2 июня 1889 года. По заявленію просителя Николая Стекловскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагій Леонтьевой началось изъ гор. Николаева, 1 февраля 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагій Леонтьевой Стекловской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святышаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица),

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Молитвы и церковное чтеніе, направленные къ утверженію православія въ учащяся и къ христіанскому образованію ихъ ума и сердца, церк. печ., въ бум. 8 к.

БРЕНТАНО. Древніе и современныя софисты, перев. Я. А. Новицкаю, въ бум., ц. 1 р. 50 коп.

Сочиненія ПЛАТОНА, перев. съ греч. проф. Карцова, т. VI (Политикъ.—Парменидъ.—Тимей.—Критіасъ.—Минось.—Эриксиасъ), въ бум., ц. 2 руб.

Описаніе греческихъ рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) Библіотеки, архим. Владимира, въ бум. ц. 5 р.

Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ библіотекахъ Православнаго Востока, т. I, ч. 1 (памятники патріаршихъ уставовъ и киторскіе монастырскіе тшпиконн), на русск. и греч. яз., въ бум. ц. 7 р. 50 коп.

Подробное оглавленіе четырехъ-мисней, Макарія митроп., въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. ц. 3 руб.

Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовало и училъ Лютеръ? Ц. 40 к.

ОЛЕСНИЦКАГО. Руководственныя свѣдѣнія о Священномъ Писаніи, въ бум. ц. 60 коп.

ПАРВОВА. Практическое изложеніе церк.-гражд. постановленій, ц. въ бум. 60 к.

ПОСОПКОВЪ. Завѣщаніе отеческое, на прост. бум., въ бум., ц. 1 р. 50 к., на вел. бум., въ бум. ц. 2 р.

СЕРГІЯ архим. Православное ученіе о спасеніи, въ бум. ц. 1 р.

ФАУКСА пастора. Нѣсколько поученій, въ бум. ц. 35 к.

ФИЛАРЕТА митроп. Письма къ архіеп. Антонію, т. I (1831—1841 г.), въ бум. ц. 2 р., т. II (1842—1849), въ бум. ц. 2 р., т. III (1850—1856), въ бум. ц. 1 р. 50 к.

Письма Н. И. Ильминскаго къ К. П. Побѣдоносцеву, съ указателями ихъ содержанія. Стр. 1—414. Цѣна 2 руб.

Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь, архим. Николая (Далматова), въ бум. ц. 3 руб.

Обозрѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству (примѣнительно къ Уставу духовныхъ консисторій и Своду Законовъ), съ историческими примѣчаніями и приложеніями, сост. Я. Ивановскій. Изд. 3-е, въ 8 д. л., стран. VIII+325, въ бум. цѣна 2 руб.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

УЧЕНЬЕ и УЧИТЕЛЬ. Педагогическія замѣтки. Изд. К. П. Побѣдоносцева, въ бум. ц. 50 к.

Содержаніе: Телеграмма Святышаго Синода Государю Императору и отвѣтная на нее телеграмма Его Величества.—Высочайшія повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святышаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святышемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Знаменія времени.—Праздникъ Крещенія Господня въ древней Россіи.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ Москвы и Петербурга, прейсъ-нурантъ сѣмennaго хозяйства и плодоваго питомника Л. А. Галахова на 1901 г.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 4 января 1901 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ НА 1901 Г.



БОЛЬШАЯ Серебряная медаль 1898 г.
на выставкѣ въ Одессѣ.
ЗОЛОТАЯ медаль 1898 г. на выставкѣ
въ Тифлисъ.

Вниманію о.о. Настоятелей церквей, церковныхъ старостъ,
о.о. заведывающихъ свѣчными складами и г.г. Благочинныхъ.

Г. БРИТАНОВЪ

ОПТОВАЯ и РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ

ИНОСТРАННЫМИ и РУССКИМИ ВНАМИ

ИЗЪ СОБСТВЕННЫХЪ и КУПЛЕННЫХЪ
ВИНОГРАДНИКОВЪ.

Спеціальность церковныя вина.

Поставщикъ церковныхъ винъ всѣхъ церквей (1500)
Подольской губерніи.

—> Подробные Прейс-Куранты высылаются бесплатно. <—

Циркуляръ.

Ваше Высочайшее Преподобіе!

Въ послѣдніе 6 — 7 лѣтъ замѣчается громадное движеніе среди Русскаго Духовенства въ смыслъ организаціи правильной торговли предметами церковнаго обихода. Первымъ толчкомъ этого многообѣщающаго и уже давшаго свои плодотворные плоды движенія послужили Епархіальныя Свѣчныя Заводы, которые имѣютъ доминирующее значеніе въ экономическомъ разцвѣтѣ Епархіальныхъ средствъ и которыми упорядочаются, облагораживаются и улучшаются достоинства нѣкоторыхъ предметовъ церковнаго обихода. Въ настоящее время почти всѣ православныя Епархіи Россіи обзавелись своими собственными свѣчными заводами, главная цѣль которыхъ производство и продажа церковныхъ свѣчей изъ чистаго пчелиннаго воска, соответствующаго своему религіозному назначенію. Съ устройствомъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ управленія ихъ обратили вниманіе и на другіе предметы церковнаго хозяйства, слѣдствіемъ чего кругъ дѣятельности Управленій свѣчныхъ заводовъ началъ расширяться и ограничивается не только выдѣлкой церковныхъ свѣчей, но и торговлей другими церковными предметами напр. ладаномъ, масломъ, углемъ для камильницъ (пресованнымъ), церковными облаченіями, иконами и даже церковнымъ виномъ, какъ мы это видѣли въ Симбирской и Подольской Епархіяхъ.

Въ числу *особо важныхъ* предметовъ церковной жизни принадлежитъ *церковное вино*, фальсификація котораго въ нашей глухой провинціи достигла самаго широкаго распространенія при невѣроятно низкомъ достоинствѣ его. Удивительно, что на этотъ продуктъ при всей святости его назначенія не обращается со стороны духовенства серьезнаго вниманія и въ то время когда обороты по продажѣ свѣчей достигаютъ во всей Россіи десятка милліона рублей, торговля церковными винами находится въ томъ же первобытномъ состояніи, какъ сотни лѣтъ тому назадъ. О.о. Настоятели сельскихъ церквей и церковныя старосты продолжаютъ покупать церковныя вина у ближайшихъ провинціальныхъ торговцевъ, стараясь нагнать копѣчную экономію.

Заинтересовавшись вопросами о церковномъ винѣ владѣлецъ фирмы «Г. М. Британовъ» командировалъ меня за границу для спеціальнаго изученія научно-обоснованныхъ способовъ приготовленія красныхъ сладкихъ т. е. церковныхъ винъ.

Мною было собрано 96 сортовъ церковныхъ винъ во всѣхъ концахъ Россіи.

По произведеніи химическаго анализа этихъ винъ оказалось, что 91 изъ нихъ по составу своему не имѣютъ *ничего общаго* съ виннымъ сокомъ и только 5 образцовъ даютъ основаніе думать, что къ нимъ примѣшано (!) виноградное вино. Что же касается элементовъ, входящихъ въ составъ этихъ смѣсей, носящихъ названіе «церковное вино», то здѣсь выяснилось большое разнообразіе, свидѣтельствующее о полнѣйшей невѣжественности и неутомимой фантазіи мастеровъ церковнаго вина. Большіе города и крупныя центры поставлены въ этомъ смыслѣ въ несравненно лучшія условія, благодаря врачебному надзору и интеллигентности крупныхъ виноторговцевъ. Неблагопріятныя условія, поставившія производство церковныхъ винъ на такую низкую ступень, главнымъ образомъ, зависятъ отъ

индифферентности самого духовенства къ этому вопросу, а также нежеланію крупныхъ виноторговцевъ заниматься выдѣлкою хорошихъ церковныхъ винъ, такъ какъ такая вина сравнительно дорога и потому не выдерживаютъ конкуренціи съ провинціальными продуктами, которые обходятся провинціальнымъ торговцамъ не дороже 2 — 3 руб. за ведро и которые они продаютъ по 40 — 50 коп. за бутылку емкостью $\frac{1}{20}$ ведра т. е. 8—10 руб. за ведро. Производство церковнаго вина, такимъ образомъ, сосредоточилось главнымъ образомъ въ провинціи, вдали отъ глаза начальства, исключительно надѣясь на снисходительность и простодушіе своихъ кліентовъ.

Фирма Г. М. Британова въ Одессѣ, одна изъ крупнѣйшихъ Южно-Русскихъ виноторговлей, впервые поставила своей задачей урегулировать вопросъ о церковномъ винѣ и дать ему рациональное обоснованіе. Здѣсь нужно было разрѣшить два вопроса 1) возможно ли вообще за сравнительно недорогую цѣну приготовить церковное вино, соответствующее святости своего назначенія, и 2) возможно удобнѣе соединить производителя съ потребителемъ.

Послѣ многихъ подготовительныхъ работъ и запросовъ у компетентныхъ людей-спеціалистовъ ученыхъ винодѣловъ, оба эти вопроса разрѣшились вполне благополучно. Производство церковныхъ винъ было поручено моему надзору и дальнѣйшей задачей фирмы Британова было вступить въ непосредственное сношеніе съ духовенствомъ разныхъ Епархій, избѣгая всякаго рода посредничества. Дѣло было сразу поставлено на широкія начала и въ самое короткое время фирмой Британова на Епархіальномъ съѣздѣ Духовенства, Подольской Епархіи, заключены были контракты на поставку всего церковнаго вина потребляемаго въ Подольской Епархіи. Вся исторія происхожденія этого предпріятія въ пояснительными обширными статьями были въ свое время пропечатаны во многихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Принципы, которыми руководствовался Епархіальный съѣздъ Подольскаго Духовенства, при заключеніи контракта съ фирмой Британова, состояли въ томъ, чтобы предоставить церквамъ Епархіи доброкачественное церковное вино и по возможности избѣгать всѣхъ хлопотъ при распредѣленіи его по приходамъ. Объясню вкратцѣ операцію съ церковнымъ виномъ въ Подольской Епархіи.

Всякій завѣдывающій Окружной Свѣчной лавкой составляетъ требовательную на церковное вино вѣдомость, запрашивая предварительно каждаго священника своего округа сколько тому понадобится на одно полугодіе церковнаго вина и какъ за норму обыкновенно принимается 15—20 бутылокъ на полугодіе. По заполненіи этой вѣдомости завѣдывающій отсылаетъ ее въ Управленіе, гдѣ она контролируется и тотчасъ послѣ контроля отправляется въ контору фирмы Британова.

На требовательной вѣдомости обозначено количество бутылокъ вина, имя и фамилія завѣдывающаго, его почтовый и желѣзнодорожный адресъ. По полученіи таковой вѣдомости въ конторѣ фирмы, вино тотчасъ же упаковывается и отправляется на ближайшую желѣзнодорожную станцію того завѣдывающаго, на имя котораго написана вѣдомость. Упаковка, отправка и желѣзнодорожный фрахтъ принимается *фирмой за свой счетъ* и завѣдывающій свѣчной лавкой *не терпитъ никакихъ расходовъ*, за исключеніемъ платы со станціи желѣз. дороги къ его квартире, *каковая плата вычитывается завѣдывающимъ лавкой при расчетѣ съ фирмой по расчету по 10 коп. съ версты*. Все вино кредитуетъ завѣдывающему отъ 3-хъ до 6 мѣсяцевъ. За труды О. О. завѣдывающихъ фирма предоставляетъ имъ 6% съ общей суммы заказа. За право поставки по постановленію съѣзда Подольскаго Духовенства, Взаимо, вспомогательная касса Подольскаго Духовенства полу-

часть отъ фирмы 10⁰/₀ съ общей суммы за купленное для нуждъ Епархіи церковное вино, что даетъ этой кассѣ около 3000 руб. въ годъ. Все вино разсылается въ бутылкахъ емкостью $\frac{1}{16}$ ведра, т. е. на ведро приходится 16 бутылокъ, цѣномъ отъ 12—16 руб. за ведро, т. е. отъ 75 коп. — 1 руб. за бутылку. Главнымъ образомъ потребляется вино цѣною въ 75 коп. за бутылку, такъ называемое церковное вино сладкое, одна звѣзда (★).

Само собою разумѣется, что возможны другія комбинаціи продажи вина на-прим.: Управление каждой Епархіи, закупивъ сразу въ кредитъ (дороже) или за наличный расчетъ (дешевле) церковное вино у фирмы, можетъ само производить рассылку винъ изъ складовъ свѣчныхъ заводовъ въ склады завѣдывающихъ. Въ такомъ случаѣ фирма можетъ доставить церковное вино во всякій Губернскій городъ въ Управление свѣчнаго завода сразу большими партіями по болѣе дешевой цѣнѣ т. е. отъ 9 р. 50 к.—10 р. 50 к. за ведро, смотря по дальности разстоянія даннаго Губернскаго города отъ Одессы; причемъ ящики, фрахтъ, упаковка принимается фирмой на свой счетъ и открывается кредитъ свѣчнымъ заводамъ отъ 3-хъ до 6 мѣсяцевъ.

Надѣюсь, что Ваше Высокопреподобіе обратите должное вниманіе этому важному вопросу и посчитаете своей пастырской обязанностью помочь фирмѣ въ этомъ дѣлѣ какъ морально, такъ и фактически при разсмотрѣніи этого проекта на будущемъ Епархіальномъ сѣздѣ Духовенства Вашей Епархіи, о чемъ уже поданы фирмой докладныя записки *во имя Консисторіи свѣхъ Епархіи Россіи*.

Видѣтъ съ тѣмъ покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе для общей пользы дѣла и для фактическаго личнаго ознакомленія съ церковными винами фирмы Г. М. Британова выписать для пробы на нужды Вашей церкви одно ведро церковнаго вина на тѣхъ удобныхъ и безхлопотныхъ условіяхъ, какія помѣщены ниже. При первой выпискѣ Вы убѣдитесь, что вино въ общемъ обойдется Вамъ не дороже мѣстныхъ винъ и что качество его вполне соответствуетъ своему высокому назначенію.

*Уполномоченный фирмы Г. М. Британова.
Ученый винодѣль Л. Воронинъ.*

Условія выписки церковныхъ винъ фирмы Г. М. Британова

для и. *Настоятелей церквей* и для и. *церковныхъ старостъ*.

При заказахъ не менѣе чѣмъ на одно ведро (на 16 бут. емкостью каждая $\frac{1}{16}$ ведра), фирма принимаетъ на свой счетъ всѣ побочные расходы, сопряженные съ отправкой вина по желѣзной дорогѣ, какъ то: *упаковку, стоимость посуды, доставку на вокзалъ, маркировку и желѣзно-дорожный фрахтъ*, заказчикъ платитъ лишь только *прейскурантную стоимость вина* и только при разстояніи свыше 700 верстъ станціи назначенія отъ Одессы, взимается фирмой, въ виду дорогостоящаго желѣзно-дорожнаго фрахта, лишнихъ 60 коп. на-пр.: священникъ Подольской, Бѣвской, Волынской, Таврической и др. ближайшихъ къ Одессѣ Епархіи, при заказѣ не менѣе чѣмъ на одно ведро церковнаго вина, стоимостью наприимѣръ 9 р. 60 к., платитъ на станціи полученія только 9 р. 60 к., священникъ же Бостромской, Самарской, Оренбургской и др. болѣе отдаленныхъ отъ Одессы Епархіи платитъ на станціи полученія за тотъ-же заказъ на 60 коп. дороже т. е. 10 руб. 20 коп., эта разница остается неизмѣнной при заказѣ на всякую сумму. Настоятели церквей и церковныя старосты Восточной и Западной Сибири и Средне-Азіатскихъ

владѣній, въ виду дальности разстоянія, могутъ выписывать вина на общихъ основаніяхъ, но съ приплатой 20% къ стоимости заказа, т. е. вмѣсто 10 р. — 15 р.—20 р. и т. д., уплачиваютъ 12 р.—18 р.—24 р. и т. д.

При заказѣ менѣе чѣмъ на одно ведро церковнаго вина (нѣсколько бутылокъ) всѣ вышеупомянутые расходы по отправкѣ принимаются на счетъ заказчика.

Вино высылается по первому письменному заявленію (можно и въ открытомъ письмѣ) безъ задаточной уплаты на всѣ станціи Россійскихъ жел. дор. и рѣчныхъ пристаней *наложеннымъ платежемъ*. Въ интересахъ своихъ кліентовъ—священниковъ, фирма покорнѣе проситъ при заказѣ *подробно и четко обозначить*:

1) Стан. жел. дор., куда слѣдуетъ грузъ, 2) ближайшую почтовую станцію, куда отправляется на имя заказчика заказнымъ письмомъ счетъ съ дубликатомъ наглядной для полученія груза, 3) имя, отчество и фамилію заказчика и если возможно съ приложеніемъ именной или церковной печати на письмѣ. Дубликаты накладныхъ пишутся на предъявителя, дабы заказчикъ могъ послать любого человѣка на ст. жел. дороги для полученія груза, который безпрепятственно выдается предъявителю дубликата. Вообще приняты всѣ мѣры, чтобы заказчикъ не терпѣлъ никакихъ хлопотъ и проволочекъ при выписки вина отъ фирмы Г. М. Британова.

Условія выписки церковныхъ винъ для о.о. Завѣдывающихъ Окружными свѣчными складами и о.о. Благочинныхъ для коллективной выписки церковныхъ винъ для церквей своихъ округовъ.

При заказахъ не болѣе чѣмъ на одно ведро церковнаго вина — условія выписки остаются тѣже, что и для настоят. церквей (см. выше).

При заказахъ не менѣе чѣмъ на 3 ведра т. е. (48 бут.), фирма принимаетъ опять таки на себя всѣ расходы по доставкѣ,—предоставляетъ о.о. завѣдывающимъ и о.о. Благочиннымъ кредитъ до 3 мѣсяцевъ (при болѣе крупныхъ заказахъ до 4 мѣсяцевъ) и за труды ихъ по распредѣленію церковнаго вина по округу предоставляетъ имъ по 5 коп. съ каждой бутылки церковнаго вина, стоимостью не болѣе 60 к. за бутылку и по 8 коп. за каждую бутылку церковнаго вина стоимостью свыше 60 коп. за бутылку.

Напр. Завѣдывающій заказываетъ 2 ведра церков. вина слад. по 60 коп. и 2 ведра по 75 к. за бутылку—всего на сумму Руб. 43—20.; по полученію сего заказа въ конторѣ фирмы вино немедленно отправляется на ст. назначенія, всѣ расходы по доставкѣ фирмой уплачиваются при отправкѣ и какъ только грузъ прибываетъ на ст. жел. дор., указанную заказчикомъ, завѣдывающій посылаетъ своего работника съ раннее полученнымъ дубликатомъ и ящикъ съ виномъ безпрепятственно выдается предъявителю дубликата. Такимъ образомъ завѣдывающій не терпитъ никакихъ расходовъ, такъ какъ жел. дор. вѣрайтъ и др. расходы предварительно уже уплачены фирмой. По истеченію 3 мѣсяцевъ завѣдывающій высылаетъ слѣдующія фирмѣ деньги, удерживая слѣдующія ему вознагражденія, въ данномъ случаѣ 32 бут. по 5 коп. и 32 бут. по 8 коп. — Руб. 4. 16 коп.

Къ свѣдѣнію о.о. завѣдывающихъ, о.о. Благочинныхъ, о.о. Настоятелей, церкви и гг. церковныхъ старостъ доведу, что я состою единственнымъ поставщикомъ церковнаго вина по контракту для всѣхъ церквей (1500) Подольской Епархіи и что новыми кліентами состоятъ 120 завѣдывающихъ и около 3000 гг. настоятелей церквей во всѣхъ концахъ Россіи.

Милостивые Государи!

Желая дать широкую публичную возможность получать вино из первых рук моей известной фирмы, въ прилагаемомъ (на стр. 7) специальномъ прейсъ-курантѣ приуроченномъ ко вкусу и состоянію провинціального жителя, я приложилъ всѣ старанія, чтобы наглядно показать по какой доступной цѣнѣ и какъ сравнительно много можно получить за небольшія деньги. Житель провинціи волею обстоятельствъ далекаго расстоянія принужденъ дѣлать закупки вина въ ближайшихъ мелкихъ бакалейныхъ и гастрономическихъ лавкахъ; неговоря о томъ, что въ этомъ случаѣ, покупатель значительно переплачиваетъ, но и товаръ оказывается не всегда перваго качества.

Прилагаемые ассортименты винъ даютъ возможность небогатому человѣку угостить недорогимъ и хорошимъ виномъ своихъ сосѣдей, собравшихся у него по случаю какого либо семейнаго торжества. Желающіе выписать одинъ изъ ассортиментовъ благоволятъ присылать задаточныя $\frac{1}{4}$ часть стоимости и товаръ, отправленный наложеннымъ платежомъ черезъ нѣсколько дней будетъ находиться на станціи жел. дороги указанной заказчикомъ. Всѣ расходы т. е. ящики, упаковка, доставка на вонзалъ и фрахтъ жел. дороги за провозъ на указанную заказчикомъ станцію фирма принимаетъ на свой счетъ, заказчикъ платитъ лишь стоимость товара и только при разстояніи свыше 700 верстъ станціи назначенія отъ Одессы, взимается фирмой въ виду дороговизнаго желѣзно-дорожнаго фрахта, лишнихъ 60 коп., т. е. заказчикъ вмѣсто 10 р., 15 р., 20 р. и т. д., уплачиваетъ 10 р. 60 к., 15 р. 60 к., 20 р. 60 к. и т. д.

Отъ заказчиковъ-священниковъ и чиновниковъ фирма не требуетъ задаточныхъ денегъ и можетъ выслать заказы по полученіи письменнаго увѣдомленія, въ которомъ должно точно и разборчиво обозначить: Почтовый адресъ, имя, отчество, фамилію заказчика и ближайшую станцію жел. дороги, на которую долженъ быть отосланъ товаръ.

Надѣюсь, что почтенная публика убѣдится при первой высылкѣ товара въ безусловной цѣлесообразности и рациональности этой хотя новой, но достигшей блестящаго результата въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, системы непосредственнаго сближенія производителя съ потребителемъ.

Господь заказчиковъ прошу не задерживать наложенныхъ платежей и не оставлять долго товаръ на станціяхъ жел. дорогъ.

Съ почтеніемъ

Г. Британовъ.

Виноторговля Г. БРИТАНОВА

Одесса, Дерибисовская ул., д. Греческая училища № 14/25.

Ассортиментъ вина № 1.

Цѣна 10 руб.

7 бут. франц. лозь бѣлаго..	2.45
7 » » » красн.	2.45
1 » Бордо крымское	60
1 » Сотернъ крымскій	60
1 » Рому ямайскаго	1.25
1 » Коньяку	1.25
1 » Портвейну	90
1 » Рейнскихъ лозь	50
<hr/>	
20 бут. разнаго вина . . на Руб.	10.—

Ассортиментъ вина № 2.

Цѣна 15 руб.

10 бут. франц. лозь бѣлаго..	3.50
10 » » » красн.	3.50
2 » Рислингъ	80
2 » Стол. крымск. бѣл.	90
1 » Лафитъ крымскій	75
1 » Сотернъ крымскій	75
1 » Портвейну	90
1 » Рому	1.60
1 » Коньяку	1.60
1 » Монферанъ	70
<hr/>	
30 бут. разнаго вина . . на Руб.	15.—

Ассортиментъ вина № 3.

Цѣна 20 руб.

14 бут. франц. лозь бѣлое	4.90
14 » » » красн.	4.90
2 » Рейнскихъ лозь	1.00
2 » Бордо	1.20
2 » Сотернъ	1.20
2 » Лафитъ	1.60
1 » Марсалы	1.—
1 » Портвейну	1.00
1 » Рому	1.60
1 » Коньяку	1.60
<hr/>	
40 бут. разнаго вина . . на Руб.	20.—

Ассортиментъ вина № 4.

Цѣна 25 руб.

19 бут. франц. лозь бѣл.	6.65
19 » » » красн.	6.65
2 » Бордо крымское	1.20
2 » Крымское краснаго	1.—
1 » Мадеры	90
1 » Марсалы	90
1 » Портвейну	90
1 » Рому	1.60
1 » Коньяку	1.60
1 » Ликеру	1.10
2 » Шампанскаго	2.50
<hr/>	
50 бут. разнаго вина . . на Руб.	25.—

Ассортиментъ вина № 5.

Для свадебъ цѣна 50 руб.

26 бут. франц. лозь бѣл.	9.10
26 » » » красн.	9.10
2 » Марго	2.00
5 » Бордо крымское	3.—
4 » Лафитъ	4.—
2 » Мускату	1.10
2 » Ликеру	3.20
2 » Портвейну	2.50
2 » Марсалы	2.00
2 » Рому	4.—
2 » Коньяку	4.—
5 » Шампанскаго	6.—
<hr/>	
80 бут. разнаго вина . . на Руб.	50.—

Настоятели церквей и церковныя старосты Восточной и Западной Сибири и Средне-Азіатскихъ владѣній, въ виду дальности разстоянія, могутъ выписывать вина на общихъ основаніяхъ, но съ приплатой 20% къ стоимости заказа, т. е. вмѣсто 10 р.—15 р.—20 р. и т. д., уплачиваютъ 12 р.—18 р.—24 р. и т. д.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ.



ВѢДЫ СЧИТАЮТСЯ СЪ ЯЩИКОМЪ, УПАКОВКОЙ И ФРАКТОМЪ ДО СТАНЦІИ НАЗНАЧЕНІЯ.

Церковное сладкое за бутылку	60 к. за ведро (16 бут.)	9 р. 60 к.
» » ★ (одна звѣзда)	75 » » »	12 » — »
» » ★★ (двѣ звѣзды)	1 р. — » »	16 » — »
» » ★★★ (три звѣзды)	1 р. 40 » »	22 » 40 »
» не сладкое за бут.	55 » » »	8 » 80 »
Рагумъ сладкій	» 55 » » »	8 » 80 »
» » »	» 75 » » »	12 » — »
» » »	» 1 р. — » »	16 » — »
» » »	» 1 р. 40 » »	22 » 40 »
Вени-Карло сладкое	» 1 р. — » »	16 » — »
» не сладкое	» 75 » » »	12 » — »
Кагоръ сладкій	» 75 » » »	12 » — »
» » »	» 1 р. — » »	16 » — »
» » »	» 1 р. 40 » »	22 » 40 »
Баркавелло сладкій	» 1 р. — » »	16 » — »
» » »	» 1 р. 50 » »	24 » — »
Кинрское сладкое	» 1 р. — » »	16 » — »
» » »	» 1 р. 75 » »	28 » — »
Смирнское »	» 1 р. — » »	16 » — »
» » »	» 1 р. 75 » »	28 » — »

Моставщикъ церковнаго вина для всѣхъ церквей Подольской Епархіи

Г. М. Вригановъ.

**Кромѣ продажи винъ во всѣхъ извѣстныхъ на югѣ Россіи вино-
торговляхъ и ресторанахъ, фирма ВРИГАНОВА**

соотвѣтъ въ настоящее время поставщикомъ 63 Обществъ Потребителей
и свыше 8000 частныхъ покупателей во всѣхъ концахъ Россіи.