

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25 к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
приеѣмаемъ, Богородице дѣво.

№ 23.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

№ 23.

I.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ.

НА ЖУРНАЛЫ,

издаваемые Холмскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ

(Четвертый годъ изданія):

I.

„ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ“.

„Холмская Церковная Жизнь“ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ, въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Въ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ помѣщаются распоряженія Правительства, касающіяся Холмской Епархіи, и Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

ВЪ ЧАСТИ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ,— послѣ статей правоучительнаго, богословскаго, каноническаго, церковно-историческаго и церковно-археологическаго содержанія,— преимущественное вниманіе обращается на „отдѣлъ мѣстной церковной и гражданской жизни (прошлой и настоящей) Холмщины и Подляшья“.

Къ журналу „Х. Ц. Ж.“ бесплатно прибавляется „Холмскій Народный Листокъ“.

Подписная цѣна на „Х. Ц. Ж.“ (съ бесплатнымъ прибавленіемъ „Х. Н. Л.“) пять рублей въ годъ съ доставкой и пересылкой. Отд. номера продаются по 20 коп. съ перес. 25 коп.

Объявленія принимаются по 15 коп. за строчку цецеро.

Подписныя деньги, объявленія, рукописи и т. п. должны посылаться непосредственно въ редакцію.

II.

„ХОЛМСКІЙ НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“.

„Холмскій Народный Листокъ“ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Въ „Листкѣ“ помѣщаются статьи религіознаго, патріотическаго, историческаго и бытоваго содержанія, въ которыхъ пишется доступнымъ по возможности для народнаго пониманія языкомъ о томъ, что укрѣпляетъ въ добромъ и кроткомъ Холмско-Подляшескомъ народѣ исповѣданіе Вѣры Православной, преданность Царю Самодержавному и любовь къ родной русской народности.

Подписная цѣна на „Х. Н. Л.“ одинъ рубль въ годъ съ пересылкой и доставкой. Отдѣльн. номера продаются по 3 к., съ перес. 5 коп.

Адресъ редакціи обоихъ журналовъ: Гор. Холмъ, Люблинской губерніи, Духовная Семинарія.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Перемѣненъ настоятель Денулычскаго прихода, Холмскаго уѣзда, священникъ *Елевверій Заленскій* настоятелемъ Городокскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, съ 1 ноября.

Утверждены въ должностяхъ: исправляющіе должность псаломщиковъ: Кленовницкаго прихода, Константиновскаго уѣзда *Антоній Лой* и Городокскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, *Иванъ Ѳедорчукъ*, оба съ 8 ноября.

Награжденъ стихаремъ старшій псаломщикъ Яновской (Сѣдлецкой губ.) церкви *Александръ Кутась* за труды по устройству церковнаго хора.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ: псаломщики: Виторожскаго прихода, Радинскаго уѣзда, *Григорій Мицесичъ* и Рокитненскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, *Николай Голанда*, перемѣщенные одинъ на мѣсто другого.

Исключены изъ списковъ: настоятель Прогалинской церкви, Радинскаго уѣзда, священ. *Навелъ Русиновъ*, умершій 16 ноября, и штатный діаконъ красноставской церкви, *Филиппъ Очередько*, умершій 8 ноября.

Вакантными состоятъ мѣста: *настоятельскія*: въ с. *Денулычахъ*, Холмскаго уѣзда, и въ с. *Прогалинахъ*, Радинскаго уѣзда, и штатнаго діакона при церкви г. *Красностава*.

Отъ Холмской Духовной Консистоіи.

Объявляется псаломщикамъ и ищущимъ псаломщическихъ мѣстъ, что съ прошеніями о перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ они должны обращаться къ Преосвященному Владимиру, Епископу Бѣлостокскому, въ г. Холмѣ.

Въ *Рожанецкую* церковь, Бѣлгорайскаго уѣзда, поступили пожертвованія: отъ *мѣстныхъ прихожанъ* 45 руб. на пріобрѣтеніе иконы Святителя и Чудотворца Николая, отъ крестьянина *Петра Вельмана* иконы Великомученика и Цѣлителя Пантелеймона, цѣною 2 руб. 60 коп., и отъ крестьянъ *Михаила Малевскаго* и *Димитрія Вельмана* двѣ иконы—Спасителя и Божіей Матери, цѣною 3 руб.

III.

Отъ Холмскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ виду того, что Наблюдателемъ Церковныхъ школъ 2-го Люблинскаго Округа назначенъ священникъ Владиміръ Лукасюкъ, Настоятель Терешпольскаго прихода, Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно постановленію, отъ 24 октября с. г. за № 18, утвержденному ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, сдѣлалъ слѣдующее измѣненіе въ разграниченіи школьныхъ районовъ I-го и II-го Люблинскихъ Округовъ.

1. Къ 1-му Люблинскому Округу причисляются слѣдующія школы Грубешовскаго уѣзда (раньше входившія въ районъ II-го Люблинскаго Округа): Бережницкая (Матчинскаго прихода), Волице-Уханская (Грабовецкаго прихода), Воловецкая (Монятычскаго прихода), Высоко-Путновицкая (Буснинскаго прихода), Городловская, Грабовецкая, Дубенецкая и Дьяконовская (прих. того же наименованія), Заборцовская (Берестскаго прихода), Задубцовская (Неледовскаго прихода), Кастановская, Скригичинская, Сѣдлицская, Юзефовская и Яностровская (Дубенецкаго прихода), Лемешовская и Лушовская (Хижевицкаго прих.), Молодятацкая, Мойславицкая, Мѣдницкая и Терятинская (Терятинскаго прих.), Новоселковская (Монятычскаго прих.), Тучацкая (прих. того же имени), Шпиколоеская (Дьяконовскаго прихода) и Ярославецкая (прихода того же имени).

II. Ко II-му Люблинскому Округу причисляются слѣдующія школы: три Радечницкія (въ числѣ ихъ второклассная), Липовецкая, Терешпольскаго прихода), Трясинская, (находящаяся въ завѣдываніи Игуменіи Радочницкаго монастыря, Топольскаго прих.), Болomsкая (Щебрешинскаго прихода), Тарновская и Высоцкая (Туробинскаго прихода), Токарская и Закржувская.

IV.

Ж У Р Н А Л Ъ

экстреннаго Съѣзда духовенства Холмскаго епархіи 10-12 сентября 1908 года.

(Окончаніе).

7. Указъ Св. Синода отъ 9 августа 1908 года за № 9689 о выработкѣ проекта новаго устава для Попечительскаго фонда Холмскаго епархіи. Опредѣлили: Для подробной разработки новаго устава для По-

печительскаго фонда Съѣздъ духовенства не находитъ въ своемъ распоряженіи достаточно свободнаго времени, посему, взявши въ основу своихъ расужденій проектъ устава, выработаннаго Съѣздомъ духовенства 27—29 января 1904 года, нашелъ удобнымъ внести только нѣкоторыя исправленія и замѣчанія въ семь уставѣ и такимъ образомъ, намѣтивъ желательную, такъ сказать, фізіономію сего устава, просить Попечительскій Комитетъ отпечатать его и въ отдѣльныхъ оттискахъ разослать о.о. благочиннымъ для обсужденія его на соборчикахъ съ обязательствомъ возвратить эти проекты устава въ двухнедѣльный срокъ. Попечительскій же Комитетъ съ избранными Съѣздомъ лицами: протоіереемъ Тимошеемъ Трачемъ, священниками: Емельяномъ Бекаревичемъ и Александромъ Николинымъ обязаны разработать въ деталяхъ проектъ сего устава и таковой уже представить на утвержденіе Св. Синода. Кандидатами къ избраннымъ Съѣздомъ лицамъ коммисіи назначаются священники: Василій Собоуцкій, Петръ Товаровъ и протоіерей Василій Якубовскій. На путевые расходы избраннымъ лицамъ ассигнуется фондомъ семьдесятъ пять рублей.

8. При обсужденіи ст. 29 проекта устава о суммахъ фонда возникъ вопросъ о наименованіи процентныхъ бумагъ фонда.

Опредѣлили: Просить Попечительскій Комитетъ обратитъ все имѣющіяся % бумаги за вычетомъ 90 тысячъ для Варшавской епархіи теперь же въ именныя бумаги на имя Епархіальнаго Съѣзда духовенства Холмской епархіи, не стѣсняясь расходами на этотъ обмѣнъ.

9. Запросъ о. Предсѣдателя Попечительскаго Комитета, куда причислить 20400 рублей сиротскаго капитала древле-православныхъ приходовъ, какіе получатся отъ Варшавской епархіи при раздѣлѣ суммъ фонда.

Опредѣлили: Этотъ капиталъ слить съ 6 тысячами,—капиталомъ вдовъ и сиротъ, не получающихъ постояннаго пособія изъ Попечительскаго фонда и считать его сиротскимъ капиталомъ древле-православныхъ приходовъ и имъ призрѣвать тѣхъ вдовъ и сиротъ, которыя не имѣютъ участія въ общемъ Попечительскомъ фондѣ.

10. Резолюцію Его Преосвященства, положенную на протоколѣ Съѣзда духовенства 25—28 июня с. г., каковая резолюція предлагаетъ вновь заняться вопросомъ объ обезпеченіи духовенства жилыми помѣщеніями и хозяйственными постройками.

Опредѣлили: Какихъ либо опредѣленныхъ суммъ на этотъ важный предметъ духовенство и теперь не находитъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ, въ виду твердо выраженаго желанія Его Преосвященства остановиться на всѣхъ возможныхъ источникахъ, способныхъ дать тотъ или другой доходъ для этого хорошаго дѣла. Такъ какъ желательно было бы поставить это дѣло на прочное основаніе, то само собой являлась прежде всего мысль основать неприкосновенный ка-

питаль, который обезпечилъ бы своими % удовлетвореніе сказанныхъ строительныхъ нуждъ. На образованіе этого капитала духовенство находитъ слѣдующіе источники: 1) Въ настоящее время имѣется нѣсколько упраздненныхъ приходовъ, доходы съ земельныхъ угодьевъ и другихъ статей идутъ на тотъ или другой предметъ. Желательно было бы, чтобы эти доходы, за удовлетвореніемъ по суду благочинническаго совѣта мѣстныхъ нуждъ церкви, шли въ основываемый строительный капиталъ 2) Не было бы обременительнымъ въ этотъ же капиталъ отчислить и по 1 % съ общаго годоваго валоваго дохода церквей. Церковнослужители вполне того заслуживаютъ, чтобы ихъ горькая, временами безисходная, нужда покрывалась иногда и церковными лептами. 3) Источникомъ дохода для строительнаго капитала могъ бы явиться и проектируемый свѣчной заводъ. Но Съѣзду духовенства неизвѣстно, какое было бы желательно со стороны духовенства содѣйствіе, дабы это дѣло было хорошо оборудовано и давало бы желательный доходъ. Не большой % съ этого дохода могъ бы давать большое подспорье вновь образуемому строительному капиталу. Холмское ли Св. Богородицкое Братство или Яблочинскій монастырь, взявшись за устройство завода, могли бы указать будущему Епархіальному Съѣзду, какой они % готовы дать въ доходъ строительнаго капитала. Кромѣ сихъ источниковъ, Съѣздъ духовенства находитъ возможнымъ намѣтить слѣдующія мѣры въ обезпеченіе на мѣстахъ исправнаго содержанія причтовыхъ строеній. а) Многіе изъ духовенства на свои средства ремонтируютъ причтовые строенія, ремонтируютъ иногда на крупныя суммы. Будучи переведены на другіе приходы, они оставляютъ свои благоустроенныя гнѣзда и подчасъ получаютъ разоренныя. Являлось бы вполне справедливымъ, чтобы благочиннической Совѣтъ, обсчитавши приблизительно расходы и по возможности опросивши ближайшихъ сосѣдей, предъявляя являющемуся замѣстителемъ требованіе возмѣстить ту небольшую сумму, какую они находятъ нужнымъ. б) Кромѣ того, къ тѣмъ лептамъ, которые оставляютъ приходы разоренными, тотъ же благочиннической совѣтъ по надлежащемъ осмотрѣ долженъ предъявлять опять таки требованіе въ уплатѣ ими установленной суммы, донося о семъ своемъ постановленіи Его Преосвященству. Вообще необходимо благочинническому Совѣту являться учрежденіемъ отвѣтственнымъ за исправное состояніе церковно-приходскихъ строеній; в) слѣдуетъ строго слѣдить о.о. благочиннымъ, чтобы строительныя сервитуты при ихъ замѣнѣ не теряли своего первоначальнаго назначенія, т. е., чтобы на случай замѣны матеріала на ремонтъ строеній, напр. на пашню или луга,—доходъ съ послѣднихъ обращался бы только на ремонтъ строеній, а не получалъ бы значенія доходной статьи причта.

Въ заключеніе Съѣздъ проситъ напечатать журналъ засѣданій въ епархіальномъ мѣстномъ органѣ.

На семь журналѣ окончень и присутствующими подписанъ 1908 года 12 сентября, городъ Холмъ. Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Емельянъ Бекаревичъ, священникъ Иосифъ Захарчукъ, священникъ Алексій Мацюракъ, священникъ Иосифъ Антоновичъ, священникъ Иосифъ Плескаевичъ, священникъ Антоній Козловскій, священникъ Антоній Бедзіо, священникъ Иосифъ Яскорскій, священникъ Викторъ Козловскій, священникъ Александръ Николинъ, священникъ Владимиръ Куркевичъ, священникъ Теофилъ Свистунъ, священникъ Василій Собуцкій, Протоіерей Василій Якубовскій, священникъ Константинъ Хмѣлевскій, священникъ Ксенофонтъ Мильковъ, священникъ Симеонъ Лещукъ, священникъ Северіанъ Билинскій; секретари: священникъ Теодоръ Новожиловъ, священникъ Петръ Товаровъ.

На семь журналѣ Его Преосвященствомъ отъ 26 сентября с. г. за № 1910 положена такая Архипастырская резолюція: „По ст. 2. Заготовить отъ моего имени представленіе Св. Синоду съ ходатайствомъ о созваніи общаго Съѣзда духовенства двухъ епархій для правильного раздѣленія между епархіями эмеритовъ; но до этого времени не измѣнять списка призрѣваемыхъ; было бы очень жестоко изъ-за возникшихъ при раздѣлѣ фонда пререканій оставить хотя бы временно нѣсколькихъ бѣдняковъ безъ всякой помощи. По ст. 8. Не вижу никакихъ основаній измѣнять наименованіе Государственныхъ % бумагъ, принадлежащихъ Попечительскому фонду; да и невозможно, по наведеннымъ мною справкамъ перечислять эти бумаги на имя Съѣзда, какъ учрежденія не постоянно функционирующаго. По ст. 10. Предложенія Съѣзда передать на обсужденіе окружныхъ соборчиковъ, дабы въ окончательномъ видѣ вопросъ былъ рѣшенъ на будущемъ Съѣздѣ. Я не могу одобрить постановленія подъ рубрикой 2. Наши бѣдные храмы освобождены почти отъ всякихъ взносовъ; неужели одно изъ первыхъ обложеній мы установимъ на устройство своихъ жилищъ? Въ нужную минуту церковь и безъ того придетъ въ этомъ отношеніи въ помощь своему приходскому священнослужителю; но обязательнаго обложенія церковей на этотъ предметъ не слѣдуетъ устанавливать.—Прочее исполнить.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства.

(Продолженіе).

27 декабря 1907 года состоялось чтеніе іеромонаха Яблочинскаго монастыря Стефана Твердынскаго—„Православная русская церковь и обновленіе русской жизни“, по слѣдующей программѣ: 1) Тема рефе-

рата—не просто модная тема; она могла быть таковою въ разгаръ такъ называемаго „освободительнаго движенія“, но никакъ не теперь, когда съ поворотомъ общественной мысли „вправо“ въ извѣстной части печати и общества обновленіе уже сочтено за ненужную роскошь.

2) Разсмотрѣть вопросъ объ отношеніи православной церкви къ обновленію русской жизни не только вполне возможно (съ выясненіемъ противоположныхъ крайностей становится видна золотая середина—истина вопроса) но и настоятельно нужно (взаимное столкновение крайностей въ рѣшеніи даннаго вопроса рождаетъ безтолковщину—смуту).

3) Если путь истины—путь царскій, путь золотой середины, то задачей настоящаго реферата будетъ указать то логическое третье, которое должно вытекать изъ сопоставленія опредѣлившихся крайностей. 4) обновленіе дѣйствительно нужно, и православная церковь не противъ него.

5) Но православная церковь смотритъ на дѣло глубже, серьезнѣе, чѣмъ „обновители“, мечтающіе лишь о поворотѣ въ сторону демократизаціи христіанства, каковой поворотъ былъ бы не обновленіемъ, а просто поворотомъ „влѣво“ и только.

6) Православная церковь, не осуждая принципиально демократизаціи христіанства, не можетъ у себя дать ей своей санкціи, ибо демократизаціей христіанства частью замалчивается, частью совсѣмъ отрицается едва ли не половина идейнаго содержанія христіанства.

7) Православная церковь видитъ въ современномъ социальномъ экономическомъ матеріализмѣ лишь переходный моментъ, который рано или поздно долженъ завершиться образованіемъ новаго христіански-идеалистическаго міровоззрѣнія и строя жизни.

8) Православная церковь остается вѣрною тому же историческому пути, какимъ шла до сихъ поръ, но принимаетъ въ соображеніе демократическія тенденціи времени.

9) Обновленіе православной русской жизни должно въ томъ заключаться, что мы старымъ путемъ пойдёмъ съ обновленными силами. Здѣсь важенъ личный подвигъ, ибо православіе отъ личнаго частнаго ведетъ къ общему, а не наоборотъ.

10) Здѣсь мы православные должны явить міру свои внутреннія, частью еще скрытыя цѣнности (значеніе въ православіи аскетическаго и эсхатологическаго моментовъ).

11) Личный подвигъ всѣхъ и cadaго и не ради торжества извѣстнаго частнаго принципа (какъ на западѣ), а ради скорѣйшаго преображенія тлѣннаго въ нетлѣнное, земное въ небесное.

12. Только объединеніе въ такомъ подвигѣ и можетъ дать дѣйствительное обновленіе православной русской жизни. Только оно и можетъ быть „обновленіемъ органическимъ“. eo ipso обновленіемъ плодотворнымъ.

2 и 4 января 1908 года слѣдовали рефераты профессора Варшавскаго Университета А. В. Францева на тему: „А) На рубежѣ земли русской“ (Угорская Русь), по программѣ: 1) Краткія географическія, статистическія и историческія свѣдѣнія объ Угорской Руси подѣ мадыарскимъ владычествомъ. Церковь—очагъ культурной и національной жизни угро-русовъ. Привязанность народа къ русской церкви, славянскому языку богослуженія и къ кирилловской азбукѣ. Образование духовенства. Семинаріи Унгарская (Ужгородская) и Пряшевская. Мадыаризація духовенства и церкви.

Просвѣдительно-религіозныя Общества. Общество св. Іоанна Крестителя и его задачи. Общество св. Василія Великаго. Заслуги его въ дѣлѣ распространенія просвѣщенія. Важнѣйшіе дѣятели его. Роль русскаго литературнаго языка въ новѣйшей письменности Угорской Руси. Ничтожныя успѣхи „Украинской“ пропаганды среди угро-русовъ. Общества и братства религіознаго и экономическаго характера, возникшія въ новѣйшее время. Латино-Мадыарская пропаганда при ихъ содѣйствіи. Экономическое положеніе Угорской Руси. Бѣдность населенія, его задолженность, отсутствіе правительственной помощи. Эмиграція въ Америку. Мѣропріятія Мадыарскаго Правительства. Заключение. Б) Современное состояніе Македоніи и причина внутренихъ въ ней безпорядковъ.

10 февраля 1908 года было чтеніе преподавателя Холмской духовной семинаріи свящ. Платона Петрова на тему: „Національная идея и ея культурное значеніе“, по программѣ: 1) Отношеніе современнаго общества къ національному вопросу. 2) Судьба національной идеи на западѣ. Значеніе ея въ исторіи европейскіхъ народовъ. Условія, благопріяствовавшія и затруднявшія развитіе національнаго самосознанія на западѣ (завоевательное начало, феодализмъ, рыцарство и католичество). 3) Теоретическое выясненіе національной идеи у Германскихъ философовъ Фихте и Гегеля. 4) Судьба національной идеи у насъ въ Россіи. Первые проповѣдники національнаго самосознанія и самобытности развитія—московскіе „славянофилы“. Борьба „западниковъ“ противъ славянофильскаго ученія и несостоятельность космополитическихъ крайностей въ ученіи западниковъ. 5) О православіи—какъ главномъ началѣ историческаго существованія русскаго народа и отношеніе православія къ русской національной идеѣ.

17 февраля 1908 года состоялось чтеніе соборнаго свящ. Михаила Родкевича на тему: „Защитники православно-русскаго дѣла въ юго-западной Руси Кн. Острожскій и Гетманъ Сайгадачскій, по программѣ: Историческій очеркъ. Общій обзоръ политическаго состоянія Польши въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтія. Нарушеніе Правительствомъ Польши главныхъ основъ ея государственной жизни по отношенію къ малороссійскому народу. Князь Константинъ Острожскій.

Его труды въ защиту вѣры и народа русскаго. Рѣчь князя, произнесенная на сеймѣ въ Варшавѣ предъ королемъ Сигизмундомъ.

Пророческія слова князя Острожскаго. Продолжатель его дѣла Гетманъ Петръ Конашевичъ — Сайгадачный. Его дѣтство и юность. Жизнь въ сѣчи запорожской и избраніе его кошевымъ атаманомъ, разгромъ Крымскаго и Черноморскаго побережья. Въѣздъ Сайгадачнаго въ Кіевъ. Его дѣятельность на пользу православія и русскаго народа. Битва подъ Хотиномъ. Смерть Сайгадачнаго.

25 марта 1908 года предложилъ чтеніе учитель Холмскаго железнодорожно-дорожнаго технического училища Петръ Владимировичъ Сѣдовъ на тему: „Нашъ земельный вопросъ“.

О чтеніяхъ своевременно печатались объявленія. Печатныя программы раздавались присутствовавшимъ на нихъ.

Приходя на помощь бѣднымъ, безработнымъ и безземельнымъ Сов. Братства (по постановленію отъ 22 ноября 1907 г.) просилъ начальника Холмска у. принять возможное участіе въ облегченіи тяжелаго положенія дворниковъ у домовладѣльцевъ г. Холма улучшеніемъ дворникамъ помѣщений, административными мѣрами или нравственнымъ воздѣйствіемъ. По ходатайству Совѣта Братства безработные Иванъ Локуша Рудскаго прихода, Артемій Жеребейко Бусьненскаго устроены рабочими въ Теолинскій женскій монастырь Сувалкской губерніи, Иванъ Черемыса, Юліанъ Боровицкій въ пожарную команду въ гор. Холмѣ. Другимъ были даваемы единовременныя пособія. Для образованія „фонда безземельныхъ“ при Братствѣ, основаніе которому положено было жертвою редакціи „Новаго Времени“ въ размѣрѣ 116 руб. Совѣтъ Братства по постановленію отъ 30 октября 1907 года обратился съ особымъ воззваніемъ о пожертвованіяхъ къ добротнымъ добродѣтелямъ земли русскаго слѣдующаго содержанія:

„Не умолкну ради малыхъ сихъ“.

Уничтоженное съ введеніемъ уни въ началѣ XVII в. Холмское Православное Свято-Богородицкое Братство воскресло къ жизни въ 1879 году вмѣстѣ съ возстановленіемъ православной вѣры и церкви въ Холмской Руси. Съ 1879 г. по настоящее время цѣль, задачи и существованіе Братства оправдываются духовными и матеріальными потребностями мѣстнаго русскаго населенія. Крестьяне-поляки въ нуждѣ находятъ себѣ поддержку и защиту у поляковъ-помѣщиковъ и горожанъ. Крестьяне православные въ Холмщинѣ и на Подляшья предоставлены самимъ себѣ. Во всѣхъ запросахъ жизни они одиноки, безпомощны въ рѣшеніи ихъ, и слишкомъ тяготѣть надъ ними печать польскаго религіознаго и бытоваго экономическаго рабства. Ближайшими ихъ помощниками являются приходскіе священники, но кромѣ религіозно-прав-

ственного наученія и благого совѣта, существенной помощи они не могутъ оказать нуждающимся, въ области бытовой-экономической сами тоже въ большинствѣ безпомощны. На долю Братства въ Холмѣ, какъ центрального учрежденія Холмской Руси, выпала забота о развитіи національнаго самосознанія, культурно-экономической жизни и общественнаго благоустройства въ краѣ.

Помимо колеблющихся въ вѣрѣ, смущаемыхъ безразборчивою въ средствахъ иновѣрною проагандою, безработныхъ, на помощь которымъ Братство приходитъ своими наличными силами и средствами, есть еще *безземельные* крестьяне, и въ Холмщинѣ помимо Братства имъ не къ кому обратиться за помощью. Братство не можетъ отказать имъ, но не въ силахъ помочь матеріально при наличности своихъ средствъ безъ посторонней помощи. По ходатайству Братства Люблинское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка выразило свою готовность выдавать ссуду на покупку небольшихъ участковъ земли, продаваемыхъ нѣмецкими колонистами въ Холмскомъ уѣздѣ и въ другихъ мѣстахъ. Въ Люблинской губерніи идетъ по мѣстамъ распродажа имѣній, разбиваемыхъ на отдѣльные хутора.—Братство, желая придти на помощь *малымъ силамъ*, особенно разбросаннымъ мелкими единицами среди польскаго населенія, обращается къ отзывчивому на всякое народное горе сердцу доброхотныхъ жертвователей и проситъ не отринуть просящихъ изъ далекой Холмской Руси: „дать земли, дать пріютъ, дать имъ хлѣба отъ ихъ собственнаго труда“. Кассы взаимопомощи у нихъ нѣтъ. Редакція „Новаго Времени“ письмомъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія Епископа Холмскаго и Люблинскаго, съ препровожденіемъ 116 руб., положила начало при Братствѣ „земельному фонду“ для безземельныхъ Холмской Руси. Членовъ своихъ Братство исчисляетъ уже тысячами на Святой Руси. Ихъ сочувствіе задачамъ и цѣлямъ Братства даетъ Совѣту его увѣренность, что и въ починѣ обезпеченія землею безземельныхъ Сов. Братства не останется безпомощнымъ. Облагодѣтельствоваанные безземельные Холмской Руси изъ рода въ родъ будутъ благословлять своихъ доброхотныхъ благодѣтелей. Пожертвованія съ спеціальнымъ назначеніемъ „въ земельный фондъ“ просятъ присылать на имя Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства въ городъ Холмъ Люблинской губерніи.

Воззваніе было напечатано въ сочувственныхъ дѣятельности Братства газетахъ и разослано разнымъ лицамъ, извѣстнымъ своею благотворительностію и имѣвшимъ соприкосновеніе съ Братствомъ.

Идя на встрѣчу предложенію Русскаго Галицкаго Общества въ Петербургѣ заселить свободныя земли въ Холмщинѣ выселяющимися изъ Америки русскими галичанами, Совѣтъ Братства по постановленію отъ 17 апрѣля 1908 года сообщилъ Обществу списокъ участковъ земли, продаваемыхъ нѣмецкими колонистами, представленный по просьбѣ Со-

вѣта Братства Начальникъ Холмскаго уѣзда и выразилъ готовность всѣми зависящими отъ него мѣрами содѣйствовать колонизаціи въ Холмщинѣ русскихъ переселенцевъ и продажѣ маіоратныхъ имѣній русскимъ переселенцамъ. Къ сожалѣнію земельный фондъ Братства слишкомъ ничтоженъ, чтобы оно могло приступить къ таковымъ операціямъ для обезпеченія безземельныхъ и безработныхъ землею.

По постановленію отъ 3 апрѣля 1908 г. Совѣтъ Братства возбудилъ ходатайство предъ Начальникомъ Сѣдлецкой губерніи объ оказаніи помощи крестьянамъ Полосскаго прихода, пострадавшимъ отъ неурожая, изъ казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ на голодающимъ отъ недорода. Призрѣвая малолѣтнихъ и приходя на помощь учащимся Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, по соглашенію съ настоятельницами монастырей, открылъ 2 братскія стипендіи въ Радечницкомъ монастырѣ (Анна Толстыхъ и Пелагія Ильчукъ); 2—въ Вировскомъ монастырѣ (Ѳеодосій Гриневицкій и Василій Дѣвевъ); 1—въ Лѣснинскомъ монастырѣ (Марія Омеляхъ), каждая стипендія по 50 рублей въ годъ (за содержаніе и обученіе). На воспитаніе 8 мѣсячнаго ребенка, дѣвочки Дмитріюкъ жительницѣ гор. Холма Поповой выдается ежемѣсячно по 3 руб. впредь до отдачи ея въ Лѣснинскій монастырскій пріютъ. За содержаніе во второе полугодіе 1907/8 года воспитанницы Дрогичинской второклассной школы Капитолины Гацкевичъ изъ Хлопковского прихода, по ходатайству мѣстнаго настоятеля, уплачено 25 руб. За содержаніе въ Варшавскомъ институтѣ глухонѣмыхъ сына Іоакима Доманскаго, по ходатайству священника Іоанна Старосельца, 20 руб., причемъ недостающіе для полнаго годоваго содержанія 20 руб. уплатило Русское Холмское Благотворительное Общество и 10 руб. Русскій Холмскій Благотворительный Кружокъ. Ученику Саввинской второклассной школы Василю Рѣдкѣ выдано заимообразно 20 руб. для окончанія образованія и другому Іосифу Левчуку 6 руб. въ пособіе, собранные среди членовъ Совѣта Братства въ засѣданіи отъ 29—30 октября 1907 года. Въ уплату за годичное содержаніе и обученіе сапожному мастерству мальчика 14 лѣтъ въ г. Холмѣ по ходатайству Холмскаго Русскаго Благотворительнаго Кружка, въ размѣрѣ 20 руб., уплачено 12 руб. 50 коп., вторая половина уплачена Кружкомъ. По постановленію Сов. Братства отъ 22 ноября 1907 г. и 4 августа 1908 г. возбуждено ходатайство чрезъ Холмскую Духовную Консисторію о выдачѣ пособія псаломщикамъ Потуржинскаго прихода Гаврилѣ Козьминскому и Яблочинскаго—Токаревскому, сильно пострадавшимъ отъ пожара, изъ суммъ Св. Синода. Помимо выдачи единовременнаго пособія пострадавшимъ отъ пожара (въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб.) Совѣтъ Братства каждый разъ возбуждалъ ходатайство предъ Радомскимъ Управленіемъ Государственныхъ имуществъ объ отпускѣ лѣса по точному расчету бревень для каждаго погорѣльца поименно, на постройку жилыхъ домовъ, скотныхъ и хлѣбныхъ сараевъ.

Въ виду созыва всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда въ Кіевѣ Совѣтъ Братства, по постановленію отъ 17 апрѣля 1908 года, обратился къ болѣе опытнымъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ настоятелямъ приходовъ Холмской Епархіи съ просьбою сообщить свои соображенія о болѣе цѣлесообразныхъ мѣрахъ къ постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ Холмской Епархіи, на основаніи которыхъ свой отзывъ по данному вопросу, по резолюціи Его Преосвященства, представилъ на обсужденіе Сѣзда Епархіальнаго духовенства 24—27 іюня 1908 года. При составленіи отзыва Совѣтъ Братства принялъ въ соображеніе и мнѣнія епархіальнаго духовенства высказанныя чрезъ благочинныхъ еще въ 1880 году по вопросу объ учрежденіи тогда должности епархіальнаго миссіонера, возбужденному Епископомъ Холмско-Варшавской Епархіи. Въ своемъ отзывѣ отъ 4 іюня 1908 года Совѣтъ Братства призналъ необходимымъ учрежденіе таковой должности въ Холмской Епархіи по современнымъ обстоятельствамъ и состоянію православной церкви въ Холмщинѣ для оживленія и объединенія миссіонерской дѣятельности епархіальнаго духовенства.

По докладу хранителя Братскаго музея и постановленію отъ 9 октября 1907 года, Совѣтъ Братства, озаботившись предварительно пріобрѣтеніемъ списковъ Вѣлавинской башни близъ Холма и Столпенской—въ 9 верстахъ отъ Холма, ходатайствовалъ предъ Московскимъ археологическимъ обществомъ о сохраненіи отъ дальнѣйшаго разрушенія этихъ памятниковъ съдой Холмской старинны, просилъ и Начальника Холмскаго уѣзда воспретить разборку Вѣлавинской башни мѣстными жителями дер. Вѣлавино, такъ какъ подобное невѣжественное отношеніе ихъ къ башнѣ грозитъ ей полнымъ разрушеніемъ и уничтоженіемъ.

По ходатайству Совѣта Братства отъ имени Его Преосвященства чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, по постановленію Совѣта Братства отъ 3 апрѣля 1908 года, Министръ Финансовъ разрѣшилъ Братской лавкѣ въ Холмѣ и всѣмъ отдѣленіямъ ея въ Холмской Епархіи держать склады церковнаго вина для нуждъ церковныхъ срокомъ на три года.

Къ числу намѣреній Совѣта Братства, не осуществленныхъ въ отчетномъ году, относятся постановленія: а) составить краткую исторію Холмской Руси для школьнаго употребленія (поручено Г. А. Ольховскому), б) составить записку о 25 лѣтїи братскаго музея (поручено хранителю музея О. В. Кораллову), в) Собрать матеріалы т. е. географическія, историческія и бытовыя свѣдѣнія для составленія памятной книжки Холмской Руси (поручено протоіерею Н. Ганкевичу, О. В. Кораллову, матеріалы на половину собраны чрезъ приходскихъ настоятелей), г) составить біографическій очеркъ дѣятеля по воссоединенію Холмскихъ униатовъ 40 годовъ свящ. Іонна Жиповскаго (поручено

Ө. В. Кораллову и Г. А. Ольховскому), д) построить деревянные бараки для паломниковъ и каменную богадѣльню для 10 призрѣваемыхъ (составленіе хозяйственной смѣты поручено епархіальному архитектору, таковая еще не представлена), е) издать „набожную книжку христіанина“ и „молитвословъ“—съ объясненіемъ богослуженій православной церкви (поручено М. П. Кобрину и духовнику семинаріи свящ. Іосифу Захарчуку), ж) переиздать разошедшіеся въ продажѣ и даровой раздачѣ народу нѣкоторыя братскія изданія (отсрочка происходитъ за неимѣніемъ въ кассѣ Братства достаточныхъ къ тому средствъ).

Съ 1882 г. Холмское Свято-Богородицкое Братство находится подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Высочайшій Покровитель Братства, Его Императорское Величество, Государь Императоръ Николай II Александровичъ принялъ Братство подъ свое личное покровительство въ 1894 г. Съ 1905 года главнымъ Попечителемъ Братства состоитъ Преосвященный Евлогій, епископъ Холмскій и Люблинскій.

СОВѢТЪ БРАТСТВА.

Въ составѣ Совѣта Братства въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: согласно прошенію отъ 3 сентября 1907 года предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей Н. И. Страшкевичъ резолюціею Его Преосвященства отъ 10 сентября 1907 года былъ освобожденъ отъ исполненія обязанностей предсѣдателя Совѣта Братства по слабости силъ и нездоровью. Предсѣдателемъ Совѣта Братства закрытою баллотировкою въ засѣданіи Совѣта Братства отъ 11 сентября 1907 года былъ избранъ и резолюціею Его Преосвященства отъ 23 сентября утвержденъ протоіерей Александръ Семеновичъ Будиловичъ. Освободившаяся вакансія члена Совѣта Братства была замѣщена первымъ по числу голосовъ кандидатомъ преподавателемъ семинаріи Гр. А. Ольховскимъ съ утвержденія Его Преосвященства отъ 23 сентября 1907 г. По оставленіи должности смотрителя Духовнаго училища и переходѣ на епархіальную службу въ Москву протоіерей Сергій Косминковъ выбылъ изъ состава членовъ Совѣта Братства, вакансія его была замѣщена, согласно уставу Братства по постановленію Совѣта Братства отъ 8—9 января 1908 года и резолюціи Его Преосвященства отъ 23 января вторымъ кандидатомъ Протоіереемъ Г. В. Ливотовымъ. Начиная отъ 11 сентября 1907 года подъ предсѣдательствомъ протоіерея А. С. Будиловича членами Совѣта состояли: 1) ректоръ Холмской Духовной Семинаріи Архимандритъ Діонисій, 2) Каедральный про-

тоіерей Холмскаго Собора Николай Глинскій, 3) ключарь Холмскаго Собора протоіерей Николай Ганкевичъ, 4) законоучитель Холмскаго мужской гимназіи протоіерей Г. В. Ливотовъ, 5) Соборный Священникъ Александръ Суворовъ, 6) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. А. Невскій, 7) Старшій преподаватель Холмскаго Духовнаго Семинаріи Е. В. Ливотовъ, 8) Преподаватель той же семинаріи Г. А. Ольховскій, 9) Инспекторъ Народныхъ Училищъ Холмскаго Учебнаго Дирекціи Статскій Совѣтникъ Ѳ. В. Коралловъ, 10) Начальникъ Холмскаго уѣзда, Ѳ. Ф. Кисилевичъ, 11) Надзиратель 2 Люблинскаго Акцизнаго Округа В. И. Марченко. Кандидатомъ въ члены Совѣта Братства состоятъ Инспекторъ народныхъ школъ Холмскаго Учебнаго Дирекціи Ст. Сов. Е. О. Червяковскій, двѣ другихъ вакансіи кандидатовъ оставались свободными. Обязанности казначея Братства исполнялъ прот. Николай Ганкевичъ 10 годъ, Братскою лавкою завѣдывалъ безмездно 25 годъ Членъ Совѣта Братства священникъ Александръ Суворовъ. Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства 7 годъ состоялъ преподаватель Холмскаго Духовнаго Семинаріи Гр. А. Ольховскій. Хранителемъ Братскаго музея и завѣдывающимъ бібліотекою при немъ 16 годъ состоялъ Инспекторъ Народныхъ школъ Холмскаго Учебнаго Дирекціи членъ Совѣта Братства Ѳ. В. Коралловъ.

Составъ Братства.

Согласно уставу Братство состоитъ а) изъ членовъ почетныхъ, избираемыхъ за особыя заслуги Братству и щедрыя пожертвованія, б) изъ членовъ соревнователей. Къ началу отчетнаго Братскаго 1907/8 года Почетныхъ членовъ числилось 55.

Съ 1882 г. 1) Графъ Павелъ Ипполитовичъ Кутайсовъ, 2) Тайный Совѣтникъ Леонидъ Сергѣевичъ Стамеровъ.

Съ 1883 г. 3) Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Графъ Дмитрій Мартиновичъ Сольскій.

Съ 1885 г. 4) Членъ Государственнаго Совѣта Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Сенаторъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ. 5) Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ Евгений Михайловичъ Субботкинъ.

Съ 1887 г. 6) Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ.

Съ 1888 года 7) Сенаторъ Тайный Совѣтникъ Петръ Ивановичъ Остроумовъ.

Съ 1889 г. 8) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Михайловичъ Добровольскій, 9) Александръ Александровичъ Найденовъ.

Съ 1891 г. 10) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Инженеръ Іосифъ Θεодоровичъ Дараганъ, 11) Графиня Вѣра Андреевна Зубова.

Съ 1892 г. 12) Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Съ 1893 г. 13) Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго Собора Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 14) Протоіерей Петръ Алексѣевичъ Смирновъ, *) 15) Супруга генераль отъ-инфантеріи Надежда Николаевна Брокъ, 16) Членъ Государственнаго Совѣта Сенаторъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Николай Миліевичъ Аничковъ.

Съ 1894 г. 17) Членъ Государственнаго Совѣта, генераль-адъютантъ, графъ Павелъ Андреевичъ, Шуваловъ, **) 18) Супруга Члена Государственнаго Совѣта, графиня Марія Александровна Шувалова, 19) Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ Генераль-Адъютантъ, Генераль отъ Кавалеріи, графъ Иларіонъ Ивановичъ Воронцовъ-Дашковъ, 20) Посоль при дворѣ Итальянскаго Правительства Тайный Совѣтникъ, Николай Валеріановичъ Муравьевъ, 21) Членъ Государственнаго Совѣта, Тайный Совѣтникъ графъ Сергій Юліевичъ Витте, 22) Членъ Государственнаго Совѣта Тайный Совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ, 23) Членъ Государственнаго Совѣта, Тайный Совѣтникъ князь Михаилъ Михайловичъ Хилковъ, 23) Тайный Совѣтникъ, Гофмейстеръ, Сенаторъ, Александръ Ивановичъ Петровъ, 24) Почетный опекунъ, генераль-отъ инфантеріи Николай Петровичъ Брокъ.

Съ 1895 г. 25) Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Съ 1896 г. 26) Свѣтлѣйшая княгиня Анна Александровна Имеретинская, 27) Преосвященнѣйшій Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій.

Съ 1897 г. 28) Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Съ 1898 г. 29) Первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, 30) Сенаторъ Шталмейстеръ князь Александръ Дмитриевичъ Оболенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Скончался 29 Октября 1907 г.

**) Скончался 8 Апрелья 1908 г.

1 Денабря

❖ ГОДЪ ТРЕТИЙ ❖

1908 года

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



№ 23. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 23.

I.

Литургія католическая и православная.

Сравнивая чинъ Божественной Литургіи православной и католической по составу молитвословіи, входящихъ въ нихъ и по порядку ихъ расположенія, мы замѣчаемъ между ними большое несходство, показывающее то, что католическая литургія въ своемъ историческомъ развитіи терпѣла больше переменъ въ сравненіи съ литургіей восточною и развивалась совершенно самостоятельно и независимо отъ исторіи развитія литургіи восточной, которая сложилась въ основныхъ своихъ чертахъ до раздѣленія Церквей. Формы церковной жизни на западѣ слагались особнякомъ отъ Церкви восточной и въ отношеніи къ устроению чина Богослужебнаго и не замѣтно было въ ней стремленія къ объединенію съ Церковію восточною въ вѣка, предшествующіе даже раздѣленію Церквей. Конечно, безъ цѣлей полемики мы не имѣли бы основанія ставить въ вину католической церкви ея литургійныя, обрядовыя разности при единствѣ общей основы православной и католической литургіи, но въ виду являющагося тяготѣнія къ католическому Богослуженію цѣлесооб-

разно указывать на древность состава литургии Православной, на древность, восходящую касательно некоторых частей ея, до временъ раздѣленія Церквей. Древнѣйшую часть православной восточной Литургии составляютъ эктении, употреблявшіяся для того, чтобы сдѣлать весь народъ христіанскій участвующимъ въ Богослуженіи, такъ какъ слушая ихъ содержаніе, народъ произносилъ на нихъ краткое воззваніе: „Господи помилуй“. Въмѣстѣ съ эктениями особенность чина литургии православной составляютъ пѣснопѣнія, поемыя для назиданія вѣрующихъ и образующія часть литургии, назначенную по практикѣ современной для слушанія всѣхъ вѣрующихъ. Эта особенность литургии православной насколько важна по своему значенію, настолько же опять является освященной древностью. Послѣ этихъ замѣчаній историческаго характера, скажемъ подробнѣе о цѣли совершенія Божественной Литургии въ Православной Церкви и о назначеніи, какое ей усвоится. Изъ расположенія молитвъ, пѣснопѣній и священныхъ дѣйствій, составляющихъ чинъ нашей литургии, мы видимъ двойную цѣль ея совершенія: одна цѣль—совершеніе лит. какъ установленнаго священнодѣйствія, въ воспоминаніе крестной жертвы Господа Іис. Христа и для причащенія Тѣла и Крови Христовой, другая цѣль—дать вѣрующимъ причащающимся и приготавливающимся къ принятію таинства, а затѣмъ въ настоящее время и присутствующимъ только при совершеніи таинства назиданіе пѣніемъ пѣснопѣній, составляющихъ чинъ литургии и содержащихъ въ себѣ воспоминаніе событій домостроительства нашего спасенія и прославленія всѣхъ благодѣяній Божіихъ къ намъ.

Та часть, которая непосредственно и прямо относится къ совершенію таинства, есть часть въ собственномъ смыслѣ сокраментальная, ея тайно въ православной литургии выполняетъ священникъ, какъ совершитель таинства, какъ имѣющій полномочіе молитвенника, за вѣрующихъ. Часть эту составляютъ преимущественно такъ называемыя евхаристическія молитвы, читаемыя во время пѣнія на клиросѣ: „Достойно и праведно“, „Святъ, Святъ, Святъ“ и т. д. Какъ произносимыя эктении, такъ и пѣснопѣнія, поемыя во время литургии, какъ то антифоны въ началѣ литургии, Придите поклонимся, Святый Боже, Иже херувимы, имѣютъ цѣль одну возбудить молитвенное на-

строение въ вѣрующихъ и дать имъ средство къ сознательному участию въ Богослуженіи и въ самомъ таинствѣ, такъ какъ отдѣльныя пѣснопѣнія имѣютъ ближайшее отношеніе къ таинству.

Въ литургіи католической мы видимъ одно непрерывное чтеніе молитвъ евхаристическихъ, приготовительныхъ къ совершенію священнодѣйствія и заключительныхъ. Составляющій начало католической литургіи псаломъ 42-й по характеру своего исполненія соотвѣтствуетъ нашимъ антифонамъ изобразительнымъ или всеневнымъ, только въ католической литургіи стихи этого псалма попеременно произносятся католическимъ священникомъ и клиромъ. Послѣ чтенія особаго исповѣданія своихъ грѣховъ священникомъ и клиромъ, опять слѣдуетъ чтеніе стиховъ псалма. Послѣ того идетъ чтеніе входнаго, которымъ служитъ отрывокъ изъ какой-либо книги Ветхаго Завета или Новаго, чтеніе молитвъ, усвоенныхъ службѣ, чтеніе Апостола, Евангелія, Символа вѣры. Затѣмъ совершается такъ называемое приношеніе, которое состоитъ въ чтеніи молитвъ надъ дискосомъ и чашею, предвареніе канона, молитва собственно евхаристическая, молитва поминовенія усопшихъ, молитва Господня, молитвы, сопровождающія причащеніе и слѣдующія за причащеніемъ. Всѣ эти молитвы относятся къ совершенію священнодѣйствія и по содержанию своему представляютъ моленіе къ Господу о принятіи приносимой за грѣхи людей жертвы Евхаристической.

Въ церкви католической литургія во всѣхъ ея частяхъ произносится вслухъ, но это однако-жъ мало служитъ дѣлу религиозно-нравственнаго назиданія вѣрующихъ, совершеніемъ этого великаго священнодѣйствія, такъ какъ молитвы, произносимыя на латинскомъ языкѣ для народа остаются непонятными. Но и помимо того, что эти молитвы произносятся на языкѣ непонятномъ, самая таинственность и высота содержания евхаристическихъ молитвъ и характеръ изложенія ихъ дѣлаетъ усвоеніе ихъ дѣломъ труднымъ для вѣрующихъ. Высота и таинственность этихъ молитвъ въ связи съ опасеніемъ злоупотребленій отъ внѣбогослужебнаго ихъ употребленія была причиною введенія и распространенія обычая—тайнаго чтенія этихъ молитвъ въ Православной Церкви.

Извѣстно, что попытка, сдѣланная Юстиніаномъ VI къ замѣнѣ тайнаго произношенія этихъ молитвъ произношеніемъ вслухъ не привела къ результатамъ, но случилось, что нѣкоторыя дѣти, играя въ полѣ, повторяли слышанный ими чинъ Евхаристіи и огонь, упавшій съ неба истребилъ приготовленные на камнѣ хлѣбъ и вино и самый даже камень безслѣдно. Объ этомъ случаѣ повѣствуетъ блаженный Іоаннъ Мосхъ въ своемъ Лимонарѣ. Кромѣ того, что, по духовному сформованію своему, многіе вѣрующіе къ слушанію евхаристическихъ молитвъ являются дѣйствительно неподготовленными, преобладаніе въ Богослуженіи одного чтенія лишаетъ его живости и не даетъ такихъ средствъ для религіозно-нравственнаго назиданія вѣрующихъ. Пѣніе вообще возбуждаетъ чувство сильнѣе, чѣмъ чтеніе, поэтому пѣніе пѣснопѣній на литургіи, относящихся непосредственно къ совершенію литургіи, а не постороннихъ случайныхъ вводитъ всѣхъ вѣрующихъ въ сознательное участіе въ таинствѣ и даетъ имъ возможность переживать душою Голгофскую жертву и ею освящаться. Для того, чтобы достигнуть цѣли должнаго религіознаго назиданія вѣрующихъ совершеніемъ таинства, Православная Церковь поступаетъ цѣлесообразнѣе католической Церкви, когда совершаетъ литургію на языкѣ для народа понятномъ (славянскій текстъ пѣснопѣній литургіи весьма понятенъ, кромѣ развѣ только „Иже херувимы“ не совсемъ правильно переведеннаго). Во-вторыхъ, вводитъ въ составъ литургіи пѣніе пѣснопѣній по своему строю весьма простыхъ, по выраженію весьма сильныхъ, а по мысли непосредственно связанныхъ съ молитвами, читаемыми тайно священникомъ. Въ составѣ литургіи православная Церковь преслѣдуетъ цѣль — вспомнить всѣ важныя событія домостроительства нашего спасенія, для этого въ ней введены, распространены и расширены разныя составныя части: проскомидія съ символическимъ смысломъ ея дѣйствія, малый входъ, великій входъ и т. п. дѣйствія, въ которыхъ изображена вся жизнь Спасителя. Для вѣрующаго происходитъ большая польза, если онъ только присутствуетъ при Божественной Литургіи и не причащается Святыхъ Таинъ. Одно переживаніе душою совершающагося таинства можетъ мысль вѣрующихъ возносить къ Господу Іисусу Христу и духъ его соединять съ Нимъ.

Блаженный Августинъ говоритъ о силѣ и значеніи этого духовнаго переживанія таинства: „вѣруй и яль еси“.— Католическая литургія предполагаетъ только сознательное участіе въ ней со стороны священнослужителей. Назиданіе для вѣрующихъ она можетъ мало давать при совершеніи ея на языкѣ латинскомъ и при употребленіи въ ней одного чтенія, менѣе чѣмъ пѣніе, могущаго возбудить вниманіе слушателей. Правда, въ католической литургіи для возбужденія молитвеннаго вниманія вѣрующихъ служатъ молитвы, читаемыя отдѣльно каждымъ вѣрующимъ и особыя пѣснопѣнія, произносимыя время отъ времени вслухъ всѣми, но эти молитвы и пѣснопѣнія представляютъ нѣчто отдѣльное отъ самаго чина Литургіи и потому онѣ не вводятъ въ пониманіе таинства и не дѣлаютъ сознательными его участниками.—Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать тотъ выводъ относительно литургіи католической, что она приносится здѣсь священнослужителями за себя и вѣрующихъ, какъ жертва внѣшняя, а не какъ жертва сердца и внутренняго настроенія. Освящающее ея значеніе на вѣрующихъ зависитъ только какъ бы отъ формы совершенія, а не отъ участія въ ней самихъ вѣрующихъ и духовнаго переживанія ея ими, поэтому вѣрующей, заказавши принести за себя жертву, самъ какъ бы отстраняется отъ ея совершенія и внѣшнее равнодушіе къ мессѣ проявляетъ иногда даже видимо, занимаясь во время совершенія ея чтеніемъ своихъ молитвъ и стоя даже, обратившись лицомъ въ другую сторону, а не къ алтарю. Все это говоритъ о внѣшнемъ, формальномъ служеніи Богослуженія католическаго, отразившагося и на характерѣ совершенія Литургіи, когда приносимый внѣшній даръ вѣрующихъ дѣлаетъ какъ бы ненужнымъ участіе души въ дѣлѣ служенія Богу. Такое пониманіе религіозно-нравственной жизни убиваетъ, разумѣется, духъ этой жизни и сводитъ все отношеніе человѣка къ Богу на отношеніе наемника къ господину, при которомъ человѣкъ обязуется приносить внѣшнюю плату для умилостивленія Богу, а Господь за эту плату уже опредѣляетъ ту или другую награду—прощеніе грѣха или дарованіе блага внѣшняго, даже какъ бы независимо отъ настроенія вѣрующаго. Такимъ образомъ, оказываются два ненормальныхъ послѣдствія въ католическомъ Богослуженіи—это, во-пер-

выхъ, отсутствіе пониманія ея вѣрующими и сознательнаго участія въ немъ, во-вторыхъ, воспитываемый ею ложный предразсудокъ религіозной жизни, имѣется въ виду практика. Можетъ быть критическій взглядъ будетъ указывать какіе нибудь недостатки и въ способѣ совершенія Литургіи православно., но для сравненія литургіи православной и католической мы беремъ требованіе церкви идеальной, а не дѣйствительность, въ которомъ могутъ быть злоупотребленія, отступленіе отъ этого идеала.

І. Макарій.

II.

ИЗЪ ПОДЛЯШЬЯ.

Первые дни и мѣсяцы послѣ объявленія указа 17 апрѣля 1905 года во всей нашей Холмщинѣ, а особенно въ Подляшью, поднялась такая страшная буря противъ православной вѣры и русской народности, что, казалось, вотъ пришла погибель всей нашей окраинѣ. Ксендзы съ костельныхъ амвоновъ во все горло кричали, что скоро, даже на дняхъ, прогонять всѣхъ, „пшецелювъ“ къ ихъ „барбатинской Россіи“. Былъ одинъ общій кликъ: „до насъ! до единства съ нами! иначе—вонъ изъ Холмщины! долой изъ Подляшья!“

Но постепенно время—этотъ всеобщій врачъ и успокоитель—утишило разбушевавшіяся страсти, охладило горячій пылъ нашихъ „пшецелювъ“ и заставило ихъ совершенно присмирѣть, ибо дѣло ясное, что съ высоко поднятымъ хвостомъ далеко не уплывешь: задоръ не парусъ.

Помаленько бѣда наша не такъ страшна стала. Отпали отъ насъ тѣ люди, которые всегда тяжелымъ камнемъ висѣли на шеѣ нашего русскаго тѣла; отошли въ костель и къ полякамъ тѣ, которые всегда были враждебны всему русскому; а настоящіе русаки заявили въ годину искушенія, посланнаго діаволомъ на всю русскую землю, свою твердость и нерушимую вѣрность своей родинѣ и всему тому, что составляетъ святыню для русскаго человѣка.

Помаленько да полегонько русскіе люди приглядѣлись къ своей напасти, позаимствовались отъ своихъ-же недруговъ способами борьбы, укрѣпились духомъ, крѣпче связали себя братскою любовью и единеніемъ, и теперь намъ можно сказать: „еще наше дѣло не пропало, а ваше не выгорѣло! еще русская земля не отнята, пока мы живы; еще поборемся! еще вопросъ, и даже большой вопросъ, чья возьметъ: ваша-ли кривая, или наша прямая! вы-ли со своей кривой выѣдете, или-же мы, весьма обиженные и обижаемые;—мы опираясь на правду Божию, устоимъ твердо“. Да и не можетъ быть иного отвѣта, какъ тотъ, что правда Божія всегда станетъ наверху, всегда будетъ поборотъ намъ. Кругомъ бѣдный русинъ поднимаетъ голову и, оглядываясь около себя, видитъ, что его тяжко обманывали раньше, обманываютъ и теперь. Народъ начинаетъ приходить въ себя, начинаетъ сознавать, что онъ, благодаря ксендзамъ и тучѣ ихъ приспѣшниковъ „пошывся въ дурни“. И частыя возвращенія въ свою церковь повторяются больше и чаще. Церкви посѣщаются усерднѣе, храмовые праздники справляются торжественнѣе, чѣмъ раньше и отличаются многолюдствомъ и большимъ подъемомъ религіознаго чувства.

Повторяю: наше дѣло не проиграно... И все, что ни совершается, къ лучшему совершается.

Одинъ изъ такихъ праздниковъ мнѣ пришлось видѣть въ с. Полоскахъ, Бѣльскаго у. Село—дружное русское; народъ отличается своеобразной интеллигентностью, сознательно чувствуетъ себя русскимъ, православнымъ и гордится этимъ. Хорошая церковка полнымъ—полна народа. Что твой улей! Приѣхалъ Яблочинскій архимандритъ, о. Серафимъ. Онъ всегда усердно посѣщаетъ храмовые праздники своей околицы, служить прекрасно, проповѣдуетъ и, видимо, желаетъ вложить въ общій подъемъ народнаго духа частицу и своей любви къ народу.

Честъ ему и большое спасибо отъ всѣхъ работниковъ на нивѣ народной. Монашескій подвигъ—это своимъ чередомъ, а служба народу тоже зачтется ему и Богомъ и русскими людьми.

Приѣхало и много священниковъ помочь, кто чѣмъ можетъ, настоятелю—своему сосѣду: служили литургію че-

тыре священника во главѣ съ о. Архимандритомъ; сослужилъ имъ іеродіаконъ изъ монастыря. Два свящ. говорили проповѣди. Сказаны онѣ были вразумительно, горячо на мѣстномъ народномъ нарѣчїи. Крестный ходъ былъ совершенъ вокругъ храма съ чтеніемъ еванг. Засимъ маленькій отдыхъ. Въ каждой хатѣ дружный, веселый хохлацкій говоръ; въ каждой хатѣ—гости, сосѣди, родные, кумы да сваты; всюду предложена скромная радушная хлѣбъ-соль. Разговоръ о службѣ, судятъ да рядятъ и растутъ тутъ въ живой бесѣдѣ духъ народа, поднимается отъ сердца бодрость и увѣренность, что... страшенъ былъ сонъ—да милостивъ Богъ.

Осенній день не длиненъ: скоро подошли сумерки. Во всѣхъ хатахъ зажглись огоньки. И вся улица загомонила народомъ, который сталъ собираться къ торжественной праздничной вечернѣ. Церковка вся какъ бы загорѣлась; народъ до тѣсноты снова наполнилъ ее, готовясь слушать старинный акаѳистъ великому мученику Св. Димитрію Солунскому. Вечерня шла своимъ чередомъ, медленно, благолѣпно. Вотъ раздался съ хоръ такъ любимый народомъ запѣвъ: „сподоби, Господи, въ вечеръ сей“.. Народъ какъ бы замеръ, вслушиваясь въ знакомый и милый ему мотивъ. Тихо хоръ прикончилъ первую строфу священной пѣсни: „безъ грѣха сохранится намъ“...

Нѣсколько мгновений тишины и... вдругъ дрогнула вся церковь... и громогласно, какъ бы однимъ духомъ, отъ всего сердца, полилось общее отвѣтное: „благословенъ еси, Господи“... Настала чудная минута горячей народной молитвы. Пусть бы наши недруги услышали ее: едва-ли бы кто изъ нихъ могъ сказать, что пропала Русь православная на Подляшши.

Потомъ вышелъ сонмъ священнослужителей во главѣ съ о. Архимандритомъ и началось пѣніе акаѳиста великомученику: „радуйся, Димитріе, славный великомучениче и чудотворче“—отвѣчалъ хоръ съ народомъ на умиленное чтеніе похвалъ Св. Димитрію. И, вспоминая его живую горячую вѣру и любовь ко Христу, народъ черпалъ новые силы, чтобы твердо стоять и за свою Русь святую, вѣру православную.

Вотъ какіе бываютъ у насъ праздники, вотъ какъ у насъ, на Подляшши, своему Богу служатъ!

Дай, Богъ, чтобы и на будущее время духъ этой вѣры не оскудѣвалъ въ народѣ нашемъ; чтобы и дѣти наши, окруженные такой благодатной атмосферой, выросли вѣрными сынами Св. церкви и выходили въ жизнь смѣлыми бойцами за свою милую, но бѣдную родину.

Свящ. *Михаилъ Родкевичъ.*

III.

Полякъ-католикъ имѣть право быть жестокимъ и лживымъ *).

Разсказываютъ, что, когда Іоанна Гуса жгли, по повелѣнію Священнаго Констанскаго собора, на кострѣ, одна женщина въ порывѣ благочестиваго усердія на костеръ бросила нѣсколько щепокъ, найденныхъ ею на улицѣ. Мученикъ, видѣвшій усердіе, убогой старушки, воскликнулъ: „O, sancta simplicitas! (O, святая простота!). Остается и намъ православнымъ повторять „o, святая простота“, когда мужъ-католикъ истязаетъ свою жену и дѣтей, склоняя ихъ принять католичество, или же когда жена-католичка оставляетъ своего мужа православнаго лишь потому, что онъ православный; или же когда католики-крестьяне вырѣзали въ Ковенской губерніи кожу на животномъ въ видѣ восьмиконечнаго креста. Но едва ли мы такъ скажемъ, припоминая, какъ Іосафатъ Кунцевичъ изгонялъ православныхъ изъ шалашей, устроенныхъ ими для молитвы за городомъ въ Витебскѣ, въ которомъ храмы были насильно отняты у православныхъ жителей и отданы уніатамъ? Едва ли мы такъ скажемъ, когда наши помѣщики лишаютъ православныхъ права покупать у нихъ дрова, арендовать поля, сѣнокосы и другія угодія? Едва ли мы такъ скажемъ, когда ксендзь Бѣлякевичъ въ Ковнѣ спускалъ ночью въ церковный подвалъ-усыпальницу женщину въ наказаніе за ея грѣхи. Едва ли мы такъ скажемъ при видѣ всѣхъ тѣхъ жестокостей, какія католическая іерархія и ея вѣрные сыны въ теченіе многихъ вѣковъ европейской исторіи и исторіи нашего

*) Докладъ ректора семинаріи прот. А. Юрашкевича на Минскомъ Съѣздѣ представителей западно-русскихъ православныхъ Братствъ.

края продѣлывали съ православными и другими иновѣрцами, не боясь ни Бога, ни Его суда, напротивъ, чувствуя себя правыми, или больше того — дѣлающими благочестивое дѣло „во славу Бога“, „во славу католической едино-спасающей церкви“. Этимъ людямъ слѣдуетъ напоминать слова Христа Спасителя, сказанныя Имъ Апостоламъ Іоанну и Іакову: „вы не знаете, какого вы духа“ (Лук. 9. 55).

Да, вы не знаете, что въ вашей душѣ, въ вашемъ сердцѣ духъ не христіанскій, а противо-христіанскій духъ злобы, ненависти, коварства.

Откуда же въ католической церкви тотъ духъ, по которому католикъ, дѣлая часто беззаконіе, противное заповѣди Божественной и человѣческой, воображаетъ, что онъ дѣлаетъ дѣло Божіе, дѣло святое, а потому дѣлаетъ зло съ спокойной совѣстью, даже съ благочестивымъ усердіемъ, благоговѣнно, съ умиленнымъ, возведеннымъ на небо, взоромъ и съ благочестиво сложенными на груди руками?

Вѣдь, не Евангеліе внушило католику этотъ духъ, не у Апостола Петра, будто бы основателя римской церкви, они позаимствовали его. Не могли католики напитаться этимъ духомъ отъ жизни и ученія тѣхъ папъ, которые умерли мученически въ первые вѣка христіанства. Нѣтъ, въ эти времена жестокостью, не разбирающей средствъ, отличалось римское языческое правительство, но не римскіе епископы. Римскіе епископы стали жестокими владыками въ послѣдствіи, именно тогда, когда Римъ пересталъ быть столицей вселенной. Но римская имперія съ ея кровавой, не стѣнявшейся мѣрами и средствами политикой, пала; но не палъ, не умеръ ея духъ-духъ властолюбія, господства, жестокостей. Задачу Рима господствовать надъ всемъ міромъ приняли на себя римскіе первосвященники и, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, стали проводить идею всемірной власти въ сознаніе и въ жизнь тогдашняго европейскаго міра. Папы стали владыками духовными и политическими. Для сознанія и укрѣпленія этого владычества они не изобрѣтали новыхъ средствъ, когда эти средства были готовы, изобрѣтены Римомъ для своихъ политическихъ цѣлей. Папы лишь воспользовались ими, прибавивъ къ мечу вещественному—внѣшней силѣ, коварству—мечъ духовный—религію и ея ученіе. Но о послѣднихъ сред-

ствахъ заботились они очень мало. Даже болѣе того: они не хотѣли, даже боялись того, чтобы вѣрующіе знали ученіе Христа изъ Его Святого Евангелія. Читать Евангеліе вѣрующій католикъ не имѣетъ и не имѣлъ права, потому что въ Евангеліи говорится о царствѣ не отъ міра сего, а папы стали царями именно отъ міра сего. Зато обращено было серьезное вниманіе на изощреніе меча вещественнаго—на увеличеніе внѣшней политической силы папства, на защиту этой силы всякими средствами, начиная интердиктами и кончая измышленіями о непогрѣшимости папы.

Мечами этими папство поработало довольно: много царствъ разорило, милліоны головъ сняло, много заблужденій внесло въ понятія человѣческія. Ложная идея, положенная въ основу жизни католическаго міра, воплотилась въ жизни и дала свои горькіе плоды. Тутъ была своя логика.

Папа есть намѣстникъ Христа на землѣ, есть вице-Богъ, какъ коншунственно училъ великій богословъ католической церкви Беллярминъ *). Если папа есть намѣстникъ Божій на землѣ **), то, естественно, онъ есть владыка духовный и политическій: онъ глава пастырей, ихъ начальникъ и властитель. Для земныхъ царей и духовныхъ владыкъ существуютъ законы, для папы нѣтъ такихъ законовъ. „Какъ Иисусъ Христосъ, говоритъ канонистъ римской церкви въ книгѣ, въ свое время бывшей долгое время учебникомъ церковнаго права въ католическихъ университетахъ, будучи на землѣ, хотя и былъ подчиненъ закону, однако въ сущности былъ выше его, такъ точно и папа стоитъ выше всѣхъ церковныхъ законовъ и можетъ свободно располагать ими, поелику онъ одинъ даетъ каждому закону силу“. ***)

О томъ, что папы считали себя выше королей и императоровъ, знаетъ каждый ученикъ 1-го класса, ибо знаетъ, какъ папы командовали королями и заставляли ихъ босыми стоять ихъ на папскомъ дворѣ, ожидая ми-

*) Средневѣковые богословы очень часто спорили о томъ, кто выше: ангелы или папы, и приходили къ заключенію, что выше папы „ибо у Бога и у папы одна мысль, одна воля, одно рѣшеніе“. (Иванцовъ-Платоновъ о римскомъ католичествѣ, ч. 2 стр. 95).

) Такъ называлъ папу Иннокентій III; богословъ-Доорейль о папѣ сказалъ, что онъ **воплощеніе Бога на землѣ.

***) Гоберсонъ. Исторія христіанской церкви, т. II, стр. 165.

лостиваго прошенія за содѣянные противъ нихъ, папъ, грѣхи. *) Что же можетъ быть, мы, православные, должны благодарить Господа Бога за то, что у насъ нѣтъ вице-Бога? Ошибаетесь, господа, въ своемъ мнѣнїи о независимости вашей отъ намѣстниковъ Христовыхъ. Правда, вы, какъ и протестанты, по ученїю римскому еретики и раскольники. Но въ томъ то и дѣло, что, по ученїю папъ, вы все же подвластны папѣ, его дѣти, заблуждающіяся, но именно его дѣти. Не вѣрите? Это для васъ новость? Повѣрьте, и вы многое изъ непонятнаго поймете. А вотъ и доказательства сказаннаго: въ 1873 г. папа Пій IX въ письмѣ къ Императору Вильгельму заявилъ, что „всякій человѣкъ, принявшій крещеніе, принадлежитъ нѣкоторымъ образомъ папѣ“. **) Вообще по ученїю богослововъ, еретики и схизматики (т. е., всѣ мы) не принадлежимъ къ церкви, потому что отдѣлились отъ нея, какъ не принадлежатъ къ войску дезертиры; однако они находятся во власти церкви“... А между тѣмъ какъ православн. въ своемъ заблужденїи думаютъ, что они не имѣютъ никакого отношенія къ папамъ и къ латинской церкви. Такъ, заблуждаясь, православные по этому самому и не понимаютъ, почему это католики у насъ не желаютъ заниматься проповѣдью среди евреевъ, магометанъ, а идутъ къ намъ, православнымъ, какъ будто бы мы язычники и хуже евреевъ и магометанъ. Ясно, что вѣрные папскіе воины насъ „дезертировъ“ желаютъ привлечь въ свои ряды, въ ряды правовѣрующаго папскаго воинства, подъ любвеобильный папскій покровъ, внѣ котораго нѣтъ спасенія. Папы вице-боги любвеобильны. Папа Евгеній XI въ декретѣ отъ лица флорентійскаго собора выразилъ. „никто сколько бы милостыни ни творилъ, *хотя бы даже кровь за Христа пролилъ*, не можетъ спастиcя, если не пребудетъ въ нѣдрахъ и единенїи съ католическою церковью. Всѣ, находящіеся внѣ этой церкви, неизбѣжно погибаютъ“.

Но вѣдь вице-богъ для того и существуетъ на землѣ, чтобы никто не погибалъ, а „дезертиръ“ возвратился въ ряды своихъ войскъ. Нужно объ этомъ заботиться всякими мѣрами. Для этого и существуютъ у папъ военна-

*) Гоберсонъ, Исторія христ. церкви, т. II, стр. 166, 168.

**) Раньше Пїя IX такъ утверждалъ Бенедиктъ XIV и др. папы.

начальники, епископы, ксендзы, монашескіе ордена, и другіе воинскіе чины. Военачальники получаютъ соотвѣтствующія инструкціи и наставленія и снабжаются соотвѣтствующими правами. И вотъ первое изъ правъ: „еретики и раскольники (т. е., всѣ, кто является ослушникомъ папскихъ повелѣній) или вышеназванные „дезертиры“ могутъ быть призываемы на судъ, наказываемы и предаваемы анафемѣ“. Вышеупомянутый нами средневѣковый канонистъ Граціанъ Болонскій приводитъ слѣдующія слова папы Урбана II: „кто изъ ревности къ церкви убьетъ отлученнаго отъ нея, съ тѣмъ никоимъ образомъ не должно обходиться какъ съ убійцей“. И затѣмъ ученый канонистъ отъ себя говоритъ: *отсюда ясно, что злыхъ (т. е. объявленныхъ таковыми церковною властью) слѣдуетъ не только бичевать, но и казнить“.*

А вотъ послушаемъ, что говоритъ одинъ изъ величайшихъ богослововъ католической церкви (Томас Аквинатъ) по вопросу о преслѣдованіи и сожженіи еретиковъ: „Еретики въ священномъ писаніи называются ворами и волками, а воровъ обыкновенно вѣшаютъ, а волковъ же убиваютъ. Следовательно позволительно, еретиковъ истреблять какъ воровъ или волковъ. Еретики называются сынами джи или сатаны, а сатана пребываетъ въ огнѣ. Следовательно, позволительно и для его сыновъ приоткрывать здѣсь на землѣ участъ, подобную участи изъ отца, т. е. сожженіе на кострѣ“. Таковы слова великаго отца церкви. Папа Левъ XIII велѣлъ богословіе Аквината считать образцовымъ; нынѣшній папа Пій X повелѣваетъ изучать богословіе не иначе какъ по Аквинату. Но, можетъ быть, такъ учили въ старину, а нынѣ уже не учатъ. Ошибаетесь профессоръ Григоріанскаго университета въ Римѣ Маріанъ де-Лука въ 1901 г., (а не въ средніе вѣка) въ своемъ учебникѣ государственнаго права утверждаетъ, что „государственная власть по приказанію и по порученію церкви должна наказывать смертью еретиковъ Magistratus politiens et manbato et comminatio ecclesna debet posna mortis haeveticum plectere.“

А вотъ и голосъ по этому вопросу другаго римскаго первосвященника, почти нашего современника, папы Пія IX, который въ скоромъ времени будетъ причисленъ къ лику святыхъ католической церкви; въ своемъ Силлабусѣ онъ говоритъ: „Мнѣніе, что церковь не имѣетъ власти употреблять силу (vis intelrendo potestatem) онъ осуждаетъ, какъ заблужденіе“.

Итакъ, еретики (т. е. всѣ мы) „дезертиры“, воры—

„волки“. Для приведенія насъ въ лоно католической церкви дозволительны всѣ средства. Кто же обязанъ ловить „дезертировъ“, „воровъ“, и волковъ и расправляться съ ними соответствующими мѣрами? Прежде всего, конечно, епископы. Они и даютъ въ своей присягѣ при своемъ посвященіи обѣщаніе: *„еретиковъ, схизматиковъ и возстающихъ противъ папы по мѣрѣ силъ иать и преслѣдовать“*. Безъ сомнѣнія, не епископы же собственноручно станутъ *„иать и преслѣдовать“*, а подручные имъ люди, и прежде всего ксендзы, которымъ тоже даны высокіе преимущества чести и славы. Папа—вице-Богъ, но и епископъ и священникъ не ниже, а пожалуй и выше святыхъ еще при жизни своей. Въ формулѣ исповѣданія, предписаннаго переходящимъ изъ протестанства въ католическую церковь въ Венгріи (Confessio Romano Catholic u Hungaria Evangelas) содержится такой пунктъ: *„исповѣдуемъ, что каждый священникъ гораздо выше Богородицы Дѣвы Маріи, которая только родила Христа и больше не рождаетъ, священникъ же родитъ, когда только захочетъ, приноситъ и совершаетъ Христа и созданнаго потребляетъ“*.

Но, можетъ быть, у насъ католики держатся иныхъ воззрѣній на ксендзовъ? Обратите вниманіе, съ какимъ рабымъ благоговѣніемъ католическія женщины и многіе мужчины глядятъ въ очи ксендза, чтобы отъ него выслушать, какъ надо думать и что нужно дѣлать, что нужно любить и что ненавидѣть, и вы поймете, что ксендзы во мнѣніи нашихъ католиковъ также *выше самой Богородицы*.

Ксендзы, владѣющіе такимъ высокимъ авторитетомъ, естественно не могутъ встрѣтить со стороны простыхъ католиковъ несогласія принять все то, что бы ни было приказано имъ. Не трудно догадаться, что прикажетъ католическій священникъ своимъ вѣрнымъ сынамъ относительно неправовѣрующихъ. Уже, конечно, онъ въ точности исполняетъ повелѣніе своего епископа *„еретиковъ, схизматиковъ и всѣхъ возстающихъ противъ папы иать и преслѣдовать“*,

Мы приводимъ по вопросу объ отношеніи католической церкви къ иновѣрцамъ показанія, частію взятые изъ старыхъ документовъ, частію изъ новѣйшихъ. Но, когда мы вдумываемся въ смыслъ этихъ документовъ, то развѣ мы не получаемъ какого-то откровенія? Развѣ для насъ не уясняется смыслъ цѣлаго ряда событій историческихъ и современныхъ? „Папа есть сверхъ—чело-

вѣкъ, вице-Богъ. Онъ владыка земли и преисподней; онъ царь надъ царями. Вся земля ему должна быть подчинена. Кто ему не подчиняется, тотъ долженъ терпѣть наказаніе, заслуживаетъ даже смерти. Слуги папскіе обязуются клятвою губить враговъ папы. Развѣ для насъ не ясно теперь происхожденіе инквизиціи, Вареоломеев. ночи, всѣхъ ужасовъ папской исторіи? Развѣ для насъ не ясно, почему явились на свѣтъ Юсафаты Кунцевичи и другіе изверги, терзавшіе западно-русскій народъ, отнимавшіе у православныхъ церкви, выгонявшіе изъ городовъ и селъ священниковъ, не принимавшихъ униі, не позволявшихъ православнымъ совершать богослуженіе въ шалашахъ за городомъ. Для насъ, понятно, почему по смерти Юсафата папа Урбанъ VIII угрожалъ проклятіемъ тому, *кто откажется омочить мечъ въ крови убійцъ*. Для насъ понятно, почему католики всѣ вообще и священники и міряне, ученые и не ученые, и знатные и незнатные, и помѣщики, и крестьяне, и горожане и поселяне, и богачи и бѣдняки—по отношенію къ православнымъ и другимъ иновѣрцамъ отличаются несправедливостью, коварствомъ, злобою, жестокостью, изувѣрствомъ. Такого рода отношенія католиковъ къ иновѣрцамъ—дозволительны, даже обязательны. Они внушаются церковною іерархією „во славу Божию“, „во славу папства“. Клеветаютъ на орденъ іезуитовъ, когда приписываютъ имъ изобрѣтеніе правила жизни и дѣятельности: *цѣль оправдываетъ средства*. Не іезуиты изобрѣли это правило, а папство, вся его языческая система. Это правило господствовало въ римскомъ мірѣ задолго до іезуитовъ и вытекаетъ изъ общаго догмата о папскомъ главенствѣ и папской непогрѣшимости. Іезуиты же лишь яснѣе формулировали это положеніе въ своемъ богословіи и послѣдовательно стали проводить въ жизнь. Положеніе „цѣль оправдываетъ средства“ цѣликомъ заключается въ положеніи епископской клятвы, а эта послѣдняя вытекаетъ изъ каноническихъ положеній, впервые собранныхъ и приведенныхъ въ систему канонистомъ Граціаномъ еще въ XII вѣкѣ, въ 1150 году (*Decretum gratiani*). Римская церковь съ этого времени ни на іоту не измѣнилась ни въ своемъ ученіи, ни на практикѣ. Это мы видѣли, видимъ, чувствовали и чувствуемъ. Католикъ жестокъ по отношенію къ иновѣрцу, но это особаго рода жестокость—благочестивая, т. е. самая ужасная, подлая, не только дозволенная, но даже обязательная. Если заповѣди: не убій, не

укради, не лжесвидѣтельствомъ не исполняются при всемъ великомъ значеніи высшаго авторитета ихъ происхожденія, если нужны божескіе и человѣческіе законы, съ ихъ прещеніями и угрозами, направленными противъ тѣхъ, кто желалъ бы нарушить эти заповѣди, и если тѣмъ не менѣе нарушаются эти заповѣди, то что сказать о томъ положеніи вещей, когда человѣческій эгоизмъ находитъ полный просторъ въ религіозномъ разрѣшеніи бить и убить иновѣрца, грабить его, лгать, клеветать на него, словомъ причинять ему всякое зло, если онъ не желаетъ быть католикомъ, а причиняющей это зло не только отвѣтственъ предъ Богомъ, людьми и своею совѣстью, а, напротивъ, можетъ себя чувствовать какъ исполнившій волю Божію, какъ дѣйствовавшій для славы Божіей и церкви католической. Поистинѣ, здѣсь величайшій просторъ для самыхъ крайнихъ беззаконій, *) изувѣрствъ и жестокостей. Но нѣтъ хуже того беззаконія, которое совершается съ доброю совѣстью, съ оправдывающими мотивами. Такія беззаконія нынѣ у насъ совершаются современными сверхчеловѣками „освободителями“, съ спокойною совѣстью освобождающими ближняго отъ кошелька и отъ жизни „во славу революціи“ и будущихъ благъ человѣчества. И омерзительнѣе выступленій этихъ освободителей ничего и представить нельзя, потому что здѣсь „цѣль оправдываетъ средства“. Говорятъ, что талмудъ разрѣшаетъ ограбить и погубить „гой“, потому что онъ „гой“. Чѣмъ лучше католическія правила талмудическихъ? Не были ли первыя позаимствованы отъ первыхъ? Не знаемъ. А интересно знать это. Но что иновѣрецъ для католика хуже „гой“—это не подлежитъ сомнѣнію. „Во славу Божію“ истреблялись цѣлыя народности, но истреблялась благоговѣнно. Филиппъ II, виновникъ Варооломеевской рѣзни, въ которой убито за одну ночь не менѣе 50000 гугенотовъ, съ благочестивымъ усердіемъ поздравлялъ слабосильнаго ко-

*) 12 іюня текушаго года въ австрійскомъ парламентѣ депутатъ Марковъ произнесъ рѣчь, въ которой напомнилъ, какъ въ 1891 году уніатскій митрополитъ Сембратовичъ (іезуитъ) склонялъ уніатское духовенство къ целибату. Прелатъ Часки, чрезъ котораго митрополитъ дѣйствовалъ, ничего лучшаго не придумалъ для обольщенія уніатскаго духовенства, какъ перспективу, что про una decem habebitis (вмѣсто одной-десять будете имѣть женъ).

Поистинѣ целибатское обольщеніе (Цер. Вѣд. 1907 г. стр. 1719 № 35).

роля Карла IX, допустившаго беззаконіе, и выражалъ сожалѣніе, что не всѣ еретики были перебиты. Конечно, вѣдь перебиты они были по одобренію папы Григорія XIII-го (1572 г.), съ его благословенія. Какъ же было не радоваться христіаннѣйшему королю при удачномъ исполненіи такого великаго событія, совершеннаго „во славу Божию“? Но одинъ ли Филиппъ II радовался подобному событію? Вѣдь инквизиція создана была „во славу Божию“. Вѣдь обвиненіе іезуитовъ въ отравленіи и убійствѣ королей, какъ напр. Генриха III, Генриха IV, совершившееся „во славу Божию“, по правилу „цѣль оправдываетъ средства“—еще неопровергнуто, да и едва ли будетъ опровергнуто. Для „славы Божіей“ совершены неимовѣрныя жестокости, напоминавшіе первые вѣка христіанства въ юго-западной и западной Руси, а папы поощряли и благословляли эти жестокости. Для „славы Божіей“ въ настоящее время православныхъ изгоняютъ со службы тамъ, гдѣ водворились поляки, православн. крестьянъ всячески притѣсняютъ, преслѣдуютъ, обманываютъ ихъ всякаго рода измышленіями, даже такими, что самъ Царь уже принялъ католическую вѣру и не дастъ земли православнымъ. Съ спокойной совѣстью это дѣлаетъ ксендзъ, такъ какъ дѣлаетъ „во славу Божию“. Съ спокойною совѣстью у насъ полякъ—чиновникъ угнетаетъ своихъ подчиненныхъ, замѣняя русскихъ поляками; помѣщикъ притѣсняетъ крестьянъ, православнаго священника. Съ тою же совѣстью простые люди—католики не даютъ житья своимъ сосѣдямъ, членамъ своей семьи. Поселиться среди католиковъ-поляковъ православному значить обречь себя на мученіи и всякаго рода обиды; тогда какъ католикъ среди православныхъ никогда не встрѣтитъ обиды и огорченія, ибо у православныхъ „цѣли не оправдываютъ средствъ“. Православный человекъ добрѣ по-христіански, добрѣ и терпимѣ. Но сдѣлайте его католикомъ, и вы увидите быстрое превращеніе добраго христіански настроеннаго человека въ злобнаго человека, въ злобнаго и несправедливаго фанатика, которому все дозволено, который съ спокойною совѣстью станетъ творить надъ своими ближними всякаго рода зло. Эта переменна замѣчалась и въ старые годы—(Еремія Вишневицкій и др.) и замѣчается и въ настоящее время. Православный крестьянинъ, сегодня благодушный и терпимый, завтра, по принятіи католичества, стано-

вится звѣремъ и такимъ остается въ своихъ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ, особенно православнымъ. Жить православному, человѣку, среди католиковъ рѣшительно, повторяемъ, невозможно. Люди съ развязанною совѣстью дозволяютъ себѣ въ отношеніи иновѣрца всякаго рода пакости и изувѣрства. Православіе въ Виленской и Ковенской губерніяхъ таетъ ежедневно, таетъ не вслѣдствіе проповѣдническаго усердія ксендзовъ, а вслѣдствіе невыносимаго положенія среди католиковъ, дозволяющихъ себѣ по отношенію къ православнымъ все, на что соизволяетъ разнузданная не христіанская совѣсть. Даже старообрядцы—этотъ крѣпкій русскій элементъ, предпочитаютъ оставить въ Ковенской губервіи давно насиженныя мѣста и терпѣть разореніе и переселяться въ далекую Сибирь, чѣмъ ежедневно испытывать оскорбленія и видѣть какъ ихъ скотина истекаетъ кровью съ вырѣзанными на кожѣ восьмиконечнымъ крестомъ *), вырѣзаннымъ, конечно, „во славу“ католическаго четырехконечнаго креста.

Но, можетъ быть, вы скажете, что на всякаго рода беззаконія есть законъ, судъ власти. Возраженіе ваше неосновательно. Развѣ папа, стоящій выше церковныхъ и гражданскихъ законовъ, обязанъ подчиняться нашимъ гражданскимъ законамъ? А развѣ исторія не говоритъ намъ, что гдѣ возможно было католической іерархіи обродить и не соблюдать неугодные ей законы, тамъ она обходила и не соблюдала ихъ. Вѣдь цѣли оправдываютъ средства. Вѣдь въ исторіи кровавыми страницами начертанъ тотъ принципъ, что „если кто изъ коронованныхъ лицъ оказывалъ неповиновеніе папѣ, папа считалъ себя вправѣ возстановлять противъ такого ослушника его подданныхъ, освобождая ихъ отъ данной королю присяги, при чемъ послѣ не вмѣнялось въ грѣхъ даже убійство столь опаснаго „врага церкви“. Законы государственные обязательны для католика настолько, насколько они благопріятны католической церкви. Если же они противорѣчатъ ея интересамъ, они обязательны для католика. Отсюда поймете, какъ правы съ своей точки зрѣнія наши ксендзы, для коихъ русскіе политическіе и гражданскіе законы фактически не существуютъ. Онѣ

*) Изъ доклада на Братскомъ Съѣздѣ 29 августа 1908 года Ковенскаго депутата.

такъ умѣютъ обходить ихъ и оставаться чистыми, что никакая администрація не уловить ихъ. Рооппъ, виленскій епископъ, уволенный отъ должности русскимъ правительствомъ, въ ореолѣ мученика, продолжаетъ, какъ пишутъ и говорятъ, управлять виленскою іерархією, и совершенно не считаетъ нужнымъ сообразоваться съ Высочайшими повелѣніями не санкціонированными папскими повелѣніями. Зачѣмъ же намъ удивляться, что ксендзы на каждомъ шагу нарушаютъ законы и не исполняютъ ихъ. Правда и мы дозволяемъ, себѣ иногда не исполнять ихъ, но мы себя не оправдываемъ, свои поступки считаемъ беззаконіемъ, а ксендзъ, поощряемый свыше, считаетъ свои дѣйствія содѣянными „во славу Божию“.

Всегда и вездѣ католичество, какъ воплощеніе въ жизни системы папства, составляло государство въ государствѣ, съ своими законами и мнѣніями. Законы эти, несогласные съ законами гражданскими, несогласны съ законами Евангельскими. Католичество у насъ въ Западномъ Краѣ не только папское католичество, съ папскими притязаніями, до настоящаго времени не измѣнившимися, хотя иногда и безсильными, является сверхъ этого польскимъ католичествомъ. Какъ русскій народъ воплотилъ въ себѣ любвеобильный духъ истинны православія, такъ поляки воплотили въ своей исторіи и въ своемъ характерѣ основныя черты папства—фанатическаго, коварнаго, жестокаго, лукаваго, чуждаго христіанской любви и милости, а потому нетерпимаго, стремящагося достигнуть своихъ антихристіанскихъ цѣлей противохристіанскими средствами. Этотъ антихристіанскій духъ такъ тѣсно сросся съ польскимъ духомъ, что одинъ другому сталъ родственъ и близокъ. Но полякъ этого не видитъ и не замѣчаетъ. Искренно онъ слушаетъ своего ксендза, искренно вѣритъ въ его слово, искренно проводитъ его слово въ жизнь, не замѣчая и не понимая, что онъ, желая быть христіаниномъ, становится чистымъ язычникомъ, дѣйствуя въ славу Божьяго врага. Отсюда, великая опасность отъ католичества и отъ полонизма для Русскаго государства и для русскаго народа. Это тотъ нашъ врагъ, который вѣроломно нарушитъ всякій союзъ съ вами, причинитъ вамъ много зла, и будетъ въ душѣ думать, что онъ чистъ предъ Богомъ и своею совѣстью. Католицизмъ врагъ русской государственности и врагъ русскаго народа, врагъ, съ которымъ миръ не-

возможенъ. Онъ самъ въ себѣ не носитъ началъ христіанскаго мира и лишаетъ мира всѣхъ, кто съ ними соприкасается.

Не вѣрь, русскій человѣкъ, поляку, не вѣрь католику! Онъ непримиримый твой врагъ и не можетъ быть инымъ хотя бы и хотѣлъ этого! Объ этомъ говоритъ исторія, это говоритъ современная жизнь. Если полякъ-католикъ говоритъ тебѣ инныя-дружественныя рѣчи, ты не вѣрь ему, потому что его эгоистическ. и іезуитск. совѣсть дозволяетъ говорить неправду. И ты знаешь по рѣчамъ, какія недавно слышалъ отъ него и слышишь въ настоящее время! Нынѣ онъ сталъ еще злѣе, коварнѣе и жесточе. Ибо надѣясь при помощи русскихъ дураковъ возстановить старую Польшу „отъ моря и до моря“, онъ съ ненавистью и жестокостью относится ко всякому, кто стоитъ у него на дорогѣ и не помогаетъ въ затѣянной мечтѣ. А наши западнорусскіе поляки еще злѣе другихъ поляковъ: это, вѣдь, бывшіе русскіе ренегаты, измѣнники, съ наслѣдственной извращенною совѣстью, неубоявшеюся измѣнить Богу и родному народу. Исторически вѣрно, что ренегатская совѣсть—злая совѣсть!

IV.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

о Холмскомъ Народномъ Календарѣ на 1909 годъ.

Въ половинѣ минувшаго ноября вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу въ гор. Холмѣ, въ братской лавкѣ, по цѣнѣ 15 коп. за экземпляръ „Холмскій Народный Календаръ“ на 1909 годъ ... Это—уже двадцать пятый Календаръ, изданный Холмскимъ Свято-Вогородицкимъ Братствомъ, начиная съ 1885 г. Цѣль изданія Календаря распространеніе среди воссоединеннаго отъ уніи русскаго населенія Холмско-Подляскаго края церковно-историческихъ свѣдѣній изъ прошлой жизни края, утвержденіе среди того же населенія истинъ православной вѣры и богослужебныхъ обрядовъ православной Церкви и развитіе въ немъ русскаго самосознанія. Содержаніе Календаря на 1909 годъ вполнѣ отвѣчаетъ указаннымъ

цѣлямъ его изданія и по разнообразію своему не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Въ *первой* части Календаря, кромѣ святцевъ православной Церкви и другихъ общихъ веѣмъ русскимъ календарямъ свѣдѣній, помѣщены нѣкоторыя и чисто-мѣстные, имѣющія характеръ одни—церковно-историческій, каковы: „Хронологическій перечень церковно-историческихъ событій, имѣющихъ отношеніе къ Холмской Руси“, „Краткая историческая замѣтка о Холмской епархіи съ перечисленіемъ Епископовъ ея“, „Краткія свѣдѣнія о городѣ Грубешовѣ“; другія—современно-статистическій, а именно: о составѣ епархіи и ея управленіи, о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіи, объ епархіальныхъ братствахъ и монастыряхъ, о печатныхъ изданіяхъ въ гор. Холмѣ, о Холмскомъ церковно-народномъ праздникѣ 8-го сентября, о частныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществахъ, открытыхъ въ Холмѣ въ 1907 году, и о свѣтскихъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ предѣлахъ епархіи. Сюда же нужно отнести и „Свѣдѣнія о храмовыхъ праздникахъ и торжественныхъ празднованіяхъ въ приходахъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній съ наиболѣе чтимыми мѣстными святынями“, съ прибавленіемъ „Краткихъ свѣдѣній о важнѣйшихъ святыняхъ Кіева и Почаева и особенно торжественныхъ церковныхъ празднованіяхъ въ нихъ.“

Во *второй* части есть статьи религіозно-учительнаго содержанія: 1) „Храмъ Божій—стражъ Божій“, 2) „Мужья и жены“; церковно-историческія: „Князь К. К. Острожскій“, „Годышевская чудотворная икона Божіей Матери“. Продолжаются печатаніемъ прекрасныя „Очерки исторіи Холмской Руси и Подляшья“. На сей разъ описываются „славныя времена Холмщины и Подляшья“ при князѣ Даниилѣ Романовичѣ и ближайшихъ его преемникахъ, съ 1223-го по 1316 годъ. „Очерки“ написаны правдиво, ясно, сжато, но обстоятельно, съ чувствомъ неподдѣльной любви автора къ родной землѣ и родному прошлому. Эти „Очерки“ слѣдовало бы Братству издавать и отдѣльными оттисками и послѣдніе во множествѣ распространять среди мѣстнаго населенія, вчастности-въ народныхъ школахъ. Популярная литература по исторіи Холмско-Подляскаго края не обширна, посему упомянутые „Очерки“ невольно привлекаютъ къ себѣ вниманіе читателя.—Продолжаются, также, печатаніемъ миссіонерско-полеми-

ческія статьи противъ римско-католиковъ; „Правда Православія и заблужденія папизма“. Есть въ Календарѣ на 1909 г. и „Народныя пѣсни Холмской Руси“... Ознакомленію мѣстнаго населенія съ великой, единой и недѣлимой Россіей и ея дѣятелями, вчастности съ ея великими писателями, служить біографическая замѣтка о Н. В. Гоголѣ, со дня рожденія котораго исполняется сто лѣтъ 19 марта 1909 г. Последняя статья второй части знакомитъ читателей съ тѣмъ, что „особенно важнаго и интереснаго можно увидѣть въ Холмскомъ церковно-археологическомъ музеѣ при Братствѣ“. По памятникамъ старины, собраннымъ въ Холмскомъ братскомъ музеѣ, можно узнать всю судьбу Холмско-Подляскаго края отъ самыхъ стародавнихъ временъ и до сего дня. По этимъ памятникамъ можно убѣдиться воочію, что исконное населеніе края—русскіе люди, а поляки здѣсь пришельцы, что православная вѣра есть вѣра праотцевъ и дѣдовъ Холмщины и Подляшья,—что воссоединеніе 1875 г. было собственно *возвращеніемъ* Холмщины и Подляшья въ лоно прадѣдовской православной Святой Церкви, а не введеніемъ новаго исповѣданія.

Въ *третьей* части помѣщены разныя братскія извѣстія и объявленія, а также нѣкоторыя справочныя и вообще полезныя въ обиходѣ свѣдѣнія.

Календарь украшенъ изображеніями Холмской и Годишевской чудотворныхъ иконъ Божіей Матери и иллюстрированъ портретами Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, князя К. К. Острожскаго и Н. В. Гоголя. На цвѣтной обложкѣ Календаря изображены внѣшніе виды Холмскаго кафедральнаго собора и Кирилло-Меѳодіевской церкви на соборной горѣ.

И съ наружной, и съ внутренней стороны Календарь производитъ очень выгодное впечатлѣніе. И прошлый (на 1908 г.) Календарь былъ хорошъ и разнообразенъ по содержанію, а нынѣшній еще лучше. Видна во всемъ тщательная, умѣлая и любящая свое дѣло редакторская рука. И вообще, повидимому, Календарь—любимое братское дѣтище. И не удивительно, вѣдь никакое другое братское изданіе не проникаетъ такъ обильно въ народъ, въ крестьянскую избу, какъ Календарь, безъ котораго грамотный человѣкъ не можетъ обходиться, и который, такимъ образомъ, слу-

жить однимъ изъ надежныхъ средствъ къ просвѣщенію народа. Жаль только, что „Холмскій Народный Календарь“ расходуется въ количествѣ всего лишь около 16 тысячъ экземпляровъ. По нашему личному убѣжденію, если бы епархіальное духовенство приложило хоть малую долю старанія и усердія въ дѣлѣ распространенія календаря въ народѣ (отдѣльныя лица изъ духовенства, разумѣется, дѣлаютъ это и теперь) такъ и тогда календарь расходился бы въ количествѣ по крайней мѣрѣ 160 тысячъ экземпляровъ.

Отъ души желаемъ „Х. Н. К.“ дальнѣйшаго какъ количественнаго, такъ и качественнаго преуспѣянія и возрастанія къ славѣ Братства и на пользу народную,

А. Д.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

16 ноября Преосвященный Владиміръ, отбывъ изъ Холма наканунѣ въ 8 ч. утра и посѣтивъ Турковицкое отдѣленіе Радочницкаго монастыря, освятилъ новосооруженный каменный храмъ въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Лыкошинѣ, Томашовскаго уѣзда, совершилъ въ немъ Божественную литургію, молебенъ Божіей Матери, Крестный ходъ вокругъ храма, произнесъ поученіе, посѣтилъ церковь Старого-Села, и настоятеля сей церкви; совершилъ Акаѳистъ Божіей Матери въ церкви Турковицкаго отдѣленія монастыря и произнесъ тамъ поученіе.

17 ноября Преосвященный Владиміръ отбывъ въ 8 ч. утра изъ Турковицъ, посѣтилъ церкви г. Грубешова: Николаевскую, Успенскую, настоятеля Николаевской церкви, Бусьненскую церковь и Настоятеля сей церкви.

21 ноября Преосвященный Владиміръ наканунѣ праздника совершилъ всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери въ Холмскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

23 ноября Преосвященный Владиміръ совершилъ Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери въ Холмскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Годъ изданія

1909-й ГОДЪ.

первый.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА НОВЫЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ
„ХОРОВОЕ и РЕГЕНТСКОЕ ДѢЛО“,**

посвященный вопросамъ церковнаго и свѣтскаго хорового пѣнія. Кромѣ 12 тетрадей текста (in 8 отъ 16 до 32 стр. каждая) подписчики въ теченіе года получаютъ не менѣе шести №№ музыкальныхъ приложений—духовныхъ и свѣтскихъ хоровъ современныхъ композиторовъ.

Журналь издается по слѣдующ. программѣ: 1) Указанія и распоряженія по дѣлу церковнаго и школьнаго пѣнія. 2) Статьи, изслѣдованія и матеріалы по вопросамъ исторіи и теоріи хорового пѣнія. 3) Выясненіе и обсужденіе современнаго положенія хорового пѣнія и способовъ его улучшенія. 4) Сообщенія и очерки изъ жизни хоровъ. 5) Корреспонденціи. 6) Хроника. 7) Біографіи и некрологи дѣятелей въ области хорового пѣнія. 8) Библиографія. 9) Мелкія извѣстія и замѣтки. Отчеты. 10) Почтовый ящикъ и отвѣты редакціи. 11) Объявленія и 12) Приложения: духовно-музыкальныя сочиненія и свѣтскіе хоры.

Подписная цѣна за журналь со всеми приложениями два руб. 50 коп. въ годъ. Разсрочка не допускается.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи—С.-Петербургъ, Мойка 20, кв. 3-4 и во всехъ книжныхъ и музыкальныхъ магазинахъ (магазины при приемѣ подписки удерживаютъ въ свою пользу по 10 коп. съ cadaго экземпляра).

Редакторъ-издатель свободный художникъ *П. А. Петровъ-Волыновъ.*

При семъ номеръ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 23.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Литургія католическая и православная. II. Изъ Подляшья. III. Полякъ-католикъ имѣетъ право быть жестокимъ и живымъ. IV. Нѣсколько словъ о Холм. Нар. Календарѣ. V. Извѣстія. VI. Объявленіе.

Дозволено цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.