



ГРОДНЕНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

19-го Декабря 1904 года.

№ 51.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ неуклонному исполненію духовенства Гродненской епархіи.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ на имя Его Преосвященства отъ 6 ноября с. г. за № 26993 сообщилъ, что циркулярными указаніями Св. Синода неоднократно предписывалось епархіальному начальству имѣть строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы при церквахъ приходскихъ и монастырскихъ не было оставляемо ни процентныхъ бумагъ, ни наличныхъ церковныхъ денегъ болѣе установленной суммы. Между тѣмъ изъ донесеній секретарей Духовныхъ Консисторій усматривается, что за послѣднее время все чаще и чаще повторяются случаи кражъ не только изъ сельскихъ, но и городскихъ церквей, при чемъ похищаются значительныя церковныя суммы в цѣнныя бумаги.

Въ виду сего Его Высокопревосходительство просить, — въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, принять зависящія мѣры къ тому, чтобы причты и старосты, согласно ст. 30 и 31 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ, отнюдь не оставляли при церквахъ болѣе 200 руб. наличными деньгами, а принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, за исключеніемъ именныхъ, не снабженныхъ отдѣльными купонными листами, неотлагательно передавали, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ Государственный Банкъ, или въ мѣстныя Конторы или Отдѣленія онаго.

Давая о семъ знать духовенству Гродненской епархіи къ неуклонному исполненію, Гродненская Духовная Консисторія предписываетъ о.о. благочиннымъ — *въ виду вышеизложеннаго имѣть тщательное наблюденіе за исполненіемъ сего распоряженія, имѣя въ виду, что въ случаѣ кражи изъ церкви церковныхъ суммъ, храненіе коихъ въ церкви не дозволяется, возмѣщеніе убытковъ дудетъ возлагаемо на виновныхъ въ нарушеніи вышеизложеннаго распоряженія.*

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Гродненской епархіи.

О представленіи завѣдующими церковными домами въ Городское по квартирному налогу Присутствіе къ 7-му января 1905 года — и послѣдующихъ годовъ, списковъ жилыхъ помѣщеній.

На основаніи Высочайше утвержденного, 14 мая 1893 года, мѣнія Государственнаго Совѣта о Государственномъ квартирномъ налогѣ, а также Инструкціи, утвержденной Г. Министромъ Финансовъ 6-го ноября того же года, о порядкѣ опредѣленія взиманія этого на-

лога, симъ объявляется отъ Гродненской Казенной Палаты г.г. домовладѣльцамъ и управляющимъ домами какъ частными, такъ и казенными удѣльными и общественными, что они съ 15 декабря сего года по 7 января 1905 года, а равно и въ послѣдующихъ годахъ обязаны доставить подъ росписку въ Городское по квартирному налогу Присутствіе (Податному Инспектору, въ Городскую Управу (а въ мѣстечкахъ—въ Упрощенное Мѣщанское Управление и Мѣщанскую Управу), или мѣстное Казначейство списокъ всѣхъ находящихся въ домѣ жилыхъ помѣщеній (квартиръ) на бланкахъ для заявленій, которые раздаются съ 15-го декабря сего года бесплатно въ вышеуказанныхъ учрежденіяхъ.

Домовладѣльцы или замѣняющія ихъ лица, за непредставленіе къ 7 января 1905 года указанныхъ свѣдѣній, подвергаются денежному взысканію до 50 руб., а за доставленіе невѣрныхъ свѣдѣній—до 300 руб. (ст. 25 Положенія о Государственномъ квартирномъ налогѣ). Подача заявленій, несоотвѣтствующихъ требованіямъ ст. 24 Пол. о кварт. налогѣ, влечетъ за собой тѣ послѣдствія, какъ и неподача вовсе заявленій (ст. 27 Инструкц.).

Кромѣ того г.г. штабъ и оберъ офицеры и чиновники не выше VI класса, принадлежащіе къ составу воинскихъ и морскихъ командъ и строевыхъ воинскихъ и морскихъ управленій, занимающіе помѣщенія, по своей наемной цѣнѣ относящіеся въ городахъ и поселеніяхъ первыхъ 4-хъ классовъ къ первымъ шести разрядамъ, а въ поселеніяхъ V класса къ первымъ девяти разрядамъ, духовенство христіанскихъ исповѣданій и прочія лица, поименованныя въ ст. 5 Пол. о кв. нал., какъ освобожденные отъ платежа этого налога, приглашаются, согласно 21 ст. Инстр., подавать въ мѣстные городскія присутствія заявленія, съ указаніемъ своего мѣста жительства и основаній для освобожденія отъ налога.

Отъ Гродненскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Журнальное постановленіе Гродненскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, относительно сѣзда депутатовъ отъ учащихъ въ церковныхъ школахъ, изъявившихъ желаніе быть членами общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ

(журн. отъ 4 ноября сего 1904 г. за № 25 ст. 12, утвержден. Архiepархiepальной резолюціей 14 ноября за № 4385).

а) Мѣстомъ общаго собранія уполномоченныхъ, для обсужденія вопросовъ, касающихся предположеннаго къ открытію въ Гродненской епархіи «Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ», избрать городъ Бѣльскъ, въ виду центрального положенія этого города въ губерніи.

б) Временемъ для общаго собранія уполномоченныхъ назначить 28, 29 и 30 декабря сего 1904 года.

в) Общее собраніе депутатовъ отъ желающихъ участвовать въ обществѣ назначить въ гор. Бѣльскѣ, подъ предсѣдательствомъ отца епархіального наблюдателя церковныхъ школъ при участіи предсѣдателя Бѣльскаго уѣзднаго отдѣленія, Бѣльскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и, по желанію, членовъ Бѣльскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіального Учил. Совѣта.

г) Размѣръ вознагражденія каждому депутату опредѣлить: 1) по 3 руб. прогонныхъ для учителей изъ Бѣльскаго и Бѣлостокскаго уѣздовъ и по 8 руб. прогонныхъ для учителей изъ остальныхъ уѣздовъ и 2) по 2 р. суточныхъ каждому депутату изъ всѣхъ уѣздовъ.

д) Путевые расходы депутатовъ въ указанномъ выше размѣрѣ отчислить изъ жалованія за январь мѣсяць 1905 года всѣхъ тѣхъ, кто изъявилъ желаніе участвовать въ «обществѣ», при чемъ отчисленіе сдѣлать пропорціоноально получаемому каждымъ жалованія, т. е. размѣръ вычета изъ мѣсячнаго оклада жалованія въ 5, 10, 15, 20 и 25 руб. долженъ относиться, какъ 1: 2, 1: 3, 1: 4 и т. д.

е) Избранныхъ учителями депутатовъ, для участія въ общемъ собраніи членовъ «общества» утвердить, а именно: *отъ Гродненскаго уѣзда*—Юлію Альротъ, Петра Носко и Елену Ковалевскую; *отъ Сокольскаго уѣзда*—Петра Бохана и Кирилла Омелянюка; *отъ Бѣльскаго уѣзда*—Антоня Сороку, Никифора Ждана, Николая Ломаника и Дороея Михальчука; *отъ Брестскаго уѣзда*—Алексѣя Виноградова, Теохтисту Панову и Косьму Бѣлемука; *отъ Кобринскаго уѣзда*—Ольгу Суханову, Софронія Чмеля, Василя Загородскаго, Власія Дулько и Тихона Лобузинскаго; *отъ Пружанскаго уѣзда*—Ивана Зарѣцкаго, Георгія Товарова, Данила Чижа и Антона Жученю; *отъ Слонимскаго уѣзда*—священника Іоанна Веселовскаго, Осипа Дехтеренко, Иларіона Корчевскаго, Максима Санкевича, Георгія Степанюка, Константина Щепука, Ивана Карзу, Александра Красницкаго, Надежду Вераксину и Елизавету Честную; *по Волковыскому уѣзду*—Анну Прокофьеву, Игнатія Степанюка и Ивана Лукашука и *по Бѣлостокскому*—В. Калишевича, Е. Котовича, С. Концевича и Семена Пошлавскаго.

Епархіяльныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 9 декабря за № 4793 заштатный священникъ Венедиктъ *Лечицкій*, назначень на вакантное мѣсто священника Цѣхановецкой церкви, Бѣльскаго уѣзда.

— Отъ 12 декабря за № 4845 мѣщанинъ м. Семятичъ, Бѣльскаго уѣзда, Александръ *Шиманскій*, назначень вр. и. д. псаломщика Городской церкви, того-же уѣзда.

— Отъ 14 декабря за № 4859 псаломщикъ Рѣчицкой церкви, Пружанскаго у., Евстафій *Чабовскій*, для пользы службы переведень на должность псаломщика къ Мало-Ельнянской ц., Брестскаго у.

— Отъ 16 декабря за № 4903 свящ. Переволокской церкви Ярославъ *Балабушевичъ*, перемѣщень согласно прошенію въ с. Бѣлавичи, Слонимскаго у.

— Отъ 17 декабря за № 4954, окончившій псаломщицкіе курсы Адрианъ *Сурель*, согласно прошенію **назначенъ** и. д. псаломщика къ церкви с. Дубичь, Бѣльскаго уѣзда.

— За № 4955, окончившій псаломщицкіе курсы Иларіонъ *Филатовичъ*, согласно прошенію **назначенъ** и. д. псаломщика Ново-Ельнянской ц., Слоимскаго у.

— За № 4957, окончившій псаломщицкіе курсы Николай *Пискановскій*, согласно прошенію **назначенъ** псаломщикомъ Хомской церкви, Кобринскаго у.

— За № 4958, окончившій псаломщицкіе курсы Яковъ *Михнюкъ*, согласно прошенію **назначенъ** и. д. псаломщика къ церкви с. Велико-Ельны, Брестскаго у.

— Отъ 18 декабря за № 4960, окончившій псаломщицкіе курсы Исидоръ *Шажно*, согласно прошенію **назначенъ** и. д. псаломщика къ церкви с. Рѣчицы, Пружанскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 ноября 1904 года за № 4637, преподано **Архипастырское благословеніе**, съ выдачею одного похвальнаго листа, нижеслѣдующимъ жертвователямъ за поступившія отъ нихъ пожертвованія въ Лашанскую церковь Гродненскаго уѣзда:

1) Братству Лашанской церкви за сооруженіе ризы къ иконѣ Св. Николая Чудотворца въ 245 руб.

2) Крестьянину села Лаши Михаилу *Тупику*, съ выдачею ему похвальнаго листа, за пожертвованіе 100 р. и крестьянкѣ дер. Каленики за пожертвованіе 30 руб.— на сооруженіе иконы Красностокской Божіей Матери въ ризѣ.

3) Крестьянину дер. Ликовки за пожертвованіе иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, цѣною 10 р.

4) Учащимся школь Лашанскаго прихода и разнымъ лицамъ, за пожертвованіе 28 р. 75 к., на кои куплено семь лампадокъ къ иконамъ Св. Николая Чудотворца и Красностокской Божіей Матери.

Пожертвованія: 1) Въ Головачскую церковь, Гродненскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ неизвѣстнаго—пелена на жертвенникъ; отъ старшаго

унтеръ-офицера лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Густина *Бубена*—золоченныя украшенія и углы къ напрестольному Евангелію, цѣною 15 руб., отъ крестьянина дер. Бѣляковщины Михаила *Войтешени*—пелена на престоль, цѣною 15 руб.; отъ братства Головачской церкви— „Голгоѳа“, цѣною съ пересылкой 151 р. 50 к. и отъ пристава 4 стана. Гродненскаго уѣзда *Ө. И. Степанова*—завѣса къ Царскимъ вратамъ. 2) Въ Скидельскую церковь, того-же уѣзда, поступило: отъ пристава *Ө. И. Степанова*—завѣса къ Царскимъ вратамъ и 23 р деньгами на покунку свѣчей—налѣпокъ для мѣстныхъ иконъ; отъ матери его г-жи *Степановой*—воздухи шитые по голубому шелку серебромъ, стоимостью 12 руб., отъ прихожанъ—104 руб добровольныхъ пожертвованій на приобрѣтеніе иконъ Св. *Өеодосія Черниговскаго* и преподобнаго *Серафима Саровскаго* и отъ пожелавшей остаться неизвѣстной—100 руб. на приобрѣтеніе иконъ „Моленіе о чашѣ“ и „Несеніе креста“ и 3) Прихожане *Коснянской* церкви, *Бѣльскаго* уѣзда, пожертвовали на ремонтъ приходской церкви—600 руб. деньгами и въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя *Алексѣи Николаевича*,—паникадило, цѣною въ 150 руб. и три лампы—въ 30 руб.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. *Доропѣвичахъ*, *Кобринскаго* уѣзда (6), въ с. *Ляховцахъ*, *Брестскаго* уѣзда (5) и въ с. *Переволоккѣ*, *Слонимскаго* у. (5).

Псаломщиковъ: въ с. *Верцелишкахъ*, *Гродненскаго* уѣзда (7), въ с. *Самогрудѣ*, *Сокольскаго* у. (6), въ гор. *Волковыскѣ* (5), въ с. *Косной*, *Бѣльскаго* у. (4), въ с. *Луковѣ*, *Брестскаго* у. (4), въ с. *Доропѣвичахъ*, *Кобринскаго* у. (4), въ с. *Коптевѣ*, *Гродненскаго* уѣзда (2) и въ с. *Сынковичахъ*, *Слонимскаго* у. (2).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

— 12 декабря, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. кафедральнаго протоіерея Н. Диковскаго. о. протоіерея А. Богословскаго, ключаря собора, свящ. о. М. Бѣлина и свящ. о. Н. Гаварина. Поученіе произнесено священникомъ о. К. Константиновичемъ.



Ученіе о Церкви по символическимъ книгамъ православія, католичества и протестантства.

(Продолженіе *).

ПРАИВЫСШАЯ власть въ Церкви есть власть папы. Ему принадлежитъ приматство юрисдикціи не въ смыслѣ только первенства чести и обязанности надзора за всею Церковію (*neque tantummodo primatum honoris et officium inspectionis totius Ecclesiae*), или только вѣданія высшими частями (*aut eum habere tantum potiores partes*) церковнаго управленія, но въ томъ смыслѣ, что онъ имѣетъ всю полноту власти (*totam plenitudinem potestatis*) во вселенской Церкви какъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія, такъ и въ дѣлахъ дисциплины и церковнаго управленія ²⁸⁶). При этомъ папа есть первый и непосредственный носитель этого рода власти церковной, такъ что она есть *immediata et ordinaria ejus potestas*, а не *mediata et*

*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 48.

²⁸⁶) Docum. II. Const. prima de Eccles. Christi, cap. III—De vi et ratione primatus romani pontificis, p. 315—316; p. 104, can. XVI; p. 313, can. III.

extraordinaria ²⁸⁷). Ибо церковная власть дана первоначально и непосредственно не всей Церкви, отъ которой-бы уже сообщалась верховному первосвященству и епископамъ, какъ служителямъ и устроителямъ христіанскаго общества, а прямо папѣ, въ коемъ, слѣдовательно, сама Церковь имѣетъ источникъ началъ своей власти. Поэтому власть папы простирается непосредственно на всѣ вмѣстѣ и на каждую въ отдѣльности Церкви и ихъ пастырей ²⁸⁸). Какъ верховный глава всего христіанскаго міра, папа вмѣстѣ съ духовною властію соединяетъ въ себѣ и власть свѣтскую, представляя собою абсолютнаго монарха, обладающаго полнотою высшей и совершеннѣйшей въ мірѣ духовно-свѣтской власти ²⁸⁹). Соотвѣтственно такой

²⁸⁷) Ibid., p. 194, can. IV; schema constit. dogm. de Eccles. Christi, cap. XI, p. 93.

²⁸⁸) Ibid. p. 194, can I: „si quis dixerit, potestatem ecclesiasticam toti Ecclesiae datam esse, in eaque ut primo et immediato subjecto residere, a quo summo pontifici et episcopis, veluti christianae plebis ministris et instrumentis, communicetur, anathema sit“; cap. XI, p. 93; p. 104, can. XVI.

²⁸⁹) Docum II, cap. XII.—De temporali sanctae sedis dominio, p. 94: „Sacro approbante concilio, damnamus eorum haeticam doctrinam, qui affirmant, repugnare juri divino, ut cum spirituali potestate in romanis pontificibus principatus civilis conjungatur“... Свѣтская власть, какъ атрибутъ папскаго главенства, есть наследіе древняго, языческаго Рима, отъ котораго вмѣстѣ съ титуломъ императоровъ „pontifex maximus“ папы заимствовали и стремленіе къ господству. Власть эта *незаконна* и *противна* свойствамъ Церкви Христовой. Церковь есть царство не отъ міра сего (Іоан XVIII, 36), царство духовно-благодатное, имѣющее задачей своею религиозно-нравственное воспитаніе и спасеніе грѣшнаго человечества. Божественный Основатель Церкви не искалъ никакой власти въ мірѣ; напротивъ—и ученіемъ и жизнью Своею Онъ отвергалъ не только мірское происхожденіе, но и мірской характеръ, мірскую силу своего царства. Во время искушенія въ пустынѣ Онъ отвергъ предложенное Ему сатаной господство надъ царствами міра (Мѣ, IV, 8—10). Имѣя въ виду одну высшую духовную цѣль Своего Божественнаго посланничества, Іисусъ Христосъ удалялся отъ народа, когда послѣдній хотѣлъ привозгласить Его своимъ царемъ (Іоан. VI, 15). На судѣ у Пилата Христосъ Спаситель призналъ Себя царемъ, но при этомъ объяснилъ, что „Онъ не то родился, и на то пришелъ въ міръ, чтобы *властвовать* надъ сердцами людей не могуществомъ внѣшней силы, а только *„могуществомъ истины“*. Посылая апостоловъ распространять въ мірѣ Церковь, Господь не далъ имъ мірской власти, рѣшительно обличилъ въ нихъ стремленіе къ превознесенію другъ предъ другомъ и ясно высказалъ, что имъ должно быть чуждо всякое желаніе мірскаго преобладанія (Мѣ. XX, 25—28. Лк. XXII, 25—27). И апостолы, распространяя вѣру Христову на землѣ, не искали мірской власти и заповѣдали пастырямъ „пасти стадо Божіе, не господствуя надъ наследіемъ Божіимъ,

всеобъемлющей власти преемниковъ ап. Петра отправленіе ихъ верховно-пастырскихъ обязанностей совершается повсюду безпрепятственно, и всѣ установленія и распоряженія апостольскаго престола касательно церковнаго благоустройства, равно сношенія верховнаго пастыря съ своими пасомыми не могутъ подлежать никакой зависимости и контролю со стороны свѣтской власти ²⁹⁰). Вмѣстѣ съ тѣмъ такъ какъ, по божественному праву апостольскаго приматства, папа предсѣдательствуетъ во вселенской Церкви, то ему же принадлежитъ и верховный судъ, къ которому слѣдуетъ прибѣгать во всѣхъ дѣлахъ, подвѣдомыхъ Церкви. Выше этого суда уже нѣтъ никакого другого, и на приговоры папъ не возможна

но подавая примѣръ стаду". (Петр. V, 2—3). Древняя христіанская Церковь не представляетъ примѣровъ, чтобы пастыри Церкви соединили въ своемъ лицѣ пастырское служеніе съ государственною властію. 51 правило апостольское, напротивъ, прямо воспрещаетъ „епископу или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія“ и предписываетъ имъ „неупустительно быти при дѣлахъ церковныхъ: ибо никто можетъ двумъ господамъ работати“ (Мф. VI, 24). Сами древніе папы римскіе твердо сознавали несомѣстимость свѣтской государственной власти съ духовнымъ пастырскимъ служеніемъ. Вотъ какъ рассуждалъ объ этомъ папа св. Геласій, жившій въ концѣ V вѣка: „до пришествія Іисуса Христа нѣкоторые лица, какъ напримѣръ Мелхиседекъ, въ значеніи прообразовъ, были царями и священниками въ одно и то же время. Этому старался подражать и дьяволъ; по его внушенію, языческие императоры также принимали на себя имя верховнаго первосвященника (maximus pontifex). Но съ тѣхъ поръ какъ обратились къ Тому, Кто есть истинный Царь и вмѣстѣ истинный первосвященникъ,—съ тѣхъ поръ ни императоръ болѣе не назывался первосвященникомъ, ни первосвященникъ болѣе не присваивалъ себѣ царскаго достоинства. Богъ, зная слабость человѣческую и желая путемъ смиренія вести своихъ вѣрныхъ ко спасенію, отделилъ управленія одной власти отъ другой, чтобы христіанскіе императоры слѣдовали руководству первосвященниковъ въ томъ, что относится къ жизни вѣчной, и первосвященники подчинились императорамъ въ дѣлахъ мірскихъ,—чтобы служащій Богу не вмѣшивался въ житейскія дѣла, а тотъ, кто поставленъ для этихъ дѣлъ, не распорядился предметами Божественными“ (См. „О Римскомъ Католицизмѣ“—свящ. Иванцова—Платонова, ч. II, гл. IX и X).

²⁹⁰) Romanus pontifex, summus totius Ecclesiae pastor, nulli principi subjectus, supremam universi dominici gregis pascendi regendique potestatem auctoritatemque, ab Ipso Christo Domino acceptam, per universum orbem plenissima libertate exercere... Docum. II. Schema const. dogm. de Ecclesia Christi, cap. XII, p. 94. Damnamus ac reprobamus perniciosas illorum sententias, qui hanc supremi capitis cum pastoribus et gregibus communicationem impediendam dicunt, aut eandem reddunt saeculari potestati obnoxiam... Idid., cap. XI, p. 93.

уже никакая апелляция ²⁹¹⁾. Въ частности — нельзя апеллировать на приговоры папъ ко вселенскимъ соборамъ, ибо власть этихъ соборовъ ниже власти папъ ²⁹²⁾, и авторитетъ ихъ опредѣлений получаетъ свою твердость, непреложность и неприкосновенность отъ папскаго утверждения ²⁹³⁾.

²⁹¹⁾ Et quoniam divino Apostolici primatus jure Romanus Pontifex universae Ecclesiae praest, docemus etiam, eum esse judicem supremum fidelium, et in omnibus causis ad examen ecclesiasticum spectantibus ad ipsius posse judicium recurrere: sedis vero apostolicae, *cujus auctoritate major non est*, judicium a nemine fore retractandum, neque cuiquam de ejus licere judicare judicio. Ibid. Schema Cost. dogm. de Ecclesia Christi, cap. III, p. 316.

²⁹²⁾ Si quis dixerit, concilia oecumenica esse in Ecclesia a Deo positam potestatem pascendi divinum gregem in verbo Fidei superiorem Romano Pontifice, aut illi aequalem... anathema sit Docum. II, p. 263, can. V. Damianus eos, qui contendunt, licere ab iudiciis Romanorum Pontificum ad oecumenicum concilium tanquam ad auctoritatem Romano Pontifice superiorem appellare. Ibid. Const. dogm. de Ecclesia Christi, c. XI, p. 93, cap. III, p. 316. Вопреки этому учению Ватиканскаго собора раньше уже доказано, что авторитетъ и власть вселенскаго собора выше авторитета и власти папы, и что суду вселенскихъ соборовъ подлежали и римскіе епископы.

²⁹³⁾ Положеніе это ни на чемъ не основывается и съ нимъ менѣе всего можно согласиться. Вселенскіе соборы — это сама вселенская Церковь. Догматическая и каноническая важность ихъ совершенно равносильна авторитету самой католической Церкви. Посему опредѣленія вселенскихъ соборовъ получали незыблемый авторитетъ по самому существу своему и происхожденію. Авторитетъ этотъ обусловливался 1) присутствіемъ и дѣйствіемъ Св. Духа на вселенскихъ соборахъ (см. 7 пр. III вс. соб., 1 пр. VII вс. соб.), въ силу чего соборныя постановленія въ собственномъ смыслѣ становились „священными и божественными правилами“ (2 пр. VI вс. соб., 1 пр. VII вс. соб.), „узаконенными непреложными“ (1 пр. II вс. соб., 1 пр. VI вс. соб.), а вмѣстѣ съ тѣмъ — въ высшей степени авторитетными и безусловно-обязательными; 2) вѣрностію соборныхъ опредѣленій изначальному богопреданному ученію, или традиционному характеромъ ихъ, т. е. полнымъ согласіемъ этихъ опредѣленій по внутреннему смыслу съ откровеніемъ и преданіемъ, ибо „въ нихъ раскрывалось лишь то, что имплиците скрывалось уже въ общемъ откровеніемъ вѣрученію и преданной догматикѣ Церкви, и что, какъ норма, имѣлось уже и дѣйствовало въ организмѣ Церкви“ (см. 1, 12 и 13 пр. VI вс. соб., 8 пр. III вс. соб., 6 пр. I вс. соб.); 3) принадлежашею вселенскимъ соборамъ высшею церковною властію, ибо они дѣйствовали отъ лица и авторитета всей вселенской Церкви, какъ ея органы, и потому постановленія ихъ имѣли силу законовъ церковныхъ, обязательныхъ для всѣхъ членовъ Церкви въ силу того только, что постановленія эти исходили отъ высшей церковной власти, авторитетной по тому божественному полномочию, которое получила эта власть отъ Самаго Господа. Внешнимъ ручательствомъ вселенскаго значенія соборныхъ опредѣленій служилъ, съ одной стороны, способъ составленія этихъ опредѣленій (см. О главенствѣ папы — Лебедева, стр. 79—80), съ другой — ручательство такое заключалось въ единомысленномъ исповѣданіи отцами соборовъ содержащагося въ нихъ вѣрученія и въ согласномъ

Такимъ образомъ, съ католической точки зрѣнія, папа по правамъ и полномочіямъ своимъ является лицомъ всеобъемлющимъ не только во вселенской Церкви, но и во всемъ христіанскомъ мірѣ, Онъ выше всего и всѣхъ въ мірѣ. Все покорено подъ ногу его, а онъ, какъ гигантъ, возвышается надъ всѣмъ, держа кормило правленія міровой жизни и распоряжаясь самовластно вѣчнымъ спасеніемъ и вѣчною погibelю міра ²⁹⁴).

принятіи постановленій соборныхъ или въ качествѣ догматовъ вѣры, или въ качествѣ руководительныхъ нормъ церковной жизни и церковнаго управленія. Согласіе и единомысліе съ постановленіями соборными епископы какъ лично участвовавшіе на соборахъ, такъ и не участвовавшіе выражали обыкновенно подписью подъ этими постановленіями. Подписями отцы выражали только согласіе съ соборными опредѣленіями, а не утверждали ихъ въ непогрѣшительномъ достоинствѣ и вселенскомъ значеніи, или не обуславливали догматической и канонической важности соборныхъ опредѣленій. При такихъ условіяхъ, само собою понятно, о зависимости и утвержденіи опредѣленій вселенскихъ соборовъ единоличною властію не можетъ быть и рѣчи. Подробно объ этомъ см. О католицизмѣ—Вѣляева, Прав. Собес. 1889 г., июнь, стр. 171—206; О главенствѣ папы—Лебедева, стр. 79—82.

²⁹⁴) Въ соотвѣтствіе необычайной духовно-свѣтской власти папы личность его въ католической церкви окружена ореоломъ необычайнаго величія и почитанія, которыя приличествуютъ лицу божественному (см. О Римскомъ Католицизмѣ свящ. Иванцова—Платонова, ч. II, стр. 93—95). Отцы іезуиты, повидимому, прямо внушаютъ народу воздавать „св. отцу“ божеское почтеніе, какое подобаетъ Самому Христу. Вотъ доказательство этого. Въ сборникѣ символическихъ книгъ католической церкви *Streitvolfa et Klepeta* находится римско-католическое исповѣданіе, составленное іезуитами около 1673 г. для евангеликовъ, возвращающихся къ римской церкви. Въ этомъ исповѣданіи, озаглавленномъ „*Confessio Romano-Catholica, in Hungaria Evangelicis publice praescripta et proposita*“, IV членъ гласитъ буквально слѣдующее: „*confitemur Papam Sanctissimum ab omnibus honore divino honorari debere, majori cum genuflexione (колѣнопреклоненіемъ), Ipsi Christo debita*“ (*Libri Symbolici Ecclesiae Catholicae Tom II. App. II. p. 343. Tom. I. Proleg. historica liturgica, p. LI*). Какъ ни чудовищно это воззрѣніе, по которому папа отождествляется со Христомъ и обладаетъ правами на поклоненіе ему вѣрующихъ, однако и въ новѣйшее время его высказываютъ безъ смущенія ярые ревнители папизма и раздѣляютъ сами папы. Такъ, P. Faber, написавшій въ 1860 г. специальный трактатъ „*Von der Andacht zum Papste*“, приходитъ здѣсь къ такому результату: „Поклоненіе папѣ составляетъ существенную часть христіанскаго благочестія, необходимый элементъ христіанской святости“. Другой поклонникъ намѣстника Христа въ Римѣ *Veillot* „въ сочиненіи своемъ „*Illusion liberale*“ (1866 г.) отождествляетъ распятаго въ Іерусалимѣ съ распятымъ въ Римѣ и къ обоимъ обращается съ одинаковыми словами—„я вѣрую въ тебя, я молюсь тебѣ“. Въ представленіяхъ Пія IX Христосъ и папа совершенно сливались и обезличивались, и онъ, примѣняя къ собственной персонѣ слова Христовы, не поколебался однажды сказать о себѣ самомъ: „Я путь, истина и жизнь“. Въ періодъ приготовленій къ Ватиканскому собору римская газета *Civiltà Catholica* напечатала статью, въ которой

Мы кончили изложеніе католическаго ученія о Церкви. Спѣшимъ прежде всего предупредить замѣчаніе, возможное по поводу нашего изложенія. Во-первыхъ, элементы догматическіе у насъ не обособлены отъ каноническихъ, что слѣдовало-бы сдѣлать въ виду собственно-догматической точки зрѣнія на предметъ нашего изслѣдованія. Во вторыхъ, ученіе объ іерархіи и ея правахъ, быть можетъ, мы изложили съ большею полнотою и подробностями, чѣмъ требуется нашею задачею. Но что касается перваго, то опредѣленія догматическія и каноническія, не только не обособляются, но даже смѣшиваются въ самыхъ символическихъ книгахъ католичества. Что же касается полноты и подробностей въ изложеніи указаннаго отдѣла, то для насъ было большимъ интересомъ показать, какъ *оматериализировалась* идея Церкви Христовой въ католическомъ пониманіи, и какъ много чувственнаго, земнаго, человѣческаго заключается въ устройствѣ Церкви, ея жизни и управленіи по предначертаніямъ Тридентскаго и Ватиканскаго соборовъ — этихъ столповъ католичества ²⁹⁵⁾ Объединяя, затѣмъ, существенныя черты католическаго ученія о церкви, полное католическое понятіе о существѣ ея мы можемъ выразить такъ: Церковь есть видимое общество вѣрующихъ христіанъ, имѣющее своимъ Учредителемъ и невидимую Главою Христа и состоящее подъ видимымъ главенствомъ

было сказано: „Сокровища откровенія, сокровища истины, сокровища благодатныхъ даровъ Божіихъ на землѣ переданы въ руки одного человѣка. Этотъ человѣкъ папа... Онъ продолжаетъ въ мірѣ дѣло Христа и по отношенію къ намъ составляетъ то же, чѣмъ былъ-бы Самъ Христосъ, если бы Онъ самолично и видимо управлялъ Церковію на землѣ“ (См. „Основной принципъ римскаго католичества“ проф. Бѣльева стр. 55—57). Въ виду столь преувеличенныхъ представленій о папскомъ авторитетѣ и достоинствѣ есть основаніе сказать, что въ римско-католической церкви возможенъ *апостольскій папства*

²⁹⁵⁾ Замѣчательно, что въ ученіи о вѣрѣ въ Церковь Римскій Католицизмъ различаетъ вѣру въ Церковь отъ вѣры во Св. Троицу *по качеству*. Pr. cap. X, que 19, p. 207 An, ut in Deum, ita in Ecclesiam credendum est? Tres enim Trinitatis Personas. Patrem, et Filium, et Spiritum s., ita credimus, ut in Eis fidem nostram collocemus. Nunc autem, mutata dicendi forma, sanctam, et non in sanctam Ecclesiam, credere profiteremur: ut, hac etiam diversa loquendi ratione, Deus omnium effector a creatis rebus distinguatur, praeclaraque illa omnia, quae in Ecclesiam collata sunt, beneficia bonitati accepta referamus“, т. е. „Такъ ли нужно вѣровать въ

и верховнымъ управленіемъ намѣстника Христа — римскаго епископа, коимъ оно и создается во святое стадо. Въ этомъ опредѣленіи въ качествѣ главнаго момента выступаетъ не главенство Христа, а главенство римскаго папы²⁹⁶). Сопооставляя, наконецъ, католическое ученіе о Церкви съ православнымъ, мы должны отмѣтить слѣдующія различія между тѣмъ и другимъ ученіемъ:

1. Символическія книги православія съ особеннымъ удареніемъ говорятъ о единой Главѣ Церкви — Иисусѣ Христѣ и при этомъ утверждаютъ, что другой главы —

Церковь, какъ въ Бога? — Поистинѣ, мы вѣруемъ въ Три Лица Троицы — Отца, Сына и Св. Духа такъ, что въ Нихъ полагаемъ вѣру свою. Въ этомъ же случаѣ, измѣнивши форму выраженія, мы исповѣдуемъ, что вѣруемъ *Церковь быти святою, а не во святою*, чтобы и этимъ особымъ способомъ реченія Богъ, Творецъ всего, отличенъ былъ отъ сотворенныхъ вещей, и чтобы за все тѣ чрезвычайныя благодѣянія, которыми Церковь преисполнена, мы воздавали благодарность благодати Божіей. Не вытекало-ли это тонкое различіе изъ сознанія чувственного характера католической церкви?! Оно во всякомъ случаѣ „дастъ право предполагать въ составителяхъ катихизиса какую-то опасность и совѣстливость, чтобы не сравнять съ Божествомъ нѣчто *тварное, человеческое*, чему приходится вѣрвать, но что слѣдуетъ отличать отъ вѣры въ Бога. Значитъ, по ихъ понятію, не благодать Божія есть предметъ вѣрованія въ Церковь, а нѣчто земное“. Правосл. Катих. такого различія не дѣлаетъ, одинаково выражаясь: „вѣрую во единого Бога Отца... и во единого Господа І. Христа, Сына Божія... и въ Духа Св. Господа“... вѣрую во едину святою... Церковь“, „потому что предметъ вѣры въ ученіи о Церкви составляетъ ея невидимая Глава — Христосъ и одушевляющій ее Духъ Божій“ (О главенствѣ папы — Лебедева, стр. 25).

²⁹⁶) Здѣсь умѣсто замѣтить, что католическіе богословы, особенно новѣйшіе, опредѣляя понятіе о Церкви вовсе не упоминаютъ о главенствѣ Христа, но обязательно упоминаютъ о главенствѣ папы. Напр., классическій богословъ католической церкви Белларминъ даетъ такое опредѣленіе Церкви: „*Nostra sententia est, Ecclesiam unam tantum esse, non duas, et illam unam et veram esse coetum hominum, ejusdem cristianae fidei professione et eorundem sacramentorum communione colligatam, sub regimine legitimorum pastorum ac praecipue unius Christi in terris vicarii, romani pontificis*“ (Opp. t. II De Eccles. milit. lib. 3, cap. 2, p. 107—108). Такое же опредѣленіе Церкви даетъ Gousset въ своей догматикѣ: „L'Eglise est la société de fidèles, qui professent la même foi, qui participent aux mêmes sacrements et sont soumis aux mêmes pasteurs, principalement à notre saint-père le pape, qui en est le chef“ (Theolog. Dogmat. t. I, p. 496, n. 836). Въ позднѣйшихъ римско-католическихъ катихизисахъ, въ противоположность прежнимъ, въ опредѣленіи понятія о Церкви также упоминается объ одномъ папѣ, какъ главѣ ея, и умалчивается о главенствѣ Христа (см. ст. И. Арсеньева въ Душенос. Чтен. за 1890 г. май: „Фальсификація римско-католическихъ катихизисовъ въ ученіи о папской непогрѣшимости“, стр. 69—74). Такого рода опредѣленія Церкви указываютъ, что католическое понятіе о ней ограничивается и суживается до мысли, что Церковь есть папа.

видимой—нѣтъ и быть не можетъ; почему ученіе о главенствѣ Христа является основнымъ моментомъ въ православномъ понятіи о Церкви. Символическія книги католичества, не отрицая невидимаго Христова главенства въ Церкви, признаютъ еще видимое главенство римскаго папы и, раскрывая исключительное значеніе и достоинство послѣдняго, ученіе объ этомъ главенствѣ вводятъ какъ главный моментъ въ опредѣленіе понятія о существѣ Церкви ²⁹⁷).

2. Православно-символическія книги утверждаютъ, что единство Церкви Вселенной, духовно-благотатной по существу, несмотря на существованіе отдѣльныхъ самостоятельныхъ частныхъ церквей, сохраняется всецѣло подъ условіемъ единства между этими церквами въ вѣрѣ,

²⁹⁷) Это и понятно. Догматъ о видимомъ главенствѣ папы въ Церкви составляетъ основной членъ или принципъ всей вѣроисповѣдной системы католичества и обуславливаетъ отличительный характеръ всего устройства римско-католической церкви (Подробно объ этомъ см. „Основной принципъ римскаго католицизма“ проф. Бѣльева, стр. 47—127). Вмѣстѣ съ тѣмъ догматъ этотъ, представляя основную разность въ ученіи о Церкви между православіемъ и католичествомъ, составляетъ главную преграду къ соединенію западной церкви съ восточной и въ полемикѣ между ними служатъ центральнымъ пунктомъ. Сами папы и римскіе богословы защищаютъ догматъ о папскомъ главенствѣ какъ основу католицизма, а православные богословы ниспровергаютъ этотъ догматъ въ справедливомъ убѣжденіи, что видимымъ главенствомъ папы, согласно внутреннему содержанию и смыслу папскаго догмата, въ сущности устраняется и замѣняется невидимое главенство Христа и тѣмъ существенно измѣняется весь внутренний строй жизни церковной. Въ самомъ дѣлѣ, папа, какъ глава Церкви и намѣстникъ Христа, обладаетъ всею полною властью Христовой и продолжаетъ на землѣ дѣло Христово. Онъ есть, поэтому, какъ-бы Самъ Христосъ, видимый Спаситель, полновластно распоряжающійся спасительными дарами благодати, небесною сокровищницею. Естественно взору вѣрующихъ устремляться къ папѣ—этому земному Христу, тяготѣть къ нему всею своимъ религиознымъ существомъ, въ немъ видѣть мѣрило истины и вѣры, имъ жить и двигаться, словомъ—относиться къ папѣ такъ, какъ относились-бы къ Самому Христу, если бы Онъ оставался на землѣ. Отсюда у католиковъ вѣра во Христа замѣняется послушаніемъ папѣ, который закрываетъ собою Христа отъ взора вѣрующихъ, и Церковь изъ невѣсты Христовой становится, по выраженію классическаго богослова римской курии Капетана, „рабынею папы“, „рожденною служанкою папы“ (Янусъ—папа и соборъ, стр. 59, 414). Въ концѣ концовъ результатомъ главенства папы является чрезмѣрное властолюбіе католической іерархій и духовное илотство подчиненной ей паствы (Соч. А. С. Хомякова, т. II, стр. 253. ф. Пелагіанскій принципъ въ католичество Бѣльева. Правосл. Собес. 1871 г. мартъ, стр. 200—204) Извращая весь внутренний строй и складъ духовной жизни вѣрующихъ во Христа, главенство папы тѣмъ самымъ извращаетъ самый порядокъ спасенія (См. О главен-

любви и надеждѣ и общенія въ молитвахъ и таинствахъ, ибо въ такомъ случаѣ онѣ образуютъ одно духовное тѣло Христово, одушевляемое однимъ Божественнымъ Духомъ. Символическія книги католичества не иначе понимаютъ и допускаютъ внутреннее, духовное единство Церкви, какъ подъ условіемъ видимаго сосредоточенія церковнаго единства въ лицѣ папы. Безъ видимаго центра церковнаго устройства, съ точки зрѣнія католической, нѣтъ и не можетъ быть единства Церкви.

3. Непогрѣшимость въ дѣлахъ вѣры и благочестія православно-символическія книги усвояютъ всей Церкви вообще, во всемъ ея вселенскомъ составѣ; а органами и выразителями церковной непогрѣшимости признаютъ все-

ствѣ папы—пр. Лебедева, стр. 37—57). Посему вопросъ о видимомъ главенствѣ въ Церкви получаетъ существенное значеніе съ точки зрѣнія догматической, а не касается только внѣшняго управленія Церкви.

Кратко ученіе о главенствѣ папы можно формулировать такъ: Иисусъ Христосъ, видимо оставяя землю, поставилъ замѣстителемъ Своимъ, главою Церкви и княземъ апостоловъ ап. Петра и даровалъ ему приматство юрисдикціи. Ап. Петръ былъ епископомъ римской церкви. Поэтому всѣ права и преимущества его, какъ главы и верховнаго учителя вселенской Церкви, преемственно перешли къ римскимъ епископамъ. Слѣдовательно, главенство папы есть божественное установленіе.

Ученіе это какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ положеніяхъ своихъ не имѣетъ никакого основанія и точки опоры ни въ Священномъ Писаніи, ни въ Священномъ Преданіи католической Церкви, или вообще въ Божественномъ откровеніи. Идея видимаго главенства въ Церкви съ его прерогативами противорѣчитъ богооткровенному и общецерковному ученію. Въ виду этого весьма естественно и интересно указать: когда, гдѣ и какъ началось предпочтеніе апостола Петра другимъ апостоламъ и когда изъ главенства ап. Петра стало выводиться главенство въ Церкви римскаго епископа? Рѣшеніе поставленнаго вопроса о первоначальномъ происхожденіи и первоисточникѣ папскаго догмата находимъ въ актовъ рѣчи проф. Демидъ Юридич. Лицея Н. Суворова „Римское папство до раздѣленія церквей“ (Ярославль, 1882 г.). Приводимъ его въ краткомъ извлеченіи.

Въ началѣ второго вѣка, въ средѣ іудейско-христіанской партіи явилось сочиненіе, въ позднѣйшей переработкѣ, названное *псевдо-кLEMENTИНАМИ*. Сочиненіе составлено съ явною тенденціей восхваленія ап. Петра на счетъ ап. Павла... Для поднятія авторитета Петра въ псевдоклEMENTИНАХъ разсказывается объ его обширной апостольской дѣятельности, о борьбѣ его съ лжеучителемъ Симономъ волхвомъ, о томъ, что онъ преслѣдуетъ его до самаго Рима, гдѣ Симоноу удается настолько обморочить римское населеніе, что ему ставятъ статую, какъ богу, побѣждаетъ его здѣсь, основываетъ римскую церковь, поставляетъ КЛИМЕНТА преемникомъ своимъ и въ Римѣ же умираетъ мученическою смертію. При этомъ личность Симона волхва замѣчательнымъ образомъ отождествляется съ личностію ап. Павла, такъ что оба апостола представляются дву-

ленскіе соборы. Далѣе, предметъ непогрѣшимаго учительства Церкви ограничивается въ нихъ строго предѣлами богооткровеннаго ученія.—Въ символическихъ книгахъ католичества непогрѣшимость усваивается «церкви учащей» и въ концѣ-концовъ лично и исключительно папѣ. Предметъ церковной непогрѣшимости въ нихъ понятъ въ широкомъ смыслѣ церковнаго учительства.

4. Символическія книги православія высшею церковною властію признають вселенскіе соборы, ниже ихъ помѣстные соборы, а затѣмъ патріарховъ, синоды и пр.—Символическія книги католичества единственною верховною властію на землѣ, источнымъ началомъ всѣхъ церковныхъ правъ и духовныхъ полномочій, признають римскихъ папъ, отъ которыхъ получаютъ свою власть всѣ другіе высшіе органы церковнаго управления.

Таковы разности въ ученіи о Церкви между католичествомъ и православіемъ. Какъ ни существенно важ-

мя противниками, во время пребыванія ихъ Римѣ. Вскорѣ псевдоклиментины являются и въ Римѣ, но въ исправленномъ видѣ: все, что клонилось къ умаленію чести ап. Павла, исключено, всякое смѣшеніе его личности съ личностію Симона волхва прекращается, и оба апостола представляются дѣйствующими въ Римѣ заодно противъ Симона волхва; но все, что касается особаго порученія, даннаго Христомъ Петру, руководить всѣми вѣрующими, что касается основанія ими (теперь уже вмѣстѣ съ Павломъ) римской церкви и постановленія имъ преемника себѣ въ лицѣ Климента,—все это рассказывается въ Римѣ въ концѣ II столѣтія, уже какъ несомнѣнная истина. Устанавливается преданіе о пребываніи ап. Петра въ Римѣ и поставленіи имъ преемника себѣ въ лицѣ Климента, которое распространяется за предѣлами Рима и сообщается писателями конца II и III вѣка, какъ несомнѣнный историческій фактъ. Ап. Петръ при этомъ разсматривается, какъ фундаментъ, на которомъ Христосъ основалъ Церковь. Выводы изъ установленнаго факта основанія Петромъ римской церкви и поставленія имъ себѣ преемника,—выводы со стороны самихъ епископовъ римскихъ не долго заставляютъ ждать себя. Во второмъ вѣкѣ римскій епископъ не желаетъ допускать, чтобы въ какой-либо другой церкви существовала практика, отличная отъ практики римской церкви, какъ дѣйствующей на основаніи преданія, идущаго отъ ап. Петра. Въ третьемъ вѣкѣ онъ допускаетъ уже властное вмѣшательство въ дѣла другихъ церквей. Въ четвертомъ вѣкѣ римскіе епископы присваиваютъ себѣ «попеченіе о всѣхъ церквахъ»... Въ первой половинѣ V вѣка церковное главенство римскихъ епископовъ ставится на догматическія основанія... Въ послѣдующее время идея главенства римскихъ епископовъ, котораго вселенская Церковь никогда не признавала, вслѣдствіе благоприятныхъ историческихъ обстоятельствъ, постепенно осуществляется практически и вырабатывается теоретически въ опредѣленную систему (стр. 9—12 и дал.).

ны указанные разности, въ общемъ однако онѣ не говорятъ за принципиальное разногласіе католичества и православія по вопросу о Церкви. Общія основныя принципы, лежащія въ католическомъ ученіи о Церкви тѣ же, что и въ православномъ, только въ первомъ, въ зависимости отъ папскаго догмата, они получили крайне одностороннее, граничащее съ извращеніемъ, раскрытіе и приложеніе на практикѣ.

Болѣе принципиальнаго свойства существуетъ разногласіе въ ученіи о Церкви православномъ и протестантскомъ, изложеніе котораго намъ теперь предстоитъ.

В. К. Тычининъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Грустныя думы.

В началѣ октября, едва только стемнѣло, проселечной дорогой ѣхалъ на „сивкѣ“ сельскій священникъ съ своею матушкой. Глубокая грязь и пронзительный вѣтеръ съ дождемъ замедляли движеніе лошади, и ей доводилось, какъ говорится, плестись.

Не одинъ разъ пассажиры укоряли другъ друга за то, что въ такую погоду потащились на именины. Но дождь съ вѣтромъ заставляли прекратить препирательства.

Умъ священника такая ненастная погода располагала къ грустнымъ думамъ. Да къ тому же въ этотъ день батюшка получилъ газеты, изъ которыхъ вычиталъ, что наступательному движенію генерала Куропаткина японцы отвѣтили своимъ энергичнымъ наступленіемъ, отчего и произошелъ страшный бой. Въ этихъ же газетахъ описывался и самый бой, а въ приложеніи къ нимъ сообщался разговоръ корреспондента газеты съ сенаторомъ гр. В. А. Тизенгаузенемъ, членомъ наблюдательнаго комитета Краснаго Креста, о дѣятельности Общества Краснаго Креста и его средствахъ.

Свое вниманіе батюшка остановилъ именно на этомъ разговорѣ.

Хорошее впечатлѣніе, полученное священникомъ отъ полезной дѣятельности Краснаго Креста, заглушалось недостаткомъ средствъ, каковой скоро-скоро долженъ наступить.

Чѣмъ больше думалъ батюшка, тѣмъ грустнѣе и грустнѣе становилось у него на душѣ. Онъ не выдержалъ и заговорилъ съ матушкой. — Вотъ, С—ра, мы съ тобой не идемъ, а ѣдемъ, тепло одѣтые, не на бой, а для удовольствія, — и то сердимся изъ-за того, что время и дорога плохи, а несчастные страдальцы-воины что тамъ переносятъ?! По нѣсколько дней не ѣдятъ, не переставая воевать; спать въ ямахъ, а то и безъ всякихъ ямъ подъ открытымъ небомъ, насквозь промокшіе отъ дождя и тумана, всегда подъ страхомъ, дожидаясь ежеминутно смерти, или въ лучшемъ случаѣ — увѣчья. Эхъ! Какъ горьки эти именины въ такое время!... Большое „спасибо“ Обществу Краснаго Креста и добрымъ людямъ, своими средствами поддерживающимъ это человеколюбивое Общество. Сегодня изъ приложения къ выписываемымъ мною газетамъ узналъ интересныя свѣдѣнія о дѣятельности Краснаго Креста. Всего отрядовъ до сентября въ дѣйствующей арміи и слѣдующихъ въ пути 166 на 22.400 кроватей. Личнаго персонала Краснаго Креста, считая уполномоченныхъ, врачей, студентовъ, сестеръ милосердія, фельдшеровъ, санитаровъ и ветеринаровъ, болѣе 5000. Потомъ, въ Портъ-Артурѣ организовано 3 госпиталя на 600 кроватей и дано еще средствъ на 200 кроватей. А какъ самоотверженно трудятся! Всѣ служащіе въ Обществѣ Краснаго Креста не обращаютъ вниманія ни на пули, ни на дождь, ни на голодъ и другія военныя невыгоды. Помнишь въ Ляоянѣ, гдѣ нѣсколько десятковъ тысячъ раненыхъ было, ни одного солдата не оставили. А сестра милосердія Яковлева-Яковенко, кажется, даже жертвой своей службы сдѣлалась: погибла отъ разрыва бомбы въ самомъ Ляоянѣ!

Батюшка еще не окончилъ сообщать свѣдѣнія, какъ въ самой околицѣ, при вѣздѣ въ село, его лошадь, увидавъ, большую лужу воды, остановилась. — Батюшка прервалъ свой разговоръ и сталъ понукать лошадь.

— Ну, С—ра, когда домой приѣдемъ, я тебѣ прочту относительно потраченныхъ средствъ Краснаго Креста и оставшихся неизрасходованными. Это интересно.

Вотъ и домъ, куда ѣхали батюшка съ матушкой. Сошли съ тарантаса и вошли въ домъ.

Радужная хозяйка, она же именинница, видимо, съ радостью встрѣчала мокрыхъ и отчасти грязью испачканныхъ гостей.

— Да, именинница, — обращается къ ней батюшка, — хороший хозяинъ собаку въ такое время не выпускаетъ, — говоритъ русская пословица, — а мы притащились.

— Ну что же дѣлати! Все таки теперь въ теплѣ, а не на дождѣ.

— Да ужъ только не хотѣлось васъ, какъ именинницу, обижать. А то никакимъ угощеніямъ и весельямъ не радъ!..

— Спасибо вамъ за вниманіе. Пожалуйте грѣться. Самоваръ ужъ готовъ.

На именинахъ батюшка былъ мраченъ. Въ общемъ весельѣ (разумѣйте пѣніе) онъ почти не принималъ участія. Все его вниманіе было приковано къ событіямъ на Дальнемъ Востоке.

— Ну, благодареніе Богу, и изъ гостей приѣхали, — входя въ свой домъ, сказалъ батюшка. Эй, Коля, ступай скорѣе, убери лошадь.

Послушный работникъ зажегъ фонарь, всунулъ свои ноги въ обрѣзки отъ сапогъ, а на плечи накиннулъ рваную поддевку и вышелъ.

А батюшка, снявъ подрясникъ и калоши, пошелъ въ кабинетъ, взялъ номеръ „приложеній“, гдѣ описывалась дѣятельность Краснаго Креста, и понесъ матушкѣ.

— Вотъ, С—ра, иди, прочтемъ.

— Да погоди немного, дай мнѣ скинуть лишнюю одежду.

— Ну ладно, подожду, — да только поскорѣе. — Скоро матушка пришла, и чтеніе началось.

— „Сколько уже истрачено Краснымъ Крестомъ за эти восемь мѣсяцевъ“?

— „Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Красный Крестъ рассчитывалъ, что, даже при общемъ числѣ кроватей въ 13000, расходы по содержанію ихъ въ теченіе полгода составятъ не менѣе девяти милліоновъ. Теперь общее число кроватей уже 22000, не считая лазаретовъ въ Европейской Россіи, и такимъ образомъ, содержаніе за полгода только обойдется около четырнадцати милліоновъ. А, вѣдь, возникаютъ все новыя и новыя требованія объ устройствѣ госпиталей, заготовкѣ бѣлья, теплаго платья какъ для дѣйствующей уже арміи, такъ и для новой, отправляющейся на Дальній Востокъ. Такимъ образомъ, надо ожидать, что расходы Краснаго Креста въ настоящую войну потребуютъ не только не меньшихъ, но даже гораздо большихъ средствъ, чѣмъ въ послѣднюю турецкую кампанію, продолжавшуюся менѣе года, когда было истрачено шестнадцать съ половиною милліоновъ рублей. Между тѣмъ, уже теперь, за семь мѣсяцевъ войны, израсходовано одиннадцать милліоновъ рублей, а впереди еще долгіе мѣсяцы войны. Запасный капиталъ Краснаго Креста составляетъ всего 5,878,000 руб., но только часть этого капитала можетъ быть расходуема, такъ какъ на проценты съ этихъ денегъ содержатся общины и лѣчебныя заведенія Краснаго Креста. Общій итогъ всѣхъ пожертвованій въ Красный Крестъ 14.960,000 руб., а расходъ достигъ уже одиннадцати милліоновъ. Остается въ запасъ всего 4.182,000 руб., а, съ присоединеніемъ могущей быть израсходованной части запаснаго капитала, — всего около шести съ половиною милліоновъ рублей... Теперь Красный Крестъ тратитъ не менѣе двухъ милліоновъ рублей въ мѣсяцъ и, такимъ образомъ, Красный Крестъ обезпеченъ едва на три мѣсяца войны.. Пожертвованія на Красный Крестъ крайне необходимы... Все общество должно притти на помощь, всѣ должны откликнуться... Иначе я не могу даже себѣ представить, что будетъ со

всѣми учрежденіями Краснаго Креста, если не будетъ средствъ на ихъ содержаніе... Нѣтъ, не вѣрю, чтобы у Россіи не нашлось средствъ на Красный Крестъ... Полная гласность и контроль общественныхъ учреждений—гарантія русскому обществу, что ни одна копейка не будетъ израсходована непроизводительно... Повторяю, пожертвованія необходимы, —Красный Крестъ тратитъ послѣдніе рубли“.

Вопросъ, о пожертвованіяхъ,—говоритъ корреспондентъ, сообщившій этотъ разговоръ съ гр. В. А. Тизенгаузеномъ,—вопросъ очень важный и серьезный... Подумать только, что отъ добровольныхъ взносовъ зависитъ и судьба Краснаго Креста на войнѣ, и призрѣніе раненыхъ и больныхъ дома, на родинѣ... Въ былыя времена всегда находились средства на это святое дѣло; они составлялись изъ трудовыхъ копѣекъ, и эти копѣйки въ тяжелыя времена, переживаемыя Русью, текли широкой народной волной... Такое тяжелое время настало теперь... Необходимо напречъ всѣ силы и поддержать благое дѣло Краснаго Креста... Это—народное дѣло и, какъ народное дѣло, оно не можетъ остаться безъ всякой всеобщей, всесословной поддержки... Будемъ вѣрить и жертвовать.

— С—ра, господинъ корреспондентъ говоритъ: „будемъ вѣрить и жертвовать“. Дай Богъ, чтобы его чаяніе оправдалось. Но если не оправдается? Что тогда будетъ дѣлать Красный Крестъ? Какими средствами онъ можетъ облегчить страданія несчастныхъ воиновъ, которые проливаютъ свою кровь? Не знаю, какъ ты, а я сомнѣваюсь, чтобы пожертвованія потекли даже хотя такъ, какъ въ началѣ войны. Вспомни, какъ скупо мы—причты и церковныя старосты—жертвовали!.. Нѣкоторымъ была полнѣйшая возможность безъ всякаго ущерба жертвовать въ пять разъ или даже больше того, что они жертвовали. Говоря это, я разумѣю средства церковныя, а не лично причтовыя, такъ какъ многіе изъ причтовъ, какъ мнѣ хорошо извѣстно, сами въ своихъ нуждахъ не сводятъ концы съ концами. Скупясь щедро жертвовать церковныя деньги, одни изъ причтовъ мотивировались тѣмъ,

что денегъ изъ церкви и еще спросятъ; другіе — изъ простой жадности къ деньгамъ; третьи ссылались на то, что ремонтъ въ храмѣ предстоитъ (какъ будто это дѣло столь же не отложное, какъ излѣченіе раны, опасной для здоровья); иные, правда, по неимѣнію лишнихъ денегъ, но послѣднихъ едва ли найдется много. И вотъ, если будетъ снова распоряженіе начальства (а такое дай Богъ скорѣе бы случилось), чтобы причты съ церковными старостами сдѣлали единовременный взносъ; то, думается, мы и еще скажемся скупѣе (а если дѣйствительно такъ, то, значить, безъ принужденія съ нами обойтись нельзя). Между тѣмъ, съ формированіемъ второй манчжурской арміи и съ наступленіемъ первой, война находится въ самомъ разгарѣ, и раненыхъ, значить, будетъ столь же много, если не болѣе.

Такъ-то, дорогіе батюшки, будемъ же отдѣлять частичку презрѣннаго металла изъ церковныхъ и кто можетъ изъ своихъ средствъ, а именно милостиво жертвовать и этимъ хотя маленькую долю участія въ общемъ тяжеломъ дѣлѣ примемъ на себя, а чрезъ то облегчимъ страданія несчастныхъ, проливающихъ за насъ съ вами свою кровь.

Священникъ *І. Сергіевскій.*

(„Самбирскія Епарх. Вѣд.“)

Изъ г. Волковыска.

31 октября въ гор. Волковыскѣ былъ съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ уѣзда.

Учителя на съѣздъ были приглашены мѣстнымъ благочиннымъ, о. Владимиромъ Занкевичемъ, гдѣ было поставлено на обсужденіе два принципиальныхъ вопроса: 1) желательно ли участіе педагогическаго персонала уѣзда въ обществѣ вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи и быть ли обязательными членами онаго, и 2) какъ притти на помощь „Красному Кресту“.

По всестороннемъ обсужденіи поставленныхъ вопросовъ учителя и учительницы единогласно постановили: 1) весь педагогическій персоналъ своего уѣзда считать обязательными членами общества вспомошествованія учащимъ и учившимъ епархіи; для образованія основного капитала каждый членъ вноситъ 2 процента изъ своего годового жалованья. 2) на „Красный Крестъ“ единодушно положено отчислять по 1 проц.

Цѣль общества, конечно, весьма симпатична. § 1 устава названнаго общества гласитъ: „Общество имѣетъ цѣлью помогать нуждающимся учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ денежными пособіями и другими видами помощи“...

Кто знаетъ, — быть можетъ, многіе изъ здѣсь собравшихся, по преимуществу, молодыхъ учителей, дышащихъ теперь здоровьемъ, обладающихъ полными физическими силами, быть можетъ, повторяю, многіе изъ нихъ черезъ годъ — два, — три, наконецъ, черезъ нѣсколько лѣтъ сдѣлаются вялыми, хилыми, нездоровыми, неспособными къ труду временно; быть можетъ, постигнетъ кого-нибудь врасплохъ бѣда, горе, несчастье (чего не бываетъ съ человекомъ!), вотъ тогда-то онъ имѣетъ полное нравственное право обратиться къ обществу за пособіемъ, и оно по мѣрѣ возможности поспѣшитъ на помощь своему члену, удовлетворитъ его насущную потребность, выведетъ иногда изъ безвыходнаго положенія, избавитъ отъ необходимости попасть въ лапы къ ростовщикамъ и проч.

Каждый участвующій въ обществѣ въ подобныхъ несчастныхъ случаяхъ будетъ въ состояніи за что, какъ говорятъ, „защипить руки“, найти опору физическую и нравственную.

Кто изъ насъ, близко стоящихъ къ учителямъ, не знаетъ, какъ имъ, при нынѣшнихъ — постоянно измѣняющихся условіяхъ жизни, положительной борьбѣ за *кусочъ хлѣба*, приходится иногда *круто*. Особенно это можно сказать про семейныхъ педагоговъ. Да, жизнь ихъ не красна; это, — вѣроятно, многіе слышали, но не всѣ достаточно знаютъ и убѣждены въ этомъ.

Вотъ почему всѣ учителя такъ дружно откликнулись на призывъ, чѣмъ высказали полную солидарность между собою и обнаружили высшія человѣческія достоинства: любовь и состраданіе къ страждущему брату, помочь несчастнымъ.

Учителя—получаютъ у насъ „небогатое содержаніе“, но, кажется, 2 проц. вычета не будетъ уже такимъ замѣтнымъ ущербомъ въ жизни, а изъ этихъ вычетовъ, по пословицѣ: „съ міру по ниткѣ—голому рубаха“, образуется вполнѣдостаточный капиталъ, при условіи обязательнаго участія въ обществѣ всѣхъ учителей и учительницъ.

Благое начинаніе учителей нашего уѣзда да послужитъ примѣромъ для другихъ уѣздовъ.

Сплотимся дружно, братья-учителя, въ одно цѣлое, (общество); принесемъ посильную лепту на благое дѣло,—дѣло помощи,—результаты будутъ очевидны. Этимъ мы покажемъ, что и у насъ не заглохли человѣческія чувства.

Будемъ же надѣяться твердо, будемъ же увѣрены въ своихъ силахъ, будемъ помнить, что только при дружной совмѣстной работѣ и единеніи возможно то, что на первыхъ порахъ кажется невозможнымъ...

Еще разъ повторяю: „въ единеніи громадная сила“!..

О. Владимиру Занкевичу, какъ ревностному руководителю съѣзда принесемъ искреннюю благодарность...

И. Симановичъ.

Полночная молитва.

Въ полночной тишинѣ, при свѣтѣ трепетномъ лампы,
Когда все спитъ: и небо, и земля—

Ко мнѣ слетаетъ въ грудь желанный мигъ отрады,

И забываю я невзгоды бытія.

Въ тотъ мигъ во мнѣ порывъ страстей порочныхъ за-
тихаетъ,

Душа стремится въ высь, къ Премудрому Творцу...
 Молюсь... мнѣ такъ легко... Слеза на очи набѣгаетъ
 И, дань души, катится по лицу.
 И мысль моя летитъ къ твердынямъ Портъ-Артура,
 Гдѣ стонъ и смерть кругомъ, гдѣ русскій бранный стягъ
 Прославленъ на весь свѣтъ, гдѣ бранный кличъ воен-
 ной бури
 Зоветъ бойцевъ на смерть, гдѣ ждетъ коварный врагъ,
 Что склонится нашъ стягъ, падетъ наша твердыня,
 И пораженные разбѣются бойцы...
 О, посрами, Господь, язычниковъ гордыню!
 Защитникамъ твердынь дай славные, побѣдные вѣнцы.

Псаломщикъ Н. П. Крейдичъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1905 годъ
на ежемѣсячный журналъ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

(50-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ

бл. Феофилакта Болгарскаго“.

Въ 1905 году при Казанской Духовной Академіи будетъ продолжаться изданіе журнала на „Православный Собесѣдникъ“, который будетъ выходить, какъ и ранѣе ежемѣсячно книжками до 15 печатныхъ лист. въ каждой.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей въ русскомъ переводѣ. Будетъ продолжаться изданіе знаме-

нитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2. Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія. Между прочимъ, будутъ печататься нигдѣ еще не изданные письма, проекты и официальные донесенія Св. Синоду Иннокентія, митрополита Московскаго († 1879), за время его управленія Камчатскою епархіей. Эти произведенія Высокопреосвященнаго Иннокентія составятъ весьма цѣнный матеріалъ для изученія исторіи Дальняго Востока.—3. Очерки текущей церковно-общественной жизни: а) Россіи, б) Запада и в) православнаго востока.—4. Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ — виѣшной, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5. Хроника академической жизни.—6. Кригическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской, такъ и заграничной.

Въ видѣ особаго приложенія всѣ годовые подписчики на журналъ „Православный Собесѣдникъ“ получаютъ въ 1905 г. два большихъ (не менѣе 50 печатныхъ листовъ) тома (пятый и шестой), входящихъ въ составъ общаго восьмитомнаго, предпринятаго Казанской Академіей, изданія „Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Θεофилакта Болгарскаго“. Въ составъ этихъ томовъ —пятого и шестого— войдутъ: Толкованія на Дѣянія апостольскія, Соборныя посланія, Посланія ап. Павла къ Римлянамъ и Коринѳянамъ.

Само по себѣ предлагаемое приложеніе, которое будетъ использовано въ 4 года (по 2 тома въ годъ), явится весьма цѣннымъ приобрѣтеніемъ для подписчиковъ „Правосл. Соб.“ „Толкованія на Новый Завѣтъ“ принадлежатъ перу бл. Θεофилакта, ученѣйшаго мужа своего времени (XI ст.), и составлены на основаніи лучшихъ святоотеческихъ твореній, главнымъ образомъ — твореній Ісаиана Златоуста. Являясь такимъ образомъ вѣрнымъ отраженіемъ истинно-церковнаго, авторитетно-отеческаго пониманія священнаго Новозавѣтнаго текста, предлагаемая Творенія Θεофилакта, — написанныя къ тому же языкомъ

простымъ, яснымъ и точнымъ,—могутъ служить любителямъ духовно-правственнаго просвѣщенія вполне надежнымъ руководствомъ при чтеніи Новозавѣтныхъ книгъ Священнаго писанія. Особенно же важны и пригодны „Толкованія“ для лицъ, ведущихъ миссіонерскую противораскольническую дѣятельность, такъ какъ истолковательныя Творенія Θεофилакта имѣютъ особый священный авторитетъ въ глазахъ раскольниковъ.

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сентября 1874 года № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій бл. Θεофилакта“—въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“—въ Россію восемь рублей, за границу одиннадцать рублей.

Отдѣльныя книжки журнала продаются по 80 коп.

Адресъ редакціи: Казань, Духовная Академія.

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.

„ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ“

въ 1905 году

будутъ выходить четыре раза въ мѣсяць, номерами до двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ пять рублей; вмѣстѣ съ „Православнымъ Собесѣдникомъ“, но безъ приложенія „Толкованій бл. Θεофилакта“—восемь рублей, съ приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“—девять рублей.

Адресъ: Казань, Духовная Академія.

Въ 1905 году
„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“,

духовный и церковно-общественный журналъ, основанный „Обществомъ распространения религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ (въ 1902 г.), съ отдѣльными приложениями, — будетъ издаваться по той же программѣ; преслѣдуя поставленную цѣль служенія религіозно-нравственному просвѣщенію преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и защиты православной истины и ея служителей отъ современныхъ отрицательныхъ и враждебныхъ отношеній къ ней.

Отдѣлы журнала слѣдующіе:

1. Церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы съ православно-христіанской точки зрѣнія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни.

2. Религіозно-философскій, въ которомъ помѣщаются статьи основоположительнаго характера по богословскимъ, религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и печати; проповѣди, имѣющія живой современный интересъ; извлеченія изъ твореній св. отцовъ и учителей Церкви, дающія руководительныя начала для правильного пониманія и разрѣшенія означенныхъ вопросовъ; беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященныя тѣмъ же вопросамъ.

3. Обзорѣнія выдающихся статей изъ текущей духовной журналистики и свѣтской печати, а также вновь выходящихъ книгъ, преимущественно по тѣмъ же указаннымъ вопросамъ съ критическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ взглядовъ и сужденій.

4. Извѣстія и замѣтки: краткій обзоръ текущихъ событий и правит. распоряженій, дѣятельности „Общества рел.-нравственнаго просвѣщенія“ и его учреждений (каковы—собранія пастырскія, проповѣдническія „Христіанскаго Содружества учащейся молодежи“ и др.), равно и

иныхъ духовно-просвѣтительныхъ обществъ и ихъ членовъ; также сообщенія и отзывы о лицахъ, заявившихъ себя духовно-просвѣтительною дѣятельностію и проч.; отвѣты редакціи на недоумѣнные вопросы, предлагаемые читателями изъ области богословской и церковно-практической.

Журналъ выходитъ книжками въ 5—7 листовъ каждая, in 8^o, по двѣ книжки въ мѣсяць, около 1 и 15 чисель, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ (всего 20 кн.).

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія 1905 г. предполагается дать сочиненія

О. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго)

въ 4-хъ томахъ (около 400 стр. каждый). Въ первый и второй томы войдетъ „МОЯ ЖИЗНЬ ВО ХРИСТѢ“; 3-й томъ составятъ РАЗМЫШЛЕНІЯ великаго молитвенника О БОГОСЛУЖЕНІИ; въ 4-й томъ войдутъ всѣ новые дневники о. Іоанна, кончая 1904 годомъ, подъ заглавіемъ „ПУТЬ КЪ БОГУ“.

Первый томъ приложенія будетъ разосланъ со второй (январской) книжкой журнала.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества, Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ „Православно-Русское Слово“ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобренъ къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Особымъ отдѣломъ ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученическія бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки.

Учебнымъ Отдѣломъ Министерства Финансовъ допущенъ въ ученическія бібліотеки учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Финансовъ.

Цѣна журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересыл-

кой въ Россіи, и 7 руб.—за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ Стремяная улица, д. № 20.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи, которая открыта ежедневно съ 4-хъ час. дня до 7 час. веч., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ; Вольфа—Гостинный дворъ, 18; Тузова—Гостинный дворъ, 45; Попова—Невскій, 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ*.

Священникъ *Павель Ляхостскій*.

2—3

Ст. сов. *Александръ Надеждинъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 годъ.

на **новый двухведѣльный журналъ**

для чтенія въ семьѣ и школѣ:

ДРУГЪ ДѢТЕЙ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Разказы. Повѣсти, сказки, пьесы и стихотворенія. 2. Изъ прошлаго. Историческіе разказы, воспоминанія, біографіи и т. п. 3. Кругомъ свѣта. Путешествія по морю сушѣ и т. п. 4. Изъ природы. 5. Очерки изъ современной жизни, знакомящіе дѣтей съ выдающимися современными событиями русской и иностранной жизни. 6. Въ часы досуга. Шутки, шарады, загадки, игры, музыка, пѣніе. 7. Смѣсь.

ПОДПИСЧИКИ ВЪ 1905 Г. ПОЛУЧАЮТЪ:

24 книжки журнала, каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печати. листовъ, со множествомъ рисунковъ.

24 картины-снимка съ произведеній знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

12 премій-подарковъ 1. Стѣнной отрывной календарь на 1905 годъ съ шарадами, шутками, загадками, опытами, стихами, разказами на каждый день. 2. Записную книжку со всевозможными полезными указаціями и справочными свѣдѣніями. 3. Дюжину открытыхъ писемъ съ видами Россіи и Европы. 4. Руководство: „Сборникъ подвижныхъ игръ на воздухѣ“. 5. „Спутникъ экскурванта“—указатель, какъ собирать и засушивать растения, составлять коллекціи и т. д. 6. Альбомъ портретовъ великихъ людей въ дѣтствѣ (10 портретовъ) 7. Альбомъ рисунковъ для выпиливанія по дереву лобзикомъ. 8. Альбомъ для любимыхъ стиховъ. 9. „Природа въ комнатѣ“—указатель, какъ устраивать акваріумы терраріумы, какъ ухаживать за ними и т. д. 10. „Въ часы отдыха“—сборникъ игръ и занятій въ комнатѣ. 11. Лото „Русскія народныя загадки“. 12.

„Ручной трудъ“—домашнія работы по дереву и металлу, по лѣнкѣ, вязанью, выпиливанью и т. д.

Въ журналѣ участвуютъ: О. К. Арнольдъ, К. С. Баранцевичъ, Я. В. Боринъ, А. Л. Бостромъ, И. А. Бѣлоусовъ, проф. И. И. Ивановъ, А. И. Купринъ, Л. А. Лиданова, К. В. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мельгуновъ, И. И. Митропольскій, проф. А. М. Никольскій, Н. И. Позняковъ, Г. С. Петровъ, В. А. Поповъ, А. В. Погожева, Н. А. Скворцовъ, В. А. Смирновъ, В. А. Тихоновъ, Н. В. Тулуновъ, П. В. Филоновъ (Дружбинъ), А. Н. Ульяновъ, Л. И. Уманецъ, Л. Б. Хавкина, Н. В. Чеховъ, Е. Н. Чириковъ, О. Н. Чюмина и мн. друг.

Подписная цѣна: съ пересылкой и доставкой на годъ 5 р. на полгода 3 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 юля 1 руб.

Первый номеръ журнала выйдетъ въ ноябрѣ. Желающимъ высылаются за три семикоп. марки.

Объявленія принимаются съ платой 30 коп. за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва
И. Д. Сытина.

Издатель *И. Д. Сытинъ*. Редакторъ *Н. В. Тулуновъ*.

2—5

Содержаніе № 51.

Отдѣль I. Къ неуклонному исполненію духовенства Гродненской епархіи.—Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Гродненской епархіи.—Отъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.

Отдѣль II. Хроника.—Ученіе о Церкви по символическимъ книгамъ православія католичества и протестантства (Продолженіе).—Грустныя думы.—Изъ гор. Волковыска.—Полночная молитва. (Стихотвореніе).—Объявленія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диновскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 18 декабря 1904 г.

И. Д. Цензора Свящ. *И. Дедовичъ*.

Гродн. Губ. Тип.