



РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1-ГО СЕНТЯБРЯ 1876 Г.

№ 1.

Подписка принимаетъ въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства.—Опредѣленія святѣйшаго Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Разрядныя списки учениковъ скопинскаго и касимовскаго духовныхъ училищъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 2—9 іюня 1876 года за № 986. *О томъ, чтобы преподавательская служба воспитанниковъ духовныхъ академій въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ была принимаема въ счетъ обязательной службы ихъ по духовно-учебному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 150, по возбужденному преосвященнымъ епископомъ кавказскимъ вопросу: можетъ ли преподавательская служба въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій быть принимаема въ счетъ обязательной службы сихъ воспитанниковъ по духовно-учебному вѣдомству? Приказали: Принимая во вниманіе, а) что для лучшаго благоустройства епархіальныхъ женскихъ училищъ весьма желательно замѣщеніе преподавательскихъ вакансій въ сихъ учебныхъ заве-

деніяхъ окончившими курсъ воспитанниками духовныхъ академій, и б) что по имѣющемуся въ учебномъ комитетѣ свѣдѣніямъ, не предвидится недостатка въ кандидатахъ съ академическимъ образованіемъ для замѣщенія вакансій въ семинаріяхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ, святѣйшій Синодъ, согласно постановленію отъ 9—31 іюля 1872 года и заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: службу въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій зачислять въ счетъ обязательной службы ихъ по духовно-учебному вѣдомству. Объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ. Отъ 28 апрѣля 1876 г. за № 1273. *О продажѣ восковыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ, съ приложеніемъ указа правительствующаго Сената о томъ же предметѣ.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца всероссійскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода преосвященному Теодосію, епископу вологодскому и устюжекому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный г. товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора епископъ съ указа правительствующаго Сената, отъ 3 ноября 1875 года за № 37834, состоявшагося по возникшему въ Сенатъ дѣлу по жалобѣ вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на вологодское епархіальное начальство, за причиненіе имъ убытковъ по производимой ими торговлѣ восковыми свѣчами. И по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи правительствующаго Сената, состоявшемся по дѣлу, производившемуся влѣдствіе жалобъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на притѣсенія вологодскаго епарх. начальства по предмету продажи восковыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ, дать знать указомъ вашему преосвященству съ препровожденіемъ въ копій указа правительствующаго Сената на имя г. оберъ-прокурора св. Синода отъ 3 ноября прошлаго года за № 37834, переписку же, производившуюся въ святѣйшемъ Синодѣ, зачислить конченною.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца всероссійскаго, изъ правительствующаго Сената, господину оберъ-прокурору святѣйшаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ купцовъ Павла

и Александра Волковых и Николая Корелкина на вологодское епархіальное начальство за дѣлаемые просителямъ стѣсненія по предмету продажи восковыхъ свѣчей. Приказали: Вологодскіе купцы Павелъ Волковъ, Николай Корелкинъ и купеческій сынъ Александръ Волковъ въ прошеніи, поданномъ въ вологодскую городскую думу 26 іюня 1856 г., объяснили, что при мѣтномъ архіерейскомъ домѣ существуетъ свѣчная лавка, открытая въ 1831 г., съ разрѣшенія св. Синода, что лавку эту разрѣшено открыть въ видахъ пониженія цѣнъ на восковыя свѣчи, бывшія въ то время крайне высокими, съ тѣмъ, чтобы архіерейскій домъ, пріобрѣтая свѣчи, гдѣ найдетъ сходнымъ, производитъ продажу изъ лавки ниже цѣнъ, какія существуютъ у лавочныхъ торговцевъ, что въ настоящее время въ епаршейской лавкѣ свѣчи продаются дороже частныхъ лавокъ до 2 р. с. въ пудѣ, а ранѣе даже продавались 4 руб. с. дороже въ пудѣ, что вельдствіе сего частные покупатели и церковные старосты за покупкою свѣчъ обратились въ ихъ лавки, но вологодская духовная консисторія предписала чрезъ благочинныхъ объявить церковнымъ старостамъ и священно-церковно-служителямъ, чтобы они, кромѣ епаршейской лавки, въ другихъ мѣстахъ свѣчъ не покупали; относительно же продажи восковыхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, обязала торгующихъ восковыми свѣчами не продавать таковыхъ менѣе 20 фунт. въ однѣ руки; что таковымъ распоряженіемъ они, прѣстели, стѣснены въ торговль, по которой несутъ казенныя и городскія повинности, что изъ епаршейской лавки, какъ выше объяснено, должны продаваться свѣчи пріобрѣтенныя готовыми и ниже цѣнъ, какія будутъ существовать у лавочныхъ торговцевъ, напротивъ сего, таковыя свѣчи выдѣляются на заводахъ, открытыхъ при архіерейскомъ домѣ, изъ коихъ одинъ свѣчный, а другой воскобѣлительный, и что по 5, ст. постан. о промыш. фаб. и зав. Св. зак. т. XI (изд. 1842 г.) заводы могутъ быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ и имѣющими торговня свидетельства; по силѣ же ст. 13 Уст. торг. т. XI ветушленіе въ гильдію лицамъ духовн. званія воспрещено. Считаая такимъ образомъ открытіе духовнымъ начальствомъ помянутыхъ заводовъ, и обязаніе ихъ, просителей, производить продажу таковыхъ не менѣе 20 фун. въ однѣ руки неправильнымъ и лишеннымъ законнаго основанія, Волковы и Корелкинъ просили думу сдѣлать распоряженія къ огражденію ихъ отъ дѣлаемыхъ консисторіею стѣсненій. Вслѣдствіе сего городская дума, съ изъясненіемъ сего прошенія, сообщила вологодской духовной консисторіи о доставленіи свѣдѣній: съ чьего разрѣшенія устроены при здѣшнемъ архі-

ерейскомъ домѣ заводы— одинъ свѣчный, а другой воскобѣлильный и на какомъ основаніи обязываетъ она торговцевъ восковыми свѣчами не продавать свѣчей менѣе 20 фунтовъ частнымъ лицамъ въ однѣ руки, и предписываетъ всѣмъ церковнымъ старостамъ не пріобрѣтать изъ лавокъ ихъ восковыхъ свѣчей. Въ отвѣтъ на это вологодская духовная консисторія, отношеніемъ отъ 29 сентября 1856 г. за № 5253, увѣдомила, что согласно Высочайше утвержденному докладу комиссіи духовныхъ училищъ 1808 года августа 28 дня, святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено бывшему вологодскому преосвященному Стефану открыть епаршескія лавки, которыя и открыты: въ 1831 г. въ г. Вологдѣ, Тотмѣ и Вельскѣ; въ 1832 г. въ г. Устюгѣ и Яренскѣ, и въ 1843 г. въ Никольскѣ, Сольвычегодскѣ и Устьысольскѣ, на основаніи издаваемыхъ на сей предметъ узаконеній; что по открытіи епаршескихъ лавокъ, на основаніи указа святѣйшаго Синода отъ 29 сентября 1813 г. за № 3296, для удобнаго и безпрепятственнаго снабженія лавокъ свѣчами, найдено было необходимымъ открыть при архіерейскомъ домѣ восковый свѣчный заводъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ открыто и воскобѣленіе, которое не составляетъ отдѣльнаго заведенія, а только необходимую принадлежность завода и хозяйственную мѣру для соблюденія казеннаго интереса, что хотя по объясненію Волковыхъ и Корелкина свѣчи въ лавкахъ должны продаваться ниже цѣнъ лавочныхъ торговцевъ, но это ничѣмъ по дѣлу не доказано и при томъ въ Вологдѣ вовсе и нѣтъ отдѣльно торгующихъ восковыми свѣчами; что въ ст. 49 Уст. о промыш. Fabr. и завод. т. XI, изд. 1842 года о правахъ и обязанностяхъ казны по содержанію принадлежащихъ ей фабрикъ и заводовъ, сказано: казна владѣетъ, распоряжается и управляетъ принадлежащими ей мануфактурами, фабриками и заводами на правѣ полной собственности; что свѣчный заводъ при архіерейскомъ домѣ— есть заводъ казенный, а не частная принадлежность одного лица, по этому приведенная купцами Волковыми и Корелкинымъ 51 ст. того же устава, относящаяся собственно къ частнымъ лицамъ— не имѣетъ ни какого приложенія къ свѣчному заводу при архіерейскомъ домѣ; что розничная торговля восковыми свѣчами воспрещается, на основаніи 4 и 5 пунктовъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденного 1808 г. августа 28 дня, и что, основываясь на этихъ указаніяхъ, духовная консисторія предписывала церковнымъ старостамъ брать свѣчи только въ епаршескихъ лавкахъ, а отнюдь не въ частныхъ, и не у частныхъ торговцевъ. Разсмотрѣвъ означенную переписку вологодская городская дума нашла, что какъ въ 51 ст. пост. о про-

мыш. фабрик. и завод. т. XI (изд. 1842 г.) сказано: заводы могут быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ, имѣющими торговыя свидѣтельства, но чтобы могли быть при церк-вахъ свѣчные заводы, того въ законѣ не сказано, а по 13 стат. Уст. торг. вступленіе въ гильдію лицамъ духовнаго званія воспре-щено, а потому съ прописаніемъ обстоятельствъ дѣла сего и съ приложеніемъ доставленной въ думу изъ духовной консисторіи вы-писки изъ Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 года правилъ, представила вологодской казенной палатѣ и просила разрѣшенія: могутъ ли мѣстные купцы продавать изъ лавокъ восковыя свѣчи менѣе 20 ф. въ однѣ руки. По выслушаніи сего рапорта казенная палата по журналу 8 ноября 1856 г., исполнен-ному 9 того же ноября, объ обстоятельствахъ, изложенныхъ въ рапортѣ вологодской городской думы, представила департаменту мануфактуръ и внутренней торговли на его усмотрѣніе и разрѣ-шеніе. Между тѣмъ купцы Павелъ и Александръ Волковы и Николай Корелкинъ въ прошеніяхъ, полученныхъ 22 марта 1857 г., 18 декабря 1859 г., и 23 октября 1862 г., принесли правительствующему Сенату жалобу на упомянутое выше распоря-женіе вологодской консисторіи объ обязаніи ихъ къ продажѣ восковыхъ свѣчей не менѣе 20 фунт. въ однѣ руки и на откры-тіе епархіальнымъ начальствомъ свѣчнаго и воскобдильнаго заводовъ при архіерейскомъ домѣ и, повторяя въ существѣ тѣ же доводы и соображенія, которые изложены уже въ прошеніи ихъ, поданномъ по сему предмету въ вологодскую городскую думу, просятъ оградить ихъ отъ упомянутыхъ стѣсненій въ тор-говлѣ восковыми свѣчами, отмѣнивъ означенное распоряженіе вологодскаго епархіальнаго начальства, а устроенный имъ воско-вый заводъ и заведенную для продажи восковыхъ свѣчей лавку закрыть. Въ объясненіе противъ таковой жалобы — товарищъ министра финансовъ, между прочимъ, донесъ правительствующему Сенату, что вступившее въ Сенатъ 2 марта 1857 г. прошеніе Волкова — вмѣстѣ съ объяснительнымъ рапортомъ вологодской казенной палаты, отъ 20 апрѣля того же года, за № 3050, со-общаемы были на заключеніе г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, который увѣдомилъ, что святѣйшій Синодъ, сообразивъ настоящее дѣло съ доставленнымъ по оному объясненіемъ пре-священнаго епископа вологодскаго и съ постановленіями о про-изводствѣ торговли свѣчами, употребляемыми въ церквахъ, на-шелъ во 1-хъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго, 28 августа 1808 г. доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ гуртомъ (не менѣе 20 ф. въ однѣ

руки), должна быть произведена при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей, съ фабрикъ, изъ тѣхъ лавокъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ; продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется симъ закономъ единственно въ пользу церквей и должна быть произведена не иначе, какъ при церквахъ; для достаточнаго же запаса свѣчъ дозволено устраивать, при значительнѣйшихъ церквахъ особыя заведенія для розничной продажи свѣчъ, на счетъ и въ пользу церкви, и за тѣмъ всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная съ сими правилами, должна считаться подлогомъ, въ случаѣ открытiя коего, все найденное количество свѣчъ, дѣйствиельно полиціи, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того, въ первый разъ взыскивается съ виновнаго вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ, во 2-хъ, что на точномъ основаніи означеннаго Высочайшаго повѣлѣнія, указами святѣйшаго Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г. предписано: а) устраивать по временамъ, церковныя свѣчныя лавки, для на устройство ихъ складку отъ смѣжныхъ церквей, но не употребляя для сего свѣчной суммы; б) обязать всѣхъ священноцерковнослужителей и церковныхъ старостъ, чтобы свѣчи для употребленія въ церквахъ не были покупаемы изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, при церквахъ заведенныхъ, въ томъ, по той самой цѣнѣ, по какой куплены; в) свѣчи для лавокъ, смотря по удобности, или выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ, куда возвращать огарки и приносимый воскъ, съ полученіемъ, вмѣсто того, свѣчами по вѣсу, и въ 3) что Высочайше утвержденнымъ, 26 октября 1837 г. мнѣніемъ государственнаго Совѣта о воспрещеніи торговцамъ продажи восковыхъ свѣчъ въ розницу, въ поясненіе 68, 69, 77, 209 и 250 ст. т. XI Уст. торг., постановлено: право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу, счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф., въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 г., исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. Посему, а равно во вниманіе того, что чрезъ нарушеніе предоставленнаго церквамъ права на продажу восковыхъ свѣчъ, духовное вѣдомство понесетъ огромныя потери и лишится главнаго и почти единственнаго источника для содержанія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи, — святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, состоявшемуся въ 1858 г., настоящую жалобу Волкова призналъ не имѣющею никакого основанія и съ тѣмъ вмѣстѣ оста-

новилъ: предписать преосвященному вологодскому имѣть строжайшее наблюденіе, чтобы изъ епаршеской лавки въ г. Вологодѣ церковныя свѣчи продавались для церквей и церковныхъ лавокъ въ епархіи по той самой цѣнѣ, во что обошлось заготовленіе оныхъ и отнюдь не дороже противу частныхъ торговцевъ, и сообщить министру финансовъ, для надлежащаго съ его стороны распоряженія о воспрещеніи всѣмъ торговцамъ вологодской губерніи производить торговлю церковными свѣчами, вопреки Высочайше утвержденному, 28 августа 1808 г., докладу бывшей комиссіи духовныхъ училищъ. По поводу возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса объ обязательной силѣ приводимыхъ духовнымъ ведомствомъ узаконеній 1808 и 1837 г., не вошедшихъ однакоже ни въ одно изъ изданій свода—правительствующій Сенатъ сносился по сему вопросу съ главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, велѣдъ за тѣмъ при указѣ отъ 29 января 1863 г. препроводилъ и самое дѣло на совокупное заключеніе гг. министра внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокурора святѣйшаго Синода. При этомъ святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣннн обстоятельству настоящаго дѣла, съ своей стороны напещель, „что въ дѣлѣ семъ, согласно заключенію главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, сужденію подлежатъ два вопроса: 1) на какомъ основаніи и какимъ порядкомъ должно быть разрѣшено ходатайство вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина о нестѣсненіи ихъ въ розничной торговлѣ восковыми свѣчами и о воспрещеніи вологодскому архіерейскому дому имѣть свѣчной заводъ, и 2) не требуютъ ли пересмотра и измѣненія постановленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по внѣшней формѣ. Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго вопроса и исходя, съ одной стороны, изъ того общаго положенія, что каждое дѣло, возникающее при существованіи извѣстныхъ дѣйствующихъ во время возникновенія онаго законовъ, обсуждается и рѣшается на основаніи сихъ узаконеній, а съ другой, что согласно п. 6 прил. къ ст. 103 учрежд. сен. (изд. 1857 г. т. I. ч. II) и во исполненіе Высочайшаго указа правительствующаго Сенага о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ 12 мая 1858 г., ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія должны быть дѣлаемы не по своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія, святѣйшій Синодъ пришель къ тому заключенію, что первый вопросъ долженъ разрѣшаться на основаніи Высочай-

ше утвержденныхъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ 28 августа 1808 г., и мнѣнія государственнаго Совѣта 26 октября 1837 г. (полн. собр. зак. 1-го № 23254 и 2 № 10606). А въ силу 1 и 2 пунк. § 1 упомянутаго доклада комиссіи (28 августа 1808 г.), гуртовая продажа восковыхъ свѣчей предоставлена церквамъ для снабженія ими другихъ церквей, а также фабрикамъ и тѣмъ лавкамъ, гдѣ торгуютъ единственно воскомъ и восковыми свѣчами; розничная же продажа церковныхъ свѣчей счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф. по 4 и 5 пун. § 2, присвоена исключительно церквамъ, но въ п. 6 въ изъясненіи обязанностей церковныхъ старостъ, разрѣшено содержать при церквахъ свѣчи для продажи и для сего дозволено устраивать признатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія, и въ п. 7, 8, 9, 10 и 11 § 3, ясно указаны мѣры преслѣдованія и взыскапія, кои должны быть употреблены полиціею въ отношеніи частныхъ лицъ, занимающихся различною продажею церковныхъ свѣчъ, принадлежащую исключительно церквамъ; наконецъ по опредѣленію общаго собранія правительствующаго Сената, признанному правильнымъ государственнымъ Совѣтомъ, и Высочайше утвержденному 26 октября 1837 г., постановленію, въ поясненіе статей закона о торговлѣ, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф. въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 г. исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. На основаніи сихъ узаконеній, какъ показываетъ практика, рѣшались неоднократно дѣла подобнаго рода, доходившія до правительствующаго Сената. Такимъ образомъ руководствуясь изъясненными законоположеніями и приведенными мѣрами, святѣйшій Синодъ съ своей стороны нашель, что домогательство купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина о дозволеніи имъ свободно производить розничную торговлю восковыми церковными свѣчами, вѣсомъ или счетомъ менѣе 20 ф., явно противно приведеннымъ выше законамъ, ибо таковая торговля, по 4 и 5 п. доклада комиссіи Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г., исключительно принадлежитъ духовному вѣдомству. Что же касается до ходатайства Волковыхъ и Корелкина о воспрепятствіи розничной продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ вологодскому епархіальному начальству и имѣть сему начальству свѣчной заводъ, то такое ходатайство противорѣчитъ законамъ, ибо, во 1-хъ, право на розничную продажу сими свѣчами предоставленное духовному вѣдомству по 4 и 5 п. доклада комиссіи 28 августа 1808 г., впоследствии времени, по мнѣнію государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 26 октября 1836 г., оставлено неприкосновен-

намъ; во 2-хъ, согласно пункта 6 упомянутого доклада комиссії, разрѣшено заводить при знатнѣйшихъ православныхъ церквахъ особенныя заведенія для выдѣлки восковыхъ свѣчъ, и это право выдѣлки и продажи свѣчъ, по примѣру православныхъ церквей, предоставлено для армяно григоріанскихъ церквей и развито правилами Высочайше утвержденными 14 іюня 1849 г. Входя же въ разсмотрѣніе втораго вопроса: не требуютъ ли пересмотра и измѣненія постановленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по формѣ, святѣйшій Синодъ, согласно заключенію управляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, нашель, что велѣдствіе привилегіи, дарованной вышеупомянутыми узаконеніями православному духовному вѣдомству, по производству и торговлѣ восковыми свѣчами, возбужденіе изъясненнаго вопроса, исключительно относится къ сему вѣдомству. Между тѣмъ право выдѣлки восковыхъ церковныхъ свѣчъ и розничной торговли оными, предоставленное православному духовенству 1721 г. Императоромъ Петромъ I, подтверждается затѣмъ неоднократно въ послѣдніе годы и наконецъ положительно и въ подробности опредѣлено и разъяснено законоположеніями 28 августа 1808 г., и 26 октября 1837 г.; сверхъ того правительствующій Сенатъ неоднократно не только рѣшалъ дѣла сего рода, руководствуясь изъясненными законоположеніями, но по подобному дѣлу, когда орловское губернское правленіе испрашивало разрѣшеніе на измѣненіе изложенныхъ положеній, указомъ отъ 18-го сентября 1867 г. за № 85777, далъ знать правленію, что ссылки на узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду законовъ, но на самые указы, или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія, слѣдовательно, и со стороны высшаго свѣтскаго суда изъясненныя законоположенія не представлялись неудобными въ примѣненіи къ дѣламъ, ни въ отношеніи существа, ни по формѣ. Не зависимо отъ сего, по сопоставленіи узаконеній 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., съ указаніями, помѣщенными въ особомъ положеніи о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденномъ 1 января 1863 г., и въ новомъ дополненномъ и измѣненномъ видѣ 9 февраля 1865 г. святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ никакихъ противорѣчій; такъ содержателяхъ всѣхъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній положеніемъ предоставлено имѣть при сихъ заведеніяхъ лавку для продажи своихъ издѣлій (26 ст.), торговать на ярмаркахъ всякими товарами, но при положеніи находятся росписи товарамъ, кои

дозволено продавать свободно (А. В. Е. прилож. къ ст. 4 и 6, къ ст. 5. къ ст. 40, прилож. къ прод. 1868 г. т. V Уст. о пошл.); въ сихъ росписяхъ ни воску, ни церковныхъ свѣчь, не показано, а въ росписи (В. Ж.) товарамъ, продающимся въ мелочныхъ лавкахъ, въ 11 пункт. означено: „свѣчи всякія, кромѣ церковныхъ.“ По всѣмъ симъ основаніямъ, святѣйшій Синодъ не имѣетъ въ виду законныхъ основаній къ возбужденію вопроса о пересмотрѣ въ существѣ или по формѣ законоположеній 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., опредѣляющихъ какъ право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами, такъ и право онаго на производство сихъ свѣчь. Но принимая въ соображеніе, что упомянутыя законоположенія, не будучи внесены въ сводъ законовъ, по объясненію министра финансовъ, какъ относящіяся не столько къ правительственнымъ мѣстамъ, сколько къ особымъ правамъ Церкви, остаются неизвѣстными въ кругу торговыхъ лицъ, со стороны которыхъ и возбуждаются домогательства, подобныя заявленнымъ купцами Волковыми и Корелкинымъ, и имѣя въ виду, что положеніемъ о пошлинахъ за право торговли, надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ возложенъ на городенія думы, волостныя правленія и особыя торговыя депутации, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ (ст. 94, 98, 99, 102 и 104), которымъ предоставлено разрѣшеніе встрѣчающихся недоразумѣній, — святѣйшій Синодъ признавалъ бы необходимымъ, чтобы правительствующій Сенатъ министрамъ — внутреннимъ дѣлъ и финансовъ поручилъ сдѣлать съ ихъ стороны, въ предѣлахъ вѣдомства каждаго, распоряженіе о подтвержденіи къ исполненію законоположеній 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года. Вслѣдствіе сего святѣйшій Синодъ отъ 22 декабря 1871 г. — 2 апрѣля 1872 г. опредѣлилъ предоставить оберъ-прокурору донести правительствующему Сенату объ изложенномъ мнѣніи Синода. Донося о вышеизложенномъ правительствующему Сенату, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ рапортѣ своемъ правительствующему Сенату, отъ 21 ноября 1873 г. за № 14508, присовокупилъ: 1) святѣйшій Синодъ призналъ Высочайшія повелѣнія отъ 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., коими опредѣлено исключительно право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами вѣсомъ до 20 ф. сохранившими по настоящее время свою силу, а ходатайство вологодскихъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина о дозволеніи имъ свободно производить розничную торговлю этими свѣчами, не подлежащимъ удовлетворенію, полагая необходимымъ лишь, во избѣжаніе на будущее время недора-

зумѣній по вопросу о розничной торговлѣ восковыми свѣчами, сдѣлать распоряженіе о подтвержденіи кому слѣдуетъ въ точности исполнять означенныя законоположенія; 2) что какъ за симъ святѣйшій Синодъ не настаиваетъ на присвоеніи духовному вѣдомству исключительной привилегіи по выдѣлкѣ восковыхъ свѣчъ, о какой привилегіи вовсе и не упоминается въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., а требуетъ лишь подтвержденія исключительнаго права сего вѣдомства на розничную торговлю этими свѣчами, то въ виду тѣхъ разъясненій, которыя даны II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и правительствующимъ Сенатомъ, а также соображеній по настоящему дѣлу святѣйшаго Синода, онъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ не встрѣчалъ бы нынѣ препятствій согласиться съ приведеннымъ заключеніемъ Синода; 3) что, не касаясь затѣмъ вопроса о томъ, на сколько вообще соотвѣтственно предоставлять церквамъ имѣть при нихъ или внѣ ихъ свои лавки для продажи восковыхъ свѣчъ равно и собственные заводы для выдѣлки оныхъ, вопроса, разрѣшеніе коего подлежитъ непосредственному усмотрѣнію высшаго духовнаго начальства, онъ министръ, однакоже находитъ, что если бы признано было возможнымъ предоставить церквамъ содержать означенныя лавки и заводы во вниманіе къ тому, что таковыя уже устроены во многихъ мѣстахъ, то, во всякомъ случаѣ, это могло бы быть допущено не иначе, какъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ лавками и заводами частныхъ лицъ, т. е. со взятіемъ установленныхъ торговыхъ документовъ и съ подчиненіемъ вообще всеѣмъ условіямъ, установленнымъ для торгующихъ и 4) что министръ финансовъ, съ которымъ сдѣлано было по сему предмету сношеніе, согласился вполне съ таковымъ заключеніемъ его, министра внутреннихъ дѣлъ. Сообразивъ поданныя Сенату въ 1857, 1859 и 1862 г.г. прошенія купцовъ Волкова и Корелкина съ обстоятельствами дѣла и законами, и имѣя въ виду 1) что означенныя прошенія, по поводу коихъ и возникло настоящее дѣло, заключаютъ въ себѣ жалобу на вологодскую духовную консисторію и мѣстное епархіальное начальство, какъ за обязаніе торговцевъ восковыми свѣчами продавать таковыя не менѣе 20 ф. въ одніи руки, такъ и за открытіе при архіерейскомъ домѣ свѣчнаго и воскобѣлительнаго заводовъ и лавки для продажи свѣчей; 2) что по точной силѣ 1 и 2 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1871 г. Устава духовныхъ консисторій, православная консисторія, находясь вмѣстѣ съ епарх. архіереемъ — въ вѣдѣніи свят. Синода, состоитъ въ порядкѣ управленія внѣ всякой зависимости отъ общихъ правительственныхъ уста-

новленій, въ томъ числѣ и отъ правительствующаго Сената, а потому и приносимыя на распоряженія мѣтнаго епархіальнаго начальства жалобы подлежатъ разсмотрѣнію святѣйшаго Синода и 3) что опредѣленіями святѣйшаго Синода, состоявшимися въ 1858 и 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 годовъ, содержащееся въ означенныхъ прошеніяхъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина ходатайство о дозволеніи имъ розничной торговли восковыми свѣчами (менѣе 20 ф.) и о закрытіи устроенныхъ при архіерейскомъ домѣ свѣчаго и воскобѣлительнаго завода и лавки—признано уже не подлежащимъ удовлетворенію, — правительствующій Сенатъ находитъ, что за силою приведенныхъ узаконенія и опредѣленія святѣйшаго Синода, принесенныя Сенату купцами Волковыми и Корелкинымъ жалобы оказываются не требующими со стороны Сената никакого разрѣшенія, и что при такомъ положеніи дѣла не представляется законныхъ оснований входить въ разсмотрѣніе существа, возбужденнаго по поводу означенныхъ жалобъ, общаго вопроса какъ объ исключительномъ правѣ православнаго духовнаго вѣдомства на различную продажу восковыхъ свѣчей, вѣсовыхъ менѣе 20 ф. въ однѣ руки, такъ и о правѣ его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи свѣчей—съ выборкою для сего торговыхъ документовъ, или безъ оныхъ,—тѣмъ болѣе, что и по этому общему вопросу, касающемуся церковной привилегіи послѣдовало уже разрѣшеніе Синода, изъясненное въ приведенномъ выше опредѣленіи его 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 г.: что же касается содержащагося въ этомъ послѣднемъ опредѣленіи святѣйшаго Синода указанія на необходимость подтвержденія къ исполненію законовъ 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г. со стороны министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, каждымъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, то изъ рапорта по сему дѣлу г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 21 ноября 1873 г. за № 14508, видно, что какъ онъ, такъ и министръ финансовъ согласны въ существѣ съ заключеніемъ святѣйшаго Синода объ обязательной силѣ приведенныхъ законовъ 1808 и 1837 г., не внесенныхъ ни въ одно изъ изданій свода и затѣмъ удовлетвореніе упомянутаго требованія Синода о подтвержденіи къ исполненію означенныхъ законовъ—подчиненнымъ лицамъ и установленіямъ, наблюдающимъ за правильнымъ производствомъ торговли—по самому своему содержанію, — должно зависѣть отъ непосредственнаго распоряженія министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ по принадлежности. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: принесенныя купцами Волковыми и Корелкинымъ жалобы, а равно и возник-

шую, влѣдствіе этихъ жалобъ переписку по общему вопросу, — какъ объ исключительномъ правѣ православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами, такъ и о правѣ его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи восковыхъ свѣчъ оставить въ существѣ безъ разсмотрѣнія, объявить при этомъ просителямъ о содержаніи послѣдовавшихъ по жалобамъ ихъ опредѣленій святѣйшаго Синода 1858 г. и 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 г.г. О чемъ для исполненія, со взысканіемъ съ нихъ гербоваго сбора по мѣсту жительства ихъ въ г. Вологодѣ, вологодскому губернскому правленію послать указъ, каковыми дать знать г.г. министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и оберъ прокурору святѣйшаго Синода, а для увѣдомленія главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи—въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ сего опредѣленія“. Ноября 3 дня 1875 года, въ высочайше утвержденныхъ правилахъ 28 августа 1808 года о продажѣ восковыхъ свѣчъ для церквей въ пунктѣ первомъ сказано“:

I) О продажѣ гуртовой.

§ 1) Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ и не менѣе 20 ф.

§ 2) Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣеть быть производама: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

3) Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

II) О розничной продажѣ

§ 4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, и имѣеть быть не иначе какъ при церквахъ производама.

§ 5) По сему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ запрещается.

§ 6) Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное коли-

чество свѣчь на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчь на счетъ и въ пользу церкви.

III) О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчь.

§ 7) Всякая продажа церковныхъ свѣчь, не сообразная правиламъ вышеностановленнымъ, есть подлогъ.

§ 8) Хотя нельзя предполагать, чтобъ кто либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился похищать доходъ, на церковныя заведенія предназначенный: тѣмъ не менѣе, если бы паче чаянія гдѣ либо такое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ въ отвращеніе и пресѣченіе его поставить слѣдующее.

§ 9) Градская и земская полиціи имѣютъ наблюдать, чтобъ розничной продажи нигдѣ кромѣ церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

§ 10) Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особенно во ввѣренномъ имъ приходѣ, противузаконной продажи свѣчь не происходило, гдѣ же таковую усмотрятъ, должны немедленно доносить полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему.

§ 11) Гдѣ по донесенію церковнаго старосты или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчь; тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчь немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ тоже время въ первый разъ взыскасть съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканіи, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи, конфискованныя и денги взысканныя, причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статью.

Въ указѣ святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 10 декабря 1811 года за № 4710 изображено: чтобы преосвященные епархіальные архіереи при назначеніи свѣчныхъ церковныхъ за-

веденій, обращали вниманіе свое преимущественно на тѣ мѣста, гдѣ продажа свѣчъ съ нарочитою пользою производима быть можетъ, каковы суть города губернскіе, уѣздные и мѣста, гдѣ бываютъ ярмарки.

И въ указѣ святѣйшаго Синода же, отъ 29 сентября 1813 г. за № 3296, также изображено: 1) Обязать всѣхъ священноцерковно-лужителей и старость церковныхъ, дабы свѣчи для употребленія въ церквахъ и даже въ монастыряхъ не были покупаемы изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ при церквахъ заведенныхъ; и 2) свѣчи для лавокъ, смотря по удобности, или выдѣлывать своими мастерами въ монастыряхъ и церквахъ, или получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ, куда возвращать и огарки и приносимый воскъ, съ полученіемъ вмѣсто того свѣчами по вѣсу.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

По ходатайству рязанскаго епархіальнаго начальства *Всемилоостивѣйше пожалованы*, во 2 день іюля сего 1876 г., *медали*: серебряная на станиславской лентѣ, для ношенія на шеѣ, церковному старостѣ, Введенской г. Рязани церкви, рязанскому *купу* Юсифу *Полякову*, и золотая на таковой же лентѣ, для ношенія на груди, рязанскому *мищанину* Ивану *Сливкову*.

Возложенъ набедренникъ на настоятеля ряжскаго Благовѣщенскаго собора, протоіерея Теодора *Лебедева*.

Объявляется одобреніе Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ клировыя вѣдомости, *священнику* села Демкина, раненбургскаго уѣзда, Андрею *Можарову*, за особую старательность въ назиданіи прихожанъ церковными поученіями.

Взаимно перемѣнены исправляющіе должность псаломщиковъ при церквахъ сель: Апоничиць, зарайскаго уѣзда, Павелъ *Сомцевъ*, и Ситкова, тогожъ уѣзда, Евимъ *Виноградовъ*.

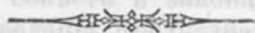
Уволенъ заштатъ, по старости и болѣзненному состоянію, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Таштыкова, сапожковскаго уѣзда, *діаконъ* Наумъ *Таштыковъ*.

Выдано свидѣтельство о непримадлежности къ духовному званію сыну умершаго священника села Успенскаго, Масолово тожъ, спасскаго уѣзда, Николаю *Смирнову*.

Умерли: села Кузминска, рязанскаго уѣзда, Ильинской церкви сверхштатный священникъ Николай Стабниковъ, и города Пронска Покровской церкви заштатный священникъ Павелъ Братолобскій.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Ерандучахъ, рязанскаго уѣзда, поручикъ Алексѣй Сѣровскій, и въ селѣ Путятинѣ сапожковскаго уѣзда, при Покровской церкви, сапожковскій купецъ Василій Зеленинъ, оба на второе трехлѣтіе.

Пожертвовано, по духовному завѣщанію, мѣщанкою Харитиной Машковой, въ церкви селѣ: Старога Киркина, михайловскаго уѣзда, — 5 р. и Коровина, тогожъ уѣзда, — 10 р. и въ пользу михайловскаго дѣвичьяго монастыря — 20 рублей.



Поступило въ консисторію пожертвованій въ помощь страждущимъ отъ изувѣрства турокъ христіанскимъ семействамъ въ Босній, Герцеговинѣ, Старой Сербіи и Болгаріи: чрезъ протоіерея соборной церкви г. Касимова Николая Глѣбова — 73 р., чрезъ благочинныхъ: села Рыбнаго, рязанскаго уѣзда, священника Алексѣя Перова — 7 р.; села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, священника Іоанна Остроумова — 10 р.; села Канина, сапожковскаго уѣзда, священника Іоанна Стародубовскаго — 65 р. 46 к., села Жокина, михайловскаго уѣзда, священника Николая Панаретова — 98 р. 47 1/2 к.; села Макова, тогожъ уѣзда, священника Михаила Боголюбова — 5 р. 50 к.; села Веретья, спасскаго уѣзда, священника Іакова Покровскаго — 9 р. 10 к.; села Полянокъ, зарайскаго уѣзда, священника Михаила Дмитревскаго — 41 р. 15 к.; села Львовой Слободы, тогожъ уѣзда, священника Іоанна Волынскаго — 48 р.; села Влагихъ, раненбургскаго уѣзда, священника Петра Обновленскаго — 41 р. 14 к.; села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, священника Григорія Дмитревскаго — 14 р. 14 к.; села Столбцевъ, тогожъ уѣзда, священника Іоанна Лаврова — 12 р. 12 к.; села Ходяинова, михайловскаго уѣзда, священника Василя Русова — 16 р. 16 к.; села Большихъ Можаръ, сапожковскаго уѣзда, священника Леанасія Орлова — 16 р. 32 к.; села Крутиць, спасскаго уѣзда, священника Николая Орлова — 20 р. 20 к.; села Ерахтора, касимовскаго уѣзда, священника Алексѣя Харькова — 12 р. 12 к.; села Назарьева, сапожковскаго уѣзда, священника Алексѣя Прудентова — 20 р. 20 к.; села Еропкина, донковскаго уѣзда, священника Димитрія Чельцова — 12 р. 12 к.; г. Зарайска священника Спасо-преображенской церкви Александра Лебедева — 20 р. 20 к.

г. Спасска соборной церкви протоіерея Гавріила Озерова—12 р. 12 к.; села Питомши, скопинскаго уѣзда, священника Алексѣя Прыткова—16 р. 16 к.; села Раменокъ, егорьевскаго уѣзда, священника Іоанна Петропавлова—55 р. 46 к. и села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, священника Андрея Орлина—12 р. и чрезъ священника села Березовки, рязанскаго уѣзда, Іоанна Далматова—8 р. 50 к.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 19 іюля сего 1876 года, за № 2428, разрѣшено: 1) открыть самостоятельный приходъ при Благовѣщенской церкви г. Пронска, съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика; 2) усилить составъ причтовъ, прибавленіемъ помощниковъ настоятелей, въ приходахъ: Житово—Нагинскомъ, рязанскаго уѣзда, Просѣченскомъ, раненбургскаго уѣзда, Зимаровскомъ, тогожь уѣзда, и Куминско—Мурзинскомъ, скопинскаго уѣзда, съ назначеніемъ, кромѣ того, въ Зимаровскій приходъ третьяго псаломщика; 3) раздѣлить приходы: Ѳедоровско-Захаровскій, михайловскаго уѣзда, и Новорождественско-Николаевскій, тогожь уѣзда, и 4) открыть вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика въ Дошатскомъ приходѣ, зарайскаго уѣзда.

Въ рязанскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества въ іюнѣ мѣсяцѣ поступили пожертвованія въ пользу православной миссіи въ Японіи: 1) отъ благочиннаго пронскаго уѣзда, села Никитинскаго священника Андрея Орлина 3 р. 30 к.; 2) отъ бывшаго благочиннаго ряжскаго уѣзда, села Пустотина священника Николая Никольскаго 11 р. 10 коп.

Въ теченіе іюля мѣсяца членскіе взносы за 1876 годъ представили слѣдующія лица:

- | | |
|--|------|
| 1) Благочинный о. Лука Ѳаворовъ | 3 р. |
| 2) Священникъ о. Михайль Куковскій | 3 р. |
| 3) Священникъ о. Василій Россіановъ | 3 р. |
| 4) Священникъ о. Павелъ Малиновъ | 3 р. |
| 5) Благочинный о. Гавріиль Америковъ | 3 р. |
| 6) Благочинный о. Алексѣй Лосевъ | 3 р. |

- 6) Благочинный о. Владимиръ Ураловъ. 3 р.
- 8) Священникъ о. Алексѣй Любимовъ. 3 р.
- 9) Крестьянинъ Егоръ Васильевъ Петякинъ. 3 р.
- 10) Крестьянинъ Иванъ Исаевъ Якушевъ. 3 р.

Въ теченіе іюля *единовременно по жертвованію* поступили:

- 1) Чрезъ благочиннаго донковского уѣзда, села Орловки священника Луку Фаворова — отъ священниковъ: 1) Іоанна Свистова 1 р.; 2) Порфирія Богданова 1 р.; 3) Алексѣя Кроткова 1 р.; 4) Александра Лебединскаго 1 р.; 5) Василя Покровскаго 1 р. 50 коп.; 6) Іосифа Вышелъскаго 1 р.

всего . . . 6 р. 50 к.

- 2) Чрезъ благочиннаго михайловскаго уѣзда, села Клинска священника Андрея Насилова отъ священно-церковнослужителей и церковныхъ старостъ 1) села Митякина 1 р.; 2) села Машкова 2 р.; 3) села Прони 2 р.; 4) села Прилуча 1 р.; 5) села Подиванова 2 р.; 6) села Мотовилова 1 р.; 7) села Большаго Коровина 1 р.; 8) села Окунькова 1 р.; 9) села Особа 1 р.; 10) села Клинска 2 р., всего 14 руб.

- 3) Чрезъ Благочиннаго спасскаго уѣзда, села Сушекъ священника Алексѣя Лосева — отъ причтовъ: 1) села Добраго Ста 50 к.; 2) села Церкина 75 к.; 3) села Степановскаго 1 р.; 4) села Бардакова 1 р. 20 коп.; 5) села Сабчакова 1 р.; 6) села Губкина 50 коп.; 7) села Красильниковъ 50 коп.; 8) села Троицы Пеленицкой 2 р.; 9) села Жерновиць 80 к. и отъ прихожанъ сего села 1 р. 20 к.; 10) села Сушекъ 80 к.; 11) села Кириць 50 коп., а всего 10 р. 75 к.

- 4) Чрезъ благочиннаго спасскаго уѣзда, села Веретья священника Іакова Покровскаго — отъ священно-церковнослужителей, церковныхъ старостъ и прихожанъ: 1) села Веретья 1 р. 36 коп.; 2) села Уржи 77 коп.; 3) села Кидусали 1 р. 62 к.; 4) села Фодотьева 1 р. 70 к.; 5) села Маниныхъ Прудовъ 50 к.; 6) села Петровичъ 75 к.; 7) села Гарницъ 85 к.; 8) села Старога Киструса 1 р. 55 коп.; 9) села Новога Киструса 1 р. 38 к.; села Городца 1 р. 8 коп.; села Михайлей 1 р. 1 к., а всего 12 р. 77 к.

Въ теченіе іюля кружечнаго церковнаго миссіонерскаго сбора представлялъ благочинный зарайскаго уѣзда, Погоста Кобыльскаго священникъ Гаврииль Америковъ 6 р. 26 коп.

- 3) Священникъ о. Евдокимъ Лосовъ 3 р.
- 4) Священникъ о. Павелъ Мавновъ 3 р.
- 5) Священникъ о. Іларіонъ Аверковъ 3 р.
- 6) Священникъ о. Алексѣй Лосевъ 3 р.

РАЗРЯДНЫЙ.

утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, списокъ учениковъ скопинскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытанія ихъ въ июль и августѣ 1876 года.

Ученики. IV класса, окончившіе полный училищный курсъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. Владиміръ Каменевъ-Любавекій, инословный. | 5. Сергій Перехвальскій. |
| Александръ Одоевъ. | Владиміръ Новиковъ. |
| Иванъ Поспѣловъ. | Григорій Красильниковъ. |
| Алексѣй Лагодинъ. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| Сергій Срѣзневъ. | Григорій Яхонтовъ. |
| Петръ Фелицынъ. | Иванъ Красильниковъ. |
| 0. Владиміръ Глаголевъ. | 15. Владиміръ Флббовъ. |
| Василій Побѣдинъ. | Юсифъ Смирновъ. |
| Александръ Соколовъ. | Григорій Волынский. |

Ученики 2-го разряда, оставляемые, по желанію ихъ, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| Никифоръ Карауловъ. | 19. Димитрій Журавлевъ. |
|---------------------|-------------------------|

Ученики, назначенные къ переводу въ IV классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| Александръ Гривцовъ. | 5. Александръ Аннинъ. |
| Леонидъ Сафировъ. | Евгеній Чтецовъ. |
| Александръ Добровъ. | Семень Красновъ. |
| Алексѣй Высотскій. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| Димитрій Ждановъ, инословный. | Иванъ Августовъ. |
| Петръ Загорскій. | Михаиль Веселовъ. |
| 0. Егоръ Кедровъ. | Михаиль Гридневъ. |
| Алексѣй Кобозевъ. | |

Ученики, назначенные къ переводу въ IV классъ подь условіемъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ на переэкзаменовкѣ:

15. Василій Ракитинъ, инословный, по греческому языку.
Василій Соколовъ, по русскому языку и ариѳметикѣ.
Сергій Климентовъ, инословный, по русскому, греческому и латинскому языкамъ.
Александръ Титовъ, по тѣмъ же предметамъ.

Ученикъ, оставляемый по болѣзни въ томъ же классѣ на повторительный курсъ,

Василій Пахомовъ.

Ученики 3-го разряда, увольняемые изъ училища по безуспѣшности

20. Егоръ Соловьевъ 22. Алексій Поповъ, инословный
Николай Чепуринъ, инословный.

Ученики II класса, назначенные къ переводу въ III классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| 1. Владиміръ Успѣховъ. | Павель Свистовъ. |
| Алексій Глѣбовъ. | Николай Федотьевъ. |
| Иванъ Чтецовъ. | Александръ Россовъ. |
| Егоръ Новиковъ. | Иванъ Новиковъ. |
| 5. Сергій Орлинъ. | 10. Иванъ Соловьевъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| Димитрій Комаровъ. | Петръ Поповъ, инословный |
| Павель Ждановъ. | Валеріанъ Сентябревъ. |
| Константинъ Твердовъ. | Михаилъ Чистосердовъ. |
| Димитрій Смирновъ. | Александръ Ершовъ, инословный |
| 15. Никита Поповъ, инословный. | |

Ученики, назначаеые къ переводу въ III классъ, подь условіемъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ на переэкзаменовкѣ:

20. Алексій Цвѣтковъ, по латинскому языку.
Агафангелъ Андреевъ, инословный, по русскому, латинскому и греческому языкамъ.
Семенъ Немолвинъ, по русскому и греческому языкамъ и ариѳметикѣ.

Ученики, за болѣзнію не бывшіе на испытаніи, имѣютъ быть переведены въ III классъ подь условіемъ удовлетворительной сдачи ими экзамена въ сентябрѣ мѣсяцѣ по всеѣмъ предметамъ:

Феодоръ Коралловъ. Михаилъ Глазуновъ.

Ученики 3-го разряда, по малоуспѣшности оставаемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 50. Петръ Высоковъ. | Алексѣй Русановъ. |
| Василій Глѣбовъ. | Алексѣй Правиковъ. |
| Алексѣй Кротковъ. | |

Ученики 1 класса, назначаемые къ переводу во II классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Василій Ждановъ. | Иванъ Иерусалимовъ. |
| Павелъ Тихвинскій. | Николай Добродѣевъ. |
| Павелъ Кедровъ 1-й. | Иванъ Солнцева. |
| 5. Димитрій Новиковъ. | 10. Егоръ Стрекаловъ. |
| Андрей Бараконъ. | Иванъ Титовъ. |
| Семенъ Атлетовъ. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|-------------------------|--------------------------------|
| Отеодоръ Солнцева. | 20. Отеодоръ Гривневъ. |
| Николай Нарциссовъ. | Григорій Стрекаловъ. |
| Иванъ Головинъ. | Алексѣй Корчагинъ, инословный. |
| 15. Павелъ Кедровъ 2-й. | Егоръ Смарагдовъ. |
| Александръ Боголюбовъ. | Иванъ Высоковъ. |
| Отеофилактъ Поляковъ. | 25. Димитрій Кобозевъ. |
| Леонидъ Боголѣповъ. | Сергѣй Лихаревскій. |
| Василій Филоновъ. | Николай Петровъ. |

Ученики, назначаемые къ переводу во II классъ подъ условіемъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ на переэкзаменовкѣ:

- Василій Мошковъ, по латинскому языку
Михаилъ Столѣтовъ, по русскому языку.

Ученики 3-го разряда, оставаемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

- | | |
|------------------------|--------------------------------|
| 53. Отеодоръ Срезневъ. | Михаилъ Гривцовъ. |
| Иванъ Троицкій. | Павелъ Фелицынъ. |
| Отеодоръ Троицкій. | Михаилъ Оедотьевъ. |
| Николай Померанцевъ. | Алексѣй Крючковъ, инословный. |
| Александръ Игумновъ. | 40. Николай Крючковъ, инослов. |
| 32. Юсифъ Соловьевъ. | |

Ученики приготовительнаго класса, назначаемые къ переводу въ 1-й классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|----------------------------|------------------------|
| 1. Александръ Миловзорова. | Василій Ублажаевъ. |
| Михаилъ Орлинъ. | Иванъ Безребренниковъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 5. Николай Смарагдовъ. | 10. Павелъ Долгомостьевъ. |
| Александръ Волынской. | Иванъ Альбовъ. |
| Димитрій Грацинскій. | Михаиль Журавлевъ. |
| Гавріиль Лагодинъ. | Иванъ Козловъ. |
| Иванъ Измаиловъ. | Николай Соколовъ. |

Ученики 3-го разряда, оставляемые по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|------------------------|--------------------|
| 15. Николай Волынской. | Иванъ Дубровинъ. |
| Николай Солнцева. | Алексей Волынской. |

Ученики 3 го разряда, за неявку на испытаніе оставляемые въ томъ же классѣ, впрочемъ съ предоставленіемъ имъ права держать экзаменъ въ первыхъ числахъ сентября 1876 года, если они пожелаютъ того:

- | | |
|---|--------------------|
| Егоръ Дмитревскій. | Николай Поздобинъ. |
| 20. Михаилъ Гагаринъ. | |
| Ученикъ, увольняемый изъ училища по прощенью. | |
| 22. Иванъ Орлинъ. | |

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ касимвскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ правленіемъ послѣ испытаній бывшихъ въ юнѣ и июль мѣсяцахъ 1876 года, за учебный 1875/76 годъ и утвержденный Его Высочайшепресвященствомъ.

КЛАССЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Ученики, окончившіе полный курсъ училищнаго образованія:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. Яковъ Чрединъ. | Димитрій Рябцевъ. |
| Иванъ Знаменскій. | Александръ Сионскій. |
| Димитрій Архангельскій. | Николай Пальмовъ. |
| Иванъ Чижовъ. | Иванъ Доброхотовъ. |
| 5. Иванъ Виссоновъ. | 10. Александръ Соколовъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Анатолій Правдолюбовъ. | Александръ Смирновъ. |
| Иванъ Агрономовъ. | Сергій Мирославлевъ. |

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 15. Василий Урбанцевъ. | Димитрій Тихомировъ. |
| Сергѣй Чельцовъ. | 20. Александръ Кукушкинъ. |
| Иванъ Божановъ. | Петръ Великодворскій. |
| Сергѣй Ермонскій. | 22. Михайлъ Дипинъ. |

КЛАССЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, переведенные въ IV классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. Сергѣй Добромысловъ. | Матвѣй Фіалкинъ. |
| Василій Ансеровъ. | Василій Даньковъ. |
| Александръ Виноградовъ. | Петръ Обновленскій. |
| Константинъ Вишневскій. | Алексѣй Грибановскій. |
| 5. Михайлъ Смирновъ. | 10. Василій Чижовъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ

- | | |
|---------------------|------------------------|
| Григорій Процеровъ. | Иванъ Бобровъ. |
| Сергѣй Петровскій. | 15. Николай Васильевъ. |
| Николай Соловьевъ. | |

Ученикъ втораго разряда, который можетъ быть переведенъ въ IV классъ подь условіемъ переэкзаменовки въ будущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ,

16. Михайлъ Тумовскій, по латинскому и русскому языкамъ.

Ученикъ, по болѣзни не сдавшій экзамена ни по одному предмету и обязанный сдать его въ сентябрѣ мѣсяцѣ, если пожелаетъ быть переведеннымъ въ IV классъ,

17. Александръ Лебедевъ.

КЛАССЪ ВТОРОЙ.

Ученики, переведенные въ III классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 1. Иванъ Кукушкинъ. | Димитрій Тихомировъ. |
| Василій Алгебраистовъ. | Михайлъ Мирославлевъ. |
| Димитрій Петропавловъ. | Александръ Чельцовъ. |
| Владиміръ Казанскій. | Александръ Миротворскій. |
| 5. Димитрій Харьковъ. | 10. Николай Диварьевъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|--------------------|------------------|
| Михайлъ Баландинъ. | Иванъ Пальмовъ. |
| Сергѣй Бобровъ. | Николай Веллевъ. |

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| 15. Александръ Виссоновъ. | Григорій Соколовъ. |
| Павель Морозовъ. | 20. Сергій Политовъ. |
| Алексѣй Ильинскій. | Димитрій Дмитревскій. |
| Алексѣй Тардинъ. | |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, по малоуспѣшности оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|----------------------|------------------------|
| 22. Иванъ Соловьевъ. | 23. Василій Виссоновъ. |
|----------------------|------------------------|

КЛАССЪ ПЕРВЫЙ:

Ученики, переведенные во II классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|------------------------|---------------------|
| 1. Алексѣй Запольскій. | Иванъ Назарьевскій. |
| Александръ Вѣковъ. | Николай Климовъ. |
| Василій Харьковъ. | Николай Урбанцевъ. |
| Николай Смирновъ. | 10. Егоръ Лебедевъ. |
| 5. Василій Даньковъ. | Григорій Бобровъ. |
| Иванъ Запольскій. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|-----------------------|-----------------------------|
| Василій Черкасовъ. | Сергій Мизеровъ. |
| Владиміръ Мизеровъ. | Алексѣй Чрединъ. |
| Михаилъ Агрономовъ. | 20. Леонидъ Правдолюбовъ. |
| 15. Михаилъ Асписовъ. | Виссаріонъ Тумовскій. |
| Иванъ Дмитревскій. | Павель Преображенскій. |
| Василій Гаевскій. | 23. Константинъ Цокровскій. |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, по малоуспѣшности оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| Иванъ Перфильевъ. | Владиміръ Веселкинъ. |
| 25. Александръ Палицынъ. | 28. Александръ Ибердусовъ. |
| Василій Дубовскій. | |

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Ученики, переведенные въ 1-й классъ училища:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|--------------------------|--------------------|
| 1. Александръ Успенскій. | Павель Агрономовъ. |
| Павель Лебедевъ. | Иванъ Смирновъ. |

5. Сергѣй Трунцовъ. Иліодоръ Правдолюбовъ.
Петръ Виссоновъ. Василій Процеровъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Александръ Алешинскій. Иванъ Харьковъ.
10. Николай Агрономовъ. Петръ Лебедевъ.

Ученики, которые могутъ быть приняты въ I классъ подл условіемъ переэкзаменовки въ сентябрѣ мѣсяцѣ:

- Сергѣй Меліоранскій по церковно-славянскому чтенію.
14. Павелъ Флоринскій по русскому и церковнославянскому чтенію.

Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 1.

Содержаніе: Бесѣда. — Состояніе духовныхъ училищъ при Екаѳеринѣ II. — Уставъ эмеритальной кассы. — (Продолженіе.) — Отчетъ общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1875 годъ. — (Продолженіе) — Объявленіе.

БЕСѢДА.

О Богѣ, какъ творцѣ міра видимаго, и въ частности человѣка.

Върую во единого Бога Отца, вседержителя, творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ.

Продолжимъ еще, бр., бесѣду нашу о Богѣ, какъ творцѣ, и въ частности, какъ творцѣ человѣка, дабы разсматривая созданіе и устройство наше, и въ себѣ самихъ научились мы достойно чтить и прославлять создателя всего міра — Бога.

Уразумѣй человѣкъ достоинство свое, во первыхъ, изъ того, какое преимущество оказалъ тебѣ Творецъ при самомъ твоёмъ созданіи. До шестаго дня творенія все являлось въ мірѣ по одному тверческому слову: *да будетъ!* Но предъ созданіемъ человѣка, Творецъ какъ-бы останавливаетъ свою десницу, удерживаетъ свое всесильное слово и уже какъ-бы совѣщается въ триничномъ своемъ единствѣ: *сотворимъ человека!* Видишь-ли ты, хр., что созданіе твое имѣло особенную важность въ очахъ Божіихъ предъ всѣмъ тѣмъ, что было создано прежде тебя въ мірѣ видимомъ!

«Внимай дагѣ о созданіи твоёмъ! *Сотворимъ человека, говоритъ тріипостасный Богъ, и какъ сотворимъ? по образу нашему и по подобію. И сотвори Богъ человека, персть вземъ отъ земли и ведуны въ лице его дыханіе жизни.* (1) Итакъ, человѣкъ

(1) Быт. 2, ст. 7.

(2) Бесѣда св. Василия В. на слова св. Писанія.

составленъ десницею Всемогущаго изъ души и тѣла: тѣло взято изъ земли, а душа есть дыханіе Божіе. Какъ важна и совершенна каждая изъ сихъ составныхъ частей человѣка! И тѣло наше, хотя земное и смертное, само по себѣ есть чудное твореніе Божіе, красотою и премудрымъ устройствомъ своимъ превосходящее все, что есть прекраснаго и совершеннаго на землѣ. Одинъ древній мудрецъ справедливо сказалъ, что разсмотрѣть и описать устройство человѣческаго тѣла значило бы воспѣть самую лучшую похвальную пѣснь всемогуществу, благодати и премудрости Творца. Описаніе премудраго устройства тѣла человѣческаго находимъ въ одной изъ бесѣдъ св. Василія Великаго, гдѣ богомудрый отецъ разсуждаетъ: изъ всѣхъ „животныхъ одному тебѣ, человѣкъ, далъ Творецъ прямое положеніе „тѣла, чтобы по самому наружному виду, могъ разумѣть, что жизнь „твоя ведетъ начало свыше. Всѣ четвероногія смотрятъ въ землю, „и потуплены къ чреву; у человѣка взоръ отверстъ къ небу, чтобы „не предавался чреву и плотскимъ страстямъ, но имѣлъ всецѣлое „стремленіе къ горнему шествию. Потомъ, помѣстивъ голову на са- „момъ верху тѣла, Богъ водрузилъ въ ней наиболее достойныя „чувства. Тамъ зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе; всѣ они размѣщены „вбли и другъ отъ друга. И при такомъ стѣсненіи ихъ въ маломъ „пространствѣ, ни одно не препятствуетъ дѣйствию сосѣдняго съ „нимъ чувства. Глаза заняли самую высшую стражу, чтобы ни „одна часть тѣла не преграждала имъ свѣта, и чтобы, находясь подъ „небольшимъ прикрытіемъ бровей, они могли прямо устремляться съ „горней высоты. Опять слухъ открытъ не по прямой чертѣ, но звуки, „носящіеся въ воздухѣ, принимаетъ въ извитый ходъ. Высочайшая „премудрость видна и въ томъ, что голосъ проходитъ безпрепятственно, „или лучше сказать, звучитъ преломляясь въ изгибахъ. Изучи при- „роду языка, какъ онъ нѣженъ и гибокъ, и по разнообразію движе- „ній достаточенъ для всякой потребности слова. Зубы суть вмѣстѣ „и орудія голоса, доставляя крѣпкую опору языку, и вмѣстѣ служатъ „при вкушеніи пищи; одни разскаютъ, другіе измельчаютъ ее. И „такимъ образомъ, разсматривая все съ надлежащимъ разсужденіемъ, „и изучая втягиваніе воздуха легкими, сохраненіе теплоты въ серд- „цѣ, орудія пищеваренія, проводники крови, во всемъ этомъ усмот- „ришь неизслѣдимую премудрость своего Творца; такъ-что и самъ ты „скажешь съ пророкомъ: *удивися разумъ твой отъ мене.* (Ис. 138, 6).“

Но душа еще выше и совершеннѣе: она существо духовное, безсмертное, одаренное разумомъ и свободою, — качества, которыхъ не имѣетъ ни одно животное на землѣ. Посредствомъ разума человѣкъ

(2) Бесѣда св. Василія В. на слова св. Писанія: *внемли себѣ.*

познаётъ міръ, самаго себя и своего Создателя, обобзрываетъ прошедшее, постигаетъ настоящее, отчасти презрываетъ и въ будущее, возносится въ небесныя пространства, изслѣдуетъ законы вселенной, покоряетъ волю своей природѣ. Свободною же вообще называется способность чловѣка распознать своими дѣйствіями по своей волѣ, дѣлать то или другое, желать и любить то, что ему угодно. Если бы не было въ чловѣкѣ свободы, то и не было бы ни добродѣтели; его поступки не заслуживали бы ни похвалы, ни досужденія, подобно дѣйствіямъ животныхъ, которыми управляетъ естественная необходимость, врожденное влеченіе. Но истинная свобода есть такое состояніе души, когда она любитъ и избираетъ одно доброе, не связанная плотскими похотями, не рабствуетъ и блуждаетъ, какъ птица, свободно парить надъ дольнымъ міромъ и его соблазнами, и стремится въ горнія обители, къ источнику свѣта и добра. Сіи-то свойства души и суть отраженіе въ насъ то Божества, образу *Божій*, т. е. Богъ есть духъ; и душа наша—духъ, хотя и соединенный съ плотію; Богъ—премудръ; и чловѣкъ имѣетъ разумъ, хотя и ограниченный; Богъ любить одно добро, свободенъ и независимъ ни отъ кого въ своихъ дѣйствіяхъ; и душа чловѣка имѣетъ врожденную любовь къ добру, свободна ни отъ кого независима, крѣмъ Бога. Но чловѣкъ сотворенъ не только по образу, но и по подобію Божію. Въ чемъ же состоитъ подобіе Божіе? Чловѣкъ создается подобнымъ Богу, чрезъ надлежащее употребленіе и развитіе тѣхъ способностей въ которыхъ отпечатлѣнъ образъ Божій т. е. когда умъ его стремится къ познанію Бога и Божественныхъ истинъ; когда воля или свобода его направлена къ добру, любить то, что угодно Богу. Не великое ли это, бр., достоинство для чловѣка—имѣть душу богоподобную? Это достоинство равно ангельское; чловѣкъ почти ангелъ по душѣ, но связанный съ вещественною плотію. Потому и говорится въ Писаніи, что чловѣкъ *душа малаго чина отъ ангелъ*, (3) которые т. е. хотя и выше чловѣка, но только не многимъ. Припомнимъ при семъ слова св. Дамаскина: «прилично было, говорить о немъ сперва сотворить духовную природу, а потомъ вещественную, и послѣ и уже изъ соединенія той и другой чловѣка.» (4) Такимъ образомъ, чловѣкъ есть какъ бы связь двухъ міровъ, видимаго и невидимаго, сокращеніе того и другаго, и потому справедливо называется онымъ малымъ міромъ. Итакъ, если бы кто спросилъ насъ: что такое чловѣкъ? отвѣтимъ: чловѣкъ есть премудрое созданіе Божіе, состоящее изъ земнаго, благоустроенаго тѣла,

(3) Пс. 8, ст. 6.

(4) О вѣрѣ кн. 2, гл. 3.

и души богоподобной, разумной, свободной и бессмертной. Таковъ онъ вышелъ изъ рукъ Творца своего! Но мало сего: *Сотворимъ чловѣка по образу нашему и по подобію*, говоритъ тріипостасный Богъ, и *да обладаетъ онъ рыбами морскими, и птицами небесными, и всею землею*. Видите-ли бр., какая могущественная власть, и какое обширное царство вручается чловѣку! И такъ, по распоряженію Творца, онъ есть владыка суши и моря, — повелитель всего живущаго на землѣ. Потому-то, безъ сомнѣнія, онъ и созданъ послѣ всѣхъ видимыхъ тварей, послѣ того, какъ міръ получилъ уже полное устройство и украшеніе. Онъ вводится въ міръ, какъ царь въ готовое царство, какъ домовладыка въ обитель благоустроенную и снабженную всѣми благами. И дѣйствительно, все на землѣ служитъ чловѣку, и все покоряется онъ себѣ своимъ разумомъ: вода, земля, огонь и воздухъ, и послушные рабы, удовлетворяютъ его нуждамъ и потребностямъ. Можешь-ли ты, хри, послѣ этого оцѣнить вполнѣ всю неизреченную къ тебѣ благость Создателя твоего? Но въ чемъ же, бр., собственно указано назначеніе чловѣка во всемъ этомъ обширномъ мірѣ? Для чего покоряются и служатъ ему всѣ земныя созданія? Не, ужели только для того, чтобы онъ спокойно наслаждался и блаженствовалъ на землѣ, безотчетно пользовался даннымъ отъ Бога достояніемъ? Нѣтъ! не таково назначеніе чловѣка; иначе онъ былъ бы ниже всякаго животнаго, которое знаетъ и своими трудами благодарить того, кто его питаетъ. Имѣя богоподобную душу и земное тѣло, чловѣкъ поставленъ какъ-бы между небомъ и землею, между Богомъ и его земными созданіями. Всякое созданіе должно славословить и поклоняться своему Создателю, къ Нему стремиться, въ Немъ имѣть цѣль бытія своего. Но видимая, вещественная природа не можетъ сама исполнять эту обязанность; у нея нѣтъ ни разума, чтобы познавать Творца своего, ни сердца, чтобы любить, ни устъ, чтобы прославлять Его, все это долженъ исполнять за нее равно и за себя царь и владыка ея — чловѣкъ; для того она и покорена ему; для того и даны ему разумъ, сердце и уста. Какъ бы въ вознагражденіе за то, что природа служитъ чловѣку, удовлетворяя его потребностямъ, онъ съ своей стороны обязывается, какъ за себя, такъ и за всю тварь и цоть лица всей твари, возносить къ единому Творцу и Господу всяческихъ жертвы хвалы и благодаренія, долженъ нѣмное вѣщаніе тварей разрѣшать и обращать въ живой голосъ, бессознательную пѣснь природы дѣлать пѣніемъ Богу разумнымъ, и чрезъ то больше и больше привлекать на себя и на всю тварь благословеніе Божіе. Въ этомъ то именно (2) и состоитъ назначеніе чловѣка въ этомъ мірѣ! Горе же ему,

если онъ, прильпившись сердцемъ къ творенію, забудеть Творца своего и назначеніе свое, если, забываясь объ одномъ своемъ до-вольствѣ, будетъ нечувствителенъ къ нуждамъ и страданіямъ своихъ ближнихъ и тварей! Съ нимъ поступлено будетъ, какъ съ невѣр-нымъ приставникомъ и злоупотребителемъ даровъ Божіихъ. И такъ, помни человекъ, — кто ты, изъ чего и какъ созданъ, какъ устроенъ, и къ чему предназначенъ, помни все это, и служи Богу—Творцу согласно съ твоимъ устройствомъ и назначеніемъ. Ты уже разъ уклонился—было отъ своего назначенія, подвергъ наказа-нію, какъ самага, себя, такъ и всю тварь; но теперь, благодатию Божіею возсозданный въ новую тварь, бойся оскорблять святость и величіе Творца своего, который, сколько благъ и милосердъ, столько же правосуденъ. Аминь.

Сел. Н. М.—ог.

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

Инструкція комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ и указъ 1764 г. о результатахъ работъ этой комиссіи находили состояніе духо-венства въ умственномъ отношеніи, въ началѣ царствованія Ека-терины II, неудовлетворительнымъ, жаловались на необразован-ность и деморализацію его, нестроения въ его средѣ и униженіе пастырскаго сана въ народѣ (1). Нужно было возвысить уро-вень образованія духовенства. По этому, въ царствованіе Ека-терины II, извѣстное многосторонними государственными реформа-ми, наряду съ другими вопросами, относящимися къ реформамъ въ духовенствѣ, сдѣлался предметомъ особенныхъ заботъ вопросъ объ образованіи духовенства и преимущественно о приготовленіи „учительныхъ пастырей церкви“, какъ выражалась Государыня. Этотъ вопросъ во взглядахъ Екатерины II, раздѣляемыхъ пере-довыми личностями ея реформаторской эпохи, имѣлъ особенно важное значеніе, какъ средство къ нравственно-религіозному и общественному воспитанію народной массы, коснѣвшей въ грубомъ невѣжествѣ; а духовная власть кромѣ того видѣла въ удачномъ рѣшеніи этого вопроса наилучшее средство возвысить свое сосло-віе, выдѣлить его изъ „подлой массы“, съ которой низшее духо-венство было солидарно. Такимъ образомъ вниманіе Государыни-философа и епархіальныхъ преосвященныхъ было обращено на духовныя школы.

(1) „Приходское духовенство на Руси со времени реформы Петра,“ соч. П. Знаменскаго. Казань. 1873 г. стр. 460.

Нельзя было не видѣть, что состояніе духовныхъ училищъ, не смотря почти на сороколѣтній періодъ времени послѣ Государя, опредѣлившаго регламентомъ устройство ихъ, — не только не улучшилось, но стало гораздо ниже, чѣмъ при первоначальномъ основаніи ихъ. „Хотя до сего времени, говоритъ Императрица въ Инструкціи комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и заведены школы и семинаріи, но оныя своими учрежденіями весьма различествуютъ отъ того установленія, которое предписано въ Духовномъ Регламентѣ (на листу 42 и прочихъ). Премудрый Государь, Дѣдъ Нашъ, въ Божѣ усопшій Императоръ Петръ Великій, по согласію со всѣмъ духовенствомъ, тако написалъ въ Духовномъ своемъ Регламентѣ: „разумѣть-де надобно о управленіи церкви, когда нѣтъ свѣта ученія, то нельзя быть и церквѣ доброму поведенію и нельзя не быть и нестроенію и многимъ смѣха достойнымъ суевѣріямъ, еще же и раздорамъ и пребезумнымъ ересямъ“. А мы еще къ тому дополняемъ, продолжаетъ Императрица, когда нѣтъ добраго учрежденія къ воспитанію и приготовленію молодыхъ людей, изъ которыхъ бы ко всѣмъ церквамъ добрые пастыри и учителя опредѣляемы были, то и нынѣ въ простомъ народѣ никакаго руководства къ отвращенію отъ пагубныхъ дѣлъ, нѣтъ исправленія нравовъ и добраго сожитія въ обществѣ... За тѣмъ Императрица-философъ весьма характеристично изображаетъ безобразную картину состоянія духовно-учебныхъ заведеній, въ какомъ застало ихъ ея царствованіе. Тутъ она прекрасно характеризуетъ и степень тогдашняго образованія духовенства, учебный курсъ духовныхъ школъ, и методъ обученія дѣтей духовенства и матеріальное обеспеченіе училищъ. „По сіе время архіерейскія семинаріи состоятъ весьма въ маломъ числѣ достойныхъ и надежныхъ учениковъ, въ худомъ учрежденіи для наукъ, и въ бѣдномъ содержаніи семинаристы нынѣшніе, обыкновенно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обучаются латинскому и греческому языку отъ неискusstныхъ учителей, не знаютъ иныхъ ученій, какъ только самыя школьныя и первыя основанія латинскаго языка, не обучаются ни наукъ философскихъ и нравоучительныхъ, не знаютъ исторіи церковной и гражданской, ниже положенія круга земнаго и мѣстъ, на которыхъ, въ разсужденіи другихъ народовъ, живутъ. Наконецъ Государыня говоритъ о нерасположеніи учениковъ и ихъ родителей къ школѣ и дурномъ нравственномъ воспитаніи учащихся. „Набираются они (семинаристы) въ семинаріи отъ отцовъ и матерей больше неволею, и содержатся безъ разбора, способные съ тупыми и негодными, а иногда прибираются по голосамъ, дабы пѣвческую повседневную должность отиравали, которая ихъ

и отъ того малаго ученія иногда отводить, не взирая на то, что науки требуютъ челоѣка по выбору способнаго, и имъ однимъ во всѣ дни и часы житія своего преданнаго и посвященнаго“ (2). Какъ видно, въ этомъ взглядѣ Екатерины II на состояніе духовно-учебныхъ заведеній ни одна сторона ихъ не признана удовлетворительною; духовныя училища не имѣли ни внутренняго, ни внѣшняго устройства и не приводили своихъ питомцевъ къ цѣли ихъ назначенія. По этому Государыня въ указѣ отъ 26 февраля 1764 г. выразила желаніе и намѣреніе преобразовать духовныя училища, сдѣлать ихъ пригодными для образованія пастырей Церкви, „которые бы не только были способны поученіями просвѣщать простой народъ, но и своимъ образомъ житія примѣръ подавать“ (3).

Взгляды Екатерины II на состояніе духовно-учебныхъ заведеній, безъ сомнѣнія, болѣе всѣхъ раздѣляли и намѣренія ея произвести реформу ихъ сильнѣе сочувствовали епархіальные преосвященные, потому что они ближе высшихъ правительственныхъ особъ были знакомы съ состояніемъ духовныхъ училищъ. Возбуждавшая чувство недовольства и состраданія картина духовно-учебныхъ заведеній постоянно находилась предъ глазами ихъ. Многие изъ архіереевъ сами, наблюдая за всѣми училищными порядками, входя въ мельчайшія потребности школъ, непосредственно видѣли ихъ нужды. Они сознавали потребность имѣть большее число образованнаго духовенства, понимали необходимость увеличить число духовныхъ школъ при обширности многихъ епархій и при отдаленности многочисленнаго духовенства отъ епархіальныхъ городовъ, видѣли скудость матеріальнаго обеспеченія училищъ и унижительныя, деморализующіе сборы пропитанія учениковъ, замѣчали и многіе другіе болѣе существенныя недостатки духовныхъ училищъ. Все, что Императрица знала о духовныхъ школахъ по наслышкѣ, епархіальные архіереи видѣли сами. Оттого, лишь только правительство выразило намѣреніе преобразовать духовно-учебныя заведенія, большая часть епархіальныхъ архіереевъ энергично взялись за это дѣло и не оставляли его безъ особеннаго вниманія даже и тогда, когда само правительство мало обращало вниманія на духовныя школы, считая задачу ихъ преобразованія достаточно рѣшенною. Духовныя училища, какъ мы уже отчасти видѣли изъ отзыва объ нихъ Государыни-философа, нуждались во всестороннемъ, радикальномъ преобразованіи. Много требующихъ

(2) П. С. З. т. XVI. № 11, 716.

(3) Тамъ же № 12, 060.

реформы сторонъ представлялось въ нихъ Императрицѣ и архіереямъ и въ началѣ ея царствованія, — не мало еще болѣе нуждающихся въ преобразованіи и болѣе существенныхъ сторонъ сознано было въ философскую эпоху ея правленія. Нужно было увеличить число училищъ и учениковъ, дать имъ новый, болѣе надежный способъ матеріальнаго обеспечения, пополнить учебную программу введеніемъ наукъ, необходимыхъ для образованія „учительнаго пастыря“ Церкви, позаботиться о приготовленіи хорошихъ съ высшимъ образованіемъ, преподавателей, измѣнить учебный методъ и педагогическіе приемы, поставить преподаваніе на другомъ болѣе научный реальный путь и наконецъ поправить нравственный бытъ учащихся по новымъ морально-педагогическимъ идѣямъ. Эти задачи относительно реформы духовныхъ училищъ были созданы и намѣчены правительствомъ Екатерины II и ихъ оно стремилось рѣшить. На эти задачи и на рѣшеніе ихъ обратимъ вниманіе и мы въ своемъ очеркѣ состоянія духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

Въ Инструкціи комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ Екатерина II предписала членамъ комиссіи „всеприлежательнѣе подумать, какимъ бы образомъ во всякой епархіи при архіерейскомъ домѣ завести училищныя дома (епархіальныя семинаріи) такъ, какъ объ нихъ въ духовномъ регламентѣ росписано, въ которыхъ бы избранные ученики обучались высшимъ наукамъ“; кромѣ того подумать и о томъ, „какимъ бы образомъ въ двухъ или трехъ монастыряхъ каждой епархіи учредить малыя гимназіи, въ которыхъ обучать русскаго и самыхъ первыхъ основаній латинскаго языка“ и изъ которыхъ способныхъ къ продолженію образованія учениковъ переводить въ семинаріи. Для устройства тѣхъ и другихъ школъ Императрица повелѣла составить подробныя штаты (4). По порученію общей комиссіи составленъ былъ частною комиссіею изъ трехъ духовныхъ персонъ — Иннокентія, епископа псковскаго, Гавриила, епископа тверскаго и ученаго іеромонаха Платона, въ послѣдствіи знаменитаго московскаго митрополита — очень полезный для тогдашняго времени проектъ реформы духовно-учебныхъ заведеній, съ раздѣленіемъ ихъ на высшія, среднія и низшія, съ общими дидактико-моральными регулами и съ одною административною связію ихъ въ вѣдѣніи св. Синода (5). Но неизвѣстно, по

(4) П. С. З. т. XVI. № 11,716.

(5) Существенныя стороны этого проекта изложены въ Труд. кiev. дух. акад. 1867 г. т. 3. сент. стр. 588—601. Примѣч. Этотъ проектъ для насъ особенно важенъ въ томъ отношеніи, что въ немъ выражены общіе педаго-

какимъ причинамъ этотъ проэктъ не былъ утвержденъ Императрицею и даже не былъ рассмотрѣнъ комиссіею новаго уложенія, которой онъ былъ Государынею предоставленъ для окончательнаго рассмотрѣнія. Такимъ образомъ генеральная реформа духовно-учебныхъ заведеній не осуществилась. Полезный проэктъ былъ оставленъ навсегда, такъ что о немъ и не поминали, когда въ 1780-хъ годахъ снова возникъ вопросъ о реформѣ духовныхъ училищъ.

Но стремленія правительства относительно устройства и улучшенія духовно-учебныхъ заведеній всетаки не прошли безслѣдно въ эпоху реформъ и имѣли весьма важное значеніе, потому что онѣ служили для духовной власти инициативой къ постепенному преобразованію школъ. На голосъ правительства, готоваго поднять духовное образованіе, прежде всѣхъ, какъ и слѣдовало ожидать, отозвалось высшее административное духовенство. При содѣйствіи св. Синода, на которомъ, по распоряженію Императрицы, лежала обязанность „прилагать попеченіе о заведеніи большихъ епархіальныхъ и малыхъ монастырскихъ училищъ“⁽⁶⁾, епархіальные архіереи открыли, въ продолжительное царствованіе Государыни-философа, девять семинарій⁽⁷⁾. Преосвященный Антоній, епископъ астраханскій, „архипастырь, по отзыву академика Озерецковскаго, жившаго въ концѣ прошедшаго и началѣ нынѣшняго столѣтія, — знаніями и усердіемъ къ Церкви отмѣнитый“, въ 1777 г. открылъ семинарію въ Астрахани⁽⁸⁾. Въ слѣдующемъ 1778 г. преосвященный сѣвскій Амвросій (Подобѣдовъ), извѣстный своими дѣятельными и многоплодными трудами въ заведеніи и улучшеніи духовныхъ училищъ во всѣхъ епархіяхъ, которыми онъ преемственно управлялъ съ 1778 года, — завелъ семинарію въ Полтавѣ съ низшими классами, а преемникъ его Никифоръ (Феотоки), обучавшійся въ разныхъ итальянскихъ университетахъ и акаде-

гическіе взгляды духовенства, которые оно при Екатеринѣ II старалось ввести въ практику духовно-учебныхъ заведеній. Кромѣ того въ немъ мы видимъ самый лучший критерій для оцѣнки реформы дух. училищъ при Екатеринѣ II въ матеріальномъ отношеніи.

(6) П. С. З. т. XVI. № 11, 844. п. 6.

(7) Примѣч. Авторъ разумѣетъ здѣсь подъ названіемъ семинаріи только тѣ духовно-учебныя заведенія, въ которыхъ была полная программа наукъ до богословія включительно и исключаетъ отсюда тѣ дух. училища, которыя тогда по обычаю назывались также семинаріями, но программа ихъ была только до риторики включительно. Послѣднія и св. Синодъ при Екатеринѣ II повелѣлъ называть уже не семинаріями, а низшими дух. училищами.

(8) „Описаніе Козы и Астрахани“ — Озерецковскаго. Сиб. 1804 г. стр. 101.

(9) Исторія сѣвской семинаріи въ Орлов. епарх. вѣдом. 1865 г. № 6.

михъ и такой же ученый, какъ Евгений Булгарисъ, открылъ въ ней и вышеіе классы (9); епископъ иркутскій Михаилъ завелъ семинарію въ Иркутскъ и построилъ для помѣщенія ея каменный двухъ-этажный корпусъ; преосвященный моголевскій Георгій открылъ семинарію въ Могилевѣ (10); Θεодосій, еп. тамбовскій, въ слѣдствіе предписанія св. Синода, завелъ семинарію въ Тамбовѣ (11); преосвященный олонецкій Іоанникій основалъ олонецкую семинарію (12). Въ 1785 г., по настоянію св. Синода, обратившаго особенное вниманіе на образованіе духовенства, въ западной Украинѣ устроена семинарія при коадьюторѣ кievской митрополіи, въ Слуцкѣ (13). Наконецъ уже въ 1793 г. во вновь открытой по указу Императрицы отъ 13 апрѣля того же года минской епархіи архіеп. минскій Викторъ завелъ семинарію въ Минскѣ (14).

Едва ли не всѣ вышеупомянутыя семинаріи открывались при помощи добротныхъ пожертвованій и подаваній. По крайней мѣрѣ о тамбовской, словено-херсонской и нѣкоторыхъ другихъ семинаріяхъ извѣстно, что онѣ устроивались именно такимъ путемъ (15). Словено-херсонская семинарія первоначально открыта исключительно на одни добротныя подаванія. По просьбѣ преосвященнаго Евгенія Булгара генераль-фельдмаршалъ графъ Разумовскій отдалъ подъ семинарію свой домъ, который при слѣдующемъ преосвященномъ Никифорѣ навсегда пожертвовалъ семинаріи, пока она будетъ находиться въ г. Полтавѣ. Затѣмъ образованный архіепастырь Евгений набралъ учениковъ и на собственыя средства нанялъ учителей; а чтобы не такъ обременительно было содержать семинарію на будущее время, онъ пригласилъ полтавское дворянство и купечество отдавать своихъ дѣтей для образованія въ духовную семинарію. При недостаткѣ свѣтскихъ училищъ дво-

П. С. З. т. XX. № 14, 784.

(10) Свѣдѣнія о словено—херсонской семинаріи въ Полтав. епарх. вѣдом. 1863 г. № 3.

(11) „Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ и академію“—Аскоченскаго. т. 2. стр. 124. Изд. Кіевъ. 1856 г.

(12) „Историко—статист. описаніе тамбовской епархіи“—прот. Хитрова. стр. 101—103. Изд. Тамбовъ. 1861 г.

(13) Исторія рос. іерархіи ч. 1. стр. 450.

(14) „Матеріалы для жизнеопис. Виктора Садковскаго“ въ Чернигов. епарх. вѣдом. № 21. 1870 г. стр. 420; свидѣтельство кiev. казенной палаты отъ 10 окт. 1785 г. Примѣч. До 1785 г. духовенство здѣсь не рѣдко получало образованіе, за исключеніемъ катихизическаго, въ семинаріи кальвинистовъ. См. Чернигов. еп. вѣд. 1870 г. № 15. стр. 264.

(15) Исторія рос. іерар. ч. 1. стр. 451. Примѣч. См. объ открытіи семинарій при Екаѳоріи II въ исторіи рос. іерархіи ч. 1. стр. 447—451.; объ открытіи слуцкой семинаріи П. С. З. т. XXII. № 16, 202.

рянство не отказалось на приглашеніе своего уважаемаго архипастыря и оказало дѣятельное участіе въ содержаніи учащихъ и учащихся. Особенно же много заботился о новооткрытой семинаріи, по просьбѣ Евгенія, кураторъ полтавской семинаріи, почетный и ученый гражданинъ г. Полтавы П. Ѳ. Паскевичъ, на которомъ лежала вся хозяйственная часть семинаріи. Сочувствовавшее образованію своихъ дѣтей духовенство словено-херсонской епархіи также откликнулось на призывъ архипастыря и помогало семинаріи матеріальными средствами (16). Открытіе тамбовской семинаріи при крайней грубости и необразованности тамошняго духовенства было гораздо затруднительнѣе.

Въ заведеніи епархіальныхъ семинарій при Екатеринѣ II принималъ довольно дѣятельное участіе и св. Синодъ. Участіе его не ограничивалось только ходатайствомъ предъ Императрицею о дозволеніи открыть ту или другую семинарію, но касалось и устройства ихъ. Не можемъ оставить безъ вниманія любопытныхъ синодальныхъ докладовъ Екатеринѣ II касательно открытія семинарій. Въ этихъ докладахъ выражается всеобщее ожиданіе какой-то генеральной реформы духовныхъ училищъ. Такую мечту, вѣроятно, поддерживали и лелѣли пышныя идеи знаменитаго „Наказа“ Екатерины II и „Инструкція комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ.“ Синодъ, наприм., докладываетъ, „не благоволятъ ли Ея Императорское Величество повелѣть въ сѣвской епархіи для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей семинарію учредить, и на содержаніе оной по новости производить изъ доходовъ коллегіи экономіи по двѣ тысячи рублей на годъ до генеральнаго о всѣхъ семинаріяхъ положенія (17). Но, какъ извѣстно, при Екатеринѣ II генеральное положеніе на семинаріи не превышало 2000 рублей. Только не многія дух. училища по особеннымъ обстоятельствамъ получали больше 2000 руб.; нормальный же окладъ на семинаріи, какъ увидимъ, не превышалъ 2000 р. въ годъ

Касательно устройства семинарій участіе св. Синода состояло въ выдачѣ епархіальнымъ архіереямъ инструкцій. Въ нихъ Синодъ не только повелѣвалъ по возможности скорѣе открыть семинарію въ той или другой епархіи, устроить ее въ удобномъ мѣстѣ, набрать учителей и учениковъ согласно съ регулами и проч...; но самъ назначалъ способныхъ ректоровъ, также въ случаѣ недостатка ученыхъ и способныхъ преподавателей въ той епархіи, гдѣ

(16) Полтав. епарх. вѣд. 1863 г. № 3, стр. 100—103. Ист.—стат. опис. тамбов. епархіи—стр. 151.; Орлов. епарх. вѣдом. 1865 г. № 6, стр. 249.

(17) Полтав. епарх. вѣд. 1863 г. № 3, стр. 101.

открывалась семинарія, предписывалъ сосѣдному преосвященному „снабдить на первый случай учителями въ наукахъ достаточными.“ Такъ въ инструкціи для тамбовской семинаріи св. Синодомъ предписано между прочимъ: „п. 2., За неимѣніемъ въ тамбовской епархіи способныхъ къ заведенію училища людей перевести изъ царекоостантинскаго монастыря, владимірской епархіи, архимандрита Іоаннікія въ нижнеламовскій монастырь (тамбовской епархіи) съ перемѣщеніемъ нижнеламовскаго архимандрита на его мѣсто, для того, чтобы архимандриту Іоаннікію, по довольному его обращенію въ наукахъ, быть ректоромъ тамбовской семинаріи. Ему поручить въ полное распоряженіе заведеніе и строеніе семинаріи съ возможнымъ поспѣшеніемъ, подъ руководствомъ еп. Θεодосія“... и „п. 3., Тамбовскую семинарію, за неимѣніемъ ученыхъ людей въ Тамбовѣ, снабдить на первый случай учителями въ наукахъ достаточными преосвященному рязанскому.“ (18).

Само собою разумѣется, что при недостаточномъ, особенно на первый разъ, двух-тысячномъ окладѣ (19) было весьма затруднительно устроить семинарію „съ поспѣшеніемъ“ и крайне стѣснительно было положеніе учащихся и учащихся. Таково напр. было состояніе тамбовской семинаріи до 90 годовъ прошлаго столѣтія. Вслѣдствіе неразсчетливаго употребленія ассигнованныхъ правительствомъ 2000 руб. семинарское зданіе, по повелѣнію Синода, было покрыто лубками. Сквозь такую крышу текло. Это было уже въ 1788 году т. е. спустя 8 лѣтъ послѣ ассигновки оклада на семинарію (20). Зданія семинаріи окончательно устроены и приведены въ порядокъ уже послѣ 1790 года ректоромъ Арсеніемъ, который на основаніи синодскаго опредѣленія и въ особенности по настоянію преосвященнаго Θεофила, еп. тамбовскаго, употреблялъ казенную сумму съ крайнею бережливостію. Преосвященный поставилъ для него непремѣннымъ правиломъ, чтобы ежегодно, какъ можно болѣе оставалось суммы на устройство семинаріи. Поэтому воспитанники терпѣли во всемъ чувствительные недостатки. „Семинарія терпѣла бѣдность; казенные воспитанники не имѣли ни кроватей, ни постелей; классы находились въ жилыхъ комнатахъ, изъ которыхъ на день бѣдные ученики выносили свое

(18) Орлов. епар. вѣдом. 1865 г. № 6, стр. 246.
(19) Ист.—стат. опис. тамбов. епар. стр. 102—103.
(20) Примѣч. Изъ этихъ двухъ тысячъ нужно было выдѣлять не только на жалованье учителямъ, на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ, на покупку книгъ и на приобрѣтеніе всего нужнаго по дому и хозяйству; но и на постройку корпусовъ для помѣщенія; тогда какъ прежде было готовое помѣщеніе въ монастырскихъ зданіяхъ.

имущество и кучами складывали въ корридорахъ; въ столовой не было никакой мебели; ее замѣнялъ одинъ толстый обрубокъ дерева; на него ставилась для бурсаковъ деревянная чашка... Оби одѣждѣ учениковъ и говорить нечего. Пресвященному часто попадались на глаза ученики въ безобразныхъ костюмахъ... Даже часовъ и колокольчика не было до 1798 г.. Класныя занятія были приурочены къ церковному благовѣсту" (21). Понятно, что подобныя же лишеныя, хотя, при большей расчетливости, можетъ быть, не такъ долго, терпѣли и другія, открытыя при Екатеринѣ II семинаріи. Понятно наконецъ и то, какъ это дурно отзывалось на воспитаніи учениковъ и какъ милоусѣшисъ шло обученіе. Очень естественно поэтому въ исторіяхъ вновь открытыхъ семинарій встрѣчать такія выраженія: „успѣховъ въ ученьи не было“, „ученье велось безпорядочно“ и т. п.

Что касается низшихъ духовныхъ училищъ, — то заведеніе и устройство ихъ совершалось епархіальными архіереями совершенно безъ всякой матеріальной поддержки со стороны административной власти. Екатерина II вѣрдо высказывала желаніе заводить „малыя гимназіи при монастыряхъ въ помощь семинаріямъ.“ Но штатнаго оклада на содержаніе ихъ не назначала. Известно только, что митр. Платонъ на заведенныя имъ малыя училища въ Дмитровѣ, Звенигородѣ и Калугѣ выпросилъ по 300 руб. въ годъ штатнаго оклада (22). Но это была привиллегія Платону. Примѣровъ назначенія опредѣленнаго оклада на низшія училища мы встрѣтили только два.

УСТАВЪ

эмеритальной кассы духовенства воронежской епархіи.

(Продолженіе).

ГЛАВА III.

Объ оказаніи содѣйствія улучшенію содержанія членамъ церковнаго причта изъ эмеритальной кассы.

А) О судѣ членамъ церковнаго причта.

§ 74. Взносы, какъ обязательные, такъ и добровольные, поступающіе на составленіе общеепархіальнаго и участническаго ка-

(21) Ист.—стат. опис. Тамб. епарх. вѣд. стр. 105, 151.

(22) Тамъ же стр. 154.

Питаловъ эмеритальной кассы, назначаются въ заимообразную ссуду членамъ причта того благочинническаго округа, которымъ внесены.

§ 75. Члены церковнаго причта, желающіе воспользоваться кассовою ссудою для облегченія семейныхъ своихъ нуждъ, подаютъ о томъ заявленіе членамъ благочинническаго братства во время полугодичныхъ ихъ собраний.

§ 76. Если по причинѣ недостатка кассовыхъ суммъ не будетъ возможности помочь ссудою всемъ нуждающимся, тогда удовлетворяются тѣ просители, чьихъ нужды признаютъ члены братства болѣе важными и неотложными.

§ 77. Назначеніе лицамъ ссуды, размѣръ ея и срокъ возврата опредѣляются большинствомъ голосовъ членовъ братства, собравшихся на полугодичный съездъ, считая голосъ каждаго священника за 1, штатнаго діакона за $\frac{1}{2}$, псаломщика и исправляющаго его должность за $\frac{1}{4}$. Лица, не явившіяся на съездъ безпрекословно принимаютъ все распоряженія съезда.

Прим. Для устраненія пристрастія къ болѣе почетнымъ и вліятельнымъ лицамъ, желающимъ воспользоваться ссудою и для устраненія опасеній—нажить себѣ отъ нихъ неблаго-расположеніе за открыто поданный отрицательный голосъ, полагается болѣе целесообразнымъ производить подачу голосовъ или посредствомъ закрытой баллотировки, или посредствомъ свернутыхъ записокъ съ подписаніемъ *да*, или *нѣтъ*. При допущеніи послѣдняго способа, председатель на раздаваемыхъ имъ запискахъ священникамъ ставить 1, штатнымъ діаконамъ $\frac{1}{2}$, псаломщикамъ и исправляющимъ ихъ должности $\frac{1}{4}$. Если изъ послѣднихъ будетъ находиться по одному только лицу, то они, по своему желанію, могутъ не участвовать въ подачѣ записокъ.

§ 78. Члены благочинническаго братства, заботящіяся объ облегченіи нуждъ другъ друга ссудою, заботятся и о верномъ обезпеченіи ссуды и надежномъ возвращеніи ея, и въ случаѣ невозможности получить ее обратно, благочиннической округъ обязывается принять на себя взносъ погибшей суммы. Посему члены благочинническаго братства, при выдачѣ ссуды, по своему усмотрѣнію, могутъ требовать слѣдующихъ обезпеченій.

- а) Обезпеченія ссуды доходами приходской причтовой кружки, или получаемымъ окладнымъ содержаніемъ, кому токовое производится.
- б) Обезпеченія ссуды, на случай выхода заштатъ или смерти лица, воспользовавшагося ею, кассовымъ вспоможеніемъ принадлежащимъ ему и его семейству.

в) Обезпеченія ссуды движимою и недвижимою собственностію съ поясненіемъ, что та собственность нигдѣ не заложена и до времени возврата ссуды, не будетъ ни закладываема, ни продаваема, ни подѣ какимъ либо другимъ условіемъ передаваема другому лицу, а въ случаѣ истребленія ея пожаромъ, страховое вознагражденіе должно поступить на удовлетвореніе ссуды.

г) Обезпеченія ссуды ручательствомъ другихъ членовъ церковнаго причта, обезпечивающихъ ссуду своими приходскими причтовыми доходами или окладнымъ содержаніемъ, кассовымъ вспоможеніемъ и собственностію.

д) Ссуды могутъ быть обезпечиваемы государственными процентными бумагами, передаваемыми членамъ братства съ предоставленіемъ на нихъ права владѣнія въ случаѣ невозврата ссуды.

Прим. 1. Если ссуда обезпечивается собственностію, подлежащую застрахованію отъ огня, то она должна быть непременно застрахована на весь срокъ ссуды со внесеніемъ за текущій годъ преміи.

Прим. 2. Члены благочинническаго съѣзда могутъ требовать обезпеченія ссуды столькими поручителями, сколько признаютъ необходимымъ для обезпеченія ссуды въ отношеніи къ каждому отдѣльному лицу, пользующемуся ею.

§ 79. Лице, пользующееся ссудою, даетъ членамъ благочинническаго братства долговое обязательство, въ которомъ обозначаетъ: какая сумма взята имъ, на какой срокъ, со внесеніемъ въ годъ сколькихъ процентовъ и чѣмъ она обезпечена. Долговое обязательство подписывается лицомъ, воспользовавшимся ссудою, и его поручителями и передается для храненія предсѣдателю благочинническаго совѣта.

§ 80. На условіяхъ, изложенныхъ въ предыдущихъ 78 и 79 §§ члены благочинническаго братства могутъ назначать ссуду заштатнымъ и вдовамъ, если признаютъ ихъ нужды требующими вспоможенія, а ссуду со стороны ихъ надежно обезпечиваемою.

§ 81 (сообразно представляемому обезпеченію ссуда не должна превышать а) половины приходскихъ причтовыхъ доходовъ, или окладнаго содержанія того лица, которому она производится; б) половины предполагаемаго кассоваго вспоможенія лицу, получающему ссуду, и его семейству; в) половины стоимости недвижимаго имущества и страховаго вознагражденія за движимое, и г) половины номинальной цѣны государственной процентной бумаги. Таковое ограниченіе размѣра ссуды допускается съ тою цѣлю, чтобы, въ случаѣ невозврата ея и приступленія ко взысканію, не оставилъ должника и его семейства безъ всякихъ средствъ содержанія

§ 82. Ссуды выдаются на одно или несколько полугодий, и лица, воспользовавшіяся ими, вносятъ вначалѣ каждого полуг. по 4%.

§ 83. Члены благотворительнаго братства, по своему усмотрѣнію, могутъ освободить наибѣднѣйшихъ лицъ отъ назначеннаго въ предыдущемъ § процентнаго взноса за сдѣланную имъ ссуду, или уменьшить его, возложивъ его на блѣе состоятельныхъ лицъ, или на сборъ со всего благотворительнаго округа.

§ 84. Члены благотворительнаго братства, на каждомъ полугодичномъ своемъ собраніи, составляютъ актъ, въ которомъ означаютъ:

А) отъ сколькихъ лицъ было заслушано заявленіе о вспоможеніи ссудою, кому именно постановлено выдать ссуду, въ какомъ кому размѣрѣ, на какой срокъ, съ какимъ процентнымъ взносомъ и при какомъ обеспеченіи, кому наконецъ отказано въ ссудѣ и по какой причинѣ.

Б) Во сколько рублей составился капиталъ эмеритальной кассы — порознь — общепархіальный и участническій отъ учрежденія кассы и какое ему дано назначеніе въ благотворительномъ округѣ.

В) Сколько получено процентнаго приращенія со всего кассоваго капитала, общепархіальнаго и участническаго вмѣстѣ, вносимаго благотворительнымъ округомъ.

Г) Какія частныя мѣры предпринимать благотворительскій съездъ для большаго содѣйствія улучшенію содержанія нуждающихся въ округѣ лицъ.

Д) Составляютъ именныя списки заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, находящихся въ благотворительномъ округѣ и имѣющихъ въ наступающемъ полугодіи пользоваться вспоможеніями а) изъ попечительскихъ средствъ, б) изъ кассоваго общепархіальнаго капитала и в) изъ участническаго, съ раздѣленіемъ первыхъ двухъ на семейства свѣщеническія, діаконскія и причетническія, а приведеніи новыхъ штатовъ — на священнослужительскія и церковнослужительскія, а послѣднихъ — по числу вносимыхъ паевъ. Актъ и списокъ вносятся въ книгу и подписываются всеми членами братства, участвовавшими на създѣ.

§ 85. Члены совѣта, на основаніи составленнаго акта, выдаютъ ссуду съ записью ея въ книгу, подъ росписку получающихъ и съ полученіемъ отъ нихъ долговыхъ обязательствъ за подписомъ ихъ и ихъ поручителей.

§ 86. Члены церковнаго причта, воспользовавшіеся ссудою и въслѣдствіе постигшихъ ихъ несчастій или какихъ либо стѣснительныхъ семейныхъ обстоятельствъ, не имѣющіе возможности въ назначенный срокъ внести ее, могутъ просить членовъ братства пореложить уплату ссуды на другой срокъ; заявленія ихъ обсуждаются вмѣстѣ съ

заявленіями, представляемыми другими лицами въ очередной сѣздѣ о выдачѣ ссуды на основаніи § 77.

§ 77. Если кто не возвратитъ въ назначенный срокъ ссуды и не получитъ на основаніи предыдущаго § отсрочки, тогда должникъ подвергается понудительному съ него взысканію ссуды.

Прим. Къ понудительному взысканію ссуды должно приступать или вслѣдствіе настоятельной пужды въ ссудѣ другихъ лицъ, или въ виду опасенія — чрезъ промедленіе лишиться возможности на возвращеніе ссуды; безъ сихъ побужденій передержка ссуды не произведетъ въ кассѣ ни какихъ затрудненій, лишь бы очередные проценты представлялись исправно и своевременно.

§ 78. Если не внесенная въ срокъ ссуда была обезпечена причтовыми доходами или окладнымъ содержаніемъ, въ такомъ случаѣ члены благочинническаго братства постановляютъ, а члены совѣта сообщаютъ мѣстному благочинному, чтобы было объявлено со взятіемъ подписки должнику, что онъ можетъ получить въ свое распоряженіе только половину изъ принадлежащихъ ему причтовыхъ доходовъ или окладнаго содержанія, а другая половина, до вычета изъ нея ссуды съ удвоенными процентами, принадлежитъ кассѣ. Благочинный немедленно исполняетъ такое сообщеніе совѣта и объявляетъ или самого должника, или мѣстнаго настоятеля каждаго мѣсячно вносить половину доходовъ или жалованья председателю совѣта на удовлетвореніе ссуды. Председатель полученную сумму вноситъ въ книгу, отмѣчаетъ ее на долговомъ обязательствѣ, а лицу, отъ котораго получена сумма, выдаетъ расписку.

§ 79. Если должникъ, получившій отъ мѣстнаго благочиннаго оповѣщеніе, что онъ можетъ пользоваться только половиною принадлежащихъ ему причтовыхъ доходовъ или окладнаго содержанія, обратитъ въ свою пользу всѣ доходы или жалованье или болѣе половины ихъ, въ такомъ случаѣ члены совѣта, по истеченіи трехъ мѣсяцевъ отъ составленія на очередномъ сѣздѣ постановленія о взысканіи долга, доносятъ о томъ епархіальной власти и ходатайствуютъ, чтобы должникъ, не уплатившій въ срокъ долга и присвоившій себѣ тѣ доходы, которыми онъ обезпечивалъ ссуду, былъ бы за то немедленно устраненъ отъ исправленія церковной должности до вычета изъ половины его причтовыхъ доходовъ или окладнаго жалованья лежащаго на немъ епархіальнаго долга съ удвоенными противъ показанныхъ въ его обязательствѣ процентами.

§ 90. Если ссуда была обезпечена, кромѣ причтовыхъ доходовъ или окладнаго жалованья, еще движимою или недвижимою собственностію и должникъ по какому—либо случаю лишился права на

пользованіе доходами или жалованьемъ, или послѣдніе по какому-либо случаю значительно противъ прежняго уменьшились и сдѣлались недостаточными на удовлетвореніе ими долга, въ такомъ случаѣ предъявляется право на вознагражденіе долга собственностію на общемъ узаконеніи о просроченномъ залогѣ. Если же собственность будетъ истреблена пожаромъ, то предъявляется право на удовлетвореніе долга изъ страховаго вознагражденія.

§ 91. Если лице, воспользовавшееся ссудою, прежде возврата ея выйдетъ за штатъ или умретъ, то долгъ долженъ быть покрытъ вычетомъ изъ кассоваго вспоможенія, принадлежащаго вышедшему за штатъ или семейству умершаго лица. Если же члены благотворительнаго братства найдутъ такой вычетъ неблагонадежнымъ къ покрытію долга, въ такомъ случаѣ предъявляется право на собственность, которою былъ обезпеченъ долгъ, какъ сказано въ предыдущемъ §.

§ 92. Лице, воспользовавшееся ссудою и перемѣщающееся въ другой благотворительнскій округъ, или въ другую епархію, обязывается возвратить ссуду до своего перемѣщенія, хотя бы срокъ къ тому и не насталъ; или перевести ссуду и поручителей своихъ изъ мѣстнаго благотворительнаго округа, по взаимному съ ними соглашенію и обязательству послѣднихъ внести въ срокъ ссуду, а за неисполненіе сего подвергаться взысканію долга на основаніи §§ 88, 89, 90 и 91. Если же перемѣщающійся въ другой округъ, или въ другую епархію, не усумнится перевести своего долга на поручителей, тогда епархіальная власть приостанавливаетъ перемѣщеніе до уплаты долга.

§ 93. Если возвратъ ссуды съ лица, воспользовавшагося ею окажется безнадежнымъ, тогда взыскивается она съ поручителей порядкомъ указаннымъ въ §§ 88—91. Если же возвратъ ссуды окажется безнадежнымъ и съ поручителей, тогда она разлагается на все духовенство благотворительнаго округа и вносится въ такой срокъ, какой окажется для него удобнымъ, съ неопустительнымъ только взносомъ процентовъ въ каждое полугодіе.

О Т Ч Е Т Ъ

состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, покровительствомъ отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ (Продолженіе).

Въ отчетѣ за 1874 годъ было упомянуто, что въ сношеніи съ отдѣломъ взошли мѣстности самыя отдаленныя, какъ Иркутская губернія и якутская область, въ истекшемъ же году сношенія такого рода значительно умножились. Изъ *Селенгинской* области города *Вирнаго* каедральный протоіерей *Михаиль Пущицевъ* взошелъ въ февраль 1875 въ сношеніе съ отдѣломъ, выписавъ немалое количество книгъ.

Пріять *курлычской* Спасской церкви, за *Байкаломъ*, близъ мѣстности *Срѣтенскаго* обратился въ отдѣлъ съ просьбою объ увѣдомленіи его, на какихъ условіяхъ можно выписывать книги изъ петровскаго склада, сообщая при этомъ, что въ видахъ религіознаго и нравственныхъ и вообще для споспѣшествованія просвѣщенію духовному учреждается, по распоряженію епархіальнаго начальства, при ихъ храмѣ книжный складъ. Требуемая свидѣнія немедленно были отправлены по назначенію, и можно свидѣннымъ основаніемъ надѣяться на то, что сношенія съ этимъ отдаленнымъ мѣстомъ не ограничатся однимъ сообщеніемъ свидѣній.

Изъ той же *Забайкальской* области, изъ мангутскаго караула, близъ Читы, благочиннымъ, священникомъ *Алексѣемъ Умаринскимъ* выписано книгъ на 40 руб., для распродажи ихъ при церквахъ, по распоряженію, какъ онъ добавляетъ въ своемъ писемѣ, преосвященнаго *Веніамина*, епископа иркутскаго и нерчинскаго.

— Даже и изъ вновь приобрѣтенныхъ Россіей владѣній въ средней Азіи явилось требованіе высылки изъ петровскаго склада книгъ. Священникъ *Петро-Александровскаго* инкрѣпленія, аму-дарьинской области, *Андрей Ильинскій*, выписалъ для своей приходской школы книгъ на 50 рублей.

Изъ г. *Троицка* оренбургской губерніи, отъ священника *Гавріила Волкова*; изъ *архангельской* губерніи, того же уѣзда, отъ священника *Заостровскаго* прихода, *Николая Варфоломеева*, были неоднократно требованія книгъ.

Пермской губерніи, соликамскаго уѣзда, села Усоля попечитель мѣстнаго храма, купецъ *И. М. Стржева*, объяснивъ въ своемъ письмѣ на имя отдѣла, что въ ихъ отдаленномъ краѣ книгъ какъ священнаго Писанія, такъ и духовно-назидательныхъ вообще со-всѣмъ не имѣется, а онъ, соревнуя благой цѣли, преслѣдуемой отдѣломъ, высылаетъ при семъ 52 рубля для отправки ему на эту сумму обозначенныхъ въ прилагаемомъ при письмѣ реестрѣ книгъ для безмездной ихъ раздачи своимъ прихожанамъ, а потому выписка книгъ съ такою истинно благотворительною цѣлью не должна быть пройдена молчаніемъ.

Шадринскаго уѣзда *Пермской* губерніи, священникъ *Знаменской* церкви о. *Михаилъ Первушинъ*, въ письмѣ на имя предсѣдателя отдѣла изъяснилъ, что прочитавъ въ февральской книжкѣ *Православнаго* обозрѣнія отчетъ о ждѣтельности отдѣла за 1874 годъ, онъ возгорѣлъ желаніемъ быть членомъ отдѣла и подобно преподавателю литовской семинаріи *М. Н. Лаврову*, желалъ бы устроить при своемъ приходскомъ храмѣ складъ духовно-нравственныхъ книгъ, общедоступныхъ по цѣнѣ. Онъ присовокупилъ, что, состоя въ близкихъ сношеніяхъ со всеми слоями мѣстнаго населенія, онъ имѣетъ полную возможность распространять чрезъ продажу книги. Выписавъ небольшое количество дешевыхъ изданій, онъ просилъ переслать ему отчеты отдѣла за прежніе годы, вмѣстѣ съ книжными каталогами склада, имѣя въ виду завязать постоянныя сношенія съ отдѣломъ и намѣреваясь вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтать для него новыхъ членовъ и собирать денежныя пожертвованія, что имъ и исполнено въ концѣ года присылкою членскихъ взносовъ отъ пріобрѣтенныхъ имъ новыхъ членовъ, съ добавленіемъ денежныхъ пожертвованій, чѣмъ сношенія его съ отдѣломъ вполне упрочились.

Въ концѣ истекшаго года было получено изъ г. *Ирбита* на имя предсѣдателя заявленіе мѣстнаго соборнаго священника *Михаила Некрасова* о желаніи его устроить въ *Ирбитѣ* складъ духовно-нравственныхъ книгъ. Одушевленный желаніемъ, какъ онъ выразился, принести пользу великому дѣлу нравственно-религіознаго образованія простаго народа, вводя въ семью его многополезное занятіе чтенія книгъ духовныхъ, онъ обратился къ отдѣлу съ просьбою о доставленіи ему такихъ книгъ для распродажи на комиссію, обѣщаясь высылать деньги по мѣрѣ распродажи ихъ. Онъ добавилъ къ этому, что посѣщая свой приходъ, онъ часто выслушивалъ отъ прихожанъ такого рода слова: «что же, батюшка, нынѣ хучать насъ по божественнымъ книгамъ? Вотъ у меня внучекъ уже два года какъ ходитъ въ

школу, читасть и пишетъ бойко, а про божественное не скажетъ намъ ничего. Изъ школы все носить сказки, а что въ нихъ толку-то?» Народныя школы нашего уѣзда, присовокупляеть іерей, очень скудны книгами религіозно-нравственнаго содержанія. Пробѣль этотъ онъ и желалъ бы восполнить, и принести лепту въ сокровищницу религіозно-нравственнаго воспитанія окрестнаго народа. Отдѣлъ нашелъ возможнымъ отпустить о. Некрасову книги въ кредитъ до суммы ста рублей, о чемъ и увѣдомилъ его немедленно.

Около того же времени, черезъ посредство члена отдѣла Е. С. Давыдовой, было получено заявленіе протоіерея г. Симферополя, о. *Гавріила Руднева*, о желаніи его устроить книжный складъ въ Симферополь при вѣренной ему Петро-Павловской церкви, въ домъ приходскаго попечительства; въ виду того, какъ сказано въ его заявленіи, что число грамотныхъ, какъ въ городѣ, такъ и окрестностяхъ, постепенно увеличивается, при чемъ все болѣе и болѣе ощущается потребность въ назидательныхъ книгахъ, о. Гавріиль обѣщаль сверхъ того приложить стараніе къ приобрѣтенію новыхъ членовъ и сбору денежныхъ пожертвованій. Почтенному протоіерею открытъ отдѣломъ кредитъ въ ту же сумму ста рублей. Также въ южномъ краѣ Россіи — въ *Черноморьѣ*, при скатерино-лебяжскомъ Николаевскомъ монастырѣ, въ открытую уже съ нѣкотораго времени послушникомъ Яковомъ Венгерскимъ книжную лавку, не мало требовалось въ истекшемъ году книгъ изъ петровскаго склада, и распродажа ихъ шла весьма удовлетворительно.

Всѣ эти, все болѣе и болѣе умножающіяся сношенія отдѣла съ самыми отдаленными краями нашего обширнаго отечества, приносятъ ему утѣшительную увѣренность въ томъ, что свѣдѣнія о его дѣятельности съ каждымъ годомъ проникають все далѣе и далѣе, и что сочувствіе къ цѣли этой дѣятельности проявляется вездѣ, гдѣ только о ней становится извѣстно.

Сношенія отдѣла съ вѣдомствомъ народныхъ училищъ приняты въ прошломъ году размѣры гораздо болѣе значительные, сравнительно съ 1874 годомъ. Къ прежнимъ двумъ наставникамъ: *Филонову* и *Преображенскому*, выписавшимъ книги въ предъидущемъ 1874 году, и продолжавшимъ сношенія съ отдѣломъ и въ 1875, присоединились: московской губерніи, воскресенской школы — наставникъ *Розановъ*; симбирской губерніи, сызранскаго уѣзда, озерецкой школы — *Троицкій*; костромской губерніи, варнавинскаго уѣзда, уренскаго двухкласснаго училища — *Аменицкій*; воронежской губерніи, бобровскаго уѣзда, масловецкаго двухклассна-

того училища министерства народного просвѣщенія — наставникъ священникъ *Николай Волкартовъ*, и двѣ учительницы — маринской школы, московскаго уѣзда, села Павшина — *Анна Солодова* и Можайскаго городского училища — *Екатерина Лагунина*. Гг. *Филоновъ* и *Преображенскій*, сношенія которыхъ съ отдѣломъ сдѣлались въ истекшемъ году живѣе и дѣятельнѣе, оба свидѣлствуютъ объ успѣшномъ ходѣ предпринятаго ими распространенія духовно-назидательныхъ книгъ. Г. *Филоновъ*, въ одномъ изъ своихъ писемъ, говоря, вѣроятно не безъ нѣкотораго удовольствія, о томъ, что въ отчетѣ за 1874 годъ о немъ упомянуто словами „нѣкто Филоновъ“... даетъ о себѣ слѣдующія свѣдѣнія: „исключенный изъ 2 го класса семинаріи, жалованья получаетъ 120 р. въ годъ, семейство состоитъ при немъ — отецъ 70 лѣтъ, мать, братъ 10 л. и сестра 6 л., а самъ 24 лѣтъ... вотъ и весь формуляръ“... — подробностъ краснорѣчивая въ своей лаконической простотѣ. А между тѣмъ гнъ *Филоновъ* книгъ выписываетъ немало, и на чистыя деньги.

Кромѣ самихъ учителей, въ сношеніе съ отдѣломъ вступили и нѣкоторые уѣздные училищныя совѣты: *серпуховскій*, *саранскій* (пензенской губерніи), *спасскій* (тамбовской губерніи), выписавшіе книгъ каждый на довольно значительную сумму, нѣсколько попечителей народныхъ училищъ: вологодской губерніи, яранскаго уѣзда — попечитель кокманскаго училища, священникъ *Димитрій Бушиновскій*; той же губерніи, верхованскаго училища — *Е. О. Макутовъ*; черниговской губерніи, сосницкаго уѣзда — *П. И. Ермолинскій*, и воронежской губерніи, коротоякесскаго уѣзда попечительница безгинскаго училища, *С. И. Савелова*. Члены отдѣла горячо желаютъ, чтобы сношенія такого рода болѣе и болѣе умножались и упрочивались.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

ОДОВРЕННОЙ СВЯТЫЙШИМЪ СИНОДОМЪ, въ качествѣ УЧЕНИКА въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, „КУРСЪ ЗАКОНА БОЖІЯ“ священника А. СВИРѢЛИНА вышелъ 2-мъ изд., исправленнымъ согласно указаніямъ учебнаго комитета. Продается въ Москвѣ у книгопрод. Салаева. Цѣна 30 коп. Этотъ же „Курсъ“ назначенъ и для начальныхъ народныхъ училищъ, для полученія льготнаго 4 разряда свидѣтельства по отбыванію воинской повинности.

Редакторъ, Каѳедрабный Протоіерей *Аараміинъ Романскій*,
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Шравдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ,