

САМАРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылою и безъ пересылки,
4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 9.

1870 г.

Мая 1-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 25 февраля 1870 года, № 15. *О предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 ноября 1869 года, за № 4844, при коемъ препровождено въ коші, переданное изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этаго видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православ-

ныхъ священниковъ съ просьбою совершить св. крещеніе по обряду Православной Церкви надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей униатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе униата, ищущаго сближенія съ Православною Церковію. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагопріятно на возникающее нынѣ въ части униатскаго населенія добровольное стремленіе къ Православной Церкви. Господинъ Оберъ-Прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ, въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи униатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству Г. Военнаго Министра, рѣшеніе Святѣйшаго Синода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ униатамъ. *Справка:* Въ 1866 году Военный Министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-униаты и при распредѣленіи поступаютъ, между прочимъ, и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ униатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-униатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію ^{25 января} 1867 года, предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору ^{21 іюня} сообщить Генераль-Адъютанту Милютину, что военные чины греко-униатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ униатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 іюня 1867 года, за № 3360. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находить, что по вопросу, возбужденному въ декабрѣ 1866 года Военнымъ Министромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-униатскаго исповѣданія

для исполненія релігійнихъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію $\frac{25 \text{ января}}{21 \text{ іюня}}$ 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для объявленія духовенству ввѣренныхъ имъ епархій.

II

Извлеченіе изъ распоряженій Св. Синода (*).

— *О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Конс. 49 и Св. Зак. Т. XII ч. 1 Уст. Строит. 211, согласно опредѣленію Св. Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: устройство церквей въ домахъ для лицъ, пріобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, разрѣшать самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ, не испрашивая дозволенія Св. Синода, но изъ сего исключить домовыя церкви въ столицахъ. На устройство сихъ церквей, равно какъ и на продолженіе существованія ихъ по смерти того лица, для котораго учрежденіе церкви было допущено, испрашивать, чрезъ Св. Синодъ, Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. Указъ Св. Синода, отъ 25 августа 1865 года, за № 1902.

(*) Продолженіе. Смотри № № 9, 12, 20, 21 и 22 Самар. Епарх. Вѣдом. за прошлый 1869 годъ и № № 1, 4, 6 и 7 за текущій 1870 годъ.

— О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку, перестройку и распространіе соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквей въ городахъ, исключая столицъ. Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Конс. 46 и 48 и Св. Зак. Т. XII ч. 1, Устава Строит. 206, 207, 210, 216 и 237, согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройку, перестройку и распространіе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ, предоставить разрѣшать самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ. Изъ сего исключаются: 1) церкви въ столицахъ; 2) церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по водчеству или историческимъ воспоминаніямъ; 3) случаи, когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе имѣющаго быть при ней причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Св. Синода отпускъ денегъ. Во всѣхъ означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 случаяхъ, на исполненіе предположеній по постройкѣ или перестройкѣ и исправленію церкви, испрашивать разрѣшенія Св. Синода, а въ потребныхъ случаяхъ Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. *Примѣчаніе.* Согласно съ установленнымъ порядкомъ, проекты на церковныя постройки и перестройки, разрѣшеніе коихъ предоставляется власти Епархіальныхъ Архіереевъ, передавать изъ Духовныхъ Консисторій въ мѣстныя Строительныя отдѣленія при Губернскихъ Правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, сами представляли таковыя въ подлежащее Министерство, и по утвержденіи въ ономъ возвращали въ Консисторію для исполненія, по тѣмъ же постройкамъ церквей, на производство коихъ необходимо разрѣшеніе Св. Синода, или Высочайшее соизволеніе, Епархіальныя Начальства должны вносить разсмотрѣнные въ мѣстныхъ Строительныхъ отдѣленіяхъ планы и фасады въ Св.

Синодъ, на прежнемъ основаніи. Указъ Св. Синода, отъ 25 августа 1865 года, за № 1819.

— *О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку часовень какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей Уст. Дух. Конс. 58 и 60 и Св. Зак. Т. XII ч. 1, 244 и 245, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: сооруженіе вновь часовень, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ, предоставить Епархіальному Начальству дозволить по достойнымъ уваженіи причинамъ, не испрашивая разрѣшенія Св. Синода, построеніе же часовень въ столицахъ оставить на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе допускать, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Равнымъ образомъ предоставить Епархіальному Начальству дѣлать окончательныя постановленія объ уничтоженіи или объ оставленіи тѣхъ часовень, кои оказались бы построенными или перестроенными безъ разрѣшенія Духовнаго Начальства, а также о передачѣ обстоятельствъ самовольнаго построенія или перестройки часовни на сужденіе по законамъ, или объ оставленіи безъ преслѣдованія. Указъ Св. Синода, отъ 25 августа 1865 года, за № 1725.

— *Объ измѣненіи дѣйствовавшихъ постановленій относительно представленія причтами Епархіальному Начальству свѣдѣній объ обращающихся въ Православіе.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Конс. 22, 25, 27 и 29, Синодальнаго указа отъ 31 декабря 1852 года, а также и основанныхъ на означенныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ Сводъ Законовъ (Т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 76, Т. X ч. 1, ст. 67), согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ постановить правиломъ: 1) о всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ въ продолженіе года и окрещенныхъ православными священни-

ками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, церковные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній Епархіальному Преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе, и тогда же представлять Преосвященному установленныя въ 25 и 29 ст. Уст. Дух. Конс., письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ Православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ. *Примѣчаніе.* Правило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случай присоединенія вдругъ значительнаго числа людей; о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковные причты должны доносить Преосвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленіи Преосвященному отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными, обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоюбого пола, могущихъ произойти отъ такого брака, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не положено. Указъ Св. Синода, отъ 25 августа 1865 года, за № 1985.

— *Касательно отвода приходскихъ церквей для отправления въ нихъ богослуженія полковыми священниками.* Г. Военный Министръ, по соглашенію съ Св. Синодомъ, объявилъ по Военному вѣдомству, чтобы начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во время пути, съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправления въ нихъ богослуженія полковыми священниками относились къ Епархіальному Начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Указъ Синода, отъ 14 октября 1865 года, за № 2654.

— *Относительно обращенія въ Епархіальное вѣдомство излишнихъ священноцерковнослужителей изъ вѣдомства военнаго.* Высочайше повелѣно принять въ руководство слѣдующія правила: 1) Главнымъ священникамъ: а) Гвар-

діи и Гренадеръ и б) Арміи и Флотовъ предоставитъ ненужныхъ въ ихъ вѣдомствахъ священноцерковнослужителей обращать въ распоряженіе Начальствъ той епархіи, изъ которой они поступили, не дѣлая съ Епархіальными Начальствами предварительнаго сношенія о безпрепятственности къ принятію ихъ въ свое вѣдѣніе. Обращаемые въ епархіи, на семъ основаніи, священноцерковнослужители немедленно причисляются къ епархіальному духовенству и поступаютъ подъ надзоръ Епархіальнаго Начальства, на общемъ основаніи, но опредѣленіе ихъ на мѣста зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Архіерея, который, по соображенію качествъ таковыхъ лицъ и потребностей своей епархіи, можетъ имъ назначить соотвѣтственныя мѣста въ своей епархіи, или предоставить приискивать таковыя въ другой епархіи. И 2) Предоставитъ Главному Священнику Гвардіи и Гренадеръ опредѣлять священниковъ къ Гвардейскимъ полковымъ церквамъ на томъ же основаніи, какъ опредѣляются имъ священноцерковнослужители къ церквамъ Гренадерскихъ полковъ, т. е. не испрашивая на каждый случай, чрезъ Св. Синодъ, Высочайшаго соизволенія. Указъ Св. Синода, отъ 12 октября 1865 года, за № 2311.

— *Относительно увольненія священноцерковнослужителей, по болѣзнямъ, за штатъ.* Высочайше повелѣно: При увольненіи священноцерковнослужителей, по ихъ просьбамъ, за штатъ за болѣзнію прежде достиженія 60 лѣтъ отъ роду, дозволять представляемъ отъ просителей медицинскаго свидѣтельства, выданнаго отъ штатнаго или другаго врача, съ удостовѣреніемъ отъ мѣстнаго благочиннаго въ томъ, что ему извѣстно болѣзненное состояніе просителя, препятствующее продолженію службы. Если бы, по какому либо случаю, дошло до свѣдѣнія Епархіальнаго Преосвященнаго о совершенной неспособности кого либо изъ священноцерковнослужителей къ исполненію обязанностей ихъ званія по неизлечимой болѣзни, просьбы же отъ одержимаго недугомъ объ увольненіи его за штатъ не будетъ, то Преосвященный можетъ вызвать подобное лицо для освидѣтельствованія въ Консисторіи или для испытанія въ Архіерейскомъ домѣ. За симъ свидѣтельства Врачебной Управы о состояніи здоровья

священноцерковнослужителей требовать только въ особенно важныхъ случаяхъ, напримѣръ: когда по дошедшимъ до Епархіальнаго Начальства свѣдѣніямъ, кто либо по особеннымъ свойствамъ болѣзни (какъ то: по случаю разбитія параличемъ, нерваго ослабленія, падучей болѣзни и т. п.) совершенно не можетъ быть долѣе оставляемъ на службѣ, а между тѣмъ самъ страждущій, отрицая опасность своего положенія, желаетъ оставаться на службѣ, или когда лицо уволенное за штатъ по болѣзнямъ означеннаго рода, будетъ вновь домогаться опредѣленія на службу подъ предлогомъ совершеннаго выздоровленія. Указъ Св. Синода, отъ 12 октября 1865 года, за № 2394

— *О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество.* Высочайше повелѣно, въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ (Уст. Дух. Конс. ст. 81, Св. Зак. Т. IX ст. 249 и 251): Предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія Св. Синода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіе года лицъ представлять въ Св. Синодъ, при отчетѣ о состояніи епархіи, перечневую вѣдомость по особой формѣ. *Примѣчаніе.* Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и къ Архіерейскимъ Домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ вакансій; въ нештатные же монастыри дозволяется принимать столько братіи, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX Т. Св. Зак.), желающіе постричься въ монашество должны сами представлять установленные документы, то предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ, не входя въ предварительныя сношенія съ Гражданскими Вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушническій искусъ, а о принятіи ихъ въ монастырь въ то же время увѣдомлять отъ Консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленные ими документы. Указъ Св. Синода, отъ 14 октября 1865 года, за № 2571.

— *О порядкѣ увольненія въ отпускъ Епархіальныхъ Архіереевъ, ихъ Викаріевъ и Архіереевъ, находящихся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покой.* Высочайше повелѣно: Епархіальнымъ Архіереямъ дозволяется отлучаться изъ своей епархіи, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ не долѣе осьми дней, не испрашивая разрѣшенія, но каждый разъ донося Св. Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки; отпуска Епархіальнымъ Архіереямъ на срокъ долѣе восьми дней до двадцати девяти дней разрѣшатся Св. Синодомъ, на отпуски же долѣе двадцати девяти дней Св. Синодъ испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе. *Примѣчаніе.* Правилу сему не подлежатъ: а) Викарные Архіереи, коимъ отпуска на срокъ до двадцати девяти дней разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, а на всякій срокъ долѣе двадцати девяти дней Св. Синодомъ, по представленію Епархіальнаго Архіерея, и б) Архіереи, находящіеся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покой, которымъ предоставляется право отлучаться въ иныя епархіи, на срокъ не долѣе двадцати девяти дней, не испрашивая на таковыя отлучки разрѣшенія, съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ извѣщали о своей отлучкѣ Епархіальнаго Архіерея; на отлучки срокомъ долѣе двадцати девяти дней пребывающіе на покой Архіереи испрашиваютъ разрѣшенія Св. Синода. Указъ Св. Синода, отъ 27 октября 1865 года, за № 2785.

— *О порядкѣ увольненія въ отпускъ за границу лицъ духовнаго званія.* Высочайше повелѣно: Предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ увольнять за границу, на Аѳонскую гору и въ Іерусалимъ, для поклоненія св. мѣстамъ, а также въ Европейскія государства, для пользованія отъ болѣзней, лица благаго и монашествующаго духовенства, не испрашивая разрѣшенія Св. Синода, за исключеніемъ духовныхъ лицъ, занимающихъ такія по епархіальному вѣдомству должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ Св. Синода; таковымъ должностнымъ лицамъ выдавать заграничныя паспорта на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода. Равнымъ образомъ Епархіальнымъ же Архіереямъ предоставить и увольненіе въ отпускъ

за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій или ректоровъ и смотрителей духовныхъ уѣздныхъ училищъ, на увольненіе коихъ въ отпускъ за границу испрашивать разрѣшеніе Св. Синода. Указъ Св. Синода, отъ 27 октября 1865 года, за № 2868.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Благочинный 2 благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ женскаго монастыря въ г. Бузулукѣ Александръ Островидовъ въ рапортѣ, отъ 25 января, за № 32, о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ во второй половинѣ прошлаго 1869 года, между прочимъ, прописалъ, что особенное усердіе по прохожденію должности въ приходскихъ попечительствахъ оказываютъ: 1) Предсѣдатель попечительства въ с. Булгаковѣ землевладѣлецъ Николай Ивановичъ Бюрно. Имъ пожертвовано на построеніе дома для приходскаго священника изъ собственныхъ дачъ 100 бревенъ сосноваго лѣса, отъ 6 до 8 вершковъ въ отрубѣ и до 4 сажень въ длину, цѣнностію до 250 руб. серебромъ; имъ же пожертвовано изъ своихъ средствъ на устройство кровли мѣстнаго храма 70 руб. Какъ устройство кровли на храмѣ, такъ и дома для священника производится подъ личнымъ его наблюденіемъ. И 2) предсѣдатель попечительства въ с. Карамзинѣ крестьянинъ Аѳанасій Гурьяновичъ Рындинъ. При его дѣятельномъ участіи исправленъ иконостасъ въ приходской церкви, вновь перезолоченъ, съ прибавкою рѣзьбы; храмъ снаружи выкрашенъ, а внутри въ приличныхъ мѣстахъ росписанъ картинами изъ священной исторіи. Весь расходъ по устройству храма простирается до 800 руб. серебромъ. — Резолюціею Его

Преосвященства на опредѣленіи Консисторіи, состоявшемся по сему рапорту, изображено, между прочимъ: „1870 года, февраля 10 дня. Предсѣдателямъ приходскихъ попечительствъ въ с. Булгаковѣ землевладѣльцу Николаю Ивановичу Бюрно и въ с. Карамзинѣ крестьянину Аѳанасію Гурьяновичу Рындику преподать наше пастырское благословеніе, за ихъ усердіе по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей.“

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ въ рапортѣ своемъ, отъ 29 января, за № 101, по тому же предмету, пишетъ, между прочимъ, что особеннымъ усердіемъ къ храму Божию въ округѣ отличаются прихожане с. Ивановки; кому есть возможность бывать въ праздничные и воскресные дни за богослуженіемъ, тѣ всѣ бывають въ храмѣ, приводя вмѣстѣ съ собою и дѣтей; всегда во множествѣ присутствуютъ при совершеніи таинства елеосвященія надъ болящими, присоединяя къ молитвѣ совершителей таинства и свою молитву о здравіи болящаго; въ настоящее время употребляютъ всѣ средства свои къ подготовкѣ вновь строящагося храма въ приходѣ къ освященію. — Резолюціею Его Преосвященства на Консисторскомъ по сему рапорту состоявшемся журналѣ предписано, между прочимъ: „1870 года, февраля 10 дня. Жителямъ с. Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, преподать наше пастырское благословеніе, за ихъ особенное усердіе къ храму Божию, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 1 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Пилюгина Іоанна Петровавловскаго, отъ 7 января, за № 29, съ ходатайствомъ о награжденіи церковнаго старосты с. Завьяловки Василія Травкина, какъ отличающагося особенною заботливостію и попеченіемъ о благоуукрашеніи приходскаго храма. Въ рапортѣ этомъ прописано, что Василій Травкинъ, проходя должность церковнаго старосты два трехлѣтія, увеличилъ сборъ свѣчной прибыльной суммы до 62 руб. 52 коп. въ 1869 году, вмѣсто 30 руб. серебромъ; въ 1866 году пожертвовалъ изъ

своихъ средствъ 50 руб. на покупку колокола; въ 1869 году, при содѣйствіи членовъ попечительства, усердно хлопоталъ о поправкѣ иконостаса въ приходскомъ храмѣ и приобрѣтеніи необходимыхъ вещей на добровольно пожертвованную прихожанами сумму 590 руб. серебромъ. Приказали: Церковнаго старосту с. Завьяловки, Бугурусланскаго уѣзда, Василя Травкина, за отлично ревностную службу церкви Божіей, наградить похвальнымъ листомъ и напечатать о семъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ Консисторіи: „1870 года, марта 10 дня. *Утверждается.*“

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій въ рапортѣ своемъ, отъ 14 января, за № 20, о благосостояніи церковей округа и причтовъ при нихъ, прописалъ, между прочимъ, что: 1) въ Новобѣсовской церковноприходской школѣ съ особеннымъ усердіемъ и успѣшно проходитъ должность учителя мѣстный причетникъ Викторъ Красноярскій; ученики, дѣти мордвы, бойко рассказываютъ изъ краткаго катихизиса и священной исторіи, многіе изъ нихъ толково читаютъ въ церкви во время богослуженія часы, шестоцалміе и каѳизмы; 2) въ Новомаинской женской школѣ занимается безмездно съ дѣвочками жена приходскаго священника Клавдія Кроткова; дѣти обучены рукодѣлію, чтенію, письму и ариѳметикѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1870 года, января 15 дня. Священнической женѣ Клавдіи Кротковой и причетнику Красноярскому сказать спасибо, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за полезный трудъ по обученію крестьянскихъ дѣтей.“

— Благочинный 1 благочинническаго округа, того же уѣзда, протоіерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскинскій въ рапортѣ, отъ 12 января, за № 38, по тому же предмету, пишетъ, между прочимъ, что съ особеннымъ усердіемъ въ проповѣданіи слова Божія занимался въ теченіе отчетнаго года священникъ с. Кирилловки Петръ Иларіоновъ. Представленныя имъ на просмотръ поученія отличаются простотою изложенія и назидательностію. — Ре-

резолюція Его Преосвященства на рапортъ: „1870 года, января 21 дня. Священнику с. Кирилловки, Ставропольскаго уѣзда, Петру Иларіонову сказать спасибо, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за усердные труды его по проповѣданію слова Божія своимъ прихожанамъ.“

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ въ рапортъ, отъ 18 января, за № 27, по тому же предмету, прописаль, между прочимъ, что преимущественно отличаются предъ другими прихожанами усердіемъ къ исполненію христіанскихъ обязанностей и прибѣжностію къ церкви прихожане церкви с. Новорѣпнаго и Дергачей. Въ Дергачевскомъ храмѣ въ каждый воскресный и праздничный день молящихся бываетъ болѣе 800 человекъ, въ годовые же праздники число ихъ бываетъ очень велико. Тоже можно сказать о прихожанахъ Новорѣпнскихъ. Какъ въ томъ селѣ, такъ и другомъ, божественная служба совершается почти ежедневно въ продолженіе всего года и слово Божіе проповѣдуется очень часто. Мною, благочиннымъ, положительно всегда по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ произносятся двѣ проповѣди, одна за литургіей, а другая за утренней службой; за тѣмъ, между тѣмъ и другимъ богослуженіями бываютъ устные собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности, при каковыхъ собесѣдованіяхъ бываетъ всегда болѣе 100 человекъ мужскаго пола. Тоже можно сказать и о Новорѣпнской церкви священникахъ Іоаннѣ Левитскомъ и Маловѣ. Частое богослуженіе и воскресныя собесѣдованія очень нравятся прихожанамъ и имѣютъ серьезное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Прихожане Дергачей и Новорѣпнаго крѣпки по этому въ православіи.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортъ: „1870 года, января 25 дня. Призываю Божіе благословеніе на труды трудящихся добръ пастырей церкви и пасомыхъ.“

— Самарская духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 7 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Утевки Рафаила Кандалинскаго, отъ 15 января, за

№ 11, по тому же предмету, въ коемъ, между прочимъ, прописано, что съ особеннымъ усердіемъ по провѣданію слова Божія своимъ прихожанамъ въ отчетномъ году занимались священники сель: Малаго Обухова—Алексѣй Благодаровъ, Утевки—Александръ Соколовъ, Бариновки—Николай Лазровскій, Верхняго Съѣзжаго—Михаилъ Смирновъ, Мочи—Александръ Ашихминъ, Куляшовки—Василій Иргизовъ и Зуевки—Іоаннъ Богоявленскій. Приказали: Поименованнымъ въ рапортѣ благочиннаго священникамъ объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, за усердіе по проповѣданію слова Божія.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ Консисторіи: „1870 года, января 27 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 1-го благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій въ рапортѣ, отъ 1 января, за № 18, по тому же предмету, пишетъ, между прочимъ, что особенно отличаются усердіемъ къ церкви Божіей прихожане с. Спасскаго, Владимирскаго и Озерецкаго; жители этихъ сель неопустительно бывають за церковнымъ богослуженіемъ въ воскресные и праздничные дни и исполняютъ ежегодно долгъ исповѣди и святаго причастія въ установленные посты.—Резолюціею Его Преосвященства на состоявшемся по этому рапорту журналѣ Консисторіи предписано: „1870 года, 19 января. Прихожанамъ сель Спасскаго, Озерецкаго и Владимирскаго, Самарскаго уѣзда, преподать наше пастырское благословеніе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за ихъ усердіе къ церкви Божіей и набожность.“

— Благочинный 5 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Перелюба Θεодоръ Надеждинъ въ рапортѣ своемъ, отъ 23 января, за № 19, по тому же предмету, писалъ, между прочимъ, что особенною прибѣжностію къ церкви Божіей отличаются прихожане с. Горѣлаго Гая. Не смотря на трудность своего исключительнаго положенія предъ другими, и по неурожаю хлѣба въ отчетномъ году и по опустошительному пожару истребившему болѣе чѣмъ двѣ трети населенія со всѣмъ имуществомъ, жители этаго села съ особеннымъ усердіемъ въ

праздники собирались въ храмъ для молитвы, и для того, чтобы и въ настоящее тяжелое для нихъ время имѣть у себя постоянно приходскаго священника (наличный перемѣстился въ другой приходъ), не пожалѣли послѣднихъ средствъ на покупку дома для него за 310 руб. серебромъ. — Резолюціею Его Преосвященства на состоявшемся по этому рапорту журналѣ Консistorіи предписано: „1870 года, февраля 6 дня. Прихожанамъ с. Горѣлаго Гая, Николаевского уѣзда, преподать наше пастырское благословеніе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за ихъ усердіе къ церкви Божіей.“

— Самарская Духовная Консistorія слушали выписку изъ того же рапорта благочиннаго, священника Θεодора Надеждина, слѣдующаго содержанія: Приходскія попечительства открыты во всѣхъ селахъ округа, кромѣ Кирсановки, Тяглаго Озера, Самоудинокъ и Горѣлаго Гая. Изъ нихъ замѣчательную дѣятельность въ отчетномъ году оказали попечительства с. Перелюба, Клевенки, Камелика и Журавлихи. Въ с. Перелюбѣ на средства попечительства, при пособіи отъ приходскаго общества въ 2200 руб., вчернѣ отстроены по новому проѣзду обширный и довольно красивый храмъ, всего на 6000 руб. серебромъ; въ настоящее время приступлено къ устройству для этаго храма иконостаса; перестроены общественный для священника домъ, съ распространіемъ онаго, на 600 руб. серебромъ. Въ с. Клевенкѣ, по заботливости мѣстнаго попечительства, устроены очень изящной работы иконостасъ для приходскаго храма, стоимость котораго простирается до 1300 руб. серебромъ. Попечительствомъ с. Камелика собрано 152 руб. на приобрѣтеніе полезныхъ и назидательныхъ книгъ и одного или двухъ духовныхъ журналовъ для церковной библіотеки. Въ с. Журавлихѣ попечительствомъ произведено исправленіе ветхостей приходскаго храма, поновлена на немъ кровля, карнизы, обшивка и входныя крыльца и все это окрашено масляною краскою въ весьма удовлетворительномъ видѣ. Замѣчательно, что и старообрядцы, число коихъ превышаетъ населеніе православныхъ въ с. Журавлихѣ, по увѣщанію мѣстнаго священника Константина Парнасова, приняли дѣятельное участіе,

совершенно добровольное, въ исправленіи ветхостей по приходскому православному храму и избрали изъ среды себя на этотъ предметъ двухъ попечителей. Въ другихъ приходахъ, гдѣ попечительства уже открыты, послѣднія существуютъ только по имени и нисколько не заявляютъ своей дѣятельности фактически. Приказали: Приходскимъ попечительствамъ с. Журавлихи, Камелика, Клевенки и Перелюба, Николаевского уѣзда, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за ихъ благотворную на пользу прихода дѣятельность. Таковую же благодарность объявить священнику с. Журавлихи Константину Парнасову, за расположеніе старообрядцевъ, живущихъ въ приходѣ, къ участию въ украшеніи мѣстнаго православнаго храма. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала выписку изъ рапорта благочиннаго 4 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Порубежки Дмитрія Розаліева, отъ 22 января, за № 33, слѣдующаго содержанія: Въ теченіе 1869 года по ввѣренному мнѣ благочинію свѣчная прибыльная сумма увеличена противу предшествующаго года, именно: въ 1868 году собрано было этой суммы на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи 1066 руб. 87 коп., въ истекшемъ же году, не смотря на неурожайный годъ, эта сумма простирается до 1070 руб. 76 коп. серебромъ. Приказали: Благочинному 4 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священнику с. Порубежки Дмитрію Розаліеву объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, за увеличеніе свѣчнаго взноса по благочинію. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала выписку изъ того же рапорта благочиннаго, священника Дмитрія Розаліева, слѣдующую: Въ с. Старой Порубежкѣ еще въ 1868 году собрано приходскимъ попечительствомъ 150 руб., въ истекшемъ 1869 году, при содѣйствіи мирового посредника Бахницкаго, приобрѣ-

тено имъ 400 руб. серебромъ. Всѣ эти деньги попечительствомъ употреблены на украшеніе приходскаго храма и покупку дома для мѣстнаго училища. Попечительствомъ с. Григорьевки отъ продажи посѣянной пшеницы и отъ сбора пожертвованій составленъ капиталъ въ 1350 руб. серебромъ, изъ коего израсходовано въ истекшемъ году 563 руб. на покупку помѣщенія училищъ мужскаго и женскаго. Въ с. Милорадовкѣ на собранныя попечительствомъ деньги 2200 руб. купленъ для приходскаго священника домъ за 500 руб., на остальную же сумму устроится новый иконостасъ для мѣстнаго храма. Приказали: Приходскихъ попечительствамъ сель Милорадовки, Старой Порубежки и Григорьевки, Николаевского уѣзда, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за ихъ полезную и успѣшную дѣятельность. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 9 дня. *Исполнить.*“

— Въ томъ же рапортѣ благочинный пишетъ, что прихожане сель Старой Порубежки, Любickaго, Семеновки, Малой Тарасовки, Григорьевки и Корнѣевки преимущественно предъ прочими отличаются усердіемъ къ храму Божію, выполненію христіанскихъ обязанностей и поминовенію усопшихъ своихъ братій. — Резолюціею Его Преосвященства на состоявшемъ по сему рапорту журналѣ Консисторіи предписано: „1870 года, февраля 9 дня. Прихожанамъ сель Старой Порубежки, Семеновки, Любickaго, Григорьевки, Малой Тарасовки и Корнѣевки, Николаевского уѣзда, преподать наше пастырское благословеніе, за усердіе ихъ къ церкви Божіей.“

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерей г. Бугульмы Николай Θεодоровъ рапортомъ, отъ 4 марта, за № 150, донесъ Его Преосвященству, что при городскомъ Бугульминскомъ соборѣ состоятъ въ штатѣ два причетника Иванъ Тиховъ и Василій Лавровъ; оба они отличаются скромнымъ и трезвымъ поведеніемъ и исправностію по должности. Сверхъ прямой обязанности, они, по приглашенію Самарскаго воинскаго Начальника, занимаются обученіемъ чтенію и письму нижнихъ чи-

новъ Бугульминской уѣздной команды. Почему ходатайствуетъ о переименованіи означенныхъ причетниковъ собора въ псаломщики. Изъ причетниковъ уѣздныхъ церквей ведетъ себя отлично и исправно дьячекъ с. Сумарокова Василій Горбуновъ, завѣдующій съ давняго времени всѣми письменными дѣлами по приходской церкви. Этотъ причетникъ тоже заслуживаетъ переименованія въ псаломщики. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1870 года, марта 7 дня. Дать знать о. протоіерею Николаю Θεодорову по надлежащему, что, согласно его доброму отзыву, означенные имъ причетники Иванъ Тиховъ, Василій Горбуновъ и Василій Лавровъ могутъ быть переименованы исправляющими должность псаломщика.“

— Самарская Духовная Консistorія слушали прошеніе дьячка с. Кирсановки, Бузулукскаго уѣзда, Якова Тихомирова, отъ 23 февраля, о переименованіи его исправляющимъ должность псаломщика. По справкѣ оказалось: дьячекъ с. Кирсановки Яковъ Тихомировъ по формулярному о немъ списку за прошлый 1869 годъ показанъ 40 лѣтъ, на должности дьячка состоитъ съ 1846 года, изъ низшаго отдѣленія воспитанниковъ семинаріи, въ 1847 году посвященъ въ стихарь, читаетъ, поетъ и катихизисъ знаетъ хорошо, поведенія очень хорошаго, подъ судомъ не былъ и не состоитъ. Приказали: Принимая во вниманіе 24 лѣтнюю службу дьячка Якова Тихомирова, а равно и хорошую аттестацію о его поведеніи и знаніе причетническихъ предметовъ, переименовать его, Тихомирова, согласно его просьбѣ, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Кирсановкѣ, Бузулукскаго уѣзда. О чемъ и дать знать ему указомъ, чрезъ мѣстнаго благочиннаго. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи; „1870 года, марта 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушали рапортъ священника с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Тресвятскаго, отъ 27 февраля, за № 10, съ представленіемъ подлиннаго приговора прихожанъ с. Малой Глушицы объ избраніи на предстоящее трехлѣтіе предсѣдателя и членовъ въ мѣстное приходское попечительство. По справкѣ оказалось: Въ положеніи

о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденномъ во 2 день августа 1864 года, изображено, между прочимъ: § 2. Попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непрѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея. § 15. Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Приказали: По смыслу выведенныхъ на справку узаконеній, предсѣдатель и члены приходскихъ попечительствъ избираются общимъ собраніемъ прихожанъ, и только въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ, но не иначе какъ съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго. Поэтому нѣтъ законной необходимости, при организованіи состава попечительства изъ нѣсколькихъ лицъ, представлять приговоры о семъ обществу на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. Общество избрало предсѣдателя и членовъ въ попечительство и составило по сему предмету надлежащій приговоръ; подпись общественниковъ подъ этимъ приговоромъ довершаетъ дѣло избранія и утвержденія состава попечительства. Исключеніе въ этомъ случаѣ можетъ быть при избраніи одного лица въ попечительство (§ 15 положенія о приходскихъ попечительствахъ) и тогда, когда представится какой нибудь случай, разъясненіе котораго не указано въ положеніи. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: Приговоръ прихожанъ с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, объ избраніи предсѣдателя и членовъ въ при-

ходское попечительство на предстоящее трехлѣтіе, представленный мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Тресвятскимъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства, возвратить подлинникомъ для храненія въ попечительствѣ какъ необходимый для него актъ; о лицахъ же избранныхъ въ составъ приходскаго попечительства въ с. Малой Глушицѣ, Николаевского уѣзда, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. А такъ какъ изъ дѣлъ Консistoriи видно, что почти всѣ приходскія попечительства Самарской епархіи приговоры объ избраніи предсѣдателей и членовъ въ составъ попечительствъ представляютъ подлинникомъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства, или сами, или чрезъ посредство приходскихъ своихъ священниковъ или, наконецъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; то предписать всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, какъ непремѣнные члены попечительствъ, объявили попечительствамъ: а) о необходимости представлять на утвержденіе Епархіальнаго Начальства приговоры объ утвержденіи въ составъ учрежденія попечителей, исключая случая указаннаго въ § 15 положенія и въ случаяхъ, когда возбуждено будетъ какое либо сомнѣніе или затрудненіе, не разрѣшенное положеніемъ; б) подлинныя приговоры объ избраніи попечителей и другіе документы попечительства должны быть хранимы въ учрежденіяхъ попечительскихъ, какъ необходимыя для справокъ акты, и в) согласно 2 пункта положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, о состоявшихся приговорахъ на избраніе членовъ въ попечительства было доводимо до свѣдѣнія Епархіальнаго Преосвященнаго, съ обозначеніемъ времени состоявшагося приговора объ избраніи, имени и фамилій избранныхъ и срока, на какой будутъ избраны предсѣдатель и члены попечительства (*).—Резолюція Его Преосвящен-

(*) Такъ какъ время открытія попечительствъ и имена и фамиліи избранныхъ въ составъ этихъ учреждений печатаются на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; то желательно было бы, что бы эти свѣдѣнія, особенно фамиліи избранныхъ, въ донесеніяхъ обозначаемы были четко и крѣпкими чернилами. Часто случается, что нѣкоторыя изъ фамилій избранныхъ въ сообщеніяхъ проставляются такъ не ясно, что нѣтъ никакой возможности разобрать; почему такія фамиліи при печатаніи обыкновенно прежде опускались, съ оговор-

ства на этомъ журналѣ Консистеріи: „1870 года, марта 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консистерія слушали указъ Св. Синода, отъ 25 февраля, за № 15, о предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію; ко всеобщему же для духовенства Самарской епархіи руководству и въ потребныхъ случаяхъ исполненію, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, марта 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консистерія слушали отношеніе Самарскаго губернскаго землемѣра, отъ 26 марта, за № 169, слѣдующаго содержанія: На лѣто настоящаго года мною сдѣлано распределеніе дѣлъ землемѣрамъ по всѣмъ уѣздамъ Самарской губерніи. Сообщая о семъ, покорнѣйше прошу Самарскую Духовную Консистерію въ непродолжительномъ времени сдѣлать, съ своей стороны, зависящее распоряженіе о командированіи депутатовъ по каждому дѣлу для бытія при исполненіи дѣлъ по церковнымъ землямъ, предписавъ имъ по требованіямъ кого либо изъ уѣздныхъ землемѣровъ присутствовать при ихъ дѣйствіяхъ, меня же о сдѣланномъ по сему предмету распоряженіи увѣдомить. При-

кою „фамилія не разобрана.“ При составленіи приговоровъ объ избраніи попечителей, обществами часто особыми пунктами въ этихъ приговорахъ обозначаются обязанности избранныхъ лицъ, разныя полномочія (штрафы въ пользу попечительства съ лицъ за нарушеніе общественнаго порядка и нравственности и проч.) и льготы избраннымъ лицамъ (освобожденіе, напримѣръ, отъ податей на время избранія и отъ рекрутской повинности) и т. п. Желательно было бы, что бы и эти свѣдѣнія были заносимы въ сообщенія. Приходскія попечительства, по времени ихъ учрежденія, еще такъ новы, дѣятельность ихъ на пользу прихода, при рациональномъ веденіи дѣла, такъ можетъ быть плодотворна, что всѣ свѣдѣнія о нихъ было бы полезно заносить на страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей, или буквально или въ извлеченіи. Свѣдѣнія эти, съ одной стороны, могли бы современемъ послужить матеріаломъ для исторіи открытія попечительствъ и развитія ихъ дѣятельности въ предѣлахъ епархіи; съ другой, могли бы уяснить вопросъ о примѣненіи тѣхъ или другихъ способовъ и средствъ къ развитію ихъ полезной дѣятельности; дѣльныя средства и способы однихъ попечительствъ могли бы быть примѣняемы у себя другими обществами, Ред.

казали: Предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они немедленно, по требованію землемѣровъ, сами назначили депутатовъ, для бытія при нарѣзкѣ причтамъ земли; о распоряженіи этомъ увѣдомить господина губернскаго землемѣра и просить, чтобы онъ предписалъ командированнымъ для нарѣзки церковныхъ земель землемѣрамъ о назначеніи депутатовъ отъ духовенства обращаться въ мѣстнымъ благочиннымъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1870 года, апрѣля 21 дня. *Исполнить.*“

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: запрещенный священникъ, бывшій въ с. Митрофановкѣ, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Благовидовъ (умер. 7 марта), причетникъ с. Калышкина, того же уѣзда, Петръ Казанскій (умер. 11 марта), монахъ Бузулукскаго мужскаго монастыря Аѣиногенъ (умер. 5 апрѣля), канцелярскій служитель Самарской Духовной Консисторіи Степанъ Архангельскій (умер. 19 апрѣля) и казначея Самарскаго женскаго монастыря, монахиня Евгенія (умер. 20 апрѣля).

— Благочинный 7 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Утевки Рафаиль Кандалинскій, въ рапортѣ своемъ, отъ 15 января, за № 6, пишетъ, что во всѣхъ 16 приходахъ его благочинія въ настоящее время имѣются училища для обученія дѣтей грамотности, ихъ коихъ 2 казенныхъ (въ с. Утевкѣ и Зуевкѣ), съ помѣщеніемъ отъ общества, и 14 церковно-приходскихъ (въ с. Бариновкѣ, Парееновкѣ, Домашкѣ, Мочѣ, Георгіевкѣ, Большой Малышевкѣ, Маломъ Обуховѣ, Тростянкѣ, Грачевкѣ, Малой Малышевкѣ, Красносамарской крѣпости, Покровкѣ, Куляшевкѣ и Верхнемъ Съѣземѣ), помѣщающихся частію въ церковныхъ сторожкахъ, частію въ домахъ приходскихъ священниковъ. Послѣднія открыты мѣстнымъ духовенствомъ, безъ

всякаго содѣйствія со стороны гражданскаго Начальства. Прихожане всѣхъ селеній благочинія, сознавая нужду и пользу грамотности, довольно охотно отдають своихъ дѣтей въ школы. Въ казенныхъ училищахъ всего обучается 92 мальчика и 15 дѣвочекъ, въ церковноприходскихъ же школахъ учатся 134 мальчика и 4 дѣвочки. Всего же обучающихся во всѣхъ школахъ 226 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ. Съ дѣтьми Утевскаго училища занимается съ 14 августа прошлаго 1869 года стипендіатъ земства, окончившій курсъ Самарской семинаріи Димитрій Ясинскій. Владѣя хорошо педагогическими приѣмами, Ясинскій успѣлъ въ короткое время поставить это училище въ довольно хорошее состояніе; дѣти къ нему относятся съ любовію и уваженіемъ. Въ Зуевской школѣ должность наставника проходитъ мѣстный священникъ Іоаннъ Богоявленскій. Дѣло обученія въ этой школѣ идетъ хорошо, благодаря опытности и усердію къ занятіямъ съ дѣтьми о. Іоанна. Изъ церковноприходскихъ школъ какъ на особенно хорошія можно указать на школы въ селахъ Маломъ Обуховѣ и Бариновкѣ. Въ первой учительскую должность проходитъ мѣстный священникъ Алексѣй Благодаровъ, при содѣйствіи своего причетника Даніила Успенскаго; во второй школѣ занимается съ дѣтьми священникъ Николай Лавровскій, при участіи пономаря Владиміра Серебрякова. Нельзя сказать, что обученіе въ остальныхъ 12 церковноприходскихъ школахъ идетъ неудовлетворительно. Тѣснота и неустройство отдѣльных помѣщеній и недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ служатъ самымъ главнымъ и существеннымъ препятствіемъ къ усовершенствованію этихъ школъ.

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ въ рапортѣ своемъ, отъ 29 января, за № 101, о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1869 года, пишетъ, между прочимъ, что въ школѣ с. Ивановки мѣсто учителя вакантно, съ дѣтьми же занимается безмездно уволившійся изъ клира дьячекъ Пономаревъ. При ревизіи мною этаго училища, дѣти отвѣчали удовлетворительно: они знаютъ молитвы, объясняютъ довольно бойко изъ исторіи и отвѣча-

ютъ изъ катихизиса, пишутъ прописи, читаютъ по церковной и гражданской печати и отвѣчаютъ нѣсколько изъ ариѳметики. Изъ отвѣтовъ можно было видѣть, что Пономаревымъ положено много хлопотъ и усердія къ подготовкѣ дѣтей. Ревизія произведена была мною въ присутствіи прикомандированнаго священника Пикторинскаго, почетныхъ прихожанъ, сельскаго старосты и членовъ приходскаго попечительства. Ивановское училище оказалось несравненно лучшимъ такого же училища въ с. Поповкѣ, гдѣ получаетъ жалованье учитель по 250 руб. серебромъ въ годъ. Пономарева я благодарилъ за безмездный усердный трудъ по школѣ и высказалъ прихожанамъ, что, по долгу справедливости, слѣдовало бы и имъ поблагодарить учителя, такъ много потрудившагося для образованія ихъ дѣтей, тѣмъ болѣе, что Пономаревъ человекъ бѣдный и можетъ быть полезенъ для школы и на будущее время. Члены попечительства, съ согласія почетныхъ прихожанъ, дѣйствительно поблагодарили Пономарева, оцѣнивъ его труды по школѣ *въ пять руб. серебромъ*. Эти пять руб. тогда же были выданы Пономареву. Такъ многія изъ сельскихъ обществъ оцѣниваютъ труды по распространенію грамотности и народному образованію!

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Погромнаго Василій Флоровъ рапортомъ, отъ 27 января, за № 48, доноситъ, что въ округѣ его въ настоящее время десять церковноприходскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ. Всѣ онѣ, кромѣ Погроминскаго, за неимѣніемъ отдѣльныхъ помѣщеній, помѣщаются въ тѣсныхъ, сырыхъ и холодныхъ кухняхъ при священническихъ домахъ. Прихожане во все не хлопчутъ объ устройствѣ домовъ для школъ или объ отводѣ для нихъ удобныхъ помѣщеній. Въ селахъ Нижней Вязовкѣ, Покровкѣ и Верхней Вязовкѣ вовсе нѣтъ школъ, потому что жители этихъ селъ, по несочувствію къ дѣлу грамотности, вовсе отказались отъ обученія своихъ дѣтей грамотѣ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1870 г.

Мая 1-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Покровская слобода.—Голосъ изъ села Мироновки.—Библиографическое извѣстіе.

Покровская слобода Новоузенскаго уѣзда (*).

О промыслахъ и занятіяхъ жителей с. Покровской.

Купцы и мѣщане, проживающіе здѣсь, занимаются, большею частію, закупомъ хлѣба и разною торговлею. Сгруппированные около самаго базара двѣсти три амбара принимаютъ въ себя скупленный хлѣбъ (подвозимый изъ окрестныхъ селъ), который весною, когда Волга-матушка широкими волнами своими заиграетъ около домовъ нашихъ, и уплываетъ вверхъ, при чемъ уплываетъ одной пшеницы (перероду и русской) около 225 тысячъ четвертей; (въ прошлый годъ, съ августа по декабрь мѣсяць, приблизительно, вверхъ отправлено только 35 тысячъ четвертей, да въ Саратовъ на крупчатныя заведенія около 30 тысячъ четвертей); всего же разнаго хлѣба въ каждую навигацію, изъ с. Покровской, увозится до четырехъ милліоновъ пуд.

Крестьяне же занимаются земледѣліемъ и скотоводствомъ, сѣютъ большею частію пшеницу разныхъ сортовъ, затѣмъ — просо, ячмень и очень рѣдко рожь и овесъ. Справедливость требуетъ сказать, что хлѣбопашество даетъ крестьянамъ с. Покровской громадный, но невѣрный доходъ: Нерѣдко ставя на него, какъ

(*). Продолженіе.

на карту, все свое достояніе, крестьянинъ здѣшній гарантируется, въ этомъ случаѣ, слѣдующимъ присловіемъ: „чи-панъ, чи-пропаль“ .. И—дѣйствительно! нынѣшній, напримѣръ, годъ вышелъ такой, что не только до пановства, не только до жиру, а какъ говорится, быть бы только живу... Весьма не многимъ удалось собрать одни только сѣмена; тогда какъ въ хорошій урожайный годъ обыкновенная хозяйственная десятина даетъ до двухъ сотъ и болѣе пудовъ. Да нельзя при этомъ не похвалиться, что и въ с. Покровской есть крестьяне (ихъ четверо), которые ежегодно засѣваютъ хлѣба по полторы тысячи десятинъ, среднимъ числомъ, держатъ постоянныхъ, годовыхъ работниковъ по 65 человекъ; отъ 300 же до 1000 десятинъ засѣвающихъ хлѣба найдется домохозяевъ болѣе десяти.

Мясо, и въ особенности сало свиное, покровцы очень любятъ и потому разводятъ этихъ животныхъ въ такомъ множествѣ, что изъ рукъ вонъ... Изъ крестьянъ же у насъ есть свои рыбаки, мельники, кузнецы, сапожники и т. п. Сапожниковъ особенно много, такъ-какъ малороссы терпѣть не могутъ *москалячьихъ* лаптей съ ихъ неразлучными онучами. Нѣкоторые же изъ крестьянъ работаютъ на перевозѣ черезъ Волгу. При „Смѣломъ“ (перевозномъ пароходѣ) служатъ ихъ до сорока человекъ; жалованья получаютъ отъ семи до тринадцати рублей въ мѣсяцъ, на своемъ содержаніи. Перевозъ содержитъ компанія, состоящая изъ двухъ здѣшнихъ купцевъ-братьевъ В. и А. Куценковыхъ и Саратовскаго 1 й гильдіи купца М. Гудкова. Цыфра всѣхъ выручаемыхъ „Смѣлымъ“ денегъ простирается, въ лѣто, до девятнадцати тысячъ руб. сер. Особенно оживленные и богатые рейсы „Смѣлый“ дѣлаетъ весною и осенью, когда идутъ гурты; въ это время одного рогатаго скота переправляютъ, на правую сторону—Волги, тысячъ около двадцати пяти и овецъ безъ малаго сто тысячъ (*).

(*) За переправку на особо, прочно и красиво устроенныхъ баржахъ полагается съ быка по 6 коп., съ овцы по 2 коп., за лошадь съ экипажемъ отъ 8 до 12 коп. включительно. Съ пассажировъ же на самомъ пароходѣ, въ первомъ классѣ (т. е. въ каютѣ) по 20 коп. съ лица, на палубѣ по 10 коп., а на баржѣ по 3 коп. сер.

Заводовъ въ с. Покровской: салотопенныхъ 2, кирпичныхъ 1, маслобоекъ 5 и обдирочныхъ машинъ 4. Слободу окружаютъ 92 вѣтряныхъ мельницы и 30 кузницъ; на базарѣ находится до 125 лавокъ и лавочекъ, въ которыхъ происходитъ ежедневная торговля: краснымъ, желѣзнымъ, мучнымъ, щепнымъ, шорнымъ и другими товарами; особенно же оживленная торговля бываетъ по понедѣльникамъ (базарный день въ с. Покровской); въ центрѣ слободы имѣется три порядочныхъ гостиницы, а по берегу до пяти довольно плохихъ торговыхъ бань.

Но говоря о промыслѣ и занятіи жителей, нельзя не сказать о новомъ явленіи въ общественно-экономической жизни здѣшняго общества, именно: объ открытіи въ слободѣ сельскаго общественнаго банка.

Съ разрѣшенія Правительства, Покровскій банкъ началъ свои дѣйствія съ 7 октября 1869 года. Въ основной капиталъ его отчислено 13,879 руб. 71 коп. мѣрскаго капитала, принадлежащаго крестьянамъ с. Покровской, — состоитъ онъ при мѣстномъ волостномъ правленіи, подъ наблюденіемъ сельскаго общества, коему и отчитывается въ своихъ дѣйствіяхъ; банкъ имѣетъ свою имянную печать и изъ здѣшнихъ же крестьянъ: управляющаго Н. А. Ухина и двухъ его товарищей — И. А. Пшеничнаго, А. Т. Кравченко (кассиръ) и бухгалтера Д. Н. Бѣгишева. Въ настоящее время банкъ нашъ производитъ слѣдующія операціи: а) пріемъ вкладовъ для обращенія изъ процентовъ, б) производство ссудъ: подъ залогъ земли и строеній, процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ и, вообще неподверженныхъ порчѣ вещей и в) учетъ векселей. Проценты назначены по вкладамъ: безсрочнымъ 4%, срочнымъ отъ 1 до 3 лѣтъ 5%, свыше трехъ лѣтъ — 6% и вѣчнымъ 6½%; по ссудамъ: подъ учетъ векселей 8%, подъ залоги: процентныхъ бумагъ 8%, земель, строеній и драгоценныхъ вещей — 10%.

Теперь останавливаемся на разсадникахъ народнаго обученія и воспитанія въ Покровской слободѣ и на учащихъ и учащихся въ нихъ.

Училищъ въ слободѣ пять; изъ нихъ три исключительно муж-

скихъ, одно женское и одно трехклассное — мужское и женское вмѣстѣ. Какъ гласитъ вывѣска: первое (по времени открытія) приходское училище считается здѣсь — Покровское. Основано оно въ мѣсяцъ октябрѣ 1840 года. Общественное зданіе этого училища расположено на видномъ мѣстѣ, среди площади, бокъ о бокъ съ базаромъ. При входѣ въ него, вамъ представляется одна большая довольно мрачная комната, загроможденная множествомъ трех-саженныхъ ученическихъ партъ... Наставникомъ въ этомъ училищѣ состоитъ нѣкто стариннѣйшій педагогъ Н. Т. Тихановъ; жалованья получаетъ 300 р. въ годъ, живетъ въ квартирѣ при училищѣ; законоучителемъ священникъ П. В. Часовниковъ, жалованья получаетъ 60 р. въ годъ (*). Учениковъ всѣхъ въ настоящее время — 65.

Второе училище — Петропавловское. Существуетъ оно съ 1857 года; помѣщается нынѣ въ тѣсной, грязной и холодной квартирѣ, нанимаемой обществомъ за 60 р. въ годъ; учениковъ въ немъ 53; учителемъ окончившій курсъ въ Пензенской духовной семинаріи, А. К. Добронравовъ; грамотѣ обучаетъ онъ по звуковой методѣ, квартиру нанимаетъ отъ себя. Законоучителемъ священникъ Л. П. Алфіоновъ. Очень рельефная особенность этой школы та, что въ ней нѣрѣдко роль классной доски играютъ *печка, уголь и мокрая тряпка*. Примѣненіе ихъ къ дѣлу — понятно.

Третье училище — Троицкое. Открыто оно въ 1858 году, помѣщается въ довольно порядочномъ общественномъ домѣ; учениковъ 71; учителемъ окончившій курсъ въ Саратовской духовной семинаріи, Ст. А. Моноиновъ; законоучителемъ священникъ А. Л. Любенскій.

Четвертое училище — Покровское-женское. Со времени открытія его, именно съ 29 іюля 1854 года, наставницей въ немъ здѣшняя крестьянка Е. И. Гавришева; за свою долговременную

(*) Чтобы не повторять, считаемъ нужнымъ сказать, что это же жалованье, т. е. учителю 300 и законоучителю 60 р. въ годъ полагается и въ прочихъ приходскихъ школахъ с. Покровской. Въ прошломъ году іюля 25 законоучителю Новоузенскимъ земскимъ собраніемъ признано необходимымъ прибавить еще одинъ урокъ въ недѣлю (итого три урока) и возвысить жалованье до 90 р. сер. въ годъ.

службу имѣеть *якобы* какіе то хвалебные аттестаты; ученицъ, большая часть азбучницъ, до 50; законоучителемъ священникъ А. В. Рождественскій. Нельзя, между прочимъ, незамѣтить, что училище это помѣщается черезъ чуръ уже въ тѣсномъ общественномъ домикѣ. Это собственно приходскія школы с. Покровской.

Теперь скажемъ, нѣсколько подробнѣе, о здѣшней трехъклассной Новоузенской земской школѣ. Школа эта открыта 1 ноября 1866 года; помѣщается въ наемномъ деревянномъ домѣ, за 300 р. въ годъ. Всѣ три класса и четвертый нѣмецкій помѣщаются въ особенныхъ, свѣтлыхъ, волюнѣ удобныхъ комнатахъ, съ двумя просторными прихожими. Безъ различія сословій, дѣти обоего пола обучаются здѣсь бесплатно слѣдующимъ предметамъ: закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ, геометріи, исторіи русской, географіи и чистописанію. Курсъ ученія трехлѣтній, программа занятій слѣдующая:

Въ первомъ классѣ, въ теченіи года, по закону Божію проходятся: молитвы съ объясненіемъ и священная исторія ветхаго завѣта—два урока въ недѣлю (каждый урокъ—по часу); по русскому языку: чтеніе, рассказъ прочитаннаго и заучиваніе басень, 4 урока въ недѣлю; по ариѳметикѣ первая ея часть и рѣшеніе практическихъ задачъ къ ней относящихся, 4 урока; по географіи начальное основаніе физической географіи и краткій обзоръ пяти частей свѣта, 4 урока, и по чистописанію 4 же ур. въ недѣлю.

Во второмъ классѣ: по закону Божію—священная исторія Новаго Завѣта, 2 урока; по русскому языку синтаксическій разборъ, 4 урока; по ариѳметикѣ вторая ея часть, 4 урока; по географіи физическая географія Россійской Имперіи, 3 урока; по исторіи русской до Іоанна Калиты, 3 урока, и по чистописанію 4 урока.

Въ третьемъ классѣ: по закону Божію—катихизисъ и краткое объясненіе Богослуженія, 2 урока; по ариѳметикѣ окончаніе ея: правило товарищества, квадратные и кубическіе корни, 2 урока; геометрія въ объемѣ уѣздныхъ училищъ—3 урока; по русскому языку синтаксическій и этимологическій разборъ—4

урока; по географіи Россійская Имперія—4 урока, и по русской исторіи отъ Іоанна Калиты до нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Николаевича—3 урока.

Еженедѣльно, въ четвергъ, отъ двухъ до четырехъ часовъ по полудни, бываетъ церковное пѣніе. Пѣнію обучаетъ законоучитель школы, при посредствѣ наставницъ. И въ настоящее время, справедливость требуетъ сказать, ученики и ученицы земской школы вполне безукоризненно поютъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, Божественную литургію въ Повровской церкви, по прекрасно-изложеннымъ книгамъ Каллистратова. Кромѣ того, еженедѣльно, въ пятницу, тоже отъ двухъ до четырехъ часовъ по полудни, при полномъ собраніи учениковъ и ученицъ всѣхъ трехъ классовъ, въ общемъ залѣ, читается дѣтьми и объясняется законоучителемъ: апостоль, евангеліе—утреннее и литургійное наступающаго воскресенія, рассказывается исторія праздника, случившагося на извѣстной недѣлѣ и, затѣмъ, послѣдовательно уже идетъ ознакомленіе дѣтей съ Божественнымъ Евангеліемъ. Библиотека при училищѣ состоитъ изъ 200 съ небольшимъ названій. Сумма годичнаго содержанія этой школы, получаемая изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, состоитъ изъ 2026 р. сер. Личный составъ учителей нынѣ слѣдующій: законоучитель священникъ, пишущій эти строки, — получаетъ жалованья 120 р. въ годъ; старшая учительница Е. А. Терлецкая, воспитанница Оренбургскаго Николаевскаго института, получаетъ жалованья 500 р., помощники ея: окончившій курсъ на педагогическихъ классахъ (курсахъ) А. А. Волковъ, получаетъ жалованья 450 р.; мѣсто втораго помощника, за недавнимъ выбытіемъ наставницы, праздно.

Въ настоящее время учащихся всѣхъ въ земской школѣ: мальчиковъ—72, дѣвочекъ—37; всего—109.

Къ сожалѣнію, ни основная идея статьи нашей, ни размѣръ Сам. Еп. Вѣдомостей, не позволяютъ намъ при этомъ спонировать тѣмъ, которые говорятъ и даже пишутъ (см. Соврем. Лист. 1869 г. № 51, статейку: заботы Новоузенскаго земства о народн. образованіи), что-де школа эта неумѣстна и программа ея неприложима къ поселянамъ; но во всякомъ случаѣ, намъ кажется са-

не глго лучше говорить само за себя: въ настоящую пору, родители, продолжая приводить дѣтей своихъ въ земскую школу, буквально со слезами упрашиваютъ принять ихъ, хотя въ то же время видятъ сами, что въ школѣ положительно нѣтъ ни одного празднаго мѣста: „хоть на полу пусть сидятъ, да ходятъ въ эту школу,“ говорятъ они. Чѣмъ объяснить это явленіе послѣ вышеозначенной статейки, мы — рѣшительно не возьмемъ въ толкъ и не придумаемъ!

Что касается четвертаго класса нѣмецкаго, то въ немъ дѣти обоого пола обучаются чтенію и письму по русски, переводятъ легкіе русскіе фразы на нѣмецкій языкъ, пишутъ и выговариваютъ цифры и вообще знакомятся съ русскимъ языкомъ на столько, чтобы быть въ состояніи продолжать курсъ ученія, по программѣ (исключая закона Божія, слушать который, по средамъ и пятницамъ, они ходятъ къ своему шпильмейстеру), на равнѣ съ русскими, въ трехъ классахъ Новоузенской земской школы, что въ с. Покровской. Учатъ ихъ, по звуковому методу, преподаватели земской школы, неисключая, въ свободное отъ занятій время въ другихъ классахъ, иногда и законоучителя.

Въ настоящее время въ пригготовительномъ, исключительно для нѣмцевъ, классѣ обучается: мальчиковъ — 8 и дѣвочекъ — 6; въ 1 классѣ: мальч. — 5 и дѣвочекъ — 3, во 2 классѣ: мальч. — 6, дѣвоч. — 2, а всего во всѣхъ классахъ обучается нѣмцевъ — 30. Особаго содержанія за нихъ ни учителямъ, ни на учебныя пособия и т. п. не полагается.

Не безъ чувства особеннаго удовольствія, рѣчь свою объ училищахъ закончимъ словомъ о вновь открытомъ училищѣ при здѣшней Вознесенской церкви. Открыто оно 23 февраля 1869 года исключительно по идеѣ и энергическимъ заботамъ священника той церкви А. В. Рождественскаго; помѣщается пока въ наемномъ домѣ съ платою по 40 р. въ годъ; учениковъ въ немъ въ настоящее время, обоого пола 50; грамотѣ обучаютъ, безмездно, вышеозначенный священникъ и жена его.

Изъ разсадниковъ народнаго просвѣщенія переходимъ въ общественные дома страдальцевъ: острогъ и богадѣльню.

Острогъ помѣщается въ довольно хорошемъ общественномъ деревянномъ домѣ, среди базарной площади; камеры внутри его чистыя и свѣтлыя; по статейной книгѣ, всѣхъ арестантовъ перебывающихъ въ немъ, въ теченіи года, значится около 400; средняя же норма — постоянно содержащихся въ немъ — равняется 45. Столовыя или кормовыя деньги арестантамъ выдаются ежедневно по рукамъ: отъ полиціи (судебнаго слѣдователя и становаго пристава) по 3 коп. въ сутки на человѣка, а отъ мирового судьи по 10 к. сер.

Богадѣльня находится противъ Покровской церкви. Особенно живое и дѣйственное благотѣніе оказываетъ она въ лѣтнюю пору. Рабочій народъ, который тысячами прибываетъ сюда, съ весны, изъ губерній преимущественно: Саратовской, Пензенской, Тамбовской и Нижегородской, на заработки, въ часы тяжелой житейской невзгоды — болѣзни находятъ въ Покровской богадѣльнѣ покой и нерѣдко вѣчный покой. Стоя у одра умирающихъ, мы не разъ уже принимали изъ ледвящихъ устъ ихъ русское спасибо покровскому обществу за то, что оно дало имъ возможность умереть въ теплой и чистой комнатѣ, съ христіанскимъ напутствованіемъ, а не гдѣ либо подъ береговою вручею, или амбаромъ. Отъ души жаль только, что страждущіе не имѣютъ при этомъ вѣрнаго куска хлѣба, а питаются подаеніемъ и не получаютъ также рѣшительно никакого медицинскаго пособія; не смотря на то, что аптека напротивъ, а докторъ и фельдшеръ живутъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ нея. Мы слышали, впрочемъ, что Новоузенское земство, на одной изъ своихъ сессій, рѣшило будтобы реформировать Покровскую богадѣльню въ народную больницу съ тѣмъ, чтобы при ней постоянно жилъ фельдшеръ и имѣлась своя аптечка. Дай-то Господи, чтобы это доброе рѣшеніе поскорѣе обратилось въ самое дѣло!

Въ заключеніе статейки нашей скажемъ два-три слова о нѣмцахъ-колонистахъ, проживающихъ въ слободѣ Покровской. Начали приходить они сюда еще съ самаго начала нынѣшняго столѣтія. Вѣроисповѣданія большая часть изъ нихъ лютеранскаго, а именно: евангелико-лютеранскаго исповѣданія, въ настоящее время,

въ с. Покровской нѣмцевъ мужскаго пола 132 души, женскаго — 115 душъ; реформатскаго муж. пола 16 и женскаго — 7 душъ; католическаго же вѣроисповѣданія обоого пола около 100 душъ. Здѣшніе лютеране, по дозволенію Правительства, съ 1847 года имѣютъ свой, хорошо устроенный молигвенный домъ и при немъ шульмейстера. Живутъ большею частію по квартирамъ; собственные же дома, и нужно сказать прекрасные дома, имѣютъ — не многіе. Промыселъ ихъ: состоятельные, большими партіями, скупаютъ хлѣбъ и торгуютъ имъ; другіе же: засѣваютъ большіе огороды табакомъ, кузнечутъ, столярничаютъ, держатъ постоянные двory и гоняютъ — ямщину.

Священ. Василій Крыловъ.

Голосъ изъ с. Мироновки Новоузенскаго уѣзда.

(По вопросу объ образованіи дѣтей духовенства).

Было время, и еще у многихъ должно быть на памяти оно, когда наша братія — духовенство не очень много заботилась объ образованіи своихъ дѣтей. Въ 30 и даже 40 годахъ нерѣдко были случаи, что иной причетникъ или діаконъ, и даже священникъ, считалъ болѣе приличнымъ и полезнымъ задержать своего сына дома у себя, чтобы научить его домашнимъ сельско-хозяйственнымъ работамъ, нежели отдавать въ училище. И если при этомъ производилось домашнее обученіе чтенію и писью, то оно считалось чаще, какъ дополнительное, а не какъ главное воспитательно-образовательное средство. Потребовались принудительныя правительственныя мѣры для того, чтобы духовенство не держало своихъ сыновей дома, а непременно представляло ихъ въ духовныя училища. Но и тутъ получаемое образованіе большинствомъ понималось не какъ цѣль, а какъ средство для полученія какой-либо церковно-приходской должности, изъ-за насущ-

наго куска хлѣба. „Смотри, сыпокъ, учись хорошенько; будешь хорошо учиться, выйдешь въ попы.“ Такъ, обыкновенно, напутствовали родители своего сына, провожая его въ училище. Да и могла ли кому либо изъ родителей, при ограниченныхъ понатіяхъ ихъ самихъ, придти въ голову мысль дать сыну серьезно-научное образованіе? Если же послѣдній и получалъ такое образованіе, то всегда обязанъ былъ этимъ не родителямъ, а собственнымъ природнымъ дарованіямъ и возбужденіемъ въ немъ въ послѣдствіи жажды знаній и любви къ наукѣ.

Объ образованіи дочерей въ тѣ времена не только не было и помину у сельскаго духовенства, а напротивъ оно считалось излишнимъ и положительно не нужнымъ для женскаго пола. Нельзя сказать, чтобы о дочеряхъ мало у насъ думали. Нѣтъ, объ нихъ нерѣдко заботились больше, нежели о сыновьяхъ; только всѣ эти заботы, даже въ недавнее время, сосредоточивались въ томъ, какъ бы побольше заготовить дочери приданаго деньгами, одежей и проч. Приданое дочери невѣстѣ придавало тѣ умственныя и нравственныя достоинства, коихъ она не имѣла, а безъ приданаго она теряла, въ виду другихъ, и такія достоинства, какія имѣла.

Въ настоящее время такой порядокъ вещей прекращается. Благодаря реформамъ новаго времени, коснувшимся и духовнаго сословія, и мы начинаемъ понимать, что необходимо нужно дать приличное образованіе не только сыновьямъ, но, въ равной почти мѣрѣ, и дочерямъ нашимъ, которыя, составляя вторую половину человечества, не лишены значенія общественныхъ дѣятелей. Но чѣмъ болѣе мы сознаемъ важность и необходимость образованія для своихъ дѣтей, тѣмъ болѣе приходимъ въ затрудненіе относительно способовъ и средствъ для доставленія его.

Вотъ наступило время отдавать сына въ учебное заведеніе, но куда же, въ какое заведеніе? Еще въ недавнее время почти никто изъ насъ не задавался подобными вопросами. Отвѣтъ на нихъ былъ ясенъ для всѣхъ: нужно представлять сына въ духовное училище, потомъ въ семинарію. Нынѣ же, со введеніемъ новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, съ установленіемъ въ нихъ штатовъ, съ расширеніемъ программы учебныхъ

предметовъ, со введеніемъ реформы въ опредѣленіи на священно-церковнослужительскія должности, при увеличившейся дороговизнѣ на всѣ жизненные предметы въ городахъ, надъ вышеставленными вопросами остановится каждый изъ насъ поневолѣ и не одинъ разъ пораздумаетъ, въ какое же въ самомъ дѣлѣ заведеніе полезнѣе и выгоднѣе отдать сына? — ужь не лучше ли въ гимназію? И дѣйствительно, въ послѣднее время нѣкоторые изъ насъ стали отдавать, а другіе готовить сыновей своихъ въ гимназію. И въ этомъ случаѣ они руководятся соображеніями такого рода: „если сына отдать въ духовное училище и потомъ въ семинарію, то онъ долженъ будетъ проучиться въ обоихъ этихъ заведеніяхъ, при хорошихъ успѣхахъ, десять лѣтъ, на три года болѣе противъ гимназическаго курса, а три года содержанія для меня не мало стоятъ, особенно если у меня сынъ не одинъ. При томъ же въ семинаріи съ моимъ сыномъ можетъ случиться непредвидимое и независящее отъ него исключеніе изъ заведенія. Въ бытность его въ училищѣ ему случилось, напримѣръ, проболѣть полгода, и по этой то причинѣ онъ долженъ остаться въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Съ поступленіемъ его въ первый классъ семинаріи онъ, примѣрно, опять заболѣлъ и опять долженъ остаться на повторительный курсъ. Вотъ онъ ужь устарѣлъ и отсталъ на два курса противъ своихъ прежнихъ товарищей. Прежняя энергія его оставила, и онъ съ меньшимъ уже успѣхомъ продолжаетъ свое ученіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ теряетъ право на поступленіе въ штатное число учениковъ и исключается изъ семинаріи. Кудажь ему дѣваться? Перейти въ соответствующій классъ гимназіи, — но и это невозможно, потому что семинарская программа вовсе не приспособлена къ гимназической. Прочувшись четыре-пять лѣтъ въ училищѣ и одинъ или два въ семинаріи, мой сынъ долженъ бы поступить, покрайней мѣрѣ, въ V классъ гимназіи, но и въ этотъ классъ его не примутъ, потому что онъ не проходилъ тѣхъ предметовъ, по которымъ нужно выдержать экзаменъ для поступленія въ этотъ классъ. Но положимъ, что такъ или иначе сынъ мой въ семинаріи оканчиваетъ, хотя при способностяхъ и успѣхахъ посредственныхъ, курсъ, и, если

онъ пожелаетъ служить въ духовномъ званіи, то до 30 лѣтъ отъ роду долженъ прослужить въ должности псаломщика. Если же онъ не желаетъ остаться въ духовномъ званіи, то не все ли равно для него было получить общее образованіе въ гимназіи, при менѣе продолжительномъ курсѣ? Руководясь такими соображеніями, иной братъ нашъ рѣшается отдать сына прямо въ гимназію.

И нельзя упрекнуть его въ томъ, что его соображенія не основательны. Но и помимо этихъ соображеній, образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашей епархіи сопряжено съ затрудненіями. Ежегодно изъ трехъ духовныхъ училищъ нашей епархіи являются на пріемный экзаменъ, для поступленія въ I классъ семинаріи, съ свидѣтельствами отъ училищныхъ начальствъ, около 80 человѣкъ. Изъ нихъ около 70 удачно выдерживаютъ экзаменъ и поступаютъ въ семинарію, въ два отдѣленія I класса. Куда же послѣ сего дѣваться остальнымъ? Прежде имъ можно было опредѣляться въ причетники, а нынѣ и это невозможно. Но вотъ изъ числа 70-ти только 50 переводятся во II классъ, потому что въ этомъ классѣ нѣтъ параллельнаго отдѣленія, а въ одномъ отдѣленіи, по новому уставу, не можетъ быть свыше 50 учениковъ. Куда же будетъ дѣваться новый излишекъ изъ 20-ти человѣкъ? И это будетъ повторяться ежегодно, до тѣхъ поръ, пока не откроются при всѣхъ классахъ семинаріи параллельныя отдѣленія, или не сократится число учениковъ въ училищахъ. Но кто же дастъ намъ средства на устройство параллельныхъ классовъ при семинаріи? На епархіальномъ съѣздѣ, въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго 1869 года, представители всего епархіальнаго духовенства, въ числѣ 65-ти членовъ, по указанію и предложенію Начальства, разсуждали о нуждахъ и средствахъ для открытія параллельныхъ классовъ, но не могли ничего придумать и, по неимѣнію средствъ, отложили это дѣло до будущаго, болѣе благопріятнаго времени.

Но если невозможно изыскать средствъ для устройства параллельныхъ классовъ при семинаріи, то нельзя ли какъ нибудь достигнуть сокращенія или уменьшенія числа учениковъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ, и тѣмъ предотвратить неизбежныя

излишки ихъ при поступленіи въ I и II классы семинаріи? — Нерѣдки случаи, что иной бѣдный причетникъ, имѣя нѣсколькихъ сыновей и не желая оставить ихъ безъ всякаго образованія, представляетъ ихъ и содержитъ, хотя и нищенскими средствами, въ духовномъ училищѣ и семинаріи потому только, что не знаетъ болѣе, гдѣ найти еще способы къ ихъ образованію, и оттого естественно происходятъ указанные излишки при поступленіи въ семинарію. Излишки эти могли бы быть устранены устройствомъ епархіальной ремесленной школы, собственно для дѣтей духовенства, съ трех-голичнымъ или четырех-голичнымъ курсомъ, по образцу таковой же школы въ Вологодской епархіи. Въ школу эту будутъ поступать, во первыхъ, дѣти бѣдныхъ родителей, не имѣющихъ средствъ приготовить и потомъ содержать дѣтей своихъ въ продолжительныхъ курсахъ училища и семинаріи; во вторыхъ, школа дастъ пріютъ и практическое образованіе тѣмъ малоспособнымъ дѣтямъ, которыя и желали бы получить полное образованіе въ семинаріи, но окажутся неспособными къ тому, по ограниченности своихъ духовныхъ силъ, и принуждены потому выйти изъ училища или семинаріи. Сверхъ обыкновенныхъ, болѣе или менѣе полезныхъ отраслей ремесленнаго дѣла, въ практическо-учебный курсъ епархіальной ремесленной школы должны быть введены такія отрасли ремесленнаго производства, которыя особенно нужны въ сферѣ церковной, какъ на примѣръ: иконописаніе, золоченіе, приготовленіе крестиковъ и образковъ, рѣзьба, церковно-свѣчное производство, фотографія, литографія и проч. Ремесленное образованіе въ хорошо устроенной школѣ устранило бы много невзгодъ въ средѣ духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ дало бы мѣстной епархіальной церкви, такъ сказать, собственныхъ ея техникумовъ, а особенно для пастырскаго служенія церкви дало бы возможность готовить лучшихъ и способнѣйшихъ людей въ семинаріи, и сверхъ того духовенству дало бы возможность избавиться отъ заботы объ устройствѣ параллельныхъ классовъ при своихъ учебныхъ заведеніяхъ (*). А эти послѣднія, съ устрой-

(*) На устройство ремесленной школы, по нашему мнѣнію, понадобится денежныхъ средствъ на половину менѣе, чѣмъ сколько нужно ихъ на устройство параллел. классовъ въ семинаріи. Авторъ,

ствомъ ремесленной школы, избавились бы, какъ выше сказано, отъ излишняго, обременяющаго ихъ нацлыва учениковъ.

Все высказанное здѣсь не достаточно ли доказываетъ, что устройство епархіально-ремесленной школы не только полезно для духовенства, но и необходимо при настоящихъ обстоятельствахъ, а потому каждый изъ насъ долженъ согласиться на это и заявить свое мнѣніе по этому вопросу на благочинническихъ съѣздахъ, или инымъ путемъ. Но до тѣхъ поръ, пока мы соберемся со средствами на устройство своей епархіально — ремесленной школы, намъ нужно, чрезъ своихъ гласныхъ представителей въ земствѣ, похлопотать объ устройствѣ ремесленныхъ школъ для народа, хотя по одной въ уѣздѣ. Земство располагаетъ достачочными для того средствами, а потому скорѣе насъ можетъ устроить ремесленные школы, которыя, будучи важны и полезны для народнаго благосостоянія, не откажутся принять и дать образованіе желающимъ и изъ нашей братіи, такъ какъ мы не исключены отъ участія въ правахъ земства.

„Теперь слово объ образованіи дочерей. Нынѣ не много найдется такихъ родителей изъ нашей братіи, которые думаютъ образованіе дочери замѣнить приданымъ, которое одно въ прежнее время давало возможность, чрезъ замужество, сообщать дочерямъ богатыхъ родителей вполне обеспеченное положеніе въ будущемъ. Никто, конечно, не побрезгаетъ приданымъ и нынѣ; но безъ образованія женщина вполне можетъ быть названа бѣдною, такъ же, какъ съ образованіемъ можно назвать ее богатою, по крайней мѣрѣ, обеспеченною настолько, что она можетъ имѣть собственное, ни отъ кого независимое, жизненно-матеріальное обеспеченіе. Женщинѣ образованной нынѣ все болѣе и болѣе отърывается путей на многихъ поприщахъ общественно — гражданской дѣятельности: въ народныхъ школахъ, въ телеграфныхъ, почтовыхъ и комиссіонерскихъ конторахъ, по части медицинской, и проч. Но и кромѣ всего этаго, если взять во вниманіе и значеніе призваніе женщины, какъ матери и воспитательницы своихъ дѣтей у домашняго очага, то и тутъ надо отдать преимущество женщинѣ образованной предъ необразованною. Кому неизвѣстно, что первая съ-

мена добра, посаженные въ молодую душу дитяти разумно — нѣжною любовію и ласкою матери, надолго остаются въ ней, не исторгаются изъ нея и приносятъ плоды даже и тогда, когда душѣ этой придется вращаться въ кругу невѣрія и нечестія, обуреваться тревоженіями суеты мірской. Умственное и нравственно-религіозное развитіе матери есть такое сокровище для дѣтей, которое не можетъ сравняться ни съ какимъ богатствомъ и не можетъ быть ни чѣмъ замѣнимо въ воспитаніи дитяти.

Имѣя все это въ виду, духовенство, конечно, не пренебрежетъ своею обязанностію дать приличное образованіе дочерямъ своимъ. Но такъ какъ едва ли кто изъ насъ въ состояніи дать достаточное образованіе дочери своей у себя дома, то мы должны всѣ вообще позаботиться о поддержаніи и усиленіи средствъ готоваго уже у насъ дѣвичьяго училища епархіальнаго. По недостатку денежныхъ средствъ, въ этомъ училищѣ до сихъ поръ еще не введены Высочайше утвержденные уставъ и штатъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а потому мы должны желать и всѣми зависящими отъ насъ средствами содѣйствовать тому, чтобы наше епархіальное женское училище получило возможность какъ можно большому числу дѣвицъ давать лучшее воспитаніе и образованіе. До сихъ поръ наше училище состоитъ изъ трехъ двух-годичныхъ классовъ, съ 60 воспитанницами, тогда какъ по новому уставу оно должно состоять изъ 6-ти одногодичныхъ классовъ, и въ немъ можетъ воспитываться до 250 дѣвицъ. Конечно, каждый священникъ, по праву личнаго дворянина, могъ бы представлять своихъ дочерей въ институты благородныхъ дѣвицъ, имѣющіеся во многихъ губернскихъ городахъ; но это образованіе не по нашимъ средствамъ (*). А потому и съ этой стороны для насъ открывается побужденіе заботиться объ усиленіи средствъ и расширеніи своего епархіальнаго училища. Пусть, если возможно, каждый приходскій священникъ приметъ на себя званіе и обязанности члена-благотворителя училища, и собираетъ, по возможности, въ своемъ приходѣ лепты на пользу сего училища; въ особенности же

(*) Мнѣ извѣстно, что въ Саратовскомъ, на примѣръ, институтѣ годовой взносъ за пансіонерку простирается до 230 руб. серебромъ. Авторъ.

должны позаботиться объ этомъ имѣющіе у себя дочерей или родственницъ-сиротъ. Не нужно упускать намъ при этомъ изъ вниманія и того, что получившая въ епархіальномъ училищѣ образованіе дочь наша можетъ быть самою лучшею женою священника; потому что вмѣстѣ съ образованіемъ она получаетъ здѣсь и примѣрное, православно-христіанское воспитаніе: она пріучается здѣсь къ тщательной чистотѣ и опрятности, безъ наклонности къ роскоши и излишней комфортабельности, пріучается къ вѣжливому и непринужденному обращенію, безъ всякаго самомнѣнія и высокомерія, пріучается къ шитью, вязанью и прочимъ домашнимъ работамъ. Все это, безъ сомнѣнія, имѣетъ весьма важное значеніе въ сельско-приходской жизни священника.

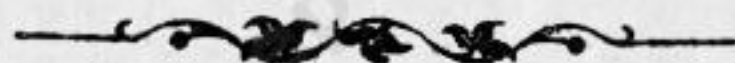
Священникъ Григорій Разумовскій.

Замѣтка къ сей статьѣ.

Соглашаясь съ авторомъ въ мысли о пользѣ учрежденія епархіальной ремесленной школы, а такъ же о возможно большемъ пріобрѣтеніи средствъ для епархіальнаго женскаго училища въ видахъ полнаго преобразованія его по новому уставу, мы тѣмъ не менѣе считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько, съ своей стороны, словъ по поводу другихъ мыслей статьи. Во первыхъ, едва ли можетъ быть такое высшее или среднее учебное заведеніе, въ которомъ бы всѣ поступившіе въ первый классъ оканчивали въ немъ полный курсъ: всегда будетъ образоваться осадокъ изъ неспособныхъ, лѣнивыхъ, больныхъ и т. п. Отсюда мысль объ ограниченіи числа учениковъ въ духовныхъ училищахъ такимъ количествомъ ихъ, которое бы цѣликомъ переходило въ семинарію и здѣсь оканчивало курсъ, отказывается незнакомствомъ съ практикою и дѣйствительностію. Во вторыхъ, для учениковъ 4-го класса семинаріи, кромѣ слѣдующихъ двухъ высшихъ классовъ въ оной, есть выходъ въ университетъ, какъ и было припечатано

въ прошломъ году въ Самарскихъ Еп. Вѣдомостяхъ указаніе на поступленіе учениковъ 4-го класса Одесской семинаріи въ университетъ Новороссійскій. Правда, здѣсь въ сравненіи съ гимназическимъ курсомъ есть одинъ годъ лишній: но въ гимназіяхъ полагается плата за ученіе не менѣе 20 руб. въ годъ, что въ семилѣтній періодъ составитъ 140 руб.,—сумма достаточная для покрытія расходовъ на содержаніе въ семинаріи въ теченіи излишняго года, потому что ни въ училищахъ духовныхъ, ни въ семинаріи платы за ученіе не полагается. Въ третьихъ, были примѣры, что изъ словесности (преобразованныхъ семинарій) принимали учениковъ въ 5-й классъ гимназіи. Въ четвертыхъ опасность исключенія или увольненія по великовозрастію, въ слѣдствіе продолжительной болѣзни и неоднократнаго оставленія ученика на повторительный курсъ въ двух-трехъ классахъ, существуетъ и въ гимназіи. Точно также существуетъ тамъ эта опасность и по не большому излишеству учениковъ противъ штатнаго количества ихъ для каждаго класса: для 5—10 излишнихъ учениковъ едва ли стануть открывать параллельное отдѣленіе. Наконецъ въ пятыхъ, если ужъ помышлять объ учрежденіи епархіальной, съ спеціальнымъ направленіемъ и программю, ремесленной школы для осадковъ духовныхъ училищъ и семинаріи, а также для дѣтей недостаточныхъ родителей изъ духовенства; то трудно и даже нечего уповать на средства земства, для котораго также нужны ремесленные училища, но безъ всякой тендеціозности на спеціальность. Другое дѣло-незавидная, судя пока по настоящему времени, перспектива для оканчивающаго курсъ въ семинаріи; но именовать должность псаломщика незавидною прежде, чѣмъ выяснится она окончательно въ нравственномъ, общественномъ и экономическомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, преждевременно.

Ц. С. І. Т.



Библиографическое извѣстіе.

Спѣшимъ извѣстить православное духовенство и общество о выходѣ въ свѣтъ первой книги *Толковаго Евангелія*, содержащей въ себѣ Евангеліе отъ Матѳея на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными о. архимандритомъ Михаиломъ, инспекторомъ московской духовной академіи. Значеніе сей книги, потребность ея для православнаго духовенства и общества въ настоящее время, и характеръ толкованія евангелія раскрываются въ слѣдующемъ предисловіи автора къ толковому евангелію.

Присяопамятный въ исторіи богословской науки въ Россіи іерархъ, блаженной памяти митрополитъ московскій, Филаретъ, въ одномъ изъ своихъ сочиненій, изложилъ основныя начала и правила, которыми православный богословъ, чтитель и читатель священныхъ писаній должны руководствоваться для правильнаго разумѣнія и истолкованія ихъ по оригинальнымъ и переводнымъ текстамъ ихъ, писалъ въ заключеніе этого глубокаго и осмотрительнаго изслѣдованія: „Предложенныя правила удобно могутъ и должны имѣть ближайшее дѣйствіе на образователей и образуемыхъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и на образованное въ сихъ заведеніяхъ духовенство, и вообще могутъ быть употреблены людьми, при образованности, знакомыми болѣе или менѣе съ оригинальными языками священнаго писанія. Но какъ распространить сіе дѣйствіе и на тѣхъ, которые не могутъ непосредственно пользоваться пособіемъ оригинальныхъ текстовъ священнаго писанія, каковы вообще люди свѣтскаго званія и даже сельскіе священники, и діаконы въ не маломъ числѣ? На сіе правильный церковный отвѣтъ есть тотъ, что всемѣрно надлежитъ пользоваться руководствомъ и пособіемъ толкованій св. отцовъ. Но къ сожалѣнію, симъ воспользоваться могутъ только немногіе, и то съ трудомъ и не вполнѣ. Хотя и есть на нашемъ отечественномъ языкѣ въ переводахъ писаній св. отцевъ толкованія на многія части священнаго писанія: но они составляютъ столь значительную бібліотеку, что не у многихъ свѣтскихъ образова-

ныхъ людей достанетъ ревности и времени собрать оную и дѣятельно употреблять, а большая часть священниковъ не имѣютъ довольно способовъ на ея пріобрѣтеніе. Какимъ же удобнѣйшимъ образомъ можно было бы оказать въ семъ случаѣ потребную помощь? Вопросъ сей требуетъ особеннаго вниманія для споспѣшествованія истинному просвѣщенію духовенства и православнаго народа. Для усмотрѣнія, какъ трудно уклониться отъ сего вопроса и какъ можетъ быть открытъ путь къ его разрѣшенію, можно здѣсь указать на нѣмецкій переводъ библіи съ объяснительными примѣчаніями, сдѣланный докторомъ Іосифомъ Францомъ Алліоли и одобренный папскимъ престоломъ и многими архіепископами римской церкви. Несмотря на особенное догматическое направленіе сей церкви, по которому она удерживаетъ священное писаніе въ рукахъ духовенства и не охотно допускаетъ до рукъ народа, ея іерархія признала однакоже нужнымъ одобрить сіе краткое и удобное для народа пособіе къ разумнѣнью священнаго писанія. Церковь апостольская 85-мъ правиломъ святыхъ апостолъ предлагаетъ святыя книги Ветхаго и Новаго завѣта для всѣхъ принадлежащихъ къ клиру и мірянъ и со святымъ Златоустомъ (на Посл. къ Колос. 3, 16) говоритъ: *послушайте, молю, вси жителстѣи людѣ, и стяжите книги цѣльбы душевныя, аще ничто же ино хотите, пачеже новыи завѣтъ стяжите*. Если же мірянамъ, то кольми паче служителямъ церкви, обязаннымъ руководствовать мірянъ, какъ нужно изучать священное писаніе, такъ нужно имѣть и удобнѣйшія пособія къ разумнѣнью онаго (*). Такимъ образомъ покойный ревнитель истиннаго и правильнаго православнаго образованія русскаго духовенства, общества и народа, выражалъ добрыя желанія, чтобы имъ дано было вновь на *русскомъ* языкѣ священное писаніе (распространеніе котораго въ русскомъ переводѣ было пріостановлено со времени прекращенія дѣятельности россійскаго библейскаго общества) и хотя краткое *толкованіе* онаго, простое и удобопонятное.

Прошло слишкомъ 20 лѣтъ съ тѣхъ поръ какъ это написано, и слишкомъ 10 лѣтъ какъ заявлено печатно. Одно изъ желаній

(*) Прибавлен. къ творен. свят. отцовъ. 1858 года.

приснопамятнаго архипастыря приходитъ въ исполненіе: книги священнаго писанія, не только новаго, но и ветхаго завѣта, вновь предложены (и предлагаются) русскому народу на русскомъ, вполне понятномъ ему языкѣ. Но къ осуществленію другаго желанія покойнаго архипастыря почти и не преступлено еще серьезно: объясненій книгъ священнаго писанія почти не появилось, а тѣ немногія, какія появились, написанныя болѣе или менѣе въ школьной формѣ и школьнымъ методомъ, едвали внѣ школы достаточно распространены. А между тѣмъ время породило и значительно развило уже новыя потребности въ этомъ отношеніи, и нѣкоторыя новыя обстоятельства русскаго общества настоятельно требуютъ ихъ удовлетворенія, какъ показала, на примѣръ, недавно исторія книги *Ренановой* и подобныхъ ей, въ нашемъ обществѣ. Все слышнѣе и слышнѣе раздаются въ обществѣ и *отголоски произвольной критики* священныхъ писаній, внося въ жизнь разладъ и раздвоеніе религіознаго сознанія со всѣми печальными ихъ слѣдствіями, и *запросы* въ противодѣйствіе сему, на здравую, серьезную, *православнонаучную критику*. И если для болѣе простыхъ есть настоятельная потребность теперь въ простомъ положительномъ объясненіи слова Божія или священныхъ книгъ, то для научно-образующихся и образованныхъ не менѣе настоятельно нужна сверхъ того критика священныхъ писаній, здравая, безпристрастная, православная, или, точнѣе сказать, *обзоръ и разборъ критики* на библейскія книги разныхъ, такъ называемыхъ, отрицательныхъ направленій въ области библейскихъ и вообще богословскихъ наукъ. А въ этомъ отношеніи у насъ, кажется, еще меньше сдѣлано, чѣмъ въ отношеніи къ объясненію священныхъ книгъ писанія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ лучшихъ представителей православной богословской науки у насъ, въ энергической рѣчи предъ многочисленнымъ собраніемъ духовныхъ представителей науки, изобразилъ настоятельную нужду удовлетворенія этихъ потребностей общества, и опасности, грозящія отъ неудовлетворенія ихъ, призывая къ совокупному дѣйствованію. „Слава Богу, говорилъ ораторъ, слово Божіе распространяется между нами

болѣе и болѣе въ доступныхъ переводахъ. Но не часто ли представляется случай вопрошать читающаго: *разумѣши ли, яже чтеши*, и слышать отвѣтъ: *како убо мѹу разумѣти, аще не кто наставитъ мя* (Дѣян. 8. 30—31). Назадъ тому почти 50 лѣтъ положено начало труду истолкованія слова Божія изъясненіемъ первой книги писанія, и трудъ остается почти безъ продолженія. Что тогда признано было нужнымъ, ужели теперь менѣе нужно? Чѣмъ болѣе жажда чтенія или слышанія слова Божія, тѣмъ повиннѣе будетъ предъ Богомъ наука, которая, при помощи Божіей, могла бы хотя сколько-нибудь удовлетворить этой жаждѣ, и особенно, когда неудовлетворяемые нами будутъ обращаться къ мутнымъ и вредоноснымъ источникамъ, когда піющіе изъ этихъ источниковъ будутъ отравлять и себя и другихъ. Жестокосердымъ мы называемъ богача, который, видя брата или сестру нагихъ и лишенныхъ дневной пищи, говоритъ имъ: *идите съ миромъ, грѣйтесь и насыщайтесь: не дастъ же имъ требованія тѣлеснаго* (Лук. 2, 15—16), какъ же назовутъ тѣхъ, которые приготовлялись служить братьямъ отъ сокровищъ, данныхъ для всѣхъ въ словѣ Божіемъ, взяли у церкви ключъ отъ этой сокровищницы, а сами такъ скупо раздаютъ изъ нея другимъ? Уже долетаютъ до насъ отголоски сомнѣнія, произвольной критики и даже совершеннаго невѣрія, усиливающихся отнять у вѣры основаніе, на которомъ все зиждется. Если не будемъ отражать эти заявленія лжи здравымъ истолкованіемъ слова Божія, защищеніемъ богодухновеннаго достоинства и не пререкаемой достовѣрности писаній: то въ состояніи ли будемъ подавить зло, когда оно усилится? Опасаемся несовершенства нашихъ первыхъ опытовъ? Но доколѣ же будетъ подавлять въ насъ всякую самодѣятельность юношеская робость? Если бы ремесленникъ, не имѣя хорошихъ орудій и достаточнаго навыка въ трудѣ, изъ опасенія сдѣлать несовершенное, ни за что не принимался, онъ умеръ бы съ голоду. (Рѣчь о. протоіерея А. В. Горскаго въ день празднованія 50 лѣтія московской духовной академіи). И этотъ призывный, убѣждающій и ободряющій голосъ остался и остается безъ отклика. А между тѣмъ указанная

потребности все болѣе растутъ, растутъ вмѣстѣ съ ними и духовныя опасности, усиливающіяся обыкновенно болѣе и болѣе отъ неудовлетворенія болѣе и болѣе обнаруживающихся живыхъ общественныхъ потребностей мысли и званія.

Вотъ причины, побудившія насъ предпринять изданіе, коего *первый выпускъ* предлагается теперь вниманію общества и народа православнаго, а равно и въ особенности руководителей его, духовныхъ пастырей и учителей. Мы избрали на первый разъ самыя важнѣйшія книги Новаго завѣта, святое *Евангеліе* отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, которыя составляютъ первый источникъ и первую основу всякаго правильнаго христіанскаго образованія и доброй общественной и частной жизни, почему знаніе и правильное пониманіе этихъ священныхъ книгъ есть первая необходимость для правильнаго развитія умственной и нравственной жизни каждаго православнаго христіанина, желающаго знать и понимать ихъ, и вмѣстѣ первое средство для успокоенія мятущейся разными религіозными вопросами совѣсти, у кого они возникли подъ тѣми или другими вліяніями, такъ какъ невѣріе и неправовѣріе на этихъ именно основоположительныхъ книгахъ сосредоточиваетъ всѣ нападеныя своей ложной мудрости, вооружающейся противъ премудрости Божіей.

Соединить въ одномъ *толкованіи* какъ положительное объясненіе Евангельскаго текста, по возможности многостороннее и общедоступное для пониманія, такъ и критику или критическое обозрѣніе разныхъ мнѣній и взглядовъ даже однихъ новѣйшихъ направленій невѣрующей или иновѣрующей критики, даже только главнѣйшихъ изъ нихъ, очень затруднительно по великому множеству и разнообразію этихъ мнѣній и взглядовъ, да и неудобно это и для самаго общества читающаго, такъ какъ иная степень умственнаго развитія требуется для чтенія и изученія положительнаго объясненія Евангелій, иная — для изученія критики Евангелій и Евангельской исторіи. Соединять въ одно и то и другое часто значитъ неудовлетворить какъ слѣдуетъ ни тѣхъ, ни другихъ потребностей читателей, и во всякомъ случаѣ значитъ сдѣлать книгу болѣе или менѣе тяжелой для всѣхъ и болѣе справочную, какъ и показываютъ это даже лучшіе иностранные комментаріи. Вотъ почему въ послѣднее время толкователи библіи, желающіе представить какъ положительное объясненіе смысла библейскихъ сказаній по самому тексту библейскихъ книгъ, такъ и критическія обозрѣнія разныхъ воззрѣній на нихъ, и болѣе удовлетворить потребности читателей разныхъ степеней образованія,

потребности и жизни, и школы, стали раздѣлять труды свои по толкованію библіи на *объясненія* и *изслѣдованія*, и вести тѣ и другія въ отдѣльныхъ изданіяхъ, — что дѣйствительно представляетъ весьма важныя удобства для читателей разныхъ степеней образованія и съ разными духовными потребностями. Въ этихъ видахъ и мы рѣшились раздѣлить наше изданіе на два отдѣленія: *въ одномъ* представимъ положительное, общедоступное для разумѣнія, объясненіе Евангельскаго текста (въ видѣ объяснительныхъ подстрочныхъ примѣчаній къ самому тексту); *въ другомъ* — историко-критическое изслѣдованіе Евангелій и Евангельской исторіи (въ духѣ и методомъ изданныхъ нами нѣсколько лѣтъ тому назадъ по поводу Ренановой книги изслѣдованій „о Евангеліяхъ и Евангельской исторіи“, въ видѣ опыта, обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской исторіи. Москва. 1865 года).

Что касается до перваго отдѣленія *объяснительнаго*, первый выпускъ котораго составляетъ настоящая книга: то 1) мы имѣли въ виду сдѣлать его *общедоступнымъ* для чтенія въ томъ смыслѣ, чтобы изданіе Евангелій съ примѣчаніями могло быть удобовразумительно по возможности для всѣхъ, и имѣло значеніе первоначальнаго руководства къ разумѣнію Евангелій для малообразованныхъ и необразованныхъ, и пособія къ изученію ихъ для получившихъ образованіе, въ особенности духовныхъ пастырей и учителей народныхъ. 2) Текстъ Евангелій мы взяли славянскій и русскій, изданный по благословенію Святѣйшаго Синода, и примѣчанія объяснительныя дѣлали къ тексту русскому, такъ какъ имъ уже значительно уясняется текстъ славянскій; примѣчанія же объяснительныя требуются къ тому, что и въ этомъ, сравнительно со славянскимъ, яснымъ текстѣмъ требуетъ объясненія. 3) Къ самому тексту мы присовокупили подробное указаніе такъ-называемыхъ параллельныхъ мѣстъ цѣлой библіи, т. е. такихъ мѣстъ, которыя или по мысли или по выраженіямъ сходны съ объясняемымъ текстомъ Евангелія, и могутъ сами по себѣ служить къ объясненію сего послѣдняго. 4) Примѣчанія составлены: а) на основаніи самаго священнаго писанія, по скольку оно объясняетъ само себя, когда говорится объ одномъ и томъ же предметѣ въ разныхъ мѣстахъ разныхъ книгъ; б) на основаніи толкованій св. отцевъ и учителей церкви, достовѣрныхъ истолкователей истиннаго смысла священнаго писанія по разуму православной церкви; въ особенности мы много пользовались безцѣвными толкованіями Златоустаго учителя церкви, такъ глубоко и многосторонне раскрывшаго смыслъ бого-

духновенныхъ писаній, потомъ истолковательными трудами блаженнаго Теофилакта и Евѣимія Зигабена (константинопольскаго монаха XII вѣка), въ которыхъ собрано и изложено лучшее изъ древнихъ толковниковъ: при семъ мы всюду почти приводили подлинныя слова древнихъ толковниковъ, какъ болѣе убѣдительныя, сильныя и глубокія, чѣмъ наше слово или парафразъ ихъ словъ; в) при пособіи лучшихъ новѣйшихъ иностранныхъ толкованій. 5) Учеными цитатами изъ новѣйшихъ сочиненій мы этого отдѣленія, по понятнымъ причинамъ, не обременяемъ и не увеличиваемъ, считая достаточными общія указанія на тѣ источники и пособія, какими мы сами пользовались; цитуемъ лишь книги священнаго писанія, творенія отеческія и сочиненія Іосифа Флавія. 6) Кажущіяся разности въ Евангельскихъ сказаніяхъ примиряются по мѣрѣ того, какъ читатель Евангелій встрѣчается съ ними при чтеніи книгъ Евангельскихъ, т.-е. по большей части въ примѣчаніяхъ къ тексту слѣдующихъ Евангелій, а не перваго.“

Не входимъ въ подробное разсмотрѣніе достоинства труда о. Михаила, надѣясь, что читатели его книги сами оцѣнятъ ее по достоинству. Скажемъ только, что трудъ сей, какъ извѣстно намъ, представленъ былъ на благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и не только одобренъ имъ, но и признанъ драгоцѣннымъ въ нашей духовной литературѣ трудомъ. Желаемъ вмѣстѣ съ авторомъ, да даруетъ Господь, чтобы это изданіе принесло добрый плодъ, споспѣшествуя истинному христіанскому православному просвѣщенію умственному и преусиленію нравственному общества и народа русскаго, въ которыхъ такъ нуждается онъ.

По нашему убѣжденію, книга сія вполне достойна занять почетное мѣсто въ церковныхъ приходскихъ библіотекахъ и въ библіотекахъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ. Первая книга толковаго евангелія содержитъ въ себѣ вмѣстѣ съ предисловіями 575 страницъ и стоитъ 2 р. 75 коп. сер., съ пересылкою 3 р. Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у автора архимандрита Михаила, инспектора московской духовной академіи, въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи. М. Е. В.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 1 дня. 1870 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.