

Г О Д Ъ  
СОРОКЪ СЕДЬМОЙ.

# ЛИТОВСКАЯ

ЧЕТВЕРГЪ  
1-го Октября.

ЕПАРХІЯЛЬНАЯ

№ 19.

ВЪДОЖОСТИ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Отъ Литовской духовной консисторіи.

Господинъ Ковенскій Губернаторъ, отноше-  
ніемъ отъ 31 Августа за № 13401, въ виду того,  
что нѣкоторые лица, желающія перейти изъ пра-  
вославія въ католичество, неправильно указы-  
ваютъ свои адреса, слѣдствіемъ чего является  
невозможность православному духовенству принять  
мѣры къ увѣщанію, между тѣмъ какъ Губернское  
Правленіе не позднѣе мѣсяца со дня подачи  
прошенія г. Губернатору передаетъ таковое на распоря-  
женіе католическаго духовенства, а послѣднее  
немедленно совершаетъ актъ перехода, проситъ  
Консисторію, въ случаѣ не розыска желающаго  
перейти изъ православія, сообщить о семъ не  
позднѣе 2-хъ недѣльнаго срока со дня полученія  
увѣдомленія Губернскаго Правленія, дабы Пра-  
вленіе, пріостановивъ увѣдомленіе католическаго  
духовенства, могло, по выясненіи дѣйствительнаго  
мѣсто жительства просителя, своевременно о семъ  
увѣдомлять Консисторію.

О вышепрописанномъ Литовская Духовная Кон-  
систорія, сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства и  
исполненію.

**Копія отношенія Предсѣдателя Виленской Губерн-  
ской Исполнительной Санитарной Комисіи № 231  
Сентября 16 дня 1909 г.**

*Въ Литовскую Духовную Консисторію.*

Появленіе холерныхъ заболѣваній въ г. Ковнѣ,  
съ которымъ Вильна имѣетъ постоянныя и частыя  
сношенія, усиливаетъ и безъ того существующую  
опасность заноса и къ намъ этой эпидеміи. Хотя  
въ цѣляхъ преподаванія населенію въ краткой и

сжатой формѣ главныхъ мѣръ борьбы съ холерою  
и были расклеены по городу предостереженія  
отъ Городской Санитарной Комисіи, но, признавая  
съ одной стороны, что холерою заболѣваетъ боль-  
шею частью бѣдный, мало образованный классъ  
населенія, жизнь котораго протекаетъ въ невоз-  
можныхъ санитарныхъ условіяхъ и съ другой  
стороны, что всѣ совѣты соблюдать извѣстныя  
правила предосторожности противъ зараженія хо-  
лерою, окажутъ желаемые результаты лишь по  
стольку, по сколько будутъ исходить отъ духо-  
венства, которому народъ безусловно довѣряетъ.  
Комиссія обращается къ духовной Консисторіи съ  
просьбой сдѣлать зависящее распоряженіе объ  
оповѣщеніи съ амвоновъ города Вильны гла-  
вныхъ мѣръ борьбы съ эпидеміею холеры, кото-  
рые вкратцѣ сводятся къ нижеслѣдующему.

Такъ какъ холерою заболѣваютъ люди, если  
въ ихъ внутренности вмѣстѣ съ проглатываемой  
слиной или пищей попадаетъ холерная зараза,  
то ясно, что въ дѣлѣ предохраненія себя отъ  
заболѣванія главное мѣсто занимаетъ чистота и  
опрятность, какъ въ отношеніи рукъ, тѣла, пла-  
тья, такъ и въ отношеніи квартиры, двора, ко-  
лодца, улицы и т. д. Поэтому слѣдуетъ посѣщать  
возможно часто—бани, а передъ каждымъ упо-  
требленіемъ пищи мыть руки водою съ мыломъ.  
Съѣстные продукты держать по возможности не  
въ жиломъ помѣщеніи и притомъ покрытыми  
чистымъ полотномъ и охранять пищу отъ мухъ и  
насъкомыхъ. Необходимо избѣгать всего того, что  
можетъ вызвать желудочныя заболѣванія, по этому  
слѣдуетъ вести правильный образъ жизни, на-  
тощакъ не выходить изъ дому на работу, ѣсть  
умѣренно и не злоупотреблять спиртными напит-  
ками, такъ какъ пьяные чаще заболѣваютъ холе-

рою, необходимо остерегаться ѣст испорченные, сырые и неочищенные фрукты и овощи. Спѣлые плоды слѣдуетъ предъ употребленіемъ вымыть въ прокипяченной водѣ и очистить. Въ виду того что вода является главнымъ проводникомъ холерной заразы, то не слѣдуетъ пить сырой воды. Лучше всего пить чай, или свѣже прокипяченную воду, которую держать въ чистомъ сосудѣ. Не слѣдуетъ пить сырого молока во всѣхъ его видахъ. Къ доктору необходимо обращаться при всякомъ заболѣваніи желудкомъ. Въ случаѣ появленія въ г. Вильнѣ эпидеміи холеры и для успѣшной борьбы съ нею Санитарной Комиссіи необходимо своевременно знать о каждомъ отдѣльномъ случаѣ заболѣванія, чтобы немедленно изолировать больныхъ отъ здоровыхъ и помѣстить ихъ въ баракъ, а квартиру и дворъ обеззаразить производствомъ тщательной дезинфекціи, поэтому, нужно, чтобы жители, имѣя въ виду безопасность какъ свою личную такъ и окружающихъ сосѣдей, и помня, что одинъ больной можетъ создать очагъ ларазы для цѣлой мѣстности, не скрывали бы подозрительныхъ случаевъ заболѣваній, сопровождающихся рвотой, поносомъ и наступившей смерти, предшествуемой такими же припадками и увѣдомляли бы полицію которая немедленно вызываетъ санитарнаго врача на мѣсто заболѣванія. Вещи, постельное и носильное бѣлье больныхъ холерою весьма опасны въ смыслѣ распространения этой болѣзни, поэтому ихъ ни подъ какимъ видомъ ни слѣдуетъ скрывать и носить, не отдавъ предварительно въ дезинфекцію. Желательно также, чтобы населеніе, кромѣ всего изложеннаго, знало, что производимыя санитарными врачами бесплатныя предохранительныя противохолерныя ирививки весьма полезны и значительно понижаютъ процентъ заболѣваемости и смертности отъ холеры.

Вообще же Санитарная Комиссія надѣется, что духовенство будетъ распространять среди населенія мысль о необходимости сочувственнаго отношенія ко всѣмъ начинаемъ санитарныхъ врачей клонящихся къ борьбѣ какъ съ холерою, такъ и съ другими заразными болѣзнями, такъ какъ только при этомъ условія такая борьба можетъ вестись успѣшно и дать хорошіе результаты.

Предсѣдатель Комиссіи  
Членъ Управы *Недзялковскій.*

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ:

По донесенію Виленскаго уѣзднаго благочиннаго въ семь году въ Ширвинтскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія. Отъ православныхъ жителей м. Ширвинтъ: 1) паникадило цѣною 81 руб.; 2) икона на Горнее мѣсто „Моленіе о чашѣ“ въ 50 руб.; 3) металлическій запрестольный образъ цѣною въ 22 руб. 50 коп. 4) Бар-

хатная ковровая дорожка въ 20 руб.; 5) Трехлампадикъ къ иконѣ на горнее мѣсто въ 8 р. 10 к. Судебнымъ слѣдователемъ 3-го участка, Виленскаго уѣзда, Григоріемъ Ивановичемъ Лашнюковымъ пожертвовено облаченіе на престолъ изъ желтой золотистой парчи цѣною въ 20 руб. Духовнымъ соборомъ Кіево-Печерской Лавры парчевое священническое облаченіе цѣною въ 15 руб. и Духовнымъ соборомъ Св. Троицко-Сергіевской Лавры 10 руб. на приобрѣтеніе церковной утвари.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

9 сентября, протоіерей Дукштанской церкви, Вилен. уѣзда, Алексѣй *Серебрянниковъ*, перемѣщенъ 1-мъ свящ. Лужицкой церкви, Д. у.

10 сентября, учитель Залѣсской школы грамоты, крестчяннич. Миронъ *Шишко*, назначенъ и. д. псаломщика Сумелишской церкви, Троцкаго уѣзда.

14 сентября, коллежскій секретарь, окон. кур. дух. семинаріи Викторъ *Красковскій*, назначенъ (къ Дисненской Никольской церкви) вторымъ священникомъ Дисненской Воскресенской церкви.

23 сентября, кафедральный протоіерей Виленскаго Кафедральнаго собора Іоаннъ *Котовичъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

23 сентября, псаломщикъ Островской церкви, Гродненской епархіи Владимиръ *Чабовскій*, назначенъ на должность священника Благовѣщенско-Хволайнской церкви Ковенской губерніи.

24 сентября, священникъ Рукойнской церкви, Иліодоръ *Лукашевичъ*, перемѣщенъ для пользы службы въ село Залѣсье Д. у. на вакансію перваго священника.

7 августа, утверждены въ должности церковныхъ старостъ избранные къ церквамъ: Новоалександровской, Преображенской, коллежскій регистраторъ Николай *Ивановъ* чч *Панфиловъ*; Кревской Св. Троицкой Ошмянскаго уѣзда, начальникъ кревскаго почтоваго отдѣленія Михаилъ *Адреевичъ Потклюдонъ*; Нѣменчинской Виленскаго уѣзда, крестьянинъ *Феодоръ Ивановъ Савенковъ*

22 сентября утверждены въ должности церковныхъ старостъ, избранные къ церквамъ: Веселовской Новоалександровскаго уѣзда, крестьянинъ *Адамъ Осиповъ Бляшонъ*; Касутской Вилейскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Григорьевъ Морозъ*; Кривичской того же уѣзда, крестьянинъ *Осипъ Яковлевъ Дубовикъ*; Узлянской того же уѣзда, крестьянинъ *Маркъ Ивановъ Булыгъ*.

16 сентября, Шумскій благочинный священникъ Быстрицкой церкви Левъ *Тиминскій*, уволенъ отъ должности благочиннаго, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства.

**ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.**

## а) Священническія:

Въ м. Красногоркѣ, Новоалександровскаго у. съ 15 іюля; жалованья положено 400 р.; земли имѣется 36 дес.; также имѣются оброчныя статьи, приносящія въ годъ 660 р.; постройками причтъ обезпеченъ.

Въ м. Дукштахъ, Вил. уѣзда, съ 9 сентября; жалованья положено 392 руб., земли имѣется 38 дес.; постройками причтъ обезпеченъ.

Въ с. Рукойнѣ, Вил. уѣзда съ 24 сенабря; жалованья положено 400 р.; земли имѣется 35 десятич.; постройками причтъ обезпеченъ.

## б) Діаконскія:

Въ г. Ковнѣ при Александро-Невскомъ соборѣ, съ 12 Апрѣля.

## в) Псаломщическія:

Въ г. Свенцянахъ съ 2 Сентября; жалованья положено 165 р. земли 58 дес. постройками пр. обезпеченъ.

**Къ свѣдѣнію духовенства Литовской епархіи.**

Правленіе Витебскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, согласно постановленію съѣзда депутатовъ духовенства Полоцкой епархіи, утвержденному Его преосвященствомъ, имѣетъ честь объявить духовенству Литовской епархіи, что епархіальный съѣздъ духовенства, обсудивъ, совместно съ Правленіемъ и ревизіоннымъ Комитетомъ свѣчнаго завода вопросъ объ уничтоженіи или же измѣненіи контракта на поставку свѣчъ для Литовской епархіи и принявъ во вниманіе большія затраты завода по оборудованію сей поставки свѣчъ, договоры съ свѣчными мастерами и поставщиками воска и громадныя убытки для завода, неизбежныя при прекращеніи доставки свѣчъ въ Литовскую епархію, и съ другой стороны—желая оказать Литовской епархіи, согласно ходатайству представителя таковой священника о. П. Янушевича, всякое вниманіе и посильное вспомошествованіе, признавъ возможнымъ 1, согласиться на нарушеніе условія на поставку свѣчъ только при уплатѣ свѣчному заводу въ настоящее время духовенствомъ Литовской епархіи десяти тысячъ (10.000) руо. въ возмѣщеніе всѣхъ вышеупомянутыхъ расходовъ и убытковъ, независимо отъ выписки въ семь году всего заготовляемаго для Литовской епархіи количества свѣчъ и отъ своевременной уплаты денегъ, какъ за эти свѣчи, такъ и за отпущенныя раньше, и 2, снять со счета долга Литовской епархіи шестьсотъ четыре (604) руб. 12 к. изъ общей

сумы процентовъ причитающихся заводу за просроченный, платежъ за свѣчи въ семь году до 15 августа, а въ будущемъ времени, при надлежщемъ соблюденіи духовенствомъ Литовской епархіи условія на поставку свѣчъ въ теченіе остающагося контрактнаго срока, предоставить литовской епархіи всякія уступки и выгоды и во всякомъ случаѣ—не меньшія, чѣмъ тѣ, кои предоставлены были б. поставщикомъ Дронниковымъ при чемъ свѣчи и при этихъ уступкахъ будутъ также, какъ и теперь чистовосковыя.—Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ духовенства, въ виду прекращенія (съ марта мѣс.) платежей за свѣчи, отпущенныя и въ семь и въ истекшемъ 1908 году, вслѣдствіе чего долгъ Литовской епархіи къ 15 августа 1909 года достигъ громадной суммы въ тридцать пять тысячъ семьсотъ сорокъ четыре (35.744) руб. 11 коп. кромѣ процентовъ, коихъ причиталось къ этому времени 906 руб. 79 к. постановилъ въ случаѣ замедленія уплаты Литовской епархіей этого долга, просить ходатайства Его преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о побужденіи Литовскаго епархіальнаго начальства къ выполненію всѣхъ обязательствъ заключеннаго между обѣими епархіями условія на поставку свѣчъ, въ томъ числѣ и уплаты долга за свѣчи.

Такъ какъ съ вышеупомянутой суммы долга, Литовскому епархіальному свѣчному складу придется платить проценты, кромѣ причитавшагося до 15 августа, еще до 175 руб. каждый мѣсяць, каковая сумма полностью будетъ поступать въ пользу поставщиковъ воска также въ качествѣ процентовъ за просроченный, по винѣ Литовской епархіи, платежъ, то Правленіе Витебскаго епархіальнаго свѣчнаго завода покорнѣйше просить духовенство Литовской епархіи, въ интересахъ своего же свѣчного склада и для облегченія свѣчного завода, уплатить просроченный долгъ за свѣчи въ возможно скоромъ времени.

При семь прилагаются кспіи доклада комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о прекращеніи поставки свѣчъ для Литовской епархіи и журнала Полоцкаго епархіальнаго съѣзда духовенства по тому же предмету. Въ Полоцкой епархіальный съѣздъ духовенства Комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о прекращеніи поставки свѣчъ для Литовской епархіи. Докладъ. Члены Комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о прекращеніи поставки свѣчъ для Литовской епархіи: уполномоченные отъ Съѣзда депутаты священники—А. Григоровичъ и И. Толстохновъ, Г. Далэ и О. Шостакъ, председатель Правленія свѣчного завода, протоіерей В. Говорекій и члены—священники Ф. Капусцинскій и К. Вишелесскій, председатель ревизіоннаго комитета свѣчного завода протоіерей А. Матюшенскій и члены—священники А. Хорошкевичъ и А. Стальмашевскій слушаги утвержденный Его преосвященствомъ нижеслѣдующій журналъ Правленія свѣчного завода:

10 Августа 1909 года Правленію завода доложено было отношеніе Литовской Духовной Консistorіи отъ 14 іюля сего года за № 6766 слѣдующаго содержанія:

Депутаты Литовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 19 іюня 1909 года разсматривали объясненіе отъ 28 апрѣля с. г. бывшаго завѣдывающаго общепархіальнымъ свѣчнымъ и ц-утварнымъ складомъ, а нынѣ предсѣдателя Правленія склада о. протоіерея Бѣлавѣнцева, заслушанное пастырскимъ собраніемъ священнослужителей Виленскихъ градскихъ церквей а крайне убыточныхъ для склада условіяхъ на поставку Витебскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ восковыхъ свѣчъ для церквей Литовской епархіи, вслѣдствіе чего произошла значительная задолженность заводу, которую складъ не имѣетъ возможности своеврѣменно и аккуратно выплачивать. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что такой убыточный для духовенства Литовской епархіи контрактъ на поставку свѣчъ Витебскимъ заводомъ былъ заключенъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ: на епархіальный съѣздъ духовенства, бывший въ сентябрѣ 1907 года, явился довѣренный отъ Витебскаго свѣчнаго завода священникъ Вышелѣскій съ предложеніемъ поставки для церквей Литовской епархіи означеннымъ заводомъ потребнаго количества восковыхъ, свѣчей, выходя изъ того положенія, что лучше оказать помощь сосѣдней родственной Полоцкой епархіи, чѣмъ купцу Дронникову, который былъ тогда поставщикомъ свѣчей, съ чѣмъ кнечю, депутаты съѣзда не могли не согласиться. Но когда о. Вышелѣскій предьявилъ Съѣзду свои условія на поставку свѣчей, то условія эти оказались настолько невыгодными для Литовской епархіи, что Съѣздъ рѣшительно отказался отъ покупки свѣчей въ Витебскомъ заводѣ, предложивъ съ своей стороны о. Вышелѣскому принять поставку свѣчей, изъ Витебскаго завода на условіяхъ поставки свѣчей Дронниковымъ, на что въ свою очередь не согласился о. Вышелѣскій. Но на другой день онъ опять явился въ Съѣздъ и представилъ удостовѣреніе химической лабораторіи объ анализѣ свѣчей, взятыхъ изъ общепархіальнаго свѣчнаго склада, въ которомъ значилось, что свѣчи эти не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью церезина. Послѣ такого сообщенія о. Вышелѣскому предложено было прибыть на слѣдующій епархіальный Съѣздъ духовенства, ко времени котораго будетъ сдѣлана провѣрка анализа свѣчей Дронникова, и если дѣйствительно они окажутся не изъ чистаго пчелинаго воска, то контрактъ съ нимъ будетъ уничтоженъ и заключенъ съ Витебскимъ заводомъ, но нѣсколько человекъ настаивали на немедленномъ заключеніи контракта съ послѣднимъ безъ провѣрки анализа свѣчей Дронникова. Прянія по этому вопросу затянулись до поздней ночи и на конецъ значительнымъ

большинствомъ, въ виду невозможности условій, предложенныхъ Витебскимъ заводомъ и сомнительности представленнаго о. Вышелѣскимъ анализа свѣчей, рѣшено было отложить окончательное его рѣшеніе до будущаго Съѣзда, о чемъ и написанъ былъ протоколъ (40 протоколъ 1907 года 20 го сентября). Послѣ этого часть депутатовъ оставила Съѣздъ, такъ какъ спѣшили на происходившіе тогда выборы въ Государственную Думу, довѣривъ свои голоса, вопреки разъясенію Св. Синода, другимъ депутатамъ, а остальные разошлись по отдѣльнымъ комнатамъ для окончанія своихъ занятій въ коммиссіяхъ. Значительное же меньшинство депутатовъ осталось при особомъ мнѣніи, т. е. о немедленномъ заключеніи контракта съ Витебскимъ заводомъ. Когда на слѣдующемъ ноябрьскомъ Съѣздѣ того же года многіе депутаты увидѣли свои подписи не на протоколѣ, а на особомъ мнѣніи, то пришли въ недоумѣніе и объяснили, что произошло это только по невѣдѣнію и неосмотрительности, такъ какъ меньшинство поднесло имъ для подписи свое особое мнѣніе въ то время, когда они были крайне переутомлены и, сидя въ отдѣльныхъ комнатахъ, спѣшили закончить свои работы, въ коммиссіяхъ. Поэтому то Съѣздъ духовенства, бывший въ ноябрѣ 1907 года, и вынужденъ былъ согласно большинству подписей подъ мнѣніемъ, а не подъ протоколомъ, заключить не выгодный контрактъ съ Витебскимъ заводомъ (6 протоколъ 1907 года 30 ноября). Невыгодность этихъ условій сказалась въ первый же годъ. Малочисленность и бѣдность церквей епархіи, незначительность торговыхъ оборотовъ имѣющагося въ епархіи ц-утварнаго склада, огромность неотложныхъ нуждъ, требующихъ значительныхъ расходовъ привели къ большой задолженности церквей епархіи Витебскому заводу и такимъ образомъ какъ одна, такъ и другая епархіа несутъ несомнѣнно одинъ только убытокъ отъ такой сдѣлки единственнымъ способомъ выйти изъ такого тяжелаго положенія Съѣздъ видить въ уничтоженіи оной, о чемъ и рѣшилъ возбудить ходатайство предъ Витебскимъ епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства черезъ своего депутата. Таковымъ депутатомъ Съѣздъ единогласно избралъ священника Друйской церкви о. Павла Янушевича, поручивъ ему какъ предъ Преосвященнѣйшимъ епископомъ Полоцкимъ, такъ и предъ Съѣздомъ духовенства Полоцкой епархіи ходатайствовать объ уничтоженіи контракта заключеннаго въ 1907 году довѣренными отъ Литовской епархіи и Витебскаго завода.

По содержанію изложеннаго постановленія Литовскаго епархіальнаго Съѣзда духовенства, Правленіе свѣчнаго завода, на основаніи имѣющихся документовъ, считаетъ долгомъ дать ниже слѣдующій свой отзывъ, и прежде всего 1) разсмотрѣть самый фактъ обсужденія въ настоящее время духовенствомъ Литовской епархіи вопроса

объ убыточности условія на поставку свѣчь 2) обсудить, дѣйствительно ли вслѣдствіе убыточности этого условія, произошла значительная задолженность заводу, которую Литовскій складъ не имѣетъ возможности своевременно и аккуратно выплачивать и 3) разсмотрѣть, насколько вѣрно изложены Литовскимъ епархіальнымъ Съездомъ обстоятельства, предшествовавшія заключенію условія.

Для устраненія возможныхъ обвиненій въ неправильномъ освѣщеніи дѣла, Правленіе основываетъ свои сужденія только на документахъ, именно 1) на докладахъ члена дѣлопроизводителя Правленія священника Константина Вышелѣскаго о бывшихъ на Съѣздахъ Литовскаго духовенства сужденіяхъ по вопросу о порученіи Витебскому заводу поставки свѣчь для Литовской епархіи, одинъ изъ этихъ докладовъ, отъ 27 сентября 1907 года, аылъ напечатанъ въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 33) и затѣмъ отдѣльные печатные оттиски его розданы были священникомъ Вышелѣскимъ иф-которымъ депутатамъ Литовскаго епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года и ни одинъ изъ нихъ не сказалъ, чтобы мнѣнія ихъ и другихъ депутатовъ изложены были неправильно, да въ послѣднемъ случаѣ, при искаженіи правды, невозможна была бы самая задача этихъ оттисковъ, съ другой стороны, справедливость изложеннаго въ этихъ докладахъ подтверждена представителемъ Литовской епархіи завѣдующимъ Литовскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ соященникомъ В. Гапановичемъ бывшимъ въ г. Витебскѣ у Его Преосвященства въ январѣ мѣсяцѣ 1908 года 2) на рапортѣ упомянутаго о. Гапановича Преосвященному Епископу Серафиму отъ 8 января 1908 года по дѣлу о заключеніи условія на поставку свѣчь, 3 на актахъ технического бюро при Виленскомъ среднемъ химико-техническомъ училищѣ о результатахъ анализа свѣчь, и 4) на протоколахъ, самаго Литовскаго епархіальнаго Съѣзда духовенства.

1) Вопросъ о постановкѣ свѣчь для Литовской епархіи Витебскимъ свѣчнымъ заводомъ и о томъ насколько таковая убыточна для сей епархіи былъ предметомъ самаго подробнаго обсужденія на двухъ Епархіальныхъ Съѣздахъ Литовскаго духовенства сентябрьскомъ и ноябрьскомъ, при чемъ въ первый разъ вопросъ этотъ обсуждался 19, 20 и отчасти 21 сентября, а во второй—28 29 и 30 ноября, (кромѣ того частныя бесѣды по этому вопросу были 26 и 27 ноября). Въ числѣ мотивовъ, въ силу которыхъ ноябрьскій Съѣздъ не призналъ себя обязаннымъ подчиниться своему же надлежаще утвержденному постановленію, состоявшему въ сентябрѣ мѣсяцѣ было указано, между прочимъ, то обстоятельство, что и въ то время не былъ выясненъ съ надлежащою полнотою вопросъ о матеріальномъ

ущербѣ, причиняемомъ Литовской епархіи чрезъ переѣму поставщика свѣчь». И по свидѣтельству священника о Гапановича только „послѣ всесторонняго обсужденія вопроса“ поставка свѣчь предоставлена была Витебскому заводу, при чемъ „въ окончательномъ рѣшеніи сего вопроса (на ноябрьскомъ Съѣздѣ) никакого раздѣленія мнѣній не было и условіе принято было единогласно всѣми депутатами второго епархіальнаго Съѣзда.“ Сообщая объ утвержденіи Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Никандромъ упомянутаго договора, «принятаго добровольно и единогласно депутатами Литовскаго епархіальнаго Съѣзда и слѣдовательно обязательнаго для всего духовенства епархіи, какъ и всѣ вообще постановленія Епархіальныхъ Съѣздовъ, утвержденныя Епархіальными Архіереями», священникъ Гапановичъ въ рапортѣ на имя Преосвященнаго Серафима, между прочимъ, высказалъ, что „Литовская Консисторія уже приняла зависящія мѣры къ осуществленію договора подписаннаго представителями обѣихъ епархій“. На этомъ основаніи условіе ни поставку свѣчь для Литовской епархіи въ теченіе четырехъ лѣтъ—1908, 1909, 1910, 1911 г.г.—8 января 1908 года утверждено было и Преосвященнымъ Епископомъ Серафимомъ. Такимъ образомъ упомянутое условіе заключено было съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей и при томъ послѣ самаго тщательнаго неоднократнаго всесторонняго обсужденія вопроса. Возможно ли послѣ этого возбуждать вопросъ объ уничтоженіи въ настоящее время условія и при томъ, ссылаться на убыточность его для Литовской епархіи, какъ будто раньше объ этомъ не было ничего извѣстно? Возбужденіе этого вопроса показываетъ нежеланіе Литовскаго духовенства считатьъ ни съ закономъ, обязывающимъ соблюдать заключенные договоры (ст. 1536 1537 Св. Зак. 1 ч. X т.), ни съ положеніемъ свѣчнаго завода, который вслѣдствіе произведенныхъ большихъ затратъ на расширеніе своихъ операций и въ виду договоровъ съ поставщиками воска и свѣчными мастерами, ни коимъ образомъ не можетъ согласиться на прекращеніе поставки свѣчь въ Литовскую епархію.

2) Заявленіе депутатовъ Литовскаго епархіальнаго Съѣзда духовенствава о томъ, что вслѣдствіе крайне убыточныхъ условій на поставку свѣчь произошла значительная задолженность заводу, которую Литовскій складъ, при малочисленности церковей епархіи, не имѣетъ возможности своевременно и аккуратно выплачивать, къ сожалѣнію, въ журналѣ совершенно не обосновано и ни чѣмъ не доказано, а по мнѣнію Правленія завода, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Прежде чѣмъ доказывать это, слѣдуетъ упомянуть и о не вполне правильной точкѣ зрѣнія Литовскаго епархіальнаго Съѣзда, который выводитъ вышеупомянутое заключеніе

изъ сличенія условія съ Витебскимъ заводомъ съ условіемъ прежняго поставщика свѣтъ Дронникова. Но вѣдь самъ же Съѣздъ неоднократно высказывался, что свѣчи Витебскаго завода доброкачественнѣе и безусловно лучше свѣчъ Дронникова, о чемъ записано не только въ отдѣльномъ мнѣніи нѣкоторыхъ депутатовъ сентябрьскаго Съѣзда, но и въ самомъ протоколѣ Съѣзда отъ 20 сентября 1907 г. Съѣзду было предъявлено нѣсколько анализовъ, удостовѣрившихъ чистоту и доброкачественность свѣчъ Витебскаго завода. Въ крупныхъ же свѣчахъ дронниковъ по анализу, произведенному въ Вильнѣ въ сентябрѣ 1907 года, обнаружено до 15% церезина и въ мелкихъ свѣчахъ по анализу, произведенному тамъ же въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года, 3, 7% церезина. Какъ же можно сравнивать столь фальсифицированныя свѣчи Дронникова съ доброкачественными свѣчами Витебскаго завода? И какъ можно требовать, чтобы эти доброкачественныя свѣчи стоили столько же; сколько и плохія свѣчи Дронникова? Но если даже допустить, что такое требованіе справедливо, то и тогда вышеозначенное заявленіе депутатовъ Литовскаго епархіальнаго Съѣзда будетъ далеко отстоять отъ истины. Обратимся къ фактамъ, противъ которыхъ едвали возможно спорить: возьмемъ условіе съ Дронниковымъ и Витебскимъ заводомъ и разницу въ цѣнѣ свѣчъ и огарковъ выразимъ въ цифрахъ, ибо только при этомъ способѣ возможно выяснитъ туманное, а для Правленія завода совершенно непонятное заявленіе Литовскаго епархіальнаго Съѣзда, что вслѣдствіе крайне убыточныхъ условій на поставку свѣчъ, за Литовской епархіей образовались такіе долги за свѣчи, которые Литовскій складъ не можетъ своевременно и аккуратно выплачивать. Цѣна бѣлыхъ свѣчъ (30 руб.), нынѣ увеличена только на 40 коп. (30 руб. 40 к.) и желтыхъ (28 руб.), коихъ очень мало требуется на 1 руб. 20 коп. (29 р. 20 к.) и за огарки Литовскій епархіальный складъ получаетъ теперь меньше рублей на 8 въ пудѣ, какъ это можно заключить изъ приведеннаго въ условіи съ Дронниковымъ не вполне яснаго расчета за огарки. Въ 1908 году доставлено въ Литовскую епархію бѣлыхъ свѣчей 1196 пуд. каковыя обошлись дороже, чѣмъ свѣчи (опять повторяемъ фальсифицированныя, плохіе свѣчи). Дронникова считая 40 коп. за пудъ, на 478 р. 40 коп. и желтыхъ свѣчей 26 пуд., за которыя, считая по 1 р. 20 к., слѣдовало уплатить больше на 31 руб. 20 коп.; огарковъ въ 1908 году поступило въ заводъ 141 пудъ 35 ф., слѣдовательно, епархіальный складъ, считая приблизительно по 8 руб. отъ пуда огарковъ, лишился прибыли въ 1135 рублей. Такимъ образомъ Литовскій епархіальный складъ при покупкѣ въ 1908 году 1222 пудовъ свѣчей (1196 пуд. бѣлыхъ и 26 пуд. желтыхъ) долженъ былъ уплатить Витебскому заводу, лишнихъ противъ Дрон-

никова (478 р. 40 коп. + 31 р. 20 к.) = 509 р. 60 коп. и на огаркахъ не дополучить 1135 руб., итого вся разница въ расчетѣ за свѣчи и за огарки выражается въ суммѣ (509 р. 60 коп. + 1135 р.) = 1644 руб. 60 коп. за весь годъ. Если даже имѣть въ виду то непомѣненное въ условіи обстоятельство, что въ послѣднее время Дронниковъ (кажется, послѣ десятилѣтней поставки свѣчъ) жертвовалъ въ пользу Литовскаго склада, по имѣющимся свѣдѣніямъ, по 5 руб. отъ пуда доставлявшихся ему огарковъ, (а Витебскій заводъ и послѣ 4-лѣтней поставки въ состояніи будетъ удѣлить складу большую сумму) и если съ другой стороны принять во вниманіе, что изъ выписанныхъ въ 1908 году 1222 пуд. свѣчей къ 1909 году осталось много не проданныхъ, что слѣдовательно на годъ требуется для Литовской епархіи меньше свѣчей и потому пришлось бы переплатить не 509 р. 60 коп., какъ означено выше, а меньше, то весь вообще такъ называемый убытокъ Литовской епархіи въ передачѣ поставки свѣчъ Витебскому заводу *выражится въ суммѣ около 2300 руб., при чемъ не принимается въ расчетъ ни доброкачественность свѣчъ Витебскаго завода, ни представляемые за одомъ болѣе выгодные сроки платежа* (по условію съ Дронниковымъ, половина стоимости свѣчъ должна была уплачиваться сейчасъ же по полученіи таковыхъ, не далѣе 3—4 дней, а остальная сумма не долѣе 3 мѣсяцевъ по полученіи ихъ; Правленіе же Витебскаго завода считаетъ срокъ перваго платежа по истеченіи мѣсяца по полученіи свѣчъ и втораго платежа по истеченіи 5 мѣсяцевъ по полученіи свѣчъ)\*). Вышеозначенная разница или такъ называемый убытокъ Литовской епархіи при покупкѣ изъ Витебскаго завода доброкачественныхъ свѣчъ, выражающійся всего въ суммѣ около 1645 руб. или хотя бы и 2300 руб., если считать жертву Дронникова его обязательствомъ, настолько незначителенъ, что никакимъ образомъ не можетъ служить причиной неуплаты заводу громаднаго долга, состоявшаго къ 1 января 1909 г. въ суммѣ 26110 руб. 19 коп. (изъ коихъ 419 р. 62 коп. % за просроченныя платежи 1908 года) и къ 15 августа с. г. въ суммѣ 35,744 руб. 11 коп. (не считая % за просроченный платежъ въ 1909 г. коихъ причитается по 15 августа 906 руб. 79 коп.), изъ нихъ 29474 руб. 51 коп. просроченнаго долга. Что значительную часть этихъ денегъ, причитающуюся за свѣчи, отпущенныя чуть ли не годъ тому назадъ, ужъ давно можно было уплатить, это можно заключить изъ того обстоятельства, что въ 1909 году выслано въ Литовскую епархію, по требованію епархіальнаго склада и его отдѣленій, 656 пуд. 9½ ф. свѣчъ на 19892 руб. 2 коп., слѣдовательно свѣчи, выписанныя въ 1908 году, продавались въ церквяхъ Литовской

\*) При долгѣ въ 36000 руб. такая льгота доставляетъ Литовской епархіи экономію въ процентахъ до 400 рублей.

епархіи и вырученная за нихъ сумма навѣрно поступала въ Литовскій епархіальный складъ каковой, къ сожалѣнію, не представилъ възводъсь въ полученные имъ за свѣчи суммы. Такимъ образомъ въ заявленіи депутатовъ Литовскаго епархіального Съѣзда „о крайне убыточныхъ условіяхъ“, не позволяющихъ Литовскому складу «своевременно и аккуратно выплачивать долгъ за свѣчи», Правленіе завода видитъ одно недоразумѣніе и полное несоотвѣтствіе дѣйствительности, что необходимо выяснитъ точно путемъ сношенія съ Литовскимъ складомъ и опубликованія затѣмъ выяснившихся цифръ къ свѣдѣнію духовенства Литовской епархіи.

III. Излагая исторію заключенія условія на поставку свѣчъ Литовскій епархіальный Съѣздъ въ журналѣ отъ 19 іюня 1909 года заявляетъ между прочимъ, что „Съѣздъ, бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 года, узнавъ отъ о. Вышелѣскаго высокія цѣны на свѣчи, рѣшительно отказался отъ покупки свѣчъ въ Витебскомъ заводѣ, предложивъ съ своей стороны о. Вышелѣскому принять условія поставки свѣчъ Дронниковымъ, на что въ свою очередь не согласился о. Вышелѣскій. Но на другой день онъ опять явился на Съѣздъ и представилъ удостовѣреніе химической лабораторіи объ анализѣ свѣчей, взятыхъ изъ Литовскаго епархіального свѣчнаго склада, въ которомъ значилось, что свѣчи эти не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью церелина“. Въ дѣйствительности дѣло было такъ. Въ дневномъ засѣданіи съѣзда «19 сентября 1907 года, священникъ Константинъ Вышелѣскій, между прочимъ, предъявилъ депутатамъ Съѣзда свѣчи Витебскаго завода изъ чистаго пчелинаго воска; а равно и анализы, удостовѣрившіе ихъ чистоту и не поддѣльность, при чемъ и Съѣздъ призналъ эти свѣчи доброкачественными и лучшими, чѣмъ свѣчи г. Дронникова. При этомъ, въ виду заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, что и свѣчи г. Дронникова также хороши, о. Вышелѣскій, выразивъ сомнѣніе въ ихъ чистотѣ, просилъ произвести анализъ ихъ дабы очевидно было сравнительное достоинство тѣхъ и другихъ свѣчъ. Затѣмъ послѣ рѣчи протоіерея Бѣлавѣнцева, утверждавшаго, что и покойный Высокопреосвященный Ювеналій одобрилъ свѣчи Дронникова и духовенству известна ихъ доброкачественность и потому нѣтъ надобности въ анализѣ ихъ, священникъ Вышелѣскій вновь просилъ Съѣздъ анализировать свѣчи, поставляемыя Дронниковымъ за его, Вышелѣскаго, счетъ, присовокупляя, что если этого не будетъ сдѣлано, то онъ самъ отдастъ таковыя для анализа. Такъ какъ на объявленную цѣну на свѣчи 31 руб. за бѣлыя и 30 руб. за желтыя Съѣздъ не согласился, то Вышелѣскій просилъ разрѣшенія снестись по телеграфу съ Правленіемъ Витебскаго завода о пониженіи этой цѣны

и Съѣздъ изъявилъ на это свое согласіе и отклонилъ ходатайство свѣчнаго завода о поставкѣ свѣчъ для Литовской епархіи, если означенная цѣна не будетъ понижена» (изъ доклада священника Вышелѣскаго отъ 27 сентября 1908 года). А такъ какъ Съѣздъ не призналъ нужнымъ анализировать свѣчи Дронникова, то о. Вышелѣскому ничего не оставалось дѣлать, какъ только исполнить свое предупрежденіе объ анализѣ этихъ свѣчъ, каковыя 19 сентября были приобрѣтены въ Литовскомъ епархіальномъ складѣ и отданы для анализа въ лабораторію Виленскаго средняго химико-техническаго училища.

На другой день (20 Сентября), Священникъ Вышелѣскій прибылъ на Съѣздъ съ телеграммой Правленія свѣчнаго завода объ окончательномъ пониженіи цѣны на свѣчи до 30 руб. 40 коп. за пудъ бѣлыхъ и 29 руб. 20 коп. за пудъ желтыхъ“, но при этомъ вовсе не представлялъ „удостовѣреніе химической лабораторіи объ анализѣ свѣчей Дронникова, въ которомъ значилось, что свѣчи эти не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью церелина“, какъ это утверждаетъ Съѣздъ Литовскаго духовенства. Что это дѣйствительно вѣрно, это вполне доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что, въ то время какъ телеграмма и журналъ Съѣзда помѣчены 20 Сентября, удостовѣреніе объ анализѣ свѣчъ (находящееся въ дѣлахъ Литовскаго Съѣзда духовенства, выдано изъ лабораторіи только 21 Сентября и это число обозначено на упомянутомъ удостовѣреніи. Не смотря на просьбу о. Вышелѣскаго и нѣкоторыхъ депутатовъ отложить обсужденіе вопроса о поставкѣ свѣчъ до представленія анализа, означенный вопросъ поставленъ былъ на обсужденіе 20 Сентября, при чемъ послѣ тщательнаго обсужденія „пять депутатовъ изъ (21) именно: священники: о. Н. Морозовъ, о. М. Квятковскій, о. А. Куриловичъ, о. Ф. Корейшо и о. А. Смирновъ высказались за принятіе предложенной цѣны на свѣчи (30 р. 40 к. и 29 р. 20 к.) при цѣнѣ на огарки 15 руб. 20 коп. съ доставкой на счетъ завода Виленскіе городскіе священники о. А. Карасевъ и о. А. Сосновскій оставили за собою право посоветоваться съ городскимъ духовенствомъ и затѣмъ высказать свое мнѣніе; нѣкоторые колебались высказаться до представленія анализа, а другіе рѣшительно заявили, что несогласны на измѣненіе существующей цѣны на свѣчи. Такимъ образомъ рѣшеніе разсматриваемаго вопроса опять было отложено. Въ это время большинство депутатовъ было еще противъ предложенія Витебскаго завода. Вечеромъ того дня 20 Сентября за порученіе поставки свѣчъ Витебскому заводу, при условіи субсидій Литовской епархіи въ суммѣ 300 руб. черезъ 2 года послѣ начала поставки, съ увеличеніемъ этой субсидіи въ послѣдующее время, высказались еще 6 депутатовъ (итого 11 изъ 21.)—Священники: о. А. Карасевъ, о. А. Сосновскій, о. І. Красковскій, о. Е. Розовъ, о. М.

Трофимовичъ и о. В. Юзвюкъ“. Такимъ образомъ заявленіе, что „значительнымъ большинствомъ, въ виду невыгодности условій, предложенныхъ Витебскимъ заводомъ и сомнительности представленнаго о. Вышелѣсскимъ анализа свѣчей, рѣшено было отложить окончательное рѣшеніе сего вопроса до будущаго Съѣзда“ не совсѣмъ вѣрно; о сомнительности же анализа не могло быть и рѣчи, такъ какъ въ это время (20 Сентября), какъ уже сказано выше, еще не былъ полученъ анализъ и слѣдовательно еще не извѣстенъ былъ результатъ анализа. Также не соответствуетъ истинѣ и заявленіе, что будто «могіе депутаты подписали особое мнѣніе меньшинства депутатовъ по невѣдѣнію и неосмотрительности «и что часть депутатовъ, оставляя Съѣздъ, довѣрила свои голоса вопреки разъясненію св. Синода, другимъ депутатамъ». Шестъ вышеупомянутыхъ депутатовъ подписывали не мнѣніе меньшинства, а свое собственное, конечно, вполне сознательное, которое изложили такъ, «въ добавленіе къ сему мнѣнію о. о. депутатовъ Съѣзда считаемъ долгомъ заявить, что на поставку свѣчъ для нашей епархіи изъ Витебскаго завода по 30 руб. 40 коп. за пудъ бѣлыхъ и 29 руб. 20 коп. за пудъ желтыхъ мы согласны съ тѣмъ условіемъ, чтобы черезъ 2 года свѣчной заводъ Витебской епархіи выдавалъ въ пользу нашей епархіи 300 рублей, а затѣмъ, по мѣрѣ улучшенія своихъ матеріальныхъ средствъ, увеличивалъ бы эту субсидію“. (См. протоколъ Съѣзда отъ 20 Сентября 1907 года за № 40). Только три депутата высказались за предоставленіе поставки свѣчъ Витебскому заводу, оставляя Съѣздъ, довѣрили не голоса свои, а учиненіе за себя подписей подъ мнѣніемъ другимъ депутатамъ. Когда же въ засѣданіе Съѣзда „21 Сентября принесенъ былъ анализъ свѣчъ г. Дронникова, обнаружившій въ нихъ примѣсь къ воску до 15% цѣрезина то къ тому же мнѣнію присоединились еще 5 депутатовъ—Священники о. К. Желѣзовскій, о. І. Левитскій о. Р. Хмѣлевскій, о. М. Бирюковичъ и о. Н. Малыгинъ“ (изъ доклада священника К. Вышелѣскаго отъ 27 Сентября 1907 года), и такимъ образомъ всего на поставку свѣчъ Витебскимъ заводомъ высказалось 16 депутатовъ изъ 21. Всѣ мнѣнія по заявленію о. Вышелѣскаго, высказывались и подписывались совершенно сознательно и добровольно и почти всѣ депутаты не сомнѣвались въ достовѣрности анализа, ибо во первыхъ въ немъ ясно было сказано, что произведенъ анализъ свѣчъ, пріобрѣтенныхъ изъ Литовскаго епархіальнаго свѣчнаго склада, во 2-хъ, свѣчи анализировались не какимъ либо частнымъ и неизвѣстнымъ лицомъ, которому можно не довѣрять, а лабораторіей правительственнаго Виленскаго Химико-техническаго училища, съ которою того времени ни о. Вышелѣсскому, ни вообще Витебскому заводу не приходилось имѣть никакого дѣла и въ 3-хъ, за анализъ, по заявленію о. Вышелѣскаго уплачена была совершенно обычная

сумма каковую въ послѣдствіи (во время Ноябрьскаго Съѣзда) платили той же лабораторіи и о. о. ревизоры Литовскаго епархіальнаго склада.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Поступила въ продажу книга съ новѣйшими разъясненіями Святейшаго Синода.

### СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ, НЕОБХОДИМЫХЪ ДЛЯ ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

**Содержаніе Сборника.** 1) О правахъ духовенства и ихъ семействъ. 2) О матеріальномъ обеспеченіи духовенства. 3) О пенсіяхъ и пособіяхъ. 4) Объ обязанности и отвѣтственности по совершенію браковъ. 5) О расторженіи браковъ. 6) О веденіи метрич. книгъ. 7) Церк. школы. 8) Церковно-общественныя учрежденія въ приходахъ. 9) Уставъ о гербовомъ сборѣ. 10) Епархіальный судъ. 11) Составленіе духовныхъ завѣщаній.

Цѣна 60 коп. съ пересылкой. ———

——— Наложенымъ платежомъ 80 коп.

Книга эта необходима для всякаго прихожанина. Продается въ конторѣ редакціи общедоступнаго еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала «ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ» (Цѣна въ годъ съ 4 преміями 1 р. 65 к.). С.-Петербургъ Фонтанка, № 39 Е. Пробный номеръ журнала высылается по требованію бесплатно.

Редакторъ официальной части Н. Лузинъ.

Вильва, Электро-Типографія «Русскій Починъ».