

Государственная
органа цен на
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1898.

№ 11 годъ тридцать первый 1 іюня

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія.

Псаломщикъ с. Бабина, Хотинскаго уѣзда, Наумъ Лотоцкій утвержденъ въ должности (27 апрѣля).

Ворниченскій волостной писарь Николай Сочинскій утвержденъ въ званіи попечителя Мивлеушенской церковно-приходской школы, Кишиневскаго уѣзда.

Окончившая курсъ церковно-приходской школы Анна Исаакова назначена и. д. учительницы Драсличенской школы грамоты, вмѣсто выбывшаго Алексѣя Цугуцаго (1 мая).

Окончившій двухклассное училище Константинъ Біязи допущенъ къ исправленію должности учителя Ново-Кобусской школы грамоты, Бендерскаго уѣзда, вмѣсто выбывшей учительницы Наталіи Загорданъ (1 мая).

Окончившая двухклассное училище Софія Тарачило

утверждена въ должности учительницы Комратской школы грамоты, Бендерскаго уѣзда (1 мая).

Имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы Ѳеодоръ Гриппа назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Кишиневской Ѳеодоро-Тироновской церкви (5 мая).

Предсѣдатель Кишиневскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникъ Михаилъ Чакирь и члены того же Отдѣленія священники Іоаннъ Савва и Георгій Абаджеръ и учитель Кишиневскаго духовнаго училища Петръ Орловъ утверждены членами школьной комиссіи Отдѣленія (2 мая).

Законоучителемъ Сатуновской школы грамоты, Бендерскаго уѣзда, назначенъ священникъ с. Сатунова Андрей Драгочинскій, а и д. учителя той же школы назначенъ окончившій двухклассное училище Варлаамъ Бузыла (9 мая).

Священникъ церкви с. Успенскаго, Аккерманскаго уѣзда, Василій Геница перемѣщенъ къ церкви с. Райлянки, того же уѣзда (11 мая).

Священникъ церкви с. Цыпалы, Кишиневскаго уѣзда, Георгій Аоеньевъ перемѣщенъ къ церкви с. Горешть, Кишиневскаго уѣзда (11 мая).

Священникъ церкви с. Тыршицей, Оргѣвскаго уѣзда, Флоръ Щербинскій перемѣщенъ къ церкви с. Шолданешть, того же уѣзда (11 мая).

Священникъ церкви с. Карабушанъ, Хотинскаго уѣзда, Аонасій Шиманскій перемѣщенъ къ церкви с. Санкоуць, того же уѣзда (11 мая).

Священникъ с. Чокъ-Майданъ, Бендерскаго уѣзда, Константинъ Малай утвержденъ въ должности духовника по 3 округу Бендерскаго уѣзда (12 мая).

За труды по благоустройенію церковно-приходскихъ школъ
(12 мая) награждены:

а) *С к у ф ь е ю:*

Священникъ Бѣлецко-Слободзейской церкви, Бѣлецкаго уѣзда, Димитрій Постолакіевъ.

Священникъ с. Бочгоуць, Хотинскаго уѣзда, Савва Калайновъ.

Священникъ с. Куболты, Сорокского уѣзда, Ксенофонтъ Николаевъ и

Священникъ с. Котюжанъ, того же уѣзда, Георгій Черноуцанъ.

б) *Набедренникомъ:*

Священникъ церкви с. Пантелѣвки, Аккерманскаго уѣзда, Георгій Чубукъ.

Священникъ церкви с. Ларги, Хотинскаго уѣзда, Теодоръ Акелиновъ и

Священникъ церкви с. Климоуць, Сорокского уѣзда, Георгій Погоревичъ.

Священникъ церкви с. Стольничень, Бѣлцага уѣзда, Теофанъ Туницкій перемѣщенъ къ церкви с. Почембоуць, тогоже уѣзда, (12 мая).

Священникъ церкви с. Гулбоки, Оргѣвскаго уѣзда, Николай Макареско перемѣщенъ къ церкви с. Кицканъ, тогоже уѣзда, (13 мая).

Священникъ церкви, с. Ревгоуць, Хотинскаго уѣзда, Димитрій Війничукъ перемѣщенъ къ церкви с. Черленомаре, Хотинскаго уѣзда (13 мая).

Псаломщикъ Кишиневскаго Каѳедральнаго Собора Андрей Мураневичъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности (13 мая).

Священники церковей Аккерманскаго уѣзда с. Каиръ Филиппъ Варзоповъ и с. Ташлыка Георгій Новаковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого (13 мая).

Діаконъ церкви с. Стрымбы, Бѣлцага уѣзда Никита Мустяца опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Стынжиненахъ, Бѣлцага же уѣзда (20 мая).

Исправляющій должность псаломщика при Іоанно-Предтеченской церкви г. Аккермана Матѳей Цау утверждень въ должности (20 мая).

Суручанскаго скита іеромонахъ Спиридонъ за долговременную и безпорочную службу награжденъ набедренникомъ.

Діаконъ церкви с. Киштельницъ, Оргѣвскаго уѣзда

Георгій Гонца опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Индерепничи, Оргѣвскаго уѣзда (20 мая).

Окончившій двухклассное училище псаломщикъ сынъ Василій Антоніевъ назначенъ исправл. должность псаломщика къ церкви с. Комрата, Измаильскаго уѣзда (21 мая).

Священникъ церкви с. Ворниченъ Кишиневскаго уѣзда Теофилъ Генецкій перемѣщенъ къ церкви предмѣстья гор. Кишинева Боюканъ (21 мая).

Священники церквей селеній Оргѣвскаго уѣзда Изабелтъ Исаія Чубукъ и Бошканъ Андрей Маданъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Протоіерей Аккерманской Іоанно Предтеченской церкви Константинъ Поповичъ перемѣщенъ къ церкви с. Чобручь, Аккерманскаго уѣзда (21 мая).

Отрѣшенный отъ мѣста при Кишиневскомъ Каоедральномъ соборѣ псаломщикъ Андрей Мураневичъ назначенъ псаломщикомъ къ церкви с. Чобручи, Аккерманскаго уѣзда (21 мая).

Награжденъ похвальнымъ листомъ староста церкви с. Четыренъ, Бѣлецкаго уѣзда, Георгій Раковица за долговременную безпорочную службу.

У м е р л и:

Сверхштатный псаломщикъ церкви с. Хиліуць, Бѣлецкаго уѣзда, діаконъ Теодоръ Болтянъ (8 марта).

И. д. псаломщика с. Курлучень, Кишиневскаго уѣзда, Іоаннъ Иліеско (21 марта).

Псаломщикъ с. Комрата, Бендерскаго уѣзда, Григорій Радзіевскій (27 марта).

Псаломщикъ с. Сербичанъ, Хотинскаго уѣзда, Василій Кириловичъ (11 апрѣля).

Священникъ с. Резень, Кишиневскаго уѣзда, Теодоръ Пеливанъ (25 апрѣля).

Псаломщикъ с. Бужоръ, Кишиневскаго уѣзда, Николай Спыну (27 апрѣля).

Заштатный священникъ с. Фламынзень, Бѣлецкаго уѣзда, Константинъ Кіореско (6 мая).

Священникъ с. Гасанаснаги, Измаильскаго уѣзда, Василій Корпачъ (10 мая).

У С Т А В Ъ

ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Кишиневскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, утвержденный 8 мая 1887 года, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Цѣль кассы.

§ 1. Ссудо-сберегательная касса служащихъ въ Кишиневскихъ духовныхъ семинаріи и училищахъ мужскомъ и женскомъ Епархіальномъ учреждается съ цѣлью приѣма отъ участниковъ на сбереженіе денежныхъ вкладовъ и выдачи нуждающимся изъ нихъ ссудъ.

Капиталъ кассы.

§ 2. Оборотный капиталъ кассы состоитъ:

а) Изъ обязательныхъ ежемѣсячныхъ членскихъ взносовъ въ размѣрѣ по желанію участника кассы, но не менѣе 1 р. въ мѣсяць.

б) Изъ добровольныхъ вкладовъ участниковъ (§ 6).

в) Изъ процентовъ съ суммъ, раздаваемыхъ участникамъ въ ссуду (§ 18).

г) Изъ процентовъ по капиталамъ кассы, помѣщаемымъ въ кредитныя установленія или обращаемымъ въ процентныя бумаги (§ 3).

д) Изъ пени за просрочку ссуднаго долга (§ 25).

е) Изъ случайныхъ поступленій.

§ 3. По мѣрѣ накопленія въ кассѣ свободныхъ суммъ,

таковыя должны быть немедленно помѣщаемы въ Государственныя кредитныя установленія для приращенія процентами или обращаемы по постановленію общаго собранія въ Государственныя процентныя бумаги, или правительствомъ гарантированныя облигаціи, или въ серіи Государственнаго Казначейства.

Примѣчаніе. За исключеніемъ опредѣленной Правленіемъ кассы незначительной суммы, остающейся на рукахъ у казначея для текущихъ расходовъ, весь капиталъ и денежные документы кассы хранятся въ казно-хранилищномъ сундукѣ Правленія семинаріи.

Пріемъ вкладовъ и возвратъ оныхъ.

§ 4. Участвовать въ кассѣ имѣютъ право всѣ служащіе въ Кишиневскихъ духовныхъ семинаріи и училищахъ мужскомъ и женскомъ Епархіальномъ. Желаящій изъ числа означенныхъ лицъ принять участіе въ кассѣ заявляетъ о томъ Правленію кассы и собственноручно записываетъ свое имя, отчество, фамилію, чинъ и занимаемую должность въ алфавитную книгу взносовъ, по которой и открывается ему особый счетъ.

Примѣчаніе. Могутъ участвовать въ кассѣ и лица, оставшія службу при семинаріи и училищѣ, но за выслугу лѣтъ получающія пенсію отъ Правленій семинаріи и училищъ и проживающія въ томъ городѣ, гдѣ находится семинарія; къ таковымъ лицамъ примѣняются всѣ §§ касательно порядка ежемѣсячныхъ взносовъ въ кассу полученія ссудъ и уплаты оныхъ.

§ 5. Размѣръ обязательныхъ ежемѣсячныхъ и единовременныхъ взносовъ членовъ кассы можетъ быть измѣняемъ въ теченіи кассоваго года не иначе, какъ постановленіемъ Правленія кассы.

Примѣчаніе. Уплата взносовъ производится служащими при семинаріи и училищахъ мужскомъ и женскомъ Епархіальномъ чрезъ экономовъ сихъ заведеній. Экономъ семинаріи и экономы училищъ удерживаютъ взносы изъ жалованья

членовъ по составленному и скрѣпленному кассиромъ сеудо-сберегательной кассы списку.

§ 6. Кромѣ обязательныхъ взносовъ, всякій участникъ можетъ вносить въ кассу и добровольные вклады. Желаящій внести таковой вкладъ долженъ заявить о томъ казначею кассы и передать ему деньги.

Примѣчаніе 1-е. Добровольные вклады принимаются круглыми рублями безъ копѣекъ.

Примѣчаніе 2-е. Общая сумма добровольныхъ вкладовъ отъ одного лица не должна превышать трехъ сотъ рублей.

Примѣчаніе 3-е. Вклады принимаются лишь отъ участниковъ кассы.

§ 7. На добровольные вклады выдаются проценты въ концѣ года пропорціонально капиталу и времени его обращенія.

§ 8. Сумму, образовавшуюся изъ ежемѣсячныхъ взносовъ, каждый участникъ можетъ получить обратно изъ кассы или при оставленіи службы въ Кишиневскихъ духовныхъ семинаріи и училищахъ, или при нежеланіи быть участникомъ оной, или при нарощеніи капитала свыше 300 р. Если въ кассѣ есть наличныя деньги или процентныя бумаги, то выбывающій участникъ получаетъ принадлежащій ему капиталъ немедленно, а причитающуюся на оный прибыль, по сведеніи годичныхъ счетовъ кассы. Въ противномъ случаѣ, касса приостанавливаетъ выдачу ссудъ впредь до поступления въ нее достаточной суммы для удовлетворенія выбывающаго, при чемъ ежемѣсячный взносъ прекращается, прибыли же на принадлежащій ему капиталъ продолжаютъ начисляться до дня возвращенія самаго капитала и выдаются также по заключеніи годичныхъ счетовъ. Пользуясь до выдачи капитала прибылью кассы, выбывающій участникъ до сего же срока несетъ и могущіе пасть на кассу убытки.

Примѣчаніе. Лицо, получающее обратно свой взносъ вслѣдствіе нежеланія быть дальнѣйшимъ участникомъ кассы, можетъ быть снова принято въ члены кассы не ранѣе срока, назначеннаго общимъ собраніемъ.

§ 9. Добровольные вклады участника возвращаются ему во всякое время вполне или частями лишь въ такомъ случаѣ, если польза обезпеченіе сихъ вкладовъ не выдана ссуда.

§ 10. Изъ суммы, возвращаемой выбывающему изъ кассы участнику, удерживаются все должныя имъ въ кассу деньги, если же онъ былъ поручителемъ за другаго участника, срокъ долговаго обязательства котораго еще не истекъ, то и соразмѣрная часть по его поручительству. Часть эта должна быть ему возвращаема по мѣрѣ уплаты ссуды тѣмъ лицомъ, за которое онъ былъ поручителемъ.

§ 11. Въ случаѣ смерти участника кассы, остающійся на его счету капиталъ употребляется по письменному назначенію покойнаго, а если такового не окажется, то выдается законнымъ наследникамъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и выбывающимъ участникамъ (§§ 8, 9 и 10).

В ы д а ч а с с у д ы .

§ 12. На полученіе ссудъ изъ кассы имѣютъ право одни участники оной.

§ 13. Желающій воспользоваться ссудою долженъ заявить о томъ Правленію кассы письменно, обозначивъ въ заявленіи какъ размѣръ испрашиваемой ссуды, такъ и срокъ и способъ уплаты оной, — разомъ или по частямъ въ извѣстные сроки. Но отъ усмотрѣнія Правленія зависитъ уменьшить размѣръ просимой ссуды, сообразно съ наличнымъ состояніемъ кассы и числомъ требованій ссуды (§ 15).

Примѣчаніе. Для упрощенія расчетовъ, ссуды выдаются въ размѣрѣ 5, 10, 15 и т. д. рублей.

§ 14. Членъ Правленія кассы, желающій получить ссуду, не можетъ участвовать въ опредѣленіи, согласно предыдущему §, размѣра ссуды и срока возврата оной и замѣняется въ этомъ случаѣ кандидатомъ.

§ 15. Если сумма требованій будетъ превышать наличность кассы, то ссуды выдаются пропорціонально заявленнымъ суммамъ.

§ 16. Ссуда участнику кассы выдается въ размѣрѣ, не превышающемъ въ общей сложности суммы имѣющагося

въ кассѣ на счетъ заемщика капитала (§ 2 п. а), его добровольныхъ вкладовъ (п. б) и его мѣсячнаго содержанія по службѣ въ семинаріи или училищѣ, или пенсіи, получаемой чрезъ Правленія сихъ заведеній.

§ 17 Въ крайнемъ случаѣ, если средства кассы дозволяютъ, ссуды заемщикамъ выдаются и въ большемъ размѣрѣ, но не иначе, какъ за поручительствомъ другихъ участниковъ кассы.

Примѣчаніе 1-е. Поручитель можетъ ручаться лишь только въ той суммѣ, какую онъ могъ бы самъ занять безъ поручительства. Поручитель сохраняетъ право на ссуду въ установленномъ размѣрѣ, но за вычетомъ изъ оной той суммы, на которую онъ поручился. Въ случаѣ выбытія поручителя, заемщикъ обязанъ пріискать другаго, въ противномъ случаѣ долгъ удерживается изъ указанныхъ въ § 26 источниковъ.

Примѣчаніе 2-е. Поручительство можетъ быть замѣнено представленіемъ въ залогъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ съ соблюденіемъ установленныхъ въ ст. 2168 свод. зак. т. X ч. 1 (по продолж. 1863 г.) правилъ и со скидкой противъ биржевой цѣны 15%.

§ 18. Крайній срокъ для ссудъ и размѣровъ взимаемыхъ за нихъ процентовъ опредѣляется общимъ собраніемъ участниковъ, при чемъ однако срокъ сей не долженъ превышать девяти мѣсяцевъ, а размѣръ процентовъ восьми въ годъ, считая въ томъ числѣ и на издержки по содержанію кассы.

§ 19. При тяжелой болѣзни участника кассы одинокаго, когда онъ не можетъ самъ росписаться въ полученной имъ ссудѣ, Правленіе кассы назначаетъ изъ среды своей одно или два лица, которыя получаютъ ссуду подъ свою росписку и расходуютъ сами на необходимыя для больнаго потребности и по израсходованіи представляютъ Правленію кассы отчетъ о сдѣланныхъ расходахъ.—Для больнаго же семейнаго деньги передаются подъ росписку его жены, матери или другимъ роднымъ.

§ 20. Участникъ кассы, воспользовавшись ссудою, можетъ получить дополнительную ссуду въ такомъ размѣрѣ,

чтобы общая сумма обязательства его кассѣ не превышала указанныхъ въ §§ 16 и 17-мъ нормъ.

§ 21. Уплата ссудъ производится посредствомъ вычета изъ жалованія заемщика. Полученныя деньги немедленно записываются на приходъ въ счетныя книги кассы. Вычетъ въ уплату ссудъ, выданныхъ въ первой половинѣ мѣсяца, начинается съ того же мѣсяца, а выданныхъ во второй половинѣ съ послѣдующаго мѣсяца, и производится по равной части до уплаты долга (§ 13); вмѣстѣ съ тѣмъ заемщикамъ предоставляется право уплачивать ссуду по частямъ или сполна и ранѣ наступленія срока уплаты.

§ 22. При условіи уплаты ссуды разомъ, слѣдующіе за оную проценты удерживаются полностью при самой выдачѣ ссуды.

§ 23. Если ссуда взята съ условіемъ ежемѣсячной уплаты, то взысканіе процентовъ за мѣсяцъ впередъ производится съ такимъ расчетомъ, что за первый мѣсяцъ проценты насчитываются со всей суммы, а за послѣдующіе до совершенной уплаты, съ той только суммы, которая будетъ оставаться въ долгу.

§ 24. Заемщикъ, обязавшійся производить уплату по срокамъ, не можетъ уже отказаться отъ такого порядка уплаты и обѣщать произвести оную разомъ при истеченіи срока, на который выдана ссуда.

§ 25. Отсрочка уплаты ссуды разрѣшается Правленіемъ съ согласія поручителей, но не далѣе, однако, мѣсяца, со взысканіемъ за просрочку 1% со всей остающейся въ долгу суммы.

§ 26. Въ случаѣ перехода заемщика въ другое вѣдомство, или совершеннаго оставленія имъ службы удерживается у него, для пополненія кассоваго долга, все причитающееся ему по службѣ содержаніе и принадлежащее ему въ кассѣ сбереженіе; при недостаткѣ того и другаго недоимка обращается на содержаніе и сбереженіе поручителей, если были таковые, если не было поручителей, то о вычетѣ изъ содержанія заемщика сообщается тому мѣсту, куда должникъ перейдетъ на службу; если же и за симъ долгъ пополненъ не будетъ, то недостающая сумма взыскивается съ должника су-

дебнымъ порядкомъ, а при его несостоятельности со всѣхъ участниковъ кассы—тѣмъ же порядкомъ, какъ распредѣляются между ними прибыли кассы (§ 44).

§ 27. Въ случаѣ смерти участника, выданная ему ссуда пополняется указаннымъ въ предыдущемъ § порядкомъ.

Управление кассы.

§ 28. Дѣлами кассы управляютъ: а) Правленіе кассы и б) общее собраніе участниковъ.

§ 29. Правленіе кассы состоитъ изъ 6-ти членовъ,—по два отъ семинаріи и мужскаго и женскаго училищъ, и казначея, избранныхъ участниками на одинъ годъ. Кромѣ членовъ и казначея, на случай ихъ болѣзни или отсутствія по другимъ причинамъ, избираются къ нимъ три кандидата. Выборы производятся посредствомъ записокъ по большинству голосовъ.

Примѣчаніе. Правленіе кассы имѣетъ печать съ изображеніемъ наименованія кассы.

§ 30. Членъ Правленія, получившій при избраніи наибольшее число голосовъ, предсѣдательствуетъ въ Правленіи.

§ 31. Правленіе заботится о правильномъ поступленіи въ кассу слѣдующихъ въ оную платежей, сохранности суммъ кассы, назначаетъ ссуды, увѣдомляетъ участниковъ о времени общихъ собраній и предлагаетъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе собраній различные вопросы, касающіеся интересовъ кассы.

§ 32. Приемъ и выдача ссудъ, а также веденіе приходо-расходныхъ книгъ, составленіе мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ, возлагается на обязанность казначея кассы; Казначей не имѣетъ права голоса въ постановленіяхъ Правленія.

§ 33. Казначею кассы по постановленію общаго собранія можетъ быть назначено опредѣленное вознагражденіе за его занятіе по кассѣ, члены же Правленія исполняютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 34. Рѣшенія Правленія по касающимся кассы вопросамъ постановляются простымъ большинствомъ голосовъ. Не-

согласный съ мнѣніемъ большинства членъ вправѣ предъявить свое мнѣніе общему собранію участниковъ, которое рѣшаетъ вопросъ большинствомъ голосовъ участвующихъ въ собраніи.

§ 35. Члены Правленія и казначей кассы, за неправильныя дѣйствія по управленію оной, причинившіе убытки кассѣ, могутъ быть привлечены, по постановленію общаго собранія, къ имущественной отвѣтственности.

§ 36. Общія собранія участниковъ бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя.

Примѣчаніе 1-е. Въ общемъ собраніи предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ кассы, участвующихъ согласно § 42 въ ревизіи оной, по выбору самихъ этихъ членовъ.

Примѣчаніе 2-е. Общее собраніе считается состоявшимся, когда въ немъ участвуетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ участниковъ кассы.

§ 37. Обыкновенныя собранія созываются разъ въ годъ. Въ этихъ собраніяхъ разсматриваются годовые отчеты Правленія, разбираются предложенія объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава и жалобы на неправильное распоряженіе кассою, а также производятся выборы лицъ, завѣдующихъ кассою (§ 29, примѣч. § 37 и § 42).

Примѣчаніе. Для записи жалобъ на неправильное распоряженіе кассою имѣется въ правленіи особая книга. Собраніе всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній по означеннымъ жалобамъ предоставляется особо избранной собраніемъ комиссіи изъ числа участниковъ, которая избирается для этой необходимости ежегодно.

§ 38. Одобренныя общимъ собраніемъ, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, предложенія объ измѣненіи или дополненіи настоящаго Устава представляются на утвержденіе Правительства въ установленномъ порядкѣ.

§ 39. Чрезвычайныя собранія созываются во всякое время, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, или по опредѣленію Правленія, или по требованію $\frac{1}{3}$ участниковъ кассы.

§ 40. Созывъ общихъ собраній производится способомъ, какой, по представленію Правленія, собраніемъ будетъ признанъ наиболѣе удобнымъ.

Примѣчаніе. Первое общее собраніе созывается учредителями немедленно по утвержденіи настоящаго Устава.

§ 41. Приговоры общаго собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ §§ 38-мъ и 46-мъ, въ которыхъ требуется большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ участниковъ.

§ 42. Ревизія наличности, а также книгъ и документовъ производится въ присутствіи членовъ Правленія чрезъ особыхъ избираемыхъ на каждый годъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ, которыми повѣряется и отчетъ кассы. О результатахъ ревизіи докладывается ближайшему общему собранію.

Примѣчаніе 1-е. Каждому участнику предоставляется присутствовать при повѣркѣ книгъ и суммъ кассы.

Примѣчаніе 2-е. По желанію $\frac{2}{3}$ участниковъ кассы дозволяется производить внезапное свидѣтельствованіе кассы во всякое время.

Счетоводство кассы и распредѣленіе прибылей и убытковъ.

§ 43. Для счетоводства касса имѣетъ книги, какія будутъ признаны необходимыми общимъ собраніемъ участниковъ. Независимо отъ сего, каждый участникъ, для записыванія произведенныхъ имъ въ кассу платежей и полученныхъ изъ оной выдачъ, можетъ вести свою собственную книгу, которую свѣряетъ при казначей кассы съ приходо-расходными документами оной. Вѣрность записей въ книжкѣ участника казначей удостоверяетъ своею подписью.

§ 44. Счеты кассы сводятся разъ въ годъ. Изъ общаго итога прибылей отдѣляется сумма, необходимая на покрытіе расходовъ по кассѣ. Чистая прибыль кассы разверстывается между всѣми участниками пропорціонально образовавшимся взносамъ cadaго и времени ихъ обращенія въ кассѣ, каковая прибыль и выдается на руки участникамъ. Въ случаѣ же желанія участника кассы прибыль оставить въ оной, она принимается въ оную, какъ добровольный вкладъ.

Примѣчаніе. Прибыль высчитывается только на полные слѣдующіе за взносомъ мѣсяцы года, съ 1-го по 1-е число мѣсяца.

§ 45. Такимъ же образомъ, пропорціонально капиталу взносовъ и времени обращенія его въ кассѣ, разверстываются между участниками и убытки кассы, которые не должны во всякомъ случаѣ падать на вклады.

Закрытіе кассы.

§ 46. Если по какимъ либо обстоятельствамъ признано будетъ необходимымъ приступить къ закрытію кассы, то, по приговору о томъ общаго собранія въ составѣ не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ участниковъ и по большинству $\frac{2}{3}$ наличныхъ участниковъ, дѣйствія кассы прекращаются, при чемъ предварительно составляется постановленіе о прекращеніи приѣма вкладовъ и выдачи ссудъ, а за тѣхъ всѣ дѣйствія кассы ограничиваются приѣмомъ отъ членовъ платежей въ пополненіе сдѣланныхъ ими изъ кассы займовъ до тѣхъ поръ, пока всѣ долги кассѣ не будутъ уплачены. По вторичному постановленію общаго собранія о закрытіи дѣйствій кассы, поступавшіе отъ участниковъ обязательные вычеты и добровольные вклады возвращаются по принадлежности съ причитающеюся прибылью; могущій же быть остатокъ употребляется по постановленію послѣдняго общаго собранія участниковъ. О закрытіи кассы печатается въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“

Списокъ празднымъ священнически. мѣстамъ Кишин. епархіи.

№ по поряд.	Благочин-вическаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли		Жагованья.
				десятины.		
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>						
1	1	Ворничены 2 мѣсто	1073	66		
2	2	Цыпалы	904	33		
3	3	Балаурешты	493	н ѣ	т ѣ.	
4	3	Чадырь	138	33		294 р..
5	3	Мерешены	308	33		294 р.
6	4	Братулены	186	33		294 р.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>						
7	1	Кладбищенская г. Аккермана		н ѣ	т ѣ	
8	1	Успенское				
9	1	Іоанно-Предтеч. г. Аккерм.	298	н ѣ	т ѣ	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>						
10	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал		
11	2	Ялужены, церковь закрыта	361	33		
12	2	Кугурлуй	265	15 фал.		294 р.
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>						
13	1	Сингурены	185	33		294 р.
14	1	Лунга, общ. домъ	292	33		294 р.
15	1	Гечу-ноу	428	33		
16	1	Бурсучены	163	33		83 р. 98 к
17	1	Бешены	121	33		

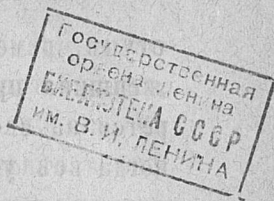
18	2	Мирчены.	97	33	
19	2	Мегурели	245	33	294 р.
20	2	Бучумены	194	43	294 р.
21	3	Петришь	254	33	
22	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
23	2	Вульпешты	360	33	
24	4	Стольничены, домъ есть .	437	33	
<i>Измаильскаго уезда:</i>					
25	3	Гасанаспага	782	60	
26	3	Карамахметъ, 2-е мѣсто . .	968	61	
27	4	Плешены	411	нѣтъ	294 р.
28	4	Хаджикіой.	392	12 фал.	
<i>Ортьевскаго уезда:</i>					
29	1	г. Оргѣва Св. Дим. церк. 2 м.	769	66	
30	2	Жоры-Низшіе.	476	33	
31	2	Березложъ.	307	33	
32	3	Чегорены	386	33	
33		Тыршицеи, домъ есть . .	260	33	294 р.
34	3	Мешены	219	33	294 р.
35	3	Парканы	237	33	294 р.
36	3	Михулены	188	33	294 р.
37	4	Саратены	406	33	
38	4	Бринзены	436	33	
39	5	Паулешты	357	33	
40	5	Гулбока	424	33	
<i>Сорокскога уезда:</i>					
41	1	Згура	420	33	
42	1	Воловчинецъ, домъ есть .	404	33	

43	1	Шолканы	250	33	294 р.
44	1	Черешновець	205	33	
45	2	Гирбово	410	33	
46	2	Бричаны	388	33	
47	2	Ружница	350	33	
48	2	Редимарь	326	33	294 р.
49	3	Сѣвирово	266	33	294 р.
50	3	Солонецъ	169	33	
51	4	Гвоздово	316	33	294 р.
52	4	Чорница	338	33	294 р.
53	4	Водяны	496	33	
<i>Хотинскаю уѣзди:</i>					
54	1	Кругликъ	440	33	
55	1	Широуцы-вышніе, 2-е мѣсто	1496	68	
56	2	Ревкоуцы	377	33	
57	2	Бѣловець	516	33	
58	2	Сынжера	265	33	294 р.
59	3	Баласинешты (домъ общ)	467	36	
60	4	Каракушаны	832	33	
61	4	Берлинцы	476	нѣтъ	
62	5	Александряны	436		294 р.
63	5	Ожево	405	33	
64	5	Гинькоуцы	518	33	
65	5	Корестоуцы	637	33	

СПИСОКЪ

празднымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархи.

№ по порядку.	Благочиннаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1	4	Хаджибѣой	373	12 фал.	
2	4	Бирганы	482	15 д.	
				720 с.	
3	2	Болградскій соборъ	2846	240	
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
4	1	Гриноуцы	601	48	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
5	5	Сербичаны	381	33	
<i>г. Кишинева:</i>					
6		Два инодіаконскихъ и одно псаломщич. при каѳедр. соборѣ			
7	2	Петро-Павловская церковь	—	—	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
8		Будешты	935	33	
9		Юрчены	795	33	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
10		Русская Ивановка	923	92	175



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1898.

№ 11

годъ тридцать первый.

1 іюня

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ недѣлю св. Отець.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго).

Бдите, глаголетъ св. апостоль Павелъ, поминающе, яко три лѣта ночь и день на престолахъ уча со слезами единого кождо васъ. Сами вѣсте, яко требованію моему и сущымъ со мною послужистъ руцъ мои сіи (Дѣян. 20, 31, 34).

Нѣтъ ничего бесполезнѣе человѣка, который проводитъ время въ бездѣйствіи. Взошло солнце и пробудило земнородныхъ на дѣла ихъ: земледѣлецъ выходитъ, взявъ за-

ступь, ремесленникъ берется за свойственное ему орудіе, женщина принимается за пряжу или твань,—каждый берется за свое занятіе; а празднoлюбивый, пробудившись, когда всѣ уже довольно потрудились, долгое время сидитъ на постели, наряжая и украшая себя, затѣмъ начинаетъ говорить и дѣлать такъ, что лучше бы ему еще спать, чѣмъ бодрствовать. По справедливости можно сказать, что празднoлюбивый— бремя земли и напрасно родился въ міръ; или лучше—не напрасно, а на свою же голову, на гибель себѣ и во вредъ другихъ.

И что пріятнаго въ жизни праздной, бездѣятельной? Что можетъ быть постыднѣе, жалче человѣка, который не знаетъ, что ему дѣлать? Не хуже ли тысячи узъ—постоянно зѣвать, взирая на проходящихъ? Душа по природѣ своей имѣетъ нужду въ движеніи и не терпитъ бездѣйствія: Творецъ создалъ душу человѣческую существомъ дѣятельнымъ, и потому бездѣйствіе противно ей. Если бы праздность была добромъ, то все произрачала бы земля незасѣянная и невоздѣланная; между тѣмъ она не производитъ ничего такого. Въ началѣ, правда, Господь устроилъ такъ, что все произошло безъ человѣческихъ трудовъ: *да произраститъ земля быліе травное*, изрекъ Вседержитель (Быт. 1, 11), и тотчасъ все зацвѣло; но въ наказаніе за грѣхъ первозданнаго Богъ повелѣлъ землѣ произращать при помощи и нашихъ трудовъ. Хотя наказаніемъ и мученіемъ кажутся слова: *въ потъ лица съиси хлѣбъ твой* (Быт. 3, 19), но на самомъ дѣлѣ они—нѣкоторое врачество противъ ранъ, произшедшихъ отъ грѣха. Посему и св. апостоль Павелъ непрестанно работалъ, какъ самъ же свидѣтельствовалъ о своихъ трудахъ апостольскихъ: *нощъ бо и день дѣлающе, да не отяготимъ ни единого отъ васъ* (1 Сол. 1, 9). И не для удовольствія только и душевнаго отдыха Апостоль Христовъ занимался работою, а прилагалъ такое усердіе къ труду, чтобы могъ помогать другимъ. *Требова-*

нію моему говорить онъ, и *сущимъ со мною послужитъ руцѣ мои сіи*. Человѣкъ, который повелѣвалъ бѣсами, которому было ввѣрено попеченіе о всѣхъ живущихъ на землѣ, который съ великимъ усердіемъ забтился о всѣхъ церквахъ, работалъ день и ночь, ни мало не отдыхая отъ трудовъ; а мы, не имѣющіе и малѣйшей части заботъ его, даже не могущіе и представить ихъ въ умъ своемъ, проводимъ жизнь постоянно въ праздности! Какое же мы будемъ имѣть оправданіе или какое прощеніе?..

Черезъ занятіе работою мы и дурные помыслы свои легко исторгнемъ изъ души, и исполнимъ законъ Христовъ, гласящій: *блаженнѣе есть паче даяти, нежели принимать* (Дѣян. 20, 35). Для того намъ и даны руки, чтобы мы и себѣ помогали, и увѣчнымъ по тѣлу служили... Если мы посмотримъ, кто пріятнѣе проводить время—трудящійся ли и живущій въ бѣдности, или празднолюбивый, предающійся роскоши, то увидимъ, что первый; самое тѣло послѣдняго изнѣженно, разслаблено и тѣлесныя чувства слабы, безжизненны, а безъ этого нѣтъ и пріятнаго ощущенія здоровья. Какой конь бываетъ полезнѣе—утучняемый въ бездѣйствіи, или употребляемый на работу? Какой корабль бываетъ надежнѣе—плавающій, или стоящій безъ движенія? Какая вода бываетъ питательнѣе—текучая, или стоячая? Какое желѣзо бываетъ лучше—употребляемое въ дѣло, или лежащее безъ движенія? То блеститъ и уподобляется серебру, а это покрывается ржавчиною и даже теряетъ часть вещества своего. Нѣчто подобное происходитъ и въ празднолюбивой душѣ: какъ бы ржавчина покрываетъ ее и истребляетъ ея свѣтлость. Нѣтъ, подлинно, нѣтъ ничего въ мірѣ, что не портилось бы отъ бездѣйствія. Сама земля, остающаяся въ покоѣ, произращаетъ тернія и волчцы, дурныя травы и безплодныя деревья, а получающая воздѣлываніе обильно производитъ питательныя плоды. Всякое существо отъ бездѣйствія портится, а отъ свойствен-

ной ему дѣятельности становится полезнымъ. Бездѣйствіе повреждаетъ даже члены тѣлесныя: если глазъ или уста, или чрево не исполняютъ своего дѣла, то впадаетъ въ крайнюю болѣзнь; но ничто такъ не терпитъ отъ этого, какъ душа.

Впрочемъ, какъ праздность есть зло, такъ и не надлежащая дѣятельность. Подобно тому, какъ если бы кто не сталъ ѣсть ничего, повредилъ бы свои зубы, и если бы сталъ ѣсть ненадлежащее, произвелъ бы въ нихъ оскомину; такъ точно и въ душѣ, — если она не дѣлаетъ ничего или дѣлаетъ недолжное, то теряетъ свою силу. Посему стараемся не потребной дѣятельности (любостыжанія, гнѣва, зависти и прочихъ страстей) избѣгать, дѣла же, заповѣданныя Евангеліемъ, совершать со всеусердіемъ, дабы намъ сподобиться обѣтованныхъ благъ, благодатію и человеколюбіемъ Господа нашего Иисуса Христа, Которому со безначальнымъ Отцемъ и Божественнымъ Духомъ слава, держава, честь и поклоненіе нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Разборъ раскольнической брошюры „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (Изд. Газеты заграничной „Слово Правды“).

(Продолженіе *).

Текстъ „Брошюры“.

Ты пишешь, полагая, что и я съ такимъ твоимъ мнѣніемъ буду согласенъ, что „единовѣрцы по отношенію своему къ прїютившей ихъ церкви подобятся тѣмъ, которые въ древніе времена христіанства при совершеніи у христіанъ Божествен-

*) См. № 10 Кишин. Еп. Вѣд. за 1898 г.

ной литургіи, послѣ извѣстнаго возглашенія: „оглашеніи изыдите“, послѣшно удалялись изъ храма“. Но я съ своей стороны полагаю, и не безъ основанія, что къ „оглашеннымъ“ единовѣрцевъ подобить нельзя. „Оглашеніи“, входя, или имѣя намѣреніе войти въ составъ Христовой церкви, ничего съ собой туда не приносили и никакихъ условій, или контрактовъ по поводу этого не заключали. Единовѣрцы же наоборотъ: Они при своемъ соединеніи съ церковію заключили контрактъ на извѣстныхъ условіяхъ и принесли съ собою въ церковь, по словамъ свсихъ архипастырей, съ „нѣкоторыми погрѣшностями“ (Митроп. Платонъ въ своемъ заключеніи къ единовѣрческимъ пунктамъ) свои „особыя книги, свою литургію, свсе крестное знаменіе“, а „сія вся“, по ученію тѣхъ же лицъ, „суть знаменіе ереси и раздора, и который сидевая глаголетъ (т. е. что изданныя до п. Никона книги правы и спасительны, что двуперстное сложеніе—преданіе св. апостоль и св. отецъ) и тако вѣруеть есть чуждъ православныя вѣры“ (Скрижаль, часть 1-ая стр. 639.—760). Ничего подобнаго у „оглашенныхъ“ не было. Они уже съ момента своего желанія принять христіанство числились и находились въ Христовой Церкви, простиравшей къ нимъ свои материнскія объятія. и лишь только до поры до времени не удостоивались чести быть участниками въ литургіи вѣрныхъ. У единовѣрцевъ же опять не то,—они и соединились или соединяются съ церковію не искренно, опять таки по словамъ своихъ-же архипастырей, но съ признаками своей „непокоривой злой, немиролюбивой и гордоеретичествующей совѣсти“, (Сборн. Проток. Общ. Люб. Дух. Просв. издан. 1870, стр. 170) какъ говорятъ о нихъ отцы (т. е. архипастыри ихъ). Ибо по разъясненію, сдѣланному Св. Синодомъ, если кто при соединеніи своемъ съ церковію „образъ служенія раскольничьяго (т. е. двуперстнаго) перемѣнити не похощеть, (о томъ) можно знать, что онъ безответно упрямъ и непокоривъ пребываетъ и не съ доброю совѣстью, но лукаво, лицемѣрно и коварно, приходитъ къ церковному соединенію (См. тамъже). Да и по соединеніи своемъ съ церковію, по замѣчанію сдѣланному однимъ изъ миссіонеровъ господствующей церкви, единовѣрцы находятся не въ церкви, но прямо-таки въ лохави. Вотъ что читаемъ по поводу сказаннаго въ газетѣ „Современныя Извѣстія (№ 198 за 1885 г.): „Года два тому назадъ,—пишетъ корресподентъ этой газеты,—

сколько могу припомнить, кажется въ декабрѣ мѣсяцѣ, случилось быть въ Мурашкинѣ (торговое село Нижегородск. губ.) миссіонеру Нижегородскаго братства св. Креста. Во время базарнаго дня сей миссіонеръ публично среди толпы безъ зазрѣнія совѣсти позорилъ огульно все старообрядчество. При этомъ кто-то его спросилъ: а какъ онъ считаетъ церковь единовѣрческую? На это миссіонеръ не задумавшись сказалъ, что единовѣрческая церковь лохань, въ которую сливаются всякія нечистоты. Какая же это церковь? (добавилъ велемудрый братчикъ-миссіонеръ). Она и дана лишь бы утѣшать дураковъ“. И такое умозаключеніе миссіонера было высказано имъ не безъ основанія. Основаніемъ для него служило ученіе пастырей церкви, пріотившей къ себѣ единовѣрцевъ. По ученію сихъ пастырей значителся, что въ Евхаристіи, совершаемой на 7 просфорахъ, какъ это дѣлается единовѣрческими священниками „не можетъ быть сущее тѣло Христово и кровь Христова весьма“. (Працица, отв. 212). Ибо, по словамъ одного изъ наиболѣе рьяныхъ антагонистовъ старины, якобы безъ произношенія словъ: „приложивъ Духомъ Твоимъ Святомъ“, которыхъ словъ нѣтъ въ единовѣрческихъ Служебникахъ, „не могутъ пресуществиться хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь Христовы“ (Опроверженіе записки о русскомъ расколѣ, соч. иг. Паренія, стр. 20). А поэтому, конечно, и не допускается сынъ Грекороссійской церкви причащаться въ церковь единовѣрческую, развѣ только при смертномъ случаѣ, когда негдѣ найти Грекороссійской церкви священника (Резолюція митр. Платона на 11 пунктъ единовѣрческаго контракта).

Разборъ „Брошюры“

Уподобленіе единовѣрцевъ оглашеннымъ сдѣлано старообрядцемъ весьма неудачно, и притомъ сдѣлано на пользу единовѣрцамъ и во вредъ старообрядчеству. „Два чина еста оглашенныхъ, говорятъ отцы Неокесарійскаго собора, еда убо суть, иже вновѣ пришедше къ соборнѣй церкви, тѣмже яко не совершеннѣйше сущи, по послушаніи Святыхъ писаній, и по божественнѣмъ Евангеліи абіе исходятъ изъ церкви. Друзіи же, иже время сотвориша, приступивше къ соборнѣй церкви и быша совершеннѣйши: тѣмже по евангеліи оглашенныхъ молитвы ожидаютъ. И егда возгласитъ діаконь, оглашеніи главы ваши Господеви преклоните, и тіа ко-

лѣна поклоняють, да совершеннѣйше убо, яко вкусивше добрыхъ Божіихъ глаголь, и согрѣшивше, преставляеми бывають отъ своего мѣста и въ послушающихъ поставляются, аще и послушающе, согрѣшающе согрѣшаютъ, изъ цркви весьма да изринутся (Толкованіе на 50 правило Неокесар. собор). Согласно сему учить и 14—ое правило 1—го вселенскаго собора. Итакъ по ученію отцевъ 1—го вселенскаго и Неокесарійскаго соборовъ — два чина оглашенныхъ: къ первому чину относятся изъясляющіе желаніе приступить къ Св. Церкви, а потому наставляемые въ вѣрѣ и готовящіеся къ Св. Крещенію, а ко второму впадшіе въ грѣхъ, а потому на три года обреченные быть вмѣстѣ съ оглашенными перваго чина. Къ какому-же чину оглашенныхъ отнесетъ старообрядецъ единовѣрцевъ — къ первому, или же ко второму? Если къ первому, то пусть докажетъ что единовѣрцы не крещены, но только оглашаются для полученія крещенія, если-же ко второму, то пусть укажетъ, въ чемъ согрѣшили единовѣрцы и за что, по сему, они не удостоиваются святаго крещенія. Вотъ въ какомъ смѣшномъ и жалкомъ положеніи оказался старообрядецъ по сему вопросу. Кромѣ этого, по 8 правилу Теофила, Архіепископа Александрійскаго, оглашеніи да не вкусятъ отъ просфоръ, но токмо вѣрніи. Прошу старообрядца показать, примѣнимо-ли къ единовѣрцамъ и сіе правило? Вообще, нужно сказать, что никакого, рѣшительно, сравненія не можетъ быть между оглашенными, еще некрещенными, и единовѣрцами, истинными чадами единой святой, соборной и апостольской Церкви. Состояніе оглашенныхъ внѣ ограды Церкви Христовой скорѣе и вѣрнѣе напоминаетъ о незаконномъ отдѣленіи старообрядцевъ отъ Церкви и скитаніе ихъ по дебрямъ раскола. Одинаковую участь за гробомъ, именно вѣчное осужденіе, ожидаетъ какъ оглашенныхъ, умирающихъ безъ просвѣщенія святымъ крещеніемъ, такъ и старообрядцевъ, умирающихъ внѣ ограды Церкви Христовой, такъ какъ, кромѣ Церкви, нигдѣ нѣсть спасенія (Вел. Кат. 121 обор и 122). Сравнивъ довольно неудачно единовѣрцевъ съ оглашенными, старообрядецъ далѣе говоритъ, что единовѣрцы принесли съ собою въ Церковь, по свидѣтельству м. Платона, нѣкоторыя погрѣшности. М. Платонъ въ своемъ заключеніи къ 16 пунктамъ единовѣрія, дѣйствительно, говоритъ: „Однако Церковь, яко мать сердобольная, разсудила за благо учинить нѣкоторое таковымъ въ невѣднѣи погрѣшающимъ снисхожденіе“ и не много ниже, „сіе почитается нужнымъ, дабы всемъ вѣдомо было, по какой винѣ церковь нынѣ

такое имъ нынѣ творить снисхожденіе, и дабы развратныя (подобныя старообрядцу) не перетолковывали, аки бы Святая Церковь свое прегрѣшеніе, а ихъ истину, познала, какъ то нѣкоторые дерзаютъ мыслить и говорить“. Въ приведенныхъ выраженіяхъ М. Платона: „въ невѣдѣніи погрѣшающимъ“ и „аки бы Святая Церковь свое прегрѣшеніе, а ихъ истину, познала“ каковыя выраженія имѣеть въ виду и старообрядецъ въ приведенномъ мѣстѣ письма, содержится мысль о книгахъ единовѣрческихъ, въ коихъ встрѣчаются нѣкоторыя погрѣшности, или не исправности. Для доказательства справедливости высказанной М. Платономъ мысли о не исправности книгъ, напечатанныхъ при первыхъ пяти російскихъ патріарховъ, я укажу только на одну погрѣшность, обрѣтающуюся въ книгахъ патріарха Іосифа. Въ прѣписи седьмой пѣсни канона Кресту: „безумна заповѣдь мучителя“, одно мѣсто напечатано въ 4-хъ различныхъ выраженіяхъ. Такъ, въ служебной сентябрьской минеи 7153 года на праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста (л. 207): „но дышущу хладному духу, со онѣмъ суще пояху.“ Въ той же минеи 16-го числа (л. 246): „но дышущу хладному духу, со огнемъ суще пояху.“ Въ служебной августовской минеи 7154 года, въ катавасіи Кресту (л. 10): „но дышущу хладному духу, со ангеломъ суще пояху“ Въ октоихѣ, напечатанномъ 7157 года, въ пятокъ на утрени, въ канонѣ Кресту (л. 3881): „но дышущу хладному духу, во огнѣмъ суще пояху“ Но съ сими и подобными имъ погрѣшностями единовѣрцы являютя, какъ чада Церкви, православными наравнѣ съ христіанами до патріарха Никона, употреблявшими неисправленныя книги и никѣмъ не объявленными за сіе еретиками, неправославными, а тѣмъ паче оглашенными. Если за подобныя погрѣшности старообрядецъ уподобляетъ единовѣрцевъ оглашеннымъ, то онъ долженъ назвать оглашенными всѣхъ отцевъ стоглаваго собора и пять первыхъ російскихъ патріарховъ, признавшихъ въ существовавшихъ при нихъ богослужебныхъ книгахъ погрѣшности, или не исправности, и однако употреблявшихъ такія книги подобно единовѣрцамъ, при богослуженіи. Далѣе старообрядецъ говоритъ, что будто православные архипастыри называютъ единовѣрческія книги, литургію и крестное знаменіе знаменіемъ ереси и раздора, а единовѣрцевъ, тако глаголющихъ и тако вѣрующихъ, чуждыми православной вѣры и въ доказательство сего ссылается на 1 часть Скрижали стр. 639-760. На этихъ страницахъ поименованной книги напечатана отвѣтная грамота Константинополь-

скаго патріарха Паисія патріарху Никону. Вотъ что мы находимъ на 711 страницѣ: „О епископѣ-же коломенскомъ Павлѣ, и о протопопѣ Іоаннѣ Нероновѣ, аже глаголюта, яко не согласуета съ вами, ниже книги ихъ, ниже литургія ихъ, ниже знаменіе ихъ, и оболгаютъ молитвы наша, яко бывають страха ради челоувѣческаго, а не страха ради Божія, и яко инако молится патріархъ въ литургіи отъ прочихъ священниковъ, сирѣчь смиреннѣе, и худѣе страха ради Божія и ищеть иныхъ молитвъ, разньствующихъ отъ оныхъ, яже имать литургія наша наипаче о убогихъ, якоже пишете во осмомъ и девятомъ прошеніи, отвѣщаемъ: яко сія вся суть знаменія ереси и раздора, и который сицевая глаголетъ и вѣруеть, есть чуждъ православныя нашея вѣры.“ Ясно, что въ семь мѣстѣ своего посланія патріархъ Паисій говоритъ не объ единовѣрцахъ, а о епископѣ Павлѣ Коломенскомъ и о протопопѣ Іоаннѣ Нероновѣ и о подобныхъ имъ. О дѣйствіяхъ епископа Павла Коломенскаго, и протопоповъ Іоанна Неронова, Аввакума и другихъ подобныхъ патріархъ Паисій говоритъ, что они суть знаменіе ереси и раздора. Въ чемъ заключались дѣйствія сихъ лицъ, названнаго патр. Паисіемъ знаменіемъ ереси и раздора? Въ 1653 году патріархъ Никонъ издалъ, „память“ о поклонахъ и объ употребленіи троеперетія. По сему поводу протопопа Казанскаго собора Иванъ Нероновъ пригласилъ къ себѣ протопопа Аввакума и другихъ близкихъ имъ сторонниковъ. Вотъ что предприняли сіи лица для противодѣйствія патр. Никону. „Мы задумались, пишеть самъ Аввакумъ въ своемъ жизнеописаніи, сошедшея между собою: видимъ яко зима хочеть быти, сердце озябло и ноги задрожали. Нероновъ приказалъ мнѣ ити въ церковь (т. е. Казанскій соборъ), а самъ единъ скрылся въ Чудовъ, седмицу въ палаткѣ молился и тамъ ему отъ образа гласъ бысть во время молитвы-время приспѣ страданія, подобаетъ вамъ неослабно пострадати. Онъ же мнѣ, плачучи, сказалъ, также Коломенскому епископу Павлу, потомъ Даніилу, Костромскому протопопу, также сказалъ всей братіи.“ Аввакумъ самъ также отказался ходить въ церковь къ богослуженію, а предпочелъ завести на дворѣ Неронова въ сушиль всенощное бдѣніе, куда сзывалъ прихожанъ Казанскаго Собора, увлекалъ туда дѣтей ихъ и научалъ всѣхъ говорить: „что въ нѣкоторое время и конюшня де иныя церкви лучше.“ (Брат. Слов. стр. 30-31 годъ 1885 г.). Такимъ образомъ Епископъ Павелъ Коломенскій, протопопы Иванъ Нероновъ, Аввакумъ, Даніиль и другіе самовольно отдѣлились

отъ своего патріарха и самочинно завели отдѣльное богослуженіе. За подобныя дѣйствія они по 5 и 6-ому правиламъ Гангрскаго собора подлежатъ проклятію. 6-ое правило гласитъ: „Аще кто кромѣ соборныя Церкви о себѣ собирается, и не ради о Церкви церковныя хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ,“ а въ 5-омъ мы читаемъ: „Аще кто учитъ домъ Божій, рекше Церковь преобидѣти, и не радити о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ.“ Значитъ патр. Паисій назвалъ знаменіемъ ереси и раздора самовольное отдѣленіе отъ церкви и отъ патріарха епископа Павла, протопопа Іоанна Неронова, Аввакума и другихъ самоличное служеніе ихъ, а не книги, по которымъ они служили, и не чины и обряды, которые они употребляли при богослуженіи. Тому, что это такъ нужно понимать, а не иначе поучаетъ насъ самъ патріархъ Паисій, который немного выше въ своей грамотѣ говоритъ: „неподобаеть убо ниже нынѣ, (якоже древле) нещевати, яко развращаетъ вѣра наша православная, аще единъ творитъ послѣдованіе свое мало различное отъ другаго въ вещахъ, яже не суть существительныя, сирѣчь составы вѣры, только да согласитъ въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною Церковью (Скриж. ч. 1 стр. 648). По мысли патр. Паисія, обряды, къ числу которыхъ должно отнести двуцерстіе сугубое аллилуія, семипросфоріе и другіе чины, употребляемые единовѣрцами, если съ ними не соединяется никакого неправославнаго мудрованія и если они не служатъ причиною раздѣленія и вражды, сами по себѣ не нарушаютъ вѣры и могутъ быть различны. Если патріархъ Паисій рекомендовалъ Никону патріарху троеперстіе для крестнаго знаменія и именованія для благословенія, то только потому, какъ самъ выражается, что сіи обряды, въ сравненіи съ двоеперстіемъ, „болѣе благословены и пристойны“ т. е. точнѣе выражаютъ мысли, какія соединяются съ крестнымъ знаменіемъ и благословеніемъ, а не потому, что двоеперстіе и другіе обряды суть знаменіе ереси и раздора (Скриж. ч. 1 стр. 741—743).

Единовѣрцы употребляютъ дониконовскія книги и такъ называемые старыя чины и обряды не въ противленіе Святой Церкви, но въ полное послушаніе ея и по ея благословенію; старообрядцы же всѣхъ толковъ употребляютъ тѣже книги и обряды, подобно своимъ первоучителямъ, въ противленіе Святой Церкви, а потому они, а не единовѣрцы, по суду 5 и 6-го пра-

вилъ Гангрскаго собора подлежать проклятію; ихъ дѣйствія, а не дѣйствія единовѣрцевъ, являются знаменіемъ ереси и раздора и наконецъ, они, а не единовѣрцы, чужды православной вѣры и Церкви.

Далѣе, старообрядецъ обвиняетъ единовѣрцевъ въ томъ, что будто „они соединяются съ Церковью не искренно, но съ признаками своей непокорливой, злой, немиролюбивой и гордо-еретичествующей совѣсти, какъ говорятъ о нихъ отцы“ (Сбор. Прот. Общ. Люб. Дух. Просв. изд. 1870 г. стр. 170) „Ибо, по разъясненію, сдѣланному Св. Синодомъ“, продолжаетъ старообрядецъ, „если кто при соединеніи своемъ съ церковью, образъ сложенія раскольничьяго (т. е. двуперстнаго) перемѣнити не хочетъ, (о томъ) можно сказать, что онъ безответно упрямъ и непокоривъ пребываетъ и не съ доброю совѣстью, но лукаво, лицемерно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“ (Тамъ же 1). Подобныя выраженія, дѣйствительно, содержатся въ увѣщательныхъ пунктахъ о перстосложеніи, изданныхъ Св. Синодомъ въ 1721 и 1722 году, и ими обличаются не единовѣрцы, но опять таки старообрядцы. Въ указанные годы нѣкоторые изъ старообрядцевъ изъявили желаніе присоединиться къ святой Церкви съ условіемъ разрѣшить имъ употреблять двуперстіе, вмѣсто троеперстія. Св. Синодъ по сему поводу составилъ увѣщательные пункты о перстосложеніи и о другихъ предметахъ и послалъ ихъ въ Москву архимандриту Антонію, бывшему судьей въ приказѣ церковныхъ дѣлъ вмѣстѣ съ Теофилактомъ Лопатинскимъ, завѣдывавшимъ дѣлами по расколу. „Обращающимся отъ раскола, но одинаго своего прежняго сложенія перстнаго перемѣнити не хотящимъ, предлагать слѣдующее: а) сказать имъ, что между христіанскими догматами, которые непремѣнны хранить все должны, и еретическими установленіи, которыхъ все должны беречься, суть въ Церкви святой нѣбѣя вещи среднія, свободно употребляемыя съ благочиніемъ и благообразіемъ, или коего ради знаменованія, которыя къ благочестію ниже нужная суть, ниже вредная. Среднія же вещи отсюда познаются: аще что отъ священныхъ писаній и важныхъ въ Церкви Святой соборовъ и отъ извѣстныхъ преданій древнихъ ниже узаконено, ниже отвержено есть. Таковыя суть многіе церковныя обряды, или церемоніи, которые искони не были, но по времени, благочинно введены, иные же и перемѣнены, иные же и оставлены: и бываетъ въ одной Церкви одинъ, а

въ другой другій чиновный обычай безъ всякаго между церк-
вами раздора, съ всецѣлымъ *единовпріемъ и въ благочестіи
согласіемъ*“ . б) „Обаче и таковая средняя, свободѣ христі-
анской подлежащая, не всякому человѣку перемѣнять, или ос-
тавлять, или вновь заводить позволено: понеже отъ сего произошло
бы смущеніе, и человѣкъ простой, но гордый, среднихъ вещей
разсуждать неискусный, вмѣсто средняго ввелъ бы нѣчто худое,
или оставилъ бы доброе и закономъ Божиимъ повелѣнное. Но
уоставлять и отставлять среднія имѣютъ власть власти держав-
ныя христіанскія, совѣтомъ и согласіемъ духовныхъ пастырей
и прочихъ искусаѣйшихъ учителей, также и крайніе духовные
пастыри, соборы, или соборныя правительства, съ изволеніемъ
державныхъ властей, о чемъ многіе имѣемъ образы, какъ въ
ветхозавѣтной, такъ и въ новозавѣтной Церкви“ . б) „Аще
кто вещь среднюю поставитъ или въ крѣпкій догматъ, или въ
ересь, тотъ уже самъ еретичествоуетъ: понеже что Богъ Самъ
оставилъ намъ яко среднее, онъ таковой самоволіемъ своимъ
узаконаетъ яко весьма нужное, или отвергаетъ яко богопротив-
ное, и тако похищаетъ себѣ власть Божию, представляя себя
властителей совѣстей человѣческихъ: и о таковыхъ глаголетъ
апостоль: что учать яже не вѣдаютъ, дмящися отъ ума плоти
своея. А когда Церковь чрезъ державную или крайнюю духов-
ную власть, или чрезъ соборы и соборныя правительства ус-
тавляеть нѣкіе обряды средніе, тогда не яко догматы намъ
предлагаетъ, но яко благочинія и благообразія: и подчиненію
должны хранить таковыя уставы, по долженству послушанія
своего и повиновенія къ властямъ во всякомъ повелѣваемомъ дѣлѣ,
Богу не противномъ. Но когда законная власть и отставляетъ
или перемѣняетъ нѣчто среднее должны сугъ подчиненіи и тому
не противитися: среднія бо вещи не самыя собою сильныя суть,
но отъ воли законныхъ властей имѣютъ силу“ . г) „Сія пред-
доживше, спроситъ приходящаго отъ раскола, о треперстномъ
сложеніи сумнящагося: како онъ о нашемъ и о своемъ сложеніи
разумѣеть: средняя ли вещь есть, или догматъ; аще догматомъ
наречеть, то долженъ доказать свое мнѣніе отъ священнаго пи-
санія, ветхозавѣтныхъ или новозавѣтныхъ книгъ, такожъ отъ
важныхъ соборовъ, или отъ преданій древнихъ, т. е. отъ со-
гласія многихъ древнихъ учителей, чего онъ и никтоже иный
во вѣки не докажетъ. Если же наречеть вещь среднюю, то да
утвердитъ слово свое клятвою. И тогда вопроси его: чего ради

не хочет сложенія своего переставить; аще бо вещь есть средняя, то нѣтъ никакой важной причины, для чего оную непремѣнно содержать, кромѣ единого упрямства: упрямствомъ же тымъ противится согласію церковному, оставляетъ на себѣ заторный образъ, соблазняетъ ближнихъ своихъ и законнымъ властемъ и духовному правительству непокоривъ является, и развѣсимъ противъ совѣсти своей, вещь среднюю изъ среды извлекаетъ и самоволіемъ въ догматъ ставить, и тако явно еретичествуетъ. *А о церковномъ разумнѣи сіе сказать ему, что Церковь святая кѣи либо образъ перстнаго сложенія имѣла и имѣетъ за вещь среднюю, но раскольникомъ противится за то, что они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ за догматъ вѣры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ въ ересь, и уже свой сложенія образъ сдѣлали злымъ, не аки бы онъ самъ собою зло былъ, но яко непокоривой и гордоеретичествующей совѣсти ихъ свидѣтель есть*“.

Въ заключеніи сихъ увѣщательныхъ пунктовъ Св. Синодъ сказалъ: „Аще кто образъ сложенія раскольничьяго примѣнiti не похочетъ, мощно звать, что онъ безотвѣтно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстью, но лукаво, лицемѣрно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“ (Полное Сбор. постан. и распоряж. по вѣдом. Прав. Испов. Росс. Имп. Т. 1, стр. 148—150). Такимъ образомъ Св. Синодъ всѣ обряды считаетъ вообще за вещи среднія, неимѣющія существеннаго значенія въ дѣлѣ вѣры и спасенія, которыя сами по себѣ безразличны и которыя могутъ сдѣлаться злыми“ только вслѣдствіе неправильнаго пониманія ихъ людьми неразумными. Съ такимъ убѣжденіемъ и съ такимъ взглядомъ на старыя и новыя обряды должны вступать и вступаютъ единовѣрцы въ соединеніе съ Церковью Христовою, но съ противоположнымъ взглядомъ и убѣжденіемъ остаются старообрядцы на обряды Церкви, отождествляя ихъ съ догматами вѣры и по этой причинѣ отдѣляясь отъ Церкви. Вотъ почему, по выраженію Синода, Церковь святая „противится не единовѣрцамъ, но раскольникамъ за то, что они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ за догматъ вѣры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ въ ересь, и уже свой сложенія образъ сдѣлали злымъ, не аки бы онъ самъ собою зло былъ, но яко непокоривой злой, не миролюбивой и гордо еретичествующей совѣсти ихъ свидѣтель

еств^е. По этому, вполне справедливо Синодъ заключилъ о старообрядцахъ и неискреннихъ единовѣрцахъ: „Аще кто образъ сложенія раскольниковъ (т. е. взглядъ на тотъ или другой образъ перстосложенія, какъ значится въ увѣщательныхъ пунктахъ Синода) подобно всемъ истиннымъ единовѣрцамъ, употребляющимъ, по выраженію Синода, старые образы, безъ всякаго раздора съ всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестіи съ согласіемъ премѣннати не похощетъ можно знать, что онъ безотвѣтно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстью, но лукаво, лицемѣрно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“.

Итакъ приведенныя старообрядцемъ выраженія увѣщательныхъ пунктовъ Св. Синода не обличаютъ неискренность истинныхъ единовѣрцевъ въ соединеніи съ Церковью, а осуждаютъ неправильный взглядъ всехъ старообрядцевъ на обряды и обличаютъ ихъ „непокоривую, злую, немиролюбивую и гордоеретическую совѣсть“, удерживающую ихъ и по сіе время внѣ единенія съ Церковью Христовою. Неправедливо обвиняя единовѣрцевъ въ неискреннемъ соединеніи съ Церковью, старообрядецъ также несправедливо говоритъ, что и по соединеніи съ Церковью они находятся не въ Церкви, но прямо таки въ лохани, по замѣчанію одного изъ миссіонеровъ Нижегородской епархіи. По поводу сего обвиненія я кратко замѣчу старообрядцу, что во 1-хъ не всякому газетчику слѣдуетъ вѣрить, какъ нельзя вѣрить и ему, потому что самъ много лжи и неправды пишетъ, въ своемъ письмѣ объ единовѣрціи и единовѣрцахъ, что во 2-хъ, если отзывается газеты и справедливъ, то онъ принадлежитъ частному лицу, а не всей Церкви, которая подобный взглядъ никогда не раздѣляла и не раздѣляетъ, и что въ 3-хъ, наконецъ, Церковь во всеобщее свѣдѣніе, для обличенія и опроверженія подобныхъ взглядовъ на единовѣріе, объявила, что: „православіе и единовѣріе составляетъ одну церковь, въ которой одно и то же и одинаково все то, что живить и питаетъ челоуѣка (Дѣян. Казан. собора 1885 года). Въ доказательство того, что будто единовѣрцы не находятся въ Церкви Христовой, старообрядецъ приводитъ еще изъ Пращицы слова 212 отвѣта о томъ, что въ Евхаристіи, совершаемой на 7-ми просфорахъ, какъ это дѣлается единовѣрческими священниками, «не можетъ быти суще тѣло Христово и кровь Христова весьма» и мнѣніе игумена Паронія о томъ, что яко бы безъ произношенія словъ: „приложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“, которыхъ словъ нѣтъ въ единовѣр-

ческих служебникахъ, „не могутъ пресуществиться хлѣбъ въ Тѣло, а вино въ Кровь Христовы“. „А поэтому, конечно,“ самоизвѣстно заключаетъ старообрядецъ, „и не допускается сынъ Греко-Россійской Церкви причащаться въ Единовѣрческой церкви, развѣ только при смертномъ случаѣ, когда негдѣ найти Греко-Россійской Церкви священника“. (Резол. Платона м. на 11 пунктъ единовѣрческаго контракта). И сіи доводы старообрядецъ привелъ также неудачно не въ оправданіе, а въ осужденіе себя и своего общества, что видно будетъ изъ разбора ихъ. Въ 212 отвѣтѣ Прашицы говорится о томъ, что въ Евхаристіи, совершаемой на семи просфорахъ не единовѣрческими, а бѣглыми раскольническими попами, не можетъ быть сущее тѣло Христово и кровь Христова весьма. Вотъ подлинныя слова отвѣта о семъ: „Аще которіи попы, невѣжди суще, вами (раскольниками-вопросителями) перельщеніи и весьма развращеніи, нынѣ дерзнуть тако служить, противлящеся восточнѣй и великороссійстѣй Церкви, и выше помянутой соборной клятвѣ, таковыи суть прокляты и отлучени и извержени, и весьма священнослуженія обнажени. И отъ таковыхъ соборомъ проклятыхъ и изверженныхъ и священства обнаженныхъ не можетъ быть сущее Святое Тѣло и Кровь Христова весьма“. Изъ сихъ заключительныхъ словъ отвѣта весьма ясно видно, что не можетъ быть сущее Святое Тѣло и Кровь Христова весьма въ Евхаристіи, совершаемой священниками, противящимися восточнѣй и великороссійстѣй церкви, соборной клятвѣ 1666—1667 года, отлученными, проклятыми, изверженными и весьма священнослуженія обнаженными. Таковыми по суду 5 и 6-го правилъ Гангскаго собора являются бѣглые попы, кои пробавлялись и пробавляются бѣглопоповцы и австрійская іерархія, основанная изверженнымъ изъ сана отлученнымъ отъ церкви и обнаженнымъ всякаго священнослуженія бѣглымъ греческимъ митрополитомъ Амвросіемъ, коего окормляютъ многіе старообрядцы, въ томъ числѣ и старообрядецъ, пишущій въ газетѣ „Слово Правды“ объ единовѣрціи и объ единовѣрцахъ, а не единовѣрческіе священники, повинующіеся Св. Восточной Греко-Россійской Церкви. Такимъ образомъ, въ Евхаристіи, совершаемой бѣглыми попами и австрійскою іерархіею не можетъ быть сущее Святое Тѣло и Кровь Христова, а въ Евхаристіи, совершаемой единовѣрческими законно-благодатными священниками,—сущее Тѣло и Кровь Христовы. Въ справедливости сего разсужденія и правильности пониманія

заключительныхъ словъ 212 отвѣта Пращицы убѣждаетъ насъ еще и слѣдующее обстоятельство. Черезъ десять лѣтъ послѣ изданія Пращицы, именно 15-го сентября 1763 года, Русское Правительство официально постановило допускать общеніе съ Церковью лицъ, искавшихъ общенія на условіи свободы въ соблюденіи старыхъ обрядовъ. Соединенное присутствіе Св. Синода и Сената въ указанномъ выше году постановило слѣдующее опредѣленіе: „тѣхъ, кои Православной Церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ приемятъ, а только двоеперстнымъ сложеніемъ, по своему недоразумѣнію, крестятся, въ надѣяніи таковомъ, что они, будучи не отлучены отъ правобѣрныхъ, совершенно нашу православную вѣру познають, а свое упрямство не по разуму оставятъ, и во всемъ Церкви Святѣй согласны будутъ, отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать“. Если-бы Св. Синодъ и сенатъ иначе понимали смыслъ 212 отвѣта Пращицы, а не такъ, какъ выше мною разъяснено, то они не сдѣлали бы указаннаго опредѣленія о принятіи въ Церковь старообрядцевъ и дозволеніи имъ употреблять двуперстіе и другіе обряды. Старообрядецъ слова игумена Пароенія яко безъ произношенія словъ: „приложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“, каковыхъ словъ нѣтъ будто въ единовѣрческихъ служебникахъ, не могутъ пресуществиться хлѣбъ въ Тѣло, а вино въ Кровь Христовы,“ привелъ, не объяснивъ связи ихъ съ предыдущими и послѣдующими, а также того, что имѣлъ въ виду писатель сими словами доказать. По ученію Святаго Іоанна Златоустаго нужно не глаголамъ нагимъ внимати, но къ разуму взирати глаголющаго (Бесѣд. на 1 глав. посл. къ Галатамъ). Такъ и въ данномъ случаѣ. Игуменъ Пароеній, вышедшій самъ изъ среды раскола и написавшій опроверженіе „Записки о русскомъ расколѣ“, на 19 и 20 страницахъ своего опроверженія говоритъ о несправности старопечатныхъ книгъ, въ доказательство чего указалъ 4 факта. Третьимъ фактомъ онъ считалъ то, что въ служебникѣ, напечатанномъ при п. Филаретѣ въ 7132 году, пропущены вовсе самыя важныя слова: „Приложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“, безъ которыхъ не могутъ пресуществиться хлѣбъ въ Тѣло, а вино въ Кровь Христову. Важный пропускъ этотъ, продолжаетъ игуменъ Пароеній, явно происшедшій отъ переписчиковъ, не могъ быть оставленъ безъ вниманія (стр. 20). Явно, что игуменъ Пароеній, задавшись цѣлью доказать въ указанномъ мѣстѣ опроверженія

неисправность старопечатных книг, указывает на пропуски в книгах. Вот почему он, примѣнительно къ пѣли называетъ первыя слова: „положивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“, самыми важными, разумѣется, сравнительно, съ послѣдующими: „безъ которыхъ не могутъ пресуществиться хлѣбъ въ Тѣло, а вино въ Кровь Христовы“ и пропускъ первыхъ словъ — важнымъ пропускомъ. Игуменъ Парѣеній не хулилъ служебниковъ безъ указанныхъ словъ и не умалялъ значенія таинства Евхаристіи, совершаемаго по такимъ служебникамъ. Это онъ ясно доказалъ въ тѣхъ мѣстахъ своего „Опроверженія“, въ которыхъ оправдываетъ Церковь, разрѣшившую единовѣрцамъ употребленіе старопечатныхъ книгъ, въ томъ числѣ и служебника, въ которомъ нѣтъ словъ: „положивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. На 32 страницѣ Игуменъ Парѣеній говоритъ: „Соборъ 1657 года ни на какіе обряды анаемы не налагалъ, и печатныя при первыхъ пяти патріархахъ книги не проваливалъ, а также рѣшительно ни слова не упомянулъ о тѣхъ іерархіяхъ, которые въ послѣдствіи пожелали-бы *благословить и разрѣшить совершать службу Божію по книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ, тѣмъ, кои этого пожелаютъ*“. На слѣдующей 33 страницѣ онъ говоритъ, что Св. Синодъ въ 1800 году „по неотступной просьбѣ раскольниковъ присоединить ихъ съ Церкви православной, оставивъ у нихъ тѣ книги и обряды, которые были при пяти первыхъ патріархамъ, епископелъ на моленіе ихъ, по примѣру апостола Павла, обрѣзавшаго Тимофея „по обряду Моисееву немощныхъ ради“. На страницѣ 35 онъ прямо заявляетъ: „неогрѣшительно допущено единовѣрцамъ совершать прежде бывшіе въ употребленіе обряды“. Наконецъ на 41 и 42 страницахъ Игуменъ Парѣеній рѣшительно проповѣдуетъ: что „Святѣйшимъ Синодомъ правильно и законно разрѣшено и допущено совершать богослуженія въ единовѣрческихъ храмахъ по стариннымъ книгамъ и исполнять старые обряды, на которые, повторяю, никогда никакой клятвы наложено не было“. „И въ храмахъ православныхъ“ и въ храмахъ единовѣрческихъ“, говоритъ наша Церковь, „принимается едино умилостивительная безкровная жертва Христова, пріемлется едино пречистое Тѣло и Кровь Животворящая“ (Дѣян. Казан. Собора 1885 года). Наконецъ, нужно къ этому прибавить еще и то, что единовѣрцы совершающіе таинство Евхаристіи по служебнику, изданному въ 5-ое лѣто патріар-

пества Іосифа, произносятъ при совершеніи сего таинства слова: „Преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. 11-ый пунктъ правилъ единовѣрія, коимъ, дѣйствительно, полагалось нѣкоторое разграниченіе единовѣрцевъ съ церковью, явился не потому, чтобы церковь признала единовѣрцевъ не вполне согласными съ нею въ ученіи о вѣрѣ, или въ силѣ таинства, совершаемаго православному и единовѣрческимъ священникомъ, какъ несправедливо утверждаетъ старообрядецъ, а потому, что сами первые просители единовѣрія обнаруживали нѣкоторое обособленіе, о чемъ свидѣлствуютъ пункты 5, 8 и другіе. Въ настоящее время, когда единовѣрцы сами не поддерживаютъ требованія 11 пункта, Св. Синодъ сей пунктъ отмѣнилъ, а потому ложно сослался на него въ своемъ письмѣ старообрядецъ. Итакъ, все старанія старообрядца доказать, что они вмѣстѣ съ нѣкоторыми погрѣшностями содержатъ старые обряды, которые суть знаменіе ереси и раздора, что они чужды православной вѣры, что они соединяются съ церковью неискренно и что, наконецъ, находятся не въ церкви, а въ лохани, оказались тщетными, доводы неосновательными, а приемы недобросвѣтными.

(Продолженіе будетъ).

Сказанія молдавскихъ лѣтописцевъ о происхожденіи молдованъ и объ основаніи молдавскаго княжества*).

Вопросъ о происхожденіи молдованъ, называвшихся въ древности даками, а нынѣ извѣстныхъ подъ именемъ „румынъ“, — и объ основаніи Молдавскаго княжества до сихъ поръ является далеко нерѣшеннымъ. Правда, изслѣдованіемъ его занимались и древніе молдавскіе лѣтописцы, и позднѣйшіе румынскіе исто-

*) Нынѣшнее «Румынское королевство» составилось изъ двухъ отдѣльныхъ княжествъ—Молдавскаго и Валахскаго, населенныхъ родственными народами, носившими разныя названія. Населявшіе княжество Молдавское назывались молдованами, а населявшіе княжество Валахское—назывались валахами, мунтянами (горцами).

рики, но изслѣдованія эти явно носятъ характеръ тенденціозный.

И молдавскіе лѣтописцы и позднѣйшіе румынскіе историки стараются доказать происхожденіе молдованъ и валаховъ отъ древнихъ римлянъ, и въ виду сего не только игнорируютъ историческую истину, но не стѣсняются и вымыслами, усиливаясь своими комментаріями придать имъ значеніе неоспоримыхъ аргументовъ. Понятно, что подобнаго рода изслѣдованія не заслуживаютъ довѣрія и во всякомъ случаѣ требуютъ осторожнаго отношенія и тщательной повѣрки.

Приведемъ здѣсь сказанія молдавскихъ лѣтописцевъ сначала о происхожденіи молдованъ, а потомъ и объ основаніи Молдавскаго княжества.

Молдавскіе лѣтописцы: *Лолофетъ*, Евстратій, *даскалъ* Симеонъ и *калугеръ* Мисаиль производятъ молдованъ отъ бывшихъ римскихъ преступниковъ, поселенныхъ сначала въ венгерской области Мараморашѣ, а потомъ переселившихся въ Траянову Дакію и основавшихъ здѣсь княжество, названное отъ рѣки Молдовы Молдавіей. По названію княжества, и сами они стали называться *молдованами*. Основываясь на сказаніяхъ венгерскихъ лѣтописцевъ, названные молдавскіе лѣтописцы пишутъ, что, въ незапамятныя времена, между рѣками Дунаемъ и Днѣстромъ, въ мѣстности, называвшейся въ древности Траяновой Дакіей, кочевали татары. Раскинувъ свои кочевья до предѣловъ Венгріи, они неоднократно переходили Карпаты и вторгались въ области Венгріи, гдѣ своими набѣгами производили большія опустошенія. Особенно часто опустошали они область Арделію въ царствованіе венгерскаго короля *Ласлава*. Область эта отъ опустошеній татаръ въ короткое время совершенно обезлюдѣла и превратилась въ пустыню. Опустошивъ Арделію, татары своими набѣгами стали угрожать и другимъ областямъ Венгріи и даже всему королевству.

Король венгерскій *Лаславъ*, въ виду такой опасности, рѣшилъ прогнать татаръ изъ Траяновой Дакіи и такимъ образомъ навсегда обезопасить Венгрію отъ ихъ опустошительныхъ

набѣговъ. Но рѣшеніе это онъ не отважился привести въ исполненіе своими только военными силами, безъ посторонней помощи, ибо татары были и многочисленнѣе и воинственнѣе венгровъ; поэтому обратился за военною помощію къ какому то римскому императору. Лаславъ лично отправился къ тому императору съ увѣренностію, что тотъ не откажетъ ему въ помощи. Надежда его хотя и не вполне, но оправдалась. Императоръ отказалъ Лаславу въ военной помощи, но предложилъ ему другого рода помощь. „Когда я вступилъ на престолъ“, сказалъ императоръ королю Лаславу, „то далъ обѣтъ никого не осуждать на смертную казнь, какое бы преступленіе кто не совершилъ, каковъ бы обѣтъ строго исполняю. Слѣдствіемъ такого обѣта явилась большая ненормальность въ моемъ государствѣ: въ имперіи развелось такъ много преступниковъ, что всѣ темницы переполнены ими и болѣе некуда дѣвать ихъ. Эти преступники составляютъ большое бремя для моего государства, и я не знаю, что съ ними дѣлать. Поэтому, если тебѣ угодно, я, вмѣсто военной помощи, даю тебѣ для войны съ татарами всѣхъ преступниковъ моей имперіи, которыми ты властенъ распоряжаться какъ собственными воинами; но съ условіемъ, по минованіи въ нихъ надобности, не возвращать ихъ обратно въ мое государство, такъ какъ я дарю ихъ тебѣ въ собственность навсегда“. *Лаславъ* съ благодарностію принялъ хотя такую помощь, а императоръ, радуясь случаю сбыть лишнее бремя для имперіи, немедленно распорядился освободить изъ темницъ имперіи всѣхъ преступниковъ, какого-бы званія и состоянія они ни были. При этомъ онъ велѣлъ объявить имъ, что они освобождаются навсегда изъ темницъ для того, чтобы воевать съ татарами, почему не должны уже считать себя подданными императора, а — воинами венгерскаго короля *Ласлава*. Распоряженіе императора немедленно было исполнено. По существовавшему тогда обычаю, всѣхъ освобожденныхъ изъ темницъ преступниковъ привели къ императору, и въ его присутствіи совершили надъ ними обрядъ, практиковавшійся тогда надъ отпускаемыми на

волю преступниками. Обрядъ этотъ состоялъ въ томъ, что всѣмъ преступникамъ, въ присутствіи императора, раскаленнымъ докрасна желѣзомъ прижигали волосы вокругъ головы. Потомство такихъ отпущенниковъ пользовалось дурной репутаціей и жило изолированно, такъ какъ никто не хотѣлъ сблизаться и вступать въ родство съ потомками преступниковъ *).

Получивъ въ даръ отъ римскаго императора шайку отчаянныхъ преступниковъ съ ихъ семействами, король Лаславъ поспѣшилъ въ Венгрію. По прибытіи въ Венгрію, онъ немедленно собралъ свои войска и, въ Рождественскій мясоѣдъ, съ вѣскою вооруженными, приведенными преступниками, выступилъ въ походъ противъ татаръ. Татары, не ожидавшіе войны, не могли воспротивиться венграмъ, и потому, оставивъ Ардецію, поспѣшно перекочевали за Карпаты. Но Лаславъ повелѣлъ своимъ войскамъ преслѣдовать ихъ. Преслѣдуемые татары остановились въ одной мѣстности, называемой „Родной“, и здѣсь вступили въ открытый бой съ венгерскими войсками. Но, несмотря на хитрость и разныя уловки своей военной тактики, татары были побѣждены венграми и обращены въ бѣгство. Спасаясь отъ преслѣдованія венгерскихъ войскъ, они дошли до одной рѣки и остановились, предполагая, что венгры дальше не будутъ преслѣдовать ихъ. Этимъ воспользовались венгры и произвели на нихъ такой натискъ, что они бросились въ рѣку и искали спасенія на другомъ ея берегу. При переправѣ черезъ рѣку между татарами, тѣсными венграми, произошло страшное смятеніе и давка; они топили въ рѣкѣ и убивали одинъ другого, такъ что

*) Вышепоименованные хроникеры—Евстратій, Симеонъ и Мисаилъ говорятъ, что всѣ потомки данныхъ императоромъ королю Лаславу преступниковъ приняли на долгое время обычай брить волосы вокругъ головы, чтобы сохранить въ памяти то, что предкамъ ихъ прижжены были вокругъ головы волосы, и что обычай этотъ существовалъ и въ ихъ время. Этимъ внѣшнимъ признакомъ молдоване, происшедшіе отъ римскихъ преступниковъ, долгое время отличались отъ другихъ народовъ.

больше половины ихъ погибло при переправѣ черезъ рѣку. Лаславъ между тѣмъ, при видѣ сего смятенія, остановился на берегу рѣки и въ восторгѣ началъ кричать: «Siretem, Siretem!», что значитъ—«это мнѣ нравится». Съ этого времени, по замѣчанію хроникеровъ, и рѣка, черезъ которую переправлялись татары, получила названіе «Сирета» отъ венгерскаго слова *siretem*, произнесеннаго на берегу рѣки королемъ Лаславомъ.

Прогнанные венграми татары удалились за р. Днѣстръ и поселились въ Крыму, гдѣ и основали свое ханство, а Лаславъ, довольный своимъ военнымъ успѣхомъ, торжественно возвратился съ своими войсками въ Венгрію. На обратномъ пути онъ велѣлъ отмѣтить на память потомству это замѣчательное событіе на скалахъ, лежавшихъ при дорогѣ, по которой были преслѣдуемы татары, что и было сдѣлано изображеніемъ долбленныхъ надписей на скалахъ *).

Вся слава столь удачнаго исхода войны съ татарами, по сознанію самого короля Ласлава и его венгерскихъ полководцевъ, вполне принадлежала шайкѣ римскихъ преступниковъ, подаренныхъ римскимъ императоромъ Лаславу. Они, къ удивленію короля и его венгерскихъ полководцевъ, въ борьбѣ съ татарами обнаружили неподражаемую смѣлость и безпримѣрную храбрость; они всегда и вездѣ въ битвѣ выступали первыми и возвращались съ боя послѣдними. Но такая отвага и геройство римскихъ преступниковъ носили въ венгерахъ опасеніе, какъ бы новые пришельцы не стали для нихъ врагами не менѣе опасными, чѣмъ татаре. Въ виду сего венгры стали просить короля Ласлава удалить изъ Венгріи этихъ пришельцевъ. Лаславъ, раздѣляя опасенія своихъ подданныхъ, составилъ совѣтъ изъ

*) Названные лѣтописцы говорятъ, что Лаславъ послѣ побѣды надъ татарами возвратился въ Венгрію въ день заговѣи предъ Великимъ постомъ и попросилъ у епископа разрѣшенія три дня праздновать это событіе. Епископъ разрѣшилъ. Поэтому, замѣчаютъ лѣтописцы, у венгровъ-католиковъ—обычай установился заговлять во вторникъ первой недѣли поста, а постъ начинать въ среду.

венгерскихъ вельможъ, и на совѣтѣ рѣшено было поселить римскихъ пришельцевъ въ необитаемой части Венгріи, обильной пастбищами и водой, и извѣстной подъ именемъ Морамораша. Мѣстность эта граничила съ Польшей и отдѣляется отъ Венгріи горами. Здѣсь то новые поселенцы основали свои города и села и сдѣлались мирными жителями невообразовавшейся области. Они стали заниматься земледѣіемъ, охотой, скотоводствомъ и садоводствомъ, и область Мораморашъ, благодаря ихъ трудолюбію, сдѣлалась одною изъ лучшихъ областей Венгріи. Тѣ изъ поселенцевъ, которые происходили отъ знатныхъ фамилій, надѣлены были бѣльшимъ количествомъ земли и возведены въ княжеское достоинство на вассальныхъ обязательствахъ по отношенію къ венгерскому королю, съ правомъ владѣть городами и управлять ихъ округами наравнѣ съ венгерскими вассальными князьями.

Таково происхожденіе молдованъ по сказаніямъ молдавскихъ лѣтописцевъ Евстратія, Симеона и Мисаила. Сказанія эти, не имѣя достаточныхъ историческихъ данныхъ, являются къ тому же далеко не лестными для молдованъ, объявляя ихъ потомками римскихъ преступниковъ.

Поэтому слѣдовавшіе затѣмъ молдавскіе лѣтописцы, возмущаясь такимъ объясненіемъ происхожденія своихъ соотечественниковъ, всё усилія употребляли къ тому, чтобы доказать происхожденіе молдованъ отъ римскихъ легионовъ Трояна, поселенныхъ имъ въ Дакии среди покоренныхъ имъ даковъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Современные практическіе вопросы пастырскаго служенія и возможные способы ихъ рѣшенія. Къ вопросу объ эмеритальныхъ кассахъ. Какіе изъ документовъ или свѣдѣній, на основаніи которыхъ составляется брачный обыскъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и какіе нѣтъ?

— Современныя практическіе вопросы пастырскаго служенія и возможные способы ихъ рѣшенія. Духовенство

одного благочинническаго округа Костромской епархіи, по предложенію своего благочиннаго, занялось рассмотрѣніемъ нѣкоторыхъ „современныхъ практическихъ вопросовъ пастырскаго служенія“, дало на нихъ посильные отвѣты и подѣлилось ими съ своими собратіями чрезъ епархіальный органъ. — Прежде всего обращено было вниманіе на тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ все еще много не бывающихъ у исповѣди по нерадѣнію и отлучкамъ. Какія же могутъ быть рекомендованы мѣры для ослабленія этого зла? — Духовенство должно поставить себѣ за правило: а) съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ до недѣли вай въ церкви на литургіи говорить проповѣди объ особой важности исповѣди и св. причащенія для нашего спасенія; б) о томъ же читать и бесѣдовать устно и на собесѣдованіяхъ съ прихожанами. Въ видахъ большаго дѣйствія собесѣдованій на прихожанъ желателенъ подборъ такихъ статей, въ которыхъ бы примѣрами изъ дѣйствительной жизни подтверждались и разъяснялись тѣ истины, что исповѣдь и св. причащеніе необходимы для спасенія. в) Нужно снабжать прихожанъ изъ церковной бібліотеки, для домашняго чтенія, книгами и брошюрами объ исповѣди и св. причастіи, и распространять эти книги и брошюры въ приходяхъ путемъ продажи и бесплатной раздачи отъ церкви. г) При посѣщеніяхъ прихожанъ въ ихъ селеніяхъ въ первую и вторую недѣли поста съ такъ называемою, „постною молитвою“, священникъ можетъ собирать прихожанъ въ одинъ домъ и бесѣдовать съ ними о покаяніи. При этомъ священникъ долженъ внушать, что исполненіе христіанскаго долга выше всякихъ домашнихъ обязанностей и занятій и что въ послѣднихъ Господь помогаетъ усердно исполняющимъ этотъ долгъ. д) Дѣйствуя такъ на взрослыхъ, священникъ въ школахъ долженъ полагать основаніе сознанию важности исповѣди и св. причастія. — Относительно упорно нерадивыхъ въ исполненіи долга исповѣди представляются цѣлесообразными слѣдующія мѣры: а) посѣщать такихъ въ ихъ домахъ, обличать и убѣждать ихъ, разумѣется, — съ пастырскою кротостію, сначала наединѣ, потомъ въ ихъ семействахъ и, наконецъ, въ присутствіи лицъ постороннихъ, изъ людей почтенныхъ по лѣтамъ и доброй жизни; б) приглашать въ церковь и убѣждать ихъ въ присутствіи всего причта, а въ случаѣ неуспѣшности просить и мѣстнаго благочиннаго принять участіе въ убѣжденіи; и) молиться съ ними и безъ нихъ Господу Богу, чтобы Онъ Самъ внушилъ имъ сознаніе необходимости покаянія и причащенія св.

тайнъ. Само собою разумѣется, что при исповѣди и св. причащеніи не должно быть мѣста какимъ-либо обязательнымъ поборамъ въ пользу духовенства. Для соблюденія внѣшняго порядка и благоповеденія прихожанъ при исповѣди, Костромскіе батюшки признали цѣлесообразными слѣдующія мѣры. Предъ исповѣдію священникъ преподаетъ наставленіе готовящимся приступить къ тайнству, какъ они должны приносить покаяніе во грѣхахъ и какъ они должны вести себя въ ожиданіи очереди идти къ духовному отцу. Сначала лучше всего исповѣдывать дѣтей, лѣтъ до 16, затѣмъ— старцевъ и людей со слабымъ здоровьемемъ и, наконецъ, остальныхъ. Для возбужденія въ исповѣдникахъ духовной бодрости, благоговѣнія и молитвеннаго настроенія во время исповѣди слѣдуетъ читать правило къ св. причащенію внятно, громко и отнюдь не съѣшно. Правило читаетъ діаконъ или псаломщикъ, или изъ мірянъ хорошей чтець. По прочтеніи правила начинается чтеніе житій святыхъ и другихъ душеполезныхъ книгъ, это чтеніе ведется или псаломщикомъ, или кѣмъ-либо изъ мірянъ— исповѣдниковъ подъ надзоромъ псаломщика. Исповѣдь слѣдуетъ прекращать во всякомъ случаѣ до полуночи. Лучше закончить исповѣдь въ субботу и нѣкоторыхъ, поэтому, причастить въ воскресенье, нежели переутомлять готовящихся къ исповѣди или совершать ее поспѣшно и небрежно.— Поведеніе сельскихъ исповѣдниковъ между исповѣдію и причащеніемъ также требуетъ особаго вниманія со стороны приходскаго священника. Необходимо такъ занять говѣющихъ, особенно молодежь, въ это время, чтобы, по возможности, предостеречь ихъ отъ празднословія, осужденія, шутокъ, смѣха, игръ, и проч. Для этого было бы цѣлесообразнымъ: а) озаботиться, чтобы для ночлега приходящихъ изъ деревень, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ села, были помѣщенія не очень тѣсныя, въ домахъ людей почтенныхъ и особенно у членовъ причта, у вдовъ духовныхъ и просфоренъ; б) на время отъ исповѣди до 7 час. веч. собирать исповѣдавшихся дѣтей въ зданіе школы, или въ домъ одного изъ священно-церковнослужителей и здѣсь обучать ихъ молитвамъ и церковному пѣнію, что могутъ исполнить или діаконъ, или псаломщикъ, или въ случаѣ нужды, жена священника, или, наконецъ, учитель школы; в) въ тѣ дома, гдѣ помѣщаются взрослые, давать для чтенія книги религіозно-правственнаго содержанія; г) дѣтямъ однимъ не позволять ночевать, а устроять такъ, чтобы они были со старшими родственниками

или знакомыми. Наблюдая за порядкомъ во время причащенія прихожанъ, служащіе въ храмахъ отнюдь не должны прибѣгать при этомъ къ обличеніямъ, окрикамъ и т. п. Личный ихъ примѣръ строгаго спокойствія, благоговѣнія и кротости—наилучшее средство къ возбужденію этого настроенія и въ прихожанахъ.— Что можетъ располагать прихожанъ къ благоговѣнному столнію въ церкви во время богослуженія? Для поддержанія порядка при церковныхъ службахъ самою дѣйствительною мѣрою надобно признать примѣръ благоговѣйнаго поведенія въ храмѣ самихъ священно-церковнослужителей, и особенно стоящихъ на елиросѣ на виду у всѣхъ,—діаконовъ и псаломщиковъ; затѣмъ много значитъ истовое и благоговѣнное совершеніе церковныхъ службъ при внѣшней благолѣпной обстановкѣ, какъ то: хорошія священныя одежды, чистота во всемъ храмѣ и т. под. Изъ внѣшнихъ мѣръ для соблюденія порядка и тишины въ храмѣ могутъ быть примѣняемы такія: а) раздѣленіе молящихся на группы по полу: на правой сторонѣ должны стоять мужчины, а на лѣвой—женщины, дѣти же, лѣтъ до 14—15, непременно впереди взрослыхъ, подъ наблюденіемъ старшихъ, б) наблюденіе за молящимися со стороны церковнаго старосты и его помощниковъ—избранныхъ, почтенныхъ людей, При церквяхъ двухкелірныхъ и трехкелірныхъ, время отъ времени сами священники, свободные отъ службы, должны лично наблюдать за молящимися въ храмѣ.—Выдающійся и распространеннѣйшій порокъ въ русскомъ простомъ народѣ—сквернословіе. Долгъ каждаго приходскаго пастыря заботиться о постепенномъ ослабленіи и искорененіи этого порока. Для сего признается цѣлесообразнымъ: а) усиленная церковная проповѣдь и внѣбогослужебныя собесѣдованія противъ сквернословія; б) распространеніе между прихожанами, хотя бы и на средства церкви, книгъ, брошюръ, направленныхъ противъ скверныхъ словъ; в) увѣщанія зараженныхъ этою дурною привычкою при частныхъ и случайныхъ сношеніяхъ съ ними; г) устроеніе приходскихъ обществъ борьбы съ сквернословіемъ.— Какими средствами духовенство можетъ пріобрѣсти уваженіе и довѣріе къ себѣ отъ прихожанъ? Доброю нравственною жизнію и неуелоннымъ исполненіемъ служебныхъ обязанностей, сердечно-участливымъ отношеніемъ къ нуждамъ прихожанъ, какъ нравственнымъ, такъ и матеріальнымъ; необходимы: совершенная трезвость всѣхъ членовъ причта, ихъ взаимное миролюбіе, почтительность младшихъ по отношенію къ старшимъ, постоянная

готовность къ исполненію всѣхъ приходскихъ требъ, кротость и простота въ обращеніи, не унижающія однако достоинства и отнюдь не переходящія въ панибратство; довольство своимъ матеріальнымъ положеніемъ, отсутствіе всякаго вымогательства за трудъ. Приучая прихожанъ подходить, при встрѣчѣ, подъ благословеніе, священникъ и самъ долженъ истово и съ открытою головою благословлять прихожанъ, отнюдь не допуская небрежности въ благословеніи и рукопожатіи. Бесѣда его съ ними всегда должна быть покойная и простая, но съ достоинствомъ; священникъ отнюдь не долженъ позволять себѣ шутоеть, смѣха и тѣмъ болѣе раздраженія, словъ бранныхъ и проч.—Какими мѣрами можно воспитать въ прихожанахъ навыкъ къ благоговѣйному отношенію къ храмамъ, часовнямъ и т. п. святынямъ? Кромѣ церковной проповѣди и бесѣдъ о значеніи св. храмовъ, часовень и т. д., изъ внѣшнихъ мѣръ могутъ быть указаны слѣдующія: а) содержаніе въ надлежащей исправности и чистотѣ не только самыхъ храмовъ, часовень и столбиковъ со св. иконами, но и мѣсть вокругъ ихъ: б) удаленіе отъ нихъ лавокъ и столиковъ, устрояемыхъ для торговли, а также качелей, спѣшныхъ гороекъ и другихъ предметовъ, всегда привлекающихъ себѣ толпы народа; в) воспрещеніе загромождать мѣста около святынь складами противопожарныхъ орудій, дровъ, бревенъ и другихъ предметовъ изъ сельскаго обихода.—Для ослабленія и искорененія въ приходахъ пьянства, духовенство должно само подавать примѣръ совершенной трезвости. Особенно въ приходѣ, при совершеніи требъ, духовенство должно воздерживаться отъ употребленія вина. Затѣмъ наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ ослабленію пьянства нужно признать частое, твердое, увѣренное, но въ духѣ евангельской кротости, слово пастыря. Особенно назидательно и властно должно быть это слово предъ сельскими праздниками и сырной недѣлей. Не менѣе полезно также платное и бесплатное распространеніе между прихожанами книгъ и брошюръ противъ пьянства. Необходимо также духовенству совершенно прекратить угощеніе прихожанъ водкою, какъ въ храмовые праздники, такъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ. Предъ браками слѣдуетъ убѣждать родственниковъ жениха и невѣсты, чтобы пьянствомъ не обрачали въ поруганіе таинство брака. При появленіи нетрезвыхъ лицъ во время совершенія вѣнчанія священникъ можетъ даже пріостанавливать вѣнчаніе. Желательно, чтобы прихожане волостію или сельскими обществами состав-

ляли приговоры о прекращеніи разгула во дни молебствій вообще и особенно такихъ, которыя установлены предками въ благодарное воспоминаніе особой милости Божіей, или въ напоминаніе о какомъ-либо грозномъ посѣщеніи Божіемъ. Священникъ можетъ даже предупредить прихожанъ, что на будущее время причтъ не пойдетъ со святыми иконами въ этотъ день, если послѣ молебствій въ деревнѣ будетъ пьянство и пьяное веселье. — Для ослабленія пьянаго разгула въ недѣлю сырную желательнo было бы еще, чтобы а) духовенство само совершенно оставило обычай на сырной недѣлѣ ѣздить въ гости къ роднымъ и знакомымъ и принимать гостей у себя; б) взамѣнъ того, во всю сырную недѣлю неопустительно и по церковному уставу совершало всѣ церковныя службы утромъ и вечеромъ, располагая и прихожанъ посѣщать храмъ Божій. — Священники должны прилагать заботы и о томъ, чтобы и тѣ дѣти, въ возрастѣ 10—15 лѣтъ, которыя не обучаются въ школахъ, знали начальныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, и для этого признается необходимымъ: а) чтобы священники точно и помнянно знали дѣтей; б) предупреждали прихожанъ, что, не знающіе молитвъ, женихи и невѣсты не должны быть допускаемы до бракосочетанія, и всѣ — до воспринятія крещаемыхъ; в) учреждать воскресныя школы для обученія дѣтей, не посѣщающихъ школъ постоянныхъ, не только молитвамъ, но и грамотѣ вообще; г) дѣтей неграмотныхъ обучать молитвамъ во дни воскресные и праздничные между утреней и литургіей. Дѣло обученія могутъ вести діаконы и псаломщики, а въ случаѣ нужды и окончившіе курсъ въ школахъ благонадежныя мальчики-подростки. — Противъ развращающаго молодежь вліянія деревенскихъ „бесѣдокъ“ или „вечеровъ“ въ городахъ мѣрами могутъ служить: а) внушеніе родителямъ — не отпускать дѣтей своихъ на вечерники, смѣшанныя изъ молодежи обоего пола, или б) убѣжденіе, чтобы родители, отпуская дѣтей на бесѣды по крайней мѣрѣ не оставляли ихъ безъ присмотра, но, хотя бы поочередно, непременно присутствовали бы среди молодежи. — Въ распространенію въ народѣ книгъ Св. Писанія, и особенно св. Евангелія и Псалтыри наиболѣе дѣйствительною мѣрою слѣдуетъ признать раздачу такихъ книгъ — платную или бесплатную. Дѣтямъ, окончившимъ курсъ въ школахъ, слѣдуетъ выдавать книги бесплатно. Новобрачнымъ же, по совершеніи брака, можно выдавать съ платою, такъ какъ и при бѣднѣйшихъ даже свадьбахъ тратятся десятки рублей на брачныя пиршества. (, Костр.

еп. Вѣд., 1898, № 2 и 3). Если и не всё безусловно мѣры къ религиозно-нравственному просвѣщенію и воспитанію народа, рекомендованныя нѣкоторыми батюшками Костр. епархіи, могутъ и будутъ имѣть равное дѣйствительно практическое значеніе и примѣненіе, то, во всякомъ случаѣ, отраднo видѣть, что эти пастыри внимательно занялись обсужденіемъ нѣкоторыхъ весьма важныхъ сторонъ ихъ высокой дѣятельности. Какое либо изъ добрыхъ сѣмянъ упадетъ и на хорошую почву и принесетъ плодъ многъ. (Странникъ).

— *къ вопросу объ эмеритальныхъ кассахъ.* На Черниговскомъ епархіальномъ сѣздѣ одинъ изъ депутатовъ обратилъ вниманіе сѣзда на слѣдующее обстоятельство въ положеніи кассы. При составленіи первоначальнаго проекта устава ея, составителями его было принято во вниманіе между прочимъ: 1) что капиталъ будетъ давать не менѣе 6%, и 2) что изъ церквей будетъ поступать въ пользу эмеритуры 3% годовой доходности. Въ настоящее время капиталъ даетъ не 6%, а только 4% и отъ церквей эмеритура пособія не получаетъ. Само собою, такимъ образомъ, возникаетъ вопросъ, не можетъ-ли пошатнуться положеніе эмеритальной кассы. По расчету о. депутата, въ 1917 г., т. е., чрезъ 25 лѣтъ со дня основанія кассы, всѣ сироты духовнаго званія, а равно всѣ заштатные священно-церковно-служители епархіи будутъ получать эмеритальную пенсію, т. е., пансіонеровъ будетъ не менѣе, чѣмъ въ настоящее время лицъ, пользующихся пособіемъ отъ епархіальнаго попечительства, а таковыхъ—болѣе 1000 человекъ. Допустимъ, что пансіонеровъ эмеритальной кассы будетъ не болѣе 1000 человекъ; допустимъ, что средней ежегодный размѣръ эмеритальной пенсіи будетъ только 80 р. (и это слишкомъ скромная цифра, такъ какъ по уставу кассы высшій размѣръ пенсіи 250 р.), тогда на удовлетвореніе всѣхъ пансіонеровъ понадобится ежегодно 80 тыс. рублей. Для того, чтобы удовлетворить всѣхъ пансіонеровъ изъ процентовъ на капиталъ, необходимо, чтобы капиталъ этотъ былъ не менѣе двухъ милліоновъ рублей, но капиталъ кассы къ 1917 г. такихъ размѣровъ достигнуть ни въ какомъ случаѣ не можетъ. Стало быть, необходимо искать другихъ выходовъ изъ положенія, которое нельзя назвать блистательнымъ. По мнѣнію о. депутата такихъ выходовъ только два: или а) увеличить

размѣръ взносовъ отъ вкладчиковъ эмеритальной кассы, или б) уменьшить размѣръ пенсій; третій выходъ, — крайне нежелательный, — ликвидированіе дѣлъ кассы. Съѣздъ постановилъ поручить комитету эмеритальной кассы, съ участіемъ преподавателя математики при духовной семинаріи, обсудить вопросъ объ устойчивости положенія эмеритуры. (., Черниг. еп. Вѣд. 1898, № 3).

Въ состояніи Уфимской епарх. эмеритальной кассы наблюдается другое ненормальное явленіе. Предсѣдатель кассы на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ сдѣлалъ заявленіе, что участники кассы стали все чаще и чаще обращаться въ Правленіе кассы съ просьбами о выдачѣ заимообразно своихъ взносовъ по самымъ разнообразнымъ причинамъ: кто просить на уплату долга, за который угрожаютъ судебнымъ взысканіемъ, кто по случаю переѣзда изъ прихода въ приходъ, кто на покупку приданого невѣстѣ, кто на пошитіе одежды для учащихся дѣтей и проч. и проч. Просители ссылаются при этомъ на § Устава, неправильно толкуя и понимая его, и даютъ обѣщаніе возвратить взятый взносъ. Но, къ прискорбію, обѣщаніе возвратить въ кассу взятыхъ деньги не исполняется и благородная просьба выручить изъ нужды оказывается явнымъ обманомъ. По поводу этого заявленія съѣздъ просилъ Правленіе эмеритальной кассы производить выдачу взносовъ только въ крайней необходимости и не иначе какъ по представленіи въ Правленіе удостовѣренія отъ мѣстнаго благочиннаго въ томъ, что проситель дѣйствительно находится въ безвыходномъ положеніи, и по отобраніи отъ него росписки въ своевременномъ возвращеніи въ кассу взятыхъ денегъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздъ нашелъ необходимымъ ходатайствовать предъ епарх. начальствомъ о предоставленіи благочиннымъ права, въ случаѣ уклоненія священно-церковнослужителей отъ своевременнаго представленія своихъ взносовъ въ кассу, производить эти взносы путемъ вычета изъ текущей доходности или изъ жалованья. (., Уфимск. еп. Вѣд. 1898, № 3).

Какіе изъ документовъ или свѣдѣній, на основаніи которыхъ составляется брачный обыскъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и какіе нѣтъ.

Документы или свѣдѣнія, подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ.

1) Метрическія свидѣтельства, выдаваемые консисторіями,

а равно свидѣтельства изъ метрическихъ книгъ или метрическія выписи и копіи съ нихъ, выдаваемыя приходскими священниками или церковными причтами (с. Уст. о Герб. Сб., т. V, изд. 1893 г., ст. 8, п. 2 и Опр. Св. Сун. 14 мая—2 іюня 1876 г. и 23—30 сентября 1877 г. №№ 867 и 1413);

2) Справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, записанныхъ въ эти росписи, выдаваемыя для вступленія въ бракъ, а равно вообще всякія иныя справки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ, содержащія въ себѣ буквальную или сокращенную изъ нихъ выписку (Уст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 2 и Опр. Св. Сун. 23—30 сентября 1877 г. № 1413);

3) Дозволенія начальства на вступленіе въ бракъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ (Уст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 2);

Вообще копіи съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (Уст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 1 Опр. Св. Сун. 23—30 сентября 1877 г. № 1413).

Документы или свѣдѣнія, не подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ:

1) Дозволенія родителей ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ (Опр. Св. Сун. 23—30 сентября 1877 г. № 1413);

2) Свидѣтельства о бытіи на исповѣди и у святаго Причастія, выдаваемыя вступающимъ въ бракъ, если они чужеприходные (*ibid*);

3) Надписи на паспортахъ о повѣнчаніи показанныхъ въ оныхъ лицъ, а равно вообще дѣлаемые впослѣдствіи на выданныхъ документахъ разнаго рода надписи, какъ не составляющія сами по себѣ особаго документа (*ibid.*);

4) Сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ о женихахъ и невѣстахъ (*ibid.*);

5) Свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ, о вѣро-

исповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ (*ibid.*)

6) Вообще копія съ такихъ документовъ, которые сами не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (*ibid.* и п. 3. № 160 алфавит. къ герб. уст. перечня).

Гербовый сборъ со всѣхъ вышеисчисленныхъ предбрачныхъ документовъ или свѣдѣній взыскивается, на основаніи ст. 8 Уст. о Герб. Сб., въ размѣрѣ 80 коп. за каждый листъ, хотя бы и неполный, такъ что общая сумма гербоваго сбора опредѣляется числомъ листовъ, на коихъ написанъ документъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что въ Уст. о Герб. Сб. нѣтъ запрещенія влючать выдаваемые изъ одного и того же учрежденія или отъ одного и того же должностнаго лица свѣдѣнія касающіяся личности и гражданскаго состоянія какого-либо лица, въ одинъ документъ, а потому свѣдѣнія эти могутъ быть написаны не на отдѣльныхъ для каждаго изъ этихъ свѣдѣній листахъ, а на одномъ листѣ и сообразно сему оплачиваемы гербовымъ сборомъ съ листа, а не по числу самыхъ свѣдѣній или документовъ (Уст. о Герб. Сб. съ разъясн. Реймера, изд. 1884 г., стр. 29 и Опр. Св. Сун. 23 — 30 сентября 1877 г. № 1413)

Изъ приведенныхъ узаконеній о гербовомъ сборѣ явствуетъ, что выдаваемые церковными причтами такъ называемыя предбрачныя свидѣтельства или удостовѣренія о женихахъ и невестахъ (примѣч. къ ст. 26 т. X ч. I, изд. 1888 г.), для представленія причтамъ другихъ приходоу, гдѣ имѣетъ быть совершено браковѣнчаніе, подлежатъ и не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, смотря потому, какія свѣдѣнія заключаются въ этихъ предбрачныхъ удостовѣреніяхъ. Если содержаніе сихъ послѣднихъ будетъ обнимать собою исключительно такія свѣдѣнія, которыя сами по себѣ, облеченныя въ отдѣльный документъ, свободны отъ гербоваго сбора (напр., свѣдѣнія объ оглашеніяхъ), то и общее предбрачное удостовѣреніе не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, сколько бы такихъ свѣдѣній оно въ себѣ ни

заключало. Но если въ предбрачномъ удостовѣреніи будетъ сообщено среди другихъ хоть одно изъ такихъ свѣдѣній, которыя сами по себѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, то не свободно отъ него и предбрачное удостовѣреніе.

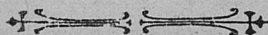
Къ сказанному необходимо добавить, что всякія свѣдѣнія изъ документовъ, самые документы, копии съ нихъ, выписи и справки освобождаются отъ платы гербовымъ сборомъ въ томъ случаѣ, если они требуются какимъ-либо правительственнымъ учрежденіемъ или должностнымъ лицомъ и притомъ не для выдачи оныхъ частному лицу, а для приобщенія къ какому-либо производящемуся у нихъ дѣлу (Уст. о Герб. Сб. ст. 57 и Опр. Св. Сун. 12—26 іюля 1878 г., № 1083). (Црк. Вѣд.)

Сергій Григоровскій



Содержаніе:

I. Часть официальная.		страницы
1.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства...	195
2.	Уставъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Кишиневскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, утвержденный 8 мая 1887 г. по сношенію съ Министромъ Финансовъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода	199
3.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	209
4.	Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	212
II. Часть неофициальная.		
1.	Поученіе въ недѣлю Святыхъ Отець	325
2.	Разборъ раскольнической брошюры: „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (изд. заграничной газеты «Слово Правды»)	328
3.	Сказанія Молдавскихъ лѣтописцевъ о происхожденіи молдованъ и объ основаніи Молдавскаго княжества	342
4.	Извѣстія и замѣтки	347



Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 28 мая 1898 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.