

VIII

$\frac{26}{3}$

1903

w 13-24





III

$\frac{26}{3}$

VI 26
3

ЕПИСКОПСКА ЕПАРХИАЛНА ВЪДБОРА.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи.

№ 13.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1903 года. (20-й годъ). 1-го Іюля.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

1.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Священникъ Шалаевской Николаевской церкви, Канскаго уѣзда, Димитрій Быстровъ 12 іюня 1903 года, согласно прошенія, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви Срѣтенской села Иланскаго, Канскаго уѣзда.

Діаконъ Туруханскаго собора Аванасій Кукоевскій 25 іюня 1903 года опредѣленъ на вакантное священническое мѣсто при Бугуртакской церкви Минусинскаго уѣзда.

Діаконъ села Есаульскаго, Спасской церкви, Красноярскаго уѣзда, Александръ Мышьяковъ 25 іюня 1903 года опредѣленъ на вакантное священническое мѣсто при церкви въ селѣ Ельникѣ, Ачинскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Бирилюсской Спасской церкви, Ачинскаго

уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Павлинь Ивановъ Рязанскій 12 юнія 1903 года, по прошенію, уволенъ отъ должности.

Псаломщикъ Бакчетской Троицкой церкви, Канскаго уѣзда, Матой Аонасьевъ 16 юнія 1903 года, согласно прошенія, уволенъ заштатъ.

†. Священникъ градо-Красноярской Покровской церкви Іоаннь Рождественскій 22 мая 1903 года умеръ.

1902 года присоединены къ православію виѣбравшыя дѣти гражданки французской республики департамента Бургундія Жозефины Францевой Бонань, римско-католическаго вѣроисповѣданія: 10 декабря—Георгій, 9 лѣтъ, и Николай, 8 лѣтъ, и 7 октября Владиміръ, родившійся 24 мая 1900 года, и Борисъ, родившійся 27 октября 1902 года.

27 февраля 1903 года присоединенъ къ православію поселенець Иркутской губерніи, Нижнеудинскаго уѣзда, Алзамайской волости, дер. Борисовой, Антоній Григоріевъ Штюра, римскокатолическаго вѣроисповѣданія, 86 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени; 23 февраля ссыльно-поселенець села Больше-Улуйскаго, Ачинскаго уѣзда, Лейба Симоновъ Третьяковъ, іудейскаго закона, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ ему при св. крещеніи имени Александръ; 28 февраля жена крестьянина Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Пѣтуховской волости, деревни Горбунешной, Юлія Эдуардова Ларина, состоявшая въ лютеранскомъ вѣроисповѣданіи, 32 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго ея имени; 11 марта Красноярскій мѣщанинъ Станиславъ Лукьяновъ Пазульскій, состоявшій въ римско-католическомъ вѣроисповѣданіи, 39 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Вячеславъ; 30 марта крестьянская дочь Минусинскаго уѣзда, Абаканской волости, участка Александровскаго, дѣвица Елена Тенисова (Діонисіева) Никольскъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Ольга; 20 апрѣля крестьянская

дочь деревни Тигиной, Еловской волости, Красноярскаго уѣзда, дѣвица Бейла Калманова Калмановичъ, іудейскаго закона, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ ей при св. крещеніи имени Пелагія; 22 апрѣля ссыльно-поселенецъ Ачинскаго уѣзда, Даурской волости, деревни Мало-Туминской, Фишель Доновичъ Клуптъ, іудейскаго закона, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ ему при св. крещеніи имени Филиппъ.

2.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Красноярской дух. семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Семинарскаго Правленія 10 іюня 1903 года послѣ годичныхъ испытаній за 190²/₃ учебный годъ.

VI классъ.

Разрядъ первый.

Свѣтлаковъ Александръ.
Евтиѣевъ Стефанъ.
Солодчинъ Θεодоръ.
Зелепугинъ Θεодоръ.
Дубровинъ Θεодоръ.
Кононовъ Алексѣй.
Смиренскій Александръ.

Выпускаются изъ семинаріи съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ и удостоиваются званія студента семинаріи съ выдачей аттестата.

Разрядъ второй.

Сальниковъ Илья.
Тарасовъ Николай.
Бѣлгородскій Александръ

Выпускаются изъ семинаріи съ причисленіемъ ко второму разряду и выдачей свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи.

V классъ.

Разрядъ первый.

Кузьминъ Владиміръ.

Сальниковъ Григорій.
Барашковъ Александръ.
Кулѣевъ Александръ.
Ковригинъ Александръ.
Тыжновъ Александръ.
Разрядъ второй.
Семидаловъ Сергѣй.
Пальминъ Михаилъ.

Переведены

въ VI

классъ.

Лихачевъ Александръ.
Покровскій Петръ.

Переведены въ VI кл., по болѣзни, безъ экзамен. съ причисленіемъ къ первому разряду.

Евтихіевъ Александръ—переведенъ въ VI кл., по болѣзни, безъ экзамена съ причисленіемъ ко второму разряду.

Лотоцкій Евгеній—по болѣзни имѣеть держать экзаменъ послѣ каникулъ.

Поповъ Иванъ—по болѣзни оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

IV классъ.

Разрядъ первый.

Ковригинъ Михаилъ.
Успенскій Аполлинарій.
Евтиѣевъ Александръ.
Рождественскій Иванъ.
Буяновъ Вадимъ.

Разрядъ второй.

Варыгинъ Николай.
Евтихіевъ Θεодоръ.
Токмашевъ Иннокентій.
Алмазовъ Петръ.
Мионовъ Павелъ.
Рачковскій Иванъ.
Катановъ Иванъ.
Благодатовъ Александръ.
Суховскій Александръ.
Глазуновъ Александръ.
Любутскій Константинъ.

Переведены

въ V

Климовскій Василій.
Климовскій Григорій.
Авксентьевъ Василій.

классъ.

III классъ.

Разрядъ первый.

Крестинъ Иванъ.
Госмеръ Петръ.

Переведены

Разрядъ второй.

Трескинъ Константинъ.
Бобровъ Василій.
Сбитневъ Иванъ.
Посохинъ Иванъ.
Суховскій Николай.

въ IV

классъ.

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Поповъ Николай—по общей гражданской исторіи.

Тыжновъ Евѡимій—по латинскому языку.

II классъ.

Разрядъ первый.

Ермолаевъ Петръ.
Антроповъ Константинъ.
Иоакиманскій Андрей.
Плесовскихъ Николай.

Переведены

Разрядъ второй.

Силинъ Петръ.
Трескинъ Павелъ.
Подкопаевъ Тимофей.
Богоявленскій Василій.
Симоновъ Веніаминъ.
Алексѣевскій Александръ.
Виноградовъ Павелъ.
Пальминъ Алексѣй.
Чистяковъ Петръ.

въ III

классъ.

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Любутскій Константинъ—по русской гражданской исторіи и со-

чиненію.

Новаковскій Алексѣй—по сочиненію.

Полынецвъ Николай—по греческому и нѣмецкому языкамъ.

Поповъ Павелъ—по нѣмецкому языку.

І классъ.

Разрядъ первый.

Олофинскій Веніаминъ.

Муромскій Стефанъ.

Фрутецкій Григорій.

Майнагашевъ Стефанъ.

Разрядъ второй.

Климовскій Александръ.

Гейнишъ Иванъ.

Хруцкій Георгій.

Лихачевъ Илья.

Демидовъ Иванъ.

Орфеевъ Алексѣй.

Пальминъ Олимпій.

Жилинъ Александръ.

Мѣшалкинъ Николай.

Словцовъ Петръ.

Поповъ Евгеній.

Кармальскій Веніаминъ.

Яхонтовъ Иванъ.

Переведены

во II

классъ.

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникула:

Добротворскій Александръ.

Добротворскій Михайлъ.

по математикѣ.

Зеленецкій Василій—по гражданской исторіи.

Худоноговъ Иванъ—по латинскому языку.

Любимовъ Александръ.

Поротовъ Константинъ.

Посохинъ Константинъ.

По французскому языку.

Гобовъ Андрей.

Поротовъ Александръ.

Суховскій Николай.

По болѣзни имѣютъ держать экзамень послѣ каникулъ.

Постановленіе Совѣта Томской церковно-учительской школы отъ 18 марта 1903 г. за № 5.

Совѣтъ Томской церковно-учительской школы, въ засѣданіи своемъ отъ 18 марта текущаго года, на основаніи ст. 48 Высочайше утвержденнаго Положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, — въ коемъ, между прочимъ, говорится: окончившіе второклассныя школы подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній — полному испытанію въ объемъ курса второклассныхъ школъ, ПОСТАНОВИЛЪ: I. Учениковъ, поступающихъ въ церковно-учительскую школу не изъ второклассныхъ школъ, подвергать полному испытанію въ объемъ второклассныхъ школъ по слѣдующимъ предметамъ:

1) *По Закону Божию*: а) Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Учебникъ прот. П. Смирнова — „Священная Исторія Ветхаго Завѣта въ объемъ гимназическаго курса“ и Священная Исторія Новаго Завѣта, или учебники того же названія одного изъ слѣдующихъ авторовъ: прот. А. Рудакова, прот. Н. Попова и Соколова Д.

б) Церковный уставъ въ объемъ учебника Свирѣлина или Рудакова при знакомствѣ съ церковными книгами и порядкомъ службъ церковныхъ.

в) Православный христіанскій катихизисъ въ объемъ „Пространнаго христіанскаго катихизиса православныя Каѳолическія Восточныя Церкви“.

г) Церковная исторія общая и русская въ объемъ учебника прот. А. Рудакова „Краткая церковная исторія по программѣ городскихъ училищъ“, или прот. П. Смирнова „Краткая церковная исторія для городскихъ училищъ“.

2) *По пѣнію*: чтеніе нотъ въ цефавтомъ (обиходномъ) ключѣ и знаніе гласовыхъ мелодій.

3) *По церковно-славянскому языку*: свободный переводъ славянскаго текста на русскій языкъ. Этимологическій разборъ.

Учебникъ: „Краткая грамматика ц.-славянскаго языка новаго періода“. Состав. Миропольскій.

4) *По русскому языку*: письменно—сочиненіе повѣствовательнаго или описательнаго характера и диктовка на все правила этимологіи и синтаксиса. Устно—выразительное чтеніе на память стихотвореній. Этимологическій и синтаксическій разборъ.

Учебникомъ можетъ служить одинъ изъ нижепоименованныхъ: Смирновскій „Русская грамматика“, часть I-я и II-я; Кирпичниковъ „Русская грамматика“, ч. I и II; Бородинъ „Русская грамматика“ и др.

5) *По русской словесности*: практическое знакомство со слѣдующими видами словесныхъ произведеній: повѣствованіе и его виды; образцы изъ авторовъ: Карамзина, Пушкина и Гоголя. Описаніе и его виды; образцы изъ Аксакова, Кольцова и Гоголя. Разсужденіе и его составныя части; образцы изъ Карамзина и Ломоносова. Рѣчь стихотворная; размѣры стиха; образцы. Былина, образцы. Сказки; образцы. Баллада; образецъ: „Свѣтлана“ Жуковскаго. Басня; образцы изъ Крылова. Поэма; отрывки изъ Иліады и Одиссеи. Поэмы новаго времени: „Кавказскій плѣнникъ“ — Пушкина. Романъ, повѣсть и разсказъ; образцы: „Евгеній Онегинъ“, „Капитанская дочка“ — Пушкина и „Бѣжинъ лугъ“ — Тургенева. Ода; образцы изъ Державина, Жуковскаго и Пушкина. Элегія; образцы изъ Жуковскаго, Пушкина и Лермонтова. Пѣсня; образцы изъ Кольцова. Трагедія; трагедія классическаго міра; трагедіи Шекспира (въ отрывкахъ) и „Борисъ Годуновъ“ — Пушкина. Комедія; образцы: „Недоросль“ — Фонъ-Визина, „Ревизоръ“ — Гоголя. Драма; образцы „Скупой рыцарь“ — Пушкина, „Гроза“ — Островскаго. Знаніе біографій слѣдующихъ писателей: Ломоносова, Фонъ-Визина, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковскаго, Пушкина, Гоголя, Кольцова и Лермонтова. На каждый видъ изъ перечисленныхъ словесныхъ произведеній экзаменующій-

ся долженъ представить два, три образца, которые онъ можетъ найти въ книгѣ Невзорова: „Сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности“, ч. II, и въ Хрестоматіи Галахова, ч. I и II.

Біографіи поименованныхъ писателей имѣются въ концѣ вышепоименованной книги Невзорова.

Учебникомъ можетъ служить книга Бѣлоруссова: „Теорія словесности“.

6) *По исторіи*: Отечественная исторія въ объемѣ учебника Рождественскаго: „Отечественная исторія въ разказахъ, для низшихъ училищъ“.

7) *По географіи*: а) Общая географія въ связи со свѣдѣніями объ явленіяхъ природы въ объемѣ учебника Раевского: „Краткое руководство всеобщей географіи для городскихъ и уѣздныхъ училищъ“.

б) Географія Россіи въ объемѣ учебника А. Баранова: „Географія Россійской Имперіи“. Курсъ городскихъ и уѣздныхъ училищъ.

8) *Ариѳметика*: въ объемѣ учебника Малинина и Буренина.

9) *Геометрическое черченіе* въ объемѣ учебника Карнакова: „Краткій курсъ геометрическаго черченія и землемѣрія“.

II. Для окончившихъ полный курсъ второклассныхъ школъ производить повѣрочное испытаніе по слѣдующимъ изъ вышепоименованныхъ предметамъ: церковному уставу, русскому языку письменно (сочиненіе и диктовка), ариѳметикѣ и географіи.

III. Постановленіе это опубликовать чрезъ напечатаніе въ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и на основаніи отношенія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 9 октября 1903 года за № 7331-мъ, по коему Томская церковно-учительская школа должна обслуживать, кромѣ Томской епархіи,— Омскую, Тобольскую и Енисейскую, сообщить къ свѣдѣнію Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и сихъ послѣднихъ епархій.

Прошенія о приѣмѣ въ школу принимаются съ 1-го августа сего года.

При прошеніи должны быть приложены метрическое свидѣтельство или выпись и свидѣтельство объ образованіи.

Экзамены начнутся съ 18-го августа.

4.

Отъ Енисейскаго Епархіального Наблюдателя.

1. Перовское общество крестьянъ, Канскаго уѣзда, по предложенію г. крестьянскаго начальника Корсака, приговоромъ на 6-е декабря 1902 г. за № 42, отчислило изъ своего мірскаго капитала 200 руб. на постройку зданія подъ помѣщеніе Перовской церковно-приходской школы;—по настоянію и пастырскому воздѣйствію о. Максима Титова то же общество приговоромъ на 26 мая сего 1903 г. добавило еще 300 руб., а всего 500 р. и 200 строевыхъ бревенъ, кои доставлены уже на церковную площадь, и наконецъ обязалось бесплатно заготовить и вывезти 678 бревенъ.

2. Крестьяне деревни Ново-Николаевской, волости Перовской, уѣзда Канскаго, по предложенію мѣстнаго священника о. Максима Титова, по его разъясненію и увѣщанію, приговоромъ на 1-е іюня с. г. постановили построить у себя церковь-школу во имя Святителя Христова Николая, на что и ассигновали 500 руб. и обязались доставить бесплатно изъ казенныхъ дачъ весь потребный сосновый и лиственничный лѣсъ въ количествѣ 1250 бревенъ.

Оба приговора, на основаніи 431 ст. полож. сельск. сост., книга III, утверждены 17 іюня 1903 г. чиновникомъ особыхъ порученій при переселенческомъ Управленіи Павломъ Прок. Кокоулинымъ.

Енис. Епарх. Набл. Пр. І. Корелинъ.

5.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Дербинскомъ, Усть-Есинскомъ, Никольскомъ, Паначевскомъ; Ачинскаго уѣзда, въ с. Кольцовскомъ и при Ачинскомъ Троицкомъ соборѣ; Канскаго уѣзда, въ с.с. Толстихинскомъ, Браженскомъ и Шалаевскомъ; Красноярскаго уѣзда въ с. Барабановскомъ, и при Красноярской Покровской церкви; Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Дубческомъ, Чунскомъ, и при Енисейскомъ женскомъ монастырѣ.

Діаконскія:

Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Казанцевскомъ, Никольскомъ, Усть-Абаканскомъ и Усть-Фыркальскомъ; Красноярскаго уѣзда въ селѣ Есаульскомъ, и при Енисейской Успенской церкви

Псаломщическія:

Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Барантскомъ, Кавказскомъ, Паначевскомъ, Бугуртакскомъ и Усть-Фыркальскомъ, при Минусинской Троицкой церкви и при Минусинскомъ соборѣ; Канскаго уѣзда, въ с.с. Устьянскомъ, Толстихинскомъ и Бакчетскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Городищенскомъ и Бѣльскомъ; Ачинскаго уѣзда, въ с. Бирлюссскомъ; Туруханскаго края въ с.с. Тазовскомъ, Ессейскомъ (мѣсто катихизатора) и при Туруханскомъ соборѣ.

6.

Архіерейскія служенія.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евиміемъ, совершены Богослуженія:

1-го, въ недѣлю Всѣхъ-Святыхъ, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

8-го, въ недѣлю 2-ю по пятидесятницѣ, Божественная литургія въ Красноярскомъ каедральномъ соборѣ.

15-го, въ недѣлю 3-ю, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

22, въ недѣлю 4-ю, Божественная литургія въ каедральномъ соборѣ.

24-го, въ день рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

О томъ, какъ должны относиться раскольники къ Стоглавому собору.

Мнѣніе, что опредѣленія Стоглава не были утверждены отцами собора и потому не имѣли каноническаго достоинства и значенія,—теперь уже оставлено въ наукѣ. Что опредѣленія Стоглава долгое время имѣли каноническое значеніе въ русской церкви, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Всѣ его постановленія приводились въ исполненіе посредствомъ наказовъ, грамотъ и приговоровъ и имѣли вліяніе на всѣ тѣ стороны церковно-общественной жизни, съ которыхъ она затрогивалась ими⁶⁵). Въ XVII в. на постановленія Стоглава смотрѣли не иначе, какъ на соборное уложеніе царя Ивана Васильевича, митрополита Макарія и всего собора⁶⁶).

Но если опредѣленія Стоглаваго собора дѣйствительно имѣли каноническое достоинство, то не можетъ ли это обстоятельство служить камнемъ преткновенія для православныхъ полемистовъ съ расколомъ? Правы ли раскольники, которые опредѣленія Стоглава считаютъ общеобязательными и непреложными истинами? Справедливо ли ихъ мнѣніе, что Стоглавъ утвердилъ „древнее преданіе апостольское“, даже Христово, и что не исполнять его опредѣленій — значить подпасть подъ вѣчную клятву его? Таковы-ли въ дѣйствительности опредѣленія Стоглаваго собора, чтобы имъ придавать такое значеніе, какое придаютъ раскольники? И какое значеніе, на самомъ дѣлѣ, они должны придавать ему?

Ислѣдованіе съ исторической точки зрѣнія опредѣленій Сто-

⁶⁵) Доказательства приведенія въ исполненіе постановленій Стоглава посредствомъ наказовъ, грамотъ и приговоровъ см.: въ „Наказныхъ спискахъ соборнаго уложенія 1551 г.“, изд. Вѣллева Ил.; А. Экспедиціи, т. I, № 229, 232; въ А. И. т. I, № 154, II, стр. 251—252; № 159; А. Э. т. I, № 244, 247, 253; А. Э. т. III, № 264, 306, 290; А. Э. т. IV, № 174, стр. 226, № 327; А. И. т. IV, № 35; А. Э. т. II, № 223. Треб. патр. Филарета гл. 42, л. 91—104; Служеб., печатан. въ XVII стол., въ предисловіяхъ л. 4—11; Скрижалъ, л. 51, и во многихъ др.

⁶⁶) См. Царскія грамоты въ А. Эксп. III т., № 306; въ А. Историч. т. IV, № 35; А. Э. т. IV, № 327, 290 и въ др.

главаго собора, имѣющихъ отношеніе къ расколу, довольно ясно обнаруживаетъ неправоту „старообрядцевъ“ по указаннымъ вопросамъ. Въ самомъ дѣлѣ, что представляютъ изъ себя опредѣленія Стоглаваго собора? Вполнѣ отвѣчая запросамъ своего времени, они содержатъ въ себѣ много заблужденій съ обще-христіанской православной, а также и съ исторической точки зрѣнія. Прежде всего коснемся частностей.

Историческое изслѣдованіе вопроса о двуперстїи даетъ намъ возможность придти къ слѣдующимъ выводамъ. Въ христіанской вселенской церкви на всемъ протяженіи ея исторіи не было одного опредѣленнаго способа слагать персты для крестнаго знаменія и благословенія. Какихъ-либо положительныхъ церковныхъ постановленій или предписаній на этотъ счетъ не было. Христіане въ различныя времена слагали персты для крестнаго знаменія различно, смотря по тому, какую мысль вѣры, какое чувство нужно было выражать этимъ внѣшнимъ дѣйствіемъ, по обстоятельствамъ времени⁶⁷⁾. Въ продолженіи первыхъ 8-ми вѣковъ въ христіанской церкви крестное знаменіе по преимуществу начертывали однимъ перстомъ. Объ употребленіи единоперстїи въ указанный періодъ времени мы имѣемъ достаточно точныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ. „Крестное знаменіе,—говоритъ Златоустъ,—ежедневно начертывается на челѣ нашемъ, какъ бы на столбѣ“⁶⁸⁾. „Когда знаменуешься перстомъ, говоритъ тотъ же св. отецъ, то представляй всю знаменательность креста... Не просто перстомъ должно изображать его, но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра⁶⁹⁾“. Объ изображеніи крестнаго знаменія однимъ перстомъ свидѣлствуютъ св. Епифаній, блаж. Иеронимъ, блаж. Θεодоритъ, историкъ Созоменъ, св. Григорій Двое-

⁶⁷⁾ Срав. Преосв. Филарета: „Знаменованіе крестнымъ знаменіемъ“, въ Чтен. общ. и. и древностей Рос. 1847 г. № 7, стр. 29—33.

⁶⁸⁾ Бесѣда 54 на Еванг. Мате.

⁶⁹⁾ Тамъ же.

словъ, Иоаннъ Москъ и Андрей Критскій⁷⁰). Самое позднѣйшее изъ доселѣ извѣстныхъ свидѣтельство о единоперстїи принадлежитъ Андрею Критскому, умершему въ первой четверти VIII вѣка⁷¹). Кромѣ этихъ историческихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ употребленїи въ первые вѣка христіанской жизни единоперстїя въ крестномъ знаменїи, мы имѣемъ одно свидѣтельство, которое говоритъ объ употребленїи многоперстїя. Это свидѣтельство принадлежитъ св. Кириллу Іерусалимскому, отцу четвертаго вѣка. „Да не стыдимся исповѣдывать Распятаго,—говоритъ онъ,—съ дерзновенїемъ, да изображаемъ перстами знаменїе креста на челѣ и на всемъ⁷²). Такимъ образомъ, въ первые 8 вѣковъ для изображенїя крестнаго знаменїя единоперстїе употреблялось преимущественно, но неисключительно, употреблялось и многоперстїе. Въ послѣдующее время во вселенской церкви также употреблялась не одинаковая форма перетосложенїя. Употреблялись попеременно: то троеперстїе, то двуперстїе. Отъ XIII вѣка сохранилось свидѣтельство, что въ это время Греческая церковь употребляла для крестнаго знаменїя троеперстїе. Это свидѣтельство—извѣстное и въ древней русской литературѣ—прѣніе Панагіота съ Азимитомъ. По славянскому списку XIV в., представляющему изъ себя подлинный переводъ съ греческаго, оно читается такъ: „и почто три свое персты десные руки твое не полагаеши... ни гибнеши чело свое, ни на перси си ни на десные... почто... твориши двѣма си

⁷⁰) Этотъ мужъ,—говоритъ св. Елифанїй объ одномъ комитѣ Іосифѣ,—собственнымъ своимъ перстомъ положивъ на сосудѣ печать креста и призвавъ имя Іисусово, велегласно сказалъ: „именемъ Іисуса Назарянина да будетъ въ водѣ сей сила къ уничтоженїю всякаго чародѣйства“. [См. Твор. св. отц. т. 42. 1863. Твор. св. Епиф., ч. I, 234]. Блаж. Іеронимъ о преп. Павлѣ говоритъ: „держа персть надъ устами, она изобразила на нихъ крестное знаменїе“. Блаж. Феодоритъ Кипрскій о преп. Маркіанѣ свидѣтельствуеъ: „святый перстомъ вообразилъ крестное знаменїе, а устами дунулъ на него [змїя], и какъ трость отъ огня змїй тотчасъ исчезъ“ (См. Правило Стогл. собора о двуп. съ историч. точки зрѣнїя. Бр. сл. 1875 г., кн. 1-ую; здѣсь можно найти и др. свидѣтельства о единоперстїи).

⁷¹) Онъ говоритъ о начертанїи креста перстомъ въ похвальномъ словѣ—преп. Патаїю,—въ разсказѣ о чудѣ исцѣленїя Патаїемъ одного бѣсноватаго юноши: „Патаїй исцѣлилъ бѣсноватаго тѣмъ, что перстомъ начерталъ надъ нимъ въ воздухѣ крестъ; когда исцѣленный припалъ къ его ногамъ, онъ начерталъ крестомъ знаменїе креста на его челѣ“ (Патр. Миня т. 97, 1228 с.).

⁷²) Огласитель. Поуч. 13.

перстома крестъ на земли и цѣловаши его⁷³⁾“. Объ употребленіи троеперстія у Грековъ въ позднѣйшее время говорить, напр., свидѣтельство Солунскаго ипподіакона Дамаскина Студита, сдѣлавшагося впослѣдствіи митрополитомъ; въ одномъ изъ своихъ поученій, изданныхъ имъ въ 1528 г., онъ говоритъ: „каждый благочестивый христіанинъ для крестнаго знаменія сперва да совокупляетъ три перста въ означеніе Св. Троицы, великій палець и два другіе, которые близъ него⁷⁴⁾“. Такимъ образомъ, въ христіанской церкви, начиная съ древнѣйшихъ временъ, употреблялись различные виды перстосложенія: одноперстіе, многоперстіе, троеперстіе и двуперстіе. Это обстоятельство ясно показываетъ, что она не думала придавать двуперстію общеобязательную силу; но она считала, что всякая форма перстосложенія сама по себѣ безразлична, лишь бы вѣрна была истина, выражаемая этою формою. Особенно нужно сказать это послѣднее по отношенію къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда не было точно опредѣленной формы перстосложенія: тогда употреблялось единоперстіе, многоперстіе, при томъ самое единоперстіе производилось различно. Изображался большой крестъ, или только на лбу; производили это указательнымъ пальцемъ и большимъ. Всѣ эти данныя ясно обнаруживаютъ, что Стоглавый соборъ впалъ въ заблужденіе: онъ, вопреки вселенской церкви, призналъ общеобязательною только одну форму перстосложенія, приравнялъ ее къ догмату, оградивъ проклятіемъ нарушеніе ея. Такъ никогда не поступала вселенская церковь; она всегда различала обрядъ отъ догмата, употребляя въ различное время разныя формы одного и того же обряда. Напрасно поэтому отцы Стоглаваго собора утверждали, что двоеперстное перстосложеніе предано христіанамъ „самими апостолами — самовидцами и слугами Слова Божія“. Двуперстія не существовало въ первые

⁷³⁾ См. текстъ этого списка у о. Андрея Попова въ „Историко-литературномъ обзорѣ древне-русскихъ полемическихъ сочин. противъ латинянъ“ стр. 260.

⁷⁴⁾ См. пр. Брат. сл. 1875 г., кн. I, стр. 36—37.

вѣка христіанства, тогда употреблялось единоперстіе. Несправедливо также отцы Стоглаваго собора сочли правило съ проклятіемъ на некрестящихся двуперстно изреченіемъ св. отцевъ. Появленіе его относится къ XIV—XV в.в. При томъ это правило не было изречено какою либо оффиціальною, іерархическою властію, а внесено въ чинъ принятія Армянь частнымъ образомъ. Кромѣ того, это правило, — составленное частнымъ лицомъ, — вызвано было особыми обстоятельствами: проклятіе было направлено противъ армянь-монофизитовъ, которые не исповѣдывали двухъ естествъ во Христѣ; такимъ образомъ, изрекалось проклятіе на армянь не потому, что они не держались двуперстія, а потому, что они, какъ монофизиты, не исповѣдывали двухъ естествъ во Христѣ, каковой догматъ нѣкоторые православные выражали, между пр., посредствомъ двуперстія; слѣдовательно, не обрядъ двуперстія ограждался проклятіемъ, а догматъ, символомъ котораго было двуперстіе. Что касается другихъ свидѣтельствъ, приведенныхъ отцами собора въ пользу двуперстія: сказанія о Мелетіи и слова Θεодоритова, то они также не представляютъ изъ себя отеческихъ твореній. Сказаніе о Мелетіи представляетъ позднѣйшую русскую передѣлку⁷⁵⁾, а Θεодоритово слово — сочиненіе русскаго автора, приблизительно конца XIV — нач. XV вв.⁷⁶⁾. Такимъ образомъ, по вопросу о перстосложеніи Стоглавый соборъ утвердилъ не апостольское преданіе, а то, которое получило начало гораздо въ позднѣйшіе вѣка.

⁷⁵⁾ Сказаніе о Мелетіи греческаго происхожденія. Его передаютъ: блаж. Θεодоритъ (см. Истор. Θεодорита С. П. Б. 1852 г., кн. 2-я, гл. 31), Созомень [Исторія Созомена. С. П. Б. 1852 г., гл. 28, стр. 229] и Никифоръ Каллистъ (Eccles. histor. lib. IX, cap. 48, p. 546). Но у всѣхъ этихъ историковъ въ сказаніи о Мелетіи, нѣтъ свидѣтельства о двуперстіи. Такъ, у Θεодорита говорится, что Мелетій, желая на соборѣ — противъ армянь — наглядно выразить ученіе о Троицности и Единосущіи лицъ Св. Троицы, „показавъ три перста и потомъ два изъ нихъ совокуивъ и оставивъ одинъ, произнесъ слѣдующее достохвальное изреченіе: „разумѣемъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ“. Сказаніе о Мелетіи съ ученіемъ о двуперстіи русскаго происхожденія; оно впервые встрѣчается въ рукописяхъ XIV в. (см. Прологъ Импер. публ. библ. древл. — хр. Погодина № 59; Синод. библ. № 248 и типографіи № 358 и 361).

⁷⁶⁾ Въ сочиненіяхъ блаж. Θεодорита этого слова нѣтъ, да оно и не можетъ быть, потому что во времена блаж. Θεодорита крестились, какъ мы видѣли, однимъ перстомъ.

Тоже нужно сказать и относительно сугубой аллилуйи. Въ греческой церкви съ древнѣйшихъ временъ употреблялись различные виды аллилуйи: тройная, двойная и единократная. До XI вѣка мы находимъ свидѣтельства объ употребленіи въ греческой церкви только тройной аллилуйи и нѣтъ ихъ относительно двойной. Эти свидѣтельства начинаются съ V вѣка. Они слѣдующія: Андрей, арх. Кесарійскаго, жившаго въ концѣ V-го и началѣ VI в.⁷⁷⁾, Софронія⁷⁸⁾, патр. Иерусалимскаго, жившаго въ первой половинѣ VI, Св. Германа⁷⁹⁾, патр. Константинопольск. (VIII в.), въ его толкованіи службы, наконецъ, Теофана, начертаннаго (IX в.)⁸⁰⁾. Только съ половины XI вѣка начинаются свидѣтельства о томъ, что въ это и послѣдующее время въ греческой церкви вмѣстѣ съ тройною аллилуйею употреблялась и единократная, и сугубая. Такое свидѣтельство находится въ такъ называемомъ Студійскомъ уставѣ Константинопольскаго патр. Алексія (1025—1043). Здѣсь на утрени, въ отдѣлѣ, гдѣ говорится объ аллилуйяхъ, находимъ указаніе нѣтъ аллилуйю двойную и единократную⁸¹⁾. Свидѣтельство о совмѣстномъ употребленіи во второй полов. XI в. двойной и тройной аллилуйи находится у Никона Черныя Горы въ его тактиконѣ⁸²⁾. Въ греческой рукописи Московск. Синод. библ. XIII-XIV вв. (за № 396), въ чинѣ монашескаго погребенія, вмѣсто припѣва къ стихамъ второго антифона положена сугубая аллилуйя (л. 118), а вмѣсто припѣва на третьемъ анти-

⁷⁷⁾ См. 56 главу Толков. на Апокалипсисъ.

⁷⁸⁾ См. „Писанія св. отцовъ и учителей церкви“, стр. 284.

⁷⁹⁾ См. „Послѣдовательное изложеніе церковныхъ службъ и обрядовъ и таинств. умозрѣніе о ихъ значеніи“, въ „Пис. св. о.о. и учит. церкви.

⁸⁰⁾ Въ службѣ великом. Георгію (23 апр.), имъ составленной, стихирѣ оканчиваются троекратнымъ возгласеніемъ аллилуйи. (Эта служба помѣщена въ пергаментной рукописи Синод. библ. XII вѣка подъ № 165, по стар. катал.; въ пергамен. рукописи XV в. № 432, по кат. Горскаго и Невоструева; л. 317 об. и 318; въ рукописи пергамен. Минеи XIV в. Хлудовской библ. № 154, л. 138 об.

⁸¹⁾ См. рукопись Синод. библ. № 330—380, л. 257.

⁸²⁾ См. рукопись Синод. библ. № 383, л. 41, 43.

фонѣ—тройная аллилуйя⁸³) (л. 120 об. и 121). И въ нашей русской богослужебной практикѣ изстари употреблялись двѣ формы возглашенія аллилуйи: тройная и двойная⁸⁴).

Такимъ образомъ несправедливо утверждали отцы Стоглаваго собора, что будто двоеніе аллилуйи есть апостольское преданіе; еще болѣе неразумно поступили они, признавши троеніе латинскою ересью. Древняя вселенская церковь употребляла троеніе, но развѣ она была заражена ересью? Вселенская церковь, допуская ту и другую форму, признавала безразличіе и той и другой формы и не считала общеобязательною какую-либо одну изъ нихъ. Она считала православною и ту и другую форму; троеніе она возглашала въ честь Св. Троицы, двоеніе—въ честь двухъ естествъ во Христѣ. Если бы отцы собора дѣйствительно поступали „по преданію св. соборной и апостольской церкви“, то и они должны бы были поступить такъ, какъ поступила она: они не должны бы были считать общеобязательною и правильною только одну форму возглашенія пѣсни; тѣмъ болѣе не должны были троеніе считать ересью. Не будемъ говорить о томъ, что отцы собора несправедливо обвинили латинянъ въ томъ, что будто они „четверять Троицу“, не будемъ говорить о неправильномъ толкованіи аллилуйи, укажемъ только на житіе Евфросина. Это житіе болѣе, чѣмъ что-либо, унижаетъ отцовъ Стоглаваго собора. Оно представляетъ изъ себя фальсификацію; кромѣ того, оно содержитъ въ себѣ много мыслей—далеко неправославныхъ⁸⁵), такъ что ссылаться на такое вымышленное житіе было дѣломъ, недостойнымъ собора. Но если отцы Стоглаваго собора впали въ заблужденіе, признавая

⁸³) Свидѣтельства объ употребленіи того и другого способа произношенія аллилуйи, см. также въ слѣд. рукоп.: греч. сборн. Румянц. Музея за № 472; въ слѣдов. Псалтири митр. Кипріяна, рукоп. библ. Москов. Дух. Акад. № 142, л. 146 об., 155-165, 167, 173, 175 об., 393 и др.; въ рукоп. Синод. библ. № 259 и др.

⁸⁴) См. рукописи Синод. библ. № 330; пергамен. рукопис. служебн. XII в. библ. Троице-Сергіевой лавры; псалтирь митр. Кипріяна, рукопись М. Дух. Ак. № 152, л. 143 об. и др.

⁸⁵) Историческое изслѣдованіе этого житія мы намѣрены дать особо.

общеобязательною и православною только одну форму возгласенія аллилуїи, поступили вопреки голосу вселенской церкви, то не слѣдуетъ его опредѣленія считать непреложными истинами, не слѣдуетъ подчиняться имъ.

Что касается опредѣленія о брадобритіи, то оно вызвано было особыми обстоятельствами того времени; оно было направлено противъ гнуснаго восточнаго грѣха⁸⁶); теперь нѣтъ этихъ обстоятельствъ, поэтому это опредѣленіе должно само по себѣ потерять теперь силу и значеніе. А ссылаясь въ подтвержденіе этого опредѣленія на правила св. апостоловъ и 6-го вселенскаго собора, отцы Стоглаваго собора впали въ глубокое заблужденіе. Та статья, которую соборъ привелъ въ качествѣ 11-го правила 6-го вселенскаго собора, была составлена въ XI в. на основаніи апостольскихъ постановленій, отмѣненныхъ 6-мъ вселенскимъ соборомъ (2 прав.). А другая статья, приведенная Стоглавымъ соборомъ подъ именемъ правила св. апостоль, чисто русскаго происхожденія.

Итакъ, коротко говоря, вотъ въ чемъ состоятъ заблужденія Стоглаваго собора. Стоглавъ возвелъ къ истинному и апостольскому преданію тѣ обряды, которые не имѣютъ такого происхожденія. Стоглавъ призналъ въ обрядовыхъ вопросахъ—двуперетіи и сугубой аллилуїи общеобязательною и православною только одну форму, а другую счелъ еретическою; онъ возвелъ, такимъ образомъ, обрядъ на степень догмата, обрядъ—самъ по себѣ, независимо отъ истины, выражаемой имъ. Временное и измѣнчивое онъ провозгласилъ за вѣчное и непреложное и оградилъ его анаемой. Во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ поступилъ вопреки голосу вселенской церкви. Последняя никогда не признавала обязательно какую-либо одну форму перстосложенія, или сугубой аллилуїи, тѣмъ болѣе никогда не возводила ее въ догматъ.

Кромѣ того Стоглавый соборъ допустилъ неправильности и погрѣшности съ канонической точки зрѣнія. Русская церковь

⁸⁶) Такъ какъ брадобритіе въ XVI в. служило вывѣскою для лицъ мужского пола съ женскимъ назначеніемъ.

тогда находилась еще въ зависимости отъ Константинопольскаго патріарха. А 34-ое апостольское правило запрещаетъ епископамъ дѣлать безъ воли старѣйшаго все то, что имѣеть отношеніе ко всей церкви⁸⁷). Вопросы же о двуперстїи, сугубой аллилуйи, разсматривавшіеся на Стоглавомъ соборѣ, хотя были чисто обрядоваго характера, но относились ко всей вселенской церкви; поэтому Стоглавый соборъ, прежде чѣмъ дѣлать постановленія по церковнымъ вопросамъ, долженъ бы былъ испросить на то разрѣшеніе у Константинопольскаго патріарха, или, по крайней мѣрѣ, въ послѣдствїи послать ему на утвержденіе свои постановленія⁸⁸). Не сдѣлавши ни того, ни другого, онъ допустилъ неправомерность, погрѣшность съ канонической точки зрѣнія. Даже если допустить, что соборъ могъ разсматривать указанные вопросы, не спрашивая разрѣшенія у Константинопольскаго патріарха, но налагать безъ согласія патріарха анаѳему за неисполненіе этихъ обрядовъ онъ уже ни въ какомъ случаѣ не имѣлъ права.

Притомъ, Стоглавый соборъ придалъ безразличнымъ обрядамъ догматическое значеніе. Онъ, такимъ образомъ, какъ бы ввелъ новые догматы, на что онъ, конечно, не имѣлъ никакого права, какъ соборъ частный, помѣстный. Правда, отцы собора не думали вводить новыхъ догматовъ, свои опредѣленія они старались обосновать на апостольскихъ и соборныхъ правилахъ; они были убѣждены, что утверждаютъ преданіе апостольское, утвержденное правилами вселенскихъ соборовъ⁸⁹), но такихъ правилъ на самомъ дѣлѣ совсѣмъ не было. Слѣдовательно, отцы Стоглаваго собора впали въ каноническую погрѣшность „по простотѣ

⁸⁷) „Епископамъ всякаго народа,—такъ читается это правило,—подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ“...

⁸⁸) Срав. „Полное собраніе сочин. архим. Павла Прусскаго, т. I, изд. 1897 г., стр. 406; и „Бесѣду къ глаголемому старообрядцу“, митр. Филарета.

⁸⁹) Въдъ и цѣль созванія ихъ была—„подтвердити древнія преданія христіанской вѣры по Божественнымъ правиламъ и ученію Христа и апостоловъ“ (см. „Стоглавъ“, Казан. изд., стр. 48).

своей и невѣжеству“, какъ справедливо замѣтили отцы собора 1667 г. — Такимъ образомъ, слѣдовать опредѣленіямъ Стоглаваго собора — значить раздѣлять его заблужденія. Поэтому ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ считать общеобязательными его опредѣленія, какъ основанныя на несуществующихъ, на ложныхъ правилахъ. Неправы, слѣд., раскольники, которые опредѣленія Стоглаваго считают за непреложную истину. Точно также несправедливо и то ихъ положеніе, что будто Стоглавый соборъ утвердилъ древнее, апостольское преданіе.

А. Богдановъ.

2.

**Отрывки изъ дневника Епархіальнаго Наблюдателя
за 1902—1903 уч. г.**

(Продолженіе).

„Съ грустью, говорила А. И., смотреть на это школа, но не можетъ побороть родительское непониманіе пользы ученія для дѣтей“.

„Еще много потребуется трудовъ, продолжала учительница, терпѣнія, самоотверженія, дабы просвѣтить народъ, привыкшій жить безъ грамоты. За все прошедшее время моего служенія въ Чалбышевской школѣ, благодарю Всевышняго, я была довольна своимъ положеніемъ. Въ будущемъ прошу Господа Бога помочь мнѣ пополнить пробѣлы и недостатки въ моемъ дѣлѣ и дать мнѣ силы съ пользою продолжать свое святое дѣло на благо общественное въ дорогой для меня Чалбышевской школѣ“. Такъ закончила учительница свой рассказъ.

Завѣдующимъ въ данное время школами Чалбышевскаго прихода состоитъ священникъ Θεодоръ Успенскій, которому предложитъ много поработать въ трехъ церковныхъ школахъ прихода. О. Θεодоръ недавно поступилъ на приходъ съ желаніемъ потрудиться на пользу школьнаго дѣла.

Третья церковная школа въ Чалбышевскомъ приходѣ нахо-

дится въ дер. Тарховой, въ населеніемъ въ 450 душ.; она открыта въ 1893 г., помѣщается въ собственномъ очень хорошемъ домѣ, но печи въ школѣ требуютъ капитальнаго ремонта. Въ школѣ имѣются три парты, столъ, стулъ для учителя, классная доска. Въ общемъ школа не нуждается ни въ мебели, ни въ учебникахъ, ни въ ученическихъ принадлежностяхъ, а только поражаетъ малолюдностію.

Ученіе въ Тарховской школѣ началось въ послѣднихъ числахъ октября; въ февралѣ посѣщали школу 11 мальч., изъ нихъ 1 въ старш. отд., 3 въ среднемъ и 7 въ младш.; учительствующій въ школѣ Енисейскій мѣщанинъ Ив. Блиновъ, кончившій курсъ Енис. уѣздн. училища, къ сожалѣнію, не можетъ обучать пѣнію. По свидѣтельству о. Успенскаго, уч. Блиновъ занимается усердно, но полной успѣшности въ занятіяхъ не можетъ быть потому, что ученики неаккуратно посѣщаютъ школу, что видно изъ массы пропущенныхъ уроковъ. Тарховская школа существуетъ десятый годъ; кончившихъ въ ней курсъ давно не было; за все время ея существованія, свидѣтельствуеъ о. Теодоръ, былъ одинъ только выпускъ.

Въ Чалбышевскомъ приходѣ числится 2325 д. об. пола, три церковныхъ школы, въ коихъ обучается 42 человекъ, или одинъ учащійся на 55 человекъ. „Общество крестьянъ бѣднозато, пишетъ о. Теодоръ, къ школамъ относится какъ-то индифферентно“. Для доказательства приведу слѣдующее: въ Тарховской школѣ ведутся по воскреснымъ днямъ чтенія, но они взрослыми не посѣщаются, а только учащимися. Въ Чалбышевской школѣ воскресныя и праздничныя чтенія начались съ 1892 года. Чтенія аккуратно за это время вели учитель и учительницы: Димитріевъ, Быстрова, Цыганковъ и 5-й годъ Зырянова. За отчетный годъ въ Чалбышевской школѣ по 2 февраля было 14 чтеній. Взрослые на чтеніяхъ отсутствуютъ. Объ этомъ нельзя не пожалѣть. Праздничныя и воскресныя чтенія имѣютъ образовательное значеніе, сообщаютъ народу полезныя свѣдѣнія и

служать чуть ли не единственнымъ здоровымъ развлеченіемъ для деревенскаго населенія, но, къ сожалѣнію, мало прививаются. Какъ было бы отрадно для учителей и учительницъ, если бы возрастные, слушая на чтеніяхъ евангельское и апостольское ученіе, духовно-правственныя поученія, историческія, бытовыя, сельско-хозяйственныя и иныя чтенія, стали постепенно забывать свои обычные праздничныя развлеченія, состояція въ разгуль и т. д. Этими благожеланіями закончу свою записъ о школахъ Чалбышевскаго прихода.

VI.

10 февр. с. г. въ первый разъ я посѣтилъ г. Ачинскъ, въ которомъ въ мартѣ 1900 г. резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмїя, епископа Енисейскаго и Красноярскаго, за № 3879, открыта при Казанской церкви церковно-приходская одноклассная школа. Школа понынѣ помѣщается въ наемномъ домѣ съ платою по 300 руб. въ годъ. Помѣщеніе просторное, свѣтлое, содержится въ чистотѣ,—состоитъ изъ двухъ классныхъ комнатъ, квартиры для учительницы, рекреационнаго зала, комнаты для учителей. Школа снабжена достаточно классною мебелью, удобною и прочною,—небольшою библиотечкою для внѣкласснаго чтенія учащихся и учебными пособіями: картинами по Свящ. исторіи, глобусомъ, классными и торговыми сче-тами, ариѳметическимъ ящикомъ и т. д. Въ общемъ Ачинская школа производитъ на посѣтителя внѣшнимъ своимъ благоустройствомъ самое пріятное впечатлѣніе.

Благословеніемъ Архипастыря завѣдываніе школою возложено на мѣстнаго свящ., о. Θεодора Смирнова; онъ же состоитъ въ школѣ, со дня ея открытія, бесплатнымъ, усерднымъ и опытнымъ законоучителемъ. Въ немъ школа нашла заботливаго о. завѣдующаго; какъ любитель церковнаго пѣнія, о. Θεодоръ организовалъ церковный хоръ изъ дѣтей школы.

Не скрою того, что симпатіи мои преимущественно на сторонѣ тѣхъ церковныхъ школъ, въ конхъ процвѣтаетъ или по

крайней мѣрѣ удовлетворительно поставлено церковное пѣніе, гдѣ имя Божіе, Пречестное и Великолѣпное, славится едиными усты и единымъ сердцемъ. Присутствовать въ такихъ школахъ составляетъ для меня великое утѣшеніе. Такія свѣтлыя минуты мнѣ доставила и Ачинская школа, 10 февраля и 24 марта,— въ эти дни я слушалъ въ школѣ церковное пѣніе, подъ руководствомъ о. Θεодора; пѣли сначала „Херувимскую пѣснь“. Пріятно было видѣть, съ какою любовію и увлеченіемъ относились дѣти къ пѣнію, и слышать ихъ звучные, чистые голоса. Еще лучше были исполнены за тѣмъ пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія „Благослові, душе моя, Господа“, „Хвалите имя Господне“, „Великое славословіе“. Послѣ „Милость мира“ о. Θεодоръ предложилъ спѣть что-нибудь изъ пѣснопѣній Страстной Седмицы, и полилось стройное, умиленное пѣніе: „Се женихъ грядетъ въ полнощи“, „Егда славній ученицы“, „Благоразумнаго разбойника“ и т. д. Часа два продолжался уже урокъ пѣнія (съ небольшими промежутками для отдыха), а усталости никто не чувствовалъ. Было три часа пополудни, когда я напомнилъ, что пора кончить урокъ.

На слѣдующій день, въ день Благовѣщенія Пр. Б., въ храмѣ, до тѣсноты наполненномъ молящимся народомъ, собрались наши школьники пѣвцы на клиросѣ и, подъ управленіемъ о. Θεодора, пропѣли все церковныя пѣснопѣнія Божественной литургіи, чѣмъ доставили мнѣ, совершителю литургіи, и всемъ молящимся истинно-христіанское наслажденіе. Въ храмѣ только поймешь, какъ много значитъ хорошее, стройное пѣніе! Мы привыкли слышать такое пѣніе только въ городахъ, да и то не вездѣ. Но слышать хорошее пѣніе въ селѣ, тамъ, гдѣ ранѣе пѣлъ одинокій псаломщикъ, или съ неумѣлыми любителями—это въ высшей степени пріятно и радостно. А съ какимъ умиленіемъ народъ слушалъ стройное гармоничное пѣніе дѣтскихъ голосовъ! По истинѣ христіанское отдохновеніе послѣ тяжелаго будничнаго крестьянскаго труда!

Не мало выпало на долю о. Θ. трудовъ по устройству школы и организациі въ ней церковнаго пѣнія, по оцѣ все еще продолжаетъ трудиться безкорыстно, а при своемъ не вполне крѣпкомъ здоровьи—и самоотверженно. При открытіи школы въ нее поступило 13 мальч. и 29 дѣв.; въ текущемъ году обучалось 30 мальч. и 70 дѣв., всего 100 чел.,—такъ возросла школа за три года своего существованія. Дѣло обученія шло успѣшно; это видно уже изъ того, что за мин. годъ съ успѣхомъ окончило курсъ 5 человѣкъ, при чемъ изъ нихъ одна дѣвочка послѣ каникулъ выдержала экзамень въ 3 кл. Ачинской женской прогимназіи. А нынѣ готовятся къ выпуску 2 мальч. и 22 дѣв.

Обученіе въ школѣ вначалѣ поручено было Епарх. Совѣтомъ учительн. Савиной, затѣмъ передано воспитанницѣ Епархіальнаго женскаго училища М. Монастыршиной, а въ помощь ей, по ходатайству о. завѣдующаго, назначена вторая учительница Т. П. Лихачева;—за увольненіемъ Монастыршиной поступила на учительское мѣсто М. Плющъ, окончившая курсъ 8—классной женской гимназіи. Занятія о. законоучителя, учит. Лихачевой и Плющъ я слушалъ на урокахъ 10 февр. и 24 марта; все дѣло умѣло и успѣшно,—дѣти держали себя прекрасно, а отвѣчали хорошо. Школа пользуется любовью дѣтей и родителей.

Дѣятельнымъ помощникомъ о. Θεодора по пѣнію вначалѣ былъ псаломщикъ А. Гобовъ, а потомъ діаконъ Н. Тыжновъ. Замѣчу, что трудъ ихъ по пѣнію, въ цѣляхъ большихъ по сему предмету успѣховъ, по сердечному влеченію и расположенію къ школѣ, и до сего времени раздѣляетъ о. Θεодоръ, обучая дѣтей хорошему церковному пѣнію и чтенію за богослуженіемъ въ храмѣ.

Таковъ учебный персоналъ въ Ачинской церковной школѣ за время ея существованія.

Средствами ея содержанія за первое время были: 300 руб. отъ Епарх. Совѣта, 100 р. изъ церковныхъ суммъ городскихъ церквей и 200 р. изъ городскихъ поступленій. Ясно—такихъ

средствъ оказалось недостаточно, а потому о. Теодоръ, для поддержанія школы, постарался найти попечителя въ лицѣ Ачинскаго купца Сем. Андр. Бурмакина съ обязательнымъ взносомъ по 50 р. въ годъ. Затѣмъ, на содержаніе второй учительницы отъ казны было отпущено еще 300 рубл.; съ 1 іюля 1902 г. пришло на помощь школѣ Городское Управленіе, увеличивъ свое пособіе до 300 рубл.;—такъ обр. нынѣ школа ежегодно получаетъ на свое содержаніе 1050 рубл.—Этого было бы вполне достаточно, если бы школа имѣла собственное помѣщеніе;—хотя частная квартира и удобна, и помѣстительна, но въ тоже время сравнительно дорога и требуетъ большого расхода на отопленіе.

Послѣ моего проѣзда, въ февр. с. г., возбуждено Ачинскимъ Отдѣленіемъ Еп. Уч. Сов. передъ Городскимъ Управленіемъ ходатайство о безмездномъ отводѣ подъ школу участка земли. И я имѣлъ удовольствіе 24 апр. с. г. получить пріятную вѣсть отъ Г. Н. Максимова, „что въ Ачинской Городской Думѣ, по указанію его (Гр. Ник.), было вырѣшено уступить хорошее мѣсто въ центрѣ города“. Слава Богу, начало сдѣлано.

Посѣтивъ Ачинскъ вторично 24 и 25 марта, я обратился съ письмомъ къ Г. Н. Максиму съ просьбою оказать пособіе на постройку школьнаго зданія въ Ачинскѣ, и имѣлъ удовольствіе получить отъ Г. Н. такой отвѣтъ: „на церк. прих. школу въ г. Ачинскѣ жертвую сто рублей“. Слава Богу, повторяю опять.

О. предсѣдатель Ачинскаго Отдѣленія, свящ. Теодоръ Купрессовъ, отъ 10 марта с. г., сообщилъ, что на постройку школьнаго зданія въ Ачинскѣ онъ имѣетъ въ виду до 1700 рубл. И эта вѣсть принята мною съ радостію. 25 марта вмѣстѣ съ о. завѣдующимъ мною осмотрѣно мѣсто; оно находится вблизи храма Казанскаго, противъ западныхъ вратъ его... И храмъ близко, и мѣсто въ центрѣ, и жертвуется бесплатно Журавлевымъ подъ постройку церковной школы! Опять благодареніе Господу... Начало положено, а тамъ Божіе благословеніе и добрые люди по-

могутъ докончить дѣло святое, начатое съ такою любовію!

VI.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Евѳимія, послѣ молитвеннаго напутствія въ храмъ Божіемъ, рѣшился я совершить пятую свою поѣздку въ Минусинскій край, куда я намѣревался ѣхать въ первой половинѣ февраля, но по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ эта поѣздка замедлилась до 10 марта, до полной почти весенней распутицы. А взглянуть на этотъ благодатный край было весьма желательно.

Прибыль я въ Минусинскъ 15 марта и тотчасъ же посѣтилъ Минусинскую церк. прих. школу. Школа открыта по постановленію Епис. Епарх. Учл. Совѣта, отъ 11 ноябр. 1900 г., при Спасскомъ соборѣ. Завѣдующимъ школою назначенъ свящ. Иннок. Подгорбунскій, а попечителемъ—Минусинскій купецъ Ив. Θεод. Занинъ. О. Иннокентію разрѣшено было, при открытіи школы, позанимствовать изъ соборныхъ суммъ необходимыя средства на заведеніе классной мебели и пріискать учащаго въ школу. Изъ соборныхъ суммъ было взято 140 рубл. на мебель, а учительницею, съ утвержденія Архипастыря, 30 ноябр. 1900 г. была назначена А. И. Рѣчкина, съ окладомъ жалованья по 300 р. въ годъ. 13 марта 1884 г. раздался съ высоты престола голосъ блаженной памяти Императора Александра III, призывавшій духовенство къ открытію церковныхъ школъ, для обученія народа въ духѣ православія и преданности Царю и отечеству. По прошествіи съ того времени 16 лѣтъ въ Минусинскѣ открывается первая церковная школа. Въ іюль 900 г. переведенъ на священническое мѣсто къ Минусинскому собору о. Инн. Подгорбунскій; черезъ мѣсяць онъ входитъ съ ходатайствомъ въ Минусинское Отдѣленіе объ открытіи церк.-прих. школы. Побужденіемъ ходатайствовать предъ Епарх. Совѣтомъ объ открытіи въ г. Минусинскѣ школы служили: недостатокъ въ городѣ школъ, желаніе многихъ горожанъ-прихожанъ собора имѣть у себя начальную школу непременно типа церковно-школьнаго, исполненіе

распоряженія Епархіальнаго Начальства объ открытіи школы въ Минусинскѣ; выше же всего царскій призывъ къ духовенству послужить на пивѣ народнаго просвѣщенія, и, наконецъ, желаніе, какъ выражается о. Иннокентій, „съ чистою совѣстію поработать изъ всѣхъ своихъ утлыхъ силъ для славы Божіей“. Вотъ причины, кои вызвали открытіе церковной школы въ Минусинскѣ. На помощь школѣ пришла Минусинская Городская Дума, давъ бесплатное помѣщеніе и 150 рубл. на отопленіе и на наемъ сторожа. При этомъ поставила условіемъ, чтобы школа современемъ была преобразована въ двухклассную.

12 декабря 900 г. въ новооткрытой школѣ начались учебныя занятія. Къ концу перваго учебнаго года учащихся было 24 мальч. и 13 дѣв. Насталъ слѣдующій годъ,—учащихся поступило 58 мальч. и 25 дѣв. Въ авг. 901 г. была назначена вторая учительн. А. А. Щербакова. Первое помѣщеніе оказалось неудобнымъ. Городская дума, идя на встрѣчу школьной нуждѣ, предоставила школѣ городской домъ на соборной площади, рядомъ съ женской прогимназією, а при недостаточности его позволила оставить за школою и первый домъ. Въ 902-3 уч. г. число учащихся достигло уже болѣе 100 челов. Городская дума, не покидая школу въ нуждѣ, рѣшила нанять квартиру для помѣщенія школы за 300 р., изъ коихъ 275 р. за счетъ города, а 25 р. изъ средствъ школы, 150 рубл., первоначально отпущенные Городскою думою, оставивъ тоже за школою.

Два города—Ачинскъ и Минусинскъ идутъ на встрѣчу церковной школѣ и спѣшатъ облегчить нужды ея своимъ участіемъ и посильнымъ пособіемъ. Только въ этихъ городахъ нашлось нѣчто родственное съ Забайкальемъ. Тамъ есть небольшой городокъ Верхнеудинскъ, нынѣ открывающій у себя четвертую церковную школу, изъ нихъ двѣ для мальчиковъ и двѣ для дѣвочекъ. Въ Верхнеудинскѣ для первой школы за р. Селенгою строится школьное помѣщеніе, стоящее 3000 р.; для двухъ школъ мужской и женской воздвигается прекрасное помѣщеніе попечи-

телемъ, стоимостью до 7000 р.; для четвертой Городская Дума отводитъ мѣсто въ 678 квадрат. саж. и выдаетъ пять тысячъ рубл. на постройку зданія. Таже Верхн. Гор. Дума отводитъ 5 десятинъ земли, жертвуетъ пять тысячъ рубл.; къ этой жертвѣ Г. П. Фроловъ присоединяетъ двадцать три тысячи р. въ пособіе казнѣ при постройкѣ школьныхъ помѣщеній для второклассной школы. Таже Гор. Дума ежегодно на четыре названныя школы отпускаетъ изъ своихъ средствъ 1200 рубл., приходское попечительство 400 руб., попечители 400 рубл., остальное пособіе до 4-хъ тысячъ р. отъ казны.

(Продолженіе будетъ). Прот. І. Норелинь.

3.

Инопархіальная хроника.

Путь въ Саровскій монастырь. Саровская пустынь находится въ Темниковскомъ уѣздѣ, въ сѣверномъ углу Тамбовской губерніи, почти на границѣ ея съ Нижегородскою, въ глухой мѣстности, среди вѣкового сосноваго лѣса, вдали отъ желѣзно-дорожныхъ и водныхъ путей сообщенія. Ближайшія къ Сарову станціи желѣзныхъ дорогъ—„Арзамасъ“ и „Шатки“ Нижегородско-Романовской желѣзной дороги (сѣтъ Московско-Казанской линіи), каждая въ 62 верстахъ отъ Саровской обители, и станція „Торбѣево“ Московско-Казанской желѣзной дороги—въ 120 верстахъ. Съ Волги ближайшимъ путемъ проѣхать въ Саровскую пустынь можно только чрезъ Нижній Новгородъ и Арзамасъ, по желѣзной дорогѣ, а съ Оки—отъ гор. Мурома чрезъ гор. Ардатовъ, Нижегородской губ., на лошадахъ 120 верстъ, отъ пристани „Ватажки“—110 верстъ и отъ пристани Кулебакекаго горнаго завода „Ока-Липня“—100 верстъ; со

стороны Тамбова къ Сарову идетъ большая трактовая дорога чрезъ гор. Темниковъ. Такимъ образомъ, магистральною артерією, по которой двинется волна паломническаго движенія въ Саровскую пустынь, является путь: Нижній-Новгородъ, Арзамасъ, Дивѣево, Саровъ; отъ Нижняго до Арзамаса—110 верстъ по желѣзной дорогѣ и тракту, отъ Арзамаса до Серафимо-Дивѣевскаго монастыря—50 верстъ по тракту и отсюда до Саровской обители—12 верстъ по тракту и лѣсной дорогѣ. На половинѣ пути между Арзамасомъ и Дивѣевскимъ монастыремъ, въ селѣ Орѣховцѣ, будетъ устроенъ этапный пунктъ съ бараками для ночлега паломниковъ.

Для ямской ѣзды между означенными пунктами, въ помощь земской почтѣ будутъ собраны въ достаточномъ числѣ и вольные ямщики-троечники съ платою за провозъ по особо установленной таксѣ. Ближайшіе къ Сарову пункты и города будутъ соединены телефоннымъ и телеграфнымъ сообщеніями.

Для приюта паломниковъ въ Саровской обители, въ полутора верстахъ отъ нея, подъ наблюденіемъ Тамбовскаго губернатора, строятся бараки на 20 тысячъ народа. Здѣсь же будетъ устроена и временная больница на 200 кроватей. Вблизи Серафимо-Дивѣевскаго монастыря сооружаются Нижегородскимъ губернаторомъ бараки, вмѣстительностью всего на 5000 паломниковъ, въ виду того, что по сосѣдству расположены село Дивѣево и деревня Бергьянова.

Для снабженія народа здоровою питьевою водою вблизи этапныхъ пунктовъ будутъ расширены и расчищены существующіе водоемы и выкопаны новые колодцы; для запасовъ же въ достаточномъ количествѣ кипяченой воды устраиваются особыя водогрѣйныя. Хлѣ-

бопеченіе сдано съ подряда и будетъ производиться въ большихъ, особаго устройства, печахъ. Вблизи бараконъ будутъ расположены для народнаго продовольствія спеціальныя базары съ продажею съѣстныхъ припасовъ и предметовъ первой необходимости.

Для тѣхъ, которые не желаютъ воспользоваться гостепріимствомъ обителѣй Саровской и Дивѣвской, въ Саровѣ приспособляются шесть зданій на 155 номеровъ, а въ Дивѣвѣ приготавливаются въ монастырскихъ корпусахъ 70 комнатъ для гостей-паломниковъ. Для продовольствія послѣднихъ въ обѣихъ обителяхъ будутъ устроены особыя отъ монастырской трапезы.

Распорядители по устройству торжества прославленія преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ интересахъ упорядоченія дѣла и удобствъ самихъ паломниковъ, просятъ всѣхъ желающихъ воспользоваться гостепріимствомъ обителѣй Саровской и Дивѣвской въ дни предстоящаго торжества, заблаговременно, теперь же заявлять объ этомъ въ Московскую синодальную контору устно или письменно, при чемъ слѣдуетъ сообщать: сколько человекъ, какого пола и на какое время желаютъ получить въ названныхъ обителяхъ помѣщеніе. Затѣмъ распорядителями по адресу заявившихъ будутъ посланы извѣщенія о томъ, въ какой гостиницѣ и по какой цѣнѣ уступается имъ помѣщеніе отъ монастыря. Безъ такой предварительной записки нельзя рассчитывать на какое-либо помѣщеніе въ обителяхъ.

ДОПУЩЕННЫЯ ОШИБКИ.

Въ № 11 Епис. Епарх. Вѣдомостей, въ отд. неофициальномъ, на стр. 240, 7-я строка снизу, напечатано: „На при-

стройку попечительницею израсходовано 100 р.“, нужно читать: „На пристройку попечительницею израсходовано 700 руб.“

Въ № 12-мъ въ томъ-же отдѣлѣ на стр. 279, 9 строка снизу, напечатано: „окончили курсъ 12 мальч.“; нужно читать: „къ концу учебнаго года было въ школѣ 12 мальчиковъ, при чемъ одинъ съ успѣхомъ выдержалъ испытаніе“.

Отдѣлъ официальный.—1. Распоряженія Епарх. Начальства.—2. Разрядный списокъ учениковъ Семинаріи.—3. Постановленіе Совѣта Томской церк.-учит. школы.—4. Отъ Епарх. Наблюателя.—5. Вакантныя мѣста.—6. Архіерейскія служенія.

Отдѣлъ неофициальный.—1. Объ отношеніи раскольниковъ къ Стоглавному собору.—2. Отрывки изъ дневника Епархіальнаго Наблюателя.—3. Иноепархіальная хроника.

Редакторъ А. Касатинъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Рект. Д. Семинаріи Прот. Н. Асташевскій.

Типографія А. Д. Жилина.