

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 10-й. 1882-й годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 9—22 марта 1882 года за № 441, о преподавате-
ляхъ закона Божія въ сельскихъ школахъ томской губернии
изъ лицъ не принадлежащихъ къ духовенству.

(3) По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882
года за № 937, слѣдующаго содержанія: министръ внутрен-
нихъ дѣлъ, въ послѣдствіе сообщеннаго ему, по опредѣленію
отъ 29 іюля—24 августа минувшаго 1881 года, заключе-
нія Святѣйшаго Синода относительно условій, при которыхъ
можетъ быть возложено преподаваніе закона Божія въ сель-
скихъ школахъ тобольской и томской губерній на лицъ, не
принадлежащихъ къ духовенству, уведомили, что министер-

ством внутренних дѣлъ внесено было въ государственный совѣтъ представленіе о размѣрѣ содержанія учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи и о допущеніи къ преподаванію закона Божія въ сихъ училищахъ лицъ, не рукоположенныхъ въ священннй санъ, и что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, Высочайше утвержденнымъ 2 февраля 1882 года мнѣніемъ положилъ: I. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденныхъ, 30 апрѣля 1874 года и 30 октября 1878 года, мнѣній государственнаго совѣта о мѣрахъ къ улучшенію училищной части въ селеніяхъ томской губерніи, постановить: 1) упомянутымъ въ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 апрѣля 1874 года учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи производится содержаніе по двѣсти рублей въ годъ каждому, а законоучителямъ означенныхъ училищъ по шестидесяти рублей въ годъ каждому; 2) въ тѣхъ изъ сельскихъ училищъ, въ которыхъ почему-либо преподаваніе закона Божія не можетъ быть возложено на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, къ преподаванію сего предмета могутъ быть допущены лица, не рукоположенныя въ священннй санъ, но съ тѣмъ: а) чтобы таковыя лица избирались изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и признаны были мѣстными епархіальными архіереями вполне благонадежными и способными къ занятію должности преподавателя закона Божія въ сельскихъ училищахъ; б) чтобы за преподаваніемъ сихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ, или же особо для того назначаемихъ лицъ, и в) чтобы преподаватели эти именовались учителями закона Божія, а не-законоучителями; 3) если учитель преподаетъ, вмѣстѣ съ другими предметами, и законъ Божій, то къ получаемому имъ жалованью присоединяется и вознагражденіе, назначаемое законоучителю, т. е. въ такомъ случаѣ учитель получаетъ содержаніе по 260 р. въ годъ; и II. Лица, занимающія нынѣ должности учителей и учительницъ сельскихъ училищъ томской губерніи и получающія содержаніе по 260 р. въ годъ, сохраняютъ право на сіе содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ впредь до выбытія сихъ лицъ; а законоучители или учителя закона Божія по-

лучаютъ до тѣхъ поръ опредѣленное имъ вознагражденіе, по 60 р. въ годъ, изъ того же источника, на который отнесено означенное содержаніе преподавателей упомянутыхъ училищъ. Приказали: для пропечатанія объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 года за № 529, о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученые богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта 1882 года за № 3252, слѣдующаго содержанія: „на основаніи Высочайше утвержденаго доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 27 августа 1814 г., священнослужители и давшіе обязательство принять священнослужительскій санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній, имѣющіе ученые степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковыя оклады долженствовали служить воспособленіемъ къ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ жалованья наставникамъ сихъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1867 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоящимъ на духовно-учебной службѣ, было прекращено, съ распространеніемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и поступившія на службу въ епархіальное вѣдомство, досель продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Святѣйшій Синодъ, принимая во вни-

маніе, что и положеніе состоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ учеными богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классные по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе воспособленія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли комиссіи духовныхъ училищъ, установлены были въ видѣ временной мѣры, признавъ излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ классныхъ окладовъ, и посему въ опредѣленіи, отъ 20 января—10 февраля 1883 года, предположилъ: сохранивъ, на прежнемъ основаніи, пользованіе классными окладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь таковыхъ окладовъ на будущее время прекратить“. Такое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 6 день марта 1882 г. Высочайше утвердить соизволилъ. **П р и к а з а л и:** объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 6 день марта сего года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 января—10 февраля сего же года, для должнаго исполненія подлежащими духовными учреждениями и лицами, дать знать, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 года за № 532, о безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 года за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, **п р и к а з а л и:** Изъ настояща-

го предложія видно, что исправляющій должность херсонскаго губернатора спрашивалъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6 лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священныи санъ, или опредѣленныхъ на должности псаломщиковъ? А орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасъ армии, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сношенію съ военнымъ министромъ, разъяснилъ херсонскому и орловскому губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній, безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для полученія священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствію 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ, кромѣ херсонской и орловской, Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: о послѣдовавшемъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 9—31-го марта 1882 года за № 31, о книгѣ В. Латышева — „Очеркъ греческихъ древностей“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-

ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля 1882 года за № 85, журналъ Учебнаго Комитета, № 75, по прошенію бывшаго преподавателя виленской мужской гимназіи Василя Латышева объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленнаго имъ „Очерка греческихъ древностей“ (часть I. Вильна. 1880 г.) Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ рекомендовать означенное сочиненіе, въ качествѣ полезнаго учебнаго пособия, при чтеніи древнихъ греческихъ авторовъ, какъ для преподавателей, такъ и для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Латышева правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЪ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 15 марта сего 1882 года за № 1305, инспекторъ Кавказской духовной семинаріи коллежскій совѣтникъ Николай *Цареградскій* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ **статскіе совѣтники** съ 24 октября 1876 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О мѣрахъ предупрежденія пропусковъ по клировымъ вѣдомостямъ заштатныхъ и вдовствующихъ лицъ духовнаго званія.

Кавказская духовная консисторія, въ видахъ устраненія встрѣчающихся случаевъ пропуска по клировымъ вѣдомостямъ заштатныхъ и вдовствующихъ духовнаго званія, каковыя пропуски вводятъ епархіальное начальство въ излишнюю переписку и замедляютъ разсмотрѣніе просьбъ таковыхъ

лицъ, приказали и Его Пресвященство 28 апрѣля утвердилъ: предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они собирали отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ справки о всѣхъ постоянно проживающихъ въ приходахъ ихъ заштатныхъ и вдовствующихъ духовнаго званія, не показанныхъ по клировымъ вѣдомостямъ тѣхъ церквей, съ точными свѣдѣніями о послѣднихъ мѣстахъ службы ихъ самихъ или ихъ мужей, объ избранномъ каждымъ для постоянного своего жительства приходѣ, и доносили бы о томъ епархіальному начальству рапортами съ просьбою о сообщеніи свѣдѣній, необходимыхъ для занесенія этихъ лицъ въ клировыя вѣдомости по мѣсту жительства; а на будущее время какъ благочинные, такъ и настоятели церквей такимъ же порядкомъ предупреждали бы пропуски сказанныхъ лицъ по клировымъ вѣдомостямъ.

Опредѣленія на должности и перемѣщенія.

Священникъ станицы Архонской Стефанъ *Волковъ* 27 апрѣля утвержденъ въ должности законоучителя мѣстной станичной школы.

Настоятель священникъ стан. Змѣйской Аристархъ *Карагачевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на настоятельское мѣсто въ село Высоцкое, 14 мая; на настоятельское мѣсто въ стан. Змѣйскую, того же числа, опредѣленъ помощникъ настоятеля церкви слободы Медвѣжей, Богучарскаго уѣзда, Воронежской епархіи Ѳеодоръ *Шабашевъ*; исправл. должн. псаломщика станицы Черноярской Терской области Николай *Акимовъ*, того же числа, согласно прошенію, отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста, по болѣзни, впредь до выздоровленія.

Состоящій на псаломщической должности при церкви станицы Лабинской діаконъ *Акимовъ* 5 мая перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Николаевскому собору гор. Георгіевска, а на его мѣсто въ стан. Лабинскую 7 мая перемѣщенъ псаломщикъ Ставропольскаго Троицкаго собора Михаилъ *Преображенскій*. Испр. дол. псаломщика при церкви станицы Николаевской Грозненскаго округа Петръ *Глаголевъ* 9 мая перемѣщенъ на таковую же должность къ Троицкомъ собору гор. Ставрополя; состоящій въ запасѣ арміи унтеръ

офицеръ *Смирновъ* того же числа опредѣленъ испр. должн. псаломщика къ церкви станицы Николаевской Грозненскаго округа; запрещенный диаконъ Алексѣй *Федоровскій* 9 мая опредѣленъ на псаломщическую должность въ поселокъ Темнолѣвскій, а испр. дол. псаломщ. при церкви этого поселка Фодотъ *Стась* перемѣщенъ того же числа къ церкви села Кулешовскаго.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Казакъ Евстафій *Петренко*—къ церкви станицы Смоленской на 2-е трехлѣтіе, 24-го апрѣля; дворянинъ Павелъ *Кабакидзе*—къ Живоноснойсточнической церкви гор. Кизляра, на 1-е трехлѣтіе, 25 апрѣля; казакъ Димитрій *Ткаченко*—къ церкви станицы Александровской, на 1-е трехлѣтіе, 25 апрѣля; крестьянинъ Иванъ *Зинченко*—къ церкви села Согникова, на 1-е трехлѣтіе, 1 мая; казакъ Михаилъ *Переверзевъ*—къ церкви станицы Тульской на 1-е трехлѣтіе, 2 мая; приказный Прокопій *Кравченко*—къ церкви станицы Сунженской, на 1-е трехлѣтіе, урядникъ Никита *Корниенко*—къ церкви стан. Кабардинской, на 1-е трехлѣтіе, 2 мая; крестьянинъ Василій *Ларскій*—къ церкви отселка Орловскаго, на 2-е трехлѣтіе, урядникъ Петръ *Рудикъ*—къ церкви станицы Неберджаевской, на 1-е трехлѣтіе, 6 мая; крестьянинъ Данилъ *Никитенко*—къ церкви села Николаевского, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Алексѣй *Ищенко*—къ Николаевской церкви села Новогорлыскаго, 7-го мая; казакъ Иванъ *Выбиванцевъ*—къ церкви станицы Вознесенской, на 1-е трехлѣтіе, 9-го мая.

Награжденіе похвальными листами.

За усердную и полезную службу церкви Божіей награждены похвальными листами церковные старосты: при церкви станицы Аки-Юртовской казакъ Евсевій *Баломыйцевъ*, 29-го апрѣля; при Михаило-Архангельскомъ соборѣ г. Ейска, купецъ Анастасій *Боловзъ*, при церкви станицы Новодеревянков-

ской, казакъ Гіосифъ *Пальчунъ* и при церкви станицы Ново-щерибиновской урядникъ *Василій Савченко*, 8-го мая.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику Михайло-Архангельскаго собора г. Ейска Михайлу *Затонскому* 30-го апрѣля разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытоиъ воздухѣ.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

24-го апрѣля разрѣшено устроить въ церкви села Малой-Джалги новый полотняный, временный, иконостасъ въ замѣнъ таковаго же ветхаго и два балдахина надъ иконами Иверской Божіей Матери и Великомученика Пантелеимона, на общественную сумму; тогоже числа разрѣшено освятить молитвенный домъ въ станицѣ Кутаисской, Закубанскаго уѣзда, во имя Св. Архистратига Михаила.

25-го апрѣля разрѣшено ремонтировать церковь села Чернаго Рынка на средства, жертвуемая крестьяниномъ *Василіемъ Моченихинымъ*; тогоже числа разрѣшено освятить новоустроенную въ станицѣ Келермесской, Кубанской области, церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы, съ тѣмъ, чтобы замѣченные архитекторомъ недостатки въ устройствѣ иконостаса были надлежащимъ образомъ исправлены подъ наблюдениемъ благочиннаго; тогоже числа разрѣшено освятить новоустроенную въ станицѣ Курджипской церковь во имя Св. Архистратига Михаила.

29-го апрѣля разрѣшено поднять на колокольню церкви села Тахтинскаго приобрѣтенный обществомъ этого села колоколь въ 61 пудъ 9 фун., подъ наблюдениемъ архитектора или опытнаго техника; тогоже числа разрѣшено обществу села Воздвиженскаго, Ставропольской губерніи, построить деревянный молитвенный домъ во имя Честнаго и Животворящаго Креста Господня, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, подъ наблю-

деніемъ архитектора Соколова; тогоже числа разрѣшено построить въ станицѣ Конеловской, Кубанской области, новую деревянную церковь въ честь Воскресенія Христова, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областного правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, подъ наблюденіемъ архитектора Филиппова.

30-го апрѣля разрѣшено построить вокругъ церкви села Ольгинскаго новую кирпичную ограду на каменномъ фундаментѣ, на счетъ общества.

5-го мая разрѣшено церковному причту и старостѣ ст. Ярославской устроить шкафъ для церковной библіотеки и футляръ на дарохранительницу, съ употребленіемъ потребной на то суммы изъ 283 руб. 25 коп., вырученныхъ за проданную Псеменскую церковь; тогоже числа разрѣшено церковному причту и старостѣ ст. Бекчевской приобрести воздуха для покрытія св. Даровъ, покрывало на жертвенникъ, лицу и облаченіе на престолъ, а также починить 3 Евангелія, съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ запасной церковной суммы, хранящейся въ Пятигорскомъ банкѣ.

6-го мая разрѣшено ремонтировать церковь станицы Старотиторовской на счетъ 575 р., вырученныхъ отъ аренды церковной земли; тогоже числа разрѣшено произвести побѣлку церкви села Воронцовки на добротныя пожертвованія прихожанъ.

9-го мая разрѣшено построить новую деревянную ограду вокругъ церкви станицы Черниговской и отремонтировать церковную сторожку, на общественную сумму.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

О способахъ къ удовлетворенію религиозныхъ нуждъ населенія Черноморскаго округа и объ открытіи въ семь округѣ двухъ новыхъ приходовъ.

Начальникъ бывшаго Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго, генералъ-лейтенантъ Старосельскій, отношеніемъ

отъ 30 ноября прошлаго 1881 г. за № 10766, увѣдомилъ Пресвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго, что, при обзорѣннй имъ Черноморскаго округа, онъ обратилъ вниманіе на недостаточность средствъ къ удовлетворенію религіозныхъ нуждъ православнаго населенія этого округа, особенно южной части его, и представилъ Его Императорскому Высочеству, бывшему Намѣстнику Кавказскому, докладъ о религіозныхъ нуждахъ поселянъ округа. Сообщая объ этомъ Его Пресвященству, Начальникъ Главнаго Управленія препроводилъ, для свѣдѣнія Его Пресвященства, печатный экземпляръ этого доклада и присовокупилъ, что, согласно изложенному въ докладѣ предположенію, Г. исправляющій должность Намѣстника вошелъ въ Кавказскій Комитетъ съ ходатайствомъ о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства 2350 руб. ежегодно для учрежденія въ Черноморскомъ округѣ двухъ новыхъ приходоѡ, Вуланскаго и Адлерскаго, и для назначенія разъѣздныхъ денегъ псаломщикамъ приходоѡ.

Осначенный докладъ, отъ 30-го марта 1881 года, слѣдующаго содержанія:

„Поселенцы Черноморскаго округа, угнетенные въ тяжелой борьбѣ съ непривычною для нихъ природою, естественно нуждаются въ средствахъ, которыя ободряющимъ образомъ вліяли бы на ихъ нравственное настроеніе. Такого рода средствами должны служить здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ либо, и прежде всего—способы къ безпрепятственному удовлетворенію религіозныхъ нуждъ. Между тѣмъ далеко не всѣ поселяне имѣютъ возможность удовлетворять эти важныя потребности.

Православные переселенцы округа, состоящіе изъ русскихихъ (3439 д. об. п.) грековъ (1377 д. об. п.) и молдаванъ (895 д. об. п. (*), съ дѣтства привыкли на своей родинѣ быть въ постоянномъ и ближайшемъ общеніи съ церковію и ея служителями: благоустроенный храмъ и священника они имѣли—такъ сказать—подъ рукою, въ своемъ же селеніи или не вдалекѣ отъ него; каждый праздникъ тамъ

(*) За исключеніемъ жителей городовъ Новороссійска (до 2000 д. об. п.) и Анапы (6773 д. об. п.)

торжествовался ими церковною службою; чувства радости и печали, при всяком поводѣ, находили безпрепятственное удовлетвореніе въ религіи. Желаніе устроиться въ такой же обстановкѣ и удержать религіозныя привычки замѣтно у православныхъ и при водвореніи ихъ въ округѣ; первую ихъ общественною заботою здѣсь всегда почти является устройство въ своемъ селеніи особаго зданія для Богослуженія (хотя бѣдность поселянъ лишаетъ ихъ возможности придать этимъ постройкамъ приличный видъ и онѣ мало чѣмъ отличаются у нихъ отъ жилыхъ строеній: только крестъ на уродливой камышевой, рѣдко деревянной, крышѣ, да столбы съ небольшими колоколами наружно свидѣтельствуютъ о святости мѣста); затѣмъ, всѣ установленія церкви чтутся переселенцами свято и вообще, по отзыву мѣстной администраціи и духовенства, они отличаются религіозностью.

Съ своей стороны и администрація всегда обращала особенное вниманіе на устройство церковной части въ округѣ, оказывая православному населенію помощь въ матеріальномъ обезпеченіи штатнаго приходскаго духовенства и въ устройствѣ церквей. Такъ по Высочайшимъ повелѣніямъ, разновременно испрошеннымъ Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ, на содержаніе во всѣхъ семи приходахъ округа (Новороссійскомъ, Анапскомъ, Геленджикскомъ, Джубскомъ, Вельяминовскомъ, Даховскомъ и Веселовскомъ) церковныхъ причтовъ, состоящихъ изъ благочиннаго, восьми священниковъ, одного діакона и восьми псаломщиковъ, ежегодно отпускается изъ государственнаго казначейства по 8252 р. Затѣмъ, съ разрѣшенія Главнаго Кавказскаго начальства, въ разное время отпущено на устройство церквей въ Анапѣ, Геленджикѣ, Вельяминовскомъ и Даховскомъ до 25,000 руб.

При всемъ этомъ, существующихъ средствъ къ удовлетворенію религіозныхъ нуждъ въ округѣ оказывается недостаточно. Кромѣ приходовъ Анапскаго и Новороссійскаго, поставленныхъ въ семь отношеніи въ благопріятныя условія, и тѣхъ селеній, гдѣ живутъ священники, — во всѣхъ остальныхъ селеніяхъ приходилось слышать сѣтованія поселянъ на то, что они лишены возможности не только присутствовать при церковномъ Богослуженіи и пользоваться пастырскими

поученіями, но даже исполнять самыя необходимыя требованія церкви въ отношеніи таинствъ и главнѣйшихъ обрядовъ; дѣти часто умирають некрещенными, взрослые — безъ исповѣди и причастія и предаются землѣ безъ христіанскаго погребенія; такіе случаи, при необходимой болѣзненности и смертности отъ нездороваго климата, производять на поселянъ впечатлѣніе крайне удручающаго свойства; понятны послѣ этого жалобы переселенцевъ на то, что „вѣра у нихъ совсѣмъ пропадаетъ“, и что такое положеніе крайне вредно отзывается на нравственномъ развитіи молодаго поколѣнія, выросшаго въ округѣ. Такія условія, въ связи съ экономическими неудачами и лишеніями, безъ сомнѣнія, весьма сильно вліяютъ на то, что переселенцы до сихъ поръ не могли свыкнуться съ мѣстомъ своего водворенія и всѣ помыслы свои сосредоточивали на томъ, какъ бы вырваться изъ округа.

Тяжелое свое положеніе въ религіозномъ отношеніи поселяне приписываютъ главнымъ образомъ нерадѣнію къ ихъ нуждамъ со стороны духовныхъ пастырей; но справедливость требуетъ сказать, что въ пяти южныхъ приходяхъ (гдѣ заявлялись подобныя жалобы) приходское духовенство въ состояніи было бы избѣгнуть нареканій своихъ прихожанъ только при самопожертвованіи, такъ какъ разбросанность входящихъ въ составъ этихъ приходовъ селеній, отстоящихъ въ разныхъ направленіяхъ отъ мѣстопребыванія церковныхъ причтовъ на 20 и болѣе верстъ, и отсутствие удобствъ въ сообщеніи, часто прекращающагося по случаю разлітія рѣкъ, ставятъ духовенство въ крайнее затрудненіе, а иногда и въ полную невозможность удовлетворять каждое требованіе прихожанъ. Эти затрудненія по исполненію пастырскихъ обязанностей, а также нездоровый климатъ въ округѣ и неимѣніе удобныхъ помѣщеній для причтовъ, служатъ причиною того, что, не смотря на достаточное, по видимому, матеріальное обезпеченіе тамошняго духовенства, оно не охотно идетъ туда; даже діаконы, не получивше полнаго семинарскаго образованія, отказываются отъ священническихъ мѣстъ въ поселеніяхъ округа; вслѣдствіе этого нѣкоторые изъ пяти упомянутыхъ приходовъ остаются подолгу безъ пастырей. Въ нѣкоторыхъ греческихъ селеніяхъ есть священники, вышед-

шіе изъ Турціи, но это люди вполне необразованные и почти вовсе незнающіе русскаго языка, притомъ они большею частію состоятъ въ иностранномъ подданствѣ; а такъ, такъ отъ приходскаго священника требуется, кромѣ исполненія духовныхъ требъ, еще и веденіе метрическихъ книгъ о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, то греческимъ священникамъ, о коихъ идетъ рѣчь, разрѣшается только совершеніе церковнаго богослуженія, къ исправленію же требъ, сопряженныхъ съ веденіемъ документовъ, священники-иностранцы не могутъ быть допущены, а русскіе подданные допускаются не иначе, какъ только подъ ближайшимъ наблюденіемъ русскаго священника, которое не всегда бываетъ возможно.

Выходомъ изъ столь печальнаго положенія церковной части въ округѣ можетъ, до нѣкоторой степени, служить предполагаемое улучшеніе путей сообщенія между селеніями. Затѣмъ необходимо было бы, въ тѣхъ же видахъ, сдѣлать слѣдующія измѣненія въ дѣйствующемъ росписаніи приходовъ и причтовъ округа (Высочайше утвержденномъ 17 января 1876 года): для селеній Адлера, Первинки, Молдаванки, Высокаго, Лѣснаго и Красной-Поляны, принадлежащихъ нынѣ къ Сочинскому приходу и отстоящихъ отъ Сочи первыя три около 25, второе въ 50, а третье въ 75 верстахъ, — учредить особый церковный причтъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ имъ отъ казны окладовъ содержанія наравнѣ съ другими сельскими причтами, т.-е. священнику жалованья 600 р. и разъѣздныхъ 200 р. и псаломщику жалованья 200 р.; мѣстопробываніе этого причта назначить въ Адлеръ, какъ пунктъ, ожидающемъ, благодаря приморскому его положенію и по качеству долины р. Мзымты, болѣе или менѣе значительнаго развитія населенія. Такой же особый причтъ и съ тѣми же окладами учредить въ сел. Вуланскомъ, числящемся нынѣ въ Джубскомъ приходѣ, съ подчиненіемъ этому причту деревень Геленджикскаго прихода Пшадской и Береговой.

Псаломщикамъ по дѣйствующему штату не отпускается разъѣздныхъ денегъ; не положено имъ по закону и прогоновъ; между тѣмъ они по своей обязанности должны почти

всегда сопровождать священника въ селенія. По этому справедливо было бы назначить псаломщикамъ на разѣзды по 50 р. въ годъ каждому, въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ полагаются разѣздныя деньги священникамъ, а именно: въ Геленджинскомъ, Джубгскомъ, Вельяминовскомъ, Даховскомъ и Веселовскомъ и въ двухъ проектируемыхъ приходахъ—Вуланскомъ и Адлерскомъ.

За такими дополненіями въ составъ церковныхъ причтовъ Черноморскаго округа, предстояло бы испросить, въ добавокъ къ 8252 р., отпускаемымъ нынѣ изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе этихъ причтовъ, еще ежегодный отпускъ, изъ того же источника 2350 р.

Устройство въ православныхъ селеніяхъ приличныхъ храмовъ и помѣщеній для церковныхъ причтовъ также требуетъ вниманія правительства, такъ какъ сами поселяне еще не скоро будутъ въ состояніи принять на себя всѣхъ расходовъ по такимъ постройкамъ; въ настоящее время они могутъ содѣйствовать въ этомъ только личнымъ своимъ даровымъ трудомъ по приготовленію и подвозкѣ строительныхъ матеріаловъ.

Вплоть благоустроенныя каменные церкви имѣются нынѣ только въ Анапѣ, Новороссійскѣ и дер. Геленджикской; не менѣе приличный храмъ законченъ вчернѣ въ посадѣ Даховскомъ (строится на пожертвованія потомственного почетнаго гражданина Мамонтова и другихъ лицъ, съ пособіемъ отъ казны). Въ деревнѣ Вельяминовской остались только слѣды неудачныхъ начинаній бывшаго начальства береговаго баталіона по возведенію каменной церкви; среди самой деревни церковь вчернѣ уже закончена еще въ 1876 году.

Мѣстнымъ техникамъ мною поручено освидѣтельствовать начатую постройку Вельяминовской церкви и если она окажется пригодною для окончанія, составить для этого смѣтныя исчисленія. Скорѣйшая постройка церкви въ деревнѣ Вельяминовской—дѣло настоящей необходимости, такъ какъ богослуженіе совершается теперь во временномъ, болѣе чѣмъ скромномъ помѣщеніи.

Въ минувшемъ октябрѣ Черноморское окружное началь-

ство вошло въ Главное Управление Намѣстника съ ходатайствомъ объ осуществленіи давняго предположенія по постройкѣ капитальныхъ церковныхъ зданій въ бывшихъ станицахъ (нынѣ деревни) упраздненнаго Шапсугскаго береговаго баталіона, Джубгской и Береговой. На основаніи Высочайше утвержденнаго 10 мая 1862 г. положенія о заселеніи предгорій Западнаго Кавказа (§ 54), при образованіи этихъ станицъ (въ 1864 г.) отпущено было на постройку, въ нихъ церквей: отъ казны на обѣ церкви 10000 р. (по 5 тыс. р. на каждую) изъ суммъ Кубанскаго войска 8300р. (по 4150р. на каждую). Но въ 1866 г. войсковое правленіе Кубанскаго войска распорядилось оставить суммы эти безъ употребленія впредь до того времени, когда окончательно сгруппируется населеніе при дальнѣйшемъ заселеніи части Черноморскаго округа, входившей въ составъ означеннаго баталіона, и когда можно поэтому опредѣлить пункты для постройки церквей. Съ тѣхъ поръ означенныя суммы хранились въ кредитныхъ учрежденіяхъ на текущемъ счету, а въ 1872 г., за упраздненіемъ Шапсугскаго баталіона и передачею станицъ онаго въ гражданское вѣдомство,—обѣ эти суммы вмѣстѣ съ накопившимися на нихъ процентами (на войсковую сумму 540 руб. 63 к. и на казенную 651 р. 36 к.), сланы были обратно въ доходы войска и въ казну, при чемъ по Высочайше утвержденному 5 апрѣля 1872 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, постановлено: „соразмѣрно возвращенной въ казну суммѣ имѣть въ виду отпущекъ въ свое время изъ казны пособія на двѣ церкви въ станицахъ Джубгской и Береговой до 10,000 р., очемъ и предписать Его Императорскому Высочеству Намѣстнику Кавказскому войти съ отдѣльнымъ, въ установленномъ смѣтными правилами порядкѣ, представленіемъ“. Въ виду сего, начальникъ округа и вошелъ въ Главное Управление Вашего Высочества, съ упомянутымъ ходатайствомъ, объ отпущекъ на устройство означенныхъ двухъ церквей 20,000 р. съ отнесеніемъ одной половины сей суммы на счетъ казны, а другой на суммы, вырученныя отъ продажи казенныхъ земель въ округѣ.

Въ виду упомянутого выше предположенія, возникшаго въ бытность мою въ Черноморскомъ округѣ, о назначеніи особа-

го причта въ дер. Вуланской, если бы только Вашему Высочеству угодно было одобрить это предположеніе, построй-ка капитальной церкви была бы болѣе настоятельно въ деревнѣ Вуланкѣ, чѣмъ въ деревнѣ Береговой; въ этомъ смыслѣ я отъ пришесть къ соглашенію и отъ полковни-комъ Никифораки. Какъ бы ни было желательно нынѣ же замѣнить существующія въ деревняхъ Джубгской и Вулан-ской временныя церковныя помѣщенія, не отличающіяся благо-устройствомъ, болѣе приличными церковными зданіями, от-пускакъ испрашиваемыхъ на одну изъ этихъ построекъ 10 т. руб. изъ земельныхъ суммъ округа едва ли удобенъ теперь, въ виду ограниченности этихъ суммъ сравнительно съ пред-полагаемыми расходами, на счетъ того же источника, по проведенію въ округѣ дорогъ, безъ которыхъ немислимо тамъ благосостояніе жителей, и по устройству для церковныхъ причтовъ помѣщеній, отсутствіе которыхъ служить (какъ выше объяснено) препятствіемъ къ замѣщенію въ округѣ священно-церковно-служительскихъ вакансій; на отпускакъ другихъ 10 т. р. изъ казны также едвали можно рассчиты-вать въ виду современнаго состоянія государственнаго казна-чейства. Поэтому, казалось бы, необходимо было отложить по-стройку капитальныхъ храмовъ въ деревняхъ Джубгской и Вуланской до тѣхъ поръ, пока могутъ отвѣчать своему назна-ченію имѣющіяся тамъ временныя церковныя помѣщенія. Оста-ются затѣмъ еще два церковныхъ приходскихъ центра, нуждающіяся въ постройкѣ церквей: Адлеръ и деревня Весе-дая. Для постройки церкви въ Адлерѣ тутъ же готовъ ма-териаль (керченскій камень) въ развалинахъ Адлерскаго ук-рѣвленія; желательно было бы не откладывать разборку его для церковной постройки сколько для украшенія вполнѣ сто-ящей того Адлерской мѣстности, столько и для того, чтобы сохранить этотъ дорогой матеріаль отъ расхищенія; но, за неимѣніемъ для сего денежныхъ средствъ, придется отло-жить на нѣкоторое время и эту постройку, до возведенія которой для нуждъ Адлерскаго прихода могутъ служить, пока, молитвенные дома, устраиваемые самими поселянами въ дер. Молдаванкѣ и Первинкѣ и имѣющіе быть обращенными въ

церкви. Дер. Веселая имѣетъ, пока, только что отстроенный молитвенный домъ, который, съ нѣкоторымъ недорогостоящимъ приспособленіемъ, можетъ служить и для церкви. Расходы на устройство приличныхъ помѣщеній для церковныхъ причтовъ въ округѣ Вашему Императорскому Высочеству угодно было въ 1877 г. разрѣшить въ принципѣ отнести на счетъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи тамъ казенныхъ земель, съ тѣмъ чтобы отпускъ денегъ на эту надобность, въ суммѣ, приблизительно исчисленной Черноморскимъ Окружнымъ начальствомъ около 1500 р. на каждое помѣщеніе, произведенъ былъ по представленіи мѣстнымъ начальствомъ проектовъ и смѣтъ и по рассмотрѣніи ихъ въ Главномъ Управленіи. Но составленіе этихъ документовъ замедлилось военными обстоятельствами и возложеніемъ на мѣстныхъ техниковъ сѣвскихъ порученій по дорожнымъ работамъ; по этому ни въ одномъ приходѣ означенныя помѣщенія еще не устроены; только въ Даховскомъ дѣло это начато переустройствомъ каменнаго зданія бывшаго Навагинскаго укрѣпленія; помѣщеніе это будетъ настолько просторно, что можетъ служить еще для школы и квартиры учителя. Въ виду настоятельной необходимости въ этихъ помѣщеніяхъ, я предложилъ полковнику Никифораки озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ упомянутыхъ проектовъ и смѣтъ. Принимая въ вѣсть съ тѣмъ во вниманіе, что составленіе подробныхъ смѣтъ и рассмотрѣніе въ Главномъ Управленіи могло бы нѣсколько задержать устройство помѣщеній, — я полагалъ бы разъяснить нынѣ Черноморскому окружному начальству, чтобы оно ограничилось представленіемъ на предварительное утвержденіе приблизительныхъ смѣтныхъ исчисленій на сказанныя постройки, съ тѣмъ, чтобы стоимость ихъ не превышала предначинанной на каждую изъ нихъ суммы 1500 р. и чтобы затѣмъ при производствѣ этихъ построекъ вызывалось посильное участіе и самихъ прихожанъ (на обязанности которыхъ лежитъ по общему закону устройство помѣщеній для церковныхъ причтовъ), въ видѣ заготовленія и подвозки строительныхъ матеріаловъ и т. п.

Нынѣ вышеизложенныя предположенія отчасти осуществились. Начальникъ Главнаго Управленія Главнначальству-

ющаго гражданскою частию на Кавказѣ, отъ 5 текущаго мая за № 4367, препроводилъ къ Его Пресвященству копию Высочайше утвержденнаго въ 30 день марта мѣсяца Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ переданное изъ бывшаго Кавказскаго Комитета дѣло по представленію исправлявшаго должность Намѣстника Кавказскаго объ ассигнованіи 2350 р. въ годъ на содержаніе двухъ новыхъ причтовъ въ Черноморскомъ округѣ, мнѣніемъ положилъ:

1) Вносить въ смѣту Св. Синода, съ будущаго 1883 г., по двѣ тысячи триста пятидесяти руб. ежегодно на содержаніе двухъ новыхъ причтовъ въ селеніяхъ *Адлеръ и Вуланскомъ*, Черноморскаго округа, и на разъѣзды псаломщикамъ въ поселенскихъ приходахъ; и

2) Потребный, въ настоящемъ году, на тотъ же предметъ расходъ отнести на остатки отъ кредита по содержанію православнаго духовенства“.

Присоединеніе къ православной церкви.

30-го апрѣля разрѣшено настоятелю Среднегорьскаго прихода просвѣтить св. крещеніемъ дѣвицу *Иудейскаго вѣроисповѣданія* *Елизавету Ловкову*, съ соблюденіемъ установленныхъ на этотъ предметъ узаконеній.

Пожертвованія въ пользу церкви.

Заштатный священникъ станицы Курской *Константинъ Хламовъ* пожертвовалъ въ бібліотеку этой церкви 16 книгъ.

Урядникъ станицы Курской *Андрей Астапенко* пожертвовалъ въ ту же церковь разныхъ вещей на 153 рубля.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 30-го апрѣля скончался, отъ тифозной горячки, строитель новоучреждаемаго Воскресенскаго монастыря, іеромонахъ *Рувимъ*, на 65 году отъ рожденія.

Покойный происходит отъ крестьянъ Рязанской губерніи и не обучался ни въ какомъ учебномъ заведеніи, а только обученъ былъ грамотѣ и церковному пѣнію въ домѣ родителей. Воспитанный въ духѣ христіанскаго благочестія, онъ съ раннихъ лѣтъ почувствовалъ призваніе къ иноческой жизни и по достиженіи двадцатилѣтняго возраста поступилъ въ послушники Донскаго Архіерейскаго дома. Здѣсь, при скромномъ поведеніи, онъ проходилъ разныя послушанія и исполнялъ разныя порученія по хозяйственной части, за добросовѣстное и успѣшное исполненіе которыхъ удостоивался получать награды отъ Пресвященныхъ Донскихъ Аонасія и Игнатія. Въ 1844 году поступилъ въ число братіи Черноморской Екатеринолебяжской пустыни, а въ 1850 г. перемѣщенъ въ Кавказскій архіерейскій домъ, гдѣ въ 1852 г. постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеродиакона, съ порученіемъ ему должности казначея архіерейскаго дома. Въ 1853 г. перемѣщенъ въ число братіи Кизлярскаго монастыря и опредѣленъ казначеемъ того монастыря. Въ 1855 г. рукоположенъ во іеромонаха; въ 1858 г. за особенные труды въ пользу монастыря награжденъ набедренникомъ. Въ 1859 г. былъ командированъ въ Москву и С.-Петербургъ для ходатайства по монастырскимъ дѣламъ, при чемъ занимался и сборомъ пожертвованій въ пользу монастыря. Съ 1862 по 1865 годъ управлялъ Кизлярскимъ монастыремъ, а затѣмъ снова поступилъ въ число братіи Екатеринолебяжской пустыни, гдѣ его стараніемъ и усердіемъ были исправлены всѣ постройки въ киновіи, выстроена теплая деревянная церковь и приобрѣтено много цѣнной утвари и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей. Въ 1872 году онъ перемѣщенъ былъ въ число братіи Кавказскаго архіерейскаго дома. Съ 1879 г. онъ исполнялъ порученія епархіальнаго начальства по приобрѣтенію земли и другихъ средствъ для новоучреждаемаго въ Ставропольской губерніи Воскресенскаго мужскаго монастыря и до самой кончины своей трудился надъ сборомъ пожертвованій для сего монастыря и первоначальнымъ его устройствомъ. Смерть его послѣдовала отъ болѣзни, которую онъ получилъ при отмежеваніи земли для новоучреждаемаго монастыря, сильно простудившись. Покойный о. Рувимъ былъ

невзраченъ на видъ и неувѣдущъ въ наукахъ; но зато богатъ былъ духовною опытностію въ нравственной жизни, за каковую опытность многіе избирали его постояннымъ своимъ духовникомъ и обращались къ нему за совѣтами въ трудныхъ случаяхъ; рожденный въ бѣдности, онъ имѣлъ самыя простыя привычки въ образѣ жизни, легко переносилъ лишения и всю жизнь довольствовался самымъ малымъ въ удовлетвореніи своихъ потребностей, приобретаая за то много для иноческихъ обителей, въ которыхъ подвизался до самоотверженія.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Вакантныя мѣста къ 13-му мая
1882 года:**

Священническія: а) настоятельскія — въ станицахъ Курганной и Апшеронской, Кубанской области и б) помощника настоятеля — въ селѣ Высоцкомъ Ставропольской губ.

Псаломщическія: — при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ и въ станицахъ Старогладковской и Черноярской Терской области.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ И ПО ПОВОДУ ВОЗЗВАНІЯ
О ПОЖЕРТВОВАНІИ ВЪ ПОЛЗУ СЛѢПЫХЪ И ОСО-
БЕННО ВОИНОВЪ, ПОТЕРЯВШИХЪ ЗРѢНІЕ НА ВОЙНѢ.

*Равви, кто согрѣши, сей м,
или родителя его, яко слѣпъ
родися. (Ев. Іоан. IX, 2)?*

Такъ спрашивали Господа Іисуса ученики Его въ Іеру-
салимѣ, когда Онъ встрѣтилъ тамъ нѣкоего слѣпца отъ рож-
денія. *Кто согрѣши...., яко слѣпъ родися?*

Незнаю, что слышите вы, братія, въ вопросѣ учениковъ
Христовыхъ; но, мнѣ кажется, въ немъ слышится не недо-
умѣніе только ихъ, но вмѣстѣ и своего рода увѣренность:
недоумѣніе въ частностяхъ, увѣренность въ общемъ. Они не-
знаютъ, а желали бы только знать, кто именно виновникъ
несчастія слѣпорожденного: онъ ли самъ, или родители его?
Это недоумѣніе. Но въ то же время они, не колеблясь, объ-
ясняютъ несчастіе его не другимъ чѣмъ, какъ однимъ грѣ-
хомъ предъ Богомъ, или Божіею казнью за содѣянный
кѣмъ-то тяжкій грѣхъ. Кто согрѣши,... яко слѣпъ родися?
спрашиваютъ они. Это увѣренность.

Недивитесь, братія, вопросу учениковъ Христовыхъ. До
просвѣщенія своего Духомъ Святымъ, который только позже
уже *наставилъ ихъ на всяку истину*, и они были еще не
болѣе, какъ дѣти своего народа и своего времени. Какъ от-
цы ихъ и братья, такъ равно и они смотрѣли на всякое
земное несчастіе, на всякое увѣчье и лишеніе не иначе, какъ

на наказаніе только Божіе за содѣянный грѣхъ. Изъ этого собственно источника, при взглядѣ на слѣпорожденного, и истекалъ рѣшительный вопросъ ихъ: *кто здѣсь согрѣши?* Правда, свѣтъ Христова ученія горѣлъ уже передъ ними ярко, но не менѣе правда и то, что, за не подготовленностію еще ихъ, за неспособностію къ полному воспріятію его, онъ западалъ въ ихъ душу, такъ сказать, пока только искрами. Посему неудивительно, что до той поры, пока не почилъ на нихъ Духъ Святый, они не въ состояніи были еще возвыситься мыслію до неостижимости путей промысла Божія, которыми Онъ устрояетъ спасеніе человѣка: не возрасли еще и не поднялись настолько въ своемъ духѣ, чтобы, не вдаваясь въ свои человѣческія сужденія и не увлекаясь воззрѣніями предковъ и современниковъ, въ безмолвномъ благоговѣніи преклоняться предъ неисчерпаемостію и неизслѣдимостію глубинъ премудрости Божіей; не догадывались даже, что премудрость эта, по своему усмотрѣнію, предназначаетъ и предусвояетъ въ судьбахъ людей иногда такое, что не зависитъ ни отъ личнаго ихъ нравственнаго достоинства или недостойнства, ни отъ личной виновности или невинности ихъ, а предназначается, предусвояется и въ данный моментъ допускается единственно съ тою цѣлію, да *явятся* чрезъ это *на нихъ* и на судьбахъ ихъ *дѣла Божія* (Ев. Іоан. IX, 3), да чрезъ эти частныя, но чрезвычайныя, дѣла Божія преподается общій урокъ всему міру, да предъ величіемъ этихъ дѣлъ смолкнетъ горделивая мысль человѣческая, *возносящаяся* не рѣдко *на разумъ Божій*, да познаетъ она безконечное владѣтельство Божіе надъ міромъ вообще и каждымъ человѣкомъ въ частности и да уразумѣетъ предѣлы, за чертою которыхъ прекращается область ея вѣдѣнія, а слышенъ только одинъ голосъ: *остановись, смирись, смертный, и въ благоговѣйномъ трепетѣ внимай, что изъ неприступнаго свѣта вѣщаетъ и открываетъ Богъ.*

Ни сей согрѣши, ни родители его, но да явятся дѣла Божія на немъ, отвѣтили на вопросъ учениковъ едиnorodный Сынъ Божій, *сынъ въ лоно Отца*, Иисусъ Христосъ, Учитель міра.

Ни сей согрѣши. Мы не раздѣляемъ мнѣнія тѣхъ, которые вопрошъ учениковъ: *сей ли согрѣши?*—хотя бы объяс-

нить существовавшимъ будто во времена Христовы върованіемъ Иудеевъ въ душепреселеніе и, въ силу этого, даютъ вопроеу ихъ такой смыслъ: не за прежнюю ли де дурную жизнь, какою слѣпецъ вель до переселенія души его въ настоящее тѣло, былъ пораженъ онъ слѣпотою при новомъ появленіи его на свѣтъ? Не раздѣляемъ потому, что сердцевъдецъ— Христось, учитель непреложной истины, зная такого рода помышленія учениковъ своихъ, не сказалъ бы имъ: *ни сей согрѣши*. Не сказалъ бы потому, что такимъ образомъ Онъ хотя и косвенно, прикровенно, но все же подтверждалъ бы Самъ ихъ заблужденіе.

Ни сей согрѣши, ни родители его, но да явятся дѣла Божія на немъ. По нашему убѣжденію, Христось въ отвѣтъ своему хотѣлъ дать ученикамъ своимъ понять только одно, именно, что причиною человѣческихъ несчастій не всегда бываетъ грѣхъ—личный или родовой, какъ думали они, ученики Его; что несчастія земныя Божіе провидѣніе допускаетъ иногда и по особымъ высшимъ цѣлямъ своего божественнаго міроуправленія, внѣ всякой личной или генетической (родовой) связи ихъ. Такому пониманію соотвѣтствуютъ вполнѣ слова Христовы: *да явятся дѣла Божія на немъ*. Евангельскій слѣпецъ будетъ, такимъ образомъ, только орудіемъ въ рукахъ провидѣнія Божія, а не предметомъ гнѣва, и слѣпорожденность его—не карою за чей бы то нибыло грѣхъ, а средствомъ къ проявленію чрезъ нее дѣлъ божественнаго провидѣнія.

Да явятся дѣла Божія на немъ.... Какія это дѣла? Тѣ именно, какія отъ вѣчности предначертаны Отцемъ небеснымъ, чтобы чрезъ нихъ засвидѣтельствовать о божествѣ Сына Его и чрезвычайности небснаго посольства Его на землю. Въ данномъ случаѣ это мы и видимъ изъ послѣдствій судебного дѣла о слѣпцѣ. Не только одинъ изъ всѣхъ допрошенныхъ выдержалъ онъ неустрашимо нападки и хулы судей на Иисуса и самоотверженно опровергалъ ихъ, но и послѣ, встрѣтивъ Иисуса, искренно сказалъ Ему: *спрашу, Господи, и поклонился Ему*, и, безъ сомнѣнія, въровалъ и поклонился Ему и проповѣдывалъ Его до послѣдняго своего дыханія, какъ посланнаго отъ Бога, какъ обѣтованнаго Мес-

сво. Какъ бы то впрочемъ ни было, мы все же не полно поняли бы учениковъ Христовыхъ въ данный моментъ, если бы поводъ къ вопросу ихъ объяснили только однимъ недолгумъ ихъ, или любопытствомъ. Мы думаемъ, что вопросъ ихъ о слѣпорожденномъ вызванъ былъ не однимъ лишь желаніемъ ихъ узнать, чей тяжкій грѣхъ приготовилъ ему такую печальную жребій. Думаемъ, что вызвало его не менѣе, если только не болѣе, и глубокое участіе ихъ въ безотраднѣйшемъ положеніи несчастнаго и желаніе ихъ обратить вниманіе Учителя на него и тѣмъ подвигнуть Его милосердіе на помощь ему.

Изъ Евангельскаго разсказа о несчастномъ узнаемъ мы, что вопросъ о причинѣ его слѣпорожденности дали Господу и при томъ какъ бы едиными устн и единымъ сердцемъ если не всё, то, безъ сомнѣнія, большинство учениковъ Его. *И спросиша Его ученицы Его*, говоритъ Евангелистъ. Не пылкій, значить, только Петръ и не наперсникъ только Его Іоаннъ, который и описалъ для насъ это событіе, — дѣтъ, спрашиваютъ Господа и другіе, если подъ словомъ — ученицы и не разумѣтъ ихъ всѣхъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что печальная участь слѣпорожденнаго волновала и трогала всѣхъ и одинаково. Далѣе, на допросъ, какой произведенъ былъ фарисеями по поводу прозрѣнія слѣпорожденнаго, сосѣди сего о послѣдняго и всѣ прочіе свидѣтели дали, какъ видно изъ словъ Евангелиста, точное и положительное свѣдѣніе, что это извѣстный имъ *судій и просяй* (ст. 8), то есть, извѣстный нищій, который, въ урочный часъ, въ данномъ мѣстѣ, при храмѣ ли то Соломоновомъ, на перекресткѣ ли, или на площади, обыкновенно сидѣлъ и просилъ у прохожихъ милостыню для своего пропитанія. Слѣдовательно оиати таки это былъ человекъ, который въ глазахъ учениковъ Христовыхъ, такъ много слышавшихъ изъ устъ Учителя о спасительныхъ урокахъ о милосердіи къ несчастнымъ, заслуживалъ особаго милосердія. Затѣмъ Евангелистъ хотя и не передаетъ намъ, сколько лѣтъ отъ роду былъ описанный имъ слѣпорожденный, но изъ его сказанія можно съ достовѣрностію полагать, что это былъ еще молодой человекъ, только — только что, можетъ быть, вышедшій еще изъ юно-

пешкаго возраста. Можно заключать такъ и изъ того, что оу него были живы отецъ и мать, и болѣе изъ того, что сии послѣдніе послѣ засвидѣтельствованія своего предъ фарисеями, что это дѣйствительно ихъ сыны, что дѣйствительно онъ и родился у нихъ слѣпымъ, желая избавиться отъ дальнѣйшихъ разспросовъ ихъ по обстоятельствомъ видѣнія, сказали имъ рѣшительно: спросите его самого, объ этомъ; онъ взрослый, самъ можетъ разсказать вамъ, какъ совершилось его прозрѣніе. А это и еще новая черта, вызывавшая особое состраданіе учениковъ Христовыхъ къ слѣпорожденному: молодость его.

Уже аномон ян
 имъ *Судай и просай!* Какая печальная доля слѣпцовъ! При всей кипучести силъ молодыхъ, требующихъ движенія и труда, сидѣть, однако, безъ дѣла, сидѣть на одномъ мѣстѣ, какъ бы прикованнымъ, и съ томительною тоскою выжидать, не пройдетъ ли, не скажится ли кто надъ ними! При всей безправности и стыдѣ вѣтъ чужой хлѣбъ, изо дня въ день, однако, протягивать руку за нимъ и кусокъ за кускомъ вымалывать его у другихъ! При всемъ желаніи помогать родителямъ въ случаѣ ихъ бѣдности, или дряхлости — и не сидѣть, однако, другой на это возможности, кромѣ повседневнаго опять таки протягиванія руки къ прохожимъ! О, горекъ чужой хлѣбъ для человѣка размышляющаго! Невыносимо тяжело каждую минуту чувствовать себя тунеядцемъ, бременемъ для другихъ, какимъ-то паразитомъ! Но несравненно тяжелѣе и прискорбнѣе — потерять при этомъ размышленіе, или заглушить скорбь сердца долговременнымъ привычкомъ къ милостынѣ, то есть, обращеніемъ ея въ попрошайство, въ ремесло. Тогда, оувы, несчастному грозитъ серьезная опасность: мало-по-малу, потерять и духовное зрѣніе. *нѣтъ имъ ахъ жох*

нѣтъ *Судай и просай!* Можетъ быть, Апостолы не разъ уже проходили мимо сего несчастнаго, не разъ трогались его юношескимъ видомъ, поражались и жалобнымъ голосомъ, какимъ вымалывалъ онъ себѣ кусокъ хлѣба у прохожихъ и, понимая тоску его сердца, глубоко сострадали ему. Удивительно ли послѣ сего, если въ тотъ моментъ, когда Учитель ихъ нарочито остановилъ свое вниманіе на несчастномъ, оу нихъ у всѣхъ одинаково закипѣло сердце и они тотчасъ же какъ-бы

въ одинъ голосъ спросили Его: *Равви, кто согрѣши, сей ли, или родителя его, яко смѣлъ родися*, выразивъ въ этомъ вопросѣ все, что по данному предмету было тогда на душѣ ихъ: и желаніе свое знать тайну слѣпорожденности несчастнаго, тѣмъ болѣе на этотъ разъ подстрекавшую ихъ, что современное воззрѣніе, ставившее всякую несчастную долю человеческую въ безусловную зависимость отъ содѣяннаго грѣха, не легко быть можетъ мирилось уже въ ихъ сознаниі съ предлежащимъ явленіемъ подѣ влияніемъ болѣе, или менѣе зарождавшихся уже въ нихъ новыхъ мыслей отъ благовѣстія Христова, — и глубокое состраданіе свое къ жалкой долѣ слѣпорожденнаго, и тайное, можетъ быть, даже моленіе къ Учителю, чтобы Онъ помогъ ему.

Мы думаемъ, что это было такъ, потому что при такомъ только взглядѣ становится болѣе понятною въ своей цѣльности Евангельская повѣсть о слѣпорожденномъ и легче уясняются ея частности.

Какъ-бы то, впрочемъ, ни было, но изъ разсмотрѣннаго нами вопроса учениковъ Христовыхъ и отвѣта на него Христа—Господа для всѣхъ насъ вытекаетъ самъ собою весьма важный урокъ: урокъ—удерживаться, при встрѣчѣ съ несчастными, отъ сужденій, особенно бросающихъ тѣнь на нихъ или ихъ родителей и воспитателей. Довольно, что предъ нами стоитъ, или сидитъ несчастный—нуждающійся въ помощи; ее,—помощь эту, по силѣ нашей, мы и должны оказать ему, чѣмъ только можемъ. Донскиваться же, какъ несчастный дошелъ до настоящаго своего положенія, дѣло не наше, какъ посягательство на высочайшее право. Есть, *естъ Инъ судитъ* нашимъ ближнимъ и ихъ прошлому. Это Тотъ, кто раздаетъ жребіи служеній и кресты человеческіе по своему усмотрѣнію, покрытому для насъ всегда и на всегда глубочайшею тайною, до самаго откровенія суда Божія. Твердо будемъ помнить одно, что талантъ и скудоуміе, богатство и нищета, здоровье и болѣзни со всѣми увѣчьями, все это—пути, которыми Божественное провидѣніе ведетъ каждаго изъ насъ къ цѣли нашего бытія. И нескончаемый день вѣчности *яжитъ*, какъ безконечно премудры и цѣлесообразны были эти пути Божіи. О многихъ и многихъ стра-

дальцахъ узнано будетъ тогда, что страдали они не по грѣхамъ своимъ, а потому, чтобы явились на нихъ дѣла Божіи, и что страданія эти были потребны и полезны имъ на пути вѣчности. Отъ того въ собственномъ смыслѣ у Бога нѣтъ ни калѣкъ, ни увѣчныхъ: всѣ они способны къ жизни вѣчной, всѣ безъ исключенія призываются къ блаженному наслѣдію царствія Его.

Здѣсь бы намъ и закончить слово о Евангельскомъ слѣпцѣ; но нашего слова и притомъ нарочитаго, требуютъ отъ насъ и другіе слѣпцы, — слѣпцы собственно изъ нашего времени и, по преимуществу, воины, потерявшіе зрѣніе на войнѣ.

Благотворительное попечительство о слѣпыхъ, учрежденное достойною вѣчно-блаженной памяти Императрицею, Марією Александровною, и Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, просятъ чрезъ насъ — священнослужителей, все русское население городовъ Имперіи и православные монастыри оказать посильную помощь этимъ слѣпцамъ, назначивъ мѣстомъ для сбора пожертвованій въ пользу ихъ святыя храмы, и временемъ — наступившую настоящую недѣлю, когда святая церковь воспоминаетъ явленное Христомъ милосердіе къ слѣпцу отъ рожденія. Такихъ-ли просителей не выслушать съ умиленіемъ? Такому ли мѣсту и времени не пробудить въ насъ состраданія къ несчастнымъ? Просятъ нашей посильной помощи слѣпцамъ съ цѣлю избавить ихъ отъ сидѣнія на перекресткахъ и у церкви для испрошенія милостыни. Этой ли цѣли не сочувствовать? Просятъ при томъ съ особеннымъ усердіемъ за воиновъ, которые потеряли зрѣніе на поляхъ битвъ съ врагами нашего отечества и церкви. Такими-ли не тронуться обстоятельствами? Тутъ-ли не подумать, какъ не справедливо, какъ жестокосердо и низко было-бы, съ нашей стороны, доводить наше равнодушіе до того, чтобы та рука, которая, за общую нашу честь и благо, на войнѣ держала съ честію бранный мечъ свой и разила враговъ, какъ-бы рука какого отребія, унижительно протягивалась къ намъ у церкви и на перекресткахъ — и за чѣмъ протягивалась? За привятіемъ ея какихъ нибудь кусочковъ, или вдовичьей леп-

ты! Тутъ-ли не подумать, какимъ жестокимъ укоромъ должна лечь на христіанскомъ и нашемъ имени жалобная мольба несчастныхъ у нашихъ церквей и домовъ—и мольба о чемъ? о кусочкѣ, или копѣчкѣ, вымалываемыхъ ими у насъ ради Христа, или великаго праздника! „Подайте ради великаго праздника невидущему, убогому, калѣкѣ солдату!... Подайте Христа ради солдату слѣпому“!... О, нѣтъ,—нѣтъ, раздаватели кусочковъ и копѣчекъ, война, который запечатлѣлъ свою вѣрность присягѣ кровію и увѣчемъ, мы не должны допускать до такого унижительнаго способа пропитанія. Справедливость требуетъ изъавить его навсегда отъ стыда протягивать руку за нашимъ кускомъ, за нашею копѣйкой..

Евангелистъ Іоаннъ, передавая намъ сказаніе о слѣпорожденномъ, заканчиваетъ свое тѣмъ отраднымъ и назидательнымъ сообщеніемъ, что когда фарисеи, посрамленные отвѣтами слѣпорожденнаго, въ концѣ концовъ выгнали его вонъ, то встрѣтившійся съ Іисусомъ и узнавъ въ Немъ своего цѣлителя и Мессію, онъ тотчасъ-же воскликнулъ; *вѣрую, Господи, и поклонися Ему* (ст. 38). Это было все, что нашелся сказать и сдѣлать слѣпорожденный. Но это было вмѣстѣ и все, чего только въ данный моментъ и желалъ отъ него Божественный Чудотворецъ, такъ какъ самая цѣль чудотворенія Его была именно та, чтобы путемъ милосердія, чудесно отверзшаго тѣлесныя очи его, отверсть ему и очи духовныя, или возбудить въ немъ вѣру въ обѣтованнаго Спасителя міра, чтобы такимъ образомъ въ немъ и чрезъ него славилось достопоклоняемое имя Іисусово. Мало-ли будетъ и для насъ, если и мы устроениемъ лучшаго обезпеченія слѣпыхъ, достигнемъ того же самаго? Мало-ли будетъ для нашего христіанскаго утѣшенія, если щедротами нашими благодарившіе войны, и возчувствовавъ нашу попечительность о нихъ, въ слѣдъ за Евангельскимъ слѣпцомъ, изъ глубины благодарныхъ сердецъ своихъ, воззовутъ ко Господу: *вѣруемъ, Господи Іисусе, что благодатнымъ промысленіемъ Твоимъ Самъ Ты подвинулъ къ намъ сердца братій нашихъ и облегчилъ печаль нашу,—и поклонятся Ему?* Успокоенные нашею христіанскою любовію къ нимъ и изъавленные отъ унижительнаго способа пропитанія нашими

попеченіями о нихъ, тѣмъ они мало по малу забудутъ и забыть и печаль въ свою, много крайней и мѣръ и увѣчья своего не станутъ считать и не вознаградимую ничѣмъ потерю. Въ мѣсто міра вѣшняго, они и сосредоточатся во внутреннемъ своемъ мѣрѣ, отдадутся на наблюденію надъ своею душою и духовными потребностями ея, и такимъ образомъ, изощривъ свое духовное зрѣніе, воспитаютъ въ себѣ богомысліе и молитву. А это уже начатки духовной от радости и жизни вѣчной, предъ которыми блага земныя не болѣе, какъ *уметь*. И если кому, то именно слѣпцамъ въ этомъ духовномъ состояніи останутъ понятны слова, сказанныя въ утѣшеніе ихъ однимъ изъ величайшихъ въ мѣрѣ богослововъ (*). Одно тѣлесное зрѣніе, говоритъ св. Богословъ, не отличаетъ еще человѣка отъ комара и не возвышаетъ его надъ симъ послѣднимъ, потому что оно одинаково принадлежитъ и комару. Возвышаетъ его надъ комаромъ и отличаетъ отъ него собственно зрѣніе духовное, съ потерей котораго человѣкъ теряетъ все: Бога и Спасителя міра, святую церковь и жизнь загробную; одушу свою и ея богоподобныя свойства, кратко — становится тьмою, предвѣстницею тьмы кромѣшной. О, если бы, съ устройствомъ матеріальнаго обезпеченія слѣпцовъ, Господь помогъ намъ разсѣять оныхъ и душевную тьму и въ отверстїи имъ духовное зрѣніе! Воистину это было бы все, чего главнымъ образомъ мы и должны домогаться во всѣхъ дѣлахъ милосердія, такъ какъ чрезъ это проявится слава Божія и устроится не только временное, но и вѣчное благо нашихъ братій — страдалцевъ; исполнится заповѣдь любви къ нимъ, исполнится и долгъ справедливости. *Вотъ и присланныя отъ мѣстнаго правительства лица для принятія вашихъ жертвъ. Но приступая къ пожертвованію, не забывайте словъ Апостола Христова, что *свѣтъ свѣдѣнія, скудно и пожегетъ*. Аминь, да оныя и нѣдутъ еси величїи аминь да оныя Протоіерей Вас. Розаліевъ: *удоща* (*). Григорій Богословъ. *аврѣи акирѣдо и ахшан**

II.
Св. великомученикъ Георгій Побѣдо-
носецъ и морское чудовище, умерщв-
ленное имъ.

Въ описаніи (Ч. М. 23-го апрѣля) чудесъ, совершенныхъ св. великомученикомъ Георгіемъ, есть описаніе чудеснаго умерщвленія губительной морской змѣи. Въ эти чудеса, какъ и чудо надъ змѣемъ, совершены имъ послѣ мученической кончины его († 303 г.), когда онъ въ видѣ воина на конѣ являлся съ небесною помощію въ разныхъ мѣстахъ для блага вѣры Христовой и страждущихъ христіанъ. Чудо съ морскимъ чудовищемъ состояло въ слѣдующемъ.

На восточныхъ берегахъ Средиземнаго моря, около города Верита, въ большомъ озерѣ появилась огромная морская змѣя и пожирала неосторожно приближающихся къ берегу озера людей. Жители города не разъ общими силами вооружались противъ врага, чтобы умертвить его, но не было успѣха: змѣя выходила на берегъ озера и распространяла отъ себя такое ядовитое зловоніе, что многіе люди при этомъ погибали и доставались въ пищу чудовищу. Жители города были язычники и на общемъ собраніи, по совѣту жрецовъ, постановили: выставлять на берегу озера каждый день, по очереди съ каждаго дома, одного юношу или дѣвицу на съеденіе змѣи, которую они признавали за божество или за орудіе казни разгнѣванныхъ боговъ. Очередь обошла все дома города и дошла до начальника города. Имѣя единственную дочь, онъ поставилъ ее на определенномъ мѣстѣ при озерѣ и съ высоты своего дома, съ неутѣшной скорбію и слезами смотрѣлъ на берегъ озера, ожидая гибели своей дочери. Вдругъ видитъ онъ, что на берегу озера явился всадникъ на конѣ съ копьемъ въ рукахъ и приблизился къ дѣвицѣ, въ страхъ и слезахъ ожидавшей своей гибели. Дѣвица молила всадника удалиться отъ явной смерти, но всадникъ (это былъ св. великомученикъ Георгій), распросивъ, въ чемъ дѣло, обѣщавъ дѣвицѣ, во имя Бога всемогущаго, спасти ее отъ

погибели. Показалась из воды змѣя, и таинственный всадникъ, съ молитвою во имя св. Троицы, устремился на змѣю и копьемъ поразилъ ее. По повелѣнію св. Чудотворца лѣвица своимъ поясомъ привела чудовище въ городъ. Народъ въ страхѣ бѣжалъ изъ города; но св. Георгій оставилъ и успокоилъ его, умертвилъ змѣю мечемъ и своею проповѣдью обратилъ весь языческій городъ къ вѣрѣ Христовой. Это чудо и подало поводъ къ тому, что св. великомученикъ Георгій со времени древнихъ изображается на иконахъ въ видѣ всадника, поражающаго копьемъ змѣю.

Описанное чудо великомученика Георгія — не единственное въ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства: въ житіяхъ египетскихъ подвижниковъ IV вѣка помѣщается подобное сказаніе о морскомъ звѣрѣ и объ отношеніи къ нему севѣрныхъ жителей на берегу рѣки Нила.

Въ исторіи ранообразнаго обоготворенія морскихъ животныхъ подобныя факты съ этой стороны не представляютъ ничего невѣроятнаго. Но, когда эти факты встрѣчаются въ исторіи подвиговъ христіанскихъ святыхъ, невѣріе и враждебное отношеніе къ христіанству указываютъ на нихъ, какъ на вещи невѣроятныя и баснословныя, и пользуются ими въ своихъ нападкахъ на историческое достоинство христіанскихъ письменныхъ памятниковъ. Подобныя нападки смущаютъ вѣру тѣхъ христіанъ, которые не находятъ въ себѣ силы и запаса соответствующихъ дѣлу свѣдѣній, чтобы дать отпоръ нападающему невѣрью. Возраженіе противъ чуда, совершеннаго св. великомученикомъ Георгіемъ, основывается преимущественно на томъ, что наука естественная будто не знаетъ такихъ морскихъ змѣй и животныхъ, которыя бы могли нападать на людей и пожирать ихъ, какъ пишется въ исторіи поглощенія морскимъ звѣремъ пророка Іоны, и какъ описывается въ житіи великомученика Георгія. Для ослабленія этого возраженія приводимъ описаніе морскихъ змѣй и морскихъ чудовищъ разныхъ породъ, видѣнныхъ въ разные времена и въ разныхъ мѣстахъ мореплавателями.

1) Описаніе громадной морской змѣи, помѣщенное въ журналѣ „Monde illustré“ (за 1881 годъ. Змѣю эту видѣли съ парохода „The Don“ на водахъ Атлантическаго океана

у береговъ Сѣверной Америки, 10-го августа 1881 года, вечеромъ въ девять часовъ и три четверти. Ее видѣли въ продолженіи 10 минутъ при яркомъ свѣтѣ луны. „Чудовище имѣло, повидимому, отъ головы до хвоста метровъ 40—50 (*), на сколько вѣрно можно было судить по его безчисленнымъ изгибамъ. Тѣло кажется покрытымъ, начиная отъ позвоночнаго столба до половины брюха, роговою оболочкой или грубой кожей, какой покрыты акулы, но съ чешуей въ нѣсколько рядовъ. Спина темнаго цвѣта, который, постепенно мѣняясъ на брюхѣ, переходитъ въ грязно-сѣрый. Все тѣло испещрено поперечными темнозелеными, каштановыми и сѣрыми полосами; хвостъ заостряется, какъ и у угря. Голова не овальна и слегка заострена, какъ у большинства змѣиныхъ породъ; на черепѣ она представляетъ большую массу неправильной и шероховатой формы. Начиная отъ затылка, голова покрыта твердымъ подвижнымъ гребнемъ, концы котораго кажутся очень острыми; гребень можетъ ложиться на затылокъ и на шею; тогда онъ дѣлается невидимымъ. Челюсти выдвинуты довольно длинно; верхняя на концѣ стибается и снабжена темной впадиной,—можно подумать, что это—ноздри; нижняя болѣе заострена, внизу представляетъ вогнутыя и выпуклыя линіи, образующія родъ мѣшковъ, вѣроятно, для пережевыванія. Зубы очень остры, громадны и очень бѣлы. Изъ глубины пасти высовывается шероховатый языкъ съ видимыми наростами; онъ отсвѣчиваетъ синевато-стальнымъ цвѣтомъ или фосфорическимъ, какимъ иногда бываетъ море. Глазъ кругль, блестящъ и подвиженъ; можно думать, что имъ животное смотреть легко и назадъ. Передвиженіе животнаго въ водѣ не производитъ никакого шума, а только сопровождается легкимъ плескомъ воды и небольшою зыбью. Чудовище производитъ такой запахъ, что становится тошно и никакіе духи въ мірѣ не въ состояніи уничтожить этой тошноты. Животное повидимому старо, если можно судить по его объему и шероховатости его кожи (**). Здѣсь его встрѣ-

(*) 20—25 сажень.

(**) Рисунокъ его можно видѣть въ „Живот. Обзор.“ 1881 г. № 44.

чаютъ не въ первый разъ: его видѣли въ 1847 году съ португальскаго судна *Ville de Lisbonne*; въ 1864 году одинъ изъ матросовъ „*The Don*“ видѣлъ подобное животное у береговъ Японіи и велѣлъ вытатуировать изображение его на своей рукѣ. Очевидцы этого чудовища, въ числѣ семи чело-вѣкъ, своими подписями удостовѣряютъ, что они дѣйствитель-но видѣли такое чудовище.

2) Описаніе морской змѣи, видѣнной 30 ноября 1878 года въ Санди-Хукѣ въ Соединенныхъ Штатахъ Америки. Видѣли ее матросы этой спасательной станціи, и вотъ какъ они описываютъ видѣнное морское чудовище. „Я смотрѣлъ на море, говоритъ первый увидѣвшій чудовище, и вдругъ увидѣлъ громадную голову и части туловища какого-то неизвѣстнаго мнѣ страшилища. Оно будто ползло, какъ змѣя, выставляя изъ воды свою голову. То не былъ китъ и подъ нимъ было не болѣе 12 футовъ воды, а китъ при такой глубинѣ былъ бы весь наружи. На спинѣ у него не было перьевъ; тѣло его казалось круглымъ и было гораздо толще обыкновенной сороковой бочки. Цвѣтъ кожи чудовища былъ темно-коричневый. Я увѣренъ, что это былъ не китъ, но не знаю, что это было за чудовище. Я еще никогда подобныхъ не видѣлъ“.

3) Мореходы въ послѣднее время до 6 разъ встрѣчали огромную морскую змѣю у береговъ Норвегіи. Вотъ описаніе этой змѣи командиромъ англійскаго судна *British Banner*, капитаномъ Тайлоромъ, недавно (25 апр. 1880 г.) встрѣтившимъ ее опять за тропикомъ: Мы почувствовали вдругъ, какъ будто корабль сталъ дрожать. Я взглянулъ и увидѣлъ огромную морскую змѣю, ухватившуюся за бугспритъ пастью. Около 30 фут. она была внѣ воды и я могъ увидѣть хвостъ ея въ водѣ за кормой нашего судна. Длина змѣи должна быть, судя по этому, ни какъ не менѣе 300 футовъ; толщина равнялась приблизительно средней величины бочкѣ; шкура черная, грива косматая; на головѣ рогъ, глаза большіе блестящіе, весьма близко къ носу; челюсти около 8 футовъ длины. Это чудовищное животное не замѣтило меня и продолжало качать бугспритъ, производя сильную пѣну вдоль корабля, до того, что бугспритъ сломался. Змѣя въ состояніи была

остановить корабль напѣ, шедшій на вѣхъ парусахъ и дѣлавшій обыкновенно 10 узловъ въ часъ. Когда бугспирить, утлгеръ, паруса и снасти спустились за бортъ,—чудовище проглотило ихъ безъ малѣйшаго затрудненія. Самый толстый канатъ оно перервало, какъ нитку. Послѣ этого змѣя нѣсколько отплыла, потомъ опять вернулась, по видимому, съ цѣлю потереться о бортъ корабля, производя при этомъ весьма странный звукъ, напоминающій пароходъ, разводящій пары. Въ это время на разстоянн съ милою отъ корабля показался китъ; змѣя бросилась за нимъ съ быстротою молнн, ударивъ хвостомъ корабль и переломавъ вахтовую галлерею. Затѣмъ змѣя болѣе не показывалась“ (*).

4) Но чтобы не сказали, что подобныя морскія чудовища суть позднѣйшія произведенія морской природы, приводимъ описаніе морской змѣи изъ временъ, предшествовавшихъ подвигамъ великомученика Георгія. Въ 256 году предъ Рожд. Христ., когда римское войско, во время войны съ Каррагеномъ, стояло на берегу Африки при устьѣ рѣки Баграда, впадающей въ Средиземное море, “однажды въ страхѣ, запыхавшись, прибѣжали люди отъ Баграда, куда обыкновенно ходили за водою, и рассказали въ лагерь, какъ на нихъ у рѣки напала змѣя чудовищной величины, какъ схватила и проглотила она многихъ изъ ихъ товарищей и какъ они сами едва успѣли спастись бѣгствомъ. Самъ консуль, Регуль, немедленно съ нѣсколькими воинами отправился удостовѣриться на мѣстѣ въ правдивости разказа. Подѣхавъ, онъ и спутники его дѣйствительно увидѣли невѣроятной величины змѣю, которая, казалось, готова была пожрать консула и его свиту. Только быстрота коней спасла ихъ отъ чудовища. На слѣдующій день выслано было войско къ рѣкѣ; но кавалерія оказалась безсильною: кони бросились на дыбы или въ сторону, лишь только змѣя, развернувъ исполнскія кольца, съ быстротою молнн устремилась въ ихъ сторону. Подошли легіоны, и хотѣли копьями поразить чу-

(*) Описаніе это, заимствованное изъ № 274 J. Illustrated Times, помѣщено въ „Вѣстн. Естествен. Наукъ“ 1880 года № 40.

довище. Но копья отскакивали от твердой чешуи или попадали въ мѣста неопасныя. Когда же разъяренное чудовище съ зловѣщимъ шипѣніемъ и разинутой пастью устремилось на войско,—послѣднее должно было разбѣжаться, причеи многие были поглощены. По прошествіи нѣсколькихъ дней противъ чудовища употреблены были стѣнбитныя машины и снаряды и только пущенные въ чудовище въ нѣсколько пудовъ вѣсу камни разорили ему сначала спину, а наконецъ и голову. Оказалось, что змѣя была до 120 фут. длины“ (*).

Послѣ приведенныхъ описаній видѣнныхъ, въ разныя времена и въ разныхъ моряхъ, громадныхъ морскихъ змѣй, едвали основательно можно сомнѣваться въ достовѣрности описанія пораженія чудовищнаго морскаго змѣя св. великомученикомъ Георгіемъ Побѣдоносцемъ. Будь на берегу моря, у котораго появилось бы каждое изъ указанныхъ морскихъ чудовищъ, приготовляема пища ему: оно будетъ являться каждый день и пожирать приготовленную пищу,—повторится исторія, какая описана въ житіи св. великомученика Побѣдоносца Георгія. (Воскресное Чтеніе № 16).

(*) См. „Римъ“ Д. Венгера, перев. Евстафьева, СП. 1864 года т. I стр. 412.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальный.

I. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ.

Отдѣлъ Неоффиціальный. I. Слово въ недѣлю о слѣпомъ, протоіерея Вас. Розалиева. II. Св. великомученикъ Георгій Побѣдоносецъ и морское чудовище, умерщвленное имъ.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 14-го мая 1882 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.