

# ЛИСТОКЪ

Д Л Я

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Октября № 19. 1887 года.

---

**Содержаніе:** Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отъ Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.—Журнальныя постановленія съѣзда духовенства Ахтырскаго училищнаго совѣта.—Епархіальныя извѣщенія.—Повѣдка Харьковскаго священника въ Москву на съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ (продолженіе).—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 августа—3 сентября 1887 года, за № 138, объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 г. по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта 22 августа текущаго года, за № 431, журналъ совѣта, № 101, съ заключеніемъ онаго по сообщенію товарища министра финансовъ объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ тѣхъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири. Товарищъ министра финансовъ 14 іюля 1887 года, за № 1082, увѣдомилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ Высочайше утвержденныхъ 9 іюня сего года смѣтахъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 года въ губерніяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, назначены слѣдующіе кредиты на пособіе церковно-приходскимъ школамъ: по губерніямъ: астраханской, виленской, витебской, волинской, гродненской, кіевской, ковенской, минской, могилевской, оренбургской, подольской, ставропольской, тобольской, томской и по Забайкальской области — по 10,000 рублей на каждую губернію и область; по губерніямъ: иркутской и енисейской по 5,000 рублей, и по ар-

хангельской губерніи 2,000 рублей. Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, обсудивъ означенное сообщеніе товарища министра финансовъ, полагаетъ: 1) о назначенныхъ по Высочайше утвержденнымъ 9 іюня сего года смѣтамъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 года кредитахъ на пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ, по принадлежности; 2) означенные въ отношеніи товарища министра финансовъ кредиты предоставить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ расходовать, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ: а) на устройство школьныхъ зданій, б) на приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій и книгъ для вѣбкласнаго чтенія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и в) на жалованье законоучителямъ и учителямъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и на награды наиболѣе ревностнымъ изъ сихъ лицъ, и 3) порядокъ требованія изъ мѣстныхъ казначействъ и расходованія по своему назначенію ассигнованныхъ кредитовъ, а также порядокъ представленія отчетности въ сихъ суммахъ разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ по предварительномъ соглашеніи училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ департаментомъ государственнаго казначейства. Приказали: утвердить заключеніе училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта по сообщенію товарища министра финансовъ объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ тѣхъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, и поручить Совѣту привести таковое заключеніе свое въ исполненіе.

#### Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи за 1-ю половину 1887 года поступило: а) отъ церквей 1-го округа города Харькова: Веѣхсвятской—2 р. 10 коп., Дмитріевской 12 р. 10 к., Благовѣщенской—6 руб., Христорожественской—3 р. 50 к., Преображенской—6 руб., Воскресенской—10 р. 20 коп., Александроневской—3 руб., Архангело-Михайловской—1 руб. 80 к., Свято-Духовской—1 р. 84 к., Вознесенской—2 р. 75 к., Петро-Павловской—50 коп., Рождество-Богородичной—1 р. 20 коп., Крестово-

воздвиженской—1 р. 20 коп., Пантелеимоновской—50 коп., Николаевской—1 р. 10 к., Троицкой—3 р., отъ церкви въ с. Основѣ—1 руб., въ селѣ Ивановкѣ—50 коп., въ с. Алексѣевкѣ—1 р. 65 к., и въ селѣ Малой-Даниловкѣ—1 р. 22 к. — итого 61 руб. 16 коп.; б) отъ церквей 4 округа Харьковскаго уѣзда чрезъ благочиннаго священника Александра Червонецкаго — 11 р. 49 коп.; и в) отъ церквей 1-го Купянскаго округа чрезъ благочиннаго свещ. Василя Попова—28 руб. 20 к., а всего 100 р. 85 коп.

При семъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, имѣетъ честь выразить искреннюю благодарность причтамъ и церковнымъ старостамъ Димитріевской и Воскресенской, въ г. Харьковѣ, церквей за ихъ усердіе къ матеріальному обезпеченію церковно-приходскихъ школъ епархіи.

#### Журнальныя постановленія сѣзда духовенства Ахтырскаго училищнаго округа.

1. 1887 года сентября 1 дня. Уполномоченные Ахтырскаго училищнаго округа, собравшись въ 10 часовъ утра, въ числѣ 19 лицъ, по молитвѣ, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда. Посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ сѣзда избранъ протоіерей Павелъ Малишевскій и дѣлопроизводителями сѣзда священники Николай Яковлевъ и Андрей Сапухинъ.

Сѣздъ приступилъ за симъ къ слушанію резолюцій Его Высокопреосвященства, состоявшихся на журнальныхъ постановленіяхъ сѣзда, бывшаго въ прошломъ 1886 году, и по выслушаніи оныхъ, постановилъ: резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

2. Имѣли сужденіе о способѣ уплаты 30 т. руб. капитала и 0/0 на оный, занятаго изъ суммъ Св. Синода на постройку зданія Сумскаго, бывшаго Ахтырскаго, духовнаго училища. *Постановилъ:* слѣдующіе проценты съ погашеніемъ самаго капитала, въ количествѣ 2250 руб., разложить поровну на каждую церковь Ахтырскаго училищнаго округа, а чтобы соразмѣрить этотъ взносъ со средствами церквей, предоставить объ этомъ разсудить на благочинническихъ сѣздахъ.

3. Разматривали вѣнчиковыя вѣдомости о приходѣ и расходѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и вѣдомости о дви-

женіи церковныхъ суммъ въ округѣ. *Постановили*: для повѣрки ихъ избрать комисію, въ каковую и избрали членами священниковъ о. Максима Подлудцаго и о. Петра Яновскаго,—для увеличенія же вѣнчиковой суммы предложить духовенству и церковнымъ старостамъ округа располагать прихожанъ къ покупкѣ вѣнчиковъ болѣе цѣннаго достоинства.

4. Слушали предложеніе Сумскаго духовнаго училищнаго правленія, отъ 31 августа сего 1887 года за № 780, объ учрежденіи должности репетитора-надзирателя для учениковъ 4-го класса. По всестороннемъ разсужденіи оо. уполномоченныхъ сѣзда, *постановили*: учредить должность репетитора и надзирателя при 4 классѣ училища, на содержаніе котораго и назначить 300 руб. изъ церковныхъ суммъ училищнаго округа съ будущаго 1888 года, которые уже и внесены въ смѣту правленіемъ \*).

5. Дѣлали совѣщаніе объ установленіи платы за право обученія въ училищѣ воспитанниковъ свѣтскихъ сословій примѣнительно къ ежегодному взносу, существующему въ учебныхъ заведеніяхъ г. Сумъ, и о назначеніи платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ иноепархіальнаго и иноокружнаго духовенства и *постановили*: взимать за право обученія воспитанниковъ свѣтскихъ сословій по 40 рублей въ годъ и съ воспитанниковъ иноепархіальнаго и иноокружнаго духовенства по 20 руб. въ годъ, а за полное содержаніе въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ свѣтскаго сословія по 200 руб. и съ иноепархіальныхъ и иноокружныхъ по 110 рублей въ годъ, кромѣ единовременнаго взноса, показаннаго въ смѣтѣ училищнаго правленія съ полныхъ пансіонеровъ духовнаго званія по 15 руб. и съ свѣтскихъ по 20 руб. въ первый годъ на первоначальное обзаведеніе.

6. Слушали отношеніе правленія училища, отъ 31 августа сего года за № 783, коимъ оно проситъ опредѣлить срокъ взноса денегъ за содержаніе учениковъ общежитія для всѣхъ вообще родителей. *Постановили*: для всѣхъ учениковъ духовенства Ахтырскаго училищнаго округа сроками взноса за содержаніе въ училищномъ общежитіи опредѣлить 1 сентября и 1 марта, въ противномъ случаѣ оо. благочинные училищнаго округа имѣютъ право произво-

\*) Въ представленной сѣзду духовенства смѣтѣ училищнаго правленія содержаніе надзирателя-репетитора 4 кл. въ будущемъ 1888 году отнесено училищнымъ правленіемъ не на церковныя, а на спеціальныя училищныя средства.

дѣть вычесть изъ доходовъ и жалованья родителей означенныхъ воспитанниковъ и таковой вычесть представлять въ училищное правленіе. Что-же касается учениковъ иноепархіальныхъ и иноокружныхъ и другаго сословія лицъ, то за содержаніе дѣтей таковыхъ лицъ требовать взноса за полъ-года впередъ, въ противномъ случаѣ не принимать ихъ въ училище.

На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „сентября 9. 1) Поручается правленію училища провѣрить назначаемую съѣздомъ сумму для уплаты долга Св. Синоду, сдѣланнаго для построенія училищнаго корпуса (п. 2) съ росписаніемъ капитала и процентовъ, присланныхъ изъ хозяйственнаго управленія, и тщательно наблюдать за исправнымъ поступленіемъ оныхъ. 2) Изъ опасенія обремененія церкви, жалованье ретитору возложить на экономическія суммы правленія, если таковыя окажутся. Остальное утверждается.

Въ вечернемъ засѣданіи того-же 1 сентября уполномоченные съѣзда духовенства разсуждали:

1. Объ ассигнованіи дополнительной суммы на наемъ квартиръ для спальныхъ помѣщеній учениковъ въ 1887—88 году и единовременной суммы на перевозку училищной библіотеки, мебели и прочаго училищнаго имущества въ новое зданіе училища г. Сумъ въ слѣдующемъ 1888 году. *Постановили:* утвердить смѣтное назначеніе правленія по этому предмету и употребить на это остаточную сумму, показанную по той-же смѣтѣ правленія.

2. Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Сумскаго духовнаго училища на 1888 годъ. *Постановили:* принять ее безъ измѣненія, кромѣ тѣхъ статей, о которыхъ изложено въ § 5 1-го журнала съѣзда училища, именно о взысканіи платы за обученіе и содержаніе учениковъ иноепархіальнаго и иноокружнаго духовенства и другаго сословія.

3. Слушали отчетъ, представленный членами временно-ревизионнаго Комитета по провѣркѣ прихода, расхода и остатка училищныхъ суммъ за 1886 годъ. *Постановили:* журналъ ревизионнаго комитета съ отчетомъ училища принять къ свѣдѣнію.

4. Слушали докладъ комиссіи по провѣркѣ вѣнчиковыхъ вѣдомостей училищнаго округа и *постановили:* принять къ свѣдѣнію.

5. Слушали заявленіе члена временно-ревизионной комиссіи Сумскаго духовнаго училища, священника Андрея Сапухина о вознагражденіи его за понесенные имъ расходы при поѣздкахъ въ

училище для ревизіи. *Постановили:* выдать ему 10 руб. изъ остатка училищныхъ суммъ.

6. Слушали отношеніе правленія училища, отъ 31 августа сего года за № 789, объ отчисленіи половинной суммы, получаемой училищемъ за право обученія въ училищѣ дѣтей гражданскаго вѣдомства, иноепархіальнаго и иноокружнаго духовенства въ вознагражденіе преподавателямъ училища для ихъ поощренія. *Постановили:* ходатайство правленія удовлетворить, по съ тѣмъ, чтобы въ вознагражденіи этомъ принимали участіе и надзиратели-репетиторы.

7. Слушали отношеніе правленія училища, отъ 31 августа с. г. за № 788, о замѣщеніи вакантнаго мѣста училищнаго эконома діакономъ. *Постановили:* оставить вопросъ этотъ открытымъ до слѣдующаго сѣзда.

8. Слушали прошенія лебединскихъ мѣщанъ Ивана Абрамцева и Михаила Венгеровскаго о принятіи ихъ сыновей въ училищное общежитіе по уменьшенной платѣ. *Постановили:* въ просьбѣ Абрамцева и Венгеровскаго отказать.

9. Слушали прошеніе учителя приготовительнаго класса, Василя Покровскаго, о прибавкѣ ему квартирнаго пособія въ количествѣ 40 руб. *Постановили:* выдавать ему означенную сумму изъ остатка училищныхъ суммъ.

10. Слушали отношеніе училищнаго правленія, отъ 31 августа сего года за № 796, о томъ, не угодно-ли будетъ сѣзду назначить собраніе очереднаго сѣзда духовенства въ будущемъ 1888 году, ко дню освященія новой училищной церкви и новаго зданія Сумскаго духовнаго училища. *Постановили:* выразить благодарность правленію за это приглашеніе сѣзда, и сѣздъ предоставляет назначить время сѣзда въ слѣдующемъ 1888 году за два дня до освященія церкви самому-же правленію училища.

На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства послѣдовала таковая. „Сентября 10. Пункты 5 и 9 добавить оговоркою: „если правленіе училища найдетъ возможнымъ“. Остальное утверждается, за исключеніемъ уравненія въ вознагражденіи репетиторовъ съ учителями. Относительно совмѣщенія сана діакона съ должностію эконома въ одномъ лицѣ предоставляется правленію войти особымъ миѣ докладомъ, когда будетъ это нужно“.

**Отъ Харьковскаго Епархіального Комитета по завѣдыванію продажою духовно-нравственныхъ книгъ и учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ.**

Харьковскій Епархіальный Комитетъ, завѣдывающій продажою духовно-нравственныхъ книгъ и учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ, покорнѣйше проситъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами тѣхъ, которые донныѣ не представили росписокъ въ полученіи учебниковъ, высланныхъ симъ Комитетомъ на счетъ суммъ, ассигнованныхъ Харьковскимъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, — послѣшить выслать таковыя; а взяшіе за деньги въ кредитъ благоволятъ въ непродолжительномъ времени представить. Комитетъ также покорнѣйше проситъ и о.о. благочинныхъ, которые еще не представили денегъ за высланныя для подвѣдомыхъ имъ церкви книги, послѣшить представить таковыя.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.**

Священникъ слободы Лимана Петро-Павловской церкви. Изюмскаго уѣзда, *Федоръ Бородаевъ* утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

— Священникъ *Аристархъ Поповъ* утвержденъ законоучителемъ Борисовскаго начальнаго народнаго училища, Харьковскаго уѣзда.

— Священникъ *Захарій Жуковъ* утвержденъ законоучителемъ Гончаровскаго начальнаго народнаго училища, Купянскаго уѣзда.

— Священникъ *Іоаннъ Петрусенко* утвержденъ законоучителемъ Монашновскаго народнаго училища, Купянскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи *Яковъ Любарскій* 2-й опредѣленъ священникомъ къ Покровской церкви села Коломійчхи, Купянскаго уѣзда.

— Священникъ Лебединской Троицкой церкви *Петръ Чижевскій* утвержденъ въ должности духовника.

— Священникъ с. Алисовки, Изюмскаго уѣзда, *Павелъ Іосифовичъ Реутскій*, по прошенію, по болѣзни, Его Высокопреосвященствомъ уволенъ отъ мѣста съ опредѣленіемъ бухгалтеромъ Правленія Харьковскаго Епархіального свѣчнаго завода, а на его, Реутскаго, мѣсто опредѣленъ воспитанникъ Полтавской Духовной Семинаріи *Петръ Рубинскій*.

— Учитель Пальнянскаго народнаго училища, Волчанскаго уѣзда, *Іванъ Грабовскій* опредѣленъ на діаконское мѣсто при Іоанно-Вогословской церкви села Тетлѣги, Зміевскаго уѣзда.

— Діаконъ соборной Успенской церкви города Богодухова *Николай Гризодубовъ* утвержденъ законоучителемъ въ частномъ начальномъ народномъ училищѣ.

— Сынъ діакона *Алексій Мухинъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Покровской церкви села Коломійчи, Купянского уѣзда.

— Безмѣстный священникъ *Іоаннъ Жадановскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви въ сл. Сениху, Купянского уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи *Поликарпъ Трипольскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда.

— Безмѣстный псаломщикъ *Алексій Павловскій* опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто при Іоанно-Богословской церкви села Тетлѣги, Зміевского уѣзда.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Георгіевской церкви слоб. Новоселовки, Изюмскаго уѣзда, крестьянинъ *Федоръ Мининъ* сынъ *Бѣлай*, на 3-е трехлѣтіе; къ Екатерининской церкви слоб. Протопоповки того же уѣзда крестьянинъ *Іванъ Тихоновъ Смирнинъ*; къ Покровской церкви с. Жигайловки, Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ *Назаръ Федоровъ Бойко*; къ Успенской церкви с. Пристайлова, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ *Ома Вяжковъ*; къ Георгіевской церкви, слоб. Павленкова, того же уѣзда крестьянинъ *Трофимъ Самуиловъ Тендѣтинъ*; къ Николаевской церкви села Рыснаго, Богодуховскаго уѣзда, *Графъ Валеріанъ Подпоричани-Петровичъ*.

— Открыто штатное діаконское мѣсто при Успенской церкви села Сеньково, Купянскаго уѣзда.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе:** Поѣздка Харьковскаго священника въ Москву на съѣздъ противу-раскольническихъ миссіонеровъ (продолженіе). — 26 сентября въ Харьковской духовной семинаріи — Посѣщеніе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгиней Екатериною Михайловною Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Посѣщеніе Высочайшими особами Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

**Поѣздка Харьковскаго священника въ Москву на съѣздъ противу-раскольническихъ миссіонеровъ.**

(Продолженіе \*).

Утромъ 2-го іюля открыла свои засѣданія и коммиссія по вопросамъ, касавшимся мистико-раціоналистическихъ сектъ, подъ предсѣдательствомъ іеромонаха Арсенія, стяжавшаго себѣ славу опытнаго борца противъ молоканъ и штундистовъ. Дѣлопроизводителемъ же коммиссіи, послѣ единодушнаго просьбы всѣхъ членовъ ея, согласился быть преподаватель Донской семинаріи по кафедрѣ обличительнаго богословія и раскола, Н. А. Кутеновъ, который хо-

\*) См. ж. „ВѢРА И РАЗУМЪ“ 1887 г. № 16.

рошо знакомъ съ сектантствомъ не только въ теоріи, но и изъ практики.

Не останавливаясь долго на каждой сектѣ въ отдѣльности, мы старались главнымъ образомъ выяснить общій духъ и направленіе, свойственныя всѣмъ, извѣстнымъ у насъ, сектамъ, какъ-то: молочанамъ, штундистамъ, хлыстовщинѣ, шалопутству. Всѣ эти секты, различаясь между собою только въ частностяхъ, большею частію, по внѣшнему характеру и культу, сходятся въ упорномъ отрицаніи всей церковной обрядности, на основаніи будто бы самого Св. Писанія, своеобразно и произвольно понимаемаго и истолковываемаго каждой отдѣльной сектой. Такимъ образомъ, нельзя не признать, что общей чертой всѣхъ главныхъ нашихъ сектъ служить стремленіе къ рационалистическому пониманію вѣры, аналогію каковаго стремленія исторія представляетъ намъ въ примѣрахъ безчисленныхъ сектъ, порожденныхъ на Западѣ протестантизмомъ. Разумѣется, не всѣ наши секты можно поставлять въ непосредственную генеологическую связь съ западно-европейскими сектами протестантизма; по крайней мѣрѣ, такая связь въ настоящее время несомнѣнно доказана только въ отношеніи штунды. Но основною духъ ихъ, и теперь уже проявляющійся довольно замѣтно, обнаруживаетъ ихъ духовное родство съ ихъ западными предшественниками. Равнымъ образомъ и принципъ рационалистическаго перетолковыванія церковнаго вѣроученія не всѣми сектантами пока еще ясно сознается, хотя, несомнѣнно, онъ и теперь главнымъ образомъ управляетъ духовною жизнію каждой секты. Если этотъ принципъ большею частію остается теперь у нашихъ сектантовъ безъ широкаго послѣдовательнаго развитія, и духовная жизнь сектъ не распространяется быстро и далеко; то это, безъ сомнѣнія, лишь потому, что секты наши большею частію гнѣзятся въ глуши нашихъ деревень и селъ, среди темнаго, безграмотнаго или мало грамотнаго люда. Но явись болѣе умный и ловкій, а главное—болѣе образованный и развитый агитаторъ,—въ родѣ хотя-бы Пашкова или гр. Толстого,—который захотѣлъ бы объединить разныя отдѣльныя сектантскія общины, сгруппировавъ ихъ вокругъ себя въ одно общество,—нѣтъ основанія отрицать, что за нимъ пойдутъ сотни и тысячи нашихъ крестьянъ, и уронъ Церкви будетъ громадный. Опасеніе это не должно казаться преувеличеннымъ, потому что такіе агитаторы могутъ появиться—если не внутри самой Россіи, не изъ среды ея образованныхъ классовъ, къ сожалѣнію, въ значительной мѣрѣ индифферентныхъ въ дѣлахъ вѣры и Церк-

ви, то изъ-за границы, напริมѣръ, изъ Германіи, откуда, по за-  
явленію членовъ нашей комиссіи, наша штунда получаетъ иног-  
да поддержку не только матеріальную, въ видѣ денегъ, но и ду-  
ховную, въ видѣ учителей и руководителей, иногда съ высшимъ  
богословскимъ образованіемъ. Въ виду появленія, отчасти уже пов-  
торявшагося, отчасти могущаго повториться въ будущемъ, такихъ  
организаторовъ нашего сектантства, нельзя не пожелать, чтобы  
борьба съ этимъ зломъ въ нашей церковной жизни была ведена  
болѣе энергично, болѣе серіозно и систематично, чѣмъ велась она  
доселѣ. При этомъ комиссія наша не могла не отмѣтить того пе-  
чальнаго обстоятельства, что доселѣ въ борьбѣ съ указаннымъ зломъ  
почти не принимала живаго, непосредственнаго участія наша ду-  
ховная академическая наука, въ лицѣ лучшихъ своихъ представи-  
телей. А между тѣмъ, по сознанію комиссіи, серіозная научная  
борьба, направленная прямо и всецѣло противъ указаннаго зла,  
не только желательна, но даже необходима и, безъ всякаго сомнѣ-  
нія, оказала бы неоцѣненную услугу отдѣльнымъ противусектант-  
скимъ миссіонерамъ, въ настоящее время по большей части пре-  
доставленнымъ своимъ собственнымъ силамъ. Поэтому нѣкоторые  
члены комиссіи выражали желаніе, чтобы при одной изъ нашихъ  
академій, или по крайней мѣрѣ, при непосредственномъ ея учас-  
тіи, былъ основанъ журналъ, специально посвященный вопросамъ  
касательно сектантства въ Россіи, въ которомъ могли бы печататься  
болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о нашихъ сектахъ и ихъ  
внутренней жизни и развитіи, а также по преимуществу могли бы  
обсуждаться мѣры борьбы съ сектантствомъ и опровергаться сек-  
тантскія лжеученія. Рядомъ съ этимъ, другіе члены комиссіи нахо-  
дили полезнымъ—для предостереженія православныхъ отъ мистико-  
раціоналистическихъ сектъ—издавать общедоступныя брошюры по-  
лемическаго противъ сектантовъ содержанія, въ которыхъ ясно  
и убѣдительно раскрывалась бы мысль, что своевольное умствова-  
ніе каждаго въ области вѣры и Св. Писанія неминуемо приводитъ  
людей не только къ поврежденію, но и къ совершенному уничтоже-  
нію *единой, истинной* вѣры христіанской. Одинъ изъ членовъ ком-  
миссіи находилъ, что такую мысль было бы весьма полезно, такъ  
сказать, *показать*,—насколько это позволяетъ самый предметъ,—  
въ цѣломъ рядѣ историческихъ очерковъ изъ внутренней жизни  
различныхъ, извѣстныхъ въ исторіи Церкви, сектантскихъ общинъ,  
напрімѣръ, протестантскихъ. Вообще члены комиссіи были того  
взгляда, что наши мистикораціоналистическія секты въ будущемъ

угрожаютъ большею силою и развитіемъ, чѣмъ какія представляютъ онѣ въ настоящее время, и что, поэтому, для болѣе успѣшной борьбы съ ними желательно было бы призвать на помощь наши лучшія научныя силы, сосредоточивъ ихъ въ одномъ какомъ либо центрѣ и направить прямо и непосредственно противъ врага Церкви. Считая себя некомпетентной и непризванной подробно намѣчать проектъ организаціи нашихъ духовно-научныхъ силъ для борьбы съ сектантами, коммиссія, однако, находила возможнымъ указать нѣкоторыя средства, необходимыя, по ея мнѣнію, для успѣшной дѣятельности противосектантскихъ миссіонеровъ. Первое и самое важное между такими средствами, по взгляду коммиссіи, есть самая личность противосектантскаго миссіонера. Остановившаяся на этомъ вопросѣ, всѣ члены коммиссіи единогласно выражали желаніе, чтобы противосектантскими миссіонерами непременно были лица съ законченнымъ богословскимъ образованіемъ, т. е. прежде всего — окончившіе полный академическій курсъ наукъ, или по меньшей мѣрѣ — полный семинарскій курсъ. Необходимость серьезной научно-богословской подготовки для противосектантскаго миссіонера членами коммиссіи была признаваема не только *a priori*, — изъ характера самихъ сектъ, — но также и *a posteriori*, — изъ опыта нѣкоторыхъ миссіонеровъ. Нѣкоторые члены коммиссіи именно сообщили при этомъ нѣсколько такихъ случаевъ, когда въ состязаніи съ молоканами и штундистами вступали священники изъ неокончившихъ семинарскаго курса и, защищая, на примѣръ, необходимость иконопочитація, или оказывались совсѣмъ неумѣющими изложить православно-догматическое ученіе касательно этого вопроса, или — что еще хуже — излагали это ученіе неправильно и произвольно, чѣмъ, конечно, могли вводить въ соблазнъ не только самихъ сектантовъ, но и православныхъ. Эти заявленія подтверждали и нашъ почтенный о. предѣдатель, присовокупляя, что миссіонеру, безъ достаточной богословской подготовки, иногда бываетъ весьма и весьма не легко разбираться въ трудныхъ догматическихъ вопросахъ, при состязаніи съ сектантами, и что въ подобныхъ случаяхъ можетъ спасти его отъ вредныхъ для его цѣли ошибокъ, только широкое знаніе библіи и пониманіе точнаго смысла ея свидѣтельствъ; но такого знанія и пониманія, безъ сомнѣнія, не всякій можетъ достигнуть, такъ сказать, *домашнимъ* способомъ, своими личными усиліями и прилежаніемъ, — необходима школьная подготовка, и подготовка хорошая, основательная. Эти и другія заявленія и соображенія членовъ нашей коммиссіи привели насъ

къ сознанію необходимости для противусектантскаго миссіонера не только общаго, хотя бы то и высшаго, богословскаго образованія, но также еще и спеціальной подготовки къ миссіонерской противусектантской дѣятельности. Коммиссія выразила именно желаніе, чтобы при одномъ изъ нашихъ высшихъ богословско-образовательныхъ центровъ была основана особая миссіонерская школа, для высшей спеціальной подготовки противусектантскихъ миссіонеровъ-практиковъ, куда, по мысли членовъ коммиссіи, могли бы поступать желающіе посвятить себя противусектантской миссіи, лучшіе воспитанники семинарій, а также и академій. Миссіонеры, прошедшіе такую высшую спеціальную школу, могли бы быть не только сами миссіонерами-практиками, но равнымъ образомъ и руководителями другихъ приходскихъ миссіонеровъ, не получившихъ такой спеціальной подготовки, напригѣръ—приходскихъ священниковъ, какъ обязательныхъ миссіонеровъ въ своихъ приходахъ. При этомъ, по поводу возбужденнаго вопроса о подготовкѣ воспитанниковъ семинарій къ будущей ихъ противусектантской миссіи, въ качествѣ приходскихъ священниковъ, нашъ дѣлопроизводитель, преподаватель Донской семинаріи, г. Кутеповъ, нашелъ нужнымъ объяснить, что вновь выработанная для духовныхъ семинарій программа преподаванія обличительнаго богословія, раскола и сектантства, въ послѣднемъ пунктѣ, именно въ отдѣлѣ о сектахъ, не имѣетъ той полноты, какая представляется желательною по этому предмету, въ виду его современной важности. Программа именно намѣчаетъ только сообщеніе воспитанникамъ краткихъ историческихъ свѣдѣній и понятія о каждой сектѣ; между тѣмъ какъ *опроверженіе основаній каждой секты*, которое собственно и должно составлять важнѣйшую цѣль преподаванія этого предмета, почему-то не намѣчено ясно ни въ программѣ по обличительному богословію, ни въ программѣ собственно по расколу и сектантству. Согласно такому заявленію, коммиссія наша признала необходимымъ расширеніе программы по названнымъ предметамъ чрезъ внесеніе въ нее вопросовъ объ опроверженіи основаній, приводимыхъ каждой сектой въ свое оправданіе. Но признавая, далѣе, что трудъ преподавателя названныхъ предметовъ, и безъ намѣченнаго расширенія программы, долженъ быть громадный, особенно въ виду сравнительной новосты и неразработанности самого предмета (преимущественно исторіи сектантства и полемики противъ него), и долженъ требовать отъ преподавателя не мало времени для ближайшаго ознакомленія съ предметомъ, коммиссія нашла нужнымъ ходатайство-

вать о снятіи съ преподавателя означенныхъ предметовъ возложенной на него обязанности завѣдыванія бібліотекой. — Этими разсужденіями и закончилось первое собраніе нашей комиссіи.

Второе засѣданіе, начавшееся около 6 часовъ пополудни, было посвящено разсмотрѣнію тѣхъ условій, которыя такъ или иначе благопріятствуютъ распространенію и усиленію сектантства въ нашихъ приходсахъ. При этомъ вниманіе наше остановилось прежде всего на повсемѣстно существующемъ у насъ, можно сказать, главнымъ способѣ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства, на способѣ такъ называемаго *доброхотнаго даванія* со стороны прихожанъ въ пользу причта за разныя треботопривленія. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, имѣетъ за собой уже болѣе чѣмъ десятилѣтнюю исторію и довольно обширную литературу, въ которой онъ разсмотрѣнъ со всѣхъ сторонъ, рѣшенъ въ теоріи *pro* и *contra*, хотя на практикѣ не претерпѣлъ никакой существенной перемѣны. Имѣя это въ виду, наша комиссіа считала излишнимъ вдаваться въ какія-либо общія теоретическія соображенія касательно этого вопроса, и желая обсудить его лишь настолько, насколько онъ можетъ соприкасаться съ вопросомъ объ успешной миссіонерской дѣятельности приходскаго священника среди сектантовъ. Всѣ члены комиссіи, каждый на основаніи имѣвшихся у него свѣдѣній и опыта, были того мнѣнія, что существующій способъ *доброхотныхъ даваній* можетъ только тормозить дѣло приходской противусектантской миссіи. Въ доказательство этого мнѣнія, членами комиссіи было представлено множество примѣровъ того, что указаніемъ на существующій способъ вознагражденія за треботопривленія вожаки сектантовъ ловко пользуются для свращенія въ секту православныхъ. Отвергая необходимость такъ называемаго внѣшняго богочтенія, сектантскіе коноводы (особенно штундисты, молокале) увѣряютъ православныхъ, что всѣ эти разныя молебны, панихиды, водоосвященія и т. под. придуманы понами лишь для того, чтобы вымолить съ народа лишніа копѣйки. И нужно знать, какъ трудно, дѣйствительно, бываетъ иногда небогатому человѣку вознаградить изъ собственныхъ скудныхъ средствъ трудъ священника при отправленіи требы, чтобы понять всю силу соблазна, заключающагося въ названной, хитропридуманной, уловкѣ сектантскихъ коноводовъ. По сознанію членовъ комиссіи, удары, направляемые врагомъ противъ православнаго духовенства съ указанной стороны, едва-ли не сильнѣе всяческихъ доказательствъ сектантской догматики. Необходимо принять въ соображеніе, что въ упомянутомъ аргументѣ

вся церковнообрядовая сторона вѣры выводится и объясняется именно изъ такого источника, который вполне доступенъ низкому уровню пониманія вещей простаго, неразвитаго человѣка. — производится изъ такихъ побужденій, которыми простой человѣкъ обыкновенно и самъ руководствуется въ своей жизнедѣятельности, которыя поэтому онъ скорѣе всего и сильнѣе всего подозреваетъ во всякомъ другомъ человѣкѣ. Чтобы обезоружить врага съ этой стороны, по высказанному членами комиссіи взгляду, приходскому священнику необходимо совершенно уничтожить намѣченный поводъ къ нападенію, т. е. отказаться отъ всякаго со стороны прихожанъ вознагражденія за свои труды по приходу. Разсуждая въ этомъ направленіи, комиссія пришла къ тому заключенію, что въ приходсахъ, зараженныхъ сектантствомъ, необходимо обезпечить матеріальное благосостояніе причтовъ посредствомъ опредѣленнаго, вполне достаточнаго оклада жалованья изъ источниковъ по благоусмотрѣнію высшихъ властей; существующій-же способъ вознагражденія *доброхотнаго*, по мнѣнію комиссіи, необходимо устранить безусловно. При этомъ и не могу умолчать, что комиссія глубоко сознавала всѣ трудности осуществленія намѣченной реформы въ способѣ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства; равнымъ образомъ ей было хорошо извѣстно, что мысль о такой реформѣ не ей первой принадлежитъ, но уже не разъ было высказываема и въ періодической (особенно духовной) литературѣ. Но осуществленіе этой реформы въ примѣненіи къ приходамъ, зараженнымъ сектантствомъ, комиссія признавала настолько настоятельно необходимымъ, что никакъ не могла не отмѣтить ее въ своихъ протоколахъ. Не могу не упомянуть также и о томъ, что указанную переменъ въ способѣ матеріальнаго обезпеченія причтовъ въ приходсахъ, поврежденныхъ сектантствомъ, комиссія находила полезной, между прочимъ, въ видахъ желательнаго привлеченія въ такіе приходы молодыхъ, полныхъ энергій, лицъ съ высшимъ духовнымъ образованіемъ, — ибо не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нѣкоторые изъ такихъ лицъ не поступаютъ священниками единственно потому, что существующая форма вознагражденія за трудъ священника кажется имъ стѣснительною и не вполне благовидною.

Остальное время вечерняго нашего собранія было посвящено составленію списка книгъ полемическаго противъ сектантовъ содержанія, а также и другихъ сочиненій, которыя по тому или иному вопросу могутъ служить пособіемъ для миссіонера въ борьбѣ съ

сектантствомъ. На сколько могу теперь припомнить, въ составленномъ нами списокѣ указаны всѣ извѣстныя книги и брошюры, которыя непосредственно направлены къ ниспроверженію лжеученій извѣстныхъ нашихъ сектъ. Что-же касается такихъ книгъ, которыя или не прямо, или только отчасти касаются того-же предмета и которыя, слѣдовательно, могли-бы служить, такъ сказать, побочными пособіями для миссіонера; то я думаю, что нашъ списокъ требуетъ значительныхъ дополненій, а быть можетъ, и исправленій. При составленіи названнаго списка, мы замѣтили одинъ, довольно важный, пробѣлъ въ нашей доселѣшней противусектантской литературѣ, который казалось желательнымъ восполнить. Съ такими сектантами, какъ молокане, штундисты и под. миссіонеру приходится бороться преимущественно, если не исключительно, на почвѣ св. Писанія, посредствомъ сопоставленія и изъясненія отдѣльныхъ мѣстъ св. книгъ Ветхаго и особенно Новаго Завѣта. Существуетъ цѣлый рядъ, теперь уже нѣсколько извѣстный, такихъ мѣстъ изъ св. Писанія, которыя постоянно приводятся сектантами въ доказательство правоты своихъ воззрѣній. Такъ какъ заблужденіе сектантовъ состоитъ всегда главнымъ образомъ въ произвольномъ и всегда слишкомъ одностороннемъ пониманіи и толкованіи такихъ мѣстъ; то со стороны православнаго миссіонера требуется прежде всего установить правильный смыслъ такихъ мѣстъ, а чтобы это установленіе было убѣдительно для самихъ сектантовъ, которые большею частію желаютъ основываться только на св. Писаніи, необходимо выяснять смыслъ отдѣльныхъ мѣстъ св. Писанія чрезъ сопоставленіе ихъ съ другими мѣстами и между собою. Такимъ образомъ, миссіонеру необходимо прежде всего знать тотъ рядъ текстовъ, который приводится каждою сектою въ свое оправданіе, а потомъ такъ-же и тотъ рядъ текстовъ, который можетъ служить къ разъясненію истиннаго смысла текстовъ перваго ряда. Поэтому, весьма полезно имѣть въ печать, для руководства миссіонерамъ, особенно начинающимъ, указатель всѣхъ такихъ текстовъ, котораго доселѣ нѣтъ у насъ. Члены комиссіи обратились съ просьбой составить такой, по возможности полный, указатель къ предсѣдателю, почтенному іеромонаху о. Арсенію, который, какъ члены комиссіи лично въ томъ убѣдились, очень хорошо и полно знаетъ всѣ такіе тексты, и онъ согласился принять на себя этотъ трудъ, если на то послѣдуетъ разрѣшеніе высшей церковной власти.

Утреннее и вечернее засѣданія нашей комиссіи, происходившія

3 іюля, были посвящены также главнымъ образомъ обсужденію тѣхъ условій, которыя благопріятствуютъ распространенію у насъ сектантства. Между такими условіями, между прочимъ, было указано на то, что иногда недостатки церковной живописи также даютъ поводъ сектантамъ-иконоборцамъ нападать на православіе и своими злыми насмѣшками надъ нѣкоторыми недостатками церковной живописи вводить въ соблазнъ православныхъ простыхъ людей, часто по своему неразвитію не умѣющихъ строго разграничивать между содержаніемъ священнаго изображенія и искусствомъ живописца. При этомъ нѣкоторыми членами комиссіи было указано нѣсколько примѣровъ не только не искуснаго, но и совершенно неправильнаго и превратнаго изображенія св. ликовъ и событій на иконахъ, — изображеній, которыя, по своей несообразности, дѣйствительно могутъ давать взирающимъ на нихъ совершенно ложныя представленія о содержаніи иконы, а въ рукахъ сектантовъ могутъ служить и дѣйствительно иногда служить хитрой уловкой въ отношеніи православныхъ простецовъ. При обсужденіи этого вопроса, такъ-же уже не однажды возбуждавшагося въ періодической печати, членами комиссіи было выражаемо желаніе, чтобы въ каждой епархіи были устанавливаемы особыя комиссіи изъ лицъ свѣдущихъ въ церковной иконографіи, которымъ была-бы поручена строгая цензура всѣхъ, предназначаемыхъ для употребленія не только въ храмахъ, но и въ домахъ православныхъ, иконъ. Предоставляя, впрочемъ, окончательное и болѣе обстоятельное рѣшеніе этого вопроса благоусмотрѣнію высшихъ церковныхъ властей, комиссія, однако, сочла нужнымъ съ своей стороны выразить необходимость самаго строгаго разбора въ храмовой живописи и необходимость удалять изъ храмовъ иконы, которыя по неправильности своего изображенія могутъ вводить въ соблазнъ молящихся предъ ними.

Извѣстно, что одною изъ общихъ чертъ, свойственныхъ нашимъ сектамъ, служить, между прочимъ, существующій между ними обычай *общаго* пѣнія во время ихъ молитвенныхъ собраний. Останавливаясь не этой чертѣ нашихъ сектъ, члены комиссіи высказывали взглядъ, что эта черта можетъ привлекать къ сектантскимъ молитвеннымъ собраніямъ симпатіи нашего простого народа, который любитъ пѣніе, но слишкомъ мало имѣетъ средствъ къ надлежащему удовлетворенію этой своей эстетической потребности. Были указаны даже отдѣльные случаи (эти случаи встрѣчались и въ нашей Харьковской епархіи, на примѣръ, въ сектѣ пресловутаго А.

*Сухотина*), когда привлеченіе въ секту православныхъ начиналось именно съ прельщенія обычаемъ *общаго* пѣснопѣнія. Нѣкоторые члены высказывали предположеніе, что, быть можетъ, въ такія секты, какъ хлыстовщина и шалопутство, болѣе благомыслящіе простолюдины и вступаютъ лишь только подъ вліяніемъ соблазна *общимъ* пѣснопѣніемъ, которое даетъ каждому члену собранія возможность *активного* участія въ радѣніяхъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что во всѣхъ этихъ „радѣніяхъ“ если и есть что-нибудь сколько-нибудь благовиднаго, то это именно обычай распѣванія общими хорами различныхъ гимновъ, въ которыхъ, кстати сказать, рядомъ съ самой дикой путаницей религіозныхъ понятій темной массы черѣдко попадаются и излюбленные мотивы нашей народной поэзіи. На основаніи этихъ разсужденій, коммиссія нашла полезнымъ, чтобы въ нашихъ храмовыхъ богослуженіяхъ по возможности было введено въ употребленіе *общее* пѣніе, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ пѣснопѣній, на примѣръ пѣсни „Святый Боже, Херувимской пѣсни, Символа вѣры, молитвы Господней“ и т. п. Съ другой стороны, въ видахъ отвлеченія православныхъ отъ сектантскихъ молитвенныхъ собраній и радѣній, болшею частію приурочиваемыхъ къ нашимъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, коммиссія сочла нужнымъ рекомендовать приходскимъ пастырямъ, въ приходяхъ которыхъ имѣются сектанты, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраивать вмѣсто богослужебныхъ, *домашнія* собранія изъ прихожанъ, съ цѣлю собесѣдованія о предметахъ по преимуществу религіозныхъ. По мысли нашей коммиссіи, на этихъ собраніяхъ приходскій пастырь можетъ предлагать собравшимся прихожанамъ чтеніе какой-либо книги духовно-нравственнаго содержанія, или вести устную бесѣду (и именно *бесѣду*, а не монологъ) о предметахъ вѣры и жизни христіанской; лучше было-бы, если-бы чтеніе книги перемѣжалось съ устною бесѣдою по поводу прочитаннаго; при томъ необходимо, чтобы чтенія и собесѣдованія начинались, прерывались и заканчивались пѣніемъ извѣстныхъ собранію духовныхъ пѣсней, гимновъ, псалмовъ и под. Весьма было-бы желательно, чтобы эти бесѣды пастыря съ пасомыми организовались преимущественно въ частныхъ домахъ прихожанъ или священниковъ и чтобы они носили совершенно частный, семейственный характеръ. Съ другой стороны, желательно также, чтобы эти бесѣды не походили на напередъ подготовленныя публичныя чтенія (хотя-бы то и съ допущеніемъ возраженій со стороны слушателей), но начинались-бы съ разговоровъ о какихъ либо происшествіяхъ и отношеніяхъ въ при-

ходской жизни и незамѣтно, но чаще и чаще затрогивали-бы ходячія въ приходѣ сектантскія мнѣнія, съ цѣлю опроверженія ихъ.

Разсматривая затѣмъ способы распространенія у насъ сектантскихъ лжеученій, коммиссія остановила свое вниманіе преимущественно на слѣдующихъ трехъ видахъ сектантской пропаганды. Прежде всего несомнѣнно, что сектантскія, какъ и вообще противурелигіозныя, мнѣнія и лжеученія распространяются посредствомъ печати. Съ распространеніемъ грамотности среди нашего простого народа, въ немъ болѣе и болѣе усиливается охота къ чтенію печатнаго слова. Эта развивающаяся склонность къ чтенію теперь всѣмъ уже извѣстна, и ею стараются воспользоваться представители самыхъ противоположныхъ воззрѣній и намѣреній, начиная отъ соревнователей истиннаго просвѣщенія народа въ духѣ нашей вѣры и кончая проповѣдниками невѣрія или самыхъ грубыхъ религіозныхъ заблужденій, а также издателями разныхъ, дешевыхъ по цѣнѣ и содержанію, книжекъ, предназначенныхъ — яко-бы — для удовлетворенія народной любознательности, на самомъ-же дѣлѣ разчитанныхъ лишь на народныя суевѣрія, дурныя страсти, безнравственность и пороки, — на привлеченіе наибольшаго количества читателей и на обогащеніе издателей. Каковы-бы, впрочемъ, ни были эти изданія, по своему содержанію, нѣтъ сомнѣнія, что всѣ они въ громадномъ количествѣ экземпляровъ расходятся среди народа, особенно въ средѣ нашихъ поселянъ. Распространителями ихъ служатъ обыкновенно такъ называемые *книгоноши*, которыхъ теперь можно встрѣчать съ ихъ литературнымъ товаромъ не только по улицамъ большихъ городовъ, на вокзалахъ и въ вагонахъ желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, но также на базарныхъ площадяхъ уѣздныхъ городковъ, на ярмаркахъ по селамъ и деревнямъ и въ прочихъ мѣстахъ болѣе или менѣе многочисленныхъ собраній народа. На сколько было извѣстно членамъ нашей коммиссіи, литературный товаръ, разносимый этими книгоношами, бываетъ *большею частію* сомнительнаго, въ нравственно религіозномъ смыслѣ, достоинства; а не рѣдко, въ послѣднее время, въ числѣ этихъ дешевыхъ литературныхъ издѣлій попадаются книги и прямо вредныя для Церкви и православія, напримѣръ, изданія папковскія и штундистскія, а также толстовскія. При этомъ необходимо замѣтить, что всѣ такого рода литературныя издѣлія расходятся въ народѣ цѣлыми тысячами экземпляровъ. Въ виду этого, члены коммиссіи высказывали мысль, что надъ всѣми такъ называемыми народными изданіями необходимо установить *самую строгую* цензуру, именно

потому, что они предназначаются для народа, еще не всегда и даже большею частію не умѣющаго отнестись критически къ читаемому, напротивъ слишкомъ довѣрчиваго ко всему „печатному“. Нѣкоторые члены комиссіи находили, что эти „дешевыя“ изданія, при неразборчивомъ отношеніи къ нимъ со стороны цензуры, могутъ въ конецъ извращать какъ эстетически-литературный вкусъ, такъ и вообще міросозерцаніе нашего народа. Во всякомъ случаѣ желательно было бы, чтобы именно для всякаго рода „народныхъ“ изданій установлена была болѣе строгая цензура и чтобы, въ виду того, что эти изданія часто затрагиваютъ вопросы церковно-религіозной жизни, была усилена *духовная* цензура надъ упомянутыми изданіями. Съ другой стороны, такъ какъ распространителями народныхъ изданій являются, особенно по селамъ и деревнямъ, такъ называемые *книгоноши*, то комиссія выразила желаніе, чтобы приходскимъ пастырямъ—каждому въ своемъ приходѣ—было предоставлено право строгаго надзора за книгоношами и право конфискации тѣхъ книгъ, которыя окажутся вредными для народной нравственности и вѣры, вмѣстѣ съ преданіемъ въ руки судебной власти виновныхъ въ продажѣ такихъ книгъ и съ запрещеніемъ имъ книготорговли на будущее время.

Другимъ способомъ распространенія сектантства является стремленіе нѣкоторыхъ сектантовъ поставить православное крестьянство въ матеріальную зависимость отъ сектантской общины. Такъ по заявленію нѣкоторыхъ членовъ комиссіи, молокане, отличающіеся вообще страстію къ наживѣ, пользуясь дарованною имъ свободою въ пріобрѣтеніи участковъ земли, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, на примѣръ, въ области войска донскаго, въ Екатеринославской губерніи, на Кавказѣ, составляютъ между собою товарищества и компаніи, съ цѣлю закупки громаднхъ участковъ земли, охватывающихъ иногда нѣсколько селъ и деревень. Пріобрѣтая такимъ способомъ огромные участки земли, молокане владѣльцы обыкновенно отдаютъ землю по частямъ въ арендное владѣніе своимъ единовѣрцамъ на весьма выгодныхъ для послѣднихъ условіяхъ; напротивъ, православнымъ крестьянамъ, живущимъ въ сосѣдствѣ съ молоканскими владѣніями и поставляемымъ, по причинѣ незначительности собственныхъ земельныхъ надѣловъ, въ крайнюю необходимость нанимать у молоканъ землю для обработки или даже для „попаса“ скота, владѣльцы-молокане или совсѣмъ не отдаютъ въ наемъ земли, или отдаютъ по неимовѣрно-высокимъ цѣнамъ, и вообще всѣми способами стараются поставить православныхъ своихъ

сосѣдей въ безвыходную матеріальную зависимость отъ себя. Матеріальная же зависимость принуждаетъ православнаго крестьянина переходить въ секту, чтобы, сдѣлавшись единовѣрцемъ богатаго землевладѣльца-молочанина, пользоваться его землей на льготныхъ условіяхъ. Въ связи съ этимъ, изъ заявленій нѣкоторыхъ членовъ комиссіи выяснилось, что во многихъ мѣстностяхъ на юго-западѣ Россіи пропагандистами штунды являются нѣмцы-колонисты, которые нерѣдко стараются отклонить отъ православія и склонить къ штундѣ православныхъ крестьянъ, находящихся у нихъ въ услуженіи, или поставленныхъ въ матеріальную зависимость отъ нихъ, какъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Наконецъ, вниманіе комиссіи было обращено еще на одно обстоятельство, повидимому, не значительное, а на самомъ дѣлѣ имѣющее силу въ дѣлѣ распространенія сектантства, именно—на публичное совершеніе штундистскаго крещенія. Крещеніе новообращенныхъ въ штунду совершается нерѣдко публично, въ виду многочисленнаго собранія народа, въ ближайшей рѣкѣ или ручьѣ, при чемъ шествіе новообращенныхъ къ мѣсту крещенія и обратно, въ сопровожденіи штундистовъ, при пѣніи ихъ духовныхъ гимновъ, обыкновенно въ присутствіи мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ, замѣтно бываетъ рассчитано на внѣшній эффектъ, на пріятное возбужденіе вниманія со стороны присутствующихъ православныхъ. И по словамъ видѣвшихъ эти торжественныя процессіи членовъ комиссіи, онѣ не остаются безъ вліянія на простой народъ, который, пріятно поражаясь внѣшнею торжественностію обряда и соблазняясь его публичною *дозволительностію*, выноситъ представленіе о штундѣ, какъ о чемъ-то совершенно равноправномъ съ православіемъ и, быть можетъ, даже болѣе величественномъ.

Имѣя въ виду всѣ упомянутыя обстоятельства, такъ или иначе способствующія къ распространенію у насъ сектантства, комиссія нашла желательнымъ, чтобы для уничтоженія этихъ условій были приняты мѣры административныя, по взгляду комиссіи, единственно возможныя въ упомянутыхъ случаяхъ. Комиссія именно просила ходатайствовать предъ высшею властію о возможномъ ограниченіи для молочанскихъ товариществъ правъ закупки земель огромными участками, такъ какъ владѣніе этими землями, сосредоточенное въ рукахъ сектантовъ, ложится тяжелымъ ярмомъ именно на *православномъ* населеніи области, о высылкѣ за границу тѣхъ нѣмцевъ колонистовъ, которые будутъ замѣнены въ намѣренномъ совращеніи православныхъ простолюдиновъ въ штунду,

при чемъ комиссія была увѣрена, что даже *одинъ* примѣръ подобной высылки несомнѣнно уничтожилъ-бы въ нѣмцахъ-колонистахъ тотъ пропагандистскій пылъ, какимъ они нерѣдко теперь отличаются;— и о запрещеніи публичныхъ крещеній обращающихся въ штунду, равно какъ и вообще публичнаго отправления сектантскаго богослуженія.—Этими сужденіями закончились засѣданія нашей комиссії, и мы снова присоединились къ общимъ собраніямъ всего съѣзда миссіонеровъ, подъ предѣдательствомъ о. архимандрита Павла;

*Свящ. А. Балаховскій.*

(Продолженіе будетъ).

— 26 сентября, въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, въ харьковской дух. семинаріи, по случаю храмоваго праздника семинарской церкви, происходило скромное празднованіе, которое посѣтилъ управляющій канцеляріей оберъ-прокурора Св. Синода Камергеръ Двора Его Величества П. К. Саблеръ. До обѣдни П. К. Саблеръ осмотрѣлъ помѣщенія нашей семинаріи—классныя комнаты, столовую, дортуары, и всѣмъ остался весьма доволенъ. Божественную литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Амвросій, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. По окончаніи обѣдни всѣ собравшіеся гости приглашены были въ квартиру о. ректора, гдѣ имъ предложенъ былъ чай. Затѣмъ Высокопреосвященный владыка предложилъ осмотрѣть образцовую церковно-приходскую школу при семинаріи, построенную главнымъ образомъ на пожертвованія извѣстнаго нашего благотворителя И. Г. Харитоненко. П. К. Саблеръ весьма подробно осмотрѣлъ помѣщенія школы, которыя всѣ отличаются просторностью и обиліемъ воздуха и свѣта; обратилъ вниманіе на классную мебель, которая устроена вполне цѣлесообразно и приспособлена къ возрасту учениковъ. Въ школѣ въ это время находились ученики, съ которыми г. Саблеръ разговаривалъ довольно долго; ободренные ласковымъ и привѣтливымъ обращеніемъ именитаго гостя, ребяташки отвѣчали очень бойко и г. Саблеръ выразилъ полное удовольствіе по поводу всего имъ видѣннаго,—выразилъ желаніе, чтобы дѣтей обучали огородничеству и садоводству, такъ какъ усадебное мѣсто школы просторно и представляетъ къ тому всѣ удобства, а главное такой трудъ будетъ служить лучшей гимнастикой для дѣтей.

— 27 сентября Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Екатерина Михайловна изволила осчастливить своимъ посѣщеніемъ харьковское епархіальное женское училище, и присутствова-

ла на литургіи, которую совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Амвросій, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ сослуженіи священниковъ — членовъ училищнаго совѣта и ректора семинаріи протоіерея І. Кратирова.

Послѣ провозглашенія многолѣтія Высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій, поднесъ Ея Высочеству просфору. Затѣмъ Ея Высочество изволила пройти въ актовъ залъ училища, гдѣ удостоился высокой чести быть представленнымъ Великой Княгинѣ священникъ о. Тимофей Буткевичъ, предсѣдатель училищнаго совѣта. П. К. Саблеръ, представлявшій Ея Высочеству о. Тимофея, рекомендовалъ его, какъ извѣстнаго своими богословскими сочиненіями писателя, при чемъ Ея Высочество изволила замѣтить, что Она знакома съ его богословско-литературною дѣятельностью. Послѣ этого Ея Высочество пожелала обозрѣть помѣщенія училища, классныя комнаты, дортуары, а также квартиры классныхъ дамъ. Въ залѣ, гдѣ были собраны воспитанницы, Ея Высочество изволила оказать имъ благосклонное вниманіе, поблагодаривъ за стройное пѣніе и просила ихъ спѣть что-нибудь тутъ-же въ залѣ. Хоръ воспитанницъ исполнилъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“. Между прочимъ Ея Высочество изволила спросить предсѣдателя совѣта о. Буткевича о состояніи церковно-приходскаго училища при епархіальномъ женскомъ. О. Буткевичъ доложилъ, что въ училищѣ учатся 60 учениковъ возраста не старше 12 лѣтъ. Въ залѣ-же о. Буткевичъ имѣлъ счастье поднести Великой Княгинѣ экземпляры своихъ сочиненій: „Жизнь Иисуса Христа“, „Иннокентій Борисовъ“ и „Спиритизмъ“ — которые Ея Высочество изволила благосклонно принять. Въ залѣ изъ окна Высокая Гостья изволила любоваться прелестной панорамой города, который отсюда видѣется почти весь. Когда Ея Высочество изволила уходить, воспитанницы въ восторгѣ отъ ласки и привѣтливаго обращенія Высочайшей особы сопровождали ее до самой кареты. Посѣщеніе Августѣйшей Гостьи произвело самое радостное впечатлѣніе на воспитанницъ и оставить на долго самое свѣтлое воспоминаніе.

— Въ тотъ же день Ихъ Императорскія Высочества Великая Княгиня Екатерина Михайловна, Принцесса Елена Георгіевна и Герцогъ Георгій Георгіевичъ Мекленбургъ Стрелицкіе удостоили своимъ присутствіемъ обѣденный столъ у Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, архіепископа харьковскаго и ахтырскаго. Къ обѣду были приглашены бывшій харьковскій генералъ-губернаторъ, членъ государственнаго совѣта генералъ-адъютантъ князь Д. И. Святополкъ-

Мирскій, командующій войсками харьковскаго военнаго округа генераль-адъютантъ Ѳ. Ѳ. Радецкій съ супругою, командирь 10 корпуса генераль-адъютантъ А. А. Свѣчинъ, начальникъ губерніи А. И. Петровъ съ супругою, попечитель учебнаго округа Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, губернский предводитель дворянства А. Р. Шидловскій, старшій предсѣдатель судебной палаты Е. Ф. де-Росси съ супругою, предсѣдатель департамента судебной палаты В. В. Граве съ супругою, начальница института благородныхъ дѣвицъ А. П. Голохвастова, управляющій канцеляріей Св. Синода, камергеръ двора Его Величества В. К. Саблеръ, городской голова И. О. Фесенко съ супругою, управляющій харьковскимъ почтово-телеграфнымъ округомъ К. Г. Радченко съ супругою, ректоръ семинаріи о. І. Кратировъ, начальница епархіальнаго училища Е. Н. Гейцъгъ, предсѣдатель училищнаго совѣта о. Т. Буткевичъ и нѣкоторые другіе представители различныхъ учреждений. Въ половинѣ седьмаго изволили прибыть Ихъ Императорскія Высочества и были встрѣчены у подъѣзда Высокопреосвященнѣйшимъ Амвросіемъ. Ихъ Высочество сопровождали гофмейстерина двора Ея Высочества Е. П. Голохвастова и фрейлина В. В. Бельгардтъ.

Во время обѣда пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ и игралъ оркестръ музыки, составленный изъ семинаристовъ. Къ концу обѣда Высокопреосвященнѣйшимъ Амвросіемъ были произнесены тосты за здоровье Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича, Великой Княгини Екатерины Михайловны, Герцога Георгія Георгіевича и Принцессы Елены Георгіевны. Ея Высочество произнесла тостъ за здоровье Его Преосвященства. Последнимъ былъ тостъ, произнесенный Преосвященнымъ за здоровье всѣхъ гостей. Послѣ обѣда Ихъ Высочества нѣкоторое время провели въ гостинной архіерейскаго дома и затѣмъ около 8½ час. изволили отбыть домой. Весь обѣдъ прошелъ весьма оживленно; музыка семинаристовъ была настолько увлекательна и настолько мастерски исполнена, что привела въ восторгъ всѣхъ присутствовавшихъ, неожиданныхъ, конечно, встрѣтить такого стройнаго и умѣлаго исполненія довольно трудныхъ музыкальныхъ пѣсень отъ воспитанниковъ мѣстной духовной семинаріи. Ея Высочество лично выразила исполнителямъ-семинаристамъ свое благосклонное вниманіе и благодарность. („Южн. Кр.“).

УВѢДОМЛЕНИЕ ОТЪ СПЕЦІАЛЬНЫХЪ МАГАЗИНОВЪ

ПАРЧЕВЫХЪ И ЗОЛОТОТКАЦКИХЪ ИЗДѢЛІЙ

П. Д. АЛЕКСАНДРОВА

ИЗЪ МОСКВЫ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей, что мною открытъ въ Харьковѣ постоянный магазинъ, въ которомъ имѣется:

Парча . . . . .	отъ —	35 к.	до	50 р.	за арш.
Парча бархагная . . . . .	"	1 р.	25 "	"	18 "
Муаръ и глазеть . . . . .	"	—	25 "	"	20 "
Плащаницы . . . . .	"	22 р.	—	"	500 "
Воздухи . . . . .	"	2 "	50 "	"	100 "
Подризники . . . . .	"	7 "	—	"	75 "
Хоругви . . . . .	"	10 "	—	"	300 "

*А также имѣются готовые облаченія, разныя пелены, кресты, бахрома, галуны, суры, кисти, аграманты, кружева, сътки, фризъ, флеръ, блестки, фольга, цѣпные каменья и проч. золототкацкіе товары.*

Принимаются заказы на архіерейскія и соборно-церковныя облаченія, на престольныя одежды, митры, камилавки, скуфы и проч. товары по фабричной цѣнѣ.

ЦѢНЫ НА ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННИКА,

А ИМЕННО:

*риза, епитрахиль, поручи, поясъ и набедренникъ изъ парчи, глазета или бархата цѣною за арш. 75 к., 1 р., 1 р. 25 к., 1 р. 50 к., 2 р., 3 р., 4 р., 5 р., 7 р., 9 р., 10 р., 12 р., 15 р., 18 р., 20 р., 25 р., 30 р., 35 р. и др.*

ЗА СВЯЩЕННИЧЕСКОЕ ОБЛАЧЕНІЕ

19 р., 22 р., 30 р., 35 р., 40 р., 50 р., 65 р., 75 р., 95 р., 115 р., 125 р., 150 р., 175 р., 210 р., 235 р., 300 р., 350 р., 400 р.

Стоимость діаконскаго облаченія равняется священническому облаченію; одежды на престоль и жертвенникъ равняются полному облачен. священ. и діакон.

**МАГАЗИНЫ:** въ Харьковѣ: Университетская улица, домъ монастыря, близъ Пассажа; въ Москвѣ: 1-й на Ильинкѣ, въ Гостинномъ дворѣ № 6 и 7; 2-й въ городскихъ торговыхъ рядахъ № 32; 3-й въ Нижнемъ-Новгородѣ: Нижегородская ярмарка, у главнаго дома 18 линия № 1.

Принимаются въ обмѣнъ старыя облаченія.