

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедельно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

Ч А С Т Ь

О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## Высочайшее повелѣніе.

*О взиманіи платы съ инословныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.*

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что при установленіи платы съ инословныхъ воспитанниковъ, имѣлось въ виду устранить бесплатное обученіе въ семинаріяхъ воспитанниковъ, нерѣдко состоятельныхъ и поступающихъ въ оныя не столько для подготовленія къ служенію православной церкви, сколько для пріобрѣтенія правъ гражданской службы и на льготы по отбыванію воинской повинности, а между тѣмъ изъ поступившихъ нынѣ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній усматривается, что во многихъ семинаріяхъ не мало обучается инословныхъ воспитанниковъ, которые, по бѣдности ихъ родителей, не могутъ внести даже незначительной платы за обученіе, и по сему распоряженіе о взиманіи съ нихъ платы за обученіе, въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ, было бы равносильно прекращенію доступа къ семинарскому образованію всеѣмъ та-

ковымъ воспитанникамъ, изъ числа коихъ многіе отличаются усердіемъ къ изученію предметовъ семинарскаго курса и добрымъ нравственнымъ настроеніемъ, дающими основаніе надѣяться, что, по окончаніи курса, эти воспитанники окажутся достойными служителями святой церкви, по опредѣленію отъ 28-го марта—18 апрѣля 1891 г. *поставилъ:* освободить отъ платы за обученіе во всеѣхъ семинаріяхъ тѣхъ изъ инословныхъ воспитанниковъ, которые будутъ признаны семинарскимъ правленіемъ бѣдными, съ тѣмъ, однако, чтобы, въ случаѣ не поступленія такихъ воспитанниковъ, по выходѣ изъ семинарій, на службу по духовному вѣдомству, они полностью уплачивали сумму за ихъ обученіе въ семинаріяхъ изъ упомянутаго оклада 40 руб. въ годъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладѣ о семъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 26 день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія Святѣйшаго Синода.

(Церк. Вѣдом. № 33).

## II.

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служеніе Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 25 августа, и выѣздъ изъ г. Ярославля 30 августа.

25 августа, въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Ионаанъ совершилъ Божественную литургію въ храмѣ Свв. Благочестивыхъ Князей Θεодора и чадъ Его Давида и Константина, Ярославскихъ Чудотворцевъ, что въ селѣ Сопелкахъ, Ярославскаго уѣзда, котораго приходъ зараженъ расколомъ безпоповщинской секты странниковъ или бѣгунцовъ. Архипастырю сослужили: ключарь кафедральнаго собора протоіерей Михаилъ Дубровскій, мѣстный села Сопелокъ священникъ Александръ Брянцевъ и священники, Ярославскаго уѣзда, села Толгоболъ Александръ Брянцевъ и села Туношны Николай Брянцевъ. Мѣстнымъ священникомъ Александромъ Брянцевымъ было сказано, по пріобщеніи Святыхъ Тайнъ слово о значеніи Епископа въ св. церкви и рукоположенныхъ отъ него священниковъ. По отпустѣ литургіи самъ Владыка сказалъ слово о правой вѣрѣ и въ концѣ онаго предложилъ присутствующимъ въ храмѣ собраться за вечерню и устроить, послѣ нея, собесѣдованіе, на которое пригласить и своихъ сосѣдей какъ православныхъ, такъ и зараженныхъ недугомъ раскола.

По выходѣ изъ храма, послѣ служенія, Владыка посѣтилъ домъ мѣстнаго церковнаго старосты крестьянина В. И. Капустина, и затѣмъ мѣстнаго священника А. Брянцева въ его церковномъ помѣщеніи, гдѣ были имъ предложены Его Высокопреосвященству со всеми сослужащими и почетными посѣтителями изъ прихожанъ и постороннихъ чай и обѣдъ.

Въ 4 часа по полудни мѣстный священникъ А. Брянцевъ съ причтомъ совершилъ вечерню, послѣ которой собравшійся народъ, по его предложенію, прошелъ въ училище, куда прибылъ и Архипастырь со всемъ духовенствомъ, принимавшимъ участіе въ совершеніи Божественной литургіи. По входѣ Архипастыря въ

залъ училища, была пропѣта духовенствомъ молитва Святому Духу «Царю Небесный» и затѣмъ послѣдовало собесѣдованіе, которое открылъ Самъ Владыка своею рѣчью. Предметомъ собесѣдованія было разсужденіе объ антихристѣ, его пришествіи и ученіи, веденное на основаніи священнаго писанія и святоотеческихъ твореній. Великое собесѣдованіе мѣстный священникъ А. Брянцевъ и ключарь соборный протоіерей Михаилъ Дубровскій. Закончено собесѣдованіе пѣніемъ молитвы «Достойно есть» и рѣчью Архипастыря, обращенною къ народу, въ которой Онъ внушалъ всемъ прихожанамъ неопустительно ходить на собесѣдованія и за разъясненіемъ своихъ недоразумѣній о предметахъ вѣры обращаться къ своему мѣстному священнику. Послѣ рѣчи Владыка всехъ благословилъ и затѣмъ вышелъ изъ училища и отправился обратно въ г. Ярославль, куда и прибылъ благополучно того же дня въ 8 часовъ вечера.

30 августа Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Ионаанъ въ 9 часовъ вечера на пароходѣ общества «Самолетъ» выѣхалъ изъ г. Ярославля въ епархію для обозрѣнія церквей по нижеслѣдующему маршруту.

*Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 22 августа 1891 года, за № 2683, Ярославской Духовной Консисторіи.*

Намѣреваясь обозрѣть епархію съ 30-го сего августа, по прилагаемому при семъ маршруту, предлагаю Духовной Консисторіи учинить по сему надлежащее распоряженіе.

Ионаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

**МАРШРУТЪ**  
путешествія Его Высокопреосвященства, Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, со свитою, для обозрѣнія епархіи съ 30 августа сего 1891 года.

30 августа вечеромъ на пароходѣ въ г. Рыбинскъ.

31 — Въ г. Мологу на лошадахъ. Ночлегъ.

- 1 сентября. Служеніе въ Мологскомъ Аѳанасіевскомъ женскомъ монастырѣ.
- 2 — Служеніе въ Мологскомъ соборѣ.
- 3 — Выѣздъ въ Югскій монастырь, Рыбинскаго уѣзда. Ночлегъ.
- 4 — Служеніе въ Югскомъ монастырѣ.
- 5 — Выѣздъ въ г. Рыбинскъ.
- 6 — Выѣздъ изъ г. Рыбинска на пароходѣ по рѣкѣ Шекснѣ до села Ягорбы, Мологскаго уѣзда.
- 7 — Села: Ягорба — Ройская пустынь (и съ соизволенія Его Высокопреосвященства, Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго) Леушинскій женскій монастырь, Новгородской губерніи. Ночлегъ.
- 8 — Служеніе въ Леушинскомъ монастырѣ и освященіе здѣсь храма. Выѣздъ въ г. Рыбинскъ.
- 9 — Пребываніе въ г. Рыбинскѣ до усмотрѣнія Его Высокопреосвященства, Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

Консисторію по сему заключено: Маршрутъ для путешествія Его Высокопреосвященства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благодѣяніемъ же, въ вѣдѣніи коихъ находятся церкви, означенныя въ сѣмъ маршрутѣ, дать знать особыми указами.

#### О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Александръ *Закедскій* псаломщикомъ къ Любимской градской Введенской кладбищенской церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 11 августа.

*Перемѣненъ*, согласно прошенію, священникъ церкви села Судилова, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексій *Всехсвятскій* къ церкви села Шопши, Ярославскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 3 августа.

Принятъ въ число братства Ярославскаго Толгскаго монастыря іеродіаконъ Сурдегскаго

Свято-Духова монастыря, Литовской епархіи, *Никодимъ*, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 2 апрѣля.

#### У м е р ш и й.

Священникъ церкви села Шопши, Ярославскаго уѣзда, Евгений *Всехсвятскій*, 30 лѣтъ, умеръ 22 іюня отъ чахотки, оставивъ послѣ себя жену и троихъ сыновей 4 лѣтъ—3 мѣсяцевъ.

#### О награжденіи набодренниками.

Священникъ церкви села Кіова, Любимскаго уѣзда, Александръ *Гролицевъ*, за ревностное служеніе, при отлично-хорошемъ поведеніи, 23 іюля, награжденъ набодренникомъ, по ходатайству о сѣмъ мѣстнаго благочиннаго, священника Іоанна Волкова.

Священникъ Петровской на Ухрѣ церкви, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Леонидъ *Пятицкій*, за 6-лѣтнюю весьма ревностную и полезную пастырскую дѣятельность, при отлично-хорошемъ поведеніи, и за особые труды по обновленію мѣстнаго храма и по устройству зданія для церковно-приходской школы, 15 августа, награжденъ набодренникомъ, по ходатайству о сѣмъ мѣстнаго благочиннаго, священника Александра Мизерова.

Священникъ церкви села Никольскаго, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Павелъ *Голосовъ*, за особые труды по народному образованію, 15 августа, награжденъ набодренникомъ, по ходатайству о сѣмъ мѣстнаго благочиннаго, священника Александра Мизерова.

## О Т Ч Е Т Ъ

### О СОСТОЯНІИ

#### ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ И ДОМАШНИХЪ ШКОЛЬ ПО ЯРОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1889/90 годъ.

(Продолженіе).

Составленіе отчета за 1889/90 учебный годъ было въ значительной мѣрѣ затруднено позднимъ пред-

ставленіемъ отчетовъ нѣкоторыми отдѣленіями\*) и наблюдателями, недостаточно внимательнымъ отношеніемъ къ составленію вѣдомостей о школахъ со стороны нѣкоторыхъ оо. завѣдующихъ школами и неудовлетворительностью представленныхъ многими оо. благочинными свѣдѣній о школахъ грамоты, что побудило Совѣтъ обращаться къ оо. благочиннымъ, представившимъ такія свѣдѣнія, съ новыми запросами, и, наконецъ, обиліемъ матеріала, подлежащаго при составленіи отчета разсмотрѣнію и изученію.

Наблюденіе за ходомъ учебнаго дѣла въ ц.-приходскихъ и домашнихъ школахъ по уѣздамъ Ростовскому, Угличскому, Рыбинскому, Мышкинскому и Пошехонскому, забота объ изысканіи для школъ матеріальныхъ средствъ и вообще ближайшее завѣдываніе школами лежали на обязанности открытыхъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1888 года въ городахъ Ростовѣ, Угличѣ, Рыбинскѣ, Мышкинѣ и Пошехонѣ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта\*\*).—Уѣздныя отдѣленія непосредственно,

\*) Такъ Угличское отдѣленіе свой отчетъ представило лишь 15 ноября.

\*\*\*) Согласно постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на засѣданіи 21 августа текущего года, были открыты уѣздныя отдѣленія Училищнаго Совѣта и въ городахъ Ярославль, Мологѣ, Даниловѣ, Любимѣ и Р.-Борисоглѣбскѣ. Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 31 августа (на докладѣ Училищ. Совѣта за № 1098) утверждена слѣдующій составъ вновь открытыхъ отдѣленій: I) *Ярославскаго*: Предсѣдатель, прот. Казанскаго ж. монастыря, Павелъ Оввейскій; члены: свящ. Воздвиженской ц. Лавръ Озеровъ, свящ. Димитріево-Селунской ц. Дмитрій Красотинъ (секретарь отдѣленія), помощ. инсп. дух. семин. Н. М. Астровъ (казначей), учитель дух. училища М. Д. Островидовъ, учитель того же училища А. М. Дубровский, учитель-инспекторъ город. училища Н. К. Терпиловскій, непрем. чл. присутствія по крест. дѣламъ В. П. Сабанѣевъ; II) *Мологскаго*: предсѣдатель, соборный протоіерей Александръ Красносельскій; члены: соборн. свящ. Веніаминъ Бѣляевъ (казначей), свящ. Богоявленскаго ж. монастыря Александръ Тороповъ (секретарь), городской голова, купецъ А. Д. Маслениковъ-Столяровъ, учт.-инсп. город. училища О. А. Тесманъ, непрем. членъ крест. присут. С. А. Мусинъ-Пушкинъ; III) *Даниловскаго*: предсѣдатель (и казначей) отдѣленія, соборный протоіерей Николай Добронравинъ; члены: свящ. городской Преображенской ц. Александръ Ярославскій (секретарь), свящ. с. Петропавловскаго на Келюти Александръ Велькорѣцкій, учт.-инсп. город. училища И. О. Карпьевъ, непрем. членъ крест. присут. А. Н. Есиповъ; IV) *Любимскаго*: предсѣдатель, соб. протоіерей Николай Писаревскій; члены: свящ. Троицкой ц. Лавръ Орловъ

или чрезъ наблюдателей приводили въ исполненіе распоряженія Епархіальнаго Преосвященнаго и Епарх. Училищ. Совѣта: въ своей самостоятельной дѣятельности отдѣленія руководствовались правилами объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епарх. Училищныхъ Совѣтовъ. Высочайше утвержденными въ 28 день мая 1888 г. Правилами опредѣляется кругъ дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій и, по смыслу Правиль, каждое отдѣленіе будучи по отношенію къ ц.-приходскимъ школамъ уѣзда административнымъ и направляющимъ жизнь школъ, согласно требованію программы для ц.-приходскихъ школъ, центромъ, должно въ тоже время заботиться объ изученіи состоянія начального народнаго образованія въ уѣздѣ, о распространеніи среди населенія уѣзда христіанскаго просвѣщенія и насажденіи христіанской нравственности чрезъ посредство ц.-приходскихъ и домашнихъ школъ, внѣ богослужебныхъ соборствъ, школьныхъ и внѣ школьныхъ библиотекъ и проч.; отдѣленія призываются также наблюдать за проявленіями неправославныхъ и противо-церковныхъ ученій и мнѣній и препятствовать распространенію таковыхъ средствами, имѣющимися въ ихъ распоряженіи.—Отдѣленія по мѣрѣ силъ выполняли лежащія на нихъ задачи. Ознакомленіе съ ц.-приходскими и домашними школами отдѣленія производили, во первыхъ чрезъ своихъ членовъ, которые по собственному желанію или по порученію отдѣленій посѣщали школы среди учебнаго года и присутствовали въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, затѣмъ чрезъ наблюдателей, которые или лично дѣлали о состояніи вѣрренныхъ ихъ смотрѣнію школъ доклады на засѣданіяхъ отдѣленій, или сообщали свѣдѣнія о школахъ путемъ рапортовъ.—Для раз-

(секретарь), свящ. кладбищ. ц. Андрей Обнорскій (казначей), учт.-инсп. город. училища А. И. Михайловъ, непрем. членъ М. С. Жадовскій; V) *Р.-Борисоглѣбскаго*: предсѣдатель (и казначей) отдѣленія, благоч. свящ. Вознесенской ц. Александръ Мизеровъ; члены: свящ. Благовѣщенской ц. Павелъ Троицкій (секретарь), свящ. Воскресенской ц. Константинъ Шестаковъ, учт.-инсп. гор. училища Н. Д. Одинцовъ, непрем. членъ крест. присут. Я. В. Бушинъ.

смотрѣнія дѣлъ по ц.-приходскимъ школамъ отдѣленія имѣли засѣданія очередныя, которыя по большей части проиходили ежемѣсячно, въ сроки, предварительно назначенные, и экстренныя для совѣщанія по дѣламъ, требовавшимъ немедленнаго обсуждения. Постановленія отдѣленій на засѣданіяхъ сихъ вносились въ протоколы оныхъ и отдѣленія Ростовское, Рыбинское и Мышкинское представляли эти протоколы, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ на засѣданіи членовъ, на разсмотрѣніе Епарх. Училищнаго Совѣта и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Угличское отдѣленіе свои опредѣленія представляло въ Училищный Совѣтъ особыми по каждому дѣлу отношеніями, за подписью председателя и секретаря отдѣленія. Представленные отдѣленіями протоколы, по разсмотрѣніи ихъ Училищнымъ Совѣтомъ и по утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ постановленій послѣдняго, были возвращаемы въ отдѣленія. — Забота уѣздныхъ отдѣленій объ улучшеніи матеріальнаго положенія школъ выражалась въ томъ, что отдѣленія поступающій въ оныя тарелочный по церквамъ уѣзда сборъ на ц.-приходскія школы расходовали на нужды сихъ послѣднихъ, требовавшія скораго удовлетворенія: съ ходатайствомъ о пособіи школамъ входили на уѣздныя земскія собранія, ходатайствовали о выдачѣ пособій преподавателямъ ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и Совѣтомъ Братства Св. Дмитрія; къ оо. благочиннымъ уѣзда обращались съ просьбою сдѣлать по подвѣдомственному имъ духовенству распоряженіе производить тарелочный по церквамъ сборъ не однажды, а отъ 2 до 3 разъ въ годъ, приурочивая оный ко днямъ наибольшаго стеченія въ храмы богомольцевъ (Рост.): къ дѣлу помощи ц.-приходскимъ школамъ привлекали лицъ, извѣстныхъ своимъ сочувствіемъ религіозно-православному просвѣщенію народа или отличающихся благотворительностію. Рыбинское отдѣленіе, положившее начало болѣе прочному обезпеченію ц.-приходскихъ школъ приобрѣтеніемъ фондоваго капи-

тала въ 500 р., въ отчетномъ году вошло въ Училищный Совѣтъ съ представленіемъ объ исходатайствованіи отъ Святѣйшаго Синода званія Почетнаго Попечителя ц.-приходскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда изъясвившему на сіе свое согласіе дѣйствительному статскому совѣтнику М. Е. Комарову, «какъ диду, обнаружившему особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви и какъ истинному сыну скромной среды народной, сохранившему въ своемъ сердцѣ неизсякаемый источникъ любви къ своей первобытной родной средѣ и доступность къ воплямъ ея нужды и горя». Святѣйшій Синодъ, какъ о семъ уже упомянуто (стр. 6), уважилъ представленіе Его Высокопреосвященства объ утвержденіи г-на Комарова Почетнымъ Попечителемъ ц.-приходскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда. Отдѣленіями Ростовскимъ и Угличскимъ положено основаніе устройству при нихъ книжныхъ складовъ, а также складовъ учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей: на первоначальное обзаведеніе при устройствѣ означенныхъ складовъ Совѣтъ Братства, по ходатайству Епархіал. Училищнаго Совѣта, отпустилъ 50 р. Ростовскому и 100 р. Угличскому отдѣленіямъ. Въ книжный складъ при Угличскомъ отдѣленіи, открытый 28 февраля 1889 года, Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, вслѣдствіе ходатайства члена Совѣта, Н. Н. Клирикова, выслано 11 мая 1889 г. 800 экз. учебныхъ книгъ на сумму въ 130 р. и 2-го октября школьныхъ учебныхъ принадлежностей на сумму 156 р. 20 к. При этомъ Его Высокопреосвительство, Г-нъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода выразилъ желаніе, «чтобы учащимся въ школахъ грамоты и нуждающимся въ книгахъ бѣднымъ дѣтямъ книги выдавались безмездно, а отъ родителей состоятельныхъ получалась плата по указанной цѣнѣ съ употребленіемъ полученныхъ за книги денегъ на выписку книгъ въ пополненіе склада ихъ при отдѣленіи и для распределенія между учащимися въ тѣхъ же школахъ и въ томъ же порядкѣ, т. е. для бѣдныхъ даромъ, а для богатыхъ съ

платою».—Свою заботливость о благоустройствѣ школъ въ учебномъ отношеніи уѣздныя отдѣленія обнаруживали тѣмъ, что посѣщали школы и слѣдили за ходомъ въ нихъ учебнаго дѣла; усматривая какія-либо нестроенія въ школьной жизни, принимали мѣры къ устраненію оныхъ. Ростовское отдѣленіе членамъ отдѣленія, командируемымъ въ школы, вмѣняло въ обязанность обратить вниманіе на то, исправно ли ведутся классные журналы, а въ концѣ года классные журналы, книги для школьнаго списка и книги для записи выдаваемыхъ свидѣтельствъ были затребованы изъ школъ и при отдѣленіи была учреждена коммиссія для разсмотрѣнія ихъ. Угличское отдѣленіе, замѣчая неудовлетворительность постановки въ нѣкоторыхъ школахъ церковнаго пѣнія, если причина этого явленія заключалась въ неспособности учащихся въ школъ лицъ обучать дѣтей пѣнію, приглашало къ труду обученія пѣнію членовъ клира мѣстной церкви.—Наибольшую заботливостью объ ознакомленіи съ состояніемъ въ школахъ учебной части отличались Ростовское и Угличское отдѣленія, члены коихъ посѣщали школы въ учебное время и принимали участіе въ испытательныхъ коммиссіяхъ. Такъ предсѣдатель Ростовскаго отдѣленія, протоіерей П. Фивейскій присутствовалъ 17-го мая въ экзаменаціонной коммиссіи при Спасо - Яковлевской школѣ; членъ отдѣленія, прот. А. Розовъ присутствовалъ въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ 24 мая при Любилковской школѣ и 25 мая при Годеновской школѣ; членъ отдѣленія благоч. В. Ивановскій въ теченіе года сдѣлалъ 3 посѣщенія школъ и принималъ участіе въ экзаменаціонной коммиссіи 11 мая при Пужбольской школѣ; членъ отдѣленія, свящ. К. Преображенскій сдѣлалъ въ теченіе года 5 посѣщеній школъ и присутствовалъ въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ 14-го мая при Гвоздевой и 22 мая при Вескинской школахъ. Предсѣдатель Угличскаго отдѣленія, прот. А. Срѣтенскій въ теченіе года сдѣлалъ 3 посѣщенія школъ и присутствовалъ 7-го мая въ экзаменаціонной коммиссіи при Ивановской на

Вексѣ школѣ; членъ отдѣленія, священникъ К. Ярославскій сдѣлалъ 23 посѣщенія школъ ц.-приходскихъ и грамоты и присутствовалъ 3 мая въ коммиссіи при Борисоглѣбской на Воронежскѣ школѣ; членъ отдѣленія, свящ. Н. Розовъ сдѣлалъ 4 посѣщенія школъ и принималъ участіе въ коммиссіи 18 мая при Перхуловской школѣ; членъ отдѣленія, смотр. д. училища К. Лавровъ принималъ участіе въ коммиссіи 3 мая при Архангельской въ Бору школѣ; членъ отдѣленія, непрем. членъ прис. по крест. дѣламъ А. Карповъ въ теченіе года посѣтилъ школу Кадановскую и принималъ участіе въ экзаменаціонной коммиссіи 7 мая въ этой же школѣ. Членъ Рыбинскаго отдѣленія, инспекторъ народныхъ училищъ А. П. Чернецкій сдѣлалъ два посѣщенія ц.-приходскихъ школъ уѣзда. Предсѣдатели отдѣленій Мышкинскаго прот. К. Лавровъ и Пошехонскаго прот. П. Мальцевъ дѣлали посѣщенія школъ по своему званію наблюдателей. О посѣщеніяхъ школъ другими членами отдѣленій Рыбинскаго, Мышкинскаго и Пошехонскаго Совѣту ничего неизвѣстно.—Отдѣленія ходатайствовали объ утвержденіи лицъ, отличающихся благотворительностью, въ званіи попечителей ц.-приходскихъ школъ, о поощреніи преподавателей, отличающихся особенною ревностью въ исполненіи своихъ обязанностей, почетными по духовному вѣдомству или же денежными наградами.—О состояніи школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи отдѣленія представили въ Епарх. Училищ. Совѣтъ: а) отчеты годовичные, въ которыхъ сообщалось о времени, когда начались учебныя занятія въ каждой школѣ, о количествѣ учащихся въ школахъ и о состояніи, въ какомъ извѣстная школа была найдена посѣтившимъ оную членомъ отдѣленія или наблюдателемъ, и б) отчеты годичные, составленные примѣнительно къ программѣ отчетныхъ свѣдѣній, пропечатанной въ 28 № Церков. Вѣдомостей за 1888 годъ; при этихъ послѣднихъ отчетахъ были приложены также годичные отчеты наблюдателей ц.-приходскихъ школъ. Наибольшую полнотою отличаются отчеты Угличскаго и Ростовскаго отдѣленій. Луч-

шими изъ наблюдательскихъ отчетовъ слѣдуетъ признать отчеты прот. В. Соколова и благоч. А. Бенедиктова, наблюдателей ц.-приходскихъ школъ по Ярославскому уѣзду, благочиннаго В. Ивановскаго и свящ. Е. Лаврова по Ростовскому уѣзду, благочиннаго К. Пріорова и свящ. К. Воскресенскаго по Углическому уѣзду, прот. К. Лаврова и благоч. Д. Красотина по Мышкинскому уѣзду, благоч. В. Вѣльева по Мологскому уѣзду и благоч. Н. Успенскаго по Любимскому уѣзду. Отчеты и многихъ другихъ оо. наблюдателей свидѣтельствуютъ о внимательномъ и усердномъ отношеніи ихъ къ дѣлу, имъ порученному. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ наблюдателей въ своихъ отчетахъ ограничиваются повтореніемъ свѣдѣній, заимствованныхъ изъ вѣдомостей завѣдующихъ школами, иногда не обременяя себя даже трудомъ проверки этихъ свѣдѣній, и слишкомъ мало останавливаются на изображеніи внутренней жизни школы. — Изъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій усматривается, что все они обращали вниманіе на ознакомленіе съ состояніемъ, въ какомъ находится въ уѣздахъ дѣло начального народнаго образованія, и изыскивали средства и способы прийти на помощь нуждамъ сего послѣдняго. Наибольше энергіи и духа инициативы въ этомъ отношеніи обнаружили отдѣленія Ростовское и Угличское. Угличское отдѣленіе въ отчетномъ году неуклонно стремилось къ выполненію тѣхъ задачъ, какія себѣ поставило на учебный 1889/90 годъ, и частію выполнило эти задачи. Такъ: 1) отдѣленіемъ выработаны для причтовъ способы сбора добровольныхъ пожертвованій и скопленія ихъ въ основу капитала для устройства ц.-приходскихъ школъ. Особыми циркулярными отношеніями отдѣленіе предложило причтамъ и церковнымъ старостамъ тѣхъ приходоу, гдѣ нѣтъ школъ и гдѣ существующія ц.-приходскія школы имѣютъ матеріальныя недостатки: а) обратиться къ мѣстнымъ обществамъ или зажиточнымъ лицамъ приходоу съ просьбою оказать помощь въ устройствѣ ц.-приходскихъ школъ; б) озаботиться учрежденіемъ особыхъ кружекъ для сбора добровольныхъ

пожертвованій и установленіемъ посильныхъ съ прихожанъ взносовъ при крестинахъ, бракосочетаніяхъ, молебствіяхъ и проч.: 2) къ завѣдующимъ ц.-приходскими школами отдѣленіе обратилось: а) съ предложеніемъ завести въ школьныхъ зданіяхъ, гдѣ будетъ возможно воскресныя и праздничныя нравственно-религіозныя чтенія съ чтеніемъ церковныхъ дѣисловій при участіи мѣстныхъ церковныхъ хоровъ и завѣдующіе 9-ю школами изъявили согласіе на веденіе такихъ чтеній; (въ отчетномъ году чтенія велись въ 4-хъ школахъ); б) съ запросомъ: не представляется ли возможнымъ учредить при ц.-приходскихъ школахъ ремесленныя, земледѣльческія или рукодѣльныя занятія, и завѣдующіе 6-ю школами изъявили готовность учредить какія либо ремесленныя или рукодѣльныя занятія, и в) съ предложеніемъ устроить при школахъ почленные пріорты, составить и представить въ отдѣленіе росписаніе классныхъ занятій, исполнять въ школахъ утреннія и вечернія молитвы, доставлять наблюдателямъ точныя свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ школьныхъ суммъ и проч.; 3) отдѣленіемъ устроены уѣздный книжный складъ и при 2-хъ школахъ устроены школьно-народныя бібліотеки; 4) изучено состояніе школъ грамотности; 5) произведено распределеніе уѣзда на 5 наблюдательскихъ округоу; наконецъ отдѣленіе обращалось къ причтамъ приходскихъ церквей—съ просьбою уступить для ц.-приходскихъ школъ какое-либо (отъ десятины до двухъ) количество усадебной земли подъ садъ и огородъ по возможности изъ участкоу, примыкающихъ къ школьнымъ зданіямъ, или исходатайствовать подобныя уступки земельныхъ участкоу у мѣстныхъ сельскихъ обществъ, и причты 3-хъ церквей прислали письменныя согласія объ уступкѣ для мѣстныхъ школъ участкоу земли; завѣдующіе 2-мя школами уведомили, что отведеніе для школъ земельныхъ участкоу—возможно.

*(Продолженіе въ слѣд. №).*

# ОБЪЯВЛЕНИЕ.

## ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ СОЧИНЕНІЕ

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„Очерки домашней и общественной жизни евреевъ, ихъ вѣрованія, обряды, праздники, талмудъ и кагаль.“

Сочиненіе это имѣетъ цѣлю познакомить читателей съ жизнью и вѣрованіями евреевъ, которыхъ у насъ въ Россіи живетъ до 3-хъ милліоновъ и съ которыми не рѣдко приходится имѣть сношенія въ дѣлахъ и мало знать о нихъ. Народъ еврейскій всегда и вездѣ обращалъ на себя вниманіе христіанъ, а отличительный образъ жизни евреевъ, ихъ религіозные обряды и праздники служатъ камнемъ предковенія для многихъ.

Не мало было писано о евреяхъ, но жизнь ихъ остается и понынь мало извѣстною благодаря тому, что писавшіе о нихъ не посвящены въ ученіе талмуда и въ темныя дѣянія кагала.

Въ 1881 году мною, какъ лицомъ близко знающимъ іудейство, составлены были и изданы въ свѣтъ вышеупомянутые очерки, въ которыхъ я кратко коснулся жизни и вѣро-  
ваній бывшихъ собратьевъ моихъ—евреевъ.

Сочиненіе это было благосклонно принято читающею публикой и привѣтствовано Духовнымъ журналомъ—органомъ Святѣйшаго Синода (см. Церковный Вѣстникъ 1881 г. № 40-й); къ сочиненію отнеслись также сочувственно и нѣкоторые Архипастыри, причемъ выражено было ими желаніе подробнѣе узнать о вѣроученіи евреевъ—талмудѣ, о ихъ богослуженіи и обрядахъ. Благодаря лестнымъ отзывамъ объ очеркахъ, все изданіе скоро разошлось, а требованія являются и понынь.

Въ виду всего сказаннаго, я, значительно дополнивъ упомянутые очерки, внесъ въ нихъ новый отдѣлъ о еврейскомъ богослуженіи и, подробнѣе написавъ о талмудѣ, кромѣ того привелъ интересные рассказы талмуда о жизни патриарховъ, о Моисеѣ, о Синайскомъ Законодательствѣ, о сраженіи Моисея съ дьяволомъ и побѣдою его надъ нимъ.

Читатель въ очеркахъ найдетъ и др. свѣдѣнія, знакомящія съ темными личностями кагала и различными братствами, которыя руководятъ евреевъ въ жизни; наконецъ узнаетъ, какъ смотрятъ евреи на русскіе законы, на присягу и на самый судъ.

Такая книга, смѣю думать, достойна вниманія русскаго человѣка и особенно можетъ оказать услугу пастырю церкви при бесѣдѣ съ евреемъ о вѣрѣ Христовой.

*Желающие приобрести озаглавленные очерки могутъ обращаться къ автору: въ г. Новгородъ, Соф. ч., Забавская ул. д. № 16-й, бывшему учителю Александру Алекспеву; а также въ С.-Петербургѣ, въ книжную лавку Тузова, по Большой Садовой.*

Цѣна книги 1 р.; а съ пересылкою 1 р. 20 к.

А. АЛЕКСѢЕВЪ.

ГОДЪ XXXII-й

№ 36-й.

СЕНТЯБРЯ 3-го 1891 г.

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

## „СТРОМАТЫ“

твореніе учителя церкви

Климентъ Александрійскаго.

**12.** Богъ ни разумомъ не можетъ быть постигнутъ, ни словами понятіе о Немъ не можетъ быть выражено.

«Познать Отца и Создателя этой вселенной дѣло не легкое; а нашедши вы все-же не въ состояніи будете о Немъ возвѣстить всѣмъ» (\*). «Потому что тайна Его существа, не такъ, какъ другія ученія, не можетъ быть выражена словами», говоритъ искренній другъ истины Платонъ (\*\*). Онъ слышалъ безъ сомнѣнія говоримое о Моисеѣ, въ которомъ жила таже мудрость, — какъ онъ, готовясь взойти на гору, чтобы созерцать лицомъ къ лицу эту наиболѣе

(\*) Слова эти изъ Платонова «Тимея» отцами церкви цитуются часто. Такъ приводитъ ихъ св. Кириллъ въ рѣчи «противъ Юліана», Феодоритъ Киррскій «Противъ Эллиновъ», Григорій Назіанзинъ въ рѣчи 2-й «О богословіи», Іустинъ въ Апол. 2, Аѳенаторъ въ «Посольствѣ», Тертуліанъ въ Апол. 2-й, авторъ Recogn. Климентъ, Минуцій въ «Октавіи». — Самъ писатель пашъ уже цитовалъ данное мѣсто въ «Увѣщ.» гл. 6.

(\*\*) Въ 7-мъ письмѣ.

величественную изъ тайнъ, осязаемую разумомъ, принужденъ былъ воспретить народу слѣдить за этими неисповѣдимыми откровеніями. И когда Писаніе говоритъ: *И вошелъ Моисей въ облако, и дръ былъ Богъ* (Исх. XX, 21), то эти слова для человѣка способнаго понимать обозначали, что Богъ не можетъ быть видимъ глазомъ, ни изображенъ словомъ человѣческимъ (\*). *Облако* же что значить? А то, что невѣріе и невѣжество большинству смертныхъ мѣшаетъ видѣть блескъ истины. Орфей, въ изложеніи ученія о Богѣ также вдохновлявшійся Моисеемъ, говоритъ:

Есть Существо, причину своего бытія заключающее въ себѣ самогъ.

Все было сотворено рукою этого Существа.

Въ послѣднемъ стихѣ предикатъ можетъ быть понимаемъ и такъ: «рождено отъ сего одного», потому что есть тексты, гдѣ онъ переданъ такъ. За тѣмъ Орфей прибавляетъ:

Нѣтъ смертнаго, который бы видѣлъ Бога,

А Онъ, ихъ всѣхъ Онъ видитъ.

Но поэтъ выражается и еще яснѣе:

Я Его не вижу потому, что Его престоль не-

измѣнный

Находится среди облаковъ, и слабая вѣжда людей,

Состоящихъ не инымъ чѣмъ какъ костью и плотью,

Не могутъ проникнуть въ эти глубины.

(\*) Подобное Филонъ въ «De nominum mutatione».

Подтверждает предшествующее и Апостоль своим авторитетомъ. *Знаю челоуька во Христѣ, пишетъ онъ, который былъ восхищенъ даже до третьяго неба и оттуда въ рай; и тамъ слышала онъ таинственныя слова, которыхъ челоуьку не лзя пересказать* (2 Кор. XII, 2, 4). Апостоль этимъ даетъ понять, что челоуьческой языкъ безсиленъ изъяснить понятіе о Богѣ. *Не лзя, говоритъ Апостоль. Не то это значить, какъ еслибы онъ безмолвно повиновался какому либо закону или какому либо запрещенію, нѣтъ; онъ хотеть намъ только то симъ сказать, что идея Божества не можетъ быть изъяснена людямъ, живущимъ подъ третьимъ небомъ, потому что если только выше третьяго неба начинаютъ Бога именовать, то и принимать въ священныя тайны душъ избранныхъ могутъ только Ангелы, тамъ живущіе.* Относительно сего третьяго неба Писаніемъ напоминаетъ мнѣ множество свидѣтельствъ варварской мудрости. Но ихъ я подожду минуту излагать, потому что мной уже обѣщано было изъясненіе другаго. Удовольствуемся на время однимъ мѣстомъ изъ Платона. Возбудивъ въ «Тимей» вопросъ, существуетъ ли нѣсколько міровъ или только одинъ, обитаемый нами, философъ слова *небо и міръ* начинаетъ употреблять безразлично. Но будемъ говорить лучше его собственными словами: «Итакъ что справедливѣе, то ли, что существуетъ только одинъ міръ или нѣсколько или число ихъ безконечно? Лучше утверждать, что одинъ, если всѣ міры сотворены по одному образцу». Въ посланіи Римской церкви (Климента Римскаго) къ церкви Коринѣской между прочимъ написано: «Безграничный океанъ и міры внѣ его находящіеся». Соответственно сему Божественный Апостоль восклицаетъ: *О, глубина богатства и премудрости и разума Божія* (Рим. XI, 33). Не символическій ли слѣдовательно смыслъ содержится въ пророческомъ повелѣніи дѣлать опрѣсоки и печь ихъ въ золѣ (Быт. XVIII, 6; Исх. XIII, 6; XII, 39)? Этимъ указывается намъ на то, что слово по истинѣ священное и таинственное о Существовѣ несотворенномъ и Его свой-

ствахъ должно быть сокрыто подъ покровомъ. Тоже подтверждаетъ и Апостоль, въ посланіи къ Коринѣянамъ ясно свидѣтельствуя: *Мы проповѣдуема премудрость совершеннымъ, не мудрость міра сего и не князей сего міра мудрость преходящую, а премудрость Божію, которая въ своей таинственности остается сокровенною* (1 Кор. I, 6, 7). И въ другомъ мѣстѣ: *Для того, чтобы достигнуть разумныя тайны Божіей о Христѣ Исусѣ, въ которомъ сокрыты всѣ сокровища премудрости и знанія* (Кол. II, 2, 3). Спаситель нашъ и самъ освящаетъ слова Апостола, говоря: *Вамъ дано въдать тайну царствія небснаго* (Мѣ. XIII, 11; Мк. IV, 11; Лк. VIII, 10). Евангеліе повѣствуетъ намъ о нашемъ Господѣ, что Онъ говорилъ своимъ ученикамъ въ выраженіяхъ таинственныхъ (Мѣ. XIII, 34, 35). Тоже означено и сими словами пророка: *Откроетъ въ притчахъ уста свои и оласитъ вещи сокрытыя отъ начала міра* (Ис. LXVIII, 2). Но и чрезъ притчу о закваскѣ Спаситель указываетъ на сокровенность. *Подобно, говоритъ Онъ, царство небсное закваскѣ, которую женщина взявъ замѣсила съ тремя мѣрами пшеничной муки, пока не вскисло тѣсто то* (Мѣ. XIII, 33). Душа и дѣйствительно съ тремя ея частями (\*), въ вознагражденіе за свое послушаніе, удостоиваема бываетъ спасенія двоякимъ образомъ. Она спасается или благодаря духовной силѣ, которою проникаеть ее вѣра; или же крѣпость, намъ сообщаемая Логосомъ, сконцентрированная и державная, каковой она и есть, влияя на того, кто ее получил и содержитъ въ себѣ, таинственно и невидимо все притягиваетъ на саму себя, сливаетъ всѣ нравственныя свойства его существа въ одно крѣпкое цѣлое. Солонъ обнаруживаетъ слѣдовательно много мудрости, въ стихахъ послѣдующихъ такъ выражаясь о Богѣ:

Извѣдать всю глубину знанія весьма трудно, ибо начало и конецъ всего заключается въ Богѣ.

(\*) Разумѣется Платоническое раздѣленіе души на части: разумную, страстную и гнѣвливую. Срав. Пед. III, 1.

Посему и поэтъ Агригентинскій (Эмпедокль) сказалъ:

Сколько ни возводите очей къ небу;  
Какъ ни распростирайте рукъ;  
Божества вамъ не постигнуть; путь торный,  
По коему Оно нисходитъ въ умъ человѣка,  
Есть вѣра.

Бога не видалъ никто никогда, говоритъ и Апостолъ Иоаннъ; только *едиnorodный Сынъ, сущій въ нѣдрѣхъ Отчела*, только Онъ могъ дать свидѣніе о Немъ (Іоан. I, 18). *Во нѣдрѣхъ, во лошн Отчела*... Нѣкоторые на основаніи сего выраженія, означающаго незримость Божію и невыразимость понятія о Немъ, позволяютъ себѣ называть Бога «глубиною» (\*), потому что Онъ все совмѣщаетъ и все объемлетъ въ нѣдрахъ своей необъятности (\*\*); потому что Онъ безконеченъ и безпредѣленъ и границъ Его существа постигнуть никто не можетъ.

То несомнѣнно, что вопросъ о Богѣ соединенъ съ затрудненіями. Если то засвидѣтельствовано, что и вообще открытъ какое бы то ни было начало—дѣло трудное, то тѣмъ мудренѣе открытъ первое и древнѣйшее изъ всѣхъ началъ,—то начало, въ силу котораго существуютъ и удерживаютъ свое существованіе всѣ другія начала (\*\*\*) . И въ самомъ дѣлѣ какимъ именемъ назвать Того, который не рожденъ, не имѣетъ ни различій въ себѣ, ни вида опредѣленнаго, ни индивидуальности, ни числа, но Существо такое есть, которое ни акцидентій никакихъ; въ себѣ не имѣетъ, а равнымъ образомъ и акцидентіальному ничему не подлежить? Скажете ли вы, что Богъ есть цѣлое? Опредѣленіе несовершенное, потому что цѣлое собою представляетъ количество все таки соизмѣримое, а Богъ есть Отецъ вообще всего существующаго. Захотите ли вы надѣ-

(\*) Гомерическій эпитетъ. Ил. II, 560; XVШ, 339.

(\*\*) Подобное Филонъ въ «De confus. linguar.». Срав. въ «Стром.» II, 2,

(\*\*\*) Выраженіе составленное по образцу встрѣчающагося въ «Федонѣ»: «Философы (мудрецы) ни о чемъ столько не заботятся какъ умереть и мертвыми быть».

лить Его разными частями? Но этого вы не въ состояніи сдѣлать, ибо въ существѣ своемъ сіе Единое недѣлимо. Вотъ почему Богъ безпредѣленъ, безконеченъ вовсе не въ томъ смыслѣ, какъ намъ представляется это,—какъ если бы мы не могли Его обнять своей мыслью, а въ томъ, что Богъ и не подлежитъ измѣренію и нѣтъ предѣловъ, границъ въ Его существѣ. Нѣтъ также въ Немъ и формъ, а также не можетъ быть Онъ и поименованъ (\*). А если иногда мы и указываемъ на Него такими выраженіями какъ: Единый, Благій, Духъ, Сущій, Отецъ, Богъ, Творецъ, Господь, то все это выраженія не точныя, изобразить Бога безсилныя. Мы прибѣгаемъ къ помощи этихъ прекрасныхъ словъ, сказывающихъ о нашемъ благоговѣніи къ Богу, лишь по неизмѣнню настоящаго имени и слова, которое могло бы основательно и опредѣлительно выразить нашу мысль о Немъ и остерегло бы насъ отъ другихъ поименованій, коими могъ бы униженъ быть Вѣчный (\*\*). Ни одно изъ этихъ реченій, взятое въ отдѣльности, не даетъ понятія о Богѣ; всѣ же вмѣстѣ сказываютъ о Немъ какъ о Вседержителѣ. Вещи познаются или по ихъ собственной природѣ или по взаимнымъ ихъ отношеніямъ между собою; къ Богу же ничто изъ этого не примѣнимо (\*\*\*) . Не можетъ быть Онъ также от-

(\*) Имена даются вещамъ для различенія ихъ одной отъ другой, а Богъ, такъ какъ Онъ единъ и существа себѣ подобнаго или равнаго никакого не имѣетъ, то и ни въ какомъ имени не нуждается. Отсюда же происходитъ, что Его природа, намъ мало понятная и неизяснимая, никакимъ особеннымъ именемъ описана быть не можетъ. Что Богъ не имѣетъ имени, это было постояннымъ ученіемъ какъ отцовъ такъ и философовъ. Срав. Пед. I, 7; Иустина въ Апол. 2, у Лактанція, у Минуція въ «Октавіи», у Оригена «противъ Цельса» въ Recognit. Климентъ бн. V и у иныхъ.

(\*\*) Подобное сему Филонъ въ «De confus. linguar.».

(\*\*\*) Понятіе о вещи можетъ быть составляемо или на основаніи свойствъ ей присущихъ или на основаніи ея отношеній къ чему либо близкому.

крыть и доказательствами; потому что они основываются на началах предшествующих и понятиях прежних; но чтобы существовало что либо раньше Существа несотворенного, это не представимо (\*). Для постижения Существа неизсчлдимого ничего не остается следовательно кроме собственной Его благодати и откровения Его чрез посредство пребывающаго въ Его ндрахъ Логоса, что и Лува являет намъ, въ «Дѣянїяхъ Апостольскихъ», передавая въ такихъ выраженїяхъ рѣчь Павла: *По всему вижу, Ациане, что вы очень богобоязливь. Ибо, проходя и видя статуи вашихъ боговъ, я встрѣтилъ даже и такойъ жертвенникъ, на коемъ было написано: «Невдомому Богу». Сего - то, котораго вы некая чтите, я и проповѣдую вамъ* (Дѣян. XVII, 23).

13. И по ученїю мудрецовъ мірскихъ познанїе о Богѣ есть даръ, нисходящїй отъ Него самого; и лишь удостоенные вдохновенїа Божественнаго могутъ содѣлать насъ причастниками сего познанїа.

Итакъ все, что можетъ быть именуемо, хочеть оно того или не хочеть, произошло и родилось (и должно умереть. Если же призывается къ безсмертїю, то) или самъ Отецъ привлекаетъ къ Себѣ (Іоан. VI, 44; XII, 32) всякаго, кто жилъ непорочно и возвысился до понятїа о Существовѣ блаженномъ и безсмерт-

Понятїе о Богѣ не можетъ быть ни тѣмъ ни другимъ образомъ составлено, потому что нѣтъ въ Немъ ни свойствъ никакихъ (авиденцій), ни частей, ни иного чего либо, что въ Него, въ Его существо было бы привзошедшимъ, ни такого, что Его къ какой либо иной вещи поставляло бы въ какое либо отношенїе.

(\*) Повидимому имѣется въ виду Аристотелево опредѣленїе доказательства въ *Analyt. Poster. I, 2*, гдѣ говорится, что оно составляется изъ истиннаго и первоначальнаго и непосредственнаго и извѣстнѣйшаго и прежняго и основанїа заключенїа. Такъ является истина родственная тому, что доказывается. Отсюда писатель нашъ заключаетъ, что касательно Бога что либо доказываемо быть не можетъ, потому что по отношенїю къ Нему какихъ либо началъ, принциповъ не существуетъ.

номъ; или же свободная воля, свойственная намъ, возвысившись до познанїа верховнаго блага, возбуждается и — какъ говорятъ въ гимнастическихъ заведенїяхъ — перепрыгиваетъ чрезъ преграды (рвы и изгороди), однако не безъ помощи особенной благодати. Ибо она «получаетъ крылья» (\*), ободрается и отлагая обременяющую ее оболочку тѣла возвращаетъ ее родственной съ нею землѣ, а сама устремляетъ свой полетъ въ области наивысшія. Платонъ также разъясняетъ въ «Менонѣ» (\*\*), что добродѣтель есть даръ Божїй. Вотъ его слова: «Итакъ, Менонъ, изъ этихъ нашихъ рассужденїй съ тобою вытекаетъ кажется довольно ясно, что тому, кому она дается, добродѣтель дается Божественнымъ жребїемъ?» Я же спрошу васъ: Этїмъ Божественнымъ жребїемъ или Божественнымъ воздѣйствїемъ, какъ вамъ кажется, сими выраженїями не обозначилъ ли Платонъ гностическое познанїе, составляющее далеко не общее всѣхъ наслѣдіе? Философъ сей посему дополняетъ свою мысль янѣе: «Если же въ теченїе всего этого разговора мы допытывались и рассуждали, добродѣтель не свойственна ли человѣку по природѣ или не можетъ ли она быть прїобрѣтаема ученїемъ, и если нашли, что въ душу своихъ читателей она входитъ въ силу Божественнаго наитїа, хотя и не безъ личнаго ихъ участїа, то и хорошо это». Итакъ мудрость есть даръ Божїй; добродѣтель это благодать Отца. Съ одной стороны она обусловливается нашей свободой, съ другой принятїемъ вѣры; раченїе же и дѣло награждаются высшимъ благоволенїемъ въ избранїи для наслѣдіа. И здѣсь я сошлюсь предъ вами на свидѣтельство самого Платона, который открыто и ясно объявляетъ, что чадамъ Божїимъ слѣдуетъ давать вѣру. Въ «Тимеѣ», рассуждая о богахъ, кои и видимы и рождены (\*\*), онъ прибавляетъ: «Говорить о богахъ, называемыхъ генїями, и разъяснять ихъ происхож-

(\*) Выраженїе Платона въ «Федрѣ», гдѣ онъ говоритъ: «...»

(\*\*) Подъ конецъ разговора, Философъ говоритъ: «...»

(\*\*\*) После Платонъ говоритъ: «...»

деніе, это — дѣло, превышающее нашъ умъ. Нужно по этому вопросу обращаться за отвѣтомъ къ первымъ людямъ, которые, рѣдившись богами, какъ они сами говорятъ, должны были вполне знать своихъ отцовъ. И по истинѣ нельзя не вѣрить чадамъ Божиимъ, хотя бы въ подтвержденіе своихъ словъ они и никакихъ убѣдительныхъ или даже и просто правдоподобныхъ доказательствъ и не представляли».

Сомнительно, чтобы Эллины въ состояніи были представить намъ болѣе основательное свидѣтельство (о Богѣ), чѣмъ какое принестъ въ лицѣ своемъ нашъ Спаситель и всѣ получавшіе пророческое помазаніе; и Господь нашъ и пророки суть свидѣтели о Божествѣ неложные: Господь въ качествѣ истиннаго Сына Божія, пророки въ качествѣ чадъ, усыновленныхъ Богомъ. «Дадимъ же вѣру имъ, прибавляетъ Платонъ, потому что они усыновлены Богомъ». А если бы кто нибудь придя къ намъ сталъ звывать, накинувъ на себя роль въ некоторомъ родѣ трагическую: «Не могу вѣрить,

потому что не отъ самого Зенеса я слышалъ оповѣщеніе объ этомъ, то пусть онъ знаетъ, что священное Писаніе возвѣщено намъ самимъ Богомъ устами Сына. Не достоинъ ли вѣры этотъ самый Сынъ, возвѣщающій о вещахъ, надъ коими Онъ состоитъ Властелиномъ и который составляютъ личную Его собственность? Онъ говоритъ: *Никто не знаетъ Отца кромѣ Сына и того, кому Сынъ откроетъ* (Мѡ. XI, 27; Лк. III, 22). По сужденію Платона належить необходимость вѣрить даже и въ томъ случаѣ, еслибы въ предметъ вѣры и не было тѣхъ или другихъ составныхъ началъ убѣдительности и правдоподобія; завѣтамъ ветхому и новому слѣдуетъ уже по тому одному вѣрить, что проповѣдуется ими истина; если же *не увѣрите*, говорить Господь, *то умрете во грѣхахъ своихъ* (Іоан. VIII, 24). *Врующій же напротивъ имѣетъ жизнь вѣчную* (Іоан. III, 15, 16, 36; V, 24). *Блаженны всѣ тѣ, кои возложили свое упованіе на Господа* (Пс. II, 12). Упованіе, довѣріе къ кому либо, убѣжденность въ комъ

либо есть одно изъ проявленій высокой вѣры въ кого либо. И въ правду. Если меня вѣра убѣдила, что Учитель, слово котораго я слышу, есть Сынъ Божій, тогда не имѣю ли я и твердаго довѣрія къ истинности Его ученія? Но какъ наставленность и углубленность мыслію въ самого себя, по сужденію Эмпедокла, прибавляетъ мудрости, точно такъ же упованіемъ на Господа въ свою очередь умножается вѣра, возвышается ея интензивность. Мы объявляемъ это формально, съ соблюденіемъ всѣхъ порядковъ и околичностей, что цорицаніе и обезцѣненіе мудрости къмъ либо и нападки чьи либо на вѣру, неизрѣнно сопровождаются восхваленіями беззаконія и поставленіемъ счастья въ удовлетвореніи всякаго рода пожеланій; но это развратъ, умственная и нравственная искаженность, обусловливаемая именно пренебреженіемъ, питаемымъ тѣми людьми къ вѣрѣ. Вѣра же, если она состоитъ добровольнымъ согласіемъ души съ чѣмъ либо, не разстается съ преданностью добродѣтели и состоитъ основой для образа мыслей и дѣйствій, блистающаго правотой.

Но слово «дѣлать», здѣсь возразилъ бы намъ тонкій Аристотель (\*), употребляется о животныхъ и вещахъ неодушевленныхъ, между тѣмъ какъ слово «дѣйствовать» примѣняется только къ людямъ и къ тому что ихъ касается. Прекрасно! Такъ вотъ Аристотель пусть и вразумитъ своихъ національныхъ поэтовъ, говорящихъ о Богѣ, что Онъ «сотворилъ» *ἐποίησε* всѣ вещи. «Всякое дѣйствіе, говоритъ онъ далѣе, есть или доброе или необходимое. Учинять беззаконіе или что либо неправое не представляетъ собою вещи хорошей и доброй, ибо никто не совершаетъ беззаконія для него самого, а по нѣкоторымъ побужденіямъ, имѣющимъ лишь вышнее отношеніе къ этому произвольному дѣлу. Въ дѣйствіяхъ же необходимыхъ нѣтъ участія свободы. Но совершать беззаконіе есть дѣло добровольное, слѣдовательно не настоятъ къ сему никакой необходимости. А человекъ добрый и отличается отъ злаго особенно

(\*) Въ Шейбъ къ Никомаху VI, 3.

цѣлью своихъ дѣйствій и чистотою своихъ пожеланій. Потому что всякій душевный порокъ есть порождение неумѣренности; и дѣйствовать по страсти, это значитъ дѣйствовать исходя изъ неводержности, изъ злаго умысла и непотребства. Какъ дивно посему во всѣхъ своихъ подробностяхъ и частностяхъ это возвышеніе Спасителя: *Истинно, истинно говорю вамъ: кто не дверью входитъ во двора овчій, но перелезетъ иль, тотъ воръ и разбойникъ. А входящій дверью есть пастырь овецъ. Ему привратникъ открываетъ* (Иоан. X, 1—3). Затѣмъ Господь, продолжая то же самое сравненіе, говорить: *Я — дверь овецъ* (Иоан. X, 7).

Отсюда открывается, что для спасенія необходимо услышать истину изъ устъ Христа, хотя бы мы и возвысились до познанія и уразумѣнія положеній греческой философіи. Ибо наконецъ снято покрывало съ тайны, которая не была открыта поколѣніямъ людей въ епкахъ предыдущаго, какъ она возвышена сына мъ человѣческими мыслями (Еф. III, 5). И въ самомъ дѣлѣ, идея о единомъ Богѣ Вседержителѣ настолько въ своемъ родѣ единственна и неравненна, въ такой степени всецѣльна, что въ душахъ правдивыхъ и открытыхъ постоянно живеть она въ формѣ откровенія нѣкоторымъ образомъ естественнаго; и большинство тѣхъ, кои не подавляютъ въ себѣ всякаго уваженія предъ истиной, часть имѣютъ въ этомъ вѣчномъ благодѣаніи намъ Божественнаго провидѣнія. И ограничиваясь здѣсь въ доказательство сего краткимъ приведеніемъ лишь нѣкоторыхъ примѣровъ, мы утверждаемъ, что Ксенократъ Халкидянинъ не очень страннымъ и озадачивымъ долженъ казаться намъ со своей вѣрой, что идея о Богѣ свойственна даже неразумнымъ животнымъ. Демокритъ же былъ противоположнаго мнѣнія; но сила принциповъ, имъ постановленныхъ, противъ воли увлекаетъ его къ признанію того же самого. Потому что, по его системѣ, тѣ же самые образы, кои проистекаютъ изъ Божественнаго существа, они же встрѣчаются и въ

людяхъ и въ животныхъ разума лишенныхъ (\*). И какимъ образомъ человѣкъ можетъ не имѣть идеи о Богѣ, когда кн. Бытія намъ представляетъ его получающимъ дыханіе жизни и созданнымъ изъ субстанціи наиболѣе чистой и благородной, тѣмъ всѣ другія животныя (Быт. II, 7)? И вотъ почему Пифагоръ объявляетъ, что разумомъ проникается человѣкъ въ силу нѣкоего воздѣйствія Божественнаго. Платонъ и Аристотель согласны въ этомъ съ Пифагоромъ. Что касается насъ христіанъ, то мы говоримъ, что на вѣрующихъ нисходитъ напѣіе (\*). Срав. въ «Увѣн.» гл. 5. — По свидѣтельству св. Ириней (II, 19) Демокритъ училъ первый, что «множество различныхъ точно отсннутыхъ образовъ, спустившись изъ всеобщности въ пустоту, образовали этотъ міръ». — Минцій: «Что Демокритъ? Хотя онъ и былъ первымъ изобрѣтателемъ атомовъ, но по большей части не природу ли, которая создаетъ образы и не разумъ ли богомъ называется?» Этими образами онъ объясняетъ происхожденіе рѣшительно всего. — По Диогену Лаэртію (IX, 44) Демокритъ говорилъ, что «видимъ мы и другими чувствами пользуемся потому, что врываются въ насъ образы вещей». По Платарху (De plac. phil. V, 1), онъ же происхожденіе снова объясняетъ присутствіемъ въ насъ тѣхъ образовъ. — Отсюда открывается, что онъ какъ будто не признавалъ бытія Божія. — Цицеронъ «De natura deorum» II пишетъ: «Бытіе же боговъ мудрецами или отрицалось, что нѣкоторымъ образомъ слѣдуетъ наир. изъ ученія Демокрита и Эпикура объ образахъ, или же было допускаемо и за сужденіями тѣхъ должна быть признана состоятельность и нѣчто прекрасное». — Нашъ же писатель изъ ученія Демокрита выводитъ, что Демокритъ волей-неволей, для того чтобы оставаться вѣрнымъ своему собственному ученію и выводамъ изъ него, долженъ признавать бытіе Божіе, потому что образы тѣ какъ въ людей такъ и въ неразумныхъ животныхъ попадаютъ, вторгаются и входятъ «изъ субстанціи божественной», хотя Демокритъ подъ сего послѣдней разумѣлъ не иное что какъ природу. — Цицеронъ въ кн. I «О природѣ боговъ» [гл. 12] пишетъ: «Демокритъ же, относя къ числу боговъ какъ образы свои и

Святаго Духа (\*). По Платоникамъ разумнѣесть истеченіе въ душу нѣкоторой части Божественнаго существа; умъ же есть ея мѣсто-пробываніе, точно такъ же какъ тѣло есть жилище души. Иовиль, одинъ изъ двѣнадцати пророковъ, посему гласно и предъ всѣми сказалъ: *И будетъ послѣ сего: изолью Духъ Мой на всяку плоть, и ваши сыновья и дочери будутъ пророчествовать* (Иовил. II, 28). Не слѣдуетъ однакоже думать что Духъ Божій въ каждомъ изъ насъ пребываетъ какъ нѣкая частица Божества. А какъ совершается это раздѣленіе Духа Святаго и что такое Самъ Онъ, мы объяснимъ это, когда будемъ разсуждать «о пророчествѣ» и «о душѣ». Настоящее же наше разсужденіе закончимъ словомъ Гераклита: «Невѣтріе способно лишь закрывать глаза предъ глубинами познанія; невѣжество за нимъ засѣло какъ бы за окопомъ какимъ».

#### 14. Свои постановленія Грени заимствовали изъ книгъ еврейскихъ.

Время перейти къ предметамъ послѣдующимъ и выставить на показъ заимствованія, вошедшія въ Эллинскую мудрость изъ варварской.

Такъ Стоики опредѣляютъ Бога какъ существо, изъ тѣла и духа состоящее, и будто бы душа наравнѣ съ Нимъ существуетъ въ силу своей собственной природы. Раскрываемъ свящ. Писаніе и находимъ тоже самое опредѣленіе почти слово въ слово (\*). Но мы не доиски-

ихъ круговращеніе, такъ и природу эту, которая создаетъ эти образы и разноситъ, а равнымъ образомъ и наше знаніе и разумнѣе, — не въ величайшемъ ли заблужденіи находились?

(\*) Нашъ писатель называетъ Духомъ (Πνεῦμα) то, что многіе изъ философовъ называли «Умомъ» (νοῦς). Нѣкоторый свѣтъ на это можетъ пролить Татіанъ. — Св. Иустинъ философъ въ «Разговорѣ съ Трифономъ» въ духѣ Платона говоритъ: «Душа божественна и безсмертна; и она часть есть владѣтельнаго Ума». И далѣе: «Намъ предоставлено нашимъ умомъ Бога постигать».

(\*) Писатель безмолвно какъ бы такъ добавляетъ: «только въ иномъ смыслѣ» (срав. ниже

ваемъ здѣсь, — съ факеломъ истолкованія настоящего и ученаго, — аллегорическаго смысла священныхъ книгъ и не слѣдуемъ примѣру борцовъ, умбюющихъ обдѣлывать свои дѣлишки; не напрашиваемся на отысканіе сего таинственнаго смысла тамъ, гдѣ его дѣйствительно не содержится подъ внѣшними покровами. Дѣло въ томъ только, что по увѣщанію Стоиковъ душа Божественная разлита по всей природѣ, тогда какъ мы называемъ Бога единственнымъ Создателемъ вселенной, сотворившимъ *κόσμος* (ср. вѣд. II, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100). Стоики думали, что Богъ есть ζῶον безсмертное, animal immortale, какъ свидѣтельствуетъ Лаэръцій. «Субстанціей же Божественной, говоритъ онъ, считаютъ они весь міръ и небо». Тоже утверждали остальные изъ главъ Стоической школы, Хризиппъ, Посидоній и Антипатръ; т. е. имъ казалось, что міръ есть огромное животное, образованное Божественной душой. — Сенека въ письмѣ 97-мъ: «Цѣлое сіе и единое, которое заключаетъ насъ въ себѣ, и есть богъ». Поэтому — то, какъ говорить и нашъ писатель, они и учили, что «Богъ разлитъ по всей природѣ и проникаетъ Собою всю матерію». Срав. «Увѣщ.» въ гл. 5-й и «Стром.» I, гл. 11-й. — Секетъ Эмирикъ въ своемъ «Гинотипозеонѣ», III, 24, пишетъ: «Стоики же думали, что духъ проникаетъ (διήκων) всю матерію διὰ καὶ τῶν εἰδεχθῶν». Тоже Лаэръцій въ «Зенонѣ». Цицеронъ въ кн. II, гл. 40 своего сочиненія «О природѣ боговъ» пишетъ: «Изъ этихъ презрѣнныхъ басней, сказующихъ что Богъ содержится природою каждой вещи, землю подъ именами, Цереры, моремъ подъ именемъ Нептуна, инаго рода стихіями и вещами подъ иными именами, можешь понимать, что такіе боги и каковы они». Они же, Стоики, говорили, что души людей и остальныхъ животныхъ, образовавшія себѣ соотвѣтственныя тѣла, суть частички Бога. Сенека въ мѣстѣ уже цитованомъ: *Et socii ejus et membra sumus*, Вергилій о пчелахъ, *Georg.* IV, 220. *Esse apibus partem divinae mentis et haustus Aetherios dixere: Deum namque ire per omnes Terrosque, tractusque maris coelumque profundum.*

ее при посредствѣ Логоса (\*). Они введены были въ заблужденіе этимъ изреченіемъ книги Премудрости: *Премудрость иза за чистоты своей всюду спрощидитъ и все проникаетъ* (Прем. VII, 24), не выразивъ, что здѣсь рѣчь идетъ о Премудрости, существовавшей еще ранѣе сотворенія Богомъ міра. Но въ рѣчи о «Вѣрно» и «говоритъ» вы «Но развѣ не все философы считаютъ матерію въ числѣ началъ и элементовъ первобытныхъ? Нѣтъ ни одного между ними, который допускалъ бы начало единое. Школа Портика, Платона, Пифагора и Перипатетическая Аристотеля единодушны въ этомъ».

А я вамъ въ свою очередь отвѣчу, что то, что вы называете матеріей и за чѣмъ вы не признаете никакихъ свойствъ и никакого опредѣленнаго вида (\*\*), Платонъ болѣе смѣло, чѣмъ вы, называетъ «я не знаю что» или «тѣмъ чего нѣтъ, что не существуетъ». То, что мы читаемъ у него въ «Тимеѣ», эти глубоко-таинственныя слова его тамъ, не исходятъ ли они отъ человѣка съ убѣжденіями, утвердившаго ихъ на одномъ принципѣ? «Наша мысль», говоритъ онъ, такова: Что касается начала все-

(\*) *Вся тьма быша* (Іоан. I. 3). Стоики также признавали Бога Творцомъ міра, но въ какомъ смыслѣ? Природу они раздѣляли на двѣ части: одну, которая производитъ, другую которая представляетъ себя въ распоряженіе первой и способна къ воспріятію на себя разныхъ формъ. Въ первой есть сила творящая; во второй матерія; ни та ни другая одна безъ другой быть не могутъ. Такъ передается ученіе о семъ Стоиковъ у Лавтанція (Divin. instit. III, 3).

(\*\*) Такъ училъ о матеріи Аристотель и другіе, признавая, что прежде чѣмъ принять опредѣленную форму, она существовала де въ видѣ безъ—образномъ.

ленной или началъ, то какого бы мнѣнія относительно сего предмета мы ни держались, нужно рѣчь о немъ оставить до другаго времени; и это не по какому либо иному побужденію, какъ по тому, что по состоянію и по качеству настоящаго спора намъ трудно было бы договориться до чего нибудь въ этомъ направленіи.

Содержаніе. — Изъ 5-й вн. «Строматъ» Елименга Александрійскаго гл. 12 и 14-я.

Сентябрьской книжки *Душеполезнаго чтенія*.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры. — Очеркъ жизни въ Возѣ пожившаго Святогорской Успенской пустыни настоятеля, архимандрита Германа. — Придворная и академическая проповѣдь въ Россіи полтора ста лѣтъ назадъ. — Исусъ Христосъ по Евангелію. — О символизмѣ православнаго богослуженія въ таинствѣ брака. — Св. благовѣрный князь Александръ Ярославичъ Невскій. Чистота внѣшняя и чистота внутренняя. — Рѣчь Его Императорскому Высочеству Гос ударю Наслѣднику Цесаревичу при входѣ Его въ Успенскій соборъ Высокопреосвященнаго Іоаннікія Митрополита Московскаго и Коломенскаго. — Хранилище моей памяти. Сумароковы. Долгоруковы. Евгенія. Волконскій. Графа М. В. Толстаго. — Попеченіе о новорожденныхъ дѣтяхъ безпомощныхъ родителей. — Отвѣтъ Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Московскаго, И. И. Вецкому. — Изъясненіе шестопсалмія — Толкованіе на паремію изъ книги пророка Іоны. — Комиссіи духовныхъ училищъ предложеніе московскаго митрополита Филарета. Письма его и резолюціи.

Содержаніе. — Изъ 5-й вн. «Строматъ» Елименга Александрійскаго гл. 12 и 14-я.

Содержаніе. — Изъ 5-й вн. «Строматъ» Елименга Александрійскаго гл. 12 и 14-я.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Типографія Губ. Зем. Управы.