

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

8—14 сентября № 34. 1907 года.

Часть Официальная.

Отъ Курской Духовной Консисторіи.

Курская Духовная Консисторія симъ доводитъ до свѣдѣнія настоятелей и настоятельницъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, недоставившихъ до сего времени въ Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста сбора пожертвованій въ пользу Общества, произведеннаго 6-го января сего года, просьбу сего Общества о скорѣйшемъ доставленіи собранной суммы непосредственно въ Комитетъ О-ва Вѣлаго Креста—С.-Петербургъ, Очаковская ул., д. № 4—6.

**Отчетъ объ устройствѣ весною текущаго года
бесплатныхъ столовыхъ въ Николаевскомъ уѣздѣ
Самарской губ. для населенія, пострадавшаго
отъ неурожая.**

Вслѣдствіе постигшаго въ минувшемъ 1906 году неурожая многія губерніи Россіи и развившагося на этой почвѣ голода, въ мѣстномъ Курскомъ Управленіи Краснаго Креста возникла мысль о необходимости придти на помощь населенію въ мѣстности наиболѣе пострадавшей отъ неурожая. Во осуществленіе названной мысли въ засѣданіи мѣстнаго Управленія 27 февраля с. г. было заслушано и принято единогласно предложеніе Предсѣдательницы Управленія, вдовы генераль-отъ-кавалеріи Н.

Ө. Монтрезоръ объ устройствѣ бесплатныхъ столовыхъ на самостоятельныхъ началахъ, внѣ общей организаціи, для голодающихъ Николаевского уѣзда, Самарской губ., при этомъ было постановлено: общее руководство и контроль по подачѣ помощи просить принять на себя Предѣлательницу Управленія; непосредственное же веденіе дѣла поручить двумъ сестрамъ милосердія Курско-Знаменской Общины, для чего командировать послѣднихъ въ вышеуказанный Николаевскій уѣздъ. Означенное постановленіе мѣстнаго Управленія было затѣмъ немедленно приведено въ исполненіе. Въ теченіе всего періода кормленія голодающаго населенія, продолжавшагося около трехъ весеннихъ мѣсяцевъ, было открыто пятнадцать бесплатныхъ столовыхъ въ различныхъ пунктахъ Николаевского уѣзда, при деревняхъ: Нестеровкѣ, Карловкѣ и др. оказана помощь 954 лицамъ, преимущественно старческаго и дѣтскаго возраста, при чемъ въ общей сложности было роздано 44,454 бесплатныхъ обѣда.

Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ, поступившихъ для оказанія помощи въ теченіе всего періода, представляется въ слѣдующемъ видѣ: общій приходъ выразился въ суммѣ 2498 руб. 23 коп., разновременныхъ поступленій, а именно: 1) Отъ благотворительнаго концерта, устроеннаго въ г. Курскѣ 26 февраля с. г. Предѣлательницею Н. Ө. Монтрезоръ 1091 р. 50 к. 2) Взято изъ кассы мѣстнаго Управленія, согласно разрѣшенія Главнаго Управленія Краснаго Креста отъ 5 марта с. г. за № 745, 1024 р. 3) Поступило разновременно пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учреждений, въ списокъ нижеприводимомъ, всего 382 р. 73 к.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ денежныя пожертвованія: А. Е. Бѣловодская 10 р., Н. А. Пятовъ 3 р., А. П. Николенко 5 р., Е. В. Кологривова 5 р., графиня М. Н. Клейнмихель 5 р., благочинный свящ. М. Чефрановъ 9 р. 80 к., Настоят. Курск. Свято-Троицк. женск. мон. Игуменія Софія и сестры 18 р., благочинный свящ. Сергій Халанскій 6 р. 50 к., благ. прот. Федоръ Косминекій 12 руб. 44 к., Предсѣд. Нижег. Окр. Суда А. В. Ногесъ 10 р., чины Курск. Акцизн. Вѣдомства 100 р., Новосильцева 100 р., неизвѣстные 4 р. 39 к., ученицы 2 й Курск. женск. гимназіи 2 р. 40 к., Л. Я. Анненковъ 5 р., Н. Н. Жаворонкова 5 р., княжна Л. Н. Церетелева 5 р., г-нь Дышловъ 16 р., неизвѣстный 3 р., священникъ Одинцовъ 5 р., А. А. Лав-

рова 20 р., протоіерей Гавріиль Васютинъ 3 р., Н. М. Ребиндеръ 10 р., Курскій Полиціймейстеръ 16 р. 20 к. и г-жа М. М. Лаймингъ 3 р.

Списокъ лицъ, оказавшихъ поддержку дѣлу пожертвованіями вещей и продуктовъ: М. А. Наумовъ 60 арш. бумажен и 71 арш. бязи, свящ. Подольской губ. Іоаннъ Борзаковскій съ прихожанами 20 п. 10 ф. сухарей, г-нъ Аксентьевъ 1 ф. чаю и 5 ф. сахару. Всѣ пожертвованныя вещи и продукты были своевременно отправлены въ Николаевскій уѣздъ и тамъ были розданы сестрами милосердія наиболѣе нуждающимся лицамъ.

Расходъ на организацію помощи выразился всего въ суммѣ 2249 р. 54 к. и сложился согласно оправдательнымъ документамъ изъ нижеслѣдующихъ статей: 1) на устройство и оборудованіе столовыхъ, доставку съѣстныхъ припасовъ, отопленіе кухонь, покупу дѣкаретвъ и проѣздъ двухъ сестеръ милосердія до ст. Римско-Корсаково Самарской губерніи израсходовано 466 р. 35¹/₂ к., 2) на проормленіе, какъ помянуто выше, 954 человекъ и прибрѣтеніе съѣстныхъ припасовъ на отпущенные имъ въ количествѣ 44454 обѣда, израсходовано 1782 р. 15¹/₂ к. и 3) почтовые расходы 1 р. 3 к. Оставшіеся же неизрасходованными 248 р. 69 к. внесены Предсѣдательницею на приходъ въ кассу мѣстнаго Управленія Краснаго Креста.

Примѣчаніе. По всѣмъ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы, въ видѣ счетовъ и росписокъ, засвидѣльствованныхъ подлежащими должностными лицами и учреждениями. Документы эти хранятся при дѣлахъ канцеляріи мѣстнаго Управленія Краснаго Креста. При дѣлахъ той же канцеляріи имѣются приговоры сельскаго схода крестьянъ деревни Нестеровки отъ 20 мая 1907 г., изъ которыхъ видно, насколько учрежденіе бесплатныхъ столовыхъ принесло дѣйствительную пользу пострадавшему населенію и сколь послѣднее благодарно всѣмъ лицамъ, принявшимъ участіе, какъ въ организаціи столовыхъ, такъ и оказавшимъ тѣмъ или инымъ способомъ свое содѣйствіе этому благому дѣлу.

Предсѣдательница Курскаго Управленія Краснаго Креста,
вдова Генерала-отъ-Кавалеріи *Н. Митирозоръ.*

Дѣлопроизводитель *Поповъ.*

Извѣстія по епархіи.

Назначена пенсія, указомъ Св. Синода отъ 25 августа 1907 г. за № 9886: заштатному священнику Николаевской церкви с. Радубежа, Фатежскаго уѣзда, Павлу Андріевскому въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ; заштатному псаломщику Николаевской церкви села Плотавы, Льговскаго уѣзда, Василию Попову въ размѣрѣ 100 р. въ годъ.

Рукоположены: *Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ*—въ санъ священника къ Дмитріевской ц. с. Сальнаго, Дмитріевскаго у. діаконъ Знаменской ц. с. Бѣгощи, Путивльскаго у. Тихонъ Тимоновъ, 25 августа; въ санъ діакона—къ Покровской ц. с. Мануховки, Путивльскаго у. учитель ц.-приходской школы Іосифъ Скудновъ, 26 августа; къ Владимірской п. слоб. Серебрянки, Ново-Оскольскаго у. учитель ц.-приходской школы Дмитрій Анпиловъ, 29 августа; къ Дмитріевской ц. с. Самарина, Обоянскаго у. окончившій курсъ Курской Духовной Семинаріи Андрей Руденковъ, 30 августа; *Его Преосвященствомъ Іоанникіемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ*—въ санъ діакона къ Троицкой ц. сл. Шараповки, Ново-Оскольскаго уѣзда псаломщикъ Флоровской ц. с. Суркова, Ново-Оскольскаго у. Георгій Лукинскій, 26 августа.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Троицкой ц. с. Березы, Дмитріевскаго у. и. д. учитель народнаго училища Иванъ Вириковъ, 24 августа; къ Михаило-Архангельской ц. с. Вѣти, Дмитріевскаго у. учитель ц.-приходской школы Михайлъ Яньшинъ, 25 августа; къ Флоровской церкви с. Суркова, Ново-Оскольскаго у. окончившій курсъ Курской Духовной Семинаріи Сергѣй Апошанскій, 27 августа; къ Владимірской п. слоб. Серебрянки, Ново-Оскольскаго уѣзда и. д. крестьянинъ Евфимій Лаптевъ, 27 августа; къ Николаевской церкви с. Зуевки, Тимскаго уѣзда и. д. крестьянинъ Матой Блоха, 4 сентября; къ Богоявленской ц. с. Толпино, Рыльскаго у. и. д. сынъ умершаго псаломщика Григорій Антоновъ, 4 сентября; къ Преображенской ц. с. Красней Слободы, Путивльскаго у. и. д. учитель ц.-приходской школы Петръ Науменко,

5 сентября; къ Николаевской п. с. Сажнаго, Корочанскаго у. и. д. крестьянинъ Павелъ Семендяевъ, 7 сентября; къ Покровской Соборной церкви г. Дмитріева временно безмѣстный священникъ Василій Алексапольскій, 15 сентября.

Перемѣщены на священническія мѣста: къ Дмитріевской п. слоб. Клиновца, Корочанскаго у. священникъ Дмитріевской п. с. Драгунскаго, Обоянскаго у. Дмитрій Четвериковъ, 4 сентября; къ Александрo-Невской п. с. Солохина, Грайворонскаго у. священникъ Дмитріевской п. сл. Клиновца, Корочанскаго уѣзда Павелъ Душевъ, 4 сентября; къ Покровской п. с. Амонь, Рыльскаго у. священникъ Архангельской п. с. Петровскаго, Рыльскаго у. Михаилъ Жуковъ, 5 сентября.

Перемѣщены на діаконскія мѣста: къ Троицкой п. с. Бѣломѣстнаго, Ново-Оскольскаго у. діаконъ Троицкой п. слоб. Нѣмцевой, Ново-Оскольскаго у. Іоаннъ Нестеровъ, 1 сентября; къ Казанской п. сл. Кривошеевки, Корочанскаго у. діаконъ Архангельской п. с. Новой Слободы, Корочанскаго у. Іоасафъ Васильевъ, 6 сентября.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: къ Дмитріевской п. сл. Дмитріевки, Грайворонскаго у. и. д. псаломщика Владимірской п. слоб. Серебрянки, Ново-Оскольскаго у. Иванъ Бѣликовъ, 27 августа; къ Дмитріевской п. с. Рышкова, Курскаго у. псаломщикъ Георгіевской п. с. Шумакова, Курскаго у. Григорій Кононенко, 4 сентября.

Уволены за штатъ: псаломщикъ Дмитріевской п. сл. Дмитріевки, Грайворонскаго у. Ілія Брюховецкій, 27 августа; псаломщикъ Успенской Соборной п. г. Новаго Оскола Василій Поповъ, 12 сентября.

Отчислены: псаломщикъ Спасской п. с. Дроновки, Рыльскаго у. Феодоръ Ермолаевъ, 28 августа; псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Рышкова, Курскаго у. Михаилъ Колмаковъ, 4 сентября; псаломщикъ Богоявленской п. с. Толпина, Рыльскаго у. Тимофей Лебедевъ, 4 сентября.

Утверждены въ должности: и. д. псаломщиковъ Михаило-Архангельской п. с. Кобылокъ, Рыльскаго у. Михаилъ Виноградскій

30 августа; Покровской ц. слоб. Жидѣвки, Дмитріевск. у. Василій Юрѣвъ, 3 сентября; Іаковлевской ц. с. Коробковки, Старо-Оскольскаго у. Николай Поповъ, 5 сентября.

Уволены: священникъ Рождество-Богородицкой церкви с. Дмитріевскаго, Старый Городъ тожь, Дмитріевск. у. Тимофей Лубянский, 5 сентября; псаломщикъ Преображенской ц. г. Мирополя, Сулжанскаго уѣзда Иванъ Ершовъ, 5 сент.; и д. псаломщика Николаевской церкви села Сажнаго, Корочанскаго у. Михайлъ Досычевъ, 6 сентября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: Сергіевской церкви с. Малаго Городища, Ново-Оскольскаго у. Иванъ Андреевъ, 2 августа; Дмитріевской церкви с. Волкова того же уѣзда Аванія Зиновьевъ, 2 августа; Трехсвятительской церкви с. Новой Масловки того же у. Василій Ивановъ, 7 августа; Сергіевской церкви с. Теребрина, Грайворонскаго у. Порфирій Мишенинъ, 14 августа.

Совершена закладка новаго каменнаго храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Любичкомъ, Курскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ Пятиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Оболенскимъ, 16 августа.

Совершено освященіе новаго каменнаго храма во имя Успенія Божіей Матери, въ селѣ Большой Неплюевой, Путивльскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ Іоасафомъ, Епископомъ Рыльскимъ, 13 августа.

Пожертвованія.

На имя Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Курскаго и Оболенскаго, прислано благочиннымъ 4 окр. Дмитріевскаго у. свящ. Вл. Тимоновымъ 10 р. 45 к., пожертвованныхъ духовенствомъ округа за Іюнь м. въ пользу духовенства мѣстностей, пострадавшихъ отъ недорода. Означенныя деньги препровождены при отношеніи Его Преосвященства отъ 28 Іюля за № 4166, въ распоряженіе Преосвященнаго Саратовскаго и Царицынскаго

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) при Петропавловской церкви слоб. Неклюдовой, *Корочанскаго уѣзда*, съ 21 апрѣля; 2) при Богословской ц. с. Поздрачева, *Курскаго у.*, съ 7 августа; 3) при Покровской церкви села Вязоваго, *Путивльскаго уѣзда*, съ 19 августа; 4) при Архангельской церкви слоб. Томаровки, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 16 августа; 5) при Дмитріевской церкви села Драгунскаго, *Обоянскаго уѣзда*, съ 4 сентября. 6) при Архангельской церкви села Петровскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 5 сентября; 7) при Николаевской ц. с. Лубешева, *Дмитріевскаго у.*, съ 13 сентября.

Діаконскія:

1) при Рождество-Богородицкой церкви подгородней слободы Выгорной, *Тимекаго уѣзда*, съ 2 августа, 1906 года; 2) при Николаевской церкви слободы Борисовки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 26 января, 1907 года; 3) при Покровской церкви с. Шопяна, *Бѣл. у.*, съ 10 февраля; 4) при Николаевской ц. с. Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 5) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлор. у.*, съ 16 февраля; 6) при Покровской ц. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа, 1906 г.; 7) при Петропавловской ц. с. Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта, 1907 г.; 8) при Архангельской ц. сл. Пушкарной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 9) при Трехсвятительской церкви села Стригуновъ, *Грайворонскаго у.*, съ 15 марта; 10) при Ильинской церкви слободы Заолешанки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 9 апрѣля; 11) при Тихвинской церкви села Баранова, *Старо-Оскольск. уѣзда*, съ 5 декабря, 1906 года; 12) при Архангельской церкви с. Шатохина, *Фатежск. у.*, съ 26 января, 1907 г.; 13) при Покровской церкви села Солдатскаго, *Фатежскаго уѣзда*, съ 1 сентября, 1906 г.; 14) при Предтеченской церкви с. Густомоя, *Львовск. уѣзда*, съ 4 марта, 1907 г.; 15) при Николаевской ц. с. Лихой-Поляны, *Корочанск. у.*, съ 10 мая; 16) при Нико-

лаевской ц. с. Болховца, *Вьлмород. у.*, съ 22 мая; 17) при Николаевской ц. с. Рышково, что на Ключвѣ, *Курскаго у.*, съ 30 мая; 18) при Успенской ц. с. Верхоцѣннѣя, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня; 19) при Троицкой церкви с. Краснаго, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня; 20) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 іюня; 21) при Николаевской ц. слободы Мокрушиной, *Грайвор. у.*, съ 8 ноября 1905 г.; 22) при М.-Архангельской ц. с. Хмѣлеваго, *Фатеж. у.*, съ 5 декабря, 1906 г.; 23) при Васильевской ц. с. Пушкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря, 1905 г.; 24) при Успенской ц. с. Романова, *Дмитріевскаго у.*, съ 8 мая, 1906 г.; 25) при Введенской ц. с. Введенскаго, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 15 іюня 1906 г.; 26) при Николаевской ц. с. Снагости, *Рыльск. у.*, съ 9 апрѣля 1904 г.; 27) при Троицкой ц. с. Миленина, Низовцево тожѣ, *Рыльск. у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 28) при Знаменской ц. с. Охочевки, *Щировскаго у.*, съ 12 іюля, 1907 г.; 29) при Покровской церкви с. Малыхъ Крюковъ, *Обоянскаго уѣзда*, съ 1896 г.; 30) при Николаевской церкви сл. Грайворонки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 31 іюля, 1907 г.; 31) при Знаменской ц. с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа; 32) при Успенской ц. с. В. лобуева, *Рыльскаго уѣзда*, съ 11 августа; 33) при Воскресенской ц. с. Тарасова, *Суджанскаго у.*, съ 18 августа; 34) при Троицкой церкви сл. Нѣмцевой, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 1 сентября.

Содержаніе: Отъ Курской Духовной Консисторіи (о доставленіи сбора въ Комитетъ О-ва Бѣлаго Креста). Отчетъ Курскаго мѣстнаго Управленія О-ва Краснаго Креста по устройству столовыхъ въ Самарской губ. Извѣстія по епархіи. Пожертвованія. Вакантныя мѣста. Приложеніе: Правила для комитетовъ завѣдующихъ чтеніями отъ имени Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства. Правила выдачи книгъ изъ книжныхъ складовъ сихъ комитетовъ.

П Р А В И Л А

для приходскихъ, окружныхъ и уѣздныхъ комитетовъ, завѣдующихъ религіозно-нравственными чтеніями отъ имени Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго Братства.

§ 1-й. Братскіе комитеты для веденія религіозно-нравственныхъ чтеній открываются въ городскихъ, слободскихъ и сельскихъ приходсахъ, а также при церковно-приходскихъ школахъ и другихъ народныхъ училищахъ (въ послѣднемъ случаѣ съ разрѣшенія начальства, завѣдующаго училищами).

§ 2-й. По своему назначенію Братскіе комитеты должны быть вспомогательными учрежденіями, содѣйствующими Братству въ достиженіи цѣлей церковно-просвѣтительной дѣятельности его и облегчающими для лицъ, сочувствующихъ этимъ цѣлямъ, возможность дѣятельнаго участія въ достиженіи ихъ.

§ 3-й. Соотвѣтственно указавшему назначенію, дѣятельность Братскихъ комитетовъ должна быть направляема въ строгомъ согласіи съ тѣми §§ устава Братства, коими опредѣляется задача, цѣль и способы просвѣтительной дѣятельности Братства (Уставъ Братства §§ 2 и 3).

§ 4-й. Учредителями Братскихъ комитетовъ могутъ быть приходскіе священники, оо. настоятели монастырей и *въ крайнемъ случаѣ* законоучители учебныхъ заведеній, хотя бы послѣдніе и не состояли приходскими священниками.

§ 5-й. Въ составъ комитета, кромѣ предсѣдателя и письмоводителя, обязательно входятъ не менѣе 3-хъ сотрудниковъ комитета, способныхъ принимать дѣятельное участіе въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній и безусловно безупречныхъ въ религіозно-нравственномъ и политическомъ отношеніи и кромѣ того, членами

Братскихъ комитетовъ могутъ быть какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, отличающіяся преданностью церкви Христовой и доброю нравственностью, оказавшія особыя услуги или денежные пособія комитету и способныя принимать дѣятельное участіе въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній.

§ 6-й. Всѣ члены комитета должны быть членами Братства.

§ 7-й. Предсѣдателемъ приходскаго комитета по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній *обязательно* должно избрать *приходскаго священника*,—окружнаго комитета—*о. благочиннаго того или иного округа*, уѣзднаго комитета—*протоіеря соборной церкви*. Отступленіе отъ этого правила допустимо только съ особаго разрѣшенія совѣта Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго Братства и въ случаѣ указанія комитетомъ достаточно-раціональных причинъ. Субординація между приходскими, окружными и уѣздными комитетами должна быть такова: приходскіе комитеты извѣстнаго благочинническаго округа находятся въ вѣдѣніи окружнаго комитета; дѣятельность первыхъ контролируется послѣднимъ. Окружные комитеты состоятъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ комитетовъ; дѣятельность окружныхъ комитетовъ документально контролируется уѣзднымъ комитетомъ. Уѣздный комитетъ по отношенію къ окружнымъ и приходскимъ комитетамъ является объединяющимъ и контролирующимъ ихъ дѣятельность институтомъ. Уѣздный комитетъ вѣдаетъ дѣятельность окружныхъ и приходскихъ комитетовъ и, по истеченіи каждаго Братскаго года, не позже 1-го мая, представляетъ въ совѣтъ Братства отчетъ о своей и подчиненныхъ ему комитетовъ дѣятельности по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній; при этомъ, къ свѣдѣнію Совѣта сообщаются и болѣе или мѣнѣе заслуживающія вниманія постановленія комитетскихъ собраній. Отвѣтственность за все дѣло веденія религіозно-нравственныхъ чтеній въ приходсахъ лежитъ на всѣхъ членахъ комитета и въ особенности на предсѣдателѣ онаго. Членами окружнаго комитета состоятъ члены благочинническаго Совѣта.

§ 8-й. Комитеты, открывающіеся въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ имѣются раскольники или другіе сектанты, могутъ принимать

на себя, кромѣ обычныхъ чтеній, веденіе миссіонерскихъ чтеній и бесѣдъ, направленныхъ къ утвержденію православныхъ въ вѣрѣ и къ обличенію неправомыслящихъ.

Примѣчаніе. Въ послѣднемъ случаѣ комитеты получаютъ отъ Совѣта Братства не только надлежащія указанія, но и необходимыя для веденія миссіонерскихъ чтеній и бесѣдъ книжныя пособія и руководства.

§ 9-й. Желающіе вступить въ члены комитета подаютъ о томъ заявленіе предсѣдателю съ представленіемъ братскаго членскаго взноса или удостовѣренія о званіи дѣйствительнаго члена Братства, и зачисляются въ личный составъ комитета не иначе, какъ съ согласія большинства членовъ онаго.

§ 10-й. Комитеты, вновь образующіеся испрашиваютъ на открытіе своихъ дѣйствій чрезъ Совѣтъ Братства разрѣшеніе и благословеніе Его Преосвященства.

§ 11-й. Книги, необходимыя для веденія религіозно-нравственныхъ чтеній, приобрѣтаются приходскими комитетами изъ Братскаго склада, состоящаго въ распоряженіи Совѣта Братства.

Примѣчаніе. Изложеннымъ § приходскимъ комитетамъ не воспрещается выписывать книги для чтеній и изъ другихъ книжныхъ магазиновъ и складовъ по своему усмотрѣнію, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ Братскіе комитеты могутъ выписывать только книги, одобренныя и рекомендованныя Святѣйшимъ Синодомъ, или Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія спеціально для народнаго чтенія, или для школьныхъ библіотекъ.

§ 12-й. Главныя обязанности комитетовъ слѣдующія: а) опредѣленіе мѣста, времени и порядка чтеній; б) выработка, примѣнительно къ намѣченному комиссіею по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній въ Курской епархіи общему плану, программы для чтеній на каждый годъ или на опредѣленный кругъ времени; в) предварительное прочтеніе вновь избираемыхъ для чтеній брошюръ или статей съ тою цѣлью, чтобы не допустить чтеній, несоотвѣтствующихъ или церковно-просвѣтительной дѣятельности Братства, или недоступныхъ пониманію слушателей и т. п.; г) изысканіе мѣ-

стныхъ средствъ для устройства и веденія чтеній; д) наблюденіе за порядкомъ во время чтеній.

§ 13-й. Комитеты, по взаимному соглашенію членовъ и по мѣрѣ надобности, имѣють очередныя собранія, на которыхъ обсуждаются всѣ вопросы относительно веденія религіозно-нравственныхъ чтеній и возможно лучшей постановки ихъ.

§ 14-й. Постановленія собраній вписываются письмоводителемъ комитета въ особую книгу, подписываются всѣми присутствовавшими членами и принимаются къ руководству или исполненію, смотря по содержанію ихъ.

§ 15-й. Предсѣлатель комитета пользуется обычными въ подобныхъ учрежденіяхъ правами, именно: онъ приглашаетъ въ собраніе членовъ комитета, предлагаетъ на обсужденіе тѣ или другіе вопросы, руководить преніями и т. п.

§ 16-й. Всѣ возникающія недоразумѣнія разрѣшаются взаимнымъ соглашеніемъ; въ случаяхъ разногласій, комитеты обращаются чрезъ посредство уѣзднаго комитета въ Совѣтъ Братства.

§ 17-й. При комитетахъ могутъ быть особыя бібліотеки изъ книгъ и брошюръ, по которымъ ведутся религіозно-нравственныя чтенія. Книги изъ этихъ бібліотекъ могутъ быть выдаваемы желающимъ и для домашняго чтенія (см. правила выдачи книгъ для бесплатнаго домашняго чтенія).

§ 18-й. Братскіе комитеты могутъ и должны принимать на себя также заботы объ устройствѣ Братскихъ церковно-пѣвческихъ хоровъ для исполненія церковныхъ пѣснопѣній во время чтеній, а также при церковномъ богослуженіи.

§ 19-й. Въ кругъ вѣдѣнія комитетовъ входитъ выборъ благонадежныхъ чтецовъ въ помощь къ членамъ комитетовъ.

§ 20-й. Религіозно-нравственныя чтенія ведутся комитетомъ не иначе, какъ съ согласія мѣстнаго приходскаго священника и при его участіи.

§ 21-й. Дѣятельность приходскаго Комитета ограничивается предѣлами извѣстнаго прихода, окружнаго комитета—предѣлами извѣстнаго благочинническаго округа и уѣзднаго комитета—предѣлами уѣзда

§ 22-й. Чтенія начинаются съ сентября мѣсяца и оканчиваются недѣлею вай.

§ 23-й. При условіи *строгаго соблюденія* § 12 чтенія могутъ открываться и безъ предварительнаго представленія особой подробной программы оныхъ въ Совѣтъ Братства, но въ такомъ случаѣ при отчетѣ должны быть подробно и документально перечислены всѣ книжки и брошюры, прочитанныя на чтеніяхъ.

Особое примѣчаніе. Въ уѣздныхъ городахъ обязанности Братскихъ комитетовъ могутъ принимать, по желанію, уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, а въ приходяхъ — церковно-приходскія попечительства; но послѣднія только въ томъ случаѣ, если предсѣдателями въ нихъ состоятъ приходскіе священники.

Правила выдачи книгъ для бесплатнаго домашняго чтенія изъ книжныхъ складовъ комитетовъ, завѣдующихъ религіозно-нравственными чтеніями въ Курской епархіи.

§ 1. Лицо, желающее пользоваться книгами изъ склада комитета, пріобрѣтаетъ предварительно именной билетъ на полученіе книгъ отъ приходскаго священника.

§ 2. Этотъ билетъ долженъ служить удостовѣреніемъ предъ завѣдывающимъ книжнымъ складомъ личность *предъявителя* и, слѣдовательно, по немъ имѣетъ право получать книги только то лицо, имя котораго означено на немъ.

Примѣчаніе: Лица, служащія въ общественныхъ и казенныхъ учрежденіяхъ, могутъ вмѣсто билета отъ священника представлять удостовѣреніе о своей личности за подписомъ ближайшаго начальства.

§ 3. Безъ билета книги могутъ быть отпускаемы только тѣмъ лицамъ, которыя лично извѣстны завѣдывающему книжнымъ складомъ.

§ 4. Означенные билеты, такъ же, какъ и книги, выдаются всѣмъ желающимъ бесплатно.

Примѣчаніе. Для пріема добротныхъ пожертвованій въ пользу книжнаго склада въ распоряженіи завѣдывающаго находится особая опечатанная кружка.

§ 5. Выдача книгъ изъ склада производится во всё воскресные и праздничные дни отъ 2—5 часовъ по полудни.

§ 6. Каждый отдѣльный разъ можетъ быть выдано не болѣе одной книжки (тома).

§ 7. Наибольшій срокъ пользованія книгою для каждаго читателя двухнедѣльный.

§ 8. Книга должна быть возвращена въ томъ видѣ, въ какомъ она взята изъ склада; всякія помарки и отмѣтки не дозволяются.

§ 9. Въ случаѣ серьезнаго поврежденія книги, напр. потери листковъ, сильныхъ помарокъ, препятствующихъ чтенію, растрепанности переплета, виновные обязаны внести на приведеніе въ порядокъ поврежденной книги или же на приобрѣтеніе новой такой же, потребную сумму, по опредѣленію завѣдывающаго складомъ.

§ 10. Отвѣтственность за цѣлость книги всецѣло лежитъ на томъ лицѣ, на имя котораго записанъ билетъ, хотя-бы по этому билету пользовался по довѣренности кто нибудь другой.

КУРСКИМ ЕПАРХИАЛЬНЫМ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

8—14 сентября № 34. 1907 года.

Часть неофициальная.

Къ упорядоченію духовной школы.

Недавно состоялось опредѣленіе Св. Синода по вопросу о приведеніи въ порядокъ разстроившейся духовной школы. Въ этомъ опредѣленіи сдѣлано отъ имени Св. Синода авторитетное напоминаніе по семинаріямъ объ основныхъ задачахъ духовной школы—о томъ, что духовныя семинаріи существуютъ для подготовленія юношества къ служенію православной церкви, такъ какъ «подъ вліяніемъ разнаго рода причинъ поколебалось въ семинаріяхъ прежде всего среди учащихся, а отчасти и среди учащихся, пониманіе самого существа духовной школы—ея основныхъ задачъ».

Дѣйствительно, это—коренной недугъ нашей духовной школы. Она, если не *de jure*, то *de facto* уклонилась отъ прямого своего назначенія и забыла, что она должна служить для подготовленія пастырей церкви. Воспитанники ея вообразили, что церковь устроила и содержитъ духовную школу, чтобы готовить кандидатовъ къ поступленію въ университетъ, медицинскую академію, политехнической институтъ и пр. Также думаетъ и духовенство, въ значи-

тельномъ его количествѣ, забывая, что духовная школа существуетъ не для духовенства, а для церкви, и что сословные интересы духовенства лишь настолько допустимы здѣсь, насколько они не противорѣчаютъ задачамъ церкви.

Св. Синодъ, напоминая объ этой основной задачѣ духовной школы и тѣмъ полагая конецъ упрочившемуся въ послѣднее время разномыслию въ средѣ дѣятелей этой школы, отмѣчаетъ въ опредѣленіи также разныя другія стороны жизни духовной школы, требующія авторитетнаго напоминанія лежащихъ въ отношеніи къ нимъ обязанностей дѣятелей этой школы.

Среди общаго развала духовной школы, когда потворство ученикамъ свило себѣ гнѣздо во многихъ семинаріяхъ, важно напомнить даже такую общепризнанную истину, какъ необходимость соблюденія дисциплины въ школѣ. Начальства семинарій и корпораціи ихъ увидятъ изъ этого, что время поблажекъ ученикамъ съ ихъ стороны миновало и что отъ разбаловавшихся воспитанниковъ духовной школы нужно требовать исполненія ихъ обязанностей или же имъ не мѣсто въ духовной школѣ.

Духовнымъ семинаріямъ также напоминаетъ о необходимости заботливаго попеченія о томъ, чтобы въ нихъ воспитывались молодые люди, дѣйствительно преданные основнымъ задачамъ и цѣлямъ школы и не поддающіеся враждебнымъ ей вліяніямъ». Въ Синодскомъ опредѣленіи указанъ рядъ мѣръ къ практическому осуществленію этого требованія.

Слѣдуетъ отмѣтить вводимое теперь въ практику духовной школы разрѣшеніе помѣщать первый классъ духовныхъ семинарій при духовныхъ училищахъ. Опытъ показалъ, что въ семинаріяхъ особенно увлекается къ участию въ волненіяхъ и демонстраціяхъ первый классъ. Объясняется это тѣмъ, что этотъ классъ составляютъ мальчики, отличающіеся и по возрасту и по развитію отъ старшихъ

классовъ: они, попавъ въ среду взрослыхъ юношей, стараются выказать себя взрослыми и показать, что они понимаютъ волнующіе старшіе классы вопросы.

Въ виду значительной разности въ возрастѣ учащихся, мѣсто первому классу семинаріи, собственно говоря, при училищѣ. Такъ нужно было бы распланировать и программы курса духовной школы.

Опредѣленіемъ Св. Синода отмѣчается также необходимость особенно близкаго попеченія о духовной школѣ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ какъ духовная школа служить и должна служить религіозно-церковнымъ нуждамъ епархіи. Практическая важность этого пункта Синодскаго опредѣленія выясняется тѣмъ, что епархіальные преосвященные далеко не всегда близко входили въ нужды духовной школы, предпочитая возлагать обязанность попеченія о ней на центральное управленіе. Зависѣло это въ значительной степени и отъ того что они опасались иногда какъ бы не возникли разнорѣчія въ ихъ дѣйствіяхъ съ дѣйствіями центральнаго управленія. Теперь имъ напоминается ихъ обязанность, и въ то же время дѣлается предупрежденіе, что ихъ ходатайства и заявленія будутъ приниматься центральнымъ управленіемъ въ полное вниманіе.

Опредѣленіе Синода не вводитъ въ семинаріи что-либо новое: новый типъ духовной школы компетентенъ указать только церковный соборъ. Оно лишь служитъ къ разъясненію смуты умовъ, охватившей духовную школу, и точному указанію курса внутренней жизни духовной школы.

И эта цѣль достигнута имъ въ существенной мѣрѣ. Воспитанникамъ семинарій и корпораціямъ семинарій теперь вполне ясна точка зрѣнія Св. Синода на духовную школу, а ясное пониманіе ея—первое условіе возможности упорядоченія духовной школы.

Д. М.—въ.

Изъ Бѣлгорода *)).

Я житель города Бѣлгорода, но въ силу обстоятельствъ живу не въ немъ, а прїѣзжаю сюда черезъ извѣстные періоды времени. Прїѣзжая въ Бѣлгородъ, я обыкновенно находилъ его такимъ же, какимъ я оставлялъ. — Развѣ окажется лишняя улица вымощенной, да численность жителей увеличится, но не могу и не смѣю умолчать о томъ впечатлѣніи, которое вызвалъ во мнѣ этотъ Бѣлый городъ въ послѣдній мой прїѣздъ сюда — этимъ лѣтомъ.

Въ этотъ прїѣздъ мнѣ пришлось столкнуться не съ одними только вновь вымощенными улицами. — Нѣтъ, я увидаль то, что вызвало на мои старые глаза слезы радости. Я увидѣлъ въ Бѣлгородѣ обширную христіанскую семью, а во главѣ этой семьи стоитъ ея пастырь, Епископъ Бѣлгородскій — Иоанникій.

Тѣсна и обширна эта духовная семья.

Считаю долгомъ подѣлиться впечатлѣніемъ отъ службы Епископа Иоанникія. — Впечатлѣніе получается благоговѣйное. Никогда не повѣрилъ бы я никому, если

*) Статья эта прислана Его Преосвященству при слѣдующемъ письмѣ:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Простите меня, что я рѣшаюсь беспокоить Васъ письмомъ, но я увѣрена, что Вы поймете мое душевное движеніе, побудившее меня беспокоить Васъ...

Дѣло вотъ въ чемъ: у меня былъ дядя священникъ. Прїѣхавъ въ Бѣлгородъ этимъ лѣтомъ, послѣ 4-хъ лѣтъ отсутствія, онъ во все время своего пребыванія здѣсь восхищался дѣятельностью мѣстнаго Епископа.

Много разъ ему хотѣлось пробраться въ Курскъ, чтобы увидѣть Васъ. —

Совершенно неожиданно мой дядя умеръ. Умирая, онъ со слезами умолялъ меня переписать то впечатлѣніе, которое онъ получилъ отъ преобразованнаго Бѣлгорода и просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, помѣстить это впечатлѣніе въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Онъ самъ предполагалъ просить Васъ объ этомъ, но Господь судилъ иначе.

Дядя просилъ меня сказать Вамъ, что о перемѣнѣ, происшедшей у насъ въ Бѣлгородѣ, благодаря Вамъ и Вашему талантливому помощнику Епископу Иоанникію, умолчать нельзя, въ наше грустное и тяжелое время.

Благословите меня Владыко и ради Бога исполните просьбу моего умершаго дяди.

— Глубокоуважающая Васъ Е. К.

бы мнѣ ктонибудь описывалъ этого Епископа. Одно можно сказать: Богъ милостивъ къ жителямъ Вѣлгорода, что въ такое смутное время, въ такую тяжелую годину, послалъ имъ этого Епископа, окруженнаго свѣтомъ чело-вѣколюбія и милосердія. Предъ смущеннымъ и взволнованнымъ, неслышанными бѣдствіями Россіи, обществомъ — вдругъ предсталъ чело-вѣкъ, въ словахъ котораго каждый членъ этой семьи, которая собирается въ храмъ мужского монастыря на службы Владыки, можетъ получить для себя исцѣленіе, исправленіе и возрожденіе.

Ярко, образно и доступно пониманію всѣхъ рисуеъ Преосвященнѣйшій Владыка жизнь — какою она должна быть. Слушаешь Его и яркими лучами прорѣзывается та грѣховная тьма, которая насъ окружаетъ и свѣтлой мыслью освѣщается міръ, къ которому должно стремиться. Такъ и слышится въ Его словахъ: „смотрите, какъ великъ разнообразенъ міръ, какъ прекрасна, изящна, полна смысла жизнь сама по себѣ“. Услышишь эти слова и разочарованіе, присущее въ настоящее время почти всѣмъ, пропадаетъ. Какъ много пріобрѣтеній выносить каждый слушатель изъ храма. Выслушавъ поученіе Преосвященнаго Епископа Іоанникія, уходишь домой и уносишь съ собою пробужденныя мысли и чувства и весь этотъ день бываетъ для души радостнымъ пиромъ.

Поченія Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанникія не облечены въ черствую скорлупу официальныхъ поученій, произносимыхъ иногда у насъ въ церквахъ.

Нѣтъ, каждое слово Его блистаетъ сочувствіемъ и любовью къ каждому изъ слушающихъ Его. — Вотъ, кажется, если-бы кто прервалъ Епископа въ срединѣ поученія и началъ Ему горе свое высказывать, — то Онъ сейчасъ же заплакалъ бы слезами плачущаго; съ другимъ же искренно раздѣлилъ бы радость его, если бы у самаго на душѣ и было тяжелое горе, а потомъ опять обратился бы къ остальнымъ слушателямъ и докончилъ бы свое поученіе.

Выслушаешь поученіе Владыки и понятна станетъ великая мысль, которая заключена въ словахъ молитвы Господней: „да будетъ воля Твоя, какъ на небѣ, такъ и на землѣ“, понятно станетъ также и то, —какая у насъ на землѣ страшная пропасть между волей Божіей и волей человеческой. Ясно представляешь себѣ какую красивую, какую благою, какую драгоценною должна быть жизнь и какъ люди ее чистую замарали, обезобразили, оплевали, создали изъ нея сплошной ужасъ.

Много, много теперь въ Вѣлгородѣ будетъ боголюбивыхъ жителей, —а вѣдь въ этомъ вся слава города. Городъ, гдѣ нѣтъ благолюбивыхъ жителей хуже всякой деревни и безславнѣе пустой пещеры. Правда, Вѣлгородъ, благодаря дѣятельнымъ управителямъ города, растетъ и процвѣтаетъ, но вѣдь Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „когда захочешь похвалить свой городъ, то не говори мнѣ ни о главенствѣ его надъ другими городами и областями, ни о прекрасномъ предмѣстьи его, ни о томъ, что много людей живетъ въ городѣ. Не говори и о томъ, что онъ имѣетъ великія и красивыя зданія и мѣста для прогулокъ, гдѣ съ совершенною безопасностью можно быть до самаго поздняго вечера. Не говори и объ обилии товаровъ. — Все это наружное для васъ, стороннее чужое. Все это камни, дерево, тряпки, металлъ. Это не вы. Это — одежда. Ваша оболочка. А вы? Вы духъ. То рамка ваша“.

Рамку — постаментъ мы жители Вѣлгорода имѣли, а картина — то самая, — статуя, была слишкомъ неясная, слишкомъ блѣдная — ея почти совсѣмъ не было.

Благодаря же этому Богомъ данному Епископу Іоанникію, стали ясно обрисовываться контуры той картины, которая изображаетъ — нашу душу, наши мысли, наши чувства.

Ахъ какая чудная картина, — когда Епископъ Іоанникій пробуждаетъ души слушателей своими поученіями — учить народъ любви и правдѣ.

Народу ровно столько, сколько можетъ вмѣстить храмъ мужского монастыря. Стоитъ Епископъ съ посохомъ въ рукѣ и говорить — ясно, плавно, внятно и каждое слово Его проникаетъ въ душу. Глаза всего народа устремлены на Него, нашего Пастыря, который такъ умѣло собралъ вокругъ себя свое стадо. На лицахъ слушателей такъ и рисуются пробужденныя добрыя чувства, у многихъ слезы катятся изъ добрыхъ глазъ, а надъ всѣми вверху Господь Саваоѣвъ распростеръ Свой благословляющія руки. Трудно передать словами весь смыслъ и все величіе этой картины, но только на полотнѣ такія картины не удаются.

Да, Вѣлгородъ можетъ теперь похвалиться не одною только численностью жителей, да широкими улицами. — Нѣтъ, этотъ городъ имѣетъ полное право похвалиться живымъ образомъ Божиимъ, свѣтло блистающимъ во многихъ жителяхъ, благодаря дѣятельности глубокочтимаго Епископа Іоанникія. Епископъ Іоанникій даетъ народу свою любовь, — являетъ ее народу, — и народъ отвѣтитъ Ему тѣмъ же сторицею. Дай Богъ Ему силъ на долгіе, долгіе годы! Пусть онъ своимъ художественнымъ словомъ привлекаетъ въ свою семью новыхъ и новыхъ членовъ и, нѣтъсомнѣнія, что въ этой семьѣ создастся новый міръ, полный свѣта, красоты и сіянія. Для этой, сплоченной любовью къ добру, семьи наставетъ Царство Божіе — Царство любви и братства, яркіе лучи котораго будутъ свѣтить и другимъ, не принадлежащимъ къ этой семьѣ. Съ распростертыми объятіями и радостными улыбками обратятся они къ людямъ, принадлежащимъ къ грѣховному міру, и скажутъ: „идите и вы прокаженные, и очиститесь и насладитесь яркими лучами счастья съ нами“. — Такъ скажутъ они потому, что ихъ Пастырь, Епископъ Іоанникій, имѣетъ два вѣнца — одинъ Епископскій, и другой вѣнецъ сплетенъ изъ Его человѣколюбія.

Вѣроятно я былъ въ родномъ моемъ городѣ уже послѣдній разъ, но теперь я вполне удовлетворенъ. Мой го-

родъ имѣть такого Путеводителя, который можетъ служить яркою звѣздою не только одному Бѣлгороду, а многимъ, многимъ городамъ.

Я узналъ, что Епископъ Іоанникій назначенъ въ Бѣлгородъ благодаря стараніямъ нашего Курскаго Пастыря Преосвященнѣйшаго Пятирима. Онъ нашъ, Курскій Владыка, старался о назначеніи Епископа Іоанникія—значить Онъ сумѣлъ увидѣть и одѣвнть въ Немъ Его духовное богатство, а человекъ можетъ цѣнить только то, чѣмъ онъ самъ обладаетъ.

Низко кланяюсь и по русски благодарю Курскаго Епископа Пятирима за то, что Онъ такъ умѣло выбралъ Пастыря для моего родного города. Я увѣренъ, что если бы заговорилъ весь городъ, то мысли и чувствованія всѣхъ гражданъ могли бы вылиться черезъ мои уста—развѣ въ болѣе полной и болѣе красивой формѣ.

Итакъ, я счастливъ за жителей г. Бѣлгорода и съ полнымъ самообладаніемъ могу отнести къ тому, что ужъ больше не увижу этого города. Вы, мои дорогіе земляки, имѣете у себя Защитника-Покровителя и Путеводителя. Пусть же всякое горе, могущее Васъ постигнуть, потонетъ въ лучахъ того сіянія, которымъ свѣтитъ торжество духа Епископа Іоанникія.

Священникъ В. К.



Говорящія цифры.

Много упрековъ и самыхъ тяжкихъ приходится теперь выслушивать и читать священникамъ. Дѣлаешь свое дѣло какъ умѣешь, по совѣсти—говорять: мало. Надо то-то... Начинаешь это, говорятъ: не такъ. Стараешься какъ лучше. Говорять: не закономѣрно; нарушены правила, превышены полномочія... Со всѣхъ сторонъ виноватъ. Остается сложить руки и ничего не дѣлать.....

Такъ бесѣдовалъ съ о. Теофаномъ его другъ о. Виталій.

— Да. Вѣрно отвѣтилъ о. Теофанъ. Упреки парализуютъ самодѣятельность.

Но тѣмъ не менѣе работать надо; всякому же понятно, — что только тотъ не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ. А не работать нельзя. Жизнь сама требуетъ работы, настоятельно требуетъ. Суди самъ, дорогой собратъ, можно ли оставаться равнодушнымъ къ такимъ напр. ужаснымъ цифрамъ?

По даннымъ отчета акцизнаго управленія, потребление вина и спирта въ Курской губ. въ 1906 году выразилось въ колоссальной цифрѣ 1,892,748 ведеръ на сумму 15,145,124 рубля почти на 17 процентовъ больше чѣмъ въ 1905 году. (Газ. Прав. № 20). „Не смотря на всеобщее и повсемѣстное обнищаніе, не смотря на голодъ, потребление водки, какъ сообщаетъ М. Ф. за послѣднее время увеличилось почти въ полтора раза сравнительно съ прошлымъ годомъ. Съ 1-го іюля 1905 г. по 1-е іюля 1906 г. Тульская губ. была въ числѣ голодающихъ и получила пособіе отъ казны 1,400,000 р. Въ это же время она выпила на *шесть милліоновъ* двѣсти тысячъ рублей“. Московская губ. только за $\frac{1}{2}$ года выпила на 1507 ведеръ больше предыдущаго года. Въ

Калужской губ. вышито на 60 тысячъ ведеръ больше, чѣмъ въ прошлый годъ.

Всего въ нынѣшній годъ пропито больше по сравненію съ предыдущимъ годомъ на 140,000,000 рублей. На эти деньги можно бы содержать тысячу гимназій и 20 университетовъ. (Трезвая Жизнь. Январь).

Сколько милліоновъ пудовъ издержано хлѣба и картофеля для выгонки спирта? Сколько лучшей земли занято подъ хлѣбное зерно для винокуренныхъ заводовъ? По отчету 1903 года площадь пахатной земли, состоящей при винокуренныхъ заводахъ составляетъ 2,075,827 десятинъ. Количество припасовъ, употребленныхъ на винокурение (рожь, кукуруза, просо, овесъ, пшеница, ячмень, картофель и др.) 146,710,000 пудовъ. Были годы, когда расходовали 156,000,000 пудовъ не считая 10 милліоновъ пудовъ ячменя на выварку пива. Въ продолженіи года потреблено болѣе 70 милліоновъ ведеръ водки и 54 милліона ведеръ пива. Мыслимъ ли былъ бы въ Россіи голодъ, если бы всю эту массу хлѣба раздѣлить народу въ голодныхъ губерніяхъ. Сколько бы бѣдняковъ можно было обогатить изъ 2-хъ милліоновъ десятинъ земли.

Въ Россіи за 1895 годъ умерло отъ пьянства 34665 человекъ. А вѣдь у cadaго изъ этихъ людей были семьи, которыя кормились ихъ трудами, были близкіе люди, котсырымъ ихъ смерть принесла много тяжелаго горя! Это все умершіе, осмотрѣнные врачами, занесенные въ списки! А сколько не записанныхъ! (Азб. Трезв. стр. 138.

Оставаться равнодушнымъ при такихъ условіяхъ къ такому крупному злу, которое вносится въ жизнь русскаго народа спиртными напитками является въ данное время не только предосудительнымъ, но и преступнымъ передъ родиной и благомъ будущихъ поко-

лѣній! Поэтому нравственный долгъ каждого не только пастыря, но и гражданина, желающаго добра своему народу,—вступить въ борьбу съ народнымъ пьянствомъ, хотя бы напр. путемъ организаціи обществъ или союзовъ трезвости на подобіе существующихъ Александроневскаго въ С.П.Б. или Казанскаго, выдающихся по плодотворной дѣятельности. Зло замѣчено. Борьба начинается. Такъ. Въ 1902 году Курское Земство слушало докладъ „о борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ школы“. Было постановлено пригласить на учительскіе курсы лектора по гигиенѣ и антиалкогольной борьбѣ, устроить по данному вопросу учительскія совѣщанія и собирать необходимый для обосновки дѣла матеріалъ“.

Въ сентябрѣ 1906 г. фабричныя рабочіе СПБургскаго Нарвскаго района издали такой „призывъ“: Товарищи! Не пейте водки, презирайте пьющихъ ее и бойкотируйте пьяницъ. Все честныя рабочіе должны держать знамя трезвости“. (СПБ. Газета. Сентябрь).

Да, сказалъ о. Виталій. Цифры ужасны. Равнодушіе преступно. Стыдно мнѣ, вождю паствы, ждать „призыва“ отъ самой паствы. Открываю и я Общество трезвости. Помолимся, братъ о. Теофанъ!

Трогательно было видѣть, какъ два друга-пастыря преклонили колѣна въ молитвѣ за народъ.

Мижскій.

Содержаніе: Къ упорядоченію духовной школы. Изъ Вѣлгорода. Говорящія цифры. Приложение: Журналы Строительнаго Комитета (продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 25 сентября 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Гоаннь Чекановъ.*

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.

Указывая съ своей точки зрѣнія на недостатки плана, считаю необходимымъ по этому вопросу принять во вниманіе мнѣніе архитекторовъ, какъ лицъ виолнѣ компетентныхъ въ данномъ случаѣ.

По выслушаніи отзывовъ, собраніе признало болѣе соответствующими къ осуществленію постройки зданія два проэкта подъ девизами „Тоска“ и „Курскимъ Духовенкамъ“. При этомъ были указаны слѣдующія упущенія въ проэктъ подъ девизомъ „Тоска“:

1) Узость корридора въ спальняхъ (3 арш.) и недостатокъ свѣта (при 18 саженой длинѣ освѣщается однимъ окномъ).

2) Въ виду низости потолковъ въ столовой (3¹/₂ арш.), окна должны быть не совсѣмъ велики, почему отмѣчается недостатокъ свѣта и въ этомъ помѣщеніи.

3) Фасадъ имѣетъ много изломовъ, почему можетъ образовать застои воды и сырость.

4) Помѣщеніе дежурной воспитательницы при спальняхъ неудобно.

5) Квартира начальницы удалена.

6) Удаленъ также персоналъ воспитательницъ.

7) Въ спальняхъ замѣчается недостатокъ выходовъ на случай паннки, пожара и проч.

Въ проэктъ „Курскимъ Духовенкамъ“:

1) Въ нижнемъ этажѣ мало свѣта.

2) Раздѣвальня во 2-мъ этажѣ недостаточно виѣстительна для 200 человекъ.

3) Неудобство отъ близости уборной съ классами.

4) Въ спальняхъ корридоры узки.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу приступлено было, при посредствѣ открытой баллотировки, къ избранію изъ двухъ наименованныхъ проэктвовъ—одного, который бы и послужилъ планомъ для постройки зданія Епархіальнаго женскаго училища.

За проэктъ подъ девизомъ „Тоска“ высказались 3 лица противъ 15.

За проэктъ подъ девизомъ „Курскимъ Духовенкамъ“ 14 лицъ противъ 4-хъ.

Постановили: признать наиболѣе отвѣчающимъ требованіямъ программы и соответствующимъ мѣстнымъ условіямъ проэктъ подъ девизомъ „Курскимъ Духовенкамъ“ съ условіемъ устраненія указанныхъ Собраніемъ недостатковъ и желательнаго измѣненія.

Но такъ какъ на засѣданіи избранный проэктъ какъ и всѣ 4 были разсмотрѣны только съ экономической, гигиенической и педагогической сторонѣ, Собраніе выразило желаніе выслушать маѣнне лицъ съ техническими познаніями, которые бы указали техническіе достоинства и недостатки, а также желательныя измѣненія въ проэктѣ „Курскимъ Духовенкамъ“ для осуществленія постройки по нему“.

LVIII.

Мая 24-го дня.

На засѣданіе Строительнаго Комитета въ полномъ его составѣ, согласно постановленію прошлаго собранія, были приглашены слѣдующія лица: Предсѣдатель Губернской Земской Управы Н. В. Равевскій, Епархіальные Архитекторы—В. Г. Слесаревъ и Н. М. Грушецкой, Инженеръ-Технологъ А. А. Ишунинъ и Гражданскіе Инженеры—К. А. Борисоглѣбскій и Б. А. Альберти, какъ авторы проэкта подъ девизомъ „Курскимъ Духовенкамъ“.

1) Было выслушано объясненіе инженеровъ Борисоглѣбскаго и Альберти по поводу дефектовъ въ проэктѣ „Курскимъ Духовенкамъ“, указанныхъ нѣкоторыми членами совмѣстнаго Засѣданія Совѣта Училища съ Строительнымъ Комитетомъ; при чемъ оказалось, что всѣ эти указанія легко и съ удобствомъ могутъ быть устранены.

2) Архитекторъ Грушецкой заявилъ словесно, что Епархіальный Архитекторъ Слесаревъ воздерживается давать какіе-бы то ни было отзывы о проэктахъ по той причинѣ, что и онъ участвовалъ въ конкурсѣ, какъ авторъ проэкта подъ девизомъ „Dixi“.

3) Отъ себя же, по оставленіи замы Собранія инженерами Борисоглѣбскимъ и Альберти, инженеръ Грушецкой далъ слѣдующій словесный отзывъ о проэктахъ подъ девизами: „Тоска“, „Пѣтухъ“ и „Лебедь“: „въ виду очевидной архитектурной безграмотности ихъ, онъ не намѣренъ давать подробнаго отзыва“; въ проэктѣ же „Курскимъ Духовенкамъ“ имъ были указаны слѣдующіе недостатки:

1. Лѣстница-крыльцо парадныхъ ходовъ выступаетъ нѣсколько на городскую землю, да и самые порожки представляютъ неудобство для ходьбы по нимъ въ зимнее время и особенно въ гололедицу.

2. Галлерей, помѣщенная передъ фасадомъ, увеличиваетъ кубатуру зданія.

3. Зданіе имѣетъ два хода, когда можно было ограничиться однимъ.

4. По условію программы должны быть три этажа, а зданіе по этому проекту имѣть 5.

5. Спальни помѣщаются въ верхнемъ этажѣ: подниматься въ нихъ изъ нижняго этажа будетъ утомительно для дѣвочекъ.

6. Интернатъ имѣетъ самостоятельную раздѣвальню, которая неудобно сообщается съ параднымъ ходомъ въ зданіе.

7. Вестибюль темный.

8. Столовая не изолирована отъ классовъ.

9. Музыкальные классы узки, такъ что въ нихъ нельзя пронести нѣкоторыхъ музыкальныхъ инструментовъ какъ напр. рояль.

10. Часть спаленъ обращена окнами на сѣверъ.

11. Сообщенія между спальнями старшаго и младшаго возраста проходить черезъ хоры актовaго зала, что неудобно для начинающихъ.

12. Клозеты отъ спаленъ отдѣлены тонкой перегородкой.

13. Одна изъ комнатъ для дежурной воспитательницы въ спальняхъ—тѣсна.

14. Корридоры въ спальняхъ узки.

15. Малъ размѣрами классъ для пѣнія.

16. Входъ въ два класса нижняго этажа помѣщенъ прямо съ площади лѣстницы.

17. Для нѣкоторыхъ классовъ ватеръ-клозеты слишкомъ удалены.

18. Неудобенъ ходъ для прислуги изъ кухни въ столовую *).

*) По поводу изложеннаго отзыва Архитектора Грушецкаго на имя Редактора Еп. Вѣдомостей поступило отъ г. Грушецкаго слѣдующее заявленіе:

Въ журналѣ Строительнаго Комитета за № 66 помѣщено мое заявленіе о конкурсныхъ проектахъ Курсаго Епархіальнаго женскаго училища, изложенное не вполне точно и своевременно мною неисправленное за недостаткомъ мнѣ журнала для подписи. Въ виду этого и во избѣжаніе могущихъ возникнуть отъ этого недоразумѣній, а быть можетъ, и вреда для самого дѣла, имѣю честь покорнѣе просить Ваше Высокопреподобіе доложить о вышеизложенномъ Его Преосвященству и при напечатаніи журналовъ замѣнить изложенное въ журналѣ невѣрное мнѣніе представленнымъ мною Его Преосвященству письменнымъ отзывомъ вмѣстѣ съ рапортомъ.

Епархіальный Архитекторъ *Н. Грушецкой.*

Письменный отзывъ о четырехъ премированныхъ проектахъ приобрѣтенныхъ черезъ конкурсъ для постройки зданія Курскаго Епархіального женскаго училища *).

Первая премія. Проектъ подъ девизомъ «Тоска».

Объ этомъ проектѣ отзывъ комиссіи судей по конкурсу на составленіе проекта женскаго Епархіального училища въ Курскѣ гласитъ дословно слѣдующее:

«Стоимость по проекту 321,440 руб., по провѣркѣ же исчисленій, не считая объема башни, безъ которой проектъ возможно осуществить, не теряя удобства его, стоимость выражается въ суммѣ 330,446 рублей, но, принимая во вниманіе достоинства проекта и возможность сокращенія нѣ-

*) Этотъ отзывъ представленъ Его Преосвященству при слѣдующемъ рапортѣ:

„Имѣю честь почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству слѣдующее:

Строительный Комитетъ Курскаго Епархіального женскаго училища пригласилъ меня 30 апрѣля с. г. участвовать въ собраніи при рассмотрѣніи 4-хъ премированныхъ проектовъ Епархіального училища и на собраніи просилъ меня высказать свой отзывъ объ этихъ проектахъ.

Отнесясь къ этой задачѣ серьезно, я, у себя на дому, подробно изучилъ каждый проектъ въ отдѣльности и составилъ строго обоснованное на данныхъ проектовъ, безпристрастное мнѣніе о каждомъ изъ нихъ.

На 24 с. мая Строительный Комитетъ пригласилъ меня дать отзывъ объ этихъ проектахъ и я устно кратко ознакомилъ Собраніе съ достоинствами и недостатками всѣхъ 4-хъ проектовъ въ отдѣльности. Въ составъ Комитета въ этотъ день, кромѣ г.г. членовъ, входили эксперты: Предсѣдатель Губернской Земской Управы Раевскій, Инженеръ-химикъ Каменевъ и поставляющій Комитету кирпичъ—подрядчикъ-заводчикъ Ишунинъ, а равно и авторы проекта, получившаго 4-ю премію, г.г. гражданскіе инженеры Борисоглѣбскій и Альберти.

За время изученія мною этихъ 4-хъ проектовъ неоднократно у меня бывалъ Предсѣдатель Комитета о. Константинъ Аванасьевъ иногда одинъ, иногда съ дѣлопроизводителемъ діакономъ Амелинымъ.

О. Предсѣдатель все время просилъ меня поскорѣе выбрать хоть одинъ проектъ, чтобы во что бы то ни стало въ это лѣто имѣть возможность сдѣлать закладку зданія.

Особенно онъ упорно рекомендовалъ 4-ю премію „Курскимъ Духовенкамъ“ и, когда я указывалъ ему на несурзанности проекта, онъ говорилъ, что ему безразлично по хорошему ли, худому ли проекту строить, но обязательно необходимо и важно въ это лѣто произвести закладку зданія.

которыхъ его частей, какъ напримѣръ, одноэтажную пристройку передъ главнымъ входомъ, Комиссія судей полагаетъ его изъ конкурса не исключать. Интересный проектъ, хорошо задуманный; общее расположеніе построекъ удачно. Распредѣленіе классной части училища и интерната достигнуто хорошо. Хорошо распредѣлены залы и классы на старшій и младшій возрастъ ученицъ. Классы очень удобно распредѣлены около залъ, такимъ образомъ послѣднія служатъ средствомъ сообщенія между классами, коридоры почти не проектированы, такъ что въ этомъ отношеніи получается полный отвѣтъ на программу. Не по программѣ устройство двухъ рекреационныхъ залъ вмѣсто одного, но этотъ недостатокъ вполне искупается общими достоинства-

Авторъ проекта, получившаго 4-ю премію, инженеръ Борисоглѣбскій, ранѣе почему то былъ удостоенъ особаго довѣрія Строительнаго Комитета.

Какъ извѣстно, онъ высказался противъ приобрѣтеннаго Комитетомъ отъ Розина и Бородулина проекта училища, онъ сработалъ по порученію Комитета, отклоненный съѣздомъ, эскизъ того же училища, онъ составлялъ программу для конкурса, (которую Съездъ немного измѣнилъ) и онъ же, участвуя на конкурсѣ, получилъ послѣднюю премію.

Предсѣдатель, о. Константинъ Аонасьевъ, разсказывалъ мнѣ, что всѣ архитекторы въ комисіи судей были страшно противъ проекта «Курскимъ Духовенкамъ». (Да это видно и по отзыву судей), но ему почему то дали 4-ю премію, хотя проектъ нарушалъ основное требованіе, какъ школьной гигиены, такъ и конкурса: въ проектѣ зданіе имѣетъ 6 этажей, а, по программѣ, должно быть не болѣе 3.

Зная все это, а также и то, что резолюцію конкурса почему то не подписали бывшіе на конкурсѣ и назначенные Императорскимъ С.П. Обществомъ Архитекторы, корифеи архитектуры: Ректоръ Императорской Академіи Художествъ, Архитекторъ Высочайшаго Двора, Профессоръ Архитектуры Л. Н. Бенуа и Директоръ Института Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая I-го, Профессоръ Архитектуры Вас. И. Косяковъ (оба православные), а только какіе то неизвѣстные три Архитектора—евреи, да 2 наши депутата, (теперь и ранѣе особенно внимательные къ автору 4-й преміи) мнѣ очень страннымъ показалось особенная забота и тяготяніе къ проекту „Курскимъ Духовенкамъ“.

Когда же, послѣ собранія, кажется, на другой день, встрѣтился со мной въ семинаріи, о. Предсѣдатель съ усмѣшкой сказалъ мнѣ, что Комитетъ поручилъ авторамъ 4-й преміи разработать ихъ курьезный проектъ, я былъ удивленъ,—зачѣмъ же нуженъ мой отзывъ?

Я увидѣлъ въ этомъ явное глумленіе надъ собой, да и надъ самимъ дѣломъ, издѣвательство надъ моимъ мнѣніемъ и рѣшилъ оконченный большой трудъ мой—письменный отзывъ о проектахъ—ни за что не отдавать въ Комитетъ, а вручить его

ми проекта. Музыкальные классы вполне изолированы от классных помещений.

Интересно скомпонованъ учительскій входъ и квартира начальницы.

Слишкомъ мною мѣста отдано для двухъ вестибюлей и двухъ раздѣвальныхъ для приходящихъ въ первомъ этажѣ и интерната въ подвальномъ, что значительно увеличиваетъ объемъ и стоимость зданія. Для сокращенія этого излишества желательно совершенно уничтожить одноэтажную пристройку при главномъ входѣ, увеличивающую вестибюль и не дающую собою особаго интереса для фасада. Спальни сами по себѣ хороши, но нельзя назвать удачнымъ внутренній довольно темный корридоръ и одинъ изъ него общій выходъ на лѣстницы интерната.

Вашему Превосвященству на Ваше личное усмотрѣнiе, какъ дѣло, касающееся интересовъ всей Епархіи.

Меня огорчило здѣсь невниманіе къ еще даже не высказанному подробно мнѣнію, меня поразило, что послѣ моего категорическаго заявленія о томъ, что проектъ не можетъ быть исправленъ и переработанъ (и въ самомъ дѣлѣ: какъ переработать 6 этажное зданіе въ трехъ этажное?) а, по-просту, надо сдѣлать совсѣмъ новый проектъ и, если это сдѣлать, то поручить автору 1-й премии, а не послѣдней. Комитетъ забывая о деликатности, забывая о пользѣ самаго дѣла, какъ бы плюетъ на имя же навизанный мнѣ въ горячее время трудъ и дѣлаетъ свое дѣло помимо указаній и совѣтовъ, которые, словно на смѣхъ, самъ же убѣдительно проситъ (отношеніемъ отъ 24 мая с.-г. за № 79) дать возможно подробнѣе и скорѣе.

Смѣю обратить вниманіе Вашего Превосвященства на мнѣніе Комиссии судей на конкурсѣ. Оно гласитъ, что въ премированныхъ проектахъ *имѣются недостатки или въ планахъ или фасадахъ, безъ уничтоженія которыхъ или безъ существеннаго измѣненія ихъ, Комиссія судей не считала бы возможнымъ рекомендовать исполненіе ихъ въ натурѣ*. Тѣмъ не менѣе, Строительный Комитетъ, вмѣсто того, чтобы, не выдавая премій, объявить второй конкурсъ, уже поторопился необдуманно выдать 4000 рублей премій за никакуда негодной работы, а теперь, тоже необдуманно, торопится только строить и строить, хотя бы чепуху, дабы затѣмъ опять попасть въ тоже глупое положеніе, изъ котораго онъ не выходилъ и не выходитъ.

Смѣю покорнѣе просить Ваше Превосвященство, для свѣдѣнія духовенства, приказать напечатать въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ сей мой рапортъ на имя Вашего Превосвященства, такъ и мой письменный отзывъ о 4-хъ премированныхъ проектахъ, который при семъ прилагаю.

Курскій Епархіальный Архитекторъ Н. Грушецкой.

Желательно для устранения этого недостатка устроить вторую лестницу съ другой стороны спалень. Слишкомъ много мѣста отведено для служителей, около 100 куб. саж., когда по программѣ для 30 человекъ достаточно было бы и половины. Помѣщеніе для воспитательницъ скомпановано удачно въ отдѣльномъ флигелѣ. Въ общемъ проектъ, какъ матеріаль для дальнѣйшей разработки, обладаетъ большими достоинствами. Тоже самое можно сказать и о фасадѣ, который интересно намѣченъ, но по композиціи нѣсколько сложенъ».

Мое мнѣніе слѣдующее:

При тщательномъ разсмотрѣніи проекта согласно заданной программы конкурса, уклоновъ мѣстности и по повѣркъ кубатуры для опредѣленія истинной стоимости зданія мною найдено:

Общій пріемъ планировки необдуманъ, контуръ зданія расплывчатъ, носитъ случайный характеръ, слишкомъ сложный, извилистый, противъ школьной гигиены, со множествомъ выступовъ, удобныхъ для скопленія атмосферныхъ водъ, отводъ которыхъ возможенъ только при двухъ условіяхъ—устройствомъ цѣлой сѣти трубъ, проходящихъ подъ зданіемъ (ремонтъ такихъ невозможенъ, а порча ихъ вредитъ зданію) или засыпкою (съ фасадной, свѣтовой линіи) цѣлаго полуэтажа, что совершенно уничтожитъ въ немъ проектированныя служебныя помѣщенія.

Интересный фасадъ съ башней на первомъ планѣ формой заводской трубы наполненной клозетами, каскадныя крыши и типичныя фабричныя окна—напоминають громадный пивной заводъ, нитяную мануфактуры и т. п., но, во всякомъ случаѣ, отнюдь не Епархіальное женское училище.

Не говоря уже объ основныхъ нарушеніяхъ архитектурной грамматики, можно указать на такія нелѣпости, какъ наиримѣръ: продольныя каменныя фасадныя стѣны надъ вестибюлемъ, поперечныя камен. стѣны классовъ, отдѣляю-

щія классы отъ зала и такія же стѣны рисовальнаго класса въ одномъ мѣстѣ на вѣсу, а въ другомъ опираются на перемычки оконъ нижняго этажа.

Лѣстницы устроены такъ, что по нимъ можно свободно разбивать лбы, но никоимъ образомъ не ходить.

Распредѣленіе солнечныхъ лучей на архитектурныя массы зданія не гигиенично: большая часть остается въ тѣни, а именно: 6 классовъ и спальня на 120 чело-вѣкъ.

Лѣстница въ вестибюль, ведущая въ столовую такъ спроектирована, что по ней могутъ ходить только карлики, не рискующіе разбить голову о верхнюю площадку лѣстницы (поль вестибюля).

Рекреационный корридоръ узокъ (вмѣсто 5 арш. сдѣланъ въ $4\frac{1}{2}$, а мѣстами въ 4 аршина), что весьма неудобно при количествѣ до 300 учащихся для сообщенія и нарушаетъ требованія программы. Освѣщеніе его очень скудное (освѣщена только одна пятая часть его).

Торцовая лѣстница не имѣетъ клѣтки.

Собаки съ улицы прямо безъ препятствій будутъ вбѣгать въ корридоръ, да и въ пожарномъ отношеніи это очень неудобно. Ученическая библіотека не удалена и не изолирована отъ классныхъ помѣщеній, а устроена рядомъ съ ними (это явно противно программѣ конкурса).

Освѣщеніе рисовальнаго класса затемнено выступомъ для лѣстницы.

Площадь этого класса--16 квадр. саж., а на проектѣ ложно написано 18, что не удовлетворяетъ требованіямъ программы, а именно: отъ «18—20 квадр. саж.».

Мужская учительская не имѣетъ требуемой программой уборной при ней. Послѣдняя имѣется на другой сторонѣ зданія близъ ученическихъ клозетовъ, что въ воспитательномъ отношеніи малоудобно, по моему мнѣнію.

Проектировка вмѣсто двухъ программныхъ рекреацион-

ныхъ залъ—трехъ разбиваетъ учащихся на три возраста, хотя ихъ на лицо по программѣ только два.

При классахъ нѣтъ умывальныхъ уборныхъ въ связи съ клозетами. Это тоже противорѣчитъ требованіямъ программы и здравому смыслу.

Интересно расположеніе комнаты для храненія метель на парадномъ мѣстѣ параднаго вестибюля, хотя подобнаго программой не требуется и мѣсто для храненія метель не здѣсь, а на задворкахъ около дворника и мусорной ямы. Нельзя, однако, отказать здѣсь въ оригинальности и интересѣ замысла композиціи!

Вестибюль для публики и учителей излишенъ и отдѣльно не требуется программой. Канцелярія съ архивомъ и залъ Совѣта въ разныхъ этажахъ, что противорѣчитъ программѣ. Кромѣ сего, сообщеніе черезъ учительскую крайне неудобно.

Квартира начальницы занимаетъ нецентральное положеніе относительно всѣхъ помѣщеній училища, а въ особенности спадень и контроль невозможенъ.

Помѣщеніе для прислугъ не раздѣлено на 2 отдѣленія и не изолировано одно отъ другого. Освѣщеніе этихъ помѣщеній (особенно находящихся подъ вестибюлемъ), а также для призрѣваемыхъ недостаточно. Траптовка флигеля для воспитательницъ была бы удовлетворительна, если бы не узкій, освѣщенный только съ торцевъ, корридоръ.

Кубатура, а слѣдовательно, и стоимость флигеля за не имѣніемъ фасада и разрѣза не можетъ быть опредѣлена и провѣрена. Спальни расположены по сторонамъ узкаго корридора, освѣщеннаго только фрамугами дверей, чтопустимо лишь въ конюшняхъ.

Доступъ въ сундучныя, гдѣ собирается собственность ученицъ, нельзя считать удобнымъ черезъ спальныя помѣщенія и гардеробныя. Столовая до смѣшнаго низка. Выѣто программой высоты отъ $5\frac{1}{2}$ до 6 арш. только

3¹/₂ аршина и площадью недостаточна для минимального количества (400 ч). Выбрасывая же отсюда корридоръ, который нельзя включать въ площадь столовой, таковая вмѣщаетъ только 330 человекъ (5¹/₂ ученицъ на 1 кв. с., а на 60 кв. саж.—330).

Просматривая разрѣзь, мы видимъ, что если принять во вниманіе уклонъ мѣстности, то получается 1¹/₂ лишнихъ, не показанныхъ въ проектѣ, этажа, не использованныхъ и даже съ умысломъ скрытыхъ въ проектѣ, чтобы, очевидно, уменьшить кубатуру, такъ какъ объемъ этого скрытаго этажа равенъ 250 кубическ. сажен., стоимостью 250×70=17,500 рублей.

Признавая стоимость зданія по сему проекту, проверенную Комиссіей судей правильной; т. е. въ 330,440 руб. и прибавляя сюда вышеупомянутые 17,500 руб. имѣемъ истинную стоимость зданія въ 347,940 руб.

Вторая премія. Проектъ подъ девизомъ «Путьхъ».

Мнѣніе комиссіи судей дословно:

«Стоимость проекта по исчисленію автора 281,120 р., но въ виду неправильности подсчета кубатуры актовaго зала увеличивается до 288,540 руб. Въ эту сумму не входятъ подъѣзды и балконы. Во всякомъ случаѣ самый дешевый проектъ изъ всѣхъ представленныхъ на конкурсъ.

Очень удачный общій приемъ плана и застройки участка; особенность приѣма центральное, удачное размѣщеніе залъ и лучшая ихъ использованность, какъ средства сообщенія между классами. Въ залахъ и классахъ достигнуто удачное раздѣленіе воспитанницъ на старшее и младшее отдѣленіе. Столовая удовлетворительна на 410 ученицъ, программу же требуется на 400 ученицъ, соблюдено условіе дѣленія на старшій и младшій возрастъ. Спальни на 211 человекъ (по программѣ минимально на 200) не удовлетворительны, такъ какъ всѣ комнаты спаленъ проходныя

и въ случаѣ надобности изолировать какую либо изъ спальныхъ комнатъ, такой возможности не представляется. Клозеты и умывальныя при спальняхъ помѣщены также очень неудачно въ самыхъ спальняхъ комнатахъ, огороженными отъ послѣднихъ переборками. Эти неудобства спальныхъ и при нихъ клозетовъ и умывальныхъ могли бы быть легко уничтожены, если-бы авторъ при спальняхъ спроектировалъ свѣтлый корридоръ, что вполне возможно при сравнительно небольшомъ объемѣ зданія, причемъ онъ не вышелъ бы изъ нормы и отчего значительно выигралъ-бы весь проектъ.

Весьма удачно расположены въ отдѣльной части зданія воспитательницы; совершенно изолированы въ отдѣльномъ флигелѣ съ переходомъ по корридору музыкальныя комнаты и музыкальный классъ. Интернатъ отдѣленъ отъ остальныхъ помѣщеній училища.

Неудачно расположена въ правой части зданія дѣлящая корридоръ лѣстница, ведущая въ 3-й этажъ и на хоры; тутъ же въ 3-мъ этажѣ не совсѣмъ удачно помѣщена умывальня и ватерклозеты, такъ какъ классы, для которыхъ они предназначены находятся во 2-мъ этажѣ. Служителямъ отведено 100 куб. саж. помѣщенія, программой же требуется помѣщеніе 30 служителей по 1,5 куб. саж. на каждого, т. е. всего 45.

Вообще проектъ по общему приему за исправленіемъ вышеуказанныхъ недостатковъ является однимъ изъ лучшихъ. Фасадъ сработанъ очень бойко, но совершенно не соответствуетъ данному назначенію, а потому для руководства при исполненіи проекта въ натурѣ рекомендованъ быть не можетъ».

Мое мнѣніе слѣдующее:

При тщательномъ разсмотрѣніи проекта согласно заданной программы конкурса уклоновъ мѣстности и по повѣркѣ кубатуры для опредѣленія истинной стоимости зданія мною найдено:

При вестибюлѣ не имѣется раздѣвальни для входящихъ ученицъ и раздѣвальни для публики требуемыхъ программой. Входъ въ рекреационный залъ, неудаченъ. Тутъ же напротивъ помѣщена лѣстница съ выходомъ во дворъ, благодаря чему пребываніе въ залѣ, въ силу сквозняка, невозможно и при томъ онъ напоминаетъ скорѣе корридоръ, освѣщенный съ торцовъ, чѣмъ залъ.

Актный залъ находится надъ рекреационнымъ и доступъ въ него, непосредственно съ площадки лѣстницы, совсѣмъ неудовлетворителенъ. Освѣщеніе его съ торцовой стороны дѣлаетъ его полутемнымъ. Классы младшаго возраста не имѣютъ клозетовъ и умывальныхъ-уборныхъ, такъ какъ нельзя же считать принадлежащими къ нимъ клозеты, находящіеся въ правомъ крылѣ зданія верхняго этажа и доступъ въ которые по лѣстницѣ затруднителенъ.

Корридоры рекреационные шириною въ 4 арш. по программѣ должны быть не менѣе 5 аршинъ. Устройство же въ этихъ узкихъ корридорахъ переходныхъ изъ этажа въ этажъ лѣстницъ не имѣющихъ клѣтокъ совершенно безграмотно и опасно въ пожарномъ отношеніи, при чемъ лѣстница рядомъ съ рисовальнымъ классомъ совершенно невыполнима въ натурѣ. Маршъ ея имѣетъ такую проекцію, что подъемъ его не дозволитъ сдѣлать прохода подъ нимъ: удлинить же проекцію нельзя, такъ какъ тогда пришлось бы закрыть дверь въ рисовальный классъ. Подобными существенными недостатками обладаютъ и лѣстницы ведущія въ музыкальныя комнаты и помѣщенія для прислугъ. Осуществленіе ихъ въ натурѣ никакъ невозможно. Въ корридорахъ много неудобныхъ поворотовъ совершенно неосвѣщенныхъ. Съ площадокъ лѣстницъ идутъ входы въ классы какъ напримѣръ физическій во 2-мъ этажѣ. При этомъ освѣщеніе послѣдняго не гигиенично, такъ какъ свѣтъ даетъ прямо въ глаза ученицамъ. Выступающая граненая свѣтовая стѣна его на вѣсу.

Ради симметрии этому выступу сдѣланъ подобный и въ рисовальномъ классѣ, тоже на вѣсу.

Приемной для публики нѣтъ, а есть помещеніе скудно освѣщенное и служащее проходомъ въ канцелярію, ожидальню и къ доктору.

Приемная при квартирѣ начальницы темная.

Раздѣвальная учителей съ раздѣвальной интерната будутъ подвергнуты сквознымъ вѣтрамъ, благодаря дзумъ входамъ, другъ противъ друга расположеннымъ. Соединеніе ихъ вмѣстѣ уничтожить идею жизни интерната.

Помѣщенія служителямъ неудобно, хотя имъ и отведено около 100 куб. саж. вмѣсто 45, при нихъ темные коридоры и клозеты.

Квартиры воспитательницъ крайне скучены по сторонамъ узкаго темнаго коридора, который заканчивается тоже совершенно темнымъ клозетомъ.

Спальни расположены въ 3-хъ этажахъ и тѣмъ разбиты на три группы, вмѣсто 2-хъ по программѣ и проходныя. Количество кроватей недостаточно.

Клозеты и умывальницы помѣщены въ самыхъ спальняхъ комнатахъ и отгорожены отъ нихъ только деревянными перегородками. Предлагать такой проектъ, по моему мнѣнію, есть наглая дерзость. Видно, что ни авторъ, ни судьи проекта не имѣютъ ни малѣйшаго представленія о школьной гигиенѣ.

Исправленіе спаленъ при данныхъ проекта невозможно.

Кубатура и стоимость этого проекта исчислена авторомъ правильно (288.540 р.)

Стоимость этого проекта дешевле всѣхъ премированныхъ, но это объясняется слишкомъ узкими коридорами, проходными спальнями и пр. При увеличеніи первыхъ хотя бы до минимальнаго требованія программы, стоимость зданія выйдетъ изъ нормы.

Фасадъ сработанъ очень вкусно и ново, но совершенно не соответствуетъ данному назначенію.

Третья премія. Проектъ подъ девизомъ «Лебедь».

Мнѣніе Комиссіи судей дословно:

Стоимость по повѣркѣ 326.200 рублей. Проектъ задуманъ хорошо, но обладаетъ многими недостатками въ планѣ,—такъ, вестибюль и раздѣвальная плохо обработаны, интернатъ вѣсколько растянуть въ цѣломъ этажѣ, при чемъ количество кубическихъ сажень спаленъ спроектировано меньше, чѣмъ указано программой: по проекту 270 куб. саж., а считая по 1,5 куб. саж. на ученицу, можно размѣстить 180 кроватей, программу же требуется минимальное количество 200 кроватей, и при этомъ часть спаленъ недостаточно удобна. Но въ виду того, что авторъ при спальняхъ устроилъ хорошій свѣтлый корридоръ и для помѣщенія спаленъ его не эксплуатировалъ, то въ случаѣ раскрытія стѣнъ арками изъ спаленъ въ корридоръ площадь и объемъ первыхъ могутъ быть вполне достаточными для помѣщенія количества ученицъ требуемаго программой, а потому комиссія судей считаетъ этотъ недостатокъ устранимымъ и проектъ изъ конкурса не исключаетъ.

Актовый и рекреационный залы, хотя и занимаютъ центральное мѣсто среди классовъ старшаго и младшаго возраста, но не служатъ, какъ сказано въ программѣ, средствомъ сообщенія между классами, для чего спроектированы исключительно корридоры. Необходимо указать на неудовлетворительное освѣщеніе рекреационнаго зала, стѣсеннаго съ двухъ сторонъ 2-мя классами, а съ 3-й лѣстницею, причемъ при удаленіи или лѣстницы, или классовъ можно неудобства легко избѣжать. Не совсѣмъ удачный проѣздъ съ улицы во дворы. Удачно расположены музыкальныя комнаты въ нижнемъ этажѣ (подъ спальнями) и тутъ же достаточно удобно—комнаты воспитательницъ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ художественный фасадъ вполне отвѣчающій данному заданію и является лучшимъ въ конкурсѣ.

Мое мнѣніе слѣдующее:

При тщательномъ разсмотрѣніи проекта согласно программы уклона мѣстности и провѣрки кубатуры, оказалось:

Вся оригинальность проекта и вся забота автора сосредоточены были главнымъ образомъ надъ устройствомъ удобнаго зданія для квартиры начальницы въ ущербъ общей композиціи и стоимости зданія. Программой требовалось дать для начальницы помѣщеніе въ зданіи училища и площадью около 20 кв. саж., а вовсе не отдѣльный дѣльный домъ.

Помѣщеніе же воспитательницамъ въ подвальномъ этажѣ въ цѣляхъ удобства жилья и въ цѣляхъ гигиены крайне нежелательно.

Пріемъ плана очень неудобный, такъ какъ линія по Скорняковской ул. вплоть застроена и застроена часть сада. Такимъ образомъ, усадьба разбивается на три части, сообщеніе между которыми происходитъ двумя проѣздами подъ зданія, — однимъ узкимъ и ломаннымъ высотой въ $3\frac{1}{2}$ арш. и другимъ, чрезъ который, въ силу уклона мѣстности (измѣненіе котораго невозможно) нельзя проѣхать.

Классы не выходятъ въ рекреаціонныя залы (какъ требуетъ то программа), а въ корридоры съ темными закоулками.

Рекреаціонный залъ недостаточной величины и совершенно темный.

Входъ въ этотъ залъ съ площадки лѣстницы очень неудобенъ.

Хотя имѣются физическій и естественный кабинеты, но классовъ физич. и естественнаго, на 40 ч. каждый нѣтъ.

Учительская мала, при одной изъ учительскихъ имѣется

влезеть на фасадъ по Скорняковской улицѣ, хотя очень интересно и съ любовью трактованный въ видѣ круглой (монастырской) башни.

Главный вестибюль темень.

Актовый залъ не служитъ средствомъ сообщенія между классами, этимъ нарушается существенное требованіе программы.

Въ классахъ отношеніе площади оконъ къ площади пола мало.

Уборныхъ недостаточно.

Залъ для пѣвнѣя низокъ.

Спальни недостаточной величины, тѣсны и темны.

Проектированный балконъ излишенъ и ничѣмъ не вызванъ.

Столовая не имѣетъ прохода и не раздѣлена на 2 отдѣленія.

Залъ Совѣта отдѣленъ отъ канцеляріи и приемной и далеко отъ начальницы.

Комнаты для пособій при фундаментальной библіотекѣ нѣтъ. Есть лишь проходъ.

Приемъ такого рода, что могъ бы быть исправленъ и переработанъ.

Фасадъ напоминаетъ собою складъ пеньки, деревян. масла и пр., тюрьму, но не зданіе Епархіального училища.

По повѣркѣ мною кубатуры стоимость зданія опредѣляется не въ 326.200 р. какъ опредѣлил ее авторъ, а въ 376.120 р. 50 к.

Четвертая премія. Проектъ подъ дев. „*Курскимъ духовенкамъ*“.

Мнѣніе Комиссіи судей дословно:

Стоимость 323.830 р. Форма плана изъ всѣхъ представленныхъ проектовъ самая простая въ видѣ буквы П. совершенно симметричная.

По Скорняковской улицѣ авторъ проекта совершенно

уничтожаетъ уклонъ поверхности земли проектируемою горизонтальною террасой стоимостью по вычисленію автора всего 2740 р., благодаря чему совершенно не пользуется подвальными помѣщеніями болѣе чѣмъ на половину фасада. Принципъ пользованія залами вмѣсто корридоровъ соблюденъ. Основной недостатокъ проекта—это благодаря стремленію къ симметріи, раздѣленіе на 2 половины заданныхъ помѣщеній: такъ интернатъ раздѣленъ актовымъ заломъ и классами, столовая очень удалена отъ интерната.

Для приходящихъ и интерната два самостоятельныхъ хода и раздѣвальни въ разныхъ концахъ зданія, не совсемъ удобно устроенныя. Распределеніе классовъ и залъ для младшаго и старшаго возраста удачно.

Неудачны спальни въ 3-хъ этажахъ глубокія и нѣкоторыя узкія. Уборныя и умывальныя расположены не совсемъ удачно,—должны быть около ватеръ-клозетовъ.

Неудачно расположена пріемная въ 1-мъ этажѣ. Квартира начальницы неудобна и удалена отъ пріемной.

Перекрытіе рекреаціонной залы шириною въ 6 саж. надъ которымъ находится актовый залъ, при данныхъ проекта т. е., при толщинѣ перекрытія въ 10 верш. невыполнимо. Фасадъ скомпанованъ и исполненъ удовлетворительно.

Мое мнѣніе слѣдующее:

При тщательномъ разсмотрѣніи проекта согласно заданной программы конкурсовъ уклоновъ мѣстности и по повѣркѣ кубатуры для опредѣленія истинной стоимости зданія оказалось:

Оригинальность проекта—это неудачная идея уничтожить уклонъ мѣстности по фасаду, для чего во всю длину зданія устроена терраса, замѣняющая собой цѣлый этажъ, къ сѣверу болѣе 5 арш. высоты. Терраса и лѣстница занимають городскую землю, что, конечно недопустимо: во время гололедицы взбираться на эту террасу по длинной

лѣстницѣ не будетъ пріятнымъ дѣломъ. Вообще вся эта терраса хороша бы была на берегу Средиземнаго или Чернаго моря въ какой вибудь виллѣ, но въ нашемъ климатѣ, да еще на Скорняковской улицѣ, въ городѣ Курскѣ, при училищѣ, только вызываетъ и будетъ вызывать удивленіе и крайнее неудобство, какъ не имѣющая никакого смысла.

Но уничтожить въ данномъ проектѣ этотъ странный дефектъ нельзя, тогда уже надо не „разработать“ проектъ, а весь его съизнова передѣлать; тоже можно сказать и о слѣдующемъ.

По заданію программы и по требованіямъ гигиены училищныя зданія должны быть не выше трехъ этажей, здѣсь же встрѣчаемся съ 6-ти этажнымъ зданіемъ!

Подобный абсурдъ долженъ былъ бы сразу лишить проектъ права выступить и быть допущеннымъ на конкурсъ, а не только получить хотя и самую послѣднюю премію. Въ верхнемъ этажѣ находятся спальни, а выше, въ мансардѣ (6-й этажъ) сундучныя, гдѣ хранится собственность ученицъ и куда онѣ, конечно, иногда заглядываютъ. Я не понимаю, за какіе грѣхи „Курскія духовенки“ должны будутъ дѣлать такія восхожденія. Подобные подъемы по лѣстницамъ вредны и мальчикамъ, а о дѣвочкахъ и даже дѣвицахъ и говорить нечего!

Форма плана самая заурядная и казенная—буквой П— При ней использовать разумно свѣтоты стороны невозможно и потому-то половина спаленъ вышла на сѣверъ, тогда какъ коридоры на югъ.

Точно также физическій классъ не имѣетъ надлежащаго освѣщенія, ибо какъ онъ, такъ и кабинетъ при немъ на западъ, а въ программѣ требуется на югъ.

Клозеты удалены отъ классовъ до 37 саж. (полтора шаговъ), сами по себѣ тѣсны и отдѣлены отъ умывальн.

Отдѣленіе клозетовъ отъ классовъ переборками не гигиенично.

Классы имѣютъ разную площадь, половина ихъ — на сѣверь, а корридоры — на югъ. При нихъ умывальныя комнаты функціонировать не могутъ, такъ какъ онѣ проходныя, служа средствомъ сообщенія между классами и гардеробомъ и хозяйственнымъ заломъ. Последніе узки, равно какъ и корридоры.

Спальни каждаго возраста 2-мя лѣстницами раздѣлены на 3 части, надзоръ за которыми неудобенъ и совершенно убиваетъ идею интерната. Доступъ публики на хоры черезъ помѣщеніе интерната, крайне нежелателенъ. Ученическая бібліотека не изолирована отъ классовъ, а рядомъ съ ними, что противорѣчитъ требованію программы.

Пріемная комната очень удалена отъ квартиры начальницы, причемъ эта квартира очень неудобна. Кухня расположена ниже и лѣстница интерната будетъ служить трубой для тяги воздуха изъ кухни по всѣмъ этажамъ. Устройство лифта изъ кухни въ столовую программой не требуется.

По лифту будутъ подымать кушанья, а какъ же будетъ подыматься бѣдная прислуга? Неужели такая бѣготня по лѣстницамъ возможна? Затѣмъ, въ случаѣ порчи лифта во время обѣда, придется носить кушанья по лѣстницамъ на большое разстояніе.

Изъ того только что я перечислилъ и изъ отзыва Комиссіи Судей видно уже, что проектъ этотъ самый неудачный и передѣлка его невозможна.

Объемъ зданія и флигеля опредѣленный авторами (4587,12 в. с.) невѣренъ. Настоящій объемъ равенъ 5192,42 в. с. Слѣдовательно, стоимость зданія не 323,830 р., а 363,469 р. 40 коп.

Общее заключеніе.

Отзывъ Комиссіи судей по конкурсу на составленіе проекта женскаго Епархіальнаго училища въ Курскѣ между прочимъ гласитъ:

„Обращаясь къ общей оцѣнкѣ проектовъ даннаго кон-

курса, Комиссія судей считаетъ необходимымъ указать, что обиліе конкурсовъ, почти одновременно поступившихъ и объявленныхъ въ обществѣ съ настоящимъ конкурсомъ съ одной стороны, сложность задачи и большіе масштабы для фасадовъ и разрѣзовъ съ другой стороны, очевидно имѣли вліяніе на качество и разработку и, не говоря уже о проектахъ непремированныхъ, въ лучшихъ 4-хъ предложенныхъ къ премированію имѣются *недостатки или въ планахъ, или въ фасадахъ, безъ уничтоженія которыхъ или безъ существеннаго измѣненія ихъ, Комиссія судей не считала-бы возможнымъ рекомендовать исполненіе ихъ въ натурѣ*“.

Мое мнѣніе такое же, но долженъ добавить, что, если Комиссія судей, въ числѣ коей, были и наши представители, одобрила почему то и выдѣлила, давъ 1-ю премию, проектъ подъ девизомъ „Тоска“, то, казалось бы, что переработку надо поручить автору 1-й премии.

Однако этотъ проектъ такъ плохъ, (какъ и весь конкурсъ), такъ необработанъ и сыръ, что о переработкѣ не можетъ быть и рѣчи и автору 1-й премии придется вновь компановать проектъ.

Легче всѣхъ переработать проектъ подъ девизомъ „Лебедь“. Идея композиціи его — двухъэтажное зданіе съ подвалами болѣе симпатичная и разумная.

Труднѣе, да и прямо даже невозможная переработка проекта „Курскимъ духовенкамъ“? И въ самомъ дѣлѣ: изъ 6 этажнаго зданія не выкроить трехъэтажнаго!

Курскій Епархіальный Архитекторъ *К. Грушецкой*.