



Х 38
1

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чи-
сель. Цѣна за годъ
5 рублей; отдѣльно
25 коп. за номеръ.

Годъ XI.

№ 7.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Кост-
ромскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слѣдующій № Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,
8—9-й, по случаю праздника Пасхи, выйдетъ 25 апрѣля.

Отъ Хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Въ видахъ прекращенія обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи
недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежде-
нія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и суще-
ствующія на Аѳонѣ, подъ именемъ монастырскихъ учреждений,
отдѣльныя келліи и въ предупрежденіе обмана благочестивыхъ
жертвователей незаконными сборщиками, неоднократно разъ-
яснялось въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а также въ „Прави-
тельственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“, что обращеніе на-
стоятелей Аѳонскихъ келлій, именуемыхъ старцами, къ русскимъ
благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является зло-

употребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей сборнымъ книгамъ, причемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, а высылка сборовъ по назначенію была приостановлена на нѣкоторое время, впредь до изысканія способовъ къ упорядоченію этого дѣла. Затѣмъ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи собранныхъ по сему предмету свѣдѣній, постановилъ: выслать на имя Императорскаго посла въ Константинополь, для раздачи по принадлежности, деньги, поступившія въ Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу разныхъ келлій въ постепенномъ порядкѣ, за исключеніемъ тѣхъ денегъ, которыя адресованы на имя старца келліи трехъ святителей *Варлаама Чернышева*, старца келліи Рождества Богородицы (а нынѣ Игнатія Богоносца) *Моисея Буренина*, старца келліи святаго Троицы *Серафима Мосина*, старца келліи святителя Николая (Бѣлозерки) *іеросхимаха Неофита*, старца келліи святаго Іоанна Предтечи *іеромонаха Иннокентія* и старца келліи положенія пояса Богоматери *іеромонаха Іоанникія* (Литвиненко), каковыя деньги, равно какъ и поступившія въ пользу *перваго русскаго сиротскаго дома въ Константинополь*, въ виду засвидѣтельствованной неблагонадежности поименованныхъ лицъ и несуществованія въ Константинополь означеннаго дома, возвратитъ жертвователямъ, причемъ пояснено было, что изъ приношеній въ пользу Аѳонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои будутъ направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, что въ такіе монастыри и келліи пожертвованія могутъ посылаться или прямо на Аѳонъ, на имя настоятелей ихъ, или высылаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое будетъ отправлять ихъ по назначенію, и что, наконецъ, пожертвованія, высылаемыя въ Хозяйственное управленіе для такихъ келлій, коимъ не дано разрѣ-

шенія отъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, не будутъ посылаться по назначенію.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода было объявлено въ № 7 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за минувшій годъ, причемъ было объяснено, что многіе жертвователи, по отсылкѣ ими денегъ въ Хозяйственное управленіе, иногда и весьма мелкими суммами, обращаются въ сіе управленіе, или къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ жалобами на то, что не получили извѣщенія объ отсылкѣ присланныхъ ими денегъ по назначенію и о полученіи оныхъ на мѣстѣ назначенія. Но Хозяйственное управленіе не имѣетъ возможности входить по сему предмету въ какую либо переписку, крайне для него обременительную. Посему было рекомендовано жертвователямъ, чтобы они, если желаютъ имѣть отвѣтъ на свои заявленія, обращались непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго управленія, которое, при многочисленности поступающихъ къ нему сборовъ и пожертвованій, не имѣетъ никакой возможности отсылать каждое письмо и каждое пожертвованіе отдѣльно, а высылаетъ таковыя, по мѣрѣ возможности, не болѣе двухъ-трехъ разъ въ теченіе года.

Нынѣ, въ виду, съ одной стороны, не прекращающейся высылки въ Хозяйственное управленіе пожертвованій въ пользу разныхъ монастырей и келлій на Аѳонѣ, которыми на сборъ пожертвованій не имѣется разрѣшенія Святѣйшаго Синода и которымъ адресованныя деньги не могутъ быть высылаемы, и съ другой—непрерывнаго поступленія такихъ запросовъ и требованій со стороны жертвователей, удовлетвореніе которыхъ вызываетъ обширную и совершенно непосильную переписку, Хозяйственное управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить епархіальныя начальства о напечатаніи настоящаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о повсемѣстномъ распространеніи его среди православнаго населенія.

Отъ Россійскаго общества Краснаго Креста.

Съ Высочайшаго соизволенія Августѣйшей покровительницы Россійскаго общества Краснаго Креста Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, при всѣхъ кассахъ учрежденій общества Краснаго Креста открытъ сборъ пожертвованій для устройства въ имперіи колоній, въ которыхъ будутъ призрѣваться подъ покровительствомъ Краснаго Креста прокаженные.

Отъ Высочайше утвержденнаго комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ симъ объявляется, что къ 1 января 1897 г. оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

1) По приходу всего 639268 руб. 88 коп.; 2) въ расходѣ 269586 руб. 26 коп. Въ распоряженіи комитета къ 1 января 1897 г. состоитъ свободныхъ суммъ 369682 р. 62 к.

Капитальныя стѣны выведены на 8,60 саж. отъ уровня земли; приступлено къ устройству четырехъ гранитныхъ пилоновъ, доведенныхъ до высоты 2,28 саж. отъ полу; закончена установка цоколя съ сѣверной, западной и южной сторонъ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго генераль-губернатора и строительнаго комитета, или сдаваться непосредственно въ мѣстныя губернскія и уѣздныя казначейства.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Нѣкоторые о.о. завѣдывающіе церковно-приходскими школами неоднократно обращались въ совѣтъ съ просьбою ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи въ званіи попечителя церковно-приходской школы такихъ лицъ, которыя не только не устроили на свои средства школы, но даже не оказали ей никакого матеріальнаго и нравственнаго содѣйствія. По силѣ жъ § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года, и указа

Св. Синода, отъ 23 декабря 1886 г. за № 23, могутъ быть утверждаемы въ званіи попечителя школы только тѣ лица, которыя или учредили на собственные средства церковно-приходскую школу, или оказываютъ существенное матеріальное или нравственное содѣйствіе школъ своимъ попеченіемъ объ ея благоустройствѣ. Посему Костромской епархіальный училищный совѣтъ, по заслушаніи одного изъ таковыхъ ходатайствъ, въ собраніи своемъ, отъ 26 февраля 1897 г., журналомъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 11 марта сего года, постановилъ: „разъяснить чрезъ припечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о.о. завѣдывающимъ школами, чтобы они представляли въ попечители только тѣхъ лицъ, кои учредили школы на собственные средства, или оказали школамъ матеріальное и нравственное содѣйствіе“. Ходатайства же, несогласныя съ Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 г. правилами о церковно-приходскихъ школахъ и разъясненіями къ § 15 сихъ правилъ (Указъ Св. Синода, отъ 23 дек. 1886 г. № 23), будутъ оставляемы со стороны совѣта безъ удовлетворенія.

Отъ Костромского епархіальнаго свѣчного завода.

На епархіальный съѣздъ 1895 г. управленіе свѣчного завода препроводило проектъ условій съ комиссіонерами свѣчныхъ складовъ какъ для свѣдѣній самого съѣзда, такъ и для свѣдѣній и руководства духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, въ надеждѣ видѣть распубликованными эти условія въ приложеніяхъ къ протоколамъ съѣзда; но проектъ условій не получилъ оглашенія по епархіи. Управленіе недостатокъ этотъ, не зависѣвшій отъ него, пополняетъ въ настоящее время, въ надеждѣ или вызвать со стороны духовенства сочувственное отношеніе къ нимъ, или же указанія для упрядоченія свѣчного производства, если указанія эти признаны будутъ практичными и соотвѣтствующими намѣченной цѣли.

1. Комиссіонеръ въ извѣстномъ мѣстѣ обязывается продавать церковныя восковыя свѣчи всякаго рода количествами: гур-

томъ и по-мелочи, вѣсомъ и счетомъ. Для склада свѣчъ онъ долженъ имѣть свое помѣщеніе, по возможности безопасное отъ огня.

2. Перевозка свѣчъ отъ завода до склада производится на счетъ комиссіонера, а ежели транспортъ будетъ пересылаться на пароходѣ, то перевозка его отъ завода до пароходной пристани въ Костромѣ за счетъ завода.

3. Комиссіонеръ обязанъ продавать изъ склада свѣчи исключительно Костромского епархіальнаго свѣчного завода, и въ случаѣ обнаруженія въ его складѣ свѣчи иноепархіальной, или какого либо частнаго завода, или же чужой ручной выдѣлки платить штрафъ въ 100 р. и устраняется отъ дѣла.

4. Свѣчи продаетъ онъ по цѣнамъ, установленнымъ управленіемъ, но при продажѣ стороннему лицу, а не церкви меньше 4 фунтовъ въ одинъ разъ, или случай, пользуется правомъ взимать съ него по 5 к. за фунтъ лишнихъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда свѣчи продаются церковному старостѣ, или его посланному, и именно для церкви; въ такомъ случаѣ свѣчи отпускаются по пудовой цѣнѣ. За нарушеніе сего условія комиссіонеръ подлежитъ денежному взысканію каждый разъ въ размѣрѣ 10 р., а если онъ не пожелаетъ добровольно подчиниться этому штрафу, устраняется отъ дѣла.

5. Продажа свѣчъ комиссіонерами должна быть за наличный расчетъ; въ кредитъ же могутъ быть отпускаемы свѣчи только по письменнымъ просьбамъ причтовъ со старостами, но подъ личною отвѣтственностію комиссіонера.

6. Свѣчные восковые огарки, приносимые въ складъ для продажи на деньги, или въ обмѣнъ на свѣчи, комиссіонеръ обязывается принимать по цѣнамъ, назначеннымъ управленіемъ, и по тѣмъ же цѣнамъ обязательно сдавать ихъ въ свой свѣчной заводъ и не продавать на сторону; но за доставку ихъ въ заводъ, провѣсъ и усышку пользуется правомъ получать съ продавцевъ и старостъ извѣстный процентъ по взаимному соглашенію. Въ случаѣ обнаруженія продажи свѣчныхъ огарковъ въ другой заводъ или инымъ лицамъ, безъ дозволенія на то управленія, ко-

миссіонеръ подвергается за то штрафу въ первый разъ въ 25 р., а во второй въ 50 р. и устраненію за тѣмъ отъ комиссіонерскаго дѣла.

7. Такъ же точно комиссіонеръ обязывается принимать приносимый въ складъ для продажи пчелиный воскъ разнаго сорта, и сдавать его управленію по тѣмъ же самымъ цѣнамъ, по которымъ и самъ принялъ. За труды по этой операціи онъ получаетъ отъ управленія по 20 коп. съ пуда; перевозка воска до свѣчного завода приурочивается ко времени посылки въ заводъ огарковъ и оплачивается за счетъ управленія, по цѣнѣ, получаемой доставщикомъ за провозъ огарковъ. Въ томъ случаѣ, ежели между комиссіонеромъ и управленіемъ свѣчного завода не послѣдуетъ соглашенія въ цѣнѣ воска, комиссіонеръ имѣетъ право продать воскъ и на сторону. За продажу воска на сторону, безъ вѣдома управленія, онъ подлежитъ штрафу въ пользу завода по 5 руб. съ каждаго проданнаго имъ пуда.

8. Комиссіонеръ обязывается: а) вести лицевые счета всѣхъ церквей и часовень, покупающихъ въ его складѣ свѣчи, съ показаніемъ каждой покупки ими свѣчь, не только въ кредитъ, но и на наличныя деньги, и представлять эти счета въ управленіе, по его требованію; б) вести запись доставляемыхъ отъ церквей свѣчныхъ огарковъ, съ показаніемъ ихъ вѣса и цѣны въ квитанціонной книгѣ, изъ которой выдавать продавцу краткую записку, а на талонѣ отъ записки—остающемся въ книгѣ, получать росписку лица, доставившаго по той или другой цѣнѣ огарки.

9. Вырученныя отъ продажи свѣчь деньги, комиссіонеръ обязывается представлять въ управленіе по мѣрѣ накопленія ихъ, и не меньше двухъ разъ въ мѣсяцъ; почтовые при этомъ расходы оплачиваются на счетъ комиссіонера.

10. Комиссіонеръ обязывается исполнять всѣ распоряженія управленія, какія оно, по обстоятельствамъ дѣла и времени, принуждено будетъ предлагать, и для веденія отчетности, обязуется заготовлять книги, по указанію управленія, на свой счетъ, кромѣ квитанціонной, которую для склада заготовляетъ само управленіе.

11. За свои труды по продажѣ свѣчь и другіе, сопряженныя съ этимъ дѣломъ операціи и расходы, комиссіонеръ получаетъ отъ управленія условное вознагражденіе съ каждаго проданнаго имъ пуда свѣчь, и не имѣетъ права, ни отъ управленія, ни отъ покупателей, требовать или взимать еще другого дополненія, кромѣ предусмотрѣнныхъ въ пункт. 4, 6 и 7.

Примѣчаніе: Комиссіонерамъ мѣстностей отдаленныхъ (Солигаличскому, Ветлужскому и Баковскому), куда доставка свѣчь соединена съ излишними противъ другихъ расходами, управленіе, кромѣ своей условной платы, предоставляетъ право взимать и съ покупателей вознагражденіе на возмѣщеніе особенныхъ расходовъ, но непременно опредѣленное управленіемъ, и не больше того, какое оно само полагаетъ за комиссію.

12. Складъ комиссіонера долженъ быть доступенъ для осмотра и освидѣтельствованія какъ членамъ управленія епархіальнаго свѣчного завода, такъ и другимъ лицамъ, которымъ управленіе поручитъ свидѣтельство или осмотръ склада.

13. За растрату свѣчного товара и денегъ, хотя и не намеренную, комиссіонеръ отвѣтствуетъ своимъ имуществомъ, а за растрату злостную, кромѣ имущественнаго взысканія, онъ подлежитъ отвѣтственности по существующимъ законамъ.

Церкви, не доставившія подписной платы за Костромскія Епарх. Вѣдомости за истекшіе годы.

Вознесенская женская община за 1896 г. 5 р.

Г. Костромы.

Алексѣевская за 1896 г. 5 р. (за 1897 г. уплачено).

Вознесенская въ Дебрѣ за 1896 г. 5 р.

Архангельская за 1896 г. 5 р.

Христорожественская въ Дебрѣ за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Костромского 4 округа.

Успенская с. Иваникова за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Троицкая с. Ушакова за 1895 и 1896 гг. 10 р.
 Троицкая с. Высокова за 1895 и 1896 гг. 10 р. (за 1897
 годъ уплачено).

Костромского 5 округа.

Троицкая с. Сандагоры за 1896 г. 5 руб. (за 1897 годъ
 уплачено).

Богородицкая с. Кишина за 1896 г. 5 р.

Костромского 6 округа.

Благовѣщенская с. Пушкина за 1896 г. 5 р.

Архангельская с. Кудикова за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Николаевская с. Трестина за 1896 г. 5 р.

Покровская с. Сумарокова за 1896 г. 5.

Костромского 7 округа.

Христорождественская с. Малой-Соли за 1896 г. 5 р.

Воскресенская с. Левашова за 1896 г. 5 р.

Костромского 8 округа.

Троицкая с. Костенева за 1896 г. 5 руб. (за 1897 годъ
 уплачено).

Николаевская с. Малышева за 1896 г. 5 р.

Богородицерождественская пог. Рожнова за 1896 г. 5 р.

Введенская пог. Введенскаго за 1896 г. 5 р. (за 1897 г.
 уплачено).

Воскресенская с. Оедорова за 1896 г. 5 р.

Костромского 9 округа.

Благовѣщенская с. Подлѣсья

Николаевская с. Жвалова

Николаевская с. Грудева

Архангельская пог. Кордобова

за 1896 г. по 5 р.

Христорождественская с. Княжева за 1896 г. 5 р.

Преображенскій соборъ г. Судиславля за 1896 г. 5 руб.
 (за 1897 г. уплачено).

Галичскаго 2 округа.

Соборобогородицкая с. Тушебина за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Троицкая с. Олеси за 1895 и 1896 гг. 10 р.
 Николаевская с. Никольскаго за 1889—1895 гг. 14 р. и
 1896 г. 5 р.

Галичскаго 3 округа.

Никольская на Мокромъ за 1896 г. 5 р.
 Николаевская с. Синцова за 1896 г. 5 р.
 Знаменская с. Стрѣльникова за 1895 и 1896 гг. 10 р.
 Богородицерождественская с. Пречистенскаго за 1896 г. 5 р.
 Ильинская въ Шарикѣ за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Галичскаго 4 округа.

Преображенская пог. Попкова за 1896 г. 5 р. (за 1897 г.
 уплачено).

Богородицкая с. Богородскаго за 1896 г. 5 р.
 Архангельская пог. Поймы за 1896 г. 5 р.

Галичскаго 6 округа.

Троицкая с. Теплинова за 1896 г. 3 р.

Г. Кинешмы.

Крестовоздвиженская за 1896 г. 5 р.

Кинешемскаго 2 округа.

Николаевская пог. Корбы за 1896 г. 5 р.
 Предтеченская с. Иваньковиць за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Кинешемскаго 3 округа.

Богоявленская с. Владычня за 1895 и 1896 гг. 10 р.
 Никольская с. Бѣлоникольскаго за 1895 и 1896 гг. 10 р.
 Богородицкая пог. Лезговца за 1896 г. 5 р.
 Знаменская с. Каргачева за 1896 г. 5 р. (за 1897 годъ
 уплачено).

Спасская с. Есиплева за 1896 г. 5 р.

Покровская с. Чеганова за 1894 или 1895 г. 5 р.

Спасская с. Есиплева за 1896 г. 5 р.

Кинешемскаго 4 округа.

Покровская с. Пенъбовъ за 1892 и 1893 гг. 10 р.

Кинешемскаго 5 округа.
Успенская с. Кривцова за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Кинешемскаго 6 округа.
Богородицкая с. Адищева за 1896 г. 5 р.

Кинешемскаго 7 округа.
Успенская с. Пѣшкова за 1896 г. 5 р.

Кинешемскаго 8 округа.
Николаевская с. Шириева за 1896 г. 5 р.

Г. Нерехты.
Богоявленская за 1896 г. 5 р.

Владимірская за 1896 г. 5 р.

Воскресенская за 1894, 1895 и 1896 гг. 15 р.

Преображенская за 1891—1896 гг. 30 р.

Нерехтскаго 2 округа.
Воскресенская с. Марьинскаго за 1895 г. 5 р.

Рождественская с. Ѳедоровскаго за 1894, 1895 и 1896 гг. 15 р.

Богородицкая с. Княгинина за 1894 г. 3 р.

Нерехтскаго 5 округа.
Архангельская с. Ильинскаго-Толбузиныхъ за 1889 г. 5 р.

Нерехтскаго 6 округа.
Преображенская с. Сорохты за 1896 г. 5 р.

Нерехтскаго 11 округа.
Воскресенская с. Сараева за 1896 г. 5 р.

Успенская с. Печенѣгова за 1889, 1890 и 1891 гг. 15 р.

Рождественская с. Осокина за 1896 г. 5 р.

Троицкая с. Хомутова за 1890 и 1891 гг. 10 р.

Г. Юрьевца.
Срѣтенская за 1896 г. 5 р. (за 1897 г. уплачено).

Юрьевцаго 4 округа.
Богоявленская с. Дорковъ за 1896 г. 5 р.

Ильинская с. Чуркина за 1895 и 1896 гг. 10 р.

- Богородицкорождественская с. Талицы за 1890—1896 гг. 35 р.
 Преображенская с. Жуковки за 1891—1896 гг. 30 р.
 Ильинская с. Ильинскаго на берегу Волги за 1896 г. 5 р.

Юрвецкаго 5 округа.

Архангельская с. Архангельскаго за 1895 годъ 3 руб. за
 1896 г. 3 р.

Христорождественская с. Основца за 1896 г. 5 р.

Покровская с. Тихоновой-пустыни за 1896 г. 5 р.

Юрвецкаго 6 округа.

Архидіаконская с. Крестовъ за 1896 г. 5 р.

Макареевскаго 5 округа.

Николаевская с. Устья за 1896 г. 5 р.

Успенская с. Дороеева за 1896 г. 5 р.

Буйскаго 1 округа.

Богородицкая въ Шушкодомъ за 1896 г. 5 р.

Георгиевская на р. Костромъ за 1896 г. 5 р.

Троицкая на Вексѣ за 1896 г. 5 р.

Благовѣщенская на Сендегѣ за 1896 г. 5 р.

Буйскаго 2 округа.

Преображенская с. Спасскаго за 1896 г. 5 р.

Успенская с. Горинскаго за 1894 и 1896 гг. 10 р.

Богоявленская с. Мышкина за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Чухломскаго 1 округа.

Введенская на Вигѣ за 1896 г. 5 р.

Богородицкая с. Озарникова за 1896 г. 5 р.

Вознесенская на Высокѣ за 1896 г. 5 р.

Чухломскаго 2 округа.

Николаевская с. Затоки за 1896 г. 5 р.

Ильинская с. Пемы за 1896 г. 5 р.

Чухломского 3 округа.

Благовѣщенская быв. г. Судая за 1896 г. 5 р.

Одигитріевская быв. г. Судая за 1896 г. 5 р.

Дмитріевская с. Иды за 1896 г. 5 р.

Николаевская на Дорку за 1896 г. 5 р.

Николаевская Большой-Вохтомы за 1896 г. 5 р.

Софійская с. Валуева за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Чухломского 4 округа.

Троицкая у Головъ за 1896 г. 5 р.

Введенская с. Каликина за 1895 и 1896 гг. 6 р.

Троицкая с. Оедьковой-Слободки за 1896 г. 5 р.

Троицкая с. Рамешекъ за 1894, 1895 и 1896 гг. 15 р.

Сотмаличского 2 округа.

Троицкая с. Зашугомья за 1894 г. 5 р.

Сотмаличского 3 округа.

Воскресенская с. Жилина за 1896 г. 5 р.

Николаевская с. Корцова за 1896 г. 5 р. (за 1897 годъ
уплачено).

Преображенская с. Гусева за 1895 и 1896 гг. 10 р.

Кологривского 2 округа.

Николаевская с. Мокровскаго за 1896 г. 5 р.

Кологривского 3 округа.

Георгіевская с. Верхнемежскаго за 1896 г. 5 р.

Николаевская с. Верхнемежскаго за 1896 г. 5 р.

Спасская с. Нижнемежскаго за 1896 г. 5 р.

Успенская с. Княжей-Пустыни за 1896 г. 5 р. (за 1897 г.
уплачено).

Ветлужского 2 округа.

Спасская с. Спасскаго за 1894 и 1895 гг. 10 р.

Варнавинского 1 округа.

Троицкій соборъ г. Варнавина за 1896 г. 5 р.

Николаевская с. Бабовъ за 1896 г. 5 р.

Покровская с. Темты за 1896 г. 5 р.

Варнавинскаго 2 округа.

Георгиевская с. Георгиевскаго на Волу за 1894, 1895 и 1896 гг. 15 р. (за 1897 г. уплачено).

Причты означенныхъ въ спискѣ церквей благоволятъ провѣрить сообщенныя въ немъ свѣдѣнія по своимъ документамъ и, въ случаѣ какихъ либо недоумѣній, — обратиться за разъясненіями въ редакцію.

Содержаніе официальной части. Отъ редакціи. Отъ Хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. Отъ російскаго общества Краснаго Креста. Отъ Высочайше утвержденнаго комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ. Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Отъ Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Свирцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГРѢХИ КРОВИ.

Поученіе въ Великую пятницу предъ плащаницею.

Избави мя отъ кровей, Боже, Боже спасенія моего (Псал. 50, 161).

Такъ вопіялъ Давидъ, смущаемый сознаниемъ множества кровавыхъ дѣлъ, имъ совершенныхъ. Онъ вель много войнъ съ внѣшними и внутренними врагами. Воевать по справедливымъ причинамъ для блага государства—не грѣшно. Но Давидъ вспомнилъ, что допускалъ не мало жестокостей въ обращеніи съ побѣжденными врагами. Онъ не довольствовался тѣмъ, что забиралъ множество плѣнныхъ; онъ еще позволялъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершать надъ ними жестокія казни. Такъ, напримеръ, онъ поступилъ съ плѣнными Моавитянами *). И вотъ въ наказаніе за то, что онъ пролилъ много крови и употреблялъ ненужную жестокость, Господь не удостоилъ его создать храмъ, для котораго онъ собралъ много матеріаловъ и денегъ, и предоставилъ эту честь сыну его Соломону, мирно царствовавшему 40 лѣтъ. Но особенно тяжелымъ бременемъ лежала на совѣсти Давида кровь Урии, у котораго онъ отнял жену. Сначала Давидъ не чувствовалъ тяжести своей вины. Но когда пророкъ Наанъ обличилъ его въ семь преступленій, совѣсть въ немъ пробудилась. Онъ искренно раскаялся въ своемъ грѣхѣ, и ему объявлено было чрезъ Наана прощеніе отъ Бога. Но и прощеніе отъ Бога не вполне успокоило его совѣсть. Онъ и послѣ этого продолжалъ плакать и молиться Богу о помилованіи. Памятникомъ его искренняго раскаянія служитъ 50-й псаломъ. Въ семь

*) Онъ „смирилъ ихъ веревкою, положивъ ихъ на землю, и отмирилъ двѣ веревки на умерщвленіе, а одну веревку на оставленіе въ живыхъ“ (2 Царств. 8, 2).

псалмѣ, вспоминая свои кровавыя дѣла, онъ умоляетъ Господа: *избави мя отъ кровей, Боже, Боже спасенія моего*, т. е. не взыщи съ меня, Боже, за пролитую мною кровь, сними съ меня мою великую вину.

Смирненное покаяніе Давида, обagrившаго себя грѣхами крови, должно быть примѣромъ для всѣхъ грѣшниковъ. Каждый изъ нихъ пусть вопрошаетъ свою совѣсть, не лежатъ ли на ней грѣхи крови. И если судить по правдѣ, то едва ли найдется чело-вѣкъ, котораго бы совѣсть не обвинила въ этомъ. Положимъ, ты не пролилъ ничьей крови, не убилъ никого ни мечемъ, ни ядомъ; но, не убивая тѣла, ты могъ причинить убійственную оби-ду душѣ ближняго. *Всякъ, ненавидяй брата, чело-вѣкоубійца есть* (1 Іоан. 3, 15). Пусть ненависть скрывается только въ душѣ твоей; но если душа твоя проникнута тѣми-же чувствами зло-бы, какія свойственны кровожаднымъ злодѣямъ, то въ очахъ Бо-жїихъ ты виновенъ, какъ убійца. Люди не видятъ, что у тебя на душѣ; но все видитъ Богъ Сердцевѣдецъ, и потому негодуетъ на тебя, какъ на убійцу. Еще болѣе виновенъ въ грѣхѣхъ крови тотъ, который причиняетъ вредъ душѣ ближняго словами. Не равно слово: иное слово острѣе меча обоюду остраго и пора-жаетъ душу болѣе, чѣмъ желѣзо. Особенно это надобно ска-зать о клеветѣ, направленной противъ чести ближняго. Для ино-го честь дороже жизни. И, можетъ быть, она составляетъ един-ственное его благо. У него нѣтъ богатства; онъ занимаетъ са-мое низкое общественное положеніе; онъ лишенъ здоровья; онъ терпитъ крайнія нужды и бѣдствія. Но у него есть одно благо, которымъ онъ утѣшается,—это честь, незапятнанное доброе имя. И вотъ клевета отнимаетъ у него и это единственное благо. Можете судить, каково его положеніе, какъ невыносимо тяжело его внутреннее душевное состояніе. Онъ убитъ нравственно и ходить, какъ убитый. Онъ предается унынію, тоскѣ, близокъ къ отчаянію. Не только душевно, но и тѣлесно онъ разстроенъ и близокъ къ смертной опасности, вслѣдствіе сильнаго душевнаго потрясенія. Клеветникъ не пролилъ его крови, но онъ виноватъ въ грѣхѣхъ крови своею убійственною клеветою.

Не меньше, если не больше повиненъ грѣху крови соблазнитель. Соблазнь причиняетъ человѣку духовную смерть, губить его душу. Вотъ почему Христосъ Спаситель признаетъ соблазнителя достойнымъ утопленія въ морской пучинѣ съ мельничнымъ камнемъ на шеѣ. Соблазнять ближняго можно дурнымъ примѣромъ, который располагаетъ къ подражанію людей легкомысленныхъ и нетвердыхъ въ нравственныхъ правилахъ. Младшіе увлекаются дурнымъ примѣромъ старшихъ, подчиненные перенимаютъ дурное отъ начальниковъ, дѣти—отъ родителей. Не одни дурныя дѣла производятъ пагубный соблазнь; есть и слова, которыя не менѣе пагубны для ближнихъ, какъ и дѣла. Таковы слова гнилыя, срамныя, кощунственные, богохульныя. Есть люди, которые не почитаютъ грѣхомъ знакоить легкомысленныхъ людей съ развратомъ, какъ-бы необходимымъ условіемъ для здоровья, и вовлекаютъ въ пьянство, увѣряя, что это полезно для здоровья. И, что болѣе всего возмутительно, гнилыя соблазнительныя рѣчи не только произносятся устно, но и проникаютъ въ печать. Много можетъ произойти зла отъ слова устнаго, разносимаго молвою, передаваемого однимъ другому; но несравненно пагубнѣе дѣйствіе на людей слова печатнаго, читаемаго десятками и сотнями тысячъ и распространяемаго не только между современниками, но и достигающаго до позднѣйшихъ потомковъ. Виновники подобныхъ, духовно растлѣвающихъ рѣчей, можетъ быть, не признаютъ тяжести своей вины; но ихъ вина равняется грѣхамъ крови, ибо ихъ рѣчи ведутъ къ вѣчной гибели слушателей и читателей.

Скажемъ, наконецъ, о грѣхѣ крови, который тяжестью своею несравненно превосходитъ упомянутые грѣхи крови. Что это за необычайный грѣхъ? Это грѣхъ противъ Христа Сына Божія, пролившаго Свою кровь на крестѣ. Кто виновенъ въ этомъ кровопролитіи? Ближайшимъ образомъ виновны современные Христу враги Его, іудейскіе первосвященники, книжники и фарисеи. Они и сами не отрицаютъ своей вины. *Кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ*, кричатъ они, уговаривая Пилата утвердить смертный приговоръ Господу Иисусу. Не менѣе ихъ виновенъ самъ

Пилать. Правда, онъ, подписывая смертный приговоръ, сказалъ: *неповиненъ есмь въ крови Праведника сего*, и даже умылъ руки въ знакъ своей невинности. Но это—одно лицемѣріе, возмутительная неправда. Онъ кругомъ виноватъ; самъ же онъ сказалъ Иисусу: *не вси ли, яко власть имамъ распяти Тя и власть имамъ отпустить Тя?* Если онъ имѣлъ такую власть, то почему же не воспользовался ею къ спасенію отъ смерти Христа? Онъ поступилъ крайне недобросовѣстно, онъ увлекся човѣкоугодіемъ. Изъ човѣкоугодія онъ уступилъ настойчивымъ требованіямъ враговъ Иисуса и побоялся лишиться благоволенія къ нему римскаго кесаря. Стало быть, онъ такъ-же виноватъ въ крови Иисуса, какъ прочіе заклятые враги Его. Но спросимъ, не виноваты ли и мы въ томъ-же? Какъ ни горько, мы должны признать свою виновность. Ибо за что Христосъ пострадалъ и пролилъ Свою кровь на крестѣ? За нашу вину. *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша.* Кровь Его на насъ. Мы всѣ осуждены были на вѣчную погибель за наши грѣхи и беззаконія. Онъ за всѣхъ насъ принялъ смертную казнь, на Себя одного возложилъ бремя нашихъ грѣховъ, чтобы спасти насъ отъ гибели. Весь родъ човѣческой стоналъ подъ этимъ бременемъ, начиная съ Адама. Сколько ни было на свѣтѣ людей, всѣ были повинны грѣху крови Христовой. Наипаче несутъ на себѣ эту вину христіане, безстрашно продолжающіе осквернять себя тѣми грѣхами, за которые пролита безцѣнная кровь на крестѣ. Что же сказать о тѣхъ изъ христіанъ, которые, если не наружно, то внутренно, отпали отъ Христа, послѣ того, какъ вкусили силы грядущаго вѣка, сподобились быть причастниками Св. Духа? Таковыя, по слову апостола, распинаютъ вторично Христа (Евр. 6, 6). Но не только они, а всѣ мы больше или меньше должны принять на себя долю отвѣтственности за кровь Христову.

Какъ бы, впрочемъ, ни была тяжела наша вина, никто не долженъ отчаяваться въ спасеніи. Кровь Христа, пролитая по нашей винѣ на крестѣ, есть умиловительная жертва, принесенная за всѣхъ насъ. Сила ея не простирается только на не-

вѣрующихъ во имя Христово и на грѣшниковъ нераскаянныхъ. Но благо тѣмъ, которые, сознавая свою вину предъ Распятымъ, обращаются къ Нему съ покаяніемъ. Для того, чтобы сдѣлаться участниками плодовъ умиловительной жертвы Христовой, они сами приносятъ Ему жертву духовную. *Жертва Богу—духъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно Богъ не уничижитъ.* Какимъ же образомъ мы можемъ возбудить въ себѣ и сохранить это сердечное сокрушеніе? Однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ сему служить благоговѣйное мысленное созерцаніе язвъ Христовыхъ. Вспомнимъ, что происходило въ то время, когда Христосъ предъ лицомъ безчисленнаго народа пригвожденъ былъ ко кресту. Между зрителями, пришедшими изъ любопытства на это позорище, нашлись такіе, которые возвращались домой, *бѣюще перси свои.* Это зрѣлище потрясло ихъ до глубины души. Сердце ихъ облилось кровію при видѣ крови Христовой, текущей изъ язвъ Его. Праздное любопытство смѣнилось въ нихъ жалостію ко Христу, умиленіемъ и сердечнымъ раскаяніемъ. Если тѣ, которые не разумѣли искупительнаго значенія страданій и смерти Христовой, такъ глубоко потрясены были зрѣлищемъ ихъ, то не наипаче ли намъ, вѣрующимъ во Христа, должно проникаться подобнымъ сокрушеніемъ и умиленіемъ? Для сего въ благоговѣйномъ созерцаніи язвъ Христовыхъ, въ благочестивомъ размышленіи о нихъ мы должны упражняться во всякое время, наипаче же въ настоящія минуты, когда язвы Христовы подлежатъ чувственному зрѣнію и осязанію на сей плащаницѣ. Поклоняясь имъ и лобызая ихъ, произнесемъ про себя молитвенныя слова: распятый и погребенный за ны Христе Исусе! Исповѣдуемъ, что мы повинны крови Твоей; но по Твоему безконечному милосердію не вниди въ судъ съ рабами Твоими, не взыщи съ насъ пролитую по нашей винѣ кровь Твою, омой Твоею честною кровію наши грѣховныя язвы и убѣли насъ паче снѣга. Избави насъ отъ кровей и наипаче отъ вины за Твою кровь, Боже спасенія нашего. Аминь.

(Изъ поученій, говоренныхъ въ Костромѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ).

МИРОВОЗРѢНІЯ НАШИХЪ ПРЕДКОВЪ РУССКИХЪ СЛАВЯНЪ ЯЗЫЧНИКОВЪ ДО КРЕЩЕНІЯ РУСИ (ВЪ 988 Г.).

Недавно (1888 г.) православная Россія торжественно отпраздновала 900-лѣтіе своей христіанской жизни. По поводу этого торжества въ русскихъ журналахъ и газетахъ появилось не мало серьезныхъ статей и бѣглыхъ замѣтокъ, касающихся великаго событія—крещенія Руси. Но намъ не приходилось встрѣчать ни въ одномъ изъ журналовъ такихъ статей, которыя бы болѣе или менѣе достаточно касались религіознаго быта русскихъ славянъ до крещенія ихъ при святомъ князѣ Владимірѣ. Между тѣмъ торжество по поводу крещенія невольно возбуждаетъ въ насъ интересъ и къ этой сторонѣ жизни нашихъ предковъ. Было бы, думается, весьма желательно поближе познакомить съ языческимъ складомъ жизни нашихъ предковъ даже простой народъ потому, что этотъ складъ, какъ извѣстно, и послѣ крещенія Руси цѣлыя вѣка отражался, да и теперь не мало еще отражается на складѣ простонародной жизни. Почему это такъ? Да просто потому, что народъ не знаетъ происхожденія тѣхъ языческихъ обычаевъ и мировоззрѣній, каковыхъ придерживается самъ. Укажите простому, но благочестивому народу на источникъ его заблужденій, и онъ, навѣрно, не замедлитъ оставить эти заблужденія.

Правда, ученые уже десятки лѣтъ занимаются изслѣдованіемъ жизни и вѣрованій русскихъ славянъ язычниковъ и уже обогатили отеческую литературу не малымъ числомъ отдѣльных произведеній и журнальныхъ статей *). Но всѣ эти произведе-

*) Каковы: 1) *Начертаніе славянской мифологии* М. Касторскаго 1841 г.; 2) *Объ обожаніи солнца у древнихъ славянъ* г. Средневскаго; 3) *Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу* А. Дюнасъева; 4) *Божества древнихъ славянъ* А. С. Фамицына; 5) *Русскія древности* 1872 г. г. Костомарова; 6) *Бытъ русскаго народа* А. Терещенко; 7) *Сказанія русскаго народа* И. Сахарова; 8) *Русскіе простонародные праздники*

нія далеко не распространены въ публикѣ и по большей части настолько серіозны, что простой смертный не скоро можетъ разобратъся въ нихъ.

Въ предлагаемомъ краткомъ очеркѣ „Мировозрѣнія нашихъ предковъ“ мы желали бы представить доступный всякому сводъ приведенныхъ выше излѣдованій по этой части. Нашъ очеркъ будетъ касаться по преимуществу миѳологической и лишь отчасти обрядовой стороны славянскаго язычества.

I.

Миѳологія русскихъ славянъ.

Общія понятія.

Рочти всѣ наши предки рускіе славяне 900 лѣтъ назадъ исповѣдывали религію языческую, т. е. поклонялись множеству измышленныхъ боговъ, не зная одного истиннаго Бога. Подтверженіемъ сего служатъ дошедшія до насъ многочисленныя памятники древности и преданія, каковы: лѣтописи, урочища, курганы, народныя легенды, пѣсни, заговоры, обряды и обычаи. Припомнимъ, напр., запись Лаврентьевской лѣтописи о первыхъ годахъ княженія св. Владиміра. „И нача“, говорится тамъ, „княжити Володимеръ въ Киевѣ единъ, и постави кумиры на холму внѣ двора теремнаго: Перуна древяна, а главу его серебряну, а усь златъ, и Хорса, Дажбога и Стрибога, и Симоргла и Мокошь“ (980 г.).

Наука подмѣтила въ происхожденіи и развитіи языческой религіи у разныхъ древнихъ народовъ слѣдующій общій законъ: Въ незапамятныя намъ, такъ называемыя, „до-историческія“ времена часть рода человѣческаго утратила понятіе объ истинномъ Богѣ и лишилась откровенія Божественнаго, какъ руководитель-

И. Снегирева; 9) *Старо-русскіе солнечные боги и богини* М. Е. Соколова 1887 г.; 10) *Русское язычество* г. Никифоровскаго (въ *Странникѣ* за 1875 г.) и т. д.

наго начала жизни. Но такъ какъ по врожденной психической потребности человѣкъ не можетъ оставаться безъ Бога, то эта часть рода человѣческаго успѣшила перенести идею о Богѣ на окружающую его чудную и благодѣтельную, а по временамъ грозную и губительную природу. Явился такимъ образомъ физическій *монотеизмъ* (единобожіе), богъ—природа, взятая вся вмѣстѣ и представлявшаяся неразвитому человѣку живою, одушевленною.

Но разъ сдѣлавъ уклоненіе отъ истиннаго пути, человѣкъ уже не могъ попасть на этотъ путь и пошелъ дальше своимъ путемъ. По мѣрѣ своего умственного развитія, подмѣчая въ природѣ различныя предметы и явленія, производящія на него болѣе или менѣе сильное впечатлѣніе и страхъ, человѣкъ скоро превратилъ монотеизмъ въ *политеизмъ* (многобожіе), т. е. на мѣсто одного бога-природы вообще поставилъ столько боговъ, сколько могъ насчитать въ природѣ различныхъ предметовъ и явленій, непонятныхъ для него по своимъ благотворнымъ или губительнымъ дѣйствіямъ.

Это было время, когда монотеизмъ и политеизмъ были чисто физическими; иначе сказать: люди на первыхъ порахъ дѣтски принимали за живыхъ боговъ самую природу съ ея различными чудными и грозными явленіями, ни сколько не отвлекаясь мыслію отъ нея самой. Такое непосредственное поклоненіе природѣ, замѣчаемое даже въ нынѣшніе времена у нашихъ сибирскихъ инородцевъ, называется *фетишизмомъ*.

Дальнѣйшее расширеніе умственного кругозора подсказало людямъ, лишеннымъ Божественнаго откровенія, что въ природѣ и различныхъ ея явленіяхъ есть какая-то внутренняя сила, которая какъ будто побуждаетъ природу къ движенію, руководитъ физическими явленіями, даетъ всему направленіе. Вслѣдствіе этого, обожаніе съ видимой природы перешло на внутреннюю ея силу, явились *боги-духи*, на первыхъ порахъ тѣсно связанные съ природой, одушевлявшіе ее, однако плохо или совсѣмъ не понятные для самихъ поклонниковъ; затѣмъ эти духи мало-помалу отдѣляются отъ природы и становятся выше ея; съ этихъ поръ неодушевленные и одушевленные предметы природы, преж-

де обожаемые становятся простыми носителями духовъ, храминами для нихъ, идолами. Отсюда поклоненіе животнымъ (*зооморфизмъ* у египтянъ) и героямъ (*антропоморфизмъ* у грековъ и римлянъ).

Въ концѣ концовъ языческая религія у образованныхъ народовъ: персовъ, египтянъ, грековъ и римлянъ получила *іерархію* боговъ, въ основу которой былъ положенъ дуализмъ, т. е. явились боги добрые и злые, верховные и малые, мужскаго и женскаго пола; былъ придуманъ языческій *богослужебный культъ* съ храмами, кумирами, жрецами, весталками, празднествами и жертвоприношеніями, нерѣдко человѣческими.

Таковъ общій законъ развитія языческихъ религій.

Славяне не составляли въ этомъ случаѣ исключенія; и они слѣдовали этимъ же путемъ въ дѣлѣ развитія у себя языческой религіи. Но такъ какъ они были по происхожденію народомъ, выдѣлившимся изъ всего человѣчества въ болѣе или менѣе позднѣйшее время, притомъ народомъ по преимуществу кочующимъ, стоявшимъ еще въ X столѣтіи по Р. Хр. почти на низшей степени умственнаго развитія, то и не успѣли довести своей религіи до полного развитія и упорядоченія ея прежде, нежели ихъ застигло христіанство; къ X столѣтію они едва только переступили фетишизмъ, превративъ видимыхъ боговъ—природу въ духовъ невидимыхъ, но большей части даже не облеченныхъ ни въ какую форму. По крайнѣй мѣрѣ во времена княженія св. Владиміра у русскихъ славянъ не было ни строгаго дуализма и іерархіи боговъ, ни языческихъ храмовъ, ни достаточнаго числа идоловъ, ни жрецовъ, ни правильно отправляемаго служенія идоламъ. Во всемъ замѣтны были только начатки.

Сонмъ свѣтлыхъ небесныхъ боговъ.

Первоначально, повидимому, и славяне придерживались монотеизма, поклонялись природѣ вообще, центромъ которой служилъ сводъ небесный. Самымъ древнимъ и на первыхъ порахъ единственнымъ богомъ славянъ считается **Сварогъ** (отъ Санскр.

Svar—небо). „И по семь“, говорится въ Ипатьевской лѣтописи, „царствова сынъ его (Сварога), именемъ Солнце, егоже наричуть Дажьбогъ... Солнце царь сынъ Свароговъ, еже есть Дажьбогъ, бѣ бо мужъ силенъ“ *). Прокопій Кесарійскій, писатель IV вѣка, говоритъ о религіи древнихъ славянъ: „они (славяне и анты) признають *единого бога*, творца молніи и грома, единымъ господомъ вселенной и приносятъ ему въ жертву быковъ и иныхъ священныхъ животныхъ“ **). Сварогъ представляется въ древнихъ сказаніяхъ богомъ боговъ, родоначальникомъ свѣтлыхъ боговъ, прабогомъ; всѣ прочія свѣтлыя небесныя божества—его дѣти, прибори „сварожичи“, рожденные отъ него и покорные ему. Гельмольдъ характеризуетъ Сварога такъ: „Между различными божествами, во власти которыхъ состоятъ поля и лѣса, печали и наслажденія, славяне не отрицають и единого Бога на небесахъ, повелѣвающаго прочими. Онъ самый могущественный, заботится только о небесномъ; прочіе боги, исполняющіе возложенныя на нихъ обязанности, происходятъ отъ его крови, и чѣмъ кто знатнѣе, тѣмъ ближе къ этому богу боговъ“ ***).

Во времена святого Владиміра Сварогъ былъ уже забытъ славянами и не чтился ни какимъ служеніемъ и жертвоприношеніями. Славяне не успѣли даже облечь его въ какую-либо форму прежде, нежели онъ скрылся, или, лучше сказать, затерялся между другими богами. Въ числѣ боговъ, которымъ Владиміръ поставилъ въ Кіевѣ кумиры, Сварогъ уже не нашель себѣ мѣста.

По древнему сказанію Сварогъ, теперь наслаждается покоемъ предоставивъ управленіе вселенной своимъ дѣтямъ—сварожичамъ ****). Но онъ не прежде успокоился, какъ сотворивъ міръ, человѣка и свѣтлыхъ духовъ.

О началѣ міра видимаго и невидимаго въ славянскихъ преданіяхъ до насъ сохранилось нѣсколько сказаній, подвергав-

*) Полн. собр. Р. Л. т. II стр. 5.

**) Старо-русскіе солнечные боги и богини. Соколова стр. 4.

***) Поэт. возрѣнія славянъ. Аванасьева ч. 1, 131.

****) Тамъ же, стр. 65.

шихся исправленіямъ и передѣлкамъ во времена христіанскія. По однимъ сказаніямъ творцомъ міра былъ одинъ только свѣтлый богъ Бѣлбогъ (Сварогъ). Эти сказанія очевидно относятся къ болѣе глубокой древности, къ временамъ еще языческаго монотеизма, и меньше подверглись исправленію. По этимъ сказаніямъ міръ произошелъ изъ тѣла творца: солнце сотворено отъ лица, заря отъ усть, мѣсяцъ отъ груди, дождь отъ слезъ, небо отъ черепа, камни отъ костей, земля отъ тѣла, вода отъ крови, лѣсъ и травы отъ волосъ, облака отъ мозга, вѣтеръ—дыханіе, громъ—слово, молнія и звѣзды—взоры. (Голубиная книга) *).

Но въ другихъ сказаніяхъ предполагается уже дуализмъ, и въ дѣлѣ творенія участвуютъ и являются уже два начала—доброе и злое, или иначе два бога: свѣтлый—Бѣлбогъ и темный—Чернобогъ. Постепенное развитіе языческихъ религій, по приведенному общему закону, даетъ достаточное основаніе относить эти сказанія къ болѣе позднѣйшимъ временамъ, когда славяне переступили отъ монотеизма къ дуализму. По этимъ сказаніямъ дѣло творенія вселенной совершалось такъ: Бѣлбогъ, вооружившись молотомъ и разъѣзжая въ колесницѣ по небеснымъ пространствамъ, творилъ только одно доброе, полезное. Прежде всего ударами молотомъ въ небесныя камни было призвано къ жизни множество *свѣтлыхъ духовъ*, образовавшее особое могучее небесное воинство; затѣмъ, по повелѣнію Бѣлбога, являются: небо, украшенное солнцемъ, луною и звѣздами, и земля, украшенная лѣсами и зеленью,—ровная, безъ малѣйшихъ признаковъ горъ и холмовъ,—и населенная животными и людьми. Но Чернобогъ, желая быть во всемъ противникомъ доброму богу, въ то же время сотворилъ множество *злыхъ духовъ*, низверженныхъ архангеломъ Гавріиломъ на землю, и испортилъ ровную площадь земли, усѣявъ ее горами и оврагами **). Нельзя уже не замѣчать въ этихъ сказаніяхъ библейской окраски, сдѣланной во времена христіанскія, но нельзя не предполагать въ нихъ и собственно языческихъ сказаній.

*) Тамъ-же, стр. 63.

***) Аванасьева, стр. 63 и слѣд.

Итакъ, по этимъ сказаніямъ, славянская міѳологія предъ нами является уже въ болѣе развитой степени; мы знаемъ уже не только о двухъ верховныхъ началахъ добромъ и зломъ, но и о множествѣ второстепенныхъ духовныхъ существъ добрыхъ и злыхъ, сотворенныхъ Бѣлбогомъ и Чернобогомъ. Остановимся пока на добрыхъ существахъ, извѣстныхъ въ преданіи подъ именемъ „Сварожичей“.

Но предупреждаемъ читателя, что не легко распределить эти существа по чинамъ, власти, силъ и могуществу. И въ этомъ случаѣ, какъ и во всемъ прочемъ, замѣчается немалая путаница, указывающая на переходное религіозное состояніе славянъ. Вслѣдствіе недостаточнаго развитія дуализма, напр., нерѣдко одинъ и тотъ же богъ въ сказаніяхъ и преданіяхъ является и добрымъ и злымъ. Между богами есть боги мужскаго и женскаго пола, покровительствующіе каждый своему полу; но нерѣдко одинъ и тотъ же богъ въ одномъ случаѣ является въ мужскомъ полѣ, а въ другомъ—женскомъ. Каждый богъ имѣлъ свою опредѣленную область, свое, такъ сказать, царство, пребывавъ въ извѣстномъ мѣстѣ и зная только свою спеціальность; но въ то же время не прочь былъ вмѣшиваться и въ чужія дѣла. Предѣлы области и характеръ отношеній къ людямъ указывали каждому богу мѣсто въ сонмѣ прочихъ боговъ—выше или ниже; но строгой іерархической подчиненности совсѣмъ не замѣчается: каждый, даже самый незначительный богъ въ своей области былъ ни отъ кого независимъ и промышленялъ по своему усмотрѣнію, не отдавая никому отчета.

Отсутствіе такого рода неопредѣленности и противорѣчій замѣчается только въ дѣленіи боговъ на небесныхъ (стихійныхъ) и земныхъ, которому и мы послѣдуемъ.

Дажьбогъ. Между небесными сварожичами первое мѣсто занимаетъ Дажьбогъ—Солнце. Взирая на высоту небесную, гдѣ предполагался Сварогъ, славянинъ, естественно, не могъ не сосредоточить своего вниманія на свѣтилахъ небесныхъ и прежде всего на солнцѣ. Славянинъ дикарь, дивясь чудному блеску его, подмѣтилъ благотѣльное вліяніе его на природу и на человѣ-

ка. И вотъ ему представилось, что это — особый живой добрый богъ, первый сынъ и наследникъ Сварога. И названъ былъ этотъ богъ „Дажьбогъ“ т. е. богъ-кормилецъ, податель всякихъ благъ.

На происхожденіе Дажьбога отъ Сварога точно указывается въ Ипатьевской лѣтописи: „И по семь царствова сынъ его, именованъ Солнце, ижеже наричуть Дажьбогъ... Солнце царь, сынъ Свароговъ, еже есть Дажьбогъ“. Рожденіе или происхожденіе Дажьбога отъ Сварога представлялось славянину такъ: Солнце постоянно скрывается то за горизонтомъ на цѣлую ночь, то за тучами на неопредѣленное время. Это исчезновеніе славянину казалось неестественнымъ; онъ предполагалъ, что солнце постоянно поглощается демонами — чадами Чернобога; но Сварогъ, разбивая громовыми стрѣлами демоновъ (тучи) и разсѣвая ночной мракъ, всегда возрождаетъ его.

Дажьбогъ былъ однимъ изъ добрейшихъ боговъ, и славяне на первыхъ порахъ особенно чтили его, ставили себя подъ его особое покровительство и назывались внучатами Дажьбожьими. „Тогда, при Олегѣ Гориславичѣ“, говорится въ „Слѣвѣ о полку Игоревѣ“, „сѣяшется и ростяшеть усобицами; погибаше живнъ Дажьбожа внука, въ княжихъ крамолахъ вѣщи чловѣкомъ сократишася“ *).

Вслѣдствіе особеннаго уваженія, Дажьбогъ фантазіей славянъ былъ окруженъ приличной свитой изъ особыхъ существъ, въ видѣ свѣтилъ небесныхъ. Представляя его почему-то въ женскомъ полѣ, ему дали мужа, въ видѣ луны, и множество дѣтей, въ видѣ звѣздъ небесныхъ **).

Во времена святого Владимира Дажьбогъ, повидимому, пользовался еще почтеніемъ, но уже не предпочтительнымъ: Владимиръ поставилъ ему на холму обыкновенный кумиръ, тогда какъ Перуну — украшенный серебромъ и золотомъ. До насъ не сохранилось свѣдѣній о томъ, въ какомъ видѣ представлялъ Дажьбога кумиръ, поставленный Владимиромъ. Но, по нѣкоторымъ памятникамъ, славяне представляли Дажьбога

*) Солпечные боги и богини. Соколова, стр. 7.

**) Русское язвч. Странникъ 1875 г.

иногда въ образѣ птицы и преимущественно въ образѣ миѳическаго пѣтуха. „Стоить дубъ-старо-дубъ“, говорится въ одной малороссійской загадкѣ, „на томъ дубѣ (сидитъ) птица вертиница (вертящаяся); никто ей не достаете — ни царь, ни царица“, или: „Сидитъ пивень на верби, спустивъ косы (лучи) до земли“. По стариннымъ апокризамъ этотъ пивень представляется такъ: „Солнце течетъ на воздухъ въ день, а въ ночи по окіану низко летитъ не омочась, но токмо трижды омывается въ окіанѣ, тогда же окіанъ всколеблется и начнутъ волны кура бити по перью; онъ же очутивъ волны и речетъ: „кукореву“! протолкуется: „Свѣтодавче Господи, дай же свѣтъ мірови“! Егда же то воспоетъ, и тогда вси кури воспуютъ въ единъ годъ (часъ) по всей вселеннѣй“ *).

Въ дальнѣйшемъ развитіи солнечнаго культа у славянъ появились особыя солнечныя божества, соотвѣтствующія различному положенію солнца въ году, таковы: „Хорсъ“ и „Ярило“.

Хорсъ. Поклоненіе Хорсу достаточно подтверждается тѣмъ, что Владимиръ и ему съ прочими божествами не отказалъ въ кумирѣ.

Принадлежность Хорса къ сонму боговъ солнечнаго культа выводятъ изъ того, что слово: „Хърсъ“, или „Хорсъ“, происходитъ отъ осетинско-персидскаго слова: „Хурръ“, „Хурь“ — солнце. Съ другой стороны въ „Словѣ о полку Игоревѣ“ о Хорсѣ говорится слѣдующее: „Всеславъ князь людемъ судяше, княземъ грады рѣдяше, а самъ въ ночь волкомъ рыскаше; изъ Кыева до рыскаше до куръ Тмуторокани; великому Хрѣсови влѣкомъ путь прерыскаше“. Смысль тотъ, что Всеславъ прибылъ въ Тмутаракань прежде, нежели Хорсъ-Солнце успѣло взойти **).

Но въ какомъ смыслѣ Хорсъ олицетворяль солнце, — на этотъ вопросъ ученые затрудняются дать рѣшительный отвѣтъ за недостаткомъ въ памятникахъ точныхъ указавій. Болѣе правдоподобнымъ представляется то предположеніе, что Хорсъ олицетворяль осеннее, а пожалуй и земное солнце. Это предполо-

*) Странникъ 1875 г. Русское языч. вѣд. и вѣдъ языч. вѣдъ (Солнечн. боги. Соколова, стр. 9.)

**) Солнечн. боги. Соколова, стр. 9.

женіе выводится изъ сопоставленія древне-русскаго Хорса съ литовскимъ Гурео и савонославянскимъ Кродо—богами плодородія, урожая хлѣбовъ и винныхъ лозъ,—которымъ шумное празднество совершалось подъ осень, во время уборки хлѣба и плодовъ. Такое же предположеніе можно выводить и изъ сопоставленія Хорса съ славянскимъ божкомъ „Корочюномъ“, „Крачуномъ“, если только правда, что этотъ божокъ въ народномъ міровоззрѣніи замѣнилъ затерявшагося Хорса. Карачунъ былъ зимнимъ божествомъ,—это видно изъ того, что ему для праздника посвящались дни, совпадающіе съ рождественскимъ постомъ и святками. Въ Новгородской первой лѣтописи весь рождественскій постъ извѣстенъ подъ именемъ Карачиуновскаго, Корочюна: „1143 г. Стояше вся осенина дождева, отъ Госпожннѣ дня до Корочюна, тепло дѣжгъ“. У карпаторуссовъ рождественскій сочельникъ называется Керечуномъ—Кречуномъ (Кречунъ вечеръ) *).

Хорсу приписывается меньше доброты и благодати, чѣмъ суровости и разврата. При нѣкоторомъ покровительствѣ плодородію, урожаю хлѣбовъ и винныхъ лозъ, Хорсъ представляется богомъ веселья, пиршествъ и разврата, подобнымъ Бахусу или Вакху. Иногда представляютъ его богомъ игръ и народныхъ забавъ; отъ корня Хоръ (Хорса) произошло слово „хороводъ“—символь обращенія солнца вокругъ земли. Иногда же представляютъ Хорса богомъ войны и всякихъ битвъ и убійствъ, сравнивая его съ греческимъ Гаресомъ и Ареемъ, съ индійскимъ Хари, египетскимъ Гаросомъ старшимъ и сабинскимъ *Kingos*—Марсомъ; а наслѣдникъ Хорса Карачунъ, по мнѣнію гг. Снегирева и Хомякова, прямо означаетъ: убить, погубить, убійство **).

Вотъ все что можно сказать о Хорсѣ, совсѣмъ затерявшемся послѣ крещенія Руси.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Солнечн. боги. Соколова, стр. 92.

**) Тамъ же, стр. 85 и слѣд.

Какъ научить сельскихъ прихожанъ правильно молиться Богу.

О важномъ значеніи молитвы въ духовной жизни христіанина говорить излишне. Излишне говорить и о томъ, что она должна быть не только благоговѣйной, но и сознательной. Между тѣмъ нашъ простой народъ молится большею частію не только несознательно, но и неправильно: онъ или совсѣмъ не знаетъ текста молитвъ, даже самыхъ необходимыхъ и употребительныхъ, или произноситъ ихъ съ искаженіями, часто очень нелѣпыми, а иногда и богохульными.

Нѣтъ сомнѣнія, что школа окажетъ въ этомъ существенную пользу простонародью, но только еще въ будущемъ, и, можетъ быть, очень далеко. Поэтому-то нѣкоторые сельскіе пастыри, заботливо относящіеся къ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ, стараются выработать ближайшіе и удобнѣйшіе способы къ наученію народа правильной молитвѣ. Одинъ изъ такихъ способовъ излагается въ „Подольскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ въ статьѣ: „Какъ научить сельскихъ прихожанъ правильно молиться Богу“?

Авторъ статьи сначала останавливается на существующихъ доселѣ способахъ обученія прихожанъ молитвамъ.

Чтобы заставить крестьянъ выучить молитвы, доселѣ практиковалась такая мѣра, что священникъ объявлялъ жениху и невѣстѣ, что онъ не повѣнчаетъ ихъ, пока они не будутъ знать молитвъ, такъ какъ имъ въ будущемъ предстоитъ обязанность учить своихъ дѣтей молиться; но имъ не указывалось при этомъ, какъ можно приобрести знаніе молитвъ. И вотъ предоставленный самому себѣ неграмотный крестьянинъ могъ усвоить молитвы только отъ своихъ родителей, такихъ же неграмотныхъ, какъ и самъ онъ,—и потому въ искаженномъ видѣ. Правда, требованіе священника могло основываться на томъ, что молитвы читаются въ церкви во время богослуженія, и предполагается поэтому, что, при внимательномъ слушаніи богослуженія, прихожанинъ можетъ усвоить ихъ. Но этотъ расчетъ въ большинствѣ случаевъ не оправдывается на дѣлѣ, такъ какъ чтеніе молитвъ въ церкви большею частію быстрое и не внятное, и непривычное ухо крестьянина не можетъ улавливать выраженной молитвы въ правильномъ видѣ. Извѣстно, что даже такая общепотребительная молитва, какъ „Господи помилуй“, въ устахъ торопливо читающаго псаломщика, когда приходится ему произносить ее сорокъ разъ, представляется для слуха въ слитныхъ звукахъ, сочетаніе кото-

рыхъ принимаетъ, смотря по личнымъ особенностямъ чтеца, разныя уродливыя формы искаженія.

Какое же средство можно рекомендовать для правильнаго усвоенія молитвъ сельскими прихожанами? Отвѣчая на этотъ вопросъ, авторъ прежде всего указываетъ на тотъ свободный промежутокъ времени, какой бываетъ въ нашемъ богослуженіи между утреней и обѣдней, какъ на время, которое можетъ быть посвящено обученію прихожанъ молитвамъ. Самый же способъ обученія состоитъ въ слѣдующемъ. Псаломщикъ (или дьяконъ, или же самъ священникъ) читаетъ изучаемую молитву. Чтеніе молитвъ должно быть совершаемо громко и раздѣльно, примѣрно въ формѣ диктовки, отчеканивая, такъ сказать, каждое слово молитвы отдѣльно, взявъ за образецъ чтеніе священникомъ молитвы предъ причащеніемъ: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую...“ которая, по принятому обычаю, произносится священникомъ медленно, по одному слову. Даже желательно, чтобы, при чтеніи псаломщикомъ молитвъ; произносились бы отдѣльно не только знаменательныя слова молитвы, но даже союзы и предлоги, когда они состоятъ изъ гласныхъ звуковъ, что бы въ памяти слушающихъ не сливались предлоги и союзы въ одно слово съ именемъ существительнымъ, къ которому они относятся. Прочитавши по отдѣльнымъ словамъ изучаемую молитву, псаломщикъ можетъ повторить ее потомъ плавнымъ медленнымъ чтеніемъ, дѣлая соотвѣтственныя ходу мыслей пониженія и повышенія въ голосѣ. Если такимъ образомъ будетъ совершаться чтеніе молитвы при каждомъ богослуженіи, то можно надѣяться, что прихожане исправятъ погрѣшности въ затверженныхъ ими ранѣе молитвахъ.

Чтобы удостовѣриться, какъ усвоятся прихожанами молитвы, можно по временамъ дѣлать провѣрку знанія молитвъ. Если бы было щекотливо для самолюбія взрослыхъ, что ихъ заставляютъ читать молитвы и исправляютъ ихъ ошибки публично, то можно подвергать такому испытанію дѣтей, въ присутствіи взрослыхъ прихожанъ. Здѣсь будетъ достигаться та цѣль, что чрезъ поправку чтенія молитвъ дѣтьми послѣднія достигнутъ правильнаго ихъ произношенія, а взрослые, присутствуя при этомъ испытаніи, будутъ замѣчать и свои недостатки въ чтеніи молитвъ, потому что дѣти будутъ дѣлать тѣ же ошибки въ молитвахъ, какъ и взрослые, такъ какъ первыя первоначально усвоили свои молитвы отъ послѣднихъ. Такимъ образомъ, и дѣло будетъ достигнуто, и ничье самолюбіе не будетъ задѣто.

Что касается круга молитвъ, которыя должны быть усвоены прихожанами, то, конечно, на первыхъ порахъ должны быть усвоены лишь самыя необходимыя, — тѣ, которыя употребляются

въ теченіе дня: *Слава Тебѣ, Боже; Царю Небесный; Трисвятое; Отче нашъ*; Символь вѣры; *Богородице Дѣво; Достойно есть*, и 10 заповѣдей. Когда эти молитвы будутъ надлежаще усвоены, можно приступитъ къ изученію нѣкоторыхъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Разумѣется при этомъ, что на изученіе всѣхъ молитвъ—утреннихъ и вечернихъ разсчитывать тутъ нельзя, оно можетъ быть достигнуто только въ школѣ.

Какого приѣма держаться при заучиваніи молитвъ: прочитывать ли въ каждый разъ всѣ молитвы, входящія въ кругъ употребительныхъ и необходимыхъ для прихожанъ, или только по одной изъ нихъ въ каждый разъ? Авторъ находитъ, что полезнѣе послѣдовать второму приѣму. Пусть въ первое, напр., воскресенье или праздникъ назначено будетъ изученіе молитвъ: *Слава Тебѣ, Боже* и *Царю Небесный*; затѣмъ слѣдующее воскресенье можетъ быть употреблено для изученія *Трисвятаго* и т. д. Хорошо было бы при этомъ еще прежде изученія слѣдующей молитвы справиться, насколько сохранилась въ памяти ранѣе изученная молитва и не вкралась ли въ нее какія-нибудь искаженія. Когда такимъ образомъ будутъ пройдены по частямъ всѣ молитвы, тогда въ послѣдующія воскресенья можно прочитывать всѣ молитвы заразъ, но съ условіемъ, чтобы чтеніе было громкое, внятное и медленное, чтобы этимъ способомъ можно было достигнуть того, что текстъ молитвъ будетъ усвоенъ прихожанами правильно. Но на этомъ дѣло еще не должно остановиться. Необходимо, чтобы они произносили молитвы сознательно съ пониманіемъ, а для этого нужно объяснять молитвы. Объясненіе молитвъ авторъ всецѣло возлагаетъ на священника. Онъ находитъ желательнымъ, чтобы священникъ во время, назначенное для сказыванія поученій въ церкви, занялся объясненіемъ только что изученной предъ литургіей молитвы. Самое объясненіе должно принять форму катихизаціи по вопросамъ и отвѣтамъ. Положимъ предъ литургіей изучена молитва *Царю Небесный*. Въ концѣ литургіи, когда обыкновенно говорятся поученія, священникъ эту молитву дѣлаетъ предметомъ катихизическаго поученія, но самаго простого, примѣрно, по слѣдующимъ вопросамъ: кому мы молимся въ этой молитвѣ? Почему Духъ Святой называется Царемъ небеснымъ? Почему—Утѣшителемъ? Духомъ истины? Что значать слова: „Иже вездѣ сий и вся исполняй? Почему Духъ Святой называется сокровищемъ благихъ? Подателемъ жизни? Чего просимъ у Духа Святаго словами: „приди и вселися въ ны“?—Чего—словами: „и очисти ны отъ всякія скверны“? Что значить: „блаже“ и почему Духъ Святой называется *благимъ*? Чего просимъ у Духа Святаго словами: „спаси, блаже, души

наша"? Отвѣты на эти вопросы и составятъ объясненіе молитвы. Самое объясненіе молитвы должно быть немногословное, въ родѣ упрощеннаго перифраза выраженной молитвы, а въ выраженіяхъ своихъ священникъ долженъ приспособляться въ языку народному.

Если бы указанная метода обученія молитвамъ сельскихъ прихожанъ была принята, то она, конечно, не должна ограничиться однимъ, или нѣсколькими приѣмами, а періодически должна повторяться, потому что при первомъ чтеніи и объясненіи молитвъ не всѣ прихожане перебивали бы въ церкви, а слѣдовательно, я не всѣ воспользовались бы случаемъ выучить правильно молитвы. Да и независимо отъ указанной цѣли, чтеніе молитвъ въ промежуточное между утреней и литургіей время имѣло бы само по себѣ назидательное значеніе, напоминая христіанину, что онъ долженъ молиться ежедневно, и показывая— какъ молиться.

Прибавимъ еще, что изложенный способъ обученія молитвамъ будетъ имѣть еще больше успѣха, если онъ соединяется съ пѣніемъ. Соединеніе обученія молитвъ съ пѣніемъ особенно удобно тамъ, гдѣ есть хоръ или нѣсколько прихожанъ, которые бы могли пѣть вмѣстѣ съ псаломщикомъ.

Впрочемъ; если бы священникъ пожелалъ, чтобы его прихожане только правильно читали молитвы,—этого онъ могъ бы достигнуть средствомъ даже болѣе легкимъ. Пусть онъ сдѣлаетъ распоряженіе, чтобы молитвы, нужнѣйшія для прихожанъ и читаемыя или поемые въ церкви во время богослуженія, читались каждый разъ особенно медленно, особенно внятно и раздѣльно. Вѣдь служба отъ этого очень немного будетъ дольше, но за то каждый бывающій въ церкви можетъ незамѣтно даже для себя выучить эти необходимѣйшія молитвы. Уже самое выдѣленіе при чтеніи этихъ молитвъ заставитъ невольно каждого обратить на нихъ особое вниманіе. А вѣдь нѣкоторыя изъ этихъ молитвъ, какъ, напр., *Царю Небесный*, *Трисвятое*, *Отче нашъ* за иными богослуженіями читаются по нѣсколько разъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 13-го марта, на капунѣ праздника въ честь Феодоровской иконы Божіей Матери, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссариономъ въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ совершена была вечерня съ молебнымъ пѣніемъ Божіей Матери, при участіи соборнаго

и приходскаго духовенства. Въ 6 часовъ того же дня въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ совершено было всенощное бдѣніе. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ елеемъ во множествѣ собравшійся народъ.

— 14-го марта, въ день праздника въ честь Феодоровской иконы Божіей Матери, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ протоіерея священника села Парскаго Юрьевоцкаго уѣзда Евлампія Юницкаго, переведеннаго на должность настоятеля въ Солигаличскій соборъ. На литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ: *Величитъ душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозь Спасъ мѣмъ* (Лук. 1, 46, 47). На литургіи пѣли 2 хора пѣвчихъ: архіерейскій и Зотовскій. Послѣ литургіи въ соборномъ домѣ совершена была братская трапеза, на которой присутствовалъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ и многія почетныя лица г. Костромы.

— 15-го марта Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Богословской церкви Упатьевскаго монастыря. Въ концѣ литургіи онъ сказалъ слово изъ текста дневного Евангельскаго чтенія: *не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе* (Марк. 2, 17). Послѣ литургіи въ покояхъ Его Преосвященства состоялось годовичное общее собраніе членовъ Александровскаго братства, подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона. Прочитанъ былъ отчетъ, на который возражалъ директоръ народныхъ училищъ В. А. Петровскій. Выбраны были: предѣдатель, члены совѣта, казначей и дѣлопроизводитель.

— 16-го марта, въ Воскресеніе, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и сказалъ слово на текстъ: *пожрите жертву правды и уповайте на Господа* (Пс. 4, 6). Упованіе на крестную жертву спаситетельно подъ условіемъ жертвы самоотверженія.

— 19-го марта, въ храмовой праздникъ Упатьевскаго монастыря въ честь мучениковъ Хрисанѳа и Даріи, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ монастырской церкви и въ концѣ литургіи предложилъ поученіе на текстъ пѣснопѣнія Великаго поста: *Господи, аще не быхомъ святыхъ Твоя имѣли молитвенники* и т. д.

— 22-го марта Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи въ семинаріи и затѣмъ приказалъ семинаристамъ собраться въ общую залу, обратился къ нимъ

съ вразумленіемъ по поводу произведеннаго многими изъ нихъ нарушенія благочинія въ церкви на всенощномъ бдѣніи подь 16-е марта.

— 23-го марта, въ Воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ стихарь 3-хъ семинаристовъ VI-го класса. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ великаго прокимна: *не отврати лица Твоего отъ отрока Твоего* (Пс. 68, 18—19).—Въ 1 часть дня того же числа состоялось общее собраніе членовъ Костромскаго комитета попечительнаго о бдѣнныхъ, подь предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона. На собраніи утверждёнъ былъ отчетъ и выражена благодарность нѣкоторымъ благотворителямъ и членамъ комитета. Членъ и казначей комитета его превосходительство В. Н. Шильдкнехтъ предложилъ проектъ правилъ, составленныхъ имъ для пріюта, находящагося при комитетѣ. Постановили обсудить и исправить этотъ проектъ въ особой комиссіи. На собраніи выбраны были: предсѣдатель, члены правленія, казначей и кандидаты къ нимъ.

— 25-го марта, въ праздникъ Благовѣщенія, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и сказалъ слово на текстъ изъ праздничнаго апостольскаго чтенія: *Святій и освящаемій отъ единаго вси, вяже ради вини не стыдится братію нарицати ихъ* (Евр. 2, 11).

Иноепархіальныя извѣстія.

— *Меры противъ перемѣны священнослужителями своихъ приходовъ* принимаются все болѣе и болѣе строгія. Въ Казанской епархіи сдѣлано распоряженіе предь рукоположеніемъ священнослужителей въ ставленническомъ допросѣ брать обязательство—ранѣе трехъ лѣтъ, по опредѣленіи на мѣсто, не проситься на другое, по истеченіи же этого срока не иначе можно проситься, какъ по уважительной причинѣ, каковою не должна быть матеріальная выгода. Въ другой епархіи двумъ діаконамъ, просившимъ о переводѣ на другое мѣсто (одинъ послѣ двухъ мѣсяцевъ, а другой послѣ трехъ)—одному объявленъ строгій выговоръ, а другой посланъ въ монастырь („Тамб. Еп. Вѣд.“).

— Въ виду наступившаго В. поста, въ „Тверскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ объявлено предложеніе мѣстнаго преосвященнаго всѣмъ священникамъ, законоучителямъ учебныхъ заведеній, сельскихъ какъ церковныхъ, такъ и земск. школъ, чтобы они убѣждали прихожанъ своихъ, какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей съ 7-лѣтняго возраста, *исполнять домъ*

исповѣди и св. причастія; а для сего внушается священникамъ и законоучителямъ произносить поученія о необходимости, спасительной важности и благотворности для человѣка-христіанина таинствъ покаянія и причащенія, объ уклоняющихся доносить епарх. началству чрезъ благочинныхъ, въ случаяхъ же упорнаго уклоненія доносить безъ замедленія. Такъ какъ учителя и учительницы церк.-прих. и земскихъ школъ, обязанные примѣромъ своего благоповеденія и неуклоннаго исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія воспитывать юношество въ духѣ православной церкви, по большей части не считаютъ себя принадлежащими къ приходамъ, въ районѣ которыхъ учительствуютъ и, вслѣдствіе сего, могутъ уклоняться отъ ежегоднаго говѣнія, то всѣмъ законоучителямъ въ свящ. санѣ и приходскимъ священникамъ предписано вносить въ клировыя вѣдомости всѣхъ лицъ, занимающихъ учительскія должности съ обозначеніемъ: исполняли ли они долгъ исповѣди и св. причастія?

— *Церковная проповѣдь*, какъ видно, повсемѣстно стоитъ не на должной высотѣ и не въ должномъ соотвѣтствіи съ современными потребностями. Въ той же Тверской епархіи до свѣдѣнія мѣстнаго пресвященнаго дошло, что проповѣдываніе слова Божія въ епархіи, особенно за послѣднее время, ослабѣло, а по нѣкоторымъ округамъ и вообще прекратилось. Между тѣмъ въ настоящее время православный русскій народъ жаждетъ духовнаго просвѣщенія, желая слышать проповѣдываніе слова Божія въ приходскихъ храмахъ. Въ виду сего предписывается всѣмъ благочиннымъ на первыхъ же окружныхъ собраніяхъ: а) составить росписаніе очередныхъ проповѣдей съ праздника св. Пасхи, каковое выслать пресвященному не позже 10 апрѣля сего года; каждому приходскому священнику, а также діакону и псаломщику изъ окончившихъ семинарскій курсъ назначить по три проповѣди въ годъ, включая въ это число и проповѣдь на храмовой праздникъ; б) учредить по всѣмъ благочинническимъ округамъ особыхъ катихизаторовъ (по преимуществу изъ молодыхъ іереевъ); в) возстановить по всѣмъ приходскимъ церквамъ и соборамъ внѣ-богослужебныя собесѣдованія на вечерняхъ въ воскресные дни; г) возстановить по всѣмъ уѣзднымъ городамъ очередное проповѣданіе въ городскихъ соборахъ городскими священниками, и д) завести запись очередныхъ проповѣдниковъ и о нерадивыхъ доносить въ полугодичныхъ благочинническихъ рапортахъ.

— Епископъ Еватеринославскій и Таганрогскій Сумеонъ рѣшилъ созвать въ ближайшемъ будущемъ *миссіонерскій съездъ* изъ священниковъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, и оо. предсѣдателей миссіонерскихъ комитетовъ, съ цѣлю ознакомленія съ состояніемъ сек-

тантства въ епархіи и степень вреда его для церкви и государства, а также и для сужденій о мѣрахъ въ борьбѣ съ сектантствомъ. Свѣдѣнія о сектантствѣ приходскими священниками должны быть представлены по специально выработанной программѣ. Каждый священникъ при составленіи „записки“ долженъ, согласно распоряженію епископа, руководиться тѣмъ, оправдываемымъ жизнью, соображеніемъ, что всякій общественный недугъ (а сектантство—тягчайшій изъ народныхъ недуговъ) съ успѣхомъ можетъ быть врачуемъ лишь въ томъ случаѣ, когда вѣрно будутъ опредѣлены причины, вызвавшія его. Руководясь симъ практическимъ соображеніемъ, не увлекаясь никакими посторонними соображеніями, авторы „записокъ“ должны представить въ нихъ истинное положеніе сектантства въ ихъ приходяхъ.

— *Количество инословныхъ воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ* съ каждымъ годомъ увеличивается, что вынуждаетъ духовенство открывать и содержать параллельныя отдѣленія, расходы на которыя не окупаются, конечно, платою съ этихъ учениковъ. Поэтому все чаще и чаще духовенство на своихъ съѣздахъ стало обсуждать вопросъ, какія мѣры принять къ ограниченію инословныхъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. На Пермскомъ окружномъ училищномъ съѣздѣ постановлено плату съ такихъ учениковъ возвысить до 50 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ родителей свѣтскаго званія, представляющихъ дѣтей въ училище, требовать удостовѣренія отъ ихъ приходскихъ священниковъ о нравственныхъ качествахъ какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ дѣтей. Подольскій епарх. съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ своимъ преосвященнымъ о закрытіи всѣхъ параллельныхъ отдѣленій въ Каменецкомъ и Тульчинскомъ училищахъ, предложить правленіямъ духовныхъ училищъ епархіи, чтобы они послѣ приѣма дѣтей исключительно духовнаго званія, если таковыми замѣщены будутъ всѣ вакансіи въ классахъ, начиная съ приготовительнаго, не принимали сверхъ нормальнаго штата дѣтей инословныхъ и тѣмъ не обременяли бы духовенство вѣрине тягостными, при настоящемъ состояніи его платежныхъ средствъ, расходами по содержанію параллельныхъ отдѣленій; такъ какъ содержаніе одного параллельнаго отдѣленія требуетъ болѣе 2000 руб., и таковой расходъ вызывается иногда только тремя учениками, и притомъ инословными. Это ходатайство съѣзда было уважено.

— Отраднымъ фактомъ въ хроникѣ церк.-приход. школь можно отмѣтить *сочувствіе Красноуфимскаго земства къ нуждамъ церк. школь*. Это сочувствіе выразилось въ томъ, что оно ассигновало значительную сумму на нужды церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ 6425 р. и, кромѣ

того, предоставило право священнослужителямъ пользоваться бесплатно въ количествѣ 10 пароконныхъ подводъ, въ случаѣ желанія ихъ ѣхать на курсы пѣнія, устраиваемыя въ г. Перми.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— Получены деньги за Епархіальныя Вѣдомости отъ церквей: Троицкой с. Семилова за 1896 г.—5 р.; Преображенской с. Спасъ-Пеня за 1897 г.—5 руб.; Ильинской с. Княжей за 1897 г.—5 р.; Христорожественской г. Юрьевца за 1897 г.—5 р.; Богородицерожественской с. Торманова за 1897 г.—5 р.; Благовѣщенской пог. Пегарей за 1896 г.—5 руб.

— Учитель Солигаличскаго дух. училища В. И. Березовскій просить Редакцію выразить свою усерднѣйшую благодарность всѣмъ привѣтствовавшимъ его въ 21-й день марта.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .



Содержаніе мартовской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

Отдѣлъ I. Св. о. нашего Кирилла арх. Александрійскаго толкованіе на пророка Захарію. Св. о. нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. **Отдѣлъ II.** Древне-русскій приходъ. Краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ Восточной Россіи до XVIII вѣка, и въ западной Россіи—до XVII вѣка. *А. Паткова.* Критика ученія Канта объ основахъ нравственности. *И. В. Попова.* Иерархія Англиканской епископальной церкви. *В. А. Соколова.* **Отдѣлъ III.** Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. *Г. А. Воскресенскаго.* Полтора года въ Берлинѣ. (Замѣтки о религиозной и общественной жизни). *Н. Писаревскаго.* **Отдѣлъ IV.** Новый учебникъ по литургікѣ. „Литургика, или наука о богослуженіи православной Церкви“. Часть первая (общая). Составилъ преподаватель Курской духовной семинаріи Епифаній Нестеровскій. Курскъ. 1895 г. *П. Л.* Открытое письмо по вопросу объ англиканской иерархіи. *Иоанна епископа Енисейскаго.* **Отдѣлъ V.** Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1896 годъ.

Объявленія.

Содержаніе мартовской книжки „Русскаго Обзорнія“.

I. А. С. Пушкинъ въ Бессарабіи. Изъ семейныхъ преданій. (Окончаніе). Е. Д. Францовой. Съ неизданными стихотвореніями, отрывками первой редакціи „Цыганъ“ и шуточнымъ донесеніемъ генералу Инзову. А. С. Пушкина.—II. На берегу Чернаго моря. Романъ. Гл. IV Н. А. Крыжановскаго.—III. Интеллигенція и народъ въ ихъ современномъ сближеніи. Свящ. I. И. Фудель.—IV. „Не смотри мнѣ въ глаза, многозвѣздная ночь“... Стихотвореніе. Графа А. А. Голенищева-Кутузова.—V. Завѣты деревни. В. П. Горленко.—VI. Первая любовь. Повѣсть. Д. Бестужева.—VII. Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) и письмо Соханской къ С. А. Рачинскому. (1860 г.). Сообщ. О. Г. Аксакова.—VIII. Вырожденіе. Романъ (посмертный). Часть первая. Гл. XI—XII. В. П. Желиховской.—IX. Памяти П. А. Кулиша. Князя Н. В. Шаховскаго—X. Омуть. Разсказъ пріятели. Гл. I—III. П. А. Кулиша.—XI. Отъ Аіева до Бриндизи. Путевые очерки. Гл. III—IV. Е. Л. Маркова.—XII. „Еще спитъ все подъ бѣлымъ, глубокимъ покровомъ кругомъ“... Стихотвореніе. Н. Ѳ. Плахово.—XIII. Настоящее и будущее русскаго акціонернаго дѣла. I. Проф. И. Т. Тарасова.—XIV. Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). Переводъ съ арабской рукописи. Проф. Г. А. Муркоса.—XV. Изъ далекаго прошлаго:—V. Безпочвенникъ. II. На Балтійскомъ побережьѣ. П. П. Суворова.—XVI. Очерки Привислянъ. XIX. (Окончаніе). В. Р.—XVII. Дѣвущкѣ. Стихотвореніе. Ѳ. Ѳ. Ромеръ.—XVIII. Старая погудка. N.—Волтеръ и вольтеріанство. К. П.—XX. Вдохновеніе. Стихотвореніе. А.—XXI. Московское студенчество. (1889—1895). Изъ записной книжки. Гл. V—VII. А. Ф. Филиппова—XXII. Студенческія общезитія. А. К—ова.—Объ униі недоброй памяти. (Историческая справка). И. В. Любарскаго.—XXIV. А. Н. Майковъ. (Некрольгъ).—XXV. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ П. А. Шлетневу. Н. С. Соханской (Кохановской). 2) Письма къ К. А. Губастову (1888 г.). К. Н. Леонтьева—XXVI. Лѣтопись печати: 1) Задача публицистики. 2. Обзоръ современныхъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XXVII. Критика: „Пророкъ“ Пушкина въ связи съ его же „подражаніями Корану“. Н. Н. Черняева.—XXVIII. Библіографія:—XXIX. Внутреннее обозрѣніе. А. И. Елишева.—XXX. Областной отдѣлъ: Изъ Привислянъ. Л.—XXXI. Иностранное обозрѣніе.—XXXII. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXIII. Объявленія.—XXXIV. Приложение: Крестоносцы. Историческій романъ. Генриха Сенкевича. (Переводъ съ польскаго. А. I. Чичаговой).

Открыта подписка на 1897 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА [въ предѣлахъ Имперіи] съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп. Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р. Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи. Н.В. Годовые подписчики Русскаго Слова, подписавшіеся одновременно и на журналъ Русское Обозрѣніе, могутъ пользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемесячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 р. въ годъ (безъ различія званій и положеній). Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ нашу контору: Москва, „Русское Обозрѣніе“ Тверской бульваръ, д. Яголковскаго.

Редакторъ-Издатель АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВЪ.

Т Щ Е Т Н О Е САМООПРАВДАНІЕ СТАРООБРЯДЦЕВЪ Ш О Ш О В Ш Ъ В Ъ

Протоіерея Іоанна Виноградова.

Москва. 1897 г. Цѣна 35 коп.

Выписывающіе не менѣе 10 экз. платятъ по 20 к. съ перес.

По мнѣнію Преосвященнаго Виссаріона, эта книжка весьма полезна для бесѣдъ съ раскольниками и достойна распространенія.

Содержаніе неофициальной части: Грѣхи крови.—Поученіе въ Великую пятницу предъ плащаницею. Міровоззрѣнія нашихъ предковъ русскихъ славянъ язычниковъ до крещенія Руси (въ 988 г.). Какъ научить сельскихъ прихожанъ правильно молиться Богу. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія Объявленія. Приложенія: О пѣнни въ православныхъ церквахъ Греческаго Востока—стр. 83—90. Николаевскій-Бабаевскій монастырь—стр. 97—104.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

κρὸν—λαμπρὸν, δεῖξῃναι—συστραφῆναι; у Климента Александрийскаго: ἀδαῶν—ἀπλανῶν—βασιλικῶν, λογικῆς—ἀτρεκῆς; въ акаѳистѣ Георгія Писиды: νικητήρια—εὐχαριστήρια, ἀστὴρ—γαστήρ, ὑδὸν—δυνατὸν, αὐγή—κραυγή и множество другихъ вообще полнозвучныхъ словъ.—Замѣчательно, что разъ употребленный ассонансъ, въ другой разъ уже не повторится у того же автора.

б) Въ среднихъ словахъ соотвѣстныхъ стиховъ, особенно же въ концѣ перваго полустихія, а иногда и въ началѣ второ-го. Здѣсь риѣма не требуетъ непременно послѣ себя паузы. Такъ въ акаѳистѣ Георгія:

Χαῖρε, ἀκτίς | νοητοῦ Ἡλίου.

Χαῖρε, βολίς | τοῦ ἀδύτου φέγγους.

в) Въ началѣ втораго полустихія съ концомъ четвертаго. Такъ у Синезія:

Εὐφαιεῖτο | αἰθῆρ καὶ γὰ.

Στάτω πόντος | στάτω δ' αἶθρ и проч.

Но такое употребленіе риѣмы, весьма близкое къ риѣмѣ еврейскаго стиха, у другихъ христіанскихъ поэтовъ не встрѣчается.

Двойная риѣма простирается на два слова въ стихѣ (и образуется:

а) Окончаніями двухъ словъ кряду на концахъ двухъ соотвѣстныхъ стиховъ. Наприм. въ икосѣ 12 акаѳиста Георгія Писиды:

Χαῖρε, τίμιον διάδημα | βασιλέων εὐσεβῶν.

Χαῖρε, καύχημα σεβάσιμον | ἱερέων εὐλαβῶν.

б) Окончаніями словъ, находящихся на концахъ обоихъ полустихій стиха съ такими же словами соотвѣстнаго стиха. Здѣсь обыкновенно два риѣмованные слова стиха раздѣляются третьимъ не риѣмованнымъ. Напримѣръ въ томъ же акаѳистѣ, икосъ 5:

Χαῖρε, πιστῶν | ὁδηγὲ σωφροσύνης.

Χαῖρε, πασῶν | γενεῶν εὐφροσύνης.

в) Последнимъ словомъ перваго полустихія и первымъ словомъ втораго полустихія съ соотвѣстными словами слѣдующаго стиха. Въ этихъ случаяхъ стихи на своихъ концахъ уже не имѣютъ риѣмы. Примѣръ изъ 10 икоса того же акаѳиста:

Χαῖρε, ἀρχηγέ | νοητῆς ἀναπλάσεως.

Χαῖρε, χορηγέ | θεϊκῆς ἀγαθότητος.

Наконецъ въ пѣвоторыхъ соотвѣтственныхъ стихахъ гимновъ встрѣчается густая группировка всѣхъ видовъ вышеозначенныхъ украшеній рѣчи, т. е. повторенія словъ, аллитераціи, синонимы, противоположеній, игры словъ и особенно рѣзны. Такия мѣста встрѣчаются, наприм., у Спезізіа (гимнъ IV, 266—274), у Романа Сладкопѣвца и у другихъ, а также во многихъ позднѣйшихъ по происхожденію гимнахъ. Замѣчательно въ этомъ отношеніи мѣсто въ гимнѣ εἰς Θεόν св Григорія Богослова (ст. 2—12), начинающееся стихами:

Πῶς λόγος ὑμνήσει σε; | σὺ γὰρ λόγῳ οὐδενὶ ῥητός
Πῶς νόος ἀδρήσει σε; | σὺ γὰρ νόῳ οὐδενὶ ληπτός и т. д.

Но обиліемъ означенныхъ красотъ рѣчи и преимущественно рѣзны особенно отличаются псалмы въ акаѳистѣ Божіей Матери, Георгія Писиды (см. наприм. псал. 1, 11 и 12; 3, 1 и 2. 11 и 12; 4, 7 и 8; 7, 1 и 2. 5 и 6; 8, 5 и 6; 9, 1 и 2. 5 и 6; 10, 1—8; 12, 7 и 8. 11 и 12).

Изъ свойствъ и употребленія рѣзны въ церковныхъ псалмахъ видно: 1) что она значительно отличается отъ новѣйшей рѣзны европейскихъ равнострочныхъ стиховъ и весьма близко подходит къ консонансамъ священнои библейской поэзіи; 2) что она очевидно есть только риторическое средство искусства, почему, вѣроятно, и отсутствуетъ въ равнострочныхъ стихахъ греческаго тоническаго стихосложенія; 3) что она имѣетъ двойное значеніе, именно—какъ фигура, сообщающая въ связи съ другими фигурами благозвучіе и блескъ выдающимся мѣстамъ или строфамъ церковной рѣчи, и вмѣстѣ какъ средство къ тому, чтобы въ неравнострочныхъ стихахъ слѣлать расчлененіе стихотворенія болѣе замѣтнымъ для чувства слушателя ¹⁾.

„Первообразъ этой риторической рѣзны, говоритъ Крумбахеръ, нужно искать въ древнегреческой поэзіи и прозѣ, такъ какъ уже у Гомера и у трагиковъ, у Платона, Исократы и другихъ имѣются несомнѣнные примѣры напѣренныхъ ассонансовъ“ ²⁾. Но мы имѣемъ указать болѣе близкій для христіанскихъ писателей источникъ какъ многихъ другихъ риторическихъ фигуръ, такъ въ частности и разныхъ видовъ ассонанса. Это священная библейская поэзія, съ духомъ и формами которой и по принципу и на практикѣ были хорошо знакомы всѣ христіанскіе поэты. На этотъ именно источникъ указываютъ и свойства и употребленіе риторическихъ христіанскихъ фигуръ. Онѣ носятъ на себѣ явный отпечатокъ именно библейскихъ свойствъ

¹⁾ Срв. W. Meyer. а. а. О. р. 385.

²⁾ Крумбахеръ § 179.

поэзии и употребляются съ такою же свободою и почти въ томъ же, какъ и тѣ, смыслѣ ¹⁾.

Замѣтимъ наконецъ, что вышеозначенныя фигуры встрѣчаются не во всѣхъ церковныхъ стихотвореніяхъ, а, глав. обр., въ гимнахъ, канонахъ и акаѳистахъ; напротивъ того онѣ не чужды и нѣкоторыхъ мѣстъ прозаическихъ христіанскихъ произведеній, какъ не чужды были и прозаическихъ книгъ Ветхаго Завета ²⁾. Такъ онѣ встрѣчаются: въ эпилогѣ письма къ Діогнету, въ бесѣдахъ Софронія, особенно же у Евлогія ³⁾. Но эти украшенія, главнымъ образомъ, свойственны поэтической рѣчи, а многія изъ нихъ въ ней только получаютъ и свою ясность при извѣстномъ метрическомъ ихъ расположеніи въ стихахъ; внѣ же этого расположенія теряютъ иногда всякое значеніе. Такъ церковная поэзія пользуется фонетическими, риторическими и логическими средствами для возвышенія и украшенія церковныхъ стихотворныхъ произведеній.

Б. О ритмѣ церковныхъ пѣснопѣній.

Ритъ (*ρhythmos* — число, мѣра) въ тѣсномъ смыслѣ слова состоитъ въ размѣренности протяженій звуковъ или въ различеніи тактовъ и ихъ членовъ — *тезиса* и *арсиса*. Въ обширномъ же смыслѣ слова художественно-музыкальный ритмъ (по Вестфалу) отличается большимъ числомъ и разнообразіемъ составныхъ частей, каковы, кромѣ тактовъ, колѣна, періоды, строфы. Во всякомъ случаѣ въ основѣ ритма лежатъ мѣра, пропорціональность отношеній, составляющая первое и главное требованіе всякаго эстетическаго произведенія ⁴⁾. Безъ соразмѣрности частей, хотя бы только приблизительной, не бываетъ ни стиха, ни мелодіи.

Теорія европейской музыки выпѣ различаетъ ритмъ *музыкальный* или *симметричный* и ритмъ *свободный* или *несимметричный* ⁵⁾. Пыльщій европейскій музыкально *симметричный* квад-

¹⁾ О свойствахъ еврейской поэзіи см. у проф. Олеспницкаго „Ритмъ и метръ ветхоз. поэзіи“, со стр. 403.

²⁾ Срв. проф. Олеспницкаго „Ритмъ и метръ в.-зав. поэзіи, именпо трактатъ о библейскомъ параллелизмѣ.

³⁾ Крумбахеръ, § 179.

⁴⁾ С. И. Миропольскій „О музык. образованіи народа въ Россіи и въ Западной Европѣ“ изд. 2. Спб. 1882 г.

⁵⁾ Краткое, по отчетливое объясненіе *симметрическаго* и *несимметрическаго* ритма съ примѣрами можно видѣть въ книгѣ С. В. Смоленскаго „Курсы хорового пѣнія“, Казань, 1887 г., стр. 12—15. См. также соч. А. Θ. Львова „О свободномъ несимметричномъ ритмѣ“, Спб. 1858 г.

ритмический ритмъ, имѣющій свои основанія и формы, не зависима отъ текста, и сопровождаемый однообразно раздѣреннымъ тактомъ, не былъ извѣстенъ въ древности. Древній греко-восточный ритмъ, какъ въ своихъ дѣленіяхъ на члены, такъ и въ раздѣрахъ звуковъ, имѣлъ тѣсную связь съ выпѣваемымъ текстомъ, а потому и одинаковую съ нимъ полную или неполную симметрію частей, почему и носитъ еще болѣе точное названіе ритма *словеснаго* или *свободнаго*. Поэтому въ понятіе о *словесномъ* ритмѣ входитъ не только ученіе о раздѣрахъ времени при пѣніи и о симметріи частей мелодіи сообразно съ текстомъ, но и о способахъ выраженія мысли и чувства, заключающихся въ текстѣ и объ эстетическихъ требованіяхъ звуковой выразительности вмѣстѣ съ словами текста.

Однако же византійскіе мелодисты ни слова не говорятъ ни о взаимныхъ отношеніяхъ текста и напѣвовъ, ни о дѣленіи мелодіи на члены; они не употребляютъ даже никакихъ особыхъ знаковъ для обозначенія ритма въ смыслѣ симметріи большихъ ли то или малыхъ частей мелодіи. Точно также и дидакалы ихъ не излагаютъ ясно этого предмета, ограничивая понятіе о ритмѣ, какъ объ измѣреніи только отдѣльныхъ звуковъ, или же объ ускореніи или замедленіи движенія голоса (*ἄγωγη*—темпъ) ¹⁾. Мы не находимъ достаточныхъ разъясненій греко-византійскаго ритма также и у еврейскихъ ученыхъ. Поэтому, при изложеніи ученія о напѣвномъ ритмѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣвнѣй, приходится ограничиться лишь немногими о немъ замѣчаніями, которыя мимоходомъ дѣлаютъ изслѣдователи греко-византійскаго церковнаго метра, а главное—собственными наблюденіями надъ многочисленными извѣстными Западной Европѣ отрывками греческихъ церковныхъ мелодій и частію надъ стоящими съ ними въ связи напѣвами Русской церкви.

По Филону (у Евсевія) первенствующіе христіане восточной церкви „составляли пѣсни и гимны въ славу Божию въ *разныхъ раздѣрахъ и напѣвахъ*, приспособляя къ тому приличный *ритмъ*“ ²⁾. Въ частности ихъ напѣвы, а съ ними и ритмъ, имѣли двойное происхожденіе, именно—древне-еврейское и антично-эллипское, а потому и два главныхъ стили: восточный и еврейско-греческій, которые и совмѣщены въ византійскомъ церковномъ осмогласіи VI—VIII вѣка; въ вѣка же XI—XIV въ Греческой церкви обра-

¹⁾ Christ et paranikas „Anthologia Graeca“. Proleg. p. LXXXI на основаніи Филоксена. Срв. А. Θ. Фокаевса „Μουσικὸν εὐχολόγιον, глава IX и XXIV.

²⁾ Церк. исторія Евсевія, lib. II, с. 17.

зовался и получил преобладание еще особый ново-византийский стиль напевов, искусственно украшенных.

Псалмодическое еврейское пѣніе въ христіанской церкви представляется первымъ и распрострапѣйшимъ способомъ пѣнія. Этотъ, конечно, способъ пѣнія и былъ въ употребленіи Иисуса Христа, апостоловъ и первенствующихъ христіанъ, а затѣмъ и прочихъ вѣрующихъ разныхъ мѣстностей и времявъ, особенно при пѣніи псалмовъ. Пѣніе это, предполагають, имѣло характеръ *речитативный*, но было *ритмическое* съ расчлененіями мелодіи и текста, паузамъ и акцентуаціей, свойственными древнему еврейскому стиху. „Господь, говоритъ св. Аѳанасій Александрійскій, желая, чтобы мелодія была символомъ духовной гармоніи души, назначилъ пѣть псалмы *тихо* и читать ихъ на распѣвъ“...¹⁾ Св. Іоаннъ Златоустъ весьма одобрительно отзывается о пѣніи египетскихъ монашествующихъ его времени, говоря: „ровное пѣніе псалма и похвальная пѣснь Господу, произносимая *ритмически*, возбуждаетъ и окрыляетъ душу, и, отрѣшая ее отъ узъ земныхъ, располагаетъ къ любомудрію“²⁾. Съ этимъ совершенно согласны: историческое извѣстіе о томъ, что св. Аѳанасій научилъ Александрійскаго пѣвца пѣть такъ, что скорѣе слышалось чтеніе, чѣмъ пѣніе³⁾, а также и сообщенія путешественниковъ о пѣніи коптовъ, которое издревле и донинѣ сохраняетъ характеръ речитативный⁴⁾. Однако же, зная общій характеръ древняго еврейскаго псалмопѣнія, мы не знаемъ его ритмическихъ подробностей, а потому не знаемъ и законовъ христіанскаго пѣнія, заимствованнаго изъ Вѣтхаго Завета, кромѣ развѣ самыхъ общихъ изъ нихъ, каковы, наприимѣръ: ограниченная область звуковъ, монотонность мелодіи, ускоренный темпъ, остановки согласно мысли и знакамъ препинанія, народныя припѣвы пѣвцу и т. под.⁵⁾ На употребленіе въ древней восточной церкви античнаго эллинскаго пѣнія и свойственнаго ему ритма мы имѣемъ не малое количество прямыхъ и косвенныхъ указаній. Сюда относятся: допущеніе въ церковное употребленіе античныхъ метровъ стихосложенія, употребленіе въ ней буквенной эллипсической ноты, которая предшествовала нотѣ крюковой, поощреніе *псалмодіи*, т. е. искусства свободно разнообразить напѣвы и ритмъ, сохра-

1) „Обзоръ пѣснопѣвцевъ“, Спб. 1860 г., стр. 59.

2) Бес. на пс. 41.

3) Блаж. Августинъ: Confess. X, 33.

4) Архим. Порфирія „Путеш. по Египту“, стр. 151—152 и 184 и др. Срв. Олесницкаго „Древне-еврейск. муз. и пѣніе“. Тр. К. Д. Ак. 1871 г. т. IV, стр. 377. Срв. „Разказы Абиссипца“ въ „Труд. Киев. Д. Ак.“ 1893 г. Январь, стр. 115—118.

неніе въ учебной пѣвческой практикѣ слѣдовъ древнееллинской терминологіи, присутствіе въ церковныхъ напѣвахъ гаммъ энгармонической и хроматической и проч. Но въ этомъ отношеніи всего яснѣе свидѣтельство аввы Памво (+ 390 г.), который своему ученику, увлекшемуся пѣніемъ Александрійской церкви, предупредительно указывалъ на присутствіе въ этомъ пѣніи эллинскихъ элементовъ. „Горе намъ, чадо, говорилъ онъ; вотъ наступятъ дни, когда монахи оставятъ твердую пищу Духа Святаго и будутъ изыскивать *гласы* и *пѣніе*. Монахи не для того вышли въ пустыню, чтобы пѣть мелодическія пѣсни, измѣрять голосъ по такту, потрясать руками и топать ногами“. Онъ предсказываетъ далѣе, что явятся люди, „которые будутъ растлѣвать книги святыхъ евангелій, пиша тропари и эллинскія сочиненія (*τροπάρια καὶ ἑλληνικοὺς λόγους*) и будетъ разливаться умъ по *тропамъ* и по сочиненіямъ эллинскимъ“¹⁾. Пѣніе западной церкви сначала было также ритмическое. Древнее амвросіанское пѣніе, при всей его простотѣ, имѣло размѣръ и хроматическія ударенія, унаслѣдованные имъ отъ первенствующей восточной церкви. Гимнъ св. Амвросія „Te Deum laudamus“, весьма сходный по мыслямъ и выраженіямъ съ гимномъ св. Григорія Богослова (*Σὲ τὸν ἄφθιτον μονάρχην*), не имѣетъ стопъ, но въ пѣніи принимаетъ видъ стихотворенія, именно онъ распределенъ на взаимно соотвѣтственные періоды и колѣна, въ которыхъ самое послѣдованіе *сильныхъ* и *слабыхъ* временъ усматривается правильное на подобіе нашего такта въ $\frac{3}{4}$ или, при ускоренномъ темпѣ, въ $\frac{3}{8}$.

Съ XI вѣка, подъ вліяніемъ свѣжихъ теченій съ Востока и изъ Калабрій, встрѣтившихся въ Константинополѣ, допущены въ церковномъ пѣніи отступленія отъ окончательно установленной въ VIII вѣкѣ системы церковнаго пѣнія и способовъ его исполненія, выразившіяся особенно въ избыткѣ и искусственныхъ украшеній пѣнія, въ его витѣватости, сложности и растянутости. Направленіе это достигло высшей точки своего развитія и стало господствующимъ особенно въ XIII и XIV вѣкахъ.

Сообразно съ вышеуказанными тремя главными источниками церковнаго пѣнія и мелодическое движеніе въ немъ и ритмъ дѣлятся въ три вида, именно: 1) речитатива, 2) пѣнія мелодическаго и 3) пѣнія украшеннаго.

Речитативъ есть пѣніе древнѣйшаго происхожденія, но недостаточествующее мелодическимъ движеніемъ и близкое къ чтенію. Въ немъ большая часть слоговъ произносится унисонно,

¹⁾ Сп. „Обзоръ пѣснопѣвцевъ“, пресов. Филарета Черниговскаго, стр. 203—204.

скороговоркою, безъ опредѣленной мѣры, и только заключенія періодовъ скрашиваются мелодическимъ оборотомъ, иногда имѣющимъ опредѣленный размѣръ. Колѣна и періоды въ этомъ пѣніи заключаютъ въ себѣ весьма большое количество словъ и не имѣютъ равномернаго дѣленія; первыя могутъ состоять изъ 2—3 слоговъ до 20 и болѣе. При этомъ въ продолженіе пѣнія только нѣкоторыя ударенія словъ текста отмѣчаются незначительнымъ повышепіемъ или протяженіемъ звука. Вообще здѣсь преобладаетъ текстъ надъ мелодією, которая происходитъ въ ритмахъ *свободныхъ* отъ всякой музыкальной закономерности. Этотъ стиль пѣнія соотвѣтствуетъ древнѣйшему стихосложенію восточныхъ народовъ, въ которомъ опредѣленная мѣра являлась только въ заключительныхъ слогахъ стиховъ ¹⁾. Этотъ видъ пѣнія употребляется въ будніе и постные дни, а также для пѣснопѣній, не имѣющихъ торжественнаго характера при богослуженіи, особенно же для псалмовъ и стиховъ изъ нихъ.

Пѣніе *украшенное*, иначе *красногласное* или *доброгласное* (*καλοφωνόν*) есть пѣніе позднѣйшее по происхожденію и представляетъ собою типъ пѣнія торжественнаго, медленнаго, расцвѣченнаго, допускающаго многія уклоненія отъ правилъ обычнаго церковнаго *осмогласнаго* пѣнія и вольности. Въ немъ надъ каждымъ слогомъ текста имѣется болѣе чѣмъ по одной недѣлимой мѣрѣ времени, слоги же ударяемые, а также концы строкъ и выдающіяся своимъ значеніемъ слова среди мелодіи сопровождаются весьма пространными мелодическими оборотами и украшеніями, подавляющими собою текстъ пѣснопѣній. Здѣсь полное господство звуковъ надъ словами, которыя при своей растянутости, повтореніяхъ слоговъ, при вставкахъ слоговъ не относящихся къ тексту, при неотчетливости произношенія пѣвцами, очень часто становятся совершенно не вразумительны. Пѣніе это употребляется въ великіе праздники и притомъ въ наиболѣе торжественныхъ пѣснопѣніяхъ богослуженія.

Оба эти вида пѣнія по своему исключительному характеру и особому назначенію, очевидно, не могутъ быть приняты за общую норму церковно-византійскаго пѣнія, а потому не могутъ служить и важнымъ пособіемъ для уясненія его ритмическихъ законовъ. Такою нормою можетъ быть признавъ только видъ пѣнія *мелодическаго* или *средняго* по своей протяженности. Этотъ видъ пѣнія употребителенъ въ большей части церковныхъ пѣсно-

¹⁾ R. Westphal: „Metrik der Griechen“ ч. II (Geschichte metrik), 1878; см. выдержки у г. Шафранова „О складѣ народно-русской пѣсенной рѣчи“. Ж. Мин. Нар. Просв. 1878 г. Ноябрь, ст. II.

пѣній и по своему устройству и характеру весьма близко подходит къ строенію и характеру ритмическаго ихъ текста; а потому долженъ быть признанъ *основнымъ* видомъ греческаго церковнаго пѣнія, который во многихъ мелодіяхъ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ самымъ составителямъ текста церковныхъ пѣснопѣній. Итакъ рассмотримъ этотъ видъ пѣнія для уясненія главныхъ законовъ ритмики греческихъ церковныхъ мелодій.

Въ *мелодическомъ* видѣ пѣнія мелодія и текстъ суть два союзныя симметрически соединенныя средства для выраженія объекта, т. е. мысли и чувства поэта-пѣвца. Симметрия *словеснаго* или *свободнаго* ритма съ текстомъ пѣснопѣній выражается въ слѣдующемъ:

1. Прежде всего папѣвъ соотвѣтствуетъ логически-эстетическимъ дѣленіямъ текста, именно сообразно съ нимъ раздѣляется также на *строфы*, *періоды* и *кольна*. Пѣснь, по гречески *μῆλος*, по самому своему названію есть *соцлененіе* въ разнообразныя группы мелодическихъ и ритмическихъ предложеній. Въ пей каждому кольну или полуступицію текста должно соотвѣтствовать музыкальное предложеніе (строка, кольно), каждому стиху—музыкальный періодъ. Періоды соединяются въ группы (простыя или малыя строфы), соотвѣтствующія группамъ стиховъ пѣснопѣнія (наприм. *дистихамъ*), а совокупность этихъ группъ образуетъ мелодію или *напѣвъ* пѣснопѣнія, который можно также назвать *сложною строфою*.

Музыкальное предложеніе или кольно (*κῶλον*, *versiculum*) состоитъ изъ одного или пѣсколькихъ малыхъ мелодическихъ оборотовъ, а въ мѣрныхъ мелодіяхъ изъ двухъ или пѣсколькихъ тактовъ, съ соотвѣтствующимъ количествомъ *иктовъ*. Оно соотвѣтствуетъ такимъ образомъ сложной греческой стопѣ (*ποῦς συνθετός*). Музыкальныя кольна представляютъ собою главные звѣнья мелодіи, но каждое изъ нихъ отдѣльно не имѣетъ музыкальнаго значенія. Для образованія связной мелодіи они должны сочетаться по извѣстнымъ требованіямъ музыкальнаго смысла. При возгласномъ чтеніи и пѣніи члены періода или кольна различаются повышеніемъ или пониженіемъ голоса и совпадающими съ ихъ концами различнаго рода большими или малыми паузами. Конецъ каждаго кольна, находящагося въ повышеніи, носитъ названіе *несовершеннаго*, а конецъ періода — *совершеннаго средняго окончанія*.

Первою и простѣйшею мелодическою формою служитъ сочетаніе *двухъ кольнъ* въ одинъ музыкальный періодъ. Изъ нихъ первое или *лѣвое* кольно обыкновенно оканчивается на ноту высшую, чѣмъ второе или *правое* и ожидаетъ своего разрѣшенія

намѣреваясь самъ отправиться въ монастырь. Тестъ успокоилъ его, сказавъ, что икону можно будетъ привести, такъ какъ у него есть письмо изъ монастыря къ іеромонаху, который находится при иконѣ. 2-го января, около пяти часовъ вечера, съ икона была привезена къ нимъ въ домъ изъ деревни Залужья. Предъ нею были совершены всенощная, а потомъ молебень. Исцѣленный со слезами и теплою вѣрою помолился Святителю Николаю и съ благоговѣніемъ облобызалъ его святое изображеніе. Послѣ того онъ сталъ чувствовать себя совершенно здоровымъ и предался въ волю Божію и Святителя Николая *).

Чудо 3-е. Исцѣленіе больной женщины Гусевой.—Въ городѣ Ярославлѣ издавна проживала всѣмъ извѣстная своими мучительными болѣзненными припадками крестьянка Мологскаго уѣзда, села Краснаго, что на Шекснѣ, Наталья Степанова Гусева. Сорокъ лѣтъ страдала она этими припадками, выразившимися въ ужасныхъ конвульсіяхъ во время церковныхъ богослуженій, особенно если она намѣревалась приложиться ко кресту или чудотворной иконѣ. Гусева не выносила даже упоминанія при ней имени Божія, и когда кто нибудь издали ограждалъ ее крестнымъ знаменіемъ, или изъ жалости тайно творилъ о ней молитву, она приходила въ неистовство и впадала въ ужасное судорожное состояніе. Въ церкви и на улицахъ она часто лаяла собакой, изрыгала хулы, поносила священно-служащихъ; лицо ея искажалось, болѣзненные припадки были такъ страшны, что всѣ убѣгали отъ нея. Такъ какъ она жила подаяніемъ, которое собирала по всему городу, то обитателямъ его была хорошо извѣстна. Свое болѣзненное состояніе Гусева сознавала и искала средствъ освободиться отъ него. Съ этою цѣлію она посѣщала многія святыя мѣста, прославленныя чудотвореніями. Осенью 1888 года, во время пребыванія въ Ярославлѣ иконы Святителя

*) Все разсказанное выше удостовѣрено свидѣтельствомъ общества деревни Свѣчкина за подписомъ старосты и другихъ односельчанъ Чекрякова, а также и приходскаго священника Петра Орлова, напутствовавшаго больного. Это свидѣтельство находится въ Бабаевскомъ монастырѣ при дѣлѣ № 39, 1887 года. Костром. Епарх. Вѣд., 1888 г., № 4.

Николая изъ Бабаевского монастыря, больная Гусева пожелала принять ее въ свою квартиру. Она собрала подавными два рубля и 13 сентября послала свою дочь къ іеромонаху, состоявшему при иконѣ, которая въ то время находилась по приглашенію въ сосѣдствѣ съ ея жилищемъ, въ мѣстности, называемой „Таборы“, просить его принести икону въ ея нищенскій пріютъ. Сначала, когда несли св. икону въ жилище больной, она впала въ свое обычное болѣзненное состояніе: лицо ея исказилось, она поносила ругательствами св. икону и самого Угодника Божія. Тогда дочери силою положили ее на землю навстрѣчу вносимой иконѣ. Какъ только икона была перенесена чрезъ нее, больная вдругъ почувствовала, что съ нея какъ будто спала сильная тяжесть; лицо ея измѣнилось, сдѣлалось радостнымъ,—болѣзнь оставила ее. Съ большимъ умилевіемъ и усердіемъ Гусева молилась во время совершенія молебна въ ея жилищѣ и приложилась къ св. иконѣ, исповѣдуя совершившееся надъ ней чудо. Съ тѣхъ поръ она стала охотно посѣщать храмъ Божій, могла безпрепятственно молиться и всѣмъ рассказывала о своемъ исцѣленіи. Когда 24 октября икона Николая Чудотворца была возвращаема изъ Ярославля въ Бабаевскій монастырь, исцѣлѣвшая Гусева сопровождала ее, рассказала настоятелю монастыря архимандриту Іустину о своемъ исцѣленіи и при этомъ объяснила, что къ принятію въ свой домъ чудотворнаго образа Святителя Николая ее побудило троекратное явленіе ей во снѣ самого Святителя, который, являясь ей въ образѣ старца, говорилъ ей: „Позови меня къ себѣ, я тебя избавлю“ *).

*) Это чудо описано по заявленію церковнаго старосты Ярославскаго кафедральнаго собора Михаила Михайловича Литова, по рассказамъ Ярославскаго купца Арсенія Григорьевича Смолякова и другихъ жителей Ярославля. Достоверность ихъ рассказовъ подтвердилъ и состоявшій при иконѣ іеромонахъ Рафаиль, служившій въ домѣ Гусевой молебенъ.—См. печатную брошюру, изданную 10 марта 1889 года въ Ярославлѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Сказаніе о чудотворной иконѣ Пресвятыя Богородицы, нарицаемыя Иверскія, яже преславно обрѣтается въ обители Святителя Николая Чудотворца, что на бабайкахъ, въ предѣлахъ града Костромы, близъ рѣки Волги, на устьѣ рѣки Солоницы.

Бывшу лѣту отъ воплощенія Бога Слова 1719, держащу убо тогда Всероссійскій престоль великому государю, первому императору, Петру Алексѣевичу, въ предѣлахъ града Костромы есть весь, глаголемая Большая Соль; житель же веси той, именемъ Василій, прослытіемъ Исаковъ. Случися убо ему быти въ градѣ, глаголемомъ Нижномъ, правящу же тогда архіерейскій престоль Питириму преосвященному, ему же бѣ и знаемъ Василій. По Божію убо изволенію, приде веліе намѣреніе, еже написати образъ Пресвятыя Богородицы, иже нарицается Иверской. И нача изысковати хитрѣющаго изографа; мы же не могахомъ онаго изографа имени увѣдати отъ онаго преждепомянутаго Василія, уже приде ему въ забвеніе, яко по прошествіи 37 лѣтъ начаша писатися сія *). Василій же повелѣ ему съ радостію написати и ятса намѣреннаго пути своего **). Егда же возвращашеся вспять, и бывшу ему во градѣ, не лишися намѣренія своего, получи желаемое, обрѣте сокровище некрадомое, купи бисерь безцѣнный. Егда же вручаше Василію изографъ икону Божія Матери, рече ему: Василій, храни икону сію, яко зѣницу ока; азъ бо прежде много работахъ, но не могахъ таковаго добротою написати, ниже по немъ могу. Иніи повѣствуютъ, яко егда писаше сію святую и чудотворную икону, руку же его аки кто повождаше, и якоже святая зѣло сіяше добротою, яко луча солнечная. Василій же радуяся возвращашеся въ домъ свой, яко со многоцѣннымъ бисеромъ, съ сею чудотворною иконою Божія Матери. Немногу же времени минувшу по принесеніи въ домъ его, по нѣкоторому убо случаю въ домѣ его

*) Т. т. инокъ Петръ началъ переписку сказанія объ Иверской иконѣ со старой скорописной книги, спустя 37 лѣтъ послѣ написанія иконы. См. одно изъ примѣчаній къ главѣ IV.

**) Т. е. Василій отправился изъ Нижняго по заранѣе намѣченному пути.

бывшу игумену Иосифу обители Пресвятыя Богородицы, что на Песощнѣ, близъ града Костромы,—и познаваше велию доброту тоя иконы, весьма желая, дабы въ обители своей имѣлъ сію икону, и не получи желаемого. Наипаче же рещи, яко тако Богу изволившу; уже бо оная обитель просвѣщена иконою чудотворною Божія Матере. Бысть же тогда у преждепомянутаго Василия отроча, именемъ Григорій, еще мало сущее и ничтоже разумѣя; родители же его, яко тѣшаще, вземлюще отроча на руцѣ и показываша святія иконы, обрѣтшіяся въ домѣ ихъ, глаголюще яко разумѣющему вся: которая твоя икона? Отроча же, яко разумно, отвращашеся отъ прочихъ иконъ, а къ сей чудотворной иконѣ восклоняшешя. Они же отроча обратша на другую страну и показываху иконы; отроча же обращашеся къ той же святой иконѣ и руцѣ протяжаше къ ней. Они же, удивляющешя сему, недоумѣвахуся, что се хочеть быти.—Икона пребысть въ дому его немного яко лять лѣтъ.

Не хотя Господь свѣтильнику подъ спудомъ сокромену быти, но на свѣщникѣ положену и всѣмъ входящимъ сіяти; болѣе же не хотя Господь сію икону Своя Матере въ темнѣ мѣстѣ не явлену имѣти (си есть въ простомъ домѣ), но да положить ю на свѣщникъ въ земномъ небѣ (си есть во святую церковь), да просвѣщаетъ, яко луча солнечная, церковь святую и входящихъ въ ню людей, и явлену сотворить людемъ. Бысть сице: по нѣкоторому убо случаю возболѣся Василій, Богу тако изволившу. Бысть же близъ веси тоя, разстояніемъ яко два поприща, близъ Волги рѣки, на устіи рѣки Солоницы, обитель Николая Чудотворца, яже слылась Бабаевская. Тогда бывшу ту строителю Филарету. Строитель же хотя посѣтити Василия, въ немощи суща, бѣ бо знаемъ и богатъ мужъ. Бывшу же въ домѣ его строителю, и возжелавъ доброты иконы сего, рече Василию: даждь сію икону во святую обитель Николая Чудотворца. Василій же, яко ничтоже жалѣя о иконѣ, рече: сейчасъ поими, отче, икону. И не глагола, что жалѣеть; прежде же ниже намѣренія имѣ, еже отдать: тако Богъ умягчи сердце его, уже бо приде время прославленія иконѣ Божія Матере. Строитель же рече Василию: имаша своими руками принести. Тако Богъ строяше о иконѣ Своя Матере. Виждь, яко прежде помянутый игумень Иосифъ много желаше, но не получи; сей же токмо однажды рекъ: отдаждь,—и получи желаемое. Василій же потомъ бысть здравъ и по глаголу строителю въ третій день самъ своими руками принесе во обитель, и поставиша въ теплую церковь за правымъ клиросомъ.

II.

Дѣло Святѣйшаго Синода

№ 75. 1728 года августа 5-го дня. По доношенію изъ Духовной Дикастеріи о бытіи Николаевскому Бабаевскому монастырю, что въ Костромской провинціи, въ цеприпискѣ (къ Николаевскому монастырю, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ на болотѣ) по прежнему, и о бытіи во ономъ монастырѣ тогожь монастыря іеродіакону Галактіону игуменомъ.

Подано и слушано въ 5 д. августа 1728 года. Записавъ въ книгу, взять въ приказной столъ.

Святѣйшему Правительствующему Синоду

Д О Н О Ш Е Н І Е.

Въ нынѣшнемъ 728-мъ году февраля 5-го дня, въ поданномъ въ Духовную Дикастерію обрѣтающагося въ Костромской провинціи, близъ посаду Большой Соли, Николаевскаго монастыря, что на бабайкахъ, строителя іеромонаха Филарета съ братією и владчиковъ разныхъ чиновъ людей заручномъ прошеніи написано: во ономъ де посадѣ имѣется соборная церковь Воскресенія Христова каменная издревле, да приходскихъ четыре церкви, въ томъ числѣ двѣ каменные жъ; а тотъ посадъ отъ города Костромы и отъ степенныхъ и отъ другихъ монастырей разстояніемъ удаленъ, и на Господскіе праздники, Императорскаго Величества ангелы и на другіе торжественные и виторіальныя дни и на поминовеніе блаженныя и вѣчно достойныя памяти Ихъ Императорскаго Величества и всей Ихъ фамиліи въ тую соборную церковь для такихъ службъ пріѣзжать некому; а близъ того посада имѣется помянутый Николаевскій монастырь, что на бабайкахъ, въ которомъ монастырѣ прежде сего были игумены; а нынѣ де тотъ монастырь приписанъ къ Николаевскому монастырю, что въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣсскаго на болотѣ, и изъ того монастыря присланъ строитель іеромонахъ Филаретъ; а нынѣ онъ престарѣлъ и за старостію отъ строительства отказывается, и на его де мѣсто выбрали они обще того жъ Николаевскаго Бабаевскаго монастыря іеродіакона Галактіона во игумена, понеже онъ житія добраго и игуменомъ быть достоинъ; и чтобъ тому Николаевскому Бабаевскому монастырю быть въ собственномъ состояніи попрежнему, и онаго іеродіакона Галактіона произвестъ во игумены, и для служенія въ вышепоказанныя дни пріѣзжать ему, игумену, въ помянутую соборную церковь; а въ

томъ де монастырѣ имѣется соборная церковь Пахвалы Пресвятыя Богородицы, трапеза Николая Чудотворца, и кельи, и ограда каменная, и еслокольня каменная жъ и звонъ немалый; братства имѣется нынѣ двадцать шесть человекъ и довольствуются пропитаніемъ отъ своихъ трудовъ. А по справкѣ въ Дикастеріи въ присланныхъ прошлаго 725-го года города Костромы духовныхъ дѣлъ управителя Ипатскаго монастыря архимандрита Серапіона вѣдомостяхъ написано: въ Костромскомъ уѣздѣ, въ Синодальной области, имѣется Николаевская пустыня, что слыветь Бабаевская, разстояніемъ отъ города въ тридцати верстахъ; строенія въ той пустыни: двѣ церкви, при нихъ придѣль, каменные, и ограда и прочее зданіе каменное жъ; въ той же пустынѣ духовныхъ обывателей: строитель одинъ, братіи двадцать одинъ человекъ; неокладныхъ доходовъ собираютъ съ оброчныхъ пустошей и пожень пятьдесятъ рублей; хлѣба на монастырской пашнѣ сѣютъ: ржи двѣнадцать, яроваго двадцать восемь, итого сорокъ четвертей; сѣна косятъ наемными работники пять сотъ копенъ; та Николаевская, что на Бабайкахъ, пустыня приписана къ Николаевскому жъ монастырю, что въ Переславлѣ Залѣскомъ на болотѣ до духовнаго регламента. И по посланному изъ Духовной Дикастеріи указу, вышеупомянутаго обрѣтающагося въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскаго Николаевскаго монастыря на болотѣ казначей монахъ Варлаамъ при доношеніи своемъ прислалъ съ подлинной грамоты, какова прислана въ тотъ монастырь изъ бывшаго Патріарша духовнаго приказа о припискѣ того Николаевскаго Бабаевскаго монастыря, копію, въ которой значится, что тотъ Николаевской Бабаевской монастырь ко оному Николаевскому жъ монастырю, что въ Переславлѣ Залѣскомъ на болотѣ, велѣно приписать по подписанію преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, а по прошенію Николаевскаго Бабаевскаго монастыря строителя іеромонаха Іосифа, казначея старца Кипріана, въ 709-мъ году, за показанныя ко оному строителю отъ братіи непослушанія и противности. А въ прошломъ 727-мъ году генваря тридесятаго дня по состоявшемуся блаженныя и вѣчно достойныя памяти Ея Императорскаго Величества и по присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Духовную Дикастерію указу велѣно: маловотчиннымъ и безвотчиннымъ монастырямъ и пустынькамъ, которые питались своими трудами безъ жалованья, быть на прежнемъ основаніи, и которые монахи изъ такихъ монастырей и пустынекъ выведены въ большіе монастыри на жалованье, тѣхъ отпустить въ прежніе ихъ монастыри и пустыньки, и взятую церковную утварь, и деньги, и посуду, и прочее, что нынѣ имѣется на лицо, безъ вся-

каго удержанія отдать, кому надлежитъ попрежнему, съ росписками; а которые монастыри приписаны до духовнаго регламента, и о такихъ объ отрѣшеніи во ономъ указѣ не изображено; да по присланному жъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 724 году указу жъ вновь архимандритовъ и игуменовъ безъ указа изъ Святѣйшаго Синода производить не велѣно; того ради Духовная Дикастерія объ отрѣшеніи онаго Николаевского Бабаевского монастыря изъ приписки отъ Николаевского жъ монастыря, что въ Переславль Залѣскомъ на болотѣ, и о бытіи тому Николаевскому монастырю въ собственномъ состояніи по прежнему требуетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода благоразсмотрительной резолюціи. А по мнѣнію Духовной Дикастеріи тотъ Николаевской Бабаевской монастырь отрѣшить, и въ немъ игуменству быть надлежитъ для того, (что) хотя тотъ Николаевской Бабаевской монастырь къ Николаевскому жъ монастырю, что въ Переславль Залѣскомъ на болотѣ, приписанъ и до духовнаго регламента въ 709 году, (но) токмо за показаніемъ бывшаго тогда строителя іеромонаха Іосифа за нѣкоторыя происшедшія къ нему отъ братіи неслушанія и противности, а не для какихъ важныхъ причинъ. А нынѣ вышеупомянутые строитель съ братією и вкладчики прошеніемъ показываютъ, что тотъ монастырь обрѣтается близъ посада, а другіе монастыри имѣются въ дальнемъ разстояніи, и для отправленія въ торжественные и вѣкторіальныя и прочіе знатныя дни Божественныя службы въ соборную церковь пріѣзжать кромѣ того Николаевского монастыря настоятеля некому; а въ томъ монастырѣ прежде было игуменство, церкви, и келіи, и ограда каменная, такожь братія питаются отъ своихъ трудовъ безъ нужды; и о доброжителствѣ онаго іеродіакона Галактіона, который нынѣ іеромонахомъ, въ томъ прошеніи они, просители, засвидѣтельствовали. Того ради по оному прошенію за показанными резолами тому монастырю въ собственномъ состояніи бытъ и онаго іеромонаха Галактіона для лучшаго въ церковномъ священнослуженіи поведенія и благочиннаго исправленія во игумена произвестъ надлежитъ. А болѣе Духовная Дикастерія предлагаетъ въ высшее разсужденіе Святѣйшему Правительствующему Синоду. (Подлинное подписали):

Леспидъ, архіепископъ Крутицкій.

Сераціонъ, архимандритъ Знаменскій.

Секретарь Савостьянъ Зыковъ.

Канцеляристъ Иванъ Нефедьевъ.

Августа дня 1728 года.

Въ протоколѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, августа 5 дня 1728 года, записано:

Слушано подавное изъ Духовной Дикастеріи со мнѣніемъ доношеніе о отрѣшеніи обрѣтающагося въ Костромской провинціи Николаевского Бабаевского монастыря изъ приписки отъ Николаевского жъ монастыря, что въ Переславлѣ Залѣскомъ на болотѣ, по прошенію того жъ монастыря строителя іеромонаха Филарета съ братією и вкладчиковъ разныхъ чиновъ людей, и о произведеніи въ тотъ монастырь обрѣтающагося тамо іеромонаха Галактіона во игумена; понеже де хотя тотъ Николаевской Бабаевской монастырь ко оному Николаевскому жъ монастырю, что въ Переславлѣ Залѣскомъ, приписанъ и до духовнаго регламента въ 709 году, токмо за показаніемъ бывшаго тогда строителя іеромонаха Іосифа за нѣкоторыя происшедшія къ нему отъ братіи непослушанія и противности, а не для какихъ важныхъ причинъ. А нынѣ де тѣ просители показываютъ, что тотъ монастырь обрѣтается близъ посада, а другіе монастыри имѣются въ дальнемъ разстояніи, и для отправленія въ торжественные и викторіальныя и прочіе знатныя дни Божественныя службы въ соборную церковь пріѣзжать, кромѣ того Николаевского монастыря настоятеля, некому. А въ томъ де монастырѣ прежде было игуменство, и церкви, и кельи, и ограда каменная, также и братія питаются отъ своихъ трудовъ безъ нужды, и о добротельствѣ де онаго іеромонаха Галактіона они, просители, засвидѣтельствовали. Чего для по оному прошенію тому монастырю въ собственномъ состояніи быть и того іеромонаха Галактіона для лучшаго въ церковномъ священнослуженіи поведенія и благочиннаго исправленія во игумена произвести надлежитъ. И по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ приказали: По объявленному въ вышеозначенномъ доношеніи Духовной Дикастеріи мнѣнію, для показанныхъ въ немъ резоновъ, оной Николаевской Бабаевской монастырь отъ Николаевского жъ монастыря, что въ Переславлѣ Залѣскомъ на болотѣ, отрѣшить и быть ему особно попрежнему, и вышеозначеннаго іеромонаха Галактіона въ тотъ монастырь произвести во игумена. И для дѣйствительнаго исполненія съ сего протокола во оную Духовную Дикастерію дать кошію. Полдинный протоколъ подписанъ тако:

Георгій, архіепископъ Ростовскій.

Игнатій, митрополитъ Коломенскій.

Со онаго протокола кошію въ Духовную Дикастерію принялъ секретарь Савостьянъ Зыковъ.