

11785-61

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
ОБОРПОЛНО
№ 13**КАЛУЖСКІЯ****ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.****№ 18.****1865. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 30 СЕНТЯБРЯ.****I.****РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.**

Съ вновь напечатанною табелію высокаторжественныхъ дней.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи объ отпечатаніи вновь и разсылкѣ по церквамъ табели высокаторжественнымъ днямъ. Приказали: По напечатаніи 39 т. экземпляровъ означенной Табели, разослать оную, въ потребномъ количествѣ, по всему Духовному вѣдомству, при печатныхъ указахъ, для безденежной раздачи по церквамъ. Іюля 28 дня 1865 года.

Присланные при семъ указѣ 650 экзempl. вновь напечатанной табели препровождаются при семъ къ оо. Благочиннымъ для раздачи по церквамъ.

О предоставленіи епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать постройку церквей въ городахъ, исключая столицъ.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго Іюля за № 3945, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29

день минувшаго. ~~Июль~~ въ измѣненіе статей Устава Дух. Конс. 46 и 48 и Св. Зак. т. XII. ч. 1, Устава Строит. 206, 207, 210, 216 и 237, согласно съ опредѣленіемъ Святейшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройку, перестройку и распространіе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ, предоставить разрѣшать самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ. Изъ сего исключаются: 1) церкви въ столицахъ, 2) церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ, 3) случаи, когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе имѣющаго быть при ней причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Святейшаго Синода отпускъ денегъ. Во всѣхъ означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 случаяхъ, на исполненіе предположеній по постройкѣ или перестройкѣ и исправленію церквей, испрашивать разрѣшеніе Святейшаго Синода, а въ потребныхъ случаяхъ Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. *Примѣчаніе:* Согласно съ устанавливаемымъ порядкомъ, проекты на церковныя постройки и перестройки, разрѣшеніе коихъ предоставляется власти Епархіальныхъ Архіереевъ, передавать изъ Духовныхъ Консисторій въ мѣстныя Строительныя отдѣленія при Губернскихъ Правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, сами представляли таковыя въ подлежащее Министерство, и по утвержденіи въ ономъ, возвращали въ Консисторію для исполненія; по тѣмъ же постройкамъ и перестройкамъ церквей, на производство коихъ необходимо разрѣшеніе Святейшаго Синода, или Высочайшее соизволеніе, Епархіальныя Начальства должны вносить разсмотрѣнные въ мѣстныхъ Строительныхъ отдѣленіяхъ планы и фасады въ Святейшій Синодъ, на прежнемъ основаніи. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ Святейшему Синоду, для зависящаго распоряженія. **П р и к а з а л и:** О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по Духовному вѣдомству печатными указами. Августа 25 дня 1865 года.

О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго Іюля за № 3946, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день Іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Консист. 49 и Свода Зак. т. XII ч. 1. Уст. Строит. 211, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: устройство церквей въ домахъ для лицъ, пріобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, разрѣшать самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ, не испрашивая дозволенія Святѣйшаго Синода, но изъ сего исключить домовыя церкви въ столицахъ. На устройство сихъ церквей, равно какъ и на продолженіе существованія ихъ по смерти того лица, для котораго учрежденіе церкви было допущено, испрашивать, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи.—**П р и к а з а л и:** О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по Духовному вѣдомству печатными указами. Августа 25 дня 1865 года.

О предоставленіи епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать постройку часовень въ селеніяхъ, и городахъ, исключая столицъ.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго Іюля за № 3944, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день Іюля, въ измѣненіе статей Уст. Дух. Конс. 58 и 60 и Св. Зак. т. XII ч. I, 244 и 245, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: сооруженіе вновь часовень, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ, предоставить Епархіальному Начальству дозволить по

достойнымъ уваженія причинамъ, не испрашивая разрѣшенія Святейшаго Синода, построеніе же часовень въ столицахъ оставить на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе допускать, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Равнымъ образомъ предоставить Епархіальному Начальству дѣлать окончательныя постановленія объ уничтоженіи или объ оставленіи тѣхъ часовень, кои оказались бы построенными или перестроенными безъ разрѣшенія Духовнаго Начальства, а также о передачѣ обстоятельствъ самовольнаго построенія или перестройки часовни на сужденіе по законамъ, или объ оставленіи безъ преслѣдованія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по Духовному вѣдомству печатными указами. Августа 25 дня 1865 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ отпускѣ священно-церковно-служителямъ лѣса изъ церковныхъ дачъ.

(Къ руководству.)

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Калужской Палаты Государственныхъ Имуществъ отъ 31 Августа сего 1865 года слѣдующаго содержанія: «Циркулярнымъ предписаніемъ Лѣснаго Департамента отъ 13 Февраля 1864 года за № 3160, дано знать Палатѣ, что священно-церковно-служители пользуются отпусками лѣса на основаніи 1369 ст. VIII том. Уст. Лѣс., на продовольствіе изъ дачъ, принадлежащихъ селеніямъ, и на основаніи 611 ст. того же Уст., въ пожарныхъ случаяхъ, изъ казенныхъ дачъ безденежно; поэтому въ предупрежденіе недоразумѣній разъяснено, что за лѣсъ, отпускаемый священно-церковно-служителямъ, хотя бы изъ общаго съ крестьянами участка, послѣдніе не должны платить денегъ, безъ собственнаго на то согласія. По возбужденному же вопросу Палатою относительно отпуска лѣса священно-церковно-служителямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне не изъявляютъ согласія на

удѣленіе имъ части изъ своихъ лѣсовъ, Его Превосходительство, Господинъ Министръ, какъ видно изъ предписанія отъ 20 Ноября 1864 года за № 24,774, имѣя въ виду, что священно-церковно-служители, наравнѣ съ крестьянами, имѣютъ право на отпускъ лѣса, и при томъ безъ платежа денегъ, изволилъ приказать сообщить Палатѣ, на основаніи циркуляра за № 3160, отводить священно-церковно-служителямъ особыя участки внѣ 14 лѣтнихъ лѣсовъ, въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ нельзя назначить таковыхъ отпусковъ, производить отпуски изъ 14-ти лѣтнихъ лѣсовъ на каждый дворъ наравнѣ съ крестьянами, хотя бы послѣдніе не изъявили на то согласія, но чтобы крестьяне не платили за то налога. На этомъ основаніи Палата, во избѣжаніе дальнѣйшихъ ходатайствъ священно-церковно-служителей относительно отпуска имъ лѣса, распорядилась сдѣлать одновременное распоряженіе, именно: Волостнымъ Правленіямъ предписала объявить крестьянамъ на сходахъ, чтобы они выдѣляли священно-церковно-служителямъ лѣсъ на каждый дворъ, наравнѣ съ собою, хотя бы послѣдніе, т. е. крестьяне, не изъявили на то согласія, но безъ платежа за оный денегъ; о распоряженіи этомъ поставить въ извѣстность гг. Лѣсничихъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ несогласія крестьянъ уплатить за тотъ лѣсъ причитающійся лѣсной налогъ, который для нихъ необязателенъ, доставлять Палатѣ точнѣйшія свѣдѣнія, сколько такового должно, по вышеозначенной причинѣ, подлежать къ сложенію, или исключенію изъ оклада; а Волостнымъ Правленіямъ предписать о лѣсномъ налогѣ представлять каждомсячно вѣрнѣйшую вѣдомость къ 5-му числу каждаго мѣсяца, съ показаніемъ оклада по волости, исчисленнаго лѣснаго налога по росписанію, сколько въ теченіе мѣсяца внесено и въ какое Казначейство, съ объясненіемъ квитанціи Н Казначейства, и исключено, по какому предписанію Палаты, за тѣмъ въ послѣдней графѣ вѣдомости объяснять сколько осталось въ недоимкѣ къ слѣдующему мѣсяцу, адресуя таковую вѣдомость въ Лѣсное Отдѣленіе Палаты.» При ка за ли: О сообщенномъ Палатою Государственныхъ Имуществъ объявить по Епархіи къ руководству въ потребныхъ случаяхъ.

О доставленіи въ Оспенный Комитетъ свѣдѣній о
родившихся.

(Къ исполненію.)

Жиздринскій Уѣздный Оспенный Комитетъ, отношеніемъ отъ 5 Августа сего 1865 года, сообщилъ Консисторіи, что отъ многихъ священно-служителей въ установленное время доставляются въ Комитетъ свѣдѣнія о числѣ родившихся общеою цифрою по всему приходу, а не по селеніямъ, что затрудняетъ какъ въ составленіи вѣдомости о привитыхъ дѣтяхъ по каждому селенію, такъ и въ наблюденіи за ходомъ оспопрививанія; причтами же селъ: Людинова Завода, Дубровки, Моклаковъ, Запруднаго, Букани и Будчина вовсе не доставлено никакихъ свѣдѣній о родившихся въ ихъ приходахъ; почему, просить: вмѣнить въ обязанность всѣмъ священно-служителямъ своевременно доставлять въ Комитетъ полугодовыя вѣдомости о родившихся и показывать въ оныхъ число родившихся не общеою цифрою по всему приходу, а раздѣльно по каждому селенію. Приказали: О вмѣненіи въ обязанность причтамъ селъ Людинова Завода, Дубровки, Маклаковъ, Запруднаго, Букани и Будчина и всѣмъ священно-церковно-служителямъ Епархіи, чтобы своевременно доставляли въ Оспенный Комитетъ полугодовыя вѣдомости о родившихся, съ показаніемъ числа оныхъ по каждому селенію прихода отдѣльно, припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На мѣсто увольняемаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *Протоіерея Мещовскаго Собора, Сергія Баталына*, опредѣленъ сынъ его, *Священникъ села Покрова, Михаилъ Баталинъ*,—28 сего Сентября.

2. На *Священническую* же вакансію въ село *Покровъ* опредѣленъ Студентъ *Николай Покровский*,—того же 28 Сентября.

3. На мѣсто увольняемаго, по старости лѣтъ, за штатъ, Медынскаго уѣзда, села *Илова*, Священника *Георгія Кариженскаго*, опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ *Иванъ Богдановъ*,—16 Сентября.

4. На *Священническую* вакансію—*Жиздринскаго* уѣзда, въ село *Анисово-Городище*, опредѣленъ Студентъ *Михаиль Смирновъ*,—17 Сентября.

5. На *Дьячковскую* вакансію—*Мещовскаго* уѣзда, въ село *Упрямо*, опредѣленъ уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Калужскаго Училища ученикъ *Алексѣй Чистяковъ*,—11 Сентября.

6. На *Дьячковскую* вакансію—*Мещовскаго* уѣзда, въ село *Быкасыво*, опредѣленъ исключенный изъ Средняго Отдѣленія Калужскаго Училища ученикъ *Григорій Смирновъ*,—16 Сентября.

7. На мѣсто уволеннаго по старости лѣтъ за штатъ, *Дьячка*, Медынскаго уѣзда, села *Озерны*, Ермолая *Епифанова*, переведенъ Козельскаго уѣзда, села *Клыкова*, Дьячекъ *Иванъ Чистяковъ*,—16 Сентября.

8. На *Дьячковскую* же вакансію—въ село *Клыково* переведенъ Пономарь того же уѣзда, села *Матчина*, *Владиміръ Немтышевъ*.—20 Сентября.

9. На *Пономарскую* же вакансію—въ село *Матчино* опредѣленъ Послушникъ Боровскаго Пафнугіева монастыря *Тихонъ Лебедевъ*,—24 Сентября.

10. На мѣсто уволеннаго по болѣзни за штатъ, *Дьячка* Козельскаго уѣзда, села *Моренищъ*, зачисленъ Пономарь того же села *Афанасій Боголюбовъ*, на его же Боголюбова мѣсто опредѣленъ уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Мещовскаго Училища ученикъ *Дмитрій Никольскій*,—17 Сентября.

11. На *Дьячковскую* вакансію—*Жиздринскаго* уѣзда, въ село *Колчино*, опредѣленъ уволенный изъ

Высшаго Отдѣленія Калужскаго Училища Николай Бриллиантовъ,—20 Сентября.

12. На Дьячковскую вакансію—Мосальскаго уѣзда, въ село Козминичи, зачисленъ Пономарь того села Семень Никольскій, на мѣсто же его Никольскаго опредѣленъ исключенный изъ Средняго Отдѣленія Мещовскаго училища ученикъ Василій Георгіевскій,—22 Сентября.

13. На Пономарскую вакансію—Медынскаго уѣзда, въ село Капустники зачисленъ, впредь до усмотрѣнія, состоявшій въ томъ селѣ на дьячковской вакансіи, запрещенный Діаконъ Стефанъ Чистяковъ,—25 Сентября.

14. На Пономарскую вакансію—Мещовскаго уѣзда, въ село Мъснички, опредѣленъ уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Калужскаго Училища ученикъ Дмитрій Орловъ,—25 Сентября.

15. На Дьячковскую вакансію—Перемышльскаго уѣзда, въ село Недытово, опредѣленъ сверхштатный Дьячекъ Мещовскаго уѣзда, села Щелканова, Иванъ Баталинъ,—16 Сентября.

16. На Пономарскую вакансію—Медынскаго уѣзда, въ село Георгіевское при Угрь, опредѣленъ, исправляющимъ должность, исключенный изъ Высшаго Отдѣленія Калужскаго Училища ученикъ Оедоръ Виноградовъ,—21 Сентября.

Объ опредѣленіи на должность Депутата.

Опредѣлены Депутатами:

1. По Благочинію Лихвинскаго Священника Добромыслова—села Златоустовскаго Священникъ Іоаннъ Лебедевъ,—11 Сентября.

2. По благочинію Жиздринскаго Протоіерея Іоанна Олерова—села Песочни старшій Священникъ Александръ Малининъ,—19 Сентября.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.

По представленію Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной на сей предметъ грамоты, крестьянину Тарусскаго уѣзда, сельца Семеновскаго, Филиппу Егорову *Усачеву*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго въ сельцѣ Татьянинскомъ храма 1890 р.—указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 прошлаго Августа.

О выдачѣ похвальныхъ листовъ.

Награждены отъ Консисторіи похвальными листами, за долговременную и полезную службу въ должности церковныхъ старостъ:

1. Села Вдовца крестьянинъ *Филиппъ Варооложеевъ*.
2. Села Шемелинокъ крестьянинъ *Федоръ Федоровъ*.
3. Села Сильковичъ крестьянинъ *Стефанъ Шелденко*.

Объявленіе признательности.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1. Лихвинскому купцу Андрею Ивановичу *Борисову*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго Введенскаго храма 480 руб.
2. Помѣщику Перемышльскаго уѣзда, села Людемска, Андрею Иванову *Пушкину*, за устроеніе на свой счетъ придѣла въ приходскомъ храмѣ.
3. Церковному старостѣ—Жиздринскаго уѣзда, села Троицкаго, помѣщику Петру Николаевичу *Суходольскому*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго храма 350 руб.

Объявление одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскихъ храмовъ:

1. Мещовскаго уѣзда, села Сабуровщины, Священнику Федору *Рубецкому* съ прихожанами.
2. Перемышльскаго уѣзда, села Варваренокъ, церковному Старостѣ крестьянину Назару *Андрееву*.
3. Мещовскаго уѣзда, села Недоходова, Церковному Старостѣ крестьянину Михаилу *Галактіонову*.
4. Мосальскаго уѣзда, села Замошья, Церковному Старостѣ крестьянину Борису *Усачеву*.

О церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Дьячковская*—при *Тарусскомъ* Петропавловскомъ Соборѣ, за смертію, 8 Сентября, Дьячка *Василія Орлова*.
2. *Дьячковская*—Боровскаго уѣзда, села *Ивановской горы*, за смертію, 19 Сентября (утонулъ), Дьячка *Якова Фаворина*.
3. *Дьячковская*—Козельскаго уѣзда, въ селѣ *Бурнашевъ*, за смертію, 11 Сентября, Дьячка *Ивана Трехсвятительскаго*.

Объ увольненіи въ Оренбургскую епархію.

Уволенъ, по прошенію, въ Оренбургскую епархію, для занятія священническаго мѣста, Медынскаго уѣзда, села Межетчины, діаконскій сынъ, Студентъ *Иванъ Сахаровъ*.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ, для избранія другаго рода жизни:

1. Уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Калужскаго училища, Перемышльскаго уѣзда, села Пятницкаго, діаконскій сынъ, *Никандръ Соколовъ*,—47 Сентяб.

2. Исключенный изъ Высшаго Отдѣленія Калужскаго училища, Медынскаго уѣзда, села Юдина, діаконскій сынъ, Николай *Рождественскій*,—17 Сентября.

3. Необучавшійся въ школахъ, Козельскаго уѣзда, села Флоровскаго, пономарскій сынъ, Гавріиль *Виноградовъ*,—17 Сентября.

4. Окончившій курсъ въ Семинаріи, Тарусскаго уѣзда, села Трубина, діаконскій сынъ, Андрей *Низяевъ*,—18 Сентября.

5. Уволенный изъ Нисшаго Отдѣленія Калужской Семинаріи, г. Сухиничъ, священническій сынъ, Николай *Добромысловъ*,—18 Сентября.

6. Исключенный изъ Высшаго Отдѣленія Мещовскаго училища, Мещовскаго уѣзда, села Охотнаго, дячковскій сынъ, Петръ *Никольскій*,—19 Сентября.

О перемѣнахъ по службѣ Наставниковъ сельскихъ училищъ.

1. Наставникъ Боровенскаго сельскаго училища Василій *Златоустовскій*, уволенъ за штатъ; на его мѣсто переведенъ Наставникъ Пеневичскаго училища Василій *Никольскій*.

2. Наставникомъ въ Пеневичское училище опредѣленъ Помощникъ Наставника Зимницкаго училища *Миловановъ*.

3. За упраздненіемъ должности Помощника Наставника въ Боровенскомъ училищѣ, занимавшій сію должность Дмитрій *Лихочевъ* уволенъ за штатъ.

4. На должность Помощника Наставника въ Недѣлинское училище опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи Григорій *Поповъ*.

Святотатство.

Благочинный Медынский Протоіерей Максимъ Сворцевъ, репортомъ отъ 19 сего Сентября, донесъ Консисторіи, что изъ церкви села *Никитскаго*, какъ оказалось 9 сего Сентября, похищено неизвѣстно кѣмъ деньгами 540 руб. Похититель вошелъ въ церковь, похитивъ предварительно ключи охъ церкви.

О вызовѣ наслѣдниковъ.

Малоярославецкое Полицейское Управление выслало въ Малоярославецкое Духовное Управление, а Правленіе въ Консисторію, 75 руб. 54 к. оставшіеся по смерти Наставницы Недѣлинскаго сельскаго училища дѣвицы Оедосыи Лебедевой, дочери Діакона села Недѣльнаго, Григорія Лебедева, для выдачи ихъ наслѣдникамъ. Консисторія объявляетъ о семъ по Епархіи, съ тѣмъ чтобы наслѣдники явились въ Консисторію для полученія означенной суммы съ доказательствами на право наслѣдства.

О смерти о. Игумена Гурія.

20 сего Сентября скончался въ Перемышльскомъ Лютиковомъ монастырѣ, послѣ довольно продолжительной болѣзни, по 58 году жизни, бывшій Настоятель Лютикова монастыря о. Игумень Гурій.

О. Игумень Гурій уроженецъ Пермской губерніи, по окончаніи курса въ Московской Духовной Академіи съ степенью Кандидата, опредѣленъ былъ Наставникомъ въ Пермскую Духовную Семинарію въ 1834 году. Въ сей должности постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ Іеромонаха въ 1837 г. Проходилъ должность Инспектора Семинаріи съ 1838 по 1847 годъ. Перемѣщенъ на должность наставника въ Калужскую Семинарію въ 1847 году. Съ увольненіемъ отъ училищной службы, опредѣленъ Настоятелемъ въ Перемышльскій Лютиковъ монастырь и произведенъ въ Игумена въ 1853 году. По немощи силъ, уволенъ отъ Настоятельской должности, съ оставленіемъ въ томъ же монастырѣ на іеромонашеской вакансіи, въ 1859 году.

Отъ Правленія Калужкой Семинаріи.

Отношеніе Духовно-Учебнаго Управленія отъ 17 Августа сего 1855 года за № 4563.

По существующимъ нынѣ правиламъ, воспитанники Семинарій, желающіе явиться на свой счетъ въ Духовныя Академіи къ приѣмнымъ экзаменамъ, обязаны испросить на то предварительно согласіе и не только мѣстнаго семинарскаго начальства, но и начальства той Академіи, въ которую желаютъ поступить для образованія. Кромѣ того, каждый изъ нихъ обязанъ внести въ мѣстное Семинарское Правленіе 34 руб. 28 коп. сер. на экипировку, въ случаѣ принятія ихъ въ число казенно-кошныхъ-студентовъ. Между тѣмъ изъ поступившихъ отъ Академическихъ Правленій свѣдѣній, оказывается, что очень часто воспитанники Семинарій являются въ Академіи, не исполнивъ означенныхъ требованій, въ слѣдствіе чего, какъ для нихъ самихъ, такъ и для академическихъ начальствъ возникаютъ затрудненія. Всѣ подобныя воспитанники обыкновенно рассчитываютъ поступить въ Академію на казенный счетъ, но очень часто случается, что одни изъ нихъ или не выдерживаютъ вступительнаго экзамена, или оказываются неспособными къ поступленію въ Академію по слабости здоровья; другіе хотя бы и имѣли на то право, по удовлетвореніи означеннымъ условіямъ, но не могутъ воспользоваться имъ за неимѣніемъ вакансій въ Академіи. Въ томъ и другомъ случаѣ воспитанники Семинарій, заѣхавъ въ чужую сторону, безъ средствъ къ возвращенію на родину, обременяютъ академическія начальства своими просьбами, и своимъ безвыходнымъ положеніемъ поставляютъ ихъ нерѣдко въ большое затрудненіе. Также бываетъ, что приѣзжающіе на свой счетъ воспитанники Семинарій, по принятіи ихъ въ Академію, отказываются внести экипировочныя деньги, отзываясь незнаніемъ этого правила и чрезъ то поставляютъ Академическое Правленіе въ затрудненіе относительно снабженія ихъ однообразною съ прочими Студентами одеждою; другіе поступаютъ въ Академіи вовсе не имѣя въ виду окончить въ нихъ свое образованіе, а съ тѣмъ, чтобы, осмотрѣвшись съ обстоятельствами, удобнѣе перей-

ти въ свѣтскія учебныя заведенія. Посему Его Сіятельство, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, призналъ необходимымъ поручить Семинарскимъ Правленіямъ къ непремѣнному исполненію: 1) чтобы желающіе поступить въ Духовныя Академіи волонтеры изъ учениковъ ли Семинарій, или изъ учителей духовныхъ училищъ, не прямо относились съ своими прошеніями и документами въ Академическія Правленія, но чрезъ подлежащія Семинарскія Правленія; 2) чтобы Семинарскія Правленія не иначе входили съ ходатайствомъ о нихъ въ Правленія Академій, какъ по удостовѣреніи, что по ихъ познаніямъ, состоянію здоровья и, въ особенности, нравственнымъ качествамъ, они могутъ быть признаны благонадежными; 3) чтобы, при семъ ходатайствѣ, Семинарскія Правленія представляли въ Академическія Правленія собственноручныя отъ нихъ подписки въ обязательствѣ, во первыхъ, четырехлѣтней службы въ Духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по окончаніи академическаго курса, и во вторыхъ, взноса денегъ на первоначальную обмундировку, безъ чего являющіеся въ Академіи волонтеры не будутъ допускаемы къ экзамену; 4) чтобы лица духовнаго званія, желающіе поступить въ Академіи, являлись на испытаніе не иначе, какъ съ документами и одобреніемъ своего Епархіальнаго начальства; наконецъ 5) чтобы отъ воспитанниковъ, желающихъ отправиться въ Академіи на свой счетъ, требовано было ручательство въ томъ, что, въ случаѣ непоступленія въ Академію, они имѣютъ собственныя средства къ возвращенію въ свою Семинарію.

Правленіе Семинаріи объявляетъ о семъ по Епархіи, во извѣстіе окончившимъ курсъ въ Семинаріи и имѣющимъ желаніе поступить въ Духовныя Академіи.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Кафедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865.

№ 18.

30 СЕНТЯБРЯ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово на память Святителя.—Обозрѣніе Руководства для сельскихъ пастырей за 1-ю половину текущаго года.—Извѣстія.—Объявленіе.

С Л О В О

НА ПАМЯТЬ СВЯТИТЕЛЯ.

О НЕОБХОДИМОСТИ ЧИТАТЬ ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ И ДРУГІЯ ДУШЕПОЛЕЗНЫЯ КНИГИ. (*)

„Поминайте наставники ваши, иже глаголаша вамъ слово Божіе:—подражайте вѣрѣ ихъ“. Слова Св. Ап. Павла. Евр. 13, 7.

Представимъ, братіе, что теперь явился бы среди насъ Божественный Учитель языковъ, Св. Апостоль Павелъ, и предложилъ бы намъ вопросъ: желаете ли вы быть по смерти тамъ, гдѣ находится нынѣ угодникъ Божій,—духовный Наставникъ вашъ, нынѣ ублажаемый вами? Не правда ли, что каждый и каждая изъ насъ, не колеблясь нисколько, отвѣчали бы: желаю, Апостолъ Христовъ, желаю искренно, вседушно. Такъ и быть должно, братіе; ибо всѣ мы созданы для блаженства, имѣемъ душу жаждущую вѣчной радости, имѣемъ сердце способное чувствовать сладость райскаго наслажденія. Но что стали

(*) Сказано Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ Тарусскомъ Петропавловскомъ соборѣ.

бы мы, братіе, отвѣчать, если бы Апостоль еще спросилъ насъ: помните ли совѣтъ мой о томъ, какъ достигнуть блаженной участи праведниковъ? Помните ли совѣтъ мой: *поминайте наставники ваши, иже глаголаша вамъ слово Божіе: иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ?* Пользуетесь ли совѣтомъ симъ, какъ должно? Много ли между нами такихъ, кои могли бы по совѣсти отвѣчать: помнимъ и пользуемся; поминаемъ Св. Наставниковъ нашихъ и стараемся посильно подражать ихъ вѣрѣ и Богоугодной жизни? Много ли такихъ—Богъ вѣсть. Но то, думаю, вѣрно, что не всѣ мы, и очень не всѣ можемъ похвалиться даже тѣмъ, что читали и хорошо знаемъ житія угодниковъ Божіихъ, или житіе тѣхъ Святыхъ, коихъ имена носимъ, и коихъ почитаемъ своими покровителями и ходатаями на небѣ у престола Господня. А кто не знаетъ житій угодниковъ Божіихъ: тотъ конечно не можетъ назваться и подражателемъ ихъ вѣры. Ибо нельзя подражать тому, что невѣдомо намъ. Отъ чего же, братіе, мы такъ небрежны въ семъ отношеніи, весьма важномъ для души нашей, для нашей вѣчной участи? Отъ чего происходитъ то, что мы не знаемъ житій Святыхъ и не почитаемъ своимъ непремѣннымъ долгомъ знать ихъ?

Живущіе въ свѣтъ и для свѣта думаютъ обыкновенно и не рѣдко говорятъ, что заниматься книгами священными, правоучительными есть дѣло священниковъ, или желающихъ быть священниками; а для людей мірскихъ это дѣло постороннее. Вотъ первый предразсудокъ, изъ коего проистекаетъ и коимъ поддерживается такая всеобщая на свѣтъ холодность ко всему священному, такое неизлѣчимое въ мірянахъ небреженіе о всемъ душеполезномъ. Правда, что священники, какъ учителя вѣры, какъ наставники

другихъ въ правилахъ благочестія, обязаны преимущественно заниматься книгами священными, дабы могли разумѣть ихъ и изъяснять другимъ: но вѣра святая, но благочестіе спасительное не есть, братіе, исключительный предметъ одного званія, какъ напр. земледѣліе, торговля, живопись и другіе предметы промысловъ; вѣра и благочестіе составляютъ первую потребность каждой души христіанской, и мужеской и женской, потребность главнѣйшую, существенную, самую необходимую. *Иже вѣру иметъ, спасенъ будетъ: а иже не иметъ вѣры осужденъ будетъ* (Мар. 16, 16) на вѣчныя муки. Такъ говоритъ самъ Господь нашъ. Въ словахъ Его нѣтъ исключенія ни для кого; нѣтъ различія мірянъ отъ духовныхъ. Всѣмъ, безъ исключенія всѣмъ и Ап. Петръ поставляетъ въ непремѣнную обязанность не только разумѣть свою вѣру, но и готовымъ быть присно ко отвѣту всякому вопрошающему словесе о нашемъ упованіи. (1 Петр. 3, 15) Всѣмъ, безъ исключенія всѣмъ вѣрующимъ внушаетъ онъ: *вы родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія, яко да добродѣтели возвестите изъ тмы васъ призвавшаго въ чудный свой свѣтъ.* (1 Пет. 2, 9.) Всѣ мы, братіе, поcoliку и христіане, ученики Христовы: поcoliку содержимъ вѣру Христову, поcoliку разумѣемъ ее и поcoliку живемъ сообразно съ нею. Человѣку благородному стыдно быть необразованнымъ, стыдно быть ниже того общества, къ которому принадлежитъ онъ по своему происхожденію; еще стыднѣе таковому не имѣть яснаго понятія о своихъ правахъ и преимуществахъ, о славныхъ дѣяніяхъ своихъ предковъ, о своихъ отношеніяхъ къ престолу, отечеству, къ подчиненнымъ. Кто находится въ подобномъ невѣжествѣ, того презираютъ и почитаютъ недостойнымъ благороднаго происхожденія. Что же сказать о христіанинѣ, который не толь-

ко не знаетъ хорошо своей христіанской вѣры, даже почитаетъ излишнимъ таковое знаніе? Что сказать о христіанинѣ, который не только не выполняетъ своихъ обязанностей къ Богу: но не хочетъ и понять оныхъ, какъ должно? Что сказать о христіанинѣ, который не только не стремится въ свое прѣимъное, вѣчное отечество: но и пути къ оному знать не думаетъ? Стыдно, крайне стыдно будетъ ему явиться такимъ невѣжею на томъ свѣтѣ, предъ сонмами праведниковъ, предъ Силами небесными, предъ Господомъ, Царемъ царей. Они отвергнутъ его, какъ недостойнаго ихъ св. общества.

Тебѣ, скажетъ каждому такому и каждой праведный Судія въ день страшнаго суда Своего, тебѣ данъ былъ разумъ, чтобы ты познавалъ единаго истиннаго Бога и едиnorodнаго Сына Его, твоего Спасителя, и въ познаніи семъ находилъ бы свою истинную жизнь, (Іоан. 17, 3.) тебѣ дано было сердце, чтобы ты любилъ своего Творца и своего Искупителя паче всего, и въ сей любви обрѣталъ бы свое истинное блаженство; тебѣ даны были всѣ силы природы, и всѣ дары благодати, *всѣ Божественныя силы*, (2 Петр. 1, 3.) дабы ты преуспѣвалъ въ добродѣтеляхъ твоего христіанскаго званія и содѣлывалъ себя достойнымъ и способнымъ жить вѣчно въ царствіи Христовомъ. А ты на что употребилъ всѣ твои силы, всѣ твои способности? на служеніе міру и грѣховнымъ похотямъ его. Ты не любилъ и слушать Моего ученія; оно было не повкусу тебѣ. По этому ты не Мой ученикъ, не Мой послѣдователь. *Исци отъ овецъ моихъ* (Іоан. 10, 26). *Отыдите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе.* (Мат. 7, 23.) Такъ пагубно, такъ несправедливо, братіе, небреженіе о вѣрѣ и благочестіи Христіанскомъ!

А между тѣмъ до какихъ крайностей не доходить въ свѣтъ небреженіе сіе! Чада Церкви православнои, гордящіяся своимъ блестящимъ образованіемъ, умбющія говорить на разныхъ иностранныхъ языкахъ, не понимаютъ и не хотятъ понимать священнаго языка своей матери; не разумѣютъ и не заботятся уразумѣть ея таинственныя священнодѣйствія, совершаемыя для ихъ же освященія; не уважаютъ ея душеполезныхъ обрядовъ и постановленій, даже не знаютъ ихъ; овцы стада Христова не внимаютъ гласу своихъ Пастырей, даже тогда, когда онѣй возвышается во храмахъ Божіихъ; въ самый дворъ овчій—храмъ святой являются ине весьма рѣдко, только въ особенные праздники, и то на короткое лишь время, находя тягостнымъ для себя простоять службу Божію; люди, *порожденные Словомъ Живаго Бога*, не только не читаютъ никогда, но и въ домахъ своихъ не имѣютъ тѣхъ священныхъ книгъ, кои содержатъ въ себѣ глаголы Божіи, глаголы спасительные, глаголы небесной истинной мудрости; христіане не знаютъ и знать не хотятъ, что содержатъ въ себѣ Евангеліе Христово, новый завѣтъ Господа нашего, которому предпочитаютъ они басни и сказки, находя въ сихъ больше занимательности; наследники царства Христова почитаютъ за неумѣстное, даже за неприличное завести въ своихъ бесѣдахъ рѣчь о Христѣ и Его царствѣ. А ежели заводятъ рѣчь о чемъ либо священномъ, то не иначе какъ для кощунства, для поруганія святыни. Отцы и матери, занимаясь суетою мірскою, оставляютъ безъ исполненія первѣйшій долгъ свой—воспитывать дѣтей въ наказаніи и ученіи Господни, не учатъ ихъ ни жить по христіански, ни молиться Богу; поелику сами не научены, или не навыкли ничему подобному. О, духъ вѣка сего, какъ обаятеленъ

ты для душъ христіанскихъ! Помыслимъ, братіе, не къ нашему ли вѣку относится сіе страшно-укоризненное предреченіе Ап. Павла: *будетъ время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чещеми слухомъ (льстящіе слуху): и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснеи уклонятся.* (2 Тим. 4, 3 и 4.)

Тѣлесное обученіе, образованіе мірское, свѣтское, стихійное, какъ бы оно высоко ни было, какъ бы дорого ни пріобрѣталось, *вмалъ есть полезно*, говоритъ Апостоль Христовъ; (1 Тим. 4, 8.) и говоритъ весьма справедливо. Вся польза образованія свѣтскаго, какую только можетъ оно доставить, ограничивается лишь настоящею земною жизнію; на томъ же свѣтѣ придется еще давать за него тяжкій отвѣтъ Богу. *А благочестіе, истинное, христіанское благочестіе, на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго*, говоритъ тотъ же Богодухновенный Учитель. Быть благочестивымъ, знать хорошо Св. христіанскую, православную вѣру и стараться посильно исполнять ея святыя заповѣди,—вотъ единственное вѣрное средство быть истинно счастливымъ на землѣ и достигнуть вѣчнаго блаженства на небѣ. Будемъ убо, братіе, *обучать себѣ ко благочестію. Во еже не ктому чловѣческимъ похотемъ, но воли Божіей прочее во плоти жити время.* (1 Петр. 4, 2.) Аминь.

Обозрѣніе Руководства для сельскихъ пастырей за 1-ю половину текущаго года.

Несмотря на постоянно увеличивающіеся успѣхи распространенія въ массахъ нашей читающей публики всякаго рода книгъ, журналовъ и газетъ, есть еще немало такихъ уголковъ, гдѣ мало мальски серьезное чтеніе считается за роскошь даже и между такими людьми, которые по своему образованію значительно подготовлены къ чтенію. Изъ числа такихъ людей, сколько намъ извѣстно, далеко неисключаются не только сельскіе, но даже и городскіе священники. Еще многіе изъ нихъ, и даже при расположеніи къ чтенію, не располагаютъ всѣми удобствами свободнаго чтенія, не говоримъ—всѣхъ повременно выходящихъ книгъ духовнаго содержанія, но даже и значительной части духовныхъ журналовъ. Бываетъ и то, что люди, имѣющіе возможность получать тѣ или другіе книги и журналы, или не читаютъ вовсе многого, что пишется въ этихъ книгахъ и журналахъ, или читаютъ поверхностно, что очень естественно, если принять во вниманіе значительное количество однихъ періодическихъ изданій современной печати. И это обстоятельство приложимо къ священникамъ, получающимъ всѣ духовные журналы, или по крайней мѣрѣ значительную часть оныхъ. Такимъ образомъ въ томъ и другомъ изъ упомянутыхъ нами случаевъ обозрѣніе содержанія того или другаго изъ духовныхъ журналовъ не только излишне, но даже и необходимо, особенно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, одна изъ цѣлей которыхъ должна состоять въ томъ, чтобы быть посредствующимъ органомъ ознакомленія мѣстнаго духовенства съ современнымъ положеніемъ духовной литературы. Дѣло такого обзора духовной журналистики, если разсматривать его въ

обширныхъ размѣрахъ, конечно, очень нелегко. Но, при распредѣленіи труда между нѣсколькими лицами, оно осуществимо въ значительной степени. Въ видѣ опыта предлагаемъ обзорѣніе наиболѣе замѣчательныхъ статей, помѣщенныхъ въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей за первую половину текущаго года; при чемъ, во избѣжаніе сухаго, а потому скучнаго перечисленія содержанія упомянутыхъ статей, мы позволимъ себѣ по временамъ дѣлать выдержки такихъ мѣстъ, которыя покажутся намъ въ томъ или другомъ отношеніи замѣчательными.

Имѣя главною задачею, какъ показываетъ самое названіе журнала, быть руководствомъ для сельскихъ пастырей, журналъ этотъ естественно не можетъ обходить и той стороны служенія сельскихъ священниковъ, которою они соприкасаются съ общимъ служеніемъ пастырей церкви. Поэтому журналъ этотъ долженъ предлагать и такія статьи, въ которыхъ излагается ученіе о пастырскомъ служеніи вообще. Между статьями этого рода первое мѣсто въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей, за вышеозначенное полугодіе, занимаютъ извлеченія изъ творенія св. Амвросія Епископа Медіоланскаго о должностяхъ, помѣщенные во 2, 3, 4, 8, 12, 19, 22 и 23 № № Руководства. Въ предварительныхъ замѣчаніяхъ къ этимъ извлеченіямъ редація, между прочимъ, говорить слѣдующее: «сочиненіе Св. Амвросія объ обязанностяхъ имѣетъ содержаніе общее для клира и для мірянъ; но въ числѣ 102-хъ главъ этого сочиненія не мало есть и такихъ, которыя по преимуществу и даже исключительно относятся къ одному клиру церковному и содержатъ въ себѣ наставленія для него въ родѣ руководительныхъ правилъ» (Руковод. для сел. паст. № 2 стр. 49). Соотвѣтственно съ назначеніемъ журнала, редація Руководства предлагаетъ

изъ упомянутого сочиненія только тѣ главы, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ пастырямъ Церкви и могутъ быть для нихъ болѣе интересны. Намъ кажутся такими особенно слѣдующія главы: 1) о цѣломудренной скромности въ тѣлодвиженіяхъ, словахъ и дѣлахъ, свойственной священно-церковно-служителямъ, 2) объ осторожности, свойственной духовнымъ лицамъ въ выборѣ лицъ, мѣстъ и времени для взаимнаго общенія; 3) о неприниманіи шутокъ для духовныхъ лицъ и о принятіи ихъ рѣчи, даже самаго голоса; 4) о томъ, что священно-церковно-служители не должны заниматься мірскими дѣлами, а тѣмъ болѣе вмѣшиваться въ дѣла свѣтскія—гражданскія; 5) о томъ, что всякъ долженъ избирать званіе по своему призванію, противъ чего многіе изъ духовныхъ погрѣшаютъ. Выписываемъ для образца прекрасный совѣтъ святителя Медиоланскаго объ избраніи званій жизни. Сказавши о томъ, что каждый обязанъ наблюдать за собою и замѣчать въ себѣ, къ чему онъ отъ природы болѣе расположенъ и способенъ, и въ слѣдствіе того уже избирать для себя званіе и родъ занятій въ немъ по своему призванію, Св. Амвросій продолжаетъ:» по наблюденіе этого важнаго правила въ жизни сопровождается многими затрудненіями, какъ во всякомъ званіи, такъ еще болѣе въ нашемъ духовномъ. Во всехъ почти званіяхъ дѣти болышею частию подготовляются и слѣдуютъ по проложенному имъ пути родителями, нерѣдко избирая себѣ родъ службы въ званіи вовсе не по призванію, такъ что остаются въ томъ или другомъ званіи именно потому только, что въ этомъ званіи служили ихъ родители. Надобно замѣтить, что они погрѣшаютъ, если остаются въ томъ же званіи, въ которомъ родились, не имѣя на то призванія отъ природы и будучи въ состояніи принести гораздо больше пользы въ дру-

томъ званіи, но еще болѣе погрѣшаютъ тѣ, которые оставляютъ свое званіе, имѣя къ нему призваніе, хотя бы и въ другомъ званіи равно были полезны; ибо такіе люди погрѣшаютъ вдвойнѣ, и противъ призванія и противъ самаго званія, становясь въ отношеніи къ послѣднему неблагодарными. А этимъ-то наше духовное званіе наиболѣе и страдаетъ, что въ немъ дѣти особенно высшаго и почетнѣйшаго духовенства, чѣмъ болѣе сознаютъ свое достоинство, тѣмъ болѣе находятъ въ томъ предлоговъ уклоняться отъ предназначеннаго имъ самымъ рожденіемъ, а нерѣдко и воспитаніемъ рода жизни..... Конечно, оправданіе такого болѣе ненормальнаго выбора своего полагаютъ одни въ томъ, что важность обязанностей духовнаго званія устрашаетъ ихъ; другіе въ томъ, что для ихъ скопскаго и неопытнаго возраста, неутвердившагося еще въ правилахъ жизни, трудны и не безопасны строгія условія этихъ обязанностей; есть и такіе, которые въ пылкихъ юношескихъ лѣтахъ своихъ, находятъ для себя безопаснѣе жизнь болѣе развязную въ другихъ сословіяхъ, и потому они избираютъ для себя такой родъ жизни, какой, по ихъ мнѣнію, и для нихъ свойственнѣе, а въ глазахъ міра блистательнѣе. Все же это происходитъ отъ того, что многіе предпочитаютъ по своему увлеченію настоящее будущему. Но они подвизаются для настоящей жизни, а мы воинствуемъ для жизни будущей. А гдѣ выше и превосходнѣе цѣль, тамъ и побужденіямъ, и желанію, и заботливости слѣдуетъ быть и внимательнѣе и усерднѣе» (Руков. для сел. паст. № 12, стр. 389—391). Мы почти сполна выписали совѣтъ святителя Медіоланскаго относительно избранія званій жизни, находя этотъ совѣтъ очень не излишнимъ какъ для тѣхъ священно-церковно-служителей, которые, по пристрастной привязанности къ духовному званію,

всячески стараются удержать въ этомъ званіи своихъ дѣтей, хотя бы послѣдніе не имѣли къ этому званію ни расположенности, ни способности, такъ и для тѣхъ, впрочемъ немногихъ, родителей, которые, по-суетной расцѣтливости на выгоды жизни, выписываютъ изъ духовнаго званія дѣтей своихъ еще въ такихъ лѣтахъ, когда послѣдніе не въ состояніи дать себѣ никакого отчета въ томъ, какое званіе для нихъ полезнѣе. Если тѣ и другіе изъ родителей хорошенько вникнуть въ смыслъ наставленія св. Амвросія, то они не могутъ не убѣдиться, что, дозволяя себѣ описанныя нами распоряженія судьбою своихъ дѣтей, они поступаютъ, по меньшей мѣрѣ, неблаго-разумно.

Послѣ извлеченій изъ трактата св. Амвросія о должностяхъ, очень близкое отношеніе къ общимъ обязанностямъ священно-церковно-служителей имѣетъ статья, помѣщенная въ 14 и 15 *ММ* Руководства, подъ заглавіемъ: свойства пресвитеровъ и діаконѳъ по смыслу 3-й главы 1-го посланія Св. Апостола Павла къ Тимоѳею. Въ статьѣ этой, представляющей вмѣстѣ съ опредѣленіемъ значенія словъ: епископъ, пресвитеръ и діаконъ, большею частію краткое изъясненіе свойствъ пресвитеровъ и діаконѳъ по порядку словъ св. Апостола Павла, съ особенною подробностію разбираются слова: *подобаетъ епископу быти единыя жены мужу*. Такъ какъ изъясненіе это представляетъ нѣкоторый, хотя и не прямой, отвѣтъ на очень недавно поднятый въ литературѣ вопросъ относительно вдовыхъ священно-церковно-служителей, то считаемъ очень не излишнимъ выписать это и само по себѣ интересное изъясненіе. Признавая за справедливѣйшее то изъясненіе словъ Апостола Павла, что пресвитеромъ можетъ быть человекъ, женатый только одинъ разъ, авторъ статьи говоритъ:

что это истинный смысл разбираемых нами словъ; что Ап. Павелъ подъ словами: *единыя жены мужу* разумѣть послѣдовательное, а не одновременное многоженство, несомнѣнно открывается изъ дальнѣйшихъ мѣстъ этого же посланія, гдѣ Апостолъ (5, 9) предписываетъ, чтобы вдова, желающая быть диакониссою, была единому мужу жена. Послѣдними словами Ап. Павелъ не то, конечно, хотѣлъ сказать, чтобы кандидатка въ діаконы не была женою нѣсколькихъ мужей одновременно, или, оставивши одного мужа, вышла за мужъ за другаго, но только чтобы была за мужемъ *одинъ разъ*. Совершенно сходно съ этимъ требованіемъ и разбираемое нами требованіе Апостола Павла отъ пресвитеровъ. Но здѣсь еще представляется вопросъ: такъ какъ Апостолъ не отвергаетъ вообще втораго брака и допускаетъ его для тѣхъ, которые не могутъ удержаться (срав. 1 Кор. 7, 9; 1 Тим. 5, 14), то почему онъ не хочетъ, что бы лица, ищущія священства, могли быть напр. двоеженцы? Отвѣтъ на это даетъ самъ Апостолъ (Тим. 1, 8), говоря, что пресвитеру подобаетъ бити воздержательну. Священникъ долженъ служить примѣромъ воздержанія для вѣрующихъ; вступленіе же во второй бракъ болѣею частію служитъ свидѣтельствомъ невоздержанія. Притомъ второй бракъ имѣетъ въ себѣ нѣчто, если непротиворѣчащее сущности брака, то, по крайней мѣрѣ, искажающее чистую идею онаго. Сущность брака состоитъ въ совершеннѣйшемъ взаимномъ сліяніи двухъ существъ, такъ что оба они составляютъ одно тѣло. Но если это сліяніе должно быть не тѣлеснымъ только, но и духовнымъ въ чувствѣ любви и преданности, то для чистаго чувства нашего заключается не мало оскорбительнаго въ томъ, когда, по смерти одной половины, другая, пережившая, заключаетъ новый союзъ съ дру-

нимъ лицомъ. Здѣсь происходитъ нѣчто въ родѣ нарушенія вѣрности. Здравый смыслъ язычниковъ уже чувствовалъ это, приписывая высокое значеніе браку первому и единственному. Въ Римѣ былъ храмъ, посвященный Pudicitiae (стыдливости), въ которомъ могли приносить жертвы только однѣ непорочныя, бывшія одинъ разъ за мужемъ матроны, и самую лучшею эпитафіею на гробѣ римлянки была надпись, что она была одинъ разъ за мужемъ (univirae). Великій первосвященникъ (pontifex maximus) и часть высшихъ жрецовъ (flamines) могли быть женаты только одинъ разъ. Но что касается христіанскаго брака, то онъ представляетъ собою образъ единенія Христа съ Церковію. Но на этотъ образъ пала бы сильная тѣнь отъ втораго брака..... Отсюда не благосклонность древнѣйшихъ отцовъ и учителей Церкви ко второму браку. Аѳинагоръ называетъ его приличнымъ любодѣянiемъ. Климентъ Александрійскій смотритъ на это дѣло не такъ строго, и совершенно справедливо говоритъ, что вступающій во второй бракъ не грѣшитъ, хотя и отказывается достигать совершенства, предписаннаго Евангеліемъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласна и вся церковная практика древнихъ и новыхъ временъ. Лица, принадлежащія къ церковной іерархіи, когда вступали во второй бракъ, всегда лишались были своихъ должностей, теряли право пользоваться церковнымъ пособіемъ и подвергались эпитиміи. Такая практика древней Церкви служить самымъ лучшимъ комментариемъ разбираемому нами мѣсту и подтверждаетъ данное нами объясненіе» (Рук. для сел. паст. стр. 452—454).

Какъ на дополненіе къ вышеизложеннымъ статьямъ, считаемъ нужнымъ указать на письма, заключающія утѣшенія собрату священнику (помѣщены въ 9, 16, 17 №№ и еще не кончены). Письма эти писаны

по поводу огорченій, встрѣченныхъ не только со стороны мірянъ, но даже со стороны собратьевъ священниковъ однимъ изъ священниковъ за его ревностную заботливость о непрерывномъ проповѣданіи слова Божія, и заключаютъ въ себѣ довольно подробное изложеніе побужденій къ великодушному перенесенію непріятныхъ послѣдствій вѣрнаго исполненія пастырской обязанности проповѣдыванія слова Божія. Въ одномъ изъ этихъ писемъ излагаются слѣдующія замѣчанія, по нашему мнѣнію, стоящія того, чтобы принять ихъ къ свѣдѣнію: «различны и даже противоположны бываютъ требованія, которыя должны выполнить священникъ, чтобы заслужить любовь и уваженіе со стороны прихожанъ. Такъ одни любятъ въ насъ (священникахъ) свѣтскость, когда т. е. мы свободно допускаемъ мірскіе обычаи, когда бываемъ духовными только на церковной службѣ, которую стараемся отправлять поснѣшиѣ, когда и разсуждаемъ, и обходимся, и живемъ по свѣтски. Въ такомъ случаѣ щедро высказываются намъ похвалы: добрый, прекрасный священникъ! Понимаетъ жизнь... умѣетъ принаровиться къ людямъ.... у него все гладко.... нѣтъ ханжества, нѣтъ строгости, которая бы не ко времени. Въ такомъ случаѣ и очень замѣтныя наши слабости какъ бы не примѣчаются, или извиняются. Однимъ благочестивымъ людямъ противно видѣть въ священникѣ такое направленіе. Но благочестивый человѣкъ не любитъ воицѣть о слабости другого. Онъ скорѣе принесетъ молитву о порочномъ человѣкѣ, чѣмъ безъ всякой цѣли будетъ посмѣваться надъ его пороками, или разглашать объ нихъ. Отъ того и со стороны истинно благочестивыхъ въ приходѣ священникъ свѣтскаго направленія безопасенъ. Другіе не любятъ въ насъ свѣтскости, но желаютъ, чтобы мы совершали службу Божию чинно и

безъ поспѣшности, чтобы вели себя степенно, чтобы не дозволяли себѣ свѣтскихъ удовольствій, напр. игры въ карты, музыки въ своемъ домѣ и т. под., чтобы чаще говорили о простотѣ прежнихъ временъ и съ хулою относились ко всему новому. Однакожъ и эти не требуютъ отъ насъ внутренней духовности, и какъ бы довольны тѣмъ, что и въ церкви мы не подаемъ своего поучительнаго голоса, развѣ иногда по книгѣ прочитаемъ имъ поученіе, и въ домахъ не заводимъ разговора о спасеніи души..... Имъ особенно нравятся въ насъ ласковое обращеніе, словоохотливость (мірская и даже до шутки), нравится, когда мы часто ходимъ къ нимъ въ дома, немедленно исправляемъ всѣ требы ихъ; кромѣ того, предупреждаемъ ихъ желанія и бываемъ во всемъ уступчивы..... Какъ они сами духа мірскаго, такъ тотъ же духъ хотятъ видѣть и въ насъ пастыряхъ духовныхъ, только бы онъ былъ прикрываемъ благовидною маскою, только бы мы не допускали разныхъ неприличныхъ нашему сану поступковъ. Самая большая часть прихожанъ были бы довольны, если бы священникъ держалъ себя такъ. Наконецъ иные ожидаютъ отъ насъ чисто духовнаго направленія и строгой жизни. Это истинные христіане, ревнители христіанскаго благочестія. Не то, чтобы они были взыскательны къ священнику, не то, что бы настоятельно требовали отъ него умѣренности во всемъ, труда служебнаго не по силамъ и высокихъ подвиговъ; только ложная набожность взыскательна, а истинное благочестіе, хоть и не мирится съ порокомъ, однакожъ въ извѣстной степени снисходить къ нему. Нѣтъ, благочестивые христіане желаютъ видѣть у себя такого священника собственно потому, что это былъ бы болѣе или менѣе тотъ пастырь, котораго изображаетъ Евангеліе (Руковод. для сел. паст. стр. 573—575).

Не думаемъ, что мы сдѣлаемъ погрѣшность, если къ числу общихъ руководительныхъ статей отнесемъ и статью подъ заглавіемъ: «одна изъ нерѣдкихъ, въ прежнее время, исторій сельскаго пастырства», помещенную въ 3, 7 и 9 №№ Руководства. Въ статьѣ этой разсказывается объ одномъ священникѣ, который, при поступленіи на приходъ, наполненный раскольниками, рѣшился на первыхъ же порахъ подавить невѣжественное упорство такихъ прихожанъ и неподкупною настойчивостію обратить ихъ въ православіе, но, какъ и слѣдовало ожидать отъ молодого и притомъ недостаточно подготовленнаго къ дѣлу миссіонерства священника, на первыхъ же порахъ запутался въ различныхъ трудностяхъ и преждевременно сошелъ въ могилу, сдѣлавшись жертвою своей похвальной въ сущности, но непохвальной по выполненію ревности къ своему долгу. Хотя печальный разсказъ этотъ относится ко времени, когда въ семинаріяхъ нашихъ не было введено ученіе о расколѣ въ видѣ особаго предмета, и кромѣ того разсказъ этотъ касается сельскаго священника, однакожь печальная исторія, въ немъ изложенная, можетъ быть поучительною и для современныхъ молодыхъ священниковъ, какъ сельскихъ, такъ и живущихъ въ уѣздныхъ городахъ и находящихся въ одинаковомъ съ героемъ разсказа положеніи по отношенію къ раскольникамъ.

Ко второму отдѣленію руководительныхъ статей, помѣщенныхъ въ разсматриваемомъ нами журналѣ, могутъ быть отнесены статьи, относящіяся къ изясненію первѣйшей обязанности священника—учить своихъ прихожанъ. Между статьями этого рода первое мѣсто, по относительной полнотѣ разсматриваемаго предмета, занимаетъ статья, помѣщенная во 2-мъ № Руководства подъ заглавіемъ: предѣлы участія приход-

скихъ священниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Выдѣляя изъ общаго народнаго образованія на долю священниковъ религіозно-нравственное образованіе народа, какъ такое дѣло, въ которомъ первыми и единственными руководителями народа были и будутъ пастыри Церкви, авторъ упомянутой статьи разсматриваетъ участіе священника въ религіозномъ образованіи народа въ трехъ мѣстахъ, именно: въ школахъ, въ домахъ прихожанъ и въ храмѣ Божіемъ. Образованіе въ школахъ, по мнѣнію автора, должно быть основаніемъ религіознаго образованія народа; потому что грамотнаго мальчика удобнѣе выучить молитвамъ, приохотить къ Церкви и преподать ему въроученіе, правоученіе и исторію христіанскую. Относительно того, насколько должны простираться книжныя познанія дѣтей въ этомъ случаѣ, авторъ думаетъ, что достаточно однихъ элементарныхъ понятій объ истинахъ вѣры, правилахъ нравственности и краткихъ представленій о судьбѣ и назначеніи Церкви Христовой. Но чтобы образованіе это было прочно, въ немъ не должно прекращаться участіе священника и по выходѣ дѣтей изъ школы. Въ этомъ случаѣ признаются возможными слѣдующіе способы религіознаго развитія: 1) приученіе дѣтей и вообще прихожанъ къ пѣнію и чтенію на клиросѣ, или по крайней мѣрѣ къ неопустительному хожденію въ церковь и внимательному слушанію Богослуженій; 2) бесѣды съ прихожанами всѣхъ возрастовъ въ церкви предъ богослуженіями и послѣ богослуженій; въ этихъ бесѣдахъ могутъ быть изъясняемы Евангелія, избранныя мѣста изъ священнаго писанія, богослуженія; здѣсь же могутъ быть сообщаемы историческія свѣдѣнія о праздникахъ и святыхъ угодникахъ; 3) бесѣды съ цѣлыми семействами и отдѣльными лицами на дому, какъ при всякомъ удобномъ

случаѣ, такъ особенно при исправленіи требъ. Наконецъ 4) весьма хорошимъ дѣломъ признается самостоятельное упражненіе прихожанъ въ изученіи истинъ вѣры посредствомъ чтенія книгъ, при чемъ считается весьма желательнымъ учрежденіе при церквяхъ приходскихъ библіотекъ. Но дѣло образованія въ такомъ видѣ, говоритъ авторъ, не можетъ имѣть полноты и законченности. Оно восполняется проповѣдію священника въ храмъ Божіемъ. Самымъ лучшимъ средствомъ наставленія въ этомъ последнемъ случаѣ авторъ считаетъ катихизическія поученія. Такія поученія, говоритъ онъ, совершенно необходимы для неучившихся, не будутъ лишними для тѣхъ, которые слушали уже катихизисъ въ школѣ. Катихизическія поученія, научая однихъ вновь, будутъ служить для другихъ повтореніемъ и уясненіемъ того, о чемъ они уже знаютъ (Руков. для сел. паст. стр. 44—45). Дополненіемъ къ этой статьѣ служатъ двѣ другія статьи, изъ коихъ одна помѣщена въ 25 М^о Руководства подъ заглавіемъ: педагогическія замѣтки о преподаваніи закона Божія въ сельскихъ школахъ, вторая въ 16 М^о Руководства подъ заглавіемъ: священникъ какъ народный учитель. Въ первой изъ указанныхъ статей излагаются, во 1-хъ, общія условія благоуспѣшнаго преподаванія закона Божія. Условія эти состоятъ въ надлежащей подготовкѣ къ своему дѣлу преподавателя, во взаимной любви между преподавателемъ и дѣтьми, въ отсутствіи школьныхъ отношеній со стороны преподавателя къ дѣтямъ и въ умѣнности преподавателя входить въ дѣтское сознаніе и принаравливать къ понятіямъ дѣтей; въ последнемъ случаѣ съ одной стороны преподавателю рекомендуется переноситься мыслію къ порѣ своего дѣтства и юности, насколько это возможно, и припоминать нѣкоторые изъ вопросовъ, по исторіи то,

или по катихизису, на которыхъ преимущественно останавливалось дѣтское вниманіе и любопытство самаго преподавателя, съ другой стороны—знакомство, особенно при преподаваніи Библейской исторіи, съ тѣми выраженіями, которыя по преданію сложились въ народѣ о томъ или другомъ библейскомъ лицѣ; вѣдь у народа, замѣчаетъ авторъ, есть своя исторія, и конечно дѣти до поступленія въ школу успѣли уже узнать кое-что изъ этой народной исторіи. Въ видахъ удобопонятности и наглядности объясненія библейскихъ событій, рекомендуется показывать дѣтямъ въ картинахъ изображенія рассказываемыхъ событій (Руков. для сел. паст. стр. 254—262). Статья подъ заглавіемъ: «священникъ какъ народный учитель» предшествуетъ изображеніе умственно-религіознаго состоянія сельскихъ прихожанъ. Не безъ грустнаго чувства читается это изображеніе. «Многіе изъ простолюдиновъ, говоритъ авторъ, до того темны, что для нихъ напр. Святая Троица все равно, что Богородица. Богородицею иные называютъ святую Параскеву—пятницу, и думаютъ, что Богородица, какъ пятница, много. Для многихъ изъ нихъ молебны святымъ и другіе обряды церковныя важнѣе, нежели святые таинства Церкви. О духовности, вездѣприсутствіи, промыслѣ Божіемъ, о земной жизни Спасителя и заслугахъ его для нашего спасенія, о жизни загробной, блаженствѣ праведниковъ и мукахъ грѣшниковъ имѣютъ они самыя неясныя и невѣрныя понятія..... При исповѣди обыкновенно простой народъ только и говоритъ: головъ не губилъ, по чужимъ амбарамъ не ходилъ, законовъ не разлучалъ, скоромнаго въ посты не ѣлъ, а о другихъ грѣхахъ онъ или во все не думаетъ, или считаетъ ихъ за ничто. Изъ упомянутыхъ же грѣховъ едва ли не важнѣйшимъ иные почитаютъ наруше-

ніе поста; особенно женщины только и тревожатся о томъ, что онѣ въ ротъ брали кашу и жевали ее для младенцевъ». Пересматривая способы къ наставленію сельскихъ прихожанъ въ истинахъ вѣры, авторъ не удовлетворяется ни простонародными поученіями, предлагаемыми въ церкви, ни собесѣдованіями священниковъ съ прихожанами во время требоисправленій, и рекомендуетъ, какъ самое благонадежное и вѣрное средство для этой цѣли, нарочитое посѣщеніе священникомъ своихъ прихожанъ на мѣстахъ ихъ жительства—въ самыхъ селеніяхъ (Руков. для сел. паст. стр. 534—539). При всей благовидности аргументовъ автора въ пользу рекомендуемой имъ мѣры, редакция нашла нужнымъ замѣтить, что предположеніе автора, кромѣ важныхъ затрудненій въ своемъ осуществленіи, возлагаетъ новое бремя на священниковъ, и безъ того обремененныхъ многосложными обязанностями своего служенія. Значительную часть этой статьи составляютъ образчики самаго наставленія прихожанъ въ истинахъ вѣры. Нельзя сказать, чтобы эти образчики удовлетворяли вполнѣ требованіямъ критики, почему мы и не выписываемъ ихъ.

Къ третьему отдѣлу руководственныхъ статей, помѣщенныхъ въ руководство для сельскихъ пастырей, относятся тѣ статьи, въ которыхъ разрѣшаются различные вопросы, относящіеся къ церковно-приходской практикѣ. Къ статьямъ этого рода относятся: во 1-хъ, статья, помѣщенная въ 24 № Руководства подъ заглавіемъ: по поводу недоумѣній священниковъ въ неопредѣленныхъ случаяхъ Церковной практики; во 2-хъ, статья, помѣщенная въ 10, 13 и 14 №№, о духовныхъ завѣщаніяхъ въ пользу церквей и духовенства, и наконецъ замѣтка, помѣщенная въ 17 № подъ заглавіемъ: неудобства и невыгоды при покупкѣ церковныхъ вещей.

Въ статьѣ: по поводу недоумѣній священниковъ въ неопредѣленныхъ случаяхъ Церковной практики» разрѣшаются слѣдующіе вопросы: 1) можно ли крестить дитя неправославныхъ прихожанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе, 2) слѣдуетъ ли изъ денегъ, подаваемыхъ священнику на проскомидію и за помазаніе елеемъ на утрени, удѣлять часть діакону и причетникамъ; 3) въ какой мѣрѣ обязательны для насъ дни: третій, девятый, сороковой и годовой, указываемые Церковію для поминовения умершихъ, и можно ли перемѣнять эти дни на другіе? Въ разрѣшеніе 1-го вопроса, на основаніи 29 и 32 ст. 2 разр. уст. Дух. Консисторій, изъясняется, что дѣти иновѣрцевъ могутъ быть крещены православнымъ священникомъ въ томъ единственно случаѣ, если родители дадутъ обязательство воспитывать ихъ въ православной вѣрѣ. Даже если въ случаѣ смертной опасности совершено будетъ такое крещеніе, и младенецъ останется живъ, священникъ, на основаніи 75 § книги о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ, долженъ совершить надъ крещаемымъ и таинство миропомазанія; младенецъ съ того времени становится членомъ православной Церкви и долженъ быть воспитываемъ въ православной вѣрѣ. По поводу втораго вопроса высказывается желаніе, чтобы всѣ вообще доходы, а въ томъ числѣ и проскомидійныя и получаемыя за помазаніе елеемъ дѣлились между причтами, при чемъ нормою раздѣла признается размѣръ, въ какомъ выдается священнослужителямъ жалованье отъ правительства, но при этомъ не исключаются и мѣстные на этотъ предметъ постановленія епархіальныхъ начальствъ. На третій изъ предложенныхъ вопросовъ дается такой отвѣтъ, что поелику поминовеніе усопшихъ въ третій, девятый, сороковой и годовой день по смерти

покойника имѣть особый смыслъ, то поминовеніе это въ соотвѣтствіе своему значенію не должно быть переносимо безъ нужды на другіе дни, не положенныя по уставу Церкви. Впрочемъ ради благословенныхъ причинъ можетъ быть сдѣлана въ этомъ случаѣ уступка прихожанамъ (Руков. для сел. паст. стр. 524—536). Статья о духовныхъ завѣщаніяхъ въ пользу церквей и духовенства служить дополненіемъ къ статьѣ о томъ же предметѣ, напечатанной въ 51 и 52 М.М. Руководства за прошедшій годъ. Въ статьѣ этой послѣ нѣсколькихъ словъ о пожертвованіяхъ вообще, излагаются, во 1-хъ, наставленія относительно видовъ завѣщанія крѣпостнаго и домашняго, во 2-хъ, о формѣ самаго составленія и написанія завѣщанія, въ 3-хъ, о подписи завѣщанія переписчикомъ, рукоприкладчикомъ и свидѣтелями и, въ 4-хъ, о послѣдствіяхъ завѣщанія по явкѣ онаго. Сожалѣемъ, что не можемъ болѣе подробно передать содержанія этой очень полезной статьи, такъ какъ для такой передачи потребовалась бы подробная перепечатка ея. Въ небольшой замѣткѣ о неудобствахъ и невыгодахъ при покупкѣ церковныхъ вещей, какъ то: вина, свѣчей, олива, ладану, церковныхъ сосудовъ и облаченій, иконъ, крестовъ, церковныхъ книгъ и колоколовъ, авторъ, послѣ перечисленія этихъ неудобствъ, приходитъ къ заключенію, что къ охраненію въ этомъ случаѣ церквей отъ напрасныхъ, но часто неизбѣжныхъ убытковъ, было бы полезно учрежденіе по всемъ лавкамъ, за исключеніемъ Конторы Синодальной Типографіи, таксы церковнымъ вещамъ, засвидѣтельствованной подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, при депутатѣ съ духовной стороны.

Къ четвертому отдѣлу статей, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ программѣ руководства для сельскихъ пастырей, слѣдуетъ отнести статьи, касаю-

щіяся вопроса объ улучшеніи положенія духовенства. Сюда относятся: во 1-хъ, довольно обширная статья, помѣщенная въ 1, 3, 8 и 13 ММ подѣ заглавіемъ: движеніе и современное положеніе вопроса объ улучшеніи положенія православнаго духовенства—и двѣ замѣтки, помѣщенные въ 14 М, во 1-хъ, о рабочей помощи прихожанъ въ сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ духовенства, какъ о средствѣ къ улучшенію его быта и, во 2-хъ, объ общественныхъ подводахъ для духовенства при разъѣздахъ по дѣламъ службы. Въ первой изъ упомянутыхъ нами замѣтокъ, послѣ общаго обозрѣнія вопроса объ улучшеніи положенія православнаго духовенства, разсматриваются слѣдующіе пункты: во 1-хъ, что сдѣлали для рѣшенія этаго вопроса наши епархіальные комитеты и губернскія присутствія по дѣлу улучшенія духовенства; во 2-хъ, что сдѣлано самимъ духовенствомъ къ улучшенію его быта, и наконецъ въ 3-хъ, какъ отнеслась къ разсматриваемому авторомъ вопросу, и что сдѣлала для сего литература въ прошломъ году. Такъ какъ большая часть свѣдѣній по этому предмету сообщалась въ свое время въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, то мы не считаемъ нужнымъ излагать подробности этой статьи, тѣмъ болѣе, что по разнообразію данныхъ, входящихъ въ содержаніе этой статьи, такое изложеніе несовсѣмъ удобно. Въ замѣткѣ о рабочей помощи прихожанъ, послѣ изложенія невыгодъ и неудобствъ вспомошествованія прихожанъ причтамъ натурою, отдается предпочтеніе денежной повинности, съ такимъ впрочемъ присовокупленіемъ, что бы выборъ той или другой повинности предоставленъ былъ на волю причта, а по замѣчанію Редакціи—и прихожанъ (Рук. для сел. паст. стр. 474—479). Въ замѣткѣ о подводахъ для духовенства выражается желаніе, чтобы подводы эти наряджались

на счетъ прихожанъ, при чемъ дѣлается примѣрное росписаніе самага количества лошадей. «Причетникъ, говорится здѣсь, могъ бы пользоваться одною только лошадыю, священники, а равно и діаконы—парою; благочинному, миссіонеру и духовнику достаточно будетъ, если ихъ повезутъ такъ, какъ возятъ помощниковъ окружныхъ начальниковъ, или становыхъ приставовъ». При этомъ замѣчается также, что «во избѣжаніе возможныхъ злоупотребленій, можно всякому изъ духовныхъ лицъ, на случай поѣздки по дѣламъ службы, брать или свидѣтельство отъ мѣстнаго духовенства, или билетъ отъ благочиннаго» (Рук. для сел. паст. стр. 480—484).

Если мы укажемъ за тѣмъ на статьи и замѣтки, имѣющія общій духовно-литературный интересъ, таковы: нѣсколько свѣдѣній о раскольникахъ села Мордова (Симб. губ.) и села Обшаровки (Самар. губ.) помѣщенныхъ въ 4 и 5 №№ Руководства, поврежденіе богослужебныхъ книгъ у Уніатовъ (помѣщено въ 7 и 8 №№), нѣсколько дней среди крещенныхъ татаръ (помѣщены въ 9, 10 и 11 №№), обзоръ церковныхъ дѣлъ у славянъ турецкихъ (№№ 18, 20, 21 и 23) шесть дней среди мусульманъ (№№ 21 и 24), на какомъ основаніи Церковь совершаетъ поминовеніе усопшихъ въ третій, девятый, сороковой и годовой дни (№ 20), простонародныя вѣрованія относительно вѣдунства и колдовства (№№ 21 и 25), коммунизмъ анабаптистовъ (№№ 22, 23 и 24), на статью о свадебныхъ обычаяхъ, требующихъ отмѣненія, перепечатанную въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и наконецъ на библиографическія извѣстія и замѣтки, между которыми особенно замѣчательна статья, помѣщенная въ 11 и 15 №№, въ которой разбирается отдѣлъ книгъ по части церков-

но-гражданскихъ узаконеній, относящихся къ лицамъ православнаго духовенства; то это будетъ все, что помѣщено въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей за 1-ю половину настоящаго года.

В. X—кій.

Примѣчаніе. За первое полугодіе въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей помѣщено, кромѣ упомянутыхъ нами статей, много поученій и бесѣдъ; но разсмотрѣніе ихъ не входило въ планъ нашего обозрѣнія, тѣмъ болѣе, что обозрѣніе это потребовало бы особой статьи.

ИЗВѢСТІЯ.

Улучшеніе быта подгороднаго петербургскаго духовенства.—Въ 74 номерѣ „Современнаго Листка“ сообщается весьма замѣчательный фактъ, относящійся къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства. Петербургское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 7 сентября, занялось вопросомъ о положеніи православнаго духовенства въ петербургскомъ уѣздѣ. Въ засѣданіи баронъ Корфъ представилъ сравненіе между положеніемъ православнаго и лютеранскаго духовенства. Вотъ что говоритъ баронъ Корфъ:

„Въ положеніи этихъ двухъ духовенствъ представляется рѣзкое различіе. Лютеранское духовенство находится въ прекрасномъ, можно сказать, изобильномъ положеніи, а православное—должно къ несчастію сознаться—въ нищетѣ! Смотри на этотъ вопросъ даже съ общей государственной точки зрѣнія, представляется несообразнымъ, чтобы духовенство господствующей церкви оставалось въ указаніомъ положеніи относительно духовенства церкви терпимой. Слѣдствія такого порядка вещей отражаются неизбѣжно и на бытовой сторонѣ массы православнаго населенія, живущаго среди лютеранъ, что уже прямо переходитъ въ область возложенныхъ на земство обязанностей. Лютеранское духовенство, вполнѣ обезпеченное въ своихъ средствахъ, можетъ заниматься, и дѣйствительно занимается исправленіемъ нравственности своихъ прихожанъ и распространеніемъ образованія; православное—среди заботъ о насущномъ пропитаніи—не можетъ этого дѣлать, и дѣйствительно не дѣлаетъ“. Средства, которыми располагаетъ лютеранское духовенство, баронъ Корфъ отказался сообщить въ общихъ чертахъ, потому что въ каждой мѣстности они различны; но онъ представилъ собранію, сколько сходитъ съ *крестьянскаго тягла* въ пользу лютеранскаго духовенства въ финляндской мѣстности, гдѣ онъ живетъ. Тамъ лютеранское духовенство владѣетъ огромными землями и, подобно православному, получаетъ съ прихожанъ за исполненіе требъ. Кромѣ того, пасторъ получаетъ отъ cadaго домохозяина одинъ рабочій день или по оцѣнкѣ 30 коп. сер. и сельскихъ продуктовъ натурою или вмѣсто нихъ по оцѣнкѣ:

Деньги въ
слѣдующемъ
размѣрѣ.

1 фунтъ масла съ коровы или вмѣсто того 17 к.,
а потому, полагая по три коровы съ тягла.... 51 к.

2 цѣлыхъ печеныхъ хлѣба, полагая въ 10 фунт.	
каждый.....	40 "
Четверикъ ржи или по оцѣнкѣ.....	80 "
" овса.....	50 "
" ячменю.....	75 "
2 фунта говядины.....	30 "
Льну.....	15 "
Шерсти.....	6 "
Дровъ на.....	15 "
<hr/>	
Итого съ тягла 3 р. 92 к.	

Кромѣ того, низшимъ церковнымъ служителямъ (кистеру, звонарю и проч) по денежной оцѣнкѣ выдается 1 р. 40 к., что составляетъ съ тягла 5 р. 32 к. Признаетъ ли собраніе справедливымъ подобный налогъ на крестьянъ съ стороны духовенства? Духовенство есть необходимый, особенно важный элементъ въ земствѣ, и потому содержаніе его, какъ выполненіе многихъ другихъ настоятельныхъ потребностей земства, должно лежать на самомъ земствѣ. Само собою разумѣется, что тяжесть, падающая на земство по содержанію духовенства, не должна быть обременительна. Баронъ Корфъ не счелъ возможнымъ разбирать въ подробности размѣръ и способы покрытія издержекъ на содержаніе духовенства, но неимѣнію данныхъ, но заявилъ необходимость неручить разработку этого вопроса управѣ или особой комисіи съ тѣмъ, чтобы при передачѣ на земскій счетъ содержанія мѣстнаго духовенства, положеніе лютеранскаго духовенства отнюдь не было ухудшено, а положеніе православнаго напротивъ соразмѣрно бы улучшилось. Какія бы мѣры ни были приняты собраніемъ къ распространенію въ народѣ нравственности и образованія, мѣры эти не принесутъ никакой существенной пользы, пока духовенство не получитъ средствъ къ дѣятельному содѣйствію обезпеченіемъ матеріальнаго его быта.

Сообщивъ о семъ „Современный Листокъ“ продолжаетъ: Наши читатели, конечно, оцѣнятъ доброе намѣреніе и здравое пониманіе дѣла въ приведенныхъ словахъ барона Корфа. Но, безъ сомнѣнія, они при этомъ не мало удивятся, узнавши какъ велики сборы, идущіе въ пользу лютеранскаго пастора съ cadaго тягла. Три рубля девяносто двѣ копейки! а вмѣстѣ съ причтомъ, пять рублей тридцать двѣ копейки! Да, русское духовенство никогда и не мечтало о чемъ нибудь подобномъ, и теперь оно будетъ вполне довольно, если ему дадутъ только половину. Предлагая нашъ проектъ объ улучшеніи быта духовенства, мы выразили желаніе, чтобы право-

славное духовенство получало только по 25 к. съ души и по 8 коп. съ десятины земли въ хлѣбородныхъ губерніяхъ. Полагая на тягло 6 душъ обоего пола и около 10 десятинъ земли, мы получили бы въ пользу православнаго духовенства только 230 к. $(25 \times 6 + 10 \times 8)$ съ тягла, т. е. меньше нежели на половину сравнительно съ тѣмъ, что даютъ лютеране въ пользу своего духовенства. А лютеране, кромѣ того, какъ оказалось въ томъ же засѣданіи петербургскаго уѣзднаго собранія, еще обязаны строить своему священнику домъ, если недостанетъ церковныхъ денегъ на постройку его. „Постоянный денежный окладъ въ пользу духовенства (лютеранскаго), говорилъ старшина Кервіани, еще ничего, а тяжелы—обстройка и отопленіе пасторскихъ домовъ. Купить священникъ скота, начнетъ обстраиваться: не хватитъ церковныхъ денегъ, и требуетъ на работы и собираетъ деньги по раскладкѣ на общество, а кто не уплатитъ, на того накладываетъ штрафъ“. Но достаточное обезпеченіе быта есть такое требованіе, котораго исполненіе необходимо, чтобъ священникъ могъ исполнять свое назначеніе, и выполнѣ справедливы тѣ слова барона Корфа, что обезпеченный бытъ даетъ возможность лютеранскому пастору распространять образованіе и исправлять нравственность въ средѣ своей паствы.

Въ засѣданіи собранія мировой посредникъ Цыловъ заявилъ еще слѣдующій фактъ: „Въ селѣ Муриновѣ, во время крѣпостнаго быта, князь Воронцовъ опредѣлялъ на содержаніе духовенства сборъ частію съ помѣщиковъ, частію съ крестьянъ. Теперь крестьяне, сдѣлавшись собственниками, составили приговоръ, что они не въ состояніи платить на содержаніе духовенства и оно вдругъ лишилось всѣхъ средствъ.“

Фактъ слишкомъ много знаменательный. Мурино—это подгородное село, подлѣ Петербурга. Муринскіе крестьяне, какъ крестьяне всѣхъ подгородныхъ селъ, живутъ достаточно. Откуда же въ нихъ такое нежеланіе содержать свое собственное духовенство?—Очевидно, частію изъ религіознаго индифферентизма, частію изъ обыкновеннаго стремленія человѣческой природы удержатъ въ свою пользу то, что по справедливости должно пойти въ пользу другихъ. Но тамъ, гдѣ это стремленіе не удерживается собственнымъ нравственнымъ чувствомъ и волею, просвѣщенною и укрѣпленною образованіемъ,—тамъ оно должно быть сдержано какою нибудь высшею волею.

Дѣло объ улучшеніи быта православнаго духовенства будетъ передано петербургскимъ уѣзднымъ собраніемъ на обсуж-

деніе губернскаго собранія. Мы вполне увѣрены, что эта передача не есть то, что называется откладываніемъ въ долгій ящикъ, пустою проволочкою дѣла. Безъ сомнѣнія, петербургское губернское собраніе, подобно уѣздному, оцѣнитъ важность вопроса объ улучшеніи быта нашего духовенства и придетъ къ какому нибудь существеннымъ мѣрамъ. Дай Богъ! Тогда, по его примѣру, и другія губернскія собранія, можетъ быть, принялись бы за него и привели бы его къ желаемому концу.

(Современ. Лист.)

Средства, употребляемыя раскольниками для привлеченія въ расколъ православныхъ. Изъ владимірской губерніи въ Русск. Вѣдомости пишутъ, что въ окрестностяхъ Шуи, издавна гнѣздится расколъ, притономъ котораго служить по преимуществу деревня Чижово, гдѣ имѣется раскольниковъ часовня и проживаетъ раскольниковъ поповъ, по имени Евменій. Онъ такъ усердно заботится объ умноженіи своего стада, что сравнительно въ непродолжительное время, изъ 500 душъ, населяющихъ помянутую деревню, едвали осталась и пятая доля уцѣлѣвшихъ въ православіи. Средства, которыми достигалъ онъ своей цѣли не-только въ Чижовѣ, но и во всемъ прилежающемъ къ нему околотеѣ, были весьма соблазнительны и вѣрно вели его къ цѣли, особенно среди бѣднаго или мало зажиточнаго народа. Выбравъ жертву, Евменій пристально приглядывался къ ея образу жизни, къ ея потребностямъ и нуждамъ, и лишь замѣтитъ, что у крестьянина или мѣщанина чего нибудь не достаесть, тотчасъ спѣшитъ къ нему на помощь, предлагая и деньги и хлопоты. Раскольники имѣютъ съ этою цѣлію особенную кружку, предназначенную на вспоможеніе обращаемымъ. Что же мудренаго, что застигнутый нуждой, бѣдный крестьянинъ не можетъ устоять отъ соблазна и нерѣдко падаетъ. Не мѣшаетъ замѣтить также, что для вѣщаго убѣжденія, совершая службу въ часовнѣ, причеъ онъ облачается иногда въ полное іерейское облаченіе — дверь онъ держитъ отворенной, и зазываетъ къ себѣ православныхъ, выхваляя свою вѣру и порицая нашу. По окончаніи же службы, какъ облаченіе, такъ и многія другія, употребляемыя имъ при богослуженіи вещи, укладываетъ въ ящикъ и уноситъ вонъ.

Неизвѣстно на долго-ли, но теперь Евменій нѣсколько примирѣлъ, благодаря принятымъ противъ него мѣрамъ.

(Руск. Вѣдом.)

—Въ недавнее время Высочайше утвержденъ уставъ миссіонерскаго Общества, главные статьи котораго заключаются въ слѣдующемъ: Миссіонерское Общество имѣетъ цѣлю распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ предѣлахъ имперіи, кромѣ Кавказа, и сосѣднихъ странъ, а также между другими нехристіанами, въ нашемъ отечествѣ обитающими. Общество состоитъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Дѣлами Общества завѣдуетъ совѣтъ, который находится въ С.-Петербургѣ. Дѣятельность Общества предполагается прежде обратить къ мѣстностямъ Алтая и Забайкалья. Затѣмъ, по мѣрѣ развитія средствъ Общества, оно предоставляетъ себѣ право расширять свою дѣятельность и на язычниковъ, обитающихъ какъ въ другихъ мѣстахъ Россіи, кромѣ Кавказа, такъ и за предѣлами ея, содѣйствуя, напримѣръ, нашей православной миссіи въ Китаѣ, а равно и на другихъ нехристіанъ, живущихъ въ Россіи. Въ кругъ дѣйствій Общества входятъ вообще: возбужденіе, поддержаніе и развитіе въ членахъ русской церкви сочувствія къ миссіонерскому дѣлу; содѣйствіе духовному начальству въ снабженіи миссіи достаточнымъ числомъ благонадежныхъ миссіонеровъ; удовлетвореніе исѣмъ вещественнымъ нуждамъ миссій по содержанію миссіонеровъ, строенію и содержанію миссіонерскихъ становъ, церквей, школъ, и больницъ и т. д. Общество, чрезъ своихъ членовъ, на мѣстѣ собираетъ свѣденія о состояніи миссій. Миссіонерское Общество не препятствуетъ дѣятельности тѣхъ православныхъ ревнителей, кои взяли бы на себя заботу, независимо отъ общества, содѣйствовать миссіонерскому дѣлу въ какихъ-либо изъ населенныхъ язычниками мѣстностяхъ. Средства Общества составляютъ постоянные и единовременные вносы членовъ, а равно пожертвованія разныхъ лицъ и мѣстъ. Совѣтъ, завѣдывающій дѣлами Общества, находясь въ С.-Петербургѣ, состоитъ изъ семи лицъ, избираемыхъ изъ членовъ Общества въ общемъ собраніи. Члены совѣта избираютъ изъ среды своей предсѣдателя. Сверхъ того, при совѣтѣ состоятъ секретарь и казначей, которые избираются Обществомъ изъ числа его членовъ. О всѣхъ пожертвованіяхъ и вносахъ, а равно о расходахъ сумъ и вещей, совѣтъ ежемѣсячно публикуетъ въ столичныхъ и мѣстныхъ вѣдомостяхъ. Совѣтъ Общества имѣетъ свою печать съ изображеніемъ честнаго креста въ сѣяніи и надписью: „печать совѣта миссіонерскаго Общества“.

О бракахъ.—Во времена крѣпостнаго права, принудительно браки сплошь и рядомъ, по одному мановенію помѣщиковъ, совершались въ видахъ хозяйственной экономіи. Случалось, понадобится помѣщику увеличить количество тяголь, и вотъ парня и дѣвицу—хочешь не хочешь—волокутъ къ вѣнцу. Случалось и на оборотъ. Потребуется земелька для дѣдушки-земледѣльца, и дѣдушка тащилъ своего внука въ церковь для сожителства съ дѣвкой работающею, хотя бы она была ему и не посердцу. Примѣровъ подобныхъ соединеній, примѣровъ подобныхъ браковъ, доводившихъ нерѣдко до нерчинскихъ рудниковъ мужа или жену,—можно бы привести множество. Теперь, благодаря Бога, крѣпостное право окончило свое существованіе и, слѣдовательно, принудительныхъ браковъ со стороны помѣщиковъ быть не можетъ. Принужденія однако существуютъ и до сихъ поръ. Эти принужденія идутъ уже прямо отъ родителей, опекуновъ и вообще отъ лицъ, отъ которыхъ, болѣе или мѣнѣе, зависятъ вступающіе въ бракъ.

Какъ совершаются въ наше время вообще свадьбы? Кромѣ обычнаго порядка собранія документовъ со стороны невесты и жениха, кромѣ показаній свидѣтелей, что брачащіеся не состоятъ въ родствѣ и супружествѣ; что они имѣютъ узаконенные года для вступленія въ бракъ, священникъ, во время обряда, спрашиваетъ жениха и невесту добровольно ли они вступаютъ въ супружество. Само собою разумѣется, что ежели и нѣтъ обоюднаго согласія, ежели бракъ совершается и по волѣ родителей или опекуновъ, то пришедшіе уже въ церковь объявляютъ, что они *согласны*. Петръ Великій, хорошо понимая тяжелое положеніе въ подобныхъ обстоятельствахъ жениха и невесты, въ 1724 году, 5 января, присутствуя въ св. Синодѣ, издалъ слѣдующій въ высшей степени замѣчательный указъ, который мы и приводимъ цѣликомъ, безъ малѣйшихъ измѣненій.

„Дабы отнынѣ родители дѣтей и всякаго званія люди рабовъ своихъ и рабынь къ брачному сочетанію безъ самопроизвольнаго ихъ желанія отнюдь не принуждали и не брачили подъ опасеніемъ тяжкаго штрафованія. А понеже много случается, что и неволею сочетаваемые не дерзаютъ во время брака смѣло спорить, и принужденіе объявлять, одни за стыдъ, а другіе за страхъ. что уже послѣ является отъ несогласнаго тѣхъ неволею сочетанныхъ житія: того ради въ прилучающихся у знатныхъ порсонъ и у шляхетства и прочихъ разночинцевъ бракахъ, кромѣ крестьянства, прежде вѣнчанія брачныхъ приводить родителей ихъ обѣихъ совокупляющихся персонъ,

какъ отцевъ, такъ и матерей, а которые въ живыхъ не имѣютъ плотскихъ родителей, то тѣхъ, которые вмѣсто родителей дѣйствительно вѣнчаются, къ присягѣ, въ томъ, что они не неволю-ль сына женать, а другіе не неволю-ль замужь дочь даютъ, также и господа съ рабами не такъ ли поступаютъ; и ежели чрезъ такую присягу ни отъ которой стороны неволи не явится, то требующихъ брака вѣнчать по церковному обычаю. А присягу онымъ чинить въ приличныхъ мѣстахъ по усмотрѣнію персонъ. Считающимся въ классахъ и заштатному дворянству: которые случатся близъ Синода, тѣмъ въ Синодѣ, а прочимъ, которые въ епархіяхъ, тѣмъ при архіереяхъ, и случающимся въ отдаленіи при архимандрической персонѣ, а разnochинцамъ мелкимъ въ церквахъ при знатныхъ священникахъ, которыхъ къ тому особливо опредѣлить; а слугамъ давать господамъ ихъ письма, заручая подъ клятвою суда Божія и присяги своей, что онѣ ихъ не неволитъ.“

Монархъ приложилъ подъ симъ указомъ и упоминаемую присягу, которую должны родители и господа предъ сочетаніемъ дѣтей и слугъ своихъ дать предъ Богомъ, и которую мы прилагаемъ также подлинникомъ.

„Азъ нижеименованный обѣщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, что сочетавающийся нынѣ бракомъ сынъ мой (или внучѣ, или племянникъ, въ сыновскомъ лицѣ при мнѣ обрѣтающийся), которой поемлетъ въ жену себѣ дѣвицу (или вдову), намѣренъ съ моего позволенія законно сочетаться своимъ произволеніемъ добрымъ и не принужденнымъ, и имѣетъ крѣпкую на то мысль, и усердное желаніе, и непревратное намѣреніе, и честно по достоинству тайны сея въ супружество съ нею совокупитися хочетъ, и сродства между оными духовнаго и плотскаго, и присвоенія до супружества не допускающаго, и инаго никакого правильнаго препятствія супружеству возбраняющаго—не обрѣтается, и отъ меня оному сочетававшемуся ни единого къ тому съ оною персоною супружеству принужденія никакимъ образомъ напредъ сего не происходило и нынѣ нѣтъ, и сіе клятвенное изъясненіе заключаю тако: ежели хотя едино что отъ выше-рѣченнаго явится когда не истинно, повиненъ я истязанію церковному и политическому; въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего, и подписуюся.“ Истязаніе же за ложную присягу составляла смертная казнь.

(Руск. Вѣдом.)

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

БЕСѢДЫ О МОЛИТВѢ,

составленныя

на основаніи ученія священнаго писанія

и подвижниковъ въ молитвѣ

для разумнаго упражненія и преуспѣянія въ молитвѣ,

въ десяти томахъ.

Соч. Архимандрита Иринарха.

Т. I. 1860 г. 366 стр.

Содержаніе перваго тома Бесѣдъ о молитвѣ:

Предисловіе къ читателямъ, въ которомъ, между прочимъ, указывается на содержаніе всѣхъ томовъ Бесѣдъ о молитвѣ.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е I.

Вступленіе. Понятіе молитвы. Естественность молитвы для человѣка. Поврежденное состояніе человѣка не служитъ препятствіемъ къ молитвѣ въ слѣдствіе заслугъ Іисуса Христа. Готовность Божія слышать молитвы человѣка. Молитва есть даръ Божій, приобретаемый упражненіемъ въ молитвѣ.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е II.

О подвигахъ на молитвѣ.

Упражненіе въ молитвѣ требуетъ подвига со стороны человѣка. Дѣйствія лукаваго, враждебныя для молитвы. Дѣйствія лукаваго, враждебныя для молитвенниковъ. Дѣйствія міра, враждебныя для молитвы. Дѣйствія со стороны вѣшняго человѣка, враждебныя для молитвы.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е III.

О средствахъ къ облегченію молитвенныхъ подвиговъ.

Усердіе во время молитвы побѣждаетъ вражескія дѣйствія во время оной. Преуспѣяніе въ молитвенныхъ подвигахъ, невниманіе вражескимъ дѣйствіямъ и благодущіе при неощущеніи благодатныхъ дѣйствій содѣйствуетъ къ побѣжденію вражескихъ дѣйствій во время молитвы. Упованіе на помощь

Божію воодушевляєть въ подвигъ противъ вражескихъ дѣйствій во время молитвы. Упованіе на содѣйствіе Ангельское воодушевляєть въ подвигъ противъ вражескихъ дѣйствій во время молитвы. Вѣра въ силу благодатныхъ средствъ укрѣпляетъ въ подвигъ противъ вражескихъ дѣйствій во время молитвы. Вѣра въ слабость вражескихъ дѣйствій во время молитвы укрѣпляетъ въ подвигъ противъ оныхъ. Разсмотрѣніе свойства молитвенныхъ подвиговъ укрѣпляетъ молитвенника въ брани съ вражескими дѣйствіями во время молитвы. Молитва къ Богу о вражескихъ дѣйствіяхъ во время молитвы сокрушаетъ оныя.

Т. II. 1863 г. 692 стр.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О НЕОБХОДИМОСТИ МОЛИТВЫ.

Необходимость молитвы, по ученію Священнаго Писанія. Необходимость молитвы по свойству безусловности заповѣдей о ней и способности человѣка для молитвы. Необходимость молитвы по свойству незамѣняемости оной. Необходимость молитвы изъ примѣра Самаго Сына Божія—Исуса Христа, святаго Пророка Давида и святаго Апостола Павла. Необходимость молитвы изъ примѣра членовъ Церкви торжествующей и воинствующей. Замѣчаніе для читателя.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О ДѢЙСТВІИ И ВЛІЯНІИ МОЛИТВЫ НА ЧЕЛОВѢКА, или:

О НЕОБХОДИМОСТИ МОЛИТВЫ ПО БЛАГОТВОРНОСТИ ОНОЙ ДЛЯ ЧЕЛОВѢКА.

Дѣйствіе и вліяніе молитвы на человѣка вообще. Дѣйствіе діавола, враждебныя для человѣка; безсиліе человѣка въ отраженіи дѣйствій діавола, и необходимость молитвы для человѣка противъ навѣтовъ діавола. Вліяніе молитвы на діавола. Молитва есть оружіе противъ помысловъ. Совѣты касательно помысловъ, возникающихъ въ душѣ, не смотря на упражненіе въ молитвѣ. Дѣйствіе и сила молитвы противъ грѣха. Молитва—оружіе противъ страстей. Молитва способствуетъ къ совершенію добродѣтелей. Необходимость молитвы по при-

чинѣ искушеній. Вліяніе молитвы во время искушеній. Необходимость и вліяніе молитвы при дѣлахъ. Необходимость и вліяніе молитвы въ недоумѣніяхъ при обстоятельствахъ жизни. Необходимость и вліяніе молитвы во всѣхъ возрастахъ жизни духовной. Вліяніе молитвы на состояніе человѣка, какъ внутреннее, такъ и внѣшнее. Вліяніе молитвы при поддержаніи тѣлесной природы человѣка. Дѣйствіе и вліяніе молитвы на человѣка, по ученію святыхъ отцевъ.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е І І І.

О НЕДОУМѢНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО НЕОБХОДИМОСТИ МОЛИТВЫ.

Всевѣдѣніе Божественное не служитъ поводомъ къ оставленію молитвы. Совмѣстность дѣйствія молитвы съ порядкомъ въ мірѣ. Видимая иногда безплодность молитвы не освобождаетъ отъ упражненія въ молитвѣ. Видимое довольство безъ упражненія въ молитвѣ не освобождаетъ отъ упражненія въ молитвѣ. Неблагопріятное мнѣніе нѣкоторыхъ людей о упражняющихся въ молитвѣ не должно служить поводомъ къ оставленію молитвы. Люди, такъ называемаго, образованнаго класса не освобождаются отъ упражненія въ молитвѣ. Недостатокъ расположенія къ молитвѣ не освобождаетъ отъ упражненія въ молитвѣ. Сознаніе себя грѣшнымъ не служитъ препятствіемъ къ молитвѣ. Дѣла по службѣ и житейскія заботы не препятствуютъ упражненію въ молитвѣ.

Желающіе имѣть означенную книгу могутъ относиться въ Москву—въ книжныя магазины: А. И. Глазунова, И. В. Базунова, О. О. Свѣшникова, О. И. Салаева и къ издателю, по мѣсту жительства, въ г. Боровскѣ, Калужской губерніи.

Цѣна 1-го тома 1 руб. 60 коп., перес. за 2 фунт.

Цѣна 2-го тома 2 руб., перес. за 3 фунт.

При выпускѣ обоихъ томовъ прилагается за пересылку за 4 фунта.

При выпискѣ отъ издателя пересылочныхъ не требуется.