

нашихъ, да не потеряемъ безъ пользы для своего спасенія и сего даруемаго намъ новаго года, и, ими же вѣси судьбами, спаси насъ. Аминь.

П. Р. Л.

ОБЗОРЪ

публичной бесѣды о вѣрѣ миссіонеровъ г. Петровска съ безпоповскимъ извѣстнымъ начетникомъ Зыковымъ, бывшей 30-го іюля 1881 года въ г. Петровскѣ.

(Продолженіе). *)

Вы, обращаясь къ Зыкову, сказали, что пастыри русской, а съ ними и всей вселенской церкви отпали отъ истины и впали въ ересь;—всѣ стали солюю обулою и удами соблазнительными.

Зыковъ. Да, такъ.

Мисс. Чтобы пастыри всей вселенской церкви отпали отъ истины и всѣ впали бы въ ересь;—этого никогда не было, да и быть ни когда не можетъ; ибо Христосъ оставилъ пастырямъ церкви быть вѣчно—до втораго Его пришествія. *Куплю дѣйте*, сказалъ Онъ пастырямъ церкви, *дондеже прииду* (Благовѣст. Лук. зач. 95). „Имъ же (Архіепископомъ и Епископомъ) пребывать даже до скончанія вѣка обѣтованіе (Христосъ) сотвори (книга о вѣрѣ 59 л. об.), и по своему неложному обѣщанію благодатѣвъ пзбираетъ себѣ „людей достойныхъ и поставляетъ, посвящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“. „И якоже самъ (Христосъ) никогда не умираетъ, такожде и іерейство Его по чину Мельхиседекову не престаеетъ. Престало архіерейство „Аароново, яко временное, востало Христово вѣчное“ (книг. Кирил. л. 77). Христосъ въ лицѣ апостоловъ сказалъ и пастырямъ церкви: *се азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка* (Благовѣст. Мат. зач. 116).

Зыковъ. Святителямъ церкви Римской также обѣщана была вѣчность священства; читаетъ: „повелѣніе его (Равноапост. царя Константина) царское содѣяно и дано св. Соб. и Ап. церкви.... святѣйшему... Сильвестру епископу и папѣ превисочайшему: великаго града Рима; и всѣмъ сущимъ по немъ преемникомъ, святителямъ православнымъ иже на сѣдалищи блаженнаго Петра даже до скончанія вѣка сѣдѣющимъ“ (Кормч. л. 1-й счета 4-го). Хотя такъ и обѣщано, однако это обѣщаніе на Римскихъ папахъ не исполнилось, ибо они отпали отъ истины въ ересь. Точно

также и пастырямъ церкви вселенской, хотя и обѣщана вѣчность священства, но поелику они также отпали отъ истины; то и на нихъ обѣтованіе о вѣчности священства могло и не исполниться.

Миссіон. Обѣтованію Господню не исполниться не возможно; *аминь глаголю вамъ*, говоритъ Онъ Самъ, *небо и земля мимо идетъ, словеса мои неумрутъ прейти* (Благовѣст. Лук. зач. 107). Частные отдѣльные лица пастырей и даже пастыри цѣлой извѣстной церковной области (какъ напр. Римской) могутъ отпасть отъ истины и впастъ въ ересь. Но обѣтованіе о вѣчности священства Христомъ дано не частности, но совокупности пастырей вселенской церкви. Какъ частное и отдѣльное лице пастыря и Иуда Искариотъ слышалъ и получилъ съ прочими апостолами обѣтованіе Христа Спасителя *„куплю дѣять, дондеже прииду“*; но когда Иуда отпалъ отъ истины—сталъ солюю обулою, не нарушалось же тѣмъ обѣтованіе Христа о вѣчности священства,—онъ отпалъ,—остались прочіе апостолы. Также и Римскій первосвященникъ, хотя съ прочими патріархами и епископами вселенской церкви получилъ и имѣлъ обѣтованіе вѣчности священства; но такъ какъ дѣйствительно отпалъ, съ епископами своей области, отъ истины, то и тѣмъ точно также, не нарушилось неложное обѣтованіе Христа Спасителя о вѣчности христовыхъ пастырей церкви; „ибо осталось, и помонію Господню въ восточной церкви, четырехъ верховнѣйшихъ пастырей, но полюбію четырехъ евангелистовъ имѣемъ“ (кн. о вѣрѣ л. 185 об.). Мало того, по словамъ книги о вѣрѣ, „аще бы хоти единъ отъ нихъ (изъ оставшихся 4 патріарховъ—Іер., Ант., Алек. и Константинопольскаго) и низпалъ, (отъ истины въ ересь) и все еже подлежащее подъ паствою стадо его, въ туо же яму вричулъ, единаче православную церковь ни въ чемъ бы соблазнити могль, за не имѣеть во всемъ ему равные пастыри три, отъ того свободны паденія, истинную и безсмертную имѣющихъ надъ собою главу Христа „Спаса нашего Бога“ (л. 185). И тогда бы, слѣдовательно, обѣтованіе Христа о вѣчности пастырей Христовыхъ было бы живо и дѣйствительно.

Такъ образомъ приведенный вами примѣръ отпаденія Римскаго папы отъ истины не можетъ служить примѣромъ отпаденія отъ истины пастырей вселенской церкви.

Кромѣ того, ереси Римскихъ пастырей разсмотрены и осуждены они соборнымъ судомъ 4-хъ вселенскихъ

*) См. Еп. Вѣд. № 1.

патріарховъ. „Влаженныи Сергій патріархъ Цареградскій, съ Александрійскимъ, Антиохійскимъ и Іерусалимскимъ патріархами соборъ учинивше, понеже въ Римскихъ отступныхъ отъ восточныя церкви извергоша“ (кн. о вѣр. л. 197). Послѣ сего законнаго суда и осужденія пастыри Римской церкви сдѣлались, дѣйствительно, солю обуялою и попираемою челоуѣки. Теперь спрашиваемъ васъ: были-ли когда либо и за что либо соборнымъ судомъ вселенскихъ пастырей осуждены пастыри Грекороссійской церкви?—скажите.. Зыковъ на это промолчалъ. Мисс. А если неосуждены ни въ чемъ соборнымъ судомъ, то пастыри Грекороссійской церкви есть партыри Христовы; и слѣдовательно они есть соль земли, благодатно осоляющая въ животь вѣчный; они есть свѣтъ міра, они не соблазнительныя, но по выраженію книги о вѣрѣ есть „честнѣйшіе уды Христовы церкви“ (л. 185 об.), чрезъ которые Христосъ содѣлываетъ спасеніе вѣрующихъ въ Него.

Зыковъ. Пастырей, погрѣшающихъ въ вѣрѣ, могутъ судить и миряно и отбѣгать отъ нихъ. Такъ дѣлать повелѣваетъ богогласная труба—св. Златоустъ, говоритъ: „подобаетъ повиноватися учителемъ и священникомъ, и не судити ихъ, аще и житіе имуть „укорно: аще же о вѣрѣ погрѣшатъ, тогда не подобаетъ покорятися имъ ни отбѣгати и судити ихъ“ (Весѣд. на 14 пос. Ап. Пав., 2 Тимое. гл. 1, правоученіе 2). И такъ мы законно отъ васъ отбѣгли и васъ воуѣхъ осудили за погрѣшеніе въ вѣрѣ.

Миссіон. Св. Златоустъ повелѣваетъ судить пастырей, погрѣшающихъ въ вѣрѣ; но судить, конечно, по судомъ людей (мирянъ), это стало бы, по его же слову, „горняя долу, горѣ новѣ, а долу глава“ (тамъ же стр. 2558); но судить судомъ законнымъ—судомъ епископовъ. Такъ, въ томъ правоученіи св. отецъ говоритъ людину: „аще брата не подобаетъ судити, колѣни паче учителя“. Ниже: „аще же разсмотрѣвъ еси, и истязавъ и видѣвъ, пожди судію, не предвосхищай Христову чина: олаго сія суть и истязовати, не твоя. Ты рабъ еси послѣдній, а не Владыка, ты овча еси, не испытуй непотребно пастыря“ (тамъ же стр. 2558). И такъ самъ не суди, а доноси— „пождь церкви—предстоятелемъ“ (Благовѣст. Мате. стр. 153), по слову Господа, и пожди судію“ по слову Златоуста. Кто же Судія? „Судія, отвѣчаетъ книга о вѣрѣ, есть хвъ Христовѣ церкви.. не инъ кто... развъ вселенскій соборъ“ (л. 201 об.). Въ

той же книгѣ на лис. 196 говорится: „церковь Христова на велико возношеніе достоинствъ и Апостольскихъ престоловъ, власти необзирающихся, якоже папезевъ, тако и патріарховъ еретиковъ осуждаетъ, и отъ достоинствъ отметаеъ и проклятію придаетъ“. Тоже говорится въ М. Котихизіеѣ на 25 л, 12-е правило св. Кароогенскаго собора повелѣваетъ: „епискона дванадесять епископовъ да судять, пресвитера же шесть, діакона тріе“. Такъ въ церкви Христовой всегда и дѣлалось. Въ Кормчей наприм. читаемъ: „Павель Самосатскій, Вожіяго града епископъ, рекше „Антиохійскій... Христа истиннаго Бога нашего преста челоуѣка глаголаше... и се увѣдеша цевковніи правители.. совѣтомъ судъ изнесе, и отъ іерейства „того обнажиша“ (л. 16 второго счета). Тоже и на л. 62 3-го счета. Тоже въ книгѣ о вѣрѣ читаемъ: Св. „Кириллъ соборнѣ отъ вся святыя, елиныя, соборныя и апостольскія церкви Несторія проклялъ, и онаго отъ сообщенія отлучилъ“ (л. 152 об.). И такъ вообще и воуѣхъ погрѣшившихъ въ вѣрѣ пастырей судиль и обнажалъ благодати священства соборъ епископовъ, а престолюдины никогда. А если бы когда и дорзнули это сдѣлать, какъ наприм. вы, то какая можетъ быть сила ихъ суда? Соборъ епископовъ осужденнаго въ ереси пастыря обнажаетъ благодати священства; престолюдины же всей церкви не могутъ обнажить благодати священства и одного іерея, какъ не могутъ и дать ему сей благодати; тѣмъ болѣе, какъ они могутъ осудить и обнажить благодати священства пастырей всей церкви Христовой?—посудите.. Зыковъ. Если уже не судить, то по крайней мѣрѣ отбѣгать отъ васъ—пастырей имѣемъ право.

Миссіон. 13-е прав. 1-го и 2-го собора въ церкви св. Апостоль говоритъ: „аще который пресвитеръ или діаконъ... прежде суда и увѣдѣнія воуѣхъ епископовъ собора отступитъ отъ общенія его... да извержется“. Такъ если пресвитеръ и діаконъ, отступивши отъ епископа прежде законнаго суда надъ нимъ, подлежатъ изверженію изъ сака; то тѣмъ болѣе не меньшей казни подлежатъ престолюдинъ, дерзнувшій отбѣгнута отъ своего епископа прежде законнаго суда надъ нимъ.

Зыковъ. Въ отвѣтъ читаетъ: „аще ибци отступятъ отъ ибкого епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ св. Отецъ невѣдому сущу, таковыи честни и пріятія достойны суть, яко правовѣрніи“ (1 и 2 собора прав. 15 Кормчей л.

221). По сему правилу наше отступленіе отъ пастырей законно.

Миссіон. И это правило вашего отступленія не защищаетъ. — Здѣсь позволяется отступать только отъ вѣкового, впаиваго въ ересь, епископа, и ясно указывается, на существованіе другихъ епископовъ, кои, по увѣденіи соборомъ могутъ осудить еретика — епископа. Отступивши отъ такого епископа, куда должно приступить? Конечно къ Св. Соборн. и Апост. Церкви. Въ ней „чести и пріятія отбѣгшаго кто удостоить? Конечно епископъ, безъ котораго церковь быти не можетъ и никогда не была“ (Полин. Зах. Копис. 7. 2, разд. 8, артик. 1); словомъ, — отступивъ отъ нѣкаго еретическую епископа, приступи къ другимъ епископамъ, коихъ пребываніе въ церкви должно быть, какъ мы видѣли, до самаго втораго пришествія Христова. Теперь спрашиваемъ: вы отъ нѣкаго-ли только епископа отступили? Нѣтъ, а отъ всѣхъ епископовъ вселенской церкви. Къ соборной церкви ли вы приступили, которая „безъ епископа быти не можетъ?“ Опять нѣтъ; — не къ церкви; а къ сонмищу бунтующихъ противу церкви Христовой протестантовъ. А такимъ образ. ставши внѣ церкви Божіей, вы стали заблудшіе овцы безъ пастырей Христовыхъ; а чрезъ это вы самопроизвольно лишили себя правъ на полученіе отъ Бога прощенія грѣховъ своихъ и благодати освященія, а потому и возможности спастися, какъ говорится въ В. Катихизисѣ: „аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ“ (л. 310). Да и какъ безъ него можно спастися? — Если, по слову Христову, священство — пастыри есть соль земли; то вы — людины есть мясо, духовно осоляемое этою солю, которая „содержитъ мясо, и не попуститъ ему червей родити“ (Благогов. Мар. 56 л.). Это духовное мясо — простолюдины, не имѣя духовной соли — пастырей, должно изгнить, „червей родити“ и погибнуть. Таково ваше безъ пастырей состояніе.

Вы любите именовать себя православными христианами, но ваше безсвященственное состояніе лишаетъ васъ не токмо — что православія, но даже и самаго имени христіанина. Такъ св. Симеонъ архіеп. Фессалонитскій говоритъ: „безъ того (епископа) ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже христіане. Чрезъ тое убо истинное христіанство.“ (кн. 1, гл. 77). Тоже самое говоритъ и богогласная труба, св. Златоустъ: не вѣдали что есть священникъ;

Ангель Господень есть. Еда бо своя глаголетъ; аще не радиши о немъ, не о немъ не радиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ... Тѣмъ же аще не таково имаша мнѣніе надежда твоя истощися. Аще бо тѣмъ ничто же Богъ дѣйствуетъ ниже баню имаша, ниже тайномъ причащаешися, ниже благословеніе приимаеша: убо не христіанинъ еси“. (Бесѣд. Златоуст. на 14 пос. Ап. Пав. стр. 2552). Безъ священства, соблюдаемые вами именуемые старые обряды и все соблюдаемое вами по отношенію къ вѣрѣ, не полезно вамъ, по слову того же св. отца: „не шлуени ли сіе довлети, говоритъ онъ, рецы ми, иже глаголати, яко православни; а же рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ; кака польза суть иныхъ, ему не сущу опасну“ (Ефес. прав. 11). Такъ какъ Зыковъ болѣе не сталъ поддерживать бесѣды о священствѣ, миссіонеръ перешелъ къ предмету о таинствѣ евхаристіи. Прочелъ изъ слова св. Златоуста въ пятокъ пятой нед. В. Поста: „Аще кто и чистъ живи и въ покаяніи, но не пріемлетъ таинъ Христовыхъ не можетъ спастися; такого же содержанія были прочитаны слѣд. мѣста: кн. о вѣрѣ гл. 6, л. 51 и 54; Златоустъ въ пятокъ 4 нед. В. Поста. л. 96; и заключилъ: — изъ сего явствуетъ, что такъ какъ безповцы не имѣютъ таинства евхаристіи и не приобщаются тѣла и крови Христовыхъ, то они не могутъ спастися.

Зыковъ не отрицая сего прямо, возразилъ тѣмъ, что въ царствованіе антихриста не будетъ въ мірѣ безкровной жертвы, и въ доказательство сего прочиталъ: „восплачутся тогда (во время антихриста) церкви Христовы вся плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святилы во алтарахъ, ни приношенія. (Св. Ефр. Сир. гл. 105, л. 304). Затѣмъ прочиталъ въ Кирилл. книгѣ на л. 32: „Христомъ св. глаголетъ, яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ иже вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ“. А такъ какъ, по нашему, нынѣ царствуетъ антихристъ; то онъ и истребилъ св. жертву во всемъ мірѣ, по сей-то нуждѣ мы и не сподобляемся причастія ея.

Миссіон. Объяснивъ, что послѣдній антихристъ на землѣ еще не царствуетъ, и что приведенное мѣсто, изъ именуемой Кирилловой книги, не вѣрно противу текста словъ св. Златоуста, отвѣтилъ: Иисусъ Христосъ установилъ быть св. жертвѣ не до пришествія антихриста, но до втораго пришествія Своего. Въ прочитанныхъ словахъ какъ у св. Ефрема Сир., такъ равно и въ книгѣ Кирилловой говорится о томъ, что въ

царствованіе послѣдняго антихриста, по лютости его гоненій на церковь Божию, не будетъ приноситься св. жертва во алтарехъ на жертвенникахъ церкви Христовыхъ (по Ефрему) церковей Христинскихъ (по Кирилловой), — следовательно въ видимыхъ — вещественныхъ храмахъ, по неговорится того, что будто во всемъ мірѣ св. жертвы не будетъ. Въ св. Соборн. и Апостольской церкви св. жертва можетъ и будетъ приноситься, не только что въ видимыхъ храмахъ, съ епископомъ она можетъ приноситься и въ горахъ и пустыняхъ, какъ въ первые триста лѣтъ гоненія церкви Христовой.

Св. Ефремъ Сир. и книга Кириллова, напротивъ съ убедительною ясностію показываютъ, что св. жертва тѣла и крови Христовой во Св. Соб. и Ап. Церкви будетъ всегда приноситься Господу Богу — до самаго пришествія Христова. Такъ св. Ефремъ въ словѣ 107-мъ говоритъ: „рече Богъ, се есть плоть Моя и се есть кровь Моя, и сіе творити въ Мою память, да убо всемогущимъ Его повелѣніемъ бываеъ дондеже придетъ, тако бо и глагола, дондеже прииду“. Точно такъ же и въ книгѣ Кирилловой: „се жертва, которую церковь христіанская, отъ языка избранная, принеситъ во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносить имать тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, въ память смерти Его. И сіе пророчество исполнивъ во увѣренію, понеже сильно по не побѣдимо естъ“ (л. 78 об.). О томъ же было прочитано въ В. Соборникѣ л. 559, въ В. Катих. л. 384, въ бесѣдахъ на 14 посл. (Ап. Павл. стр. 871), въ книгѣ Никона Черногор. л. 445.

По виду такого множества приведенныхъ свидѣтельствъ, Зыковъ, о вѣчности безкровной жертвы, обѣе не возражалъ.

Вотъ сокращенно изложенная бесѣда, которую 30-го іюля обаво. Петровскіе миссіонеры одинъ за другимъ вели съ поморскимъ начетчикомъ Ив. Ив. Зыковымъ.

Окончивъ бесѣду въ 9 ч. вечера, о.о. миссіонеры объявили, что на слѣдующій день (31 іюля) въ 11 часовъ будетъ дана публичная бесѣда на предложенный г. Зыковымъ вопросъ о Московскихъ Соборахъ 1655—56 и 1666—67 годовъ, къ чему приглашенъ и г. Зыковъ.

Въ 11 часовъ дня 31 іюля звономъ большаго Соборнаго колокола также сдѣлана была повѣстка къ бесѣдѣ. Явились на кафедру о.о. прав. миссіонеры, собрался и православный людъ.

Въ ожиданіи Зыкова съ его клеветами многіе изъ предстоящихъ около кафедры дѣлились впечатлѣніями и мнѣніями о вчерашней бесѣдѣ. Одинъ изъ мѣщанъ рассказываетъ: стоить вчера, къ концу бесѣды, около меня П. П. Мил. чѣ (одинъ изъ вожаковъ раскола) и говоритъ своему собрату: не заплотимъ мы Зыкову деньги, хотя и общались; онъ побѣди поновъ, тогда пожалуй... Подходить къ кафедрѣ Петровскій нотаріусъ г. П. П. Левъ и рассказываетъ. — Иду я сюда по звону Соб. колокола, на Соборной площади встрѣчаю толпу раскольниковъ, разговаривавшихъ между собой. Что пойдете на бесѣду? спрашиваю ихъ. Мы сегодня не поидеъ, потому что Зыковъ не будетъ — онъ уѣхалъ. Каковъ нашъ миссіонеръ Зыковъ? Ничего, отвѣчаютъ, говорилъ онъ хорошо, но держалъ себя неприлично. Простонародный людъ о Зыковѣ такъ отзывался: „на что грамотѣй, а правности его все-таки нѣтъ.“ Побесѣдовавъ съ собравшимися слушателями, о.о. миссіонеры не дождались Зыкова. По справкѣ оказалось, что, во время призывнаго звона къ бесѣдѣ, Зыковъ поспѣшно уѣхалъ изъ Петровска.

О личности безоповскаго миссіонера И. И. Зыкова съ справедливою можно сказать, что хотя онъ не имѣетъ научно-богословскихъ обширныхъ знаній; но довольно начтатъ. При природномъ своемъ умѣ, онъ обладаетъ хорошимъ даромъ слова. Въ діалектикѣ имѣетъ нѣкоторое неусто и бытность. Въ бесѣдѣ, хотя и проглядываетъ у него нѣкоторая заносчивость, однако терпѣливъ и хладнокровенъ, что между старообрядчиками — рѣдкость.

При такихъ своихъ качествахъ, для собесѣдника, мало знакомаго съ расколомъ и старопечатными книгами, Зыковъ не безопасенъ въ публичныхъ диспутахъ; удобнѣе было бы, въ такихъ случаяхъ, приглашать кого либо изъ ближайшихъ по мѣсту жительства миссіонеровъ. Знакомый же съ расколомъ и старопечатными книгами всегда можетъ, безъ особеннаго затрудненія, вести съ нимъ публичную бесѣду съ пользою для православія.

Миссіонеръ, г. Петровска, Соборной церкви Священникъ *Геннадій Дроздовъ*. 1881 г. авг. 29 д. Г. Петровскъ.

Отъ Съѣта Саратовскаго Духовно-Просвѣтительнаго Союза.

По поводу возбужденнаго, въ засѣданіи 22-го апрѣля 1881 года, вопроса объ устройствѣ въ Саратовѣ