

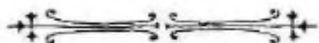


**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

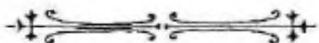
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 9-й.

1—15 мая 1913 года.



Годъ изданія двадцатый.



П С К О В Ъ.
Элек. Типо-лит. Губ. Зем.

Плоская ул., д. Шорохова.
Телефонъ № 258.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ НА 1913 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ	5 руб.	На 3 мѣсяца	1 р.50 к.
— полгода	3 —	— 1 мѣсяць	»—50—
Отдѣльный № 25 в.оп.		Переменная адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. } За строчку петита
въ неофициальной части 7 к.

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища. Телеф. № 315.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.

Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 9-го:

Часть официальная.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Отъ Псковской Духовной Консисторіи

Журналъ общаго годового собранія Псковскаго Церковно-Историко-Археологическаго Комитета.—Отчетъ о состояніи Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1910—1911 учебный годъ.—Отъ Правленія Псковскаго духовнаго училища.—Отъ Совѣта Псковск. Епархіальнаго училища.—Отъ Правленія Великолук. дух. училища

Отдѣлъ неофициальный.

Кооперация и роль духовенства въ кооперативномъ движеніи.—Изъ записокъ деревенскаго жителя.—Величіе миссіонерскихъ подвиговъ свв. Кирилла и Меѳодія.

Епархіальная хроника.

Извѣстія и замѣтки.

Воззваніе.

Справочный отдѣлъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Резолюціями Его Преосвященства, *утвержденъ въ должности церковныхъ старостъ*: къ Успенской церкви пог. Жельна, Торопецкаго уѣзда крестьянинъ Островскаго уѣзда, Грибулевской вол., дер. Бѣлохива, Сила Алексѣевъ, проживающій въ приходѣ пог. Жельна, сельцѣ Забулинѣ; къ Успенской церкви погоста Нѣмчинова, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ Нѣмчиновской волости, деревни Голубова, Косма Митрофановъ; къ Рождество-Богородицкой церкви, погоста Коровскаго, Островскаго уѣзда, купецъ 2-ой гильдіи Петръ Дмитріевъ Пешудовъ; къ Никольской церкви погоста Устья, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ Логазовской волости, деревни Большой Лисовки, Михаилъ Васильевъ Воронинъ; къ Николаевской церкви Александровскаго посада, Псковскаго уѣзда, мѣщанинъ того же посада Николай Кавринъ.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

Вакантныя мѣста—свѣщенническія: при Богоявленской церкви г. Пскова: въ с. Ашева, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Синскомъ Устьѣ, Островскаго уѣзда; діаконскія: въ с. Бѣльскомъ Устьѣ, Порховскаго уѣзда; въ пог. Плесахъ, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Залвсьѣ, Псковскаго уѣзда; въ пог. Ветесовѣ, Торопецкаго уѣзда; въ пог. Кокшинѣ, Островскаго уѣзда; псаломщицкія: при Воронцовскомъ жезскомъ монастырѣ (въ санѣ діакона); при Сорокинской единовѣрческой церкви, Порховскаго у.; въ пог. Сольцахъ, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Добрывидкахъ, Псковскаго уѣзда; въ с. Авинчицахъ, Псковскаго уѣзда.

Журналь общаго годсвого собранія Псковскаго Церковно-Историко-Археологическаго Комитета отъ 6 Декабря 1912 года за № 6.

Подъ предѣдательствомъ Его Пресвященства, Преосвященнѣшаго Епископа Псковскаго и Порховскаго, присутствовали: Предсѣдатель Комитета Свящ. А. С. Ляпустинъ, Начальница Епархіальнаго Женскаго училища П. П. Зубова, Ректоръ Семинарія Прот. А. И. Дешорекій, Прот. А. С. Герокольскій, Свящ. А. А. Фаворскій, Свящ. В. І. Чернозерскій, Казначей Комитета Свящ. В. І. Беллавинъ, Хранитель Музея В. Д. Грацилевскій, Редакторъ изданій Комитета М. Г. Кутузовъ; К. В. Ильинскій, Ветошкинъ и Секретарь Комитета А. К. Гладкій.

I. *Слушали:* Отчетъ о состояніи и дѣятельности Комитета за 1911-й годъ.

Постановили: Отчетъ утвердить и согласно 36 § Устава Комитета напечатать въ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а Составителя отчета—Секретаря Комитета А. К. Гладкаго благодарить.

II. *Слушали:* а) Заявление Библіотекаря С. С. Покровскаго слѣдующаго содержания: «Честь имѣю почтительнѣйше просить совѣтъ Комитета освободить меня отъ исполненія обязанностей библіотекаря Комитета».

б) Предложеніе Предсѣдателя Комитета о избраніи согласно 35 § Устава Комитета трехъ членовъ ревизіонной Комиссіи.

Справка 1-я: Преподаватель, Учительскаго Института С. С. Покровскій состоитъ членомъ Совѣта Комитета со дня его основанія. Съ 23 авг. 1908 года по 27 февр. 1910 года онъ исполнялъ обязанности Казначея Комитета. Съ 27 февр. 1910 г. и до настоящаго времени состоитъ въ должности библіотекаря Комитета. Съ 26 авг. 1909 года по 27 февраля 1910 года—временно исполнялъ обязанности Хранителя Музея и библіотекаря.

Справка 2-я: Членами ревизіонной Комиссіи въ 1912 году состояли: Протоіерей М. И. Лавровскій, М. Г. Кутузовъ и А. К. Гладкій.

Постановили: С. С. Покровскаго освободить отъ должности библіотекаря согласно его просьбѣ и выразить ему благодарность за продолжительную и усердную службу Комитету. Библіотекаремъ избрать

К. В. Ильинскаго (8 изд. 2 неизб.), а членами ревизионной Комиссiи: Прот. М. И. Лавровскаго, М. Г. Кутузова и свящ. В. Г. Чернозерскаго.

3. *Слушали:* а) Докладъ Предсѣдателя Комитета Священника Александра Ливустина слѣдующаго содержанiя: «Честь имѣю довести до свѣдѣнiя общаго Собранiя Комитета о результатахъ лѣтнихъ поѣздокъ въ предѣлахъ Псковскаго, Островскаго и Порховскаго уѣздовъ, предпринятыхъ членами Комитета согласно постановленiю отъ 2 мая сего 1912 года съ цѣлю обзорѣнiя церковныхъ древностей въ виду предстоящаго въ 1914 году Псковскаго Всероссiйскаго Археологическаго Сѣзда.

Въ предѣлахъ Псковскаго уѣзда мною осмотрѣны были церкви слѣдующихъ погостовъ: Неготь, Кривовицы, Толвицы, Верхолино, Торшинно, Свинно, Малы, Изборскъ (4 храма), Печки, Корлы, Устье, Кусва, Камно, Серетино, Любитово, Саввино-Пустыни, Рюха, Добрывидки, Русски, Оклюдицы, Полонскъ, Виделибье, Мелетово, Загорье, Зряковичи, Тайлово, Залѣсье, Папковичи, Зачеренье, Печеры, Выбуты, Колбижицы, Знахлицы, Смолино, Лакно, Логазовичи. Кромѣ того осмотрѣны были (поверхностно) монастыри Псково-Печерскiй и Спасо-Елеазаровскiй. При осмотрѣ обращалось вниманiе на архитектуру храмовъ, иконы, утварь, колокола, придорожные кресты, жальники и проч.

Въ архитектурномъ отношенiи заслуживаютъ вниманiя слѣдующiе древнiе храмы: Мелетовскiй (1461—1465 г.), Савво-Пустынскiй (1442 г.), Свинновскiй съ звонницей (XVI в.). Кривовицкiй (XVI в.); Изборскiе храмы: Николаевскiй соборъ (XIV в.); Сергiевская (XVII в.); церкви погостовъ: Выбутскаго (XV в.), Виделибскаго (XVI); Знахлицкаго (XVI в.); Кусвицкаго (XVII в.). Означенные храмы желательно было бы къ будущему сѣзду сфотографировать. Заслуживаютъ тоже особеннаго вниманiя фототрафа живописныя развалины бывшаго Мальскаго монастыря и маленькая деревянная часовня въ деревнѣ Ольгино-Поле (Верхолинскаго прихода), каменный крестъ и камень находящiеся въ ней; крѣпость и городище въ Изборскѣ, колоколь въ Кусвѣ (нач. XV в.); Иконы: Св. Николая Чудотворца (въ пог. Устье); Св. Пророка Илiя (въ пог. Выбутѣ); Царскiя врата въ погостахъ: Саввино-Пустынь, Неготь, въ Логазовичахъ (XVII в.), такъ называемая могила Трувора (въ Изборскѣ); каменный крестъ, почитаемый полувѣрцами въ погостѣ Зачеренье. Представляя несомнѣнный интересъ, означенные памятники старины не могутъ однако быть доставлены на предполагаемую выставку древностей.

Изъ многихъ вещей, которыя можно имѣть въ виду при устройствѣ выставки древностей, если такая состоится, можно указать слѣдующія:

Иконы: 1) Св. Преп. Евфросина въ житіи, разм. 33 $\frac{1}{2}$ ×27 верш. (Преображенскій соборъ въ Елеазаревомъ монастырѣ на сѣверной стѣнѣ). Лейка съ осыпается, икона плохой сохранности. 2. Св. Николай Чудотворца XVII в. (въ келліи игумена Спасо-Елеазарова монастыря). 3. Икона Страшнаго Суда, разм. 3 арш. 5 верш. × 2 арш. 10 верш. XVII в. (пог. Лакно). 4. Икона Господа Вседержителя XVII в, разм. 26×22 в. (пог. Рюха). 5. Св. Георгія Побѣдоносца и Псковскихъ Святыхъ: благовѣрнаго князя Всеволода и Довмонта, блаж. Николы Салоса, Саввы Крыпецкаго, Евфросина и преп. Никандра, разм. 1 $\frac{1}{4}$ ×1 $\frac{1}{4}$ арш. (пог. Серетино). 6. Образъ Господа Вседержителя съ предстоящими и молитвенно припадающими Свв. Зосимой и Савватіемъ Соловецкими 14×9 вершк. XVII в. (пог. Тафлово). 7. Икона „Плоды Креста Христова“ XVII в. разм. 8×6 $\frac{1}{2}$ верш. (пог. Паниковичи и у Свящ. пог. Любятово о. Фелора Загорскаго). 8. Икона Нила Столобенскаго, разм. 8×6 $\frac{1}{2}$ в. XVII в. поновлена (пог. Паниковичи). 9. Жертвоприношеніе Исаака (пог. Неготь). 10. Царскіе врата кон. XVII в. (пог. Паниковичи, на колокольнѣ). 11. Складень икона въ видѣ книги XVIII в. (пог. Серетино). 12. Икона Св. Димитрія Солунскаго на престолѣ (пог. Загорье). 13. Иконы пядничныя XVII в.: Іисусъ Христосъ, Божія Матерь и Іоаннъ Креститель (Николаевская церковь на городищѣ, въ Изборскѣ).

Шитыя изображенія: 14. Плащаница шитая шелками съ надписью „Да молчитъ всякая плоть человѣка“ (пог. Загорье). 15. Изображеніе Св. кн. Всеволода-Гавриила XVII в. разм. 1 арш. 6 вершк. × 2 $\frac{1}{2}$ арш. (пог. Загорье).

Рукописи: 16. Синодикъ XVII в. (пог. Печки); 17. Синодикъ (пог. Корлы) 18. Синодикъ кон. XVII в. (пог. Кусва); 19. Синодикъ XVIII в. (пог. Виделябье); 20. Миней богослужб. за Іюнь и Іюль рукоп. (пог. Загорье); 21. Служба и житіе Св. Сергія Радонежскаго, составленная премудр. ЕФИФАНІЕМЪ (Николаевскій Соборъ въ Изборскѣ); 22. Акакистъ Св. Іоанну Богослову кон. XVIII в. не общепринятой редакціи (пог. Залъсье); 23. Служба и житіе препод. Нила Столобенскаго рукоп. кон. XVII в. (пог. Залъсье).

Утварь церковная: 24. Дискосъ XVII вѣка серебр. съ изображеніемъ «Службы Св. Отца» (въ пог. Кусва); такой же оловянный въ пог. Оклюдацы и въ ризницѣ Святогорскаго монастыря. 25. Дискосъ олов. 5 верш. въ діам. съ изображеніемъ Іисуса Христа и Іоанна Крестителя съ двумя учениками XVII в. 26. Лжица старинная, желѣзная (пог. Серетино). 27. Лжица серебрянная XVII в. (пог. Кусва). 28. Евангеліе печат. 1654 года (пог. Толвицы и Оклюдацы).

29. Крестъ на престольный деревянный, обложенный басмою 7108 г. съ надписью (пог. Камно). 30. Воздухи и покровцы (6) старинной серебрянной парчи XVIII в. (пог. Залъсье). 31. Риза и стихарь стариннаго покроя съ вышитыми серебромъ, шелкомъ и жемчугомъ оплечьями (пог. Неготь) такая же, но перешитая на современный покровъ (пог. Загорье). 32. Влюдо мѣдное съ изображеніемъ Іосифа и жены Пентефрія съ надписью: «іосер.» (пог. Сѣвно). 33. Влюдо мѣдное съ изображеніемъ воина (пог. Камно). 34. Влюдо старинное серебрянное овальной формы, роскошной работы (пог. Виделибье). 35. Ковшъ серебрянный времѣнъ Алексія Михайловича (пог. Мелетово). 36. Старинный деревянный аналогій (пог. Саввино-Пустынской). 37. Деревянный подсвѣчникъ съ вырѣзаннымъ крестомъ посредникъ стержня (пог. Савво-Пустынской). 38. 3 деревянныхъ подсвѣчника (поломаныхъ) на колокольнѣхъ погоста Камно. 39. Маленькій на престольный мѣдный подсвѣчникъ съ орнаментомъ на паллонѣ, луженый (погостъ Толвицы). 40. Канделябры, въ видѣ протянутыхъ рукъ, деревянные (въ Николаевской церкви на городницѣ въ Изборскѣ). 41. Сундукъ (старинный) окованный желѣзомъ съ надписью внутри: «Атамана Сидорова» (пог. Верхolino). 42. Вилы (пог. Печеры, Николаевскій Соборъ въ Изборскѣ). 43. Люстра небольшая, однарусная (въ притворѣ Спасо-Преображенской церкви Елеазарова монастыря) и др.

Во время поѣздокъ мною собирается матеріалъ для краткаго описанія всѣхъ церковныхъ древностей Псковскаго уѣзда. А всего осмотрѣно мною 35 погостовъ и 2 монастыря (45 храмовъ). Стоимость 9-ти отдѣльныхъ поѣздокъ по Псковскому уѣзду обошлась 77 рублей 70 коп.

Въ Островскомъ уѣздѣ осмотрѣть древностей былъ поручень Комитетомъ преподавателямъ Семинаріи В. Д. Грацилевскому и А. К. Гладкому и преподавателю Учительскаго Института—С. С. Покровскому.

Преподавателямъ В. Д. Грацилевскимъ (совмѣстно съ А. К. Гладкимъ) осмотрѣны церкви погостовъ: Ельво, Дубковъ, Гривъ, Кокшима, Коровскаго, Вышгородка, Вѣрховье, Овсяцъ, Муравейна и Кухмы.

Изъ храмовъ этихъ погостовъ замѣчательны и должны быть сфотографированы къ съѣзду храмы погостовъ:

1) Гривскаго, приписная «Пусто-Воскресенская» церковь XV вѣка. 2) Кокшинскаго деревянная въ видѣ корабля отъ XVIII вѣка. 3) Овсяцъ—кам. XVI вѣка. 4) Ельво—каменная XVI вѣка. 5) Кухмы—каменная XVI—XVII в.в. 6) Въ Вышгородкѣ—алтарь старой деревянной церкви отъ XVII вѣка. Изъ церковныхъ принадлежностей этихъ храмовъ, которыя не могутъ быть взяты на выставку древностей, слѣдуетъ отмѣтить: 1) Икону Параскевы Великомученицы, почитаемую чудотворной (пог. Ельво, 2) Икону «Вознесенія Господня» въ пог. Вѣрховье (перв. полон. XVII вѣка); 3)

два колокола въ пог. Вышгородкѣ (не позднѣе 1533 г.) и колокола: 1—въ погостѣ Овсинахъ; 2—въ погостѣ Муравейно; 1—въ погостѣ Кухвѣ, всѣ отъ 1701 года, всѣ съ надписями.

Для выставки подходящими являются: 1. Царскія врата XVI—XVII в. (пог. Вышгородокъ). 2. Икона Господа Вседержителя кон. XVI вѣка (тамъ-же) 3. Икона «Двадцатыхъ Праздниковъ» хорошихъ московскихъ пли строгановскихъ писемъ (тамъ-же). 4. Икона изъ прежняго иконостаса XVII вѣка (тамъ-же). 5. Било желѣзное (въ пог. Овсинахъ). 6. Оловянная дарохранительница XVII вѣка (пог. Кокшино). Деревянные брачныя вѣнцы (пог. Дубки). 7. Деревянный фонарь, носимый во время крестныхъ ходовъ XVIII в. (пог. Овсина).

Въ предѣлахъ того же Островскаго уѣзда членомъ Псковскаго Церковно-Археологическаго Комитета С. С. Покровскимъ осмотрѣны были слѣдующія церкви: Успенская и Крестовоздвиженская пригорода Выбора; Воскресевская—погоста Сигориць; Никольская—погоста Владимірца, Спасо-Нерукотвореннаго Образа—погоста Котельно, Никольская пог. Крешино и Варлаамовская пог. Стехно (Новоржевскаго уѣзда).

Всѣ означенныя церкви выстроены въ XVIII—XIX в.в. и въ архитектурномъ отношеніи не представляютъ большого интереса. Вниманіи фотографа заслуживаютъ лишь земляныя укрѣпленія въ пог. Выборъ и Котельно (XV в.) и Икона Св. Николая Чудотворца (пог. Крешина).

Для выставки прилагаются слѣдующія вещи: 1. Нотная книга рукоп. пол. XVIII в. (пог. Выборъ). 2. Воздухи, вышитые, отличной работы XVII в. (пог. Котельно и погостъ Стехно). 3. Деревянные церковныя сосуды (пог. Котельно). 4. Синодикъ XVII в. (пог. Стехно Новорж. уѣзда). 5. Служба Преподобному Цилу Столобенскому и житіе его, разм. 1:4 на 72 л. XVIII в. (пог. Стехно). 6. Служба Преподобному Варлааму рукоп. 1777 г. (пог. Стехно). 7. Оловянные сосуды (пог. Стехно).

Итого въ предѣлахъ Островскаго уѣзда осмотрѣно 16 погостовъ и 1 погостъ въ Новоржевскомъ уѣздѣ. Израсходовано на поѣздки В. Д. Грацилевскимъ (согласно съ членомъ Комитета А. К. Гладкимъ) — 34 рубля 24 коп. и С. С. Покровскимъ 22 рубля 57 коп., а всего по Островскому уѣзду израсходовано 56 рублей 81 коп.

Въ Порховскомъ уѣздѣ осмотръ древностей былъ произведенъ членомъ Церковно-Археологическаго Комитета К. В. Ильинскимъ, имъ осмотрѣны всѣ храмы города Порхова и церкви погостовъ: Карачуницы (двѣ), Сольцы (двѣ), Шкнятино, Мусцы, Молочково, Ретвя, Илемно (двѣ), Костыжицы, Опоки, Березы, Богородицкое, Дубровно (двѣ), Подоклинье, Демяяка и 4 часовня.

Вниманіи фотографа заслуживаютъ: 1) деревянная церковь погоста Илемно (1631 г.), 2) крѣпостныя стѣны и башни города Порхова (1387 г.), 3) церковь погоста Мусцы (деревянная), 4) церковь погоста Шквятино, 5) церковь Рождества Богородицы въ Порховѣ, 6) Царскія врата погоста Илемно, 7) Икона Св. Николая (въ Покровской церкви города Порхова), ятмая съ XV вѣка, 8) церковь погоста Карачуницы.

На предполагаемую выставку древностей намѣчаются слѣдующія вещи:

1. Рѣзное деревянное изображеніе Распятія Іисуса Христа, Божіей Матери и Іоанна Богослова (пог. Карачуницы). 2. Царскія врата (пог. Карачуницы). 3. Царскія врата XVII вѣка (церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ Порховѣ). 4. Икона Божіей Матери въ притворѣ церкви Рождества Богородицы въ Порховѣ (сквозь новыя краски отчетливо обнаруживается ликъ стараго письма). 5. Икона Преображенія Господня (Спасская церковь города Порхова). 6. Царскія врата (погоста Мусцы). 7. Икона Покрова Пресвятыя Богородицы размѣръ 1×1 арш. 8. Икона съ изображеніемъ „Символа Вѣры“ (пог. Ретия, часовня). 9. Икона Параскевы Пятницы 8½×7 верш. (Дорогостницкая часовня). 10. Икона Іоанна Богослова съ Прохоромъ (тамъ же). 11. Старинный старостинскій ящикъ (подклатъ въ Илемно). 12. Деревянный потиръ (пог. Костыжицы). 13. Сулдукъ старинный (пог. Опоки). 14. Рѣзное изображеніе Распятія Іисуса Христа (пог. Добровно). 15. Икона на „Сказаніе Св. Епифанія о жизни апостоловъ“. 16. Оловянный потиръ XVII вѣка (пог. Демяика).

Итого въ городѣ Порховѣ и его уѣздѣ осмотрѣно К. В. Ильинскимъ 25 церквей и 4 часовая. Израсходовано на обзорѣніе церквей въ Порховскомъ уѣздѣ 35 рублей 5 коп.

Всего въ предѣлахъ Псковской епархіи членами Церковно-Археологическаго Комитета осмотрѣно 37 храмовъ. Получено изъ суммъ Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству XVI Археологическаго Съѣзда въ Псковѣ—250 р. Израсходовано на поѣздки по епархіи 169 рублей 56 коп. Въ остаткѣ—80 р. 44 коп. Ассигнованная же Церковно-Археологическимъ Комитетомъ на поѣздки по епархіи сумма—55 рублей осталась не израсходованной.

Настоящій докладъ о результатахъ лѣтнихъ поѣздокъ по епархіи вмѣстѣ съ подробнымъ отчетомъ о израсходованныхъ суммахъ представленъ въ Московское Императорское Археологическое Общество отъ 17 сего Октября за № 141-мъ.

6) Отношеніе Московскаго Императорскаго Археологическаго Общества отъ 25 Октября за № 982-мъ слѣдующаго содержанія: «Импе-

раторское Московское Археологическое Общество, получивъ отъ Комитета, за № 141 6., отчетъ о произведенной членами Комитета поѣздкѣ по Псковскому, Островскому и Порховскому уѣздамъ, приноситъ Комитету выраженіе глубокой благодарности за присланный отчетъ, поздравляетъ его съ успешнымъ исполненіемъ принятыхъ на себя задачъ и проситъ сообщить Обществу слѣдующія свѣдѣнія: 1, Какъ относится духовенство къ произведеннымъ осмотрамъ; 2, Какимъ образомъ отмѣчаются тѣ вещи, которыя члены впоследствии намѣрены представить на выставку; 3, Ведется ли списокъ этимъ вещамъ, съ указаніемъ тѣхъ церквей, въ которыхъ онѣ находятся и съ краткимъ описаніемъ этихъ церквей; 4, Извѣщенъ-ли Архіепископъ о намѣреніи предварительнаго Комитета собрать для выставки всѣ эти предметы. 5, Снимались-ли членами, осматривавшими древности, надписи на колоколахъ и иконахъ, о которыхъ упоминаетъ отчетъ.

Очень жаль, что у членовъ ѣздившихъ для осмотра, не было фотографическаго аппарата для снятія фотографій съ церквей и иконъ, отмѣчаемыхъ ими, какъ весьма интересныхъ для исторіи искусства Псковской области. Этотъ недочетъ придется весной пополнить присылкою Вамъ фотографа.

Торопецкій уѣздъ и городъ Торопецъ были хорошо изслѣдованы этимъ лѣтомъ однимъ изъ нашихъ членовъ Н. Н. Соболевымъ, который привезъ намъ около 200 фотографій съ храмовъ и церквей.

Будемъ надѣяться, что поѣздки продолжатся и слѣдующимъ лѣтомъ и такимъ образомъ вся Псковская губернія будетъ изучена и обследована къ Съезду.

Постановили: Благодарить членовъ Комитета, взявшихъ на себя нелегкій трудъ обзорнаго церковныхъ древностей епархіи. Результаты поѣздки признать значительными, но не настолько, чтобы вопросъ объ устройствѣ выставки считать окончательно рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ; тѣмъ болѣе, что Комитетъ, во 1-хъ, не обладаетъ нужными для этой цѣли средствами и помещеніемъ; во 2-хъ, не имѣетъ въ своей средѣ лицъ, которыя взяли бы на себя главный трудъ по устройству выставки и тяжелую отвѣтственность предъ епархіальнымъ Начальствомъ и духовенствомъ за цѣлость и сохранность взятыхъ на выставку вещей, и предъ учеными участниками съезда—за успѣхъ выставки; въ 3-хъ, насколько извѣстно Комитету, устройство сибтскаго отдѣла на выставкѣ не предполагается, а при такихъ условіяхъ устройство выставки исключительно церковныхъ древностей является, въ смыслѣ успѣха, еще болѣе

рискованнымъ. А посему обратиться въ Псковскій Предварительный Комитетъ по устройству Сѣзда съ запросомъ: въ какомъ положеніи находится вопросъ объ устройствѣ свѣтскаго отдѣла на выставкѣ древностей? Есть ли денежныя средства на устройство выставки и въ какомъ количествѣ? И какое помѣщеніе имѣется въ виду для этой цѣли? И по лученіи отвѣта на эти вопросы отъ Предварительнаго Комитета, имѣть окончательное сужденіе объ устройствѣ Отдѣла Церковныхъ древностей на предполагаемой въ 1914 году выставкѣ древностей. О чемъ увѣдомить Московское Императорское Археологическое Общество, вмѣстѣ съ сообщеніемъ ему дополнительныхъ свѣдѣній о поѣздкахъ, согласно отношенія его отъ 25 октября за № 982-мъ. Оставшуюся неизрасходованною ассигнованную Комитетомъ на поѣздки по епархіи сумму, въ количествѣ 55 рублей, употребить на покупку для нуждъ Комитета фотографическаго аппарата, для каковой цѣли дополнительно ассигновать—65 рублей.

4. *Слушали:* Смету прихода и расхода на 1913-й годъ. Въ 1913-мъ году предполагаются слѣдующія поступления: 1. Отъ Святого Завода ежегодное вспомошествованіе 300 р. 2. Отъ Кирялло-Методіевскаго Братства—100 р. 3. $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капиталовъ—55 р. 4. Членскихъ взносов и другихъ мелкихъ поступленій приблизительно на сумму 50 р. Итого 505 р.

Смета расходовъ на 1913-й годъ. 1. На приобрѣтеніе книгъ для библіотеки Комитета 100 р. 2. На покупку «Матеріаловъ по исторіи русскаго иконописанія» Н. П. Длхачева (за 200 р. съ разерочкою на четыре года). Первый взносъ къ 1-му февр. 1913 года 50 р. 3. На переплетъ книгъ 20 р. 4. На нужды Музея 50 р. 5. На печатаніе отчета и др. типографскіе расходы 30 р. 6. Канцелярскіе расходы, переписка бумагъ, почтовые расходы и проч. 50 р. 7. Сторожажъ за услуги по Комитету и Музею, 46 р. 8. На приобрѣтеніе фотографическаго аппарата (въ дополненіе къ 55 р. ассигнованнымъ Комитетомъ на поѣздки по епархіи)—65 р. 9. Расходы по страхованію имущества Комитета и Музея 22 р. 22 к. Итого 428 р. 22 к.

Справка: Къ 6-му декабря 1912 года состоитъ на лицо 830 р: 54 к. расходнаго капитала и 700 р. 4 $\frac{0}{0}$ рентою неприкосновеннаго. Кромѣ того въ Комитетѣ имѣются 80 р. 44 к. Московскаго Предварительнаго Комитета на поѣздки по епархіи для обозрѣнія древностей и 55 р.—Церковно-Археологическаго Комитета, предназначившаяся первоначально для этой же цѣли.

Постановили: Смету прихода и расхода на 1913-й годъ утвердить и принять къ руководству.

5. *Слушали:* Докладъ В. Д. Грацилевскаго «Поездка по Островскому уѣзду».

Постановили: Благодарить докладчика за интересный докладъ и просить напечатать его въ «Трудахъ» Комитета.

Предсѣдатель Комитета, Священникъ Александръ Дяпустинъ, Казначей, Священникъ Василій Беллавинъ, Члены: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Ал. Лепорскій. Протоіерей М. Лавровскій, Преподаватель В. Д. Грацилевскій. П. Зубова, Протоіерей А. Геропольскій, Священникъ А. Оваторскій, Ключарь Свящ. В. Чернозерскій, К. Ильинскій. Секретарь Ал. Гладкій.

№ 195 14 янв. 1913. Утверждается Е. Е.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Псковскаго Епархіального женскаго училища за 1910—1911 учебный годъ.

(Окончаніе *).

Въ школѣ обучалось 102 дѣвочки, изъ которыхъ въ теченіе года 4 выбыло. Всѣ учащіяся православнаго вѣроисповѣданія, по происхожденію дѣти духовныхъ, преимущественно же мѣщанъ и крестьянъ, проживающихъ въ городѣ Псковѣ. Ученицы раздѣлялись на три отдѣленія: старшее, среднее и младшее. Въ старшемъ отдѣленіи было 22 ученицы, въ среднемъ 41 и въ младшемъ 39 (ко времени экзаменовъ). Учебныя занятія въ школѣ въ отчетномъ году начались 9-го сентября и кончились 30 апрѣля.

Учебный день въ школѣ проходилъ въ слѣдующемъ порядкѣ: въ 8 ³/₄ утра дѣти собирались на утреннюю молитву, которая читалась очередной ученицей школы, причемъ нѣкоторыя начальныя молитвы пѣлись общимъ хоромъ дѣтей. По окончаніи молитвы прочитывалось дневное Евангеліе. Въ 9 часовъ начинались уроки и продолжались до 2 часовъ по полудни. Между уроками 1, и 2, 3 и 4 были перерывы

*) См. № 6, 7 и 8-я.

въ 15 минутъ, а между 2—3 переѣна въ полчаса для завтрака. Послѣ завтрака дѣти, подѣ надзоромъ учительницъ или воспитанницы 6 класса, обыкновенно, занимались подвижными играми-осенью и весной на улицѣ, а зимой въ корридорѣ.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ученицы являлись въ училищную церковь и стояли на отведенномъ для нихъ мѣстѣ подѣ надзоромъ учительницы. Въ I седмицу великаго поста всѣ ученицы говѣли, частью въ училищной церкви, а частью въ приходскихъ церквяхъ вмѣстѣ съ родителями.

2 и 3 мая произведены экзамены ученицамъ III отдѣленія, 5 мая ученицамъ I и II отдѣленія.

19 ученицъ III отдѣленія выпущены со свидѣтельствами объ окончаніи курса, 6-ть изъ нихъ награждены похвальными листами, и три, кромѣ того, награжены и книгами; 3 оставлены на повторительный курсъ: 1 по малоуспѣшности и 2 по болѣзни не держали экзаменовъ. 30 ученицъ II отдѣленія переведены въ III-е отдѣленіе, 4 выбыли и 7 оставлены по малоуспѣшности. 34 ученицы I-го отдѣленія переведены во II отдѣленіе и 5 оставлены по малоуспѣшности.

Учебный годъ закончился 11 мая школьнымъ актомъ.

Практическія занятія въ школѣ воспитанницъ Епархіального женскаго училища.

Въ 1910—1911 учебномъ году школа обязательно посѣщалась воспитанницами 6 класса. Ежедневно по очереди назначалась въ школу воспитанница 6 класса, а послѣ Рождества одна воспитанница 5 класса, которая, находясь въ школѣ въ теченіе цѣлаго учебнаго дня, присматривалась къ приѣмамъ преподаванія учащихъ школы, къ распредѣленію классныхъ занятій и всему ходу обученія, а иногда наблюдала за выполненіемъ учащимися самостоятельныхъ работъ и помогала имъ въ этомъ дѣлѣ своими указаніями, насколько это вызывалось необходимостью. Воспитанницы 6 класса, кромѣ того, раздѣлялись на группы; извѣстная группа посѣщала школу ежедневно, посвящая на это 1 часъ. Въ началѣ года воспитанницы 6 кл. только слушали преподаваніе учащихъ школы, а затѣмъ и сами давали пробные уроки. Предъ каждымъ пробнымъ урокомъ воспитанницами составлялся подробный конспектъ урока, который представлялся для просмотра преподавательницъ дидактики учащихъ школы.

Давались пробные уроки такъ же подѣ руководствомъ преподавательницы дидактики и учащихъ школы, и ими же разбирались и оцѣнивались при участіи самой практикантки и очередныхъ воспитанницъ.

Для контроля за практическими занятиями воспитанницъ особое и серьезное вниманіе обращено на письменную отчетность. Отчетъ о каждомъ данномъ урокѣ, съ довольно подробнымъ указаніемъ достоинствъ его и недостатковъ, записывался воспитанницами въ особую книгу.

Всѣхъ пробныхъ уроковъ, данныхъ воспитанницами,—74; 16 уроковъ по Закону Божию,—29 уроковъ по русскому языку, 15 уроковъ по арифметикѣ и 14 уроковъ по Церковному пѣнію.

По сообщенію о. Епархіальнаго Наблюдателя церковно приходскихъ школъ, изъ окончившихъ въ Епархіальномъ училищѣ состояли въ школахъ: а) одноклассныхъ—205, б) Второклассныхъ—4 и в) двухъ-классныхъ—3, а всего—212 ученицъ.

Составилъ Инспекторъ классовъ, *прот. Сеодоръ Лидинскій.*

Отъ Правленія Псковскаго духовнаго училища.

Правленіе училища объявляетъ, что весенніе приемные экзамены для поступленія въ разные классы училища будутъ произведены: **28-го мая** по русскому яз. письменно и устно и славянскому яз. устно, **29-го мая** по Закону Божию и арифметикѣ (для поступающихъ въ 1-й классъ) и другимъ предметамъ (для поступающихъ во 2, 3 и 4 классы).

Для дѣтей свѣтскихъ лицъ процентной нормы и другихъ ограниченій не существуетъ.

Отъ Совѣта Псковскаго Епархіальнаго училища.

Совѣтъ училища объявляетъ, что весенніе приемные экзамены въ училищѣ будутъ произведены **20-го сего мая.**

Отъ Правленія Великолуцкаго духовнаго училища.

Приемные испытанія для поступающихъ въ 1-ый классъ Великолуцкаго духовнаго училища назначены на **5-е іюня.**

Редакторъ М. Кутузовъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

№ 9-й. 1—15 мая.

Кооперация и роль духовенства въ кооперативномъ движеніи.

На сѣромъ фонѣ деревенской повседневности въ послѣднее время яркимъ пятномъ выступаетъ все болѣе развивающееся тяготѣніе деревни къ организаціи разнаго рода коперативовъ. Вызванное къ жизни, отчасти благодаря разрушенію началъ общиннаго землепользованія, кооперативное движеніе служитъ симптоматическимъ показателемъ того непоколебимаго убѣжденія сельскаго обывателя въ спасительной силѣ общины, — міра, — которое выразилось въ пословицѣ, что «на міру и смерть красна». Если сопоставить съ этимъ явленіемъ, скажемъ, ту трудность, съ какой проникала и проникаетъ сейчасъ въ сознаніе рядового крестьянина польза травосѣвнія и многополья, то причину быстрого успѣха кооперации придется искать въ свободномъ примѣненіи коллективнаго творчества крестьянской массы, выведенной новымъ укладомъ деревенской жизни изъ вѣкового равновѣсія и принужденной искать новый путь само и взаимопомощи.

Указываемые сверху пути къ поднятію благосостоянія сельскаго населенія, благодаря неподготовленности послѣдняго къ переустройству хозяйственной жизни, наряду съ положительными результатами ихъ примѣненія — даютъ и отрицательные. Иско, что неподготовленный къ обособленной жизни хуторянинъ становится въ двусмысленное положеніе по отношенію къ старой общинѣ. Что онъ, на самомъ дѣлѣ, — навсегда оторванный отъ «міра», предоставленная своимъ силамъ и, зна-

чить, въ иномъ случаѣ безпомощная единица, — или та-же пчела мірскаго улья, имѣющая лишь свою обособленную ячейку и право думать, что всегда найдетъ нравственную и матеріальную поддержку со стороны другихъ въ затруднительную минуту? Съ другой стороны, и несовершенство старой общины для оставшагося еще въ ней заставляетъ искать новый путь общенія съ цѣлью улучшенія жизненныхъ условій.

И тотъ и другой инстинктивно стремится къ сплоченію, видитъ въ ней залогъ матеріальнаго и духовнаго развитія и осуществленіе идеала общественной трудовой жизни. Занесенное извнѣ, это тяготѣніе къ сплоченію въ массѣ еще безсознательно. А пока оно остается безсознательнымъ, не одухотворено чувствомъ братской любви и солидарности, — оно не можетъ служить ни цѣлямъ просвѣщенія и облагороженія крестьянской массы, ни укрѣпленію въ сознаніи рядового крестьянства понятія общественнаго долга и обязанности гражданина.

Не смотря на это, кооперація крѣпнеть и крѣпнеть и въ настоящее время представляетъ довольно внушительное явленіе. Въ 1912 году выяснилось болѣе восьми или менѣе точно какъ число самыхъ кооперативовъ, такъ и членовъ ихъ. Въ 22 тысячахъ кооперативовъ разнаго типа насчитывается болѣе милліоновъ членовъ. Изъ нихъ въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ — 6100000 членовъ, въ потребительныхъ обществахъ — около 1000000, въ маслодѣльныхъ артеляхъ — болѣе 600000, въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ и другихъ видахъ — около 200000. Всѣ эти тысячи разрозненныхъ обществъ стремятся объединиться какъ въ районные союзы; такъ и въ болѣе крупныя для того, чтобы направить движеніе въ то русло, по которому оно должно идти впередъ.

Въ области кредитной кооперація до настоящаго времени организовалась до 20 союзовъ, и условіями кооперативовъ въ 1912 году созданъ гравдіозный Московскій Народный Банкъ съ оборотными средствами до 2 милліоновъ, который, кромѣ кредитованія кооперативовъ, ближайшей цѣлью своей дѣятельности ставитъ посредничество по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства и приобрѣтенію сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и удобрительныхъ средствъ.

Кооперація потребительная создала союзы Кіевскій, Харьковскій, Варшавскій, Пермскій, Уральскій, Вологодскій и др., а въ недавнее время Петербургское Отд. Комитета о ссудо-сбер. и промышленныхъ товариществахъ создало совѣщаніе потребительныхъ обществъ губ. Петер-

бургской, Олонецкой, Новгородской и Псковской по вопросу объ организации Петербургскаго Союза. Самымъ мощнымъ является Московскій Союзъ Петр. Общества съ оборотомъ въ 6 милл. рублей.

Союзы организуютъ операциі по оптовымъ закупкамъ предметовъ потребленія и практикуютъ опыты собственнаго производства, давшіе благіе результаты. Сибирскій Союзъ Маслодѣльныхъ Артелей, объединяющій 500 артельныхъ заводовъ, имѣетъ свою контору въ Берлинѣ и совместно съ англійскими капиталистами организовалъ въ Лондонѣ акціонерное предіриятіе подъ названіемъ «Сибирскій Союзъ кооперативныхъ товариществъ» для сбыта въ Зап. Европу молочныхъ продуктовъ союза съ номинальнымъ капиталомъ въ 105000 ф. ст. (1 милл. р.).

Въ области другихъ родовъ производительной коопераціи заслуживаетъ вниманія поставка въ 1911 г. ростовскими Ярослав. губ. овоще-сушильными артелями интендантству 38500 пудовъ консервовъ овощей на 320500 рублей.

Кредитными товариществами организуется артельный сбытъ льна, фруктовъ, яицъ, свеклы на сахароваренные заводы, устраиваются коопер. мельницы, зернохранилища, картофель-терочные заводы, табачныя фабрики, — однимъ словомъ кооперативная самопомощь хотя и не замѣтно, но неуклонно проникаетъ во всѣ области сельско-хозяйственной жизни.

Считая главной цѣлью своего существованія улучшеніе матеріальнаго положенія сельскаго обывателя, кооперативы широко заботятся объ интеллектуальномъ развитіи своихъ членовъ, чему нагляднымъ доказательствомъ являются бібліотеки—читальни при кооперативахъ, устройство курсовъ, популярныхъ лекцій и образовательныхъ экскурсій. Участіе въ кооперативной жизни развиваетъ сознаніе общественнаго долга, будитъ чувства взаимнаго довѣрія и дружества, а главное—пріучаетъ къ сознательной общественной работѣ.

Быстро развиваясь численно, кооперативное движеніе гораздо медленнѣе идетъ вглубь. Милліонныя цифры членовъ еще не значатъ, что цѣли сплочины сознательно усвоены этими милліонами; число сознательныхъ членовъ пзмѣряется, можетъ быть, немногими тысячами. Этому отчасти способствуетъ недостатокъ среди дѣятелей коопераціи лицъ, теоретически подготовленныхъ къ сложной общественной работѣ и одушевленныхъ единственно желаніемъ общаго блага. Въ то время какъ въ верхахъ коопераціи принимаютъ живое участіе въ работѣ и руководятъ кооперативной жизнью такія силы какъ проф. В. М. Желѣзновъ, пр.-доц. Тогомианецъ, профессора Мануиловъ, Туганъ-Барановскій, Фортуна-

товъ и др., низы остаются часто безъ интеллигентныхъ руководителей и предоставляются собственнымъ силамъ Ивановъ и Якововъ и ихъ прирожденной смекалкѣ. Широкіе круги интеллигенціи еще не проявили себя въ той мѣрѣ, какая имъ принадлежитъ по праву сильнаго въ умственномъ развитіи класса.

Ничего неизвѣстно и о роли духовенства въ кооперативномъ строительствѣ, хотя несомнѣнно, что она должна обозначиться довольно ярко. Въ рядахъ интеллигенціи сельское духовенство занимаетъ исключительно—благопріятное положеніе. Стоя въ непосредственной близости къ народу, входя съ нимъ въ постоянное соприкосновеніе, оно лучше знаетъ и мѣстныя нужды, и мѣстныя жизненныя условія. Независимо отъ этого пастырь сельскій пользуется большимъ довѣріемъ и авторитетомъ среди окрестнаго населенія, нежели земскій начальникъ, врачъ или учитель. А это необходимо учесть, если говорить о недостаткѣ въ людяхъ, способныхъ безкорыстно послужить на пользу деревни, помочь ей въ дѣлѣ, имѣющемъ для нея первостепенное значеніе и, однако, трудно одолѣваемомъ безъ посторонней помощи. Можно думать, что и сейчасъ нѣтъ среди духовенства недостатка въ людяхъ, готовыхъ идти навстрѣчу запросамъ жизни. Объ этомъ можно судить хотя бы по тому участию сельскихъ іереевъ въ жизни кредитныхъ товариществъ, какое они принимаютъ въ нихъ какъ члены правленій и фактическіе руководители. Значитъ, вопросъ лишь въ томъ, какую позицію займетъ въ кооперации духовенство: удовольствуется ли оно ролью рядовыхъ работниковъ—руководителей, или же станетъ въ принадлежащее ему по праву положеніе идейныхъ вдохновителей движенія, долженствующаго оказать огромное вліяніе на духовное и моральное возрожденіе деревни? Будетъ ли, затѣмъ, участіе духовенства въ кооперативной работѣ имѣть отбѣнокъ «церковнаго руководительства социальнымъ движеніемъ» по примѣру католическаго духовенства, имѣющаго въ Зап. Европѣ тенденцію путемъ созданія католическихъ рабочихъ ассоціацій вести социальное движеніе подъ флагомъ церкви,—или же оно должно быть свободнымъ отъ подобнаго рода мотивовъ и имѣть характеръ дѣятельности внѣцерковной?

Вотъ вопросы, на которые хотѣлось бы услышать отвѣтъ со стороны кооператоровъ изъ духовенства, интересующихся будущей судьбой этого симпатичнаго дѣла.

Въ заключеніе позволю себѣ указать на нѣсколько неправильное пониманіе сущности и цѣлей кооперации, выразившееся въ запретитель-

номъ циркулярѣ Св. Синода по поводу участія священнослужителей въ потребительныхъ обществахъ. По смыслу такъ называемыхъ «Ротдельскихъ принциповъ», которыми руководятся потребительныя общества, потребительская лавка не преслѣдуетъ цѣлей наживы; пай вложенный въ торговлю не долженъ приносить владѣльцу прибыли; лавка является лишь общественнымъ складомъ, изъ котораго каждый получаетъ то, что ему нужно. (Ср. 34 и 35 ст. 4 гл. Дѣвнѣй). Такимъ образомъ, священнослужитель, состоя членомъ потребительнаго общества, участвуетъ не въ торговлѣ (ибо съ понятіемъ торговли неразрывно связано понятіе о наживѣ), а лишь въ общественной закупкѣ необходимыхъ предметовъ потребленія.

Свящ. А. Ткаченко.

Изъ записокъ деревенскаго жителя.

*Въ столицѣ шумъ, гремятъ битіи,
Идетъ словесная война;
А тамъ, во глубинѣ Россіи,
Тамъ възковая тишина!*

(Некрасовъ).

Медленно движется время, но еще медленнѣе—прогрессъ русской жизни. Черепашьимъ шагомъ идетъ онъ и кажется иногда, что народъ нашъ, народъ вчерашняго дня, а не сѣдой старины, изъ тысячелѣтней, временами блестящей, исторіи.

Это грустное заключеніе не результатъ минутнаго песимистическаго настроенія, а плодъ внимательнаго наблюденія народнаго быта, вѣрованій и обычаевъ народныхъ.

И не болѣе, какъ теоріей, правда, красивой и любезной русскому сердцу, кажется намъ ученіе такъ называемыхъ славянофиловъ о русскомъ народѣ—богососцѣ, о его, отличномъ отъ другихъ народовъ міра, *мессіанскомъ* призваніи. Русскій народъ, говорили они, проторитъ новые пути, укажетъ новые идеалы, среди него прозвучать новые, еще никѣмъ не браные, тоны... Но, думается намъ, роковая ошибка славянофильства заключалась именно въ томъ, что представители его высказывали тѣ или другія мысли не на основаніи тщательнаго изученія народа, а, наоборотъ, народную жизнь старались втиснуть въ рамки заранее созданныхъ ими извѣстныхъ предвосмысловъ.

Такъ, А. С. Хомяковъ подходилъ къ народу со своей «церковной теоріей». К. Аксаковъ—съ теоріей «общинности и соборности». Всякій, словомъ, подходилъ со своимъ аршиномъ и, недолго думая, заявлялъ, что Западъ смердитъ, какъ трехдневный Лазарь, что спасительный призывъ—«Тебѣ говорю, встань!» будетъ произнесенъ именно русскимъ народомъ, посящимъ въ себѣ Бога. Хомяковъ, этотъ, «старшій славянофилъ», въ одномъ изъ своихъ стихотвореній такъ и говорилъ:

«Смотрите, какъ широко воды
Зеленымъ доломъ разлились,
Какъ къ берегу чуждые народы
Съ духовной жаждой собрались»...

Это Западъ, томимый духовною жаждою, пришелъ пить къ обильному русскому источнику.

Вопросъ рѣшался очень ужъ просто, но только не наввно-ли? Вѣдь нужно припомнить, что на мессіанское призваніе претендовали въ различное время различные народы: евреи, вѣмцы, поляки. Все заявляли, что только *въ нихъ* спасеніе, что только они—«родъ избранный»...

Безпристрастное изученіе народной жизни, которое было произведено въ періодъ дѣятельности уже сыновей первыхъ славянофиловъ, показало, что Аксаковъ, Хомяковъ, равно какъ и другіе славянофилы, недостаточно были знакомы съ народной жизнью, идеализировали народъ. Изученіе деревни за послѣднее время значительно подвинулось впередъ, и оно показало, что, во-первыхъ, русскій народъ не представляетъ изъ себя чего-либо особеннаго въ смыслѣ развитія, что его нужно много и упорно учить, а во-вторыхъ, и прочія его добродѣтели приходится ставить подъ большое сомнѣніе. Такъ что въ концѣ концовъ приходится говорить не о томъ, что къ русскимъ «чуждые народы съ духовной жаждой собрались», а о томъ, чего больше въ русскомъ человѣкѣ: христіанскаго или язическаго?

Мы, кажется, будемъ близки къ истинѣ, если скажемъ, что прогой народъ—язычникъ по преимуществу, а интеллигентъ—человѣкъ или вовсе потерявшій вѣру и на этомъ успокоившійся, или, въ лучшемъ случаѣ, мятущійся въ поискахъ «новаго града». Здѣсь мы не будемъ касаться интеллигенціи и замѣтимъ кое-что о простомъ народѣ, который, говорятъ, благодаря своей вѣрѣ, умѣетъ красиво переносить страданія и даже красиво умирать.

Вторая половина, можетъ быть, и вѣрна, но первая—врядъ-ли. Религіозныя понятія народа грубы въ высшей степени, въ большинствѣ

случаеъ они покоятся на изысканой традиціи. Такъ, икона для него Богъ въ настоящемъ, буквальный смелъ этого слова, сколько, значить, иконъ, столько и боговъ. Такимъ образомъ, иногда является возможность говорить о настоящемъ идолопоклонствѣ.

Такъ, церковь—мѣсто, гдѣ живетъ Богъ, грозный и карющій. На послѣднее обращаю особое вниманіе. Представленія о Богѣ—любви совершенно не извѣстно народу, но зато именемъ Вожія матери пугаютъ своихъ не въ мѣру расходившихся дѣтишекъ. Мимо храма, жалища Вожія, впрочемъ, въ ночное время боятся проходить и взрослые.

Темныя силы обитаютъ въ лѣсныхъ оврагахъ, кручахъ, на кладбищахъ. Однимъ словомъ, народъ, оказывается, чуждъ мнѣнія, что *вездѣ* вѣетъ Вожія духъ, всюду рѣшетъ Вожія сила, проявляется Его владычество, отъ наоборотъ всюду находятъ діавола, видятъ проявленіе его злой воли. Въ полѣ, въ лѣсу, въ оврагѣ, часто раздаются невѣдомые, страшные голоса, отъ которыхъ дыбомъ встаютъ волосы на головѣ неграбдаго прохожаго.

На кладбищѣ, сверхъ всего, живутъ и души умершихъ. Когда сторожъ церковный ночью отбиваетъ «12», то души соединяются съ тѣлами, и покойники, вставъ изъ могилъ, толпой направляются «на водопой».

Иногда, впрочемъ, они странствуютъ и въ другое, такъ сказать, «натурочное» время. Это объясняется тѣмъ, что земля «не принимаетъ» грѣшнаго тѣла.

Но стоитъ на могилѣ «неспокойнаго покойника» вколотить осиновый *) колы, какъ его надеждливые визиты подь окна бывшихъ родственниковъ и знакомыхъ немедленно прекратятся.

У народа есть понятіе о загробной жизни, но она какое-то смутное; носитъ оный-таки оченьъ грубый характеръ. И здѣсь опять интересно отмѣтить, что конкретнѣе масса представляетъ жизнь въ аду, уймъ въ раю. Можетъ быть, собственная жизнь, полная горя и страданій, дала богатый матеріалъ, сочныя краски для этихъ представлений. Воры будутъ повѣшены за руки, суетловы за языки, сердца людей сладострастныхъ будутъ горѣть въ огнѣ неугасимомъ. Влачашій свою жизнь въ голодѣ, холодѣ, тьмѣ, народъ «рай» надѣляетъ такими эпитетами: теплый, свѣтлый, красный.

*) Кстати, осина, по мнѣнію народа, проклятое Богомъ дерево, отъ него всегда трепещутъ ея листья, ранѣ другихъ желтнютъ. „На осинѣ Лула удавился, по олешинкѣ кровь текла“.

Гдѣ находится рабъ, агъ, народъ не представляетъ, но онъ думаетъ, что безудельныя на мученія души, вмѣстѣ съ нечистыми силами, часто приносятъ зло въ обыденной жизни. Поэтому, съ ними нужно обращаться вѣжливо. Существуетъ даже такая пословица: «Богу молись, да и черту фички не давай».

Съ душами умершихъ и съ «нечистой силой» находятся въ общеніи волхвы, или по-просту, колдуны. Среди широкихъ массъ населенія этотъ «институтъ» пользуется огромнымъ авторитетомъ. Они, по его понятіямъ, врачуютъ всякія не только тѣлесныя, но и душевныя болѣзни. Народъ ихъ вѣритъ несравненно больше, чѣмъ врачамъ. Къ послѣднимъ обращаются очень неохотнѣ, только въ крайнихъ случаяхъ, хотя врачи не берутъ ничего за трудъ. Колдуны самымъ безчеловѣчнымъ образомъ дерутъ съ бѣдняковъ, но недостатка въ пациентахъ у нихъ никогда не ощущается. Въ деревнѣ даже существуетъ какая-то слѣпая увѣренность, что секретъ лѣченія нѣкоторыхъ болѣзней извѣстенъ только колдунамъ. Такъ, мнѣ хорошо извѣстно, что многія деревни глухихъ уѣздовъ нашей Пск. губ. (напр., Холмск.) положительно гниютъ въ «душной болѣзни» (lues), но это тщательно скрывается отъ врачей. Во время развитія разныхъ повѣртіи, у народа проявляется опредѣленно *враждебное* отношеніе къ врачебному персоналу. «Доктора» пугаютъ сибирку, бросаютъ корни въ колодцы» — обычная среди крестьянъ фраза.

Это было восемь лѣтъ тому назадъ. Лѣто стояло сухое, удушливо — знойное. Рѣки обмелѣли; болота высохли; какое-то марево застилало дали; то горѣли дѣся. Наша округа была объята «сибиркой». Не по днямъ, а по часамъ рушилось благосостояніе крестьянъ, но никто не желалъ обращаться къ врачамъ — студентамъ.

Народъ потянулся за помощью къ шарлатанамъ — пройдохамъ, а когда отъ нихъ никакой видимой пользы не получалось, то все свое упованіе возложилъ на Бога. Гринулъ громъ — мужикъ усленно закрестился. И что-то глубоко трагическое было въ этой вѣркѣ. Такъ, одинъ мужикъ, какъ Василій Ошвейскій, Л. Андреева, изступленно молилъ Бога о помилованіи его единственной лошади. «А коли помретъ», грозно заикаясь онъ, «свѣ образа въ окна повыброшу»... Лошадь пала, что стало съ мужикомъ, сказать не берусь, но случай вышелъ все-же очень характерный.

Тѣмъ, невѣжества, предрасудковъ, много, но знанія, живой вѣры нѣтъ. И что слѣдуетъ сказать не только о деревнѣ, но и о ея «ин-

интеллигенція». При у нас въ противоположность ей городской сестрѣ, интъ безразличн въ вопросахъ вѣры, во жизнь среди безпросвѣтлага мрака наложила и на нас свой отпечатокъ. И интеллигенція эта по своимъ воззрѣніямъ, воззрѣніямъ на окружающій ее міръ Божій чуть-чуть развѣ отличается отъ крестьянской массы. Достоверно могу сказать, что колдуны *) не изгнаны и изъ ея обихода, покойниковъ боится, дурному глазу вѣрять, въ понедѣльникъ ничего не кажутъ, — однимъ словомъ, какъ и выше говорили о крестьянахъ: «Богу вѣруемъ, но и черту фачко не дадимъ»...

Иногда, можетъ быть, народъ проникъ бы живою вѣрой, сталъ бы мѣнѣе субъективенъ, но пастыри Церкви въ силу многихъ условій своего быта и жизни, не могутъ сдѣлать того, что нужно бы и должно бы сдѣлать. Одною изъ этихъ причинъ, мѣшающихъ учительству Церкви, является непонятность для присутствующихъ языка богослуженія. Такъ народъ, слыша въ Церкви возгласъ священника — «Возмемъ», — понимаетъ его такъ: «Мемъ (дѣвочъ), пошелъ вонъ», думая, что до этого возгласа Мемъ присутствуетъ среди молящихся и смущаетъ ихъ. Слова «Горѣ имѣемъ сердца» въ пониманіи народа — мы имѣемъ въ сердцахъ своихъ только горе, а не радости.

Не понимая внутреннего смысла богослуженія, народъ, однако, относится къ нему очень рещно, какъ къ освященному старинной обряду.

Но наряду съ обрядомъ церковнымъ, среди народа крѣпко держатся обряды языческіе. Бокъ-о-бокъ съ іерархіей церковной имѣется и іерархія языческая, авторитетъ которой въ массахъ очень высокъ. Интересно, напр., отмѣтить роль «дружка» во время свадебныхъ церемоній. Нельзя сказать съ увѣренностью, что именно народъ считаетъ болѣе важнымъ; то ли, что совершаетъ священникъ въ храмѣ, или то, что продѣлыв-

*) Кстати, приведу нѣсколько заговоровъ, если не ошибаюсь, еще ненапечатанныхъ. Отъ „грыжи“ — „Грызъ грызу, съѣсть хочу; посылаю тебя за мхи, за болота, за гнилыя колоды. Тамъ тебѣ мой, зарокъ — по набелый порогъ. Во вѣки вѣковъ. Аминь. (Смыслъ послѣднихъ словъ таковъ, что болѣзнь впрелъ не переступитъ порога дома). Отъ „запара дѣйствуетъ“ такой заговоръ: «Парь — братъ, какое тебѣ дѣло до моего бѣлаго тѣла?» Слова эти слѣдуетъ произносить въ банѣ, безъ передышки, три раза, смотря себѣ чрезъ дѣлое плечо.

Послѣ укушенія змѣей слѣдуетъ опять-таки безъ передышки произносить: „Не ты-ль, змѣя окольная, духжалная... семнжалная?“.

вается *до* и *послѣ* совершенія таинства брака разными домашними «дядями». Въ послѣднее сравнительно время,—приходилось мнѣ это читать и слышать,—иногда крестыяне по различнымъ причинамъ ограничивались только приглашеніемъ дружка при выходѣ дѣвушки замужъ.

Духовенство, разумѣется, должно всѣми мѣрами бороться противъ этой новой формы «гражданско-языческаго брака».—

Предлагая читателю настоящія замѣтки, и долженъ оговориться, что никого за невѣжество народа не виню и всакую отвѣтственность съ себя за «тенденціозное освѣщеніе фактовъ» снимаю. Всѣмъ вышесказаннымъ я только хотѣлъ подчеркнуть, что русскій народъ, при массѣ симпатичныхъ, неотъемлемыхъ отъ него качествъ, далеко еще не доросъ до роли *учителя* «чуждыхъ народовъ». Христіанская вѣра, которая, по нашему слабому разумѣнію, можетъ и должна стать могучимъ рычагомъ возрождающихся и въ умственномъ, и въ нравственномъ, и даже въ общественномъ отношеніи, народовъ, очень мало еще отражается и проявляется въ жизни *нашего* народа. Эта вѣра, животворящая по самому своему существу, ждетъ еще своихъ послѣдователей, которые будутъ кланяться и служить Богу не внѣшне только, но и внутренне: духомъ и истиною.

А прискорбное непониманіе вѣры, духа ученія Христова происходитъ оттого, что у насъ много *ума*, но мало *сердца*, которому въ вопросахъ вѣры—первое мѣсто. У насъ есть мудрствующіе, но нѣтъ мудрыхъ, точнѣе простыхъ умомъ, но умудренныхъ творческимъ вдохновеніемъ. Нѣтъ апостоловъ, вдохновенныхъ распространителей—ноборниковъ Божьяго Слова, отмѣченныхъ силою и ревностью пророковъ красной библейской старины...

Чудеса бывъ, совершаются, всегда будутъ совершаться до самаго скончанія вѣка. И отъ чистаго сердца желаемъ, чтобы совершилось великое чудо и съ русскимъ народомъ, чтобы, встрѣчая день Воскресенія, и онъ воскресъ для новой жизни, чтобы увидѣлъ яркій свѣтъ, исходящій отъ Христа. Живая, дѣятельная вѣра, какъ сѣмя, произрастетъ и дастъ обильный урожай; какъ всеочищающій огонь, она разгонитъ мракъ, густой, непроглядный, который окуталъ Русь и давно держитъ ее въ томительномъ плѣну.

Тогда, и только тогда, сбудется въ дѣйствительной жизни красивая легенда славянофаловъ о русскомъ Богоносительствѣ. Въ это чудо мы хотимъ вѣрить: перерожденія народа ждемъ—не дождемся, зовемъ къ

учительству на основѣ евангелія всѣхъ, въ комъ живетъ любовь къ «сидящимъ въ сѣни смертной»... Пусть такъ будетъ, ибо—

Ты дышешь, гдѣ хочешь.
О Духъ, призывающій къ жизни!
Дай жизни найти намъ пути.
Любви, всепрощенія, дай нашей отчизнѣ,
Дохнуть на нее захоти...

(Женчужниковъ).

К. I—скій.

Величіе миссіонерскихъ подвиговъ свв. Кирилла и Меодія.

(На дню ихъ памяти 11-го мая).

„И для южныхъ и для западныхъ славянъ Кириллъ и Меодій были болѣе, чѣмъ историческіе дѣятели,—они знамя славянскаго самознанія и единенія,»—вотъ, между прочимъ, какія строки мы находимъ у одного (Гильфердинга) изслѣдователя жизни и дѣятельности великихъ апостоловъ славянъ св. Кирилла и Меодія. И дѣйствительно, ихъ труды имѣли важное значеніе для всего славянства. Въ жизни славянскаго міра св. братья своимъ трудомъ положили начало новой эры, эры христіанской жизни и просвѣщенія. И идея, какую дѣлѣютъ наследники настоящаго времени, идея объединенія всѣхъ славянъ въ одинъ великій народъ, основывается на Кирилло-Меодіевскихъ заветахъ: православіи, единствѣ языка и просвѣщенія.

Болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ свв. Кириллъ и Меодій выступили на проповѣдь Евангелія славянскимъ народамъ и это великое дѣло обезсмертило имена св. братьевъ, связавъ ихъ съ церковною, культурною и политическою жизнью всего славянства. Они не оставили ни одного уголка въ славянскомъ мірѣ своею проповѣдью о Спасителѣ міра Иисусѣ Христѣ. Туда, гдѣ не могли быть лично, они посылали своихъ учениковъ, которые, по примѣру своихъ великихъ учителей, сѣяли сѣмена Слова Божія. И эта великая, чисто апостольская, миссіонерская дѣятельность свв. Кирилла и его брата Меодія была причиною того факта,

что Христова Церковь приобрѣла въ свое лоно многомилліонное славянское племя. Св. братья вопетину являются епископами, воинъ и отъ магометанства и отъ натиска латинскаго духовенства.

Колоссальный успѣхъ, каковой имѣли св. Братья среди славянъ, обуславливался главнымъ образомъ тѣмъ, что они ввели и отстаивали народный языкъ въ богослуженіи, твердо заявили себя ревнителями православія и положили начало національной, политической и литературной жизни славянъ, показали примѣръ всеславянскаго единенія къ языкѣ и православію. И изучая жизнь св. первоучителей славянскихъ, можно сказать, что она была силовнымъ подвигомъ и жертвой за ближняго. Св. Кирилль и Меодій дружно, вмѣстѣ трудились надъ просвѣщеніемъ славянъ, но различіе въ ихъ воспитаніи отразилось однако на характерѣ ихъ дѣятельности. Св. Кирилль былъ больше инициаторомъ, человекомъ идеи, ибо прекрасное византійское образованіе 'подъ руководствомъ знаменитаго патріарха Фотія сдѣлало его способнымъ занять должность учителя философіи, влѣдствіе чего за нимъ осталось прозвище «философа».

Но любовь къ наукѣ, которая дарила у св. Кирилла съ самаго дѣтства, когда онъ зачитывался твореніями св. Григорія Богослова, Василія Великаго и др., обогативъ его умъ, подорвала его физическое здоровье, которое, впрочемъ, и отъ природы не было особенно блестяще.

Зато его братъ Меодій имѣлъ все условія къ тому, чтобы осуществить на дѣлѣ мудрые планы своего брата. Онъ, отличаясь тѣми-же высокими душевными качествами, какъ и его братъ Кирилль: истиннымъ благочестіемъ, смиреніемъ, любовію, терпѣніемъ, въ тоже время обладать и хорошимъ физическимъ здоровьемъ и наружною величавостію, что давало ему преимущество предъ Кирилломъ. Последняго онъ почти всегда сопровождалъ въ его трудныхъ путешествіяхъ съ миссіонерскою цѣлю, пока смерть св. Кирилла не разлучила ихъ.

Мы видимъ, что Меодій сопровождаетъ Кирилла въ 854 г. въ его путешествіи къ Мелитинскому эмиру въ Малую Арменію для составленія съ магометанскими учеными. Это путешествіе для проповѣди Евангелія св. Кирилль предпринялъ по предложенію Византійскаго правительства, но несомнѣнно, что частныя сношенія и бесѣды по вопросамъ вѣры съ соедными славянами были еще гораздо раньше этого т. е. оффициальнаго его выступленія въ качествѣ миссіонера: послѣднимъ онъ былъ уже тогда, когда жилъ въ родномъ своемъ городѣ Солуни. Солуни еще задолго до жизни къ немъ св. Братевъ были окружены славянскими племенами, которыя проникали сюда изъ-за Дуная и доходили до Ос-

саши. Въ вѣкъ-же свв. Кирилла и Меодія славяне и грѣки, въ частности въ Сѣверѣ и Близь него, были очень въ близкомъ между собою отношеніяхъ. Резултаты этихъ отношеній отразились и въ семьѣ свв. Братьевъ. Цѣль была известна здѣсь и славянской языкъ, который они потому развивали и совершенствовали своимъ свыше озареннымъ разумомъ.

Но болѣе важною является вторая миссія Кирилла и Меодія— къ хозарамъ. Последніе въ 858 г. обратились къ нимъ съ просьбою идти къ нимъ и рѣшить релігіозные споры магометанъ, евреевъ и христіанъ, которые составляли население хозарскаго царства. Св. Братья, несмотря на трудность пути, отправились на зовъ хозаръ и, послѣ пораженія представителей магометанъ и евреевъ, обратили многихъ хозаръ къ христіанству. И хотя самъ каганъ не пріинялъ христіанства, но всетѣмъ оказывать христіанамъ послѣ проповѣди свв. Кирилла и Меодія больше въротеримости. Но главнѣе всего то, что благодаря дѣятельности св. первоучителей, пропаганда ревнителѣ магометанства и еврейства уже не имѣла широкаго успѣха среди хозаръ и эти три релігіи получили равновѣсіе. Въ это свое путешествіе Кириллъ и Меодій внесли на славянскомъ языкѣ заронки сѣмена истиннаго ученія Христова, а это уже служило предвѣстіемъ того, что скоро христіанство распространится и на Русь. Еще къ 865 году исторіе изъ русскихъ уже приняла православную вѣру.

Въ этихъ двухъ миссіяхъ, какъ вѣдь лучше сказано серьезное и сердечное отношеніе свв. Кирилла и Меодія къ миссіонерству, какъ своему призванію. Только при наличности послѣдняго можно было преодолѣть всѣ тѣ трудности, съ какими сопряжено тогда было самое путешествіе. Св. Кириллъ, напр., охотно соглашается идти къ сарацинамъ или агаранамъ. Его не страшитъ ни трудность и дальность дороги при привилегированномъ способѣ передвиженія, ни слабость здоровья; не смущаетъ его и то, что онъ совершенно не знаетъ арабскаго и еврейскаго языковъ. Все это его не смутило, не подорвало его энергію. Наоборотъ, онъ дѣятельно принимается за изученіе языковъ и вскорѣ могъ пользоваться ими практически. Молоде того: онъ пріинялся знакомиться и съ тѣми вѣроученіями, на борьбу съ которыми онъ предпринималъ свое миссіонерское путешествіе. Въ тѣхъ возраженіяхъ, которыя сарацины представляли Константину, обнаруживается знакомство съ Евангельскою исторіей. Съ другой стороны, и отвѣтъ Константина показываетъ, что и онъ не безъ подготовки вступилъ въ пренія со своими противниками и,

какъ сарацины обнаружили знаніе св. Писанія, такъ и Константины имѣли возможность и случай обнаружить свое знакомство съ магометанскимъ кораномъ. Въ возраженіяхъ, которыя представляли сарацины Константину относительно христіанской вѣры, Константинъ одержалъ рѣшительную побѣду надъ своими противниками.

Не успѣли св. Братья отдохнуть отъ этой миссіи, какъ имъ снова пришлось отправиться на новое миссіонерское дѣло. Предпринятая ими на этотъ разъ миссія была очень продолжительна, но зато увѣнчалась огромнымъ успѣхомъ. Чуть-ли не всѣ славянскія народности удостоились слышать проповѣдь свв. Кирилла и Меодія, но, къ сожалѣнію, это путешествіе, продолжавшееся съ небольшими перерывами около 26 лѣтъ (862—885 гг.), закончилось смертію обоехъ братьевъ.—Территорія, въ которой насаждали православную вѣру св. братья, была обширна. Правда, ихъ пригласилъ собственно моравскій князь Ростиславъ, а позднее—паннонскій Коцель, но миссіонерская дѣятельность свв. Кирилла и Меодія охватила весь славянскій міръ. Ни политическая, ни религіозная жизнь славянъ не создавали благоприятной почвы для воспріятія проповѣди св. Кирилла и Меодія: ихъ политическую самостоятельность ограничивали сначала авары и иѣмцы, а политическіе расчеты заставляли ихъ иногда отдаваться церковной власти латинскаго и нѣмецкаго духовенства. Правда, славяне уже носили имя христіанъ, но дальше этого они не шли: въ душѣ они были все тѣ же язычники. Нѣмецкое-же духовенство болѣе заботилось о своихъ матеріальныхъ выгодахъ, чѣмъ о духовной пользѣ своей паствы. Богослуженіе и проповѣдь не оказывали должнаго вліянія на славянъ, такъ какъ совершались на непонятномъ для славянъ языкѣ.

Таково было положеніе славянъ до прихода къ нимъ свв. Кирилла и Меодія; отсюда видны всѣ препятствія для ихъ миссіонерской дѣятельности и все значеніе ея для славянъ. Но для святыхъ братьевъ, одушевленныхъ своимъ миссіонерскимъ призваніемъ, этихъ препятствій какъ-бы не существовало. Даже смерть св. Кирилла въ 869 г. не остановила миссіонерскихъ подвиговъ его брата св. Меодія, уже архіепископа Моравскаго и Паннонскаго. Путешествуя по территоріи, занятой славянскими племенами, они вездѣ распространяли вѣру православную, строили и освящали храмы, совершали въ нихъ богослуженія на славянскомъ языкѣ; боролись съ притязаніями латинскаго и протестантскаго духовенства. Имъ приходилось также бороться и съ остатками язычества, на которое мало обращали вниманія ихъ духовные руководители.

Проповѣдь свв. Кирилла и Меѳодія на славянскомъ языкѣ не понравилась, однако, папѣ и его горячимъ сторонникамъ. Папа Николай I, извѣщенный о дѣятельности св. братьевъ, о ихъ повшествахъ, вызвалъ ихъ къ себѣ въ Римъ. Имъ было поставлено въ вину то, что они своею проповѣдью на славянскомъ языкѣ отторгли многихъ изъ славянъ отъ римской церкви, чрезъ что лишили латинское духовенство «десятипѣ» совершать богослуженіе на славянскомъ языкѣ, когда его можно совершать лишь на латинскомъ, греческомъ и еврейскомъ нарѣчій, соответственно языкамъ, на которыхъ была едѣлана надпись на крестѣ I Христа. За все это ихъ ждало суровое наказаніе въ Римѣ, но, къ благополучію всего славянскаго міра, папа Николай I умеръ, а его преемникъ Адрианъ II по политическимъ соображеніямъ отнесся благосклонно къ св. Кириллу и Меѳодію. Много хорошему приему св. братьевъ въ Римѣ способствовало и то обстоятельство, что они принесли съ собою въ Римъ мощи св. Климента, папы римскаго, найденныя ими на берегу теперешняго Чернаго моря. Но всетаки здоровье св. Кирилла не вынесло дальняго путешествія и всѣхъ тревогъ: онъ умеръ въ Римѣ, принявъ монашество незадолго до своей кончины. Святой-же Меѳодій былъ возвращенъ къ славянамъ въ санѣ архіепископа и уже одинъ продолжалъ свое великое миссіонерское дѣло. Вѣра же свв. братьевъ и ихъ дѣятельность въ общемъ была одобрена въ Римѣ.

Но и послѣ поѣздки ихъ въ Римъ борьба въ Моравіи и Панноніи между славянскимъ духовенствомъ и латино-нѣмецкимъ продолжалась даже съ большею силою, чѣмъ раньше. Самъ Меѳодій, послѣ многочисленныхъ нравственныхъ и физическихъ мученій, былъ брошенъ въ Швабскую тюрьму, откуда его спасло лишь заступничество папы Іоанна VIII, который возвратилъ его въ Моравію. Здѣсь св. Меѳодій снова принялся за насильденіе восточнаго обряда среди своей паствы, и скоро не осталось мѣста, гдѣ бы не раздавалась-бы славянская проповѣдь св. Меѳодія и не совершалось-бы богослуженіе по греческому обряду.

Величіе миссіонерской дѣятельности св. братьевъ особенно проявилось въ томъ, что они ее соединили съ просвѣщеніемъ славянскихъ племенъ. Ихъ особенная заслуга заключается въ томъ, что они изобрѣли славянскую азбуку и перевели священно-богослужебныя книги на славянскій языкъ, чрезъ что придали славянскому міру православіе востока. Конечно, прежде всего свв. братья должны были изобрѣсти славянскую азбуку. Но съ самыхъ древнѣйшихъ временъ ученые не могутъ придти въ естественному рѣшенію вопроса: что собственно изобрѣлъ св. Кли-

риль—кириллицу или глаголицу, ибо та и другая одинаково древни и имѣютъ одно и тоже количество буквъ. Въ сочиненіи черноризца Храбра: «Сказаніе, како состави св. Кирилль сложенамъ писема противу языкъ», собраны самыя полныя и достовѣрныя свидѣнія объ изобрѣтеніи славянской азбуки. Поэтому сказанію славяне для писема пользовались и греческими и латинскими алфавитами. Тѣ славяне, которые жили ближе къ востоку, употребляли греческія буквы, а стоявшіе въ подчиненіи Риму—латинскія. Но славянская рѣчь была «безъ устроенія», греческія и латинскія буквы не были приспособлены для передачи всѣхъ звуковъ славянскаго языка. Необходимо было поэтому изобрѣсти свою славянскую азбуку, которую, по черноризцу Храбру, и изобрѣлъ св. Кирилль. Ею началось просвѣщеніе славянскихъ племенъ. Этою азбукою начали труды свв. Кирилль и Меодій, ею началось славянское богослуженіе, литература, словомъ—этою азбукою началась истинная исторія всего славянскаго міра. Итакъ, чрезъ изобрѣтеніе азбуки свв. Кирилль и Меодій признали дикія племена славянскія къ сознательной духовной жизни. Мысль же о народномъ языкѣ въ богослуженіи не была новостью, но и получала иногда санкцію высшей церковной власти. Такъ, напр., Франкфуртскій соборъ 794 г. сдѣлалъ постановленіе, что Бога можно призывать и человекъ будетъ услышенъ Имъ, независимо отъ того, на какомъ языкѣ человекъ обращается къ Спасителю, лишь-бы онъ молился о справедливомъ. А Ахенскій соборъ, бывшій въ 802 г., приглашаетъ клиръ проповѣдывать народу о. І. Христѣ на понятномъ для него, народа языкѣ. Съ этими соборами согласны и отцы Майнцаго собора (813), постановившіе главнѣйшія молитвы православной церкви изучать на природномъ народу языкѣ, чтобы народъ понималъ то, что ему сообщаютъ.

Изъ этихъ постановленій видно, что и западная церковь въ вѣкъ св. Кирилла и Меодія, склонялась къ ихъ идеѣ; но насколько послѣдняя была осуществлена на практикѣ въ славянскихъ земляхъ западными миссіонерами трудно сказать. Во всякомъ случаѣ западная церковь не допускала: совершать все богослуженіе на народномъ языкѣ: Евангеліе, напр., полагалось читать только на одномъ изъ трехъ слѣдующихъ языковъ: греческомъ, латинскомъ и еврейскомъ.

Все это и побудило славянскій міръ обратиться къ Визавгіи съ просьбою прислать имъ такихъ проповѣдниковъ, которые-бы дали имъ полное богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ. Патріархъ Фотій и Михаилъ III и поручили это дѣло свв. братьямъ, которые сами отягчо

понимали всю важность богослуженія на понятномъ для народа языкѣ. Вслѣдствіе этого, несмотря на всю трудность предстоящаго дѣла, усердно принялись за переводъ св. книгъ на славянскій языкъ. Прежде всего они перевели выборныя мѣста изъ Евангелія и Апостола для дневныхъ чтеній. Кромѣ того, по памятникамъ видно, что переведены были греческіе чины священства, бракосочетанія, крещенія и погребенія. Такимъ образомъ, Кириллъ и Меѳодій перевели самыя необходимыя для богослуженія книги. «И рады быша славяне,—замѣчаетъ въ своей дѣтописи Несторъ,—слышать величіе Божіе своимъ языкомъ». Это было вполне понятно, ибо въ этихъ книгахъ славяне впервые услышали звуки своего родного слова въ стройной, возвышенной рѣчи; впервые они могли увидѣть и понять, какъ богатъ, величественъ и прекрасенъ ихъ родной языкъ. «Рады быша славяне...» И эта радость лучше всего выразилась въ томъ, что въ самое короткое время Христова вѣра приобрѣла многочисленныхъ послѣдователей среди славянъ, которые приняли ее, какъ родную и сдѣлали ее основою своей славянской жизни. Государство славянское, принявшее православіе, движимое духомъ вѣры и благочестія, превратилось теперь въ земное царство Божіе, въ которомъ «не было различія между добродѣтелями христіанскими и доблестями гражданскими» (Царевскій).

Славянскія книги св. Кирилла и Меѳодія были прекраснымъ приѣмромъ литературнаго пользованія славянскимъ языкомъ и служили приѣмромъ для подражанія цѣлымъ послѣдующимъ вѣкамъ и поколѣніямъ.

Кромѣ того, кирилло-меѳодіевскій языкъ православія имѣетъ еще и другое значеніе и цѣну для славянскаго племени вообще и для насъ, русскихъ, въ частности. Плохо пришлось бы русскимъ если-бы они, принявъ христіанство отъ грековъ, не имѣли-бы въ готовности собственныхъ письменъ и принуждены были-бы слышать Слово Божіе на чужомъ, непонятномъ для нихъ языкѣ—греческомъ. Русскіе славяне долго-бы оставались въ прежнемъ невѣжествѣ и были-бы христіанами только по-имени, а на дѣлѣ оставались-бы язычниками. Вѣдь извѣстно, что всякій народъ естественно свыкается, сродняется съ тѣмъ языкомъ, на которомъ отправляется его богослуженіе; въ народѣ составляетя объ этомъ языкѣ понятіе, какъ объ языкѣ особенномъ, священномъ. Языкъ богослужебныхъ книгъ есть родной для славянъ, тотъ самый языкъ, изъ котораго выработалась современная рѣчь; языкъ, на которомъ впервые начали отправлять богослуженіе наши предки и который непрерывно до сихъ поръ раздавался и раздается въ нашихъ православныхъ храмахъ.

Слѣдовательно, свв. Кирилль и Меѳодій оказали Россіи и другимъ славянскимъ народамъ безцѣнную услугу чрезъ изобрѣтеніе славянской азбуки и перевода священно-богослужебныхъ книгъ. А своей проповѣдью они много способствовали объединенію славянъ, которые въ силу историческаго хода событій, были разбиты на многіе народы.

В. Н. С.

Епархіальная хроника.

— *Встрѣча Блаженнѣйшаго Патріарха Антіохійскаго Григорія IV въ г. Псковѣ.* 25 апрѣля, въ 7 ч. 39 м. утра со своимъ поѣздомъ изъ Почаевской Успенской Лавры по пути въ г. Новгородъ на станцію Псковъ прибылъ Его Блаженство Григорій, Патріархъ великаго града Божіи Антіохіи и всего востока. На вокзалъ желѣзной дороги для встрѣчи Его Блаженства прибылъ Его Преосвященство, Начальникъ губерніи, баронъ Н. Н. Медемъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Деиорскій, Настоятель собора, протоіерей М. Лавровскій, Настоятель Псково-Печерскаго монастыря, архимандритъ Никодимъ, Ключарь собора, священникъ В. Чернозерскій, Староста собора Ф. П. Шороховъ, Псковскій полиціймейстеръ Н. С. Власковъ, Секретарь Его Преосвященства М. Григорьевичъ Мечинскій, Экономъ Архіерейскаго Дома, священникъ Л. Гавриловъ и др. лица. По прибытіи поѣзда, Его Преосвященство, войдя въ вагонъ, представилъ Его Блаженству вышеозначенныхъ лицъ, послѣ чего Его Блаженство изволилъ выйти изъ вагона и, преподавъ благословеніе собравшемуся народу, оставался въ перронѣ вокзала до 8 ч. 15 м. утра, т. е. до отхода поѣзда по Вологодской дорогѣ, и провелъ немногія минуты останаовки въ бесѣдѣ съ Его Преосвященствомъ, Начальникомъ губерніи и др. лицами. Его Блаженство говорилъ съ означенными лицами черезъ сопровождающаго его Ректора Антіохійской семинаріи, Архимандрита Игнатія (Обрусъ). Предъ отходомъ поѣзда, Его Блаженство преподавъ благословеніе собравшимся лицамъ, направился въ вагонъ и оставался на площадкѣ вагона до отхода поѣзда. Когда двинулся поѣздъ, Его Блаженство преподалъ свое послѣднее благословеніе, а собравшіеся закричали «многая лѣта».

== *Посѣщеніе г. Новгородѣ Его Преосвященствомъ.*—26-го апрѣля Его Преосвященство съ поѣздомъ Псково-Бологовской желѣзной дороги въ 8 ч. 15 м. утра, въ сопровожденіи настоятеля Каѳедральнаго собора, ключаря собора священника В. Чернозерскаго, личнаго секретаря М. Г. Печанскаго, Угодіакона М. Филипова, отбыль въ г. Новгородъ для участія въ хиротоніи ректора Новгородской духовной семинаріи, Архимандрита Алексія (Симанскаго) во Епископа Тихвинскаго, Викарія Новгородской епархіи. 27 апрѣля Архипастырь участвовалъ въ нарѣченіи о. Архимандрита Алексія и 28 апрѣля—въ чинѣ хиротоніи. 29 апрѣля въ 7 ч. 10 м. вечера Владыка возвратился изъ г. Новгородѣ въ Псковъ.

== *Архіерейскія служенія*—4 мая, въ 12 час. дня Его Преосвященство совершалъ въ Псковоградской Богоявленской церкви панихиду у гроба скончавшагося 3 мая настоятеля сей церкви, протоіерея Алексія Королева.

5 мая, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію. Предъ литургіею Архипастырь встрѣчалъ у Темныхъ воротъ собора Св. Чудотворныя иконы Спасо-Елеазаровской обители, а по окончаніи литургіи, сопровождалъ съ крестнымъ ходомъ сѣ св. иконы на Спасское подворье.

За литургіею Владыка рукоположилъ въ санъ діакона законоучителя Новоржевскаго высшаго начальнаго училища Михаила Ратьковскаго, назначеннаго священникомъ къ Александро-Невской Тюремной церкви г. Новоржева. Очередное слово за литургіею произнесъ Епархіальный миссіонеръ священникъ А. Волговъ.

6 мая, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по литургіи, благодарственный молебенъ, при участіи Псковоградскаго духовенства, въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ властей г. Пскова.

За литургіею Владыка рукоположилъ законоучителя Новоржевскаго высшаго начальнаго училища Михаила Ратьковскаго въ санъ священника къ Александро-Невской тюремной церкви города Новоржева. Очередное слово за литургіею произнесъ законоучитель Псковской мужской Гимназіи, священникъ І. Кюшаръ.

== *Посѣщеніе Владыкой Учительской Семинаріи.*—25 апрѣля с. г. въ выпускномъ классѣ Псковской Учительской Семинаріи на экзаменѣ по закону Божію изволилъ присутствовать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Псковскій Евсеій.

По распоряженію Его Преосвященства, къ началу экзамена прибылъ о. Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей А. Лепорскій, а въ 12 часовъ дня, во время перерыва, пожаловалъ и Преосвященнѣйшій Владыка. При входѣ Владыки въ классъ, воспитанники пропѣли трижды пасхальный тропарь и, на общее святительское благословеніе, привѣтствовали Архипастыря гвнѣемъ «ис полла».

Затѣмъ, Владыка принялъ самое дѣятельное участіе въ производствѣ экзамена, спрашивая учениковъ, разъясняя и раскрывая самыя высокія истины христіанскаго вѣро-и-правоученія съ ясностью и назидательностью, глубоко западавшими въ сердца воспитанниковъ. Отечески-милостивое отношеніе Архипастыря къ юношамъ изгнало изъ ихъ сердецъ страхъ, и они, видя предъ собою не суроваго начальника, а любвеобильнаго Отца и Архипастыря, съ открытой душой стояли предъ нимъ и, на предлагаемые вопросы, отвѣчали смѣло и непринужденно.

Нужно сказать, что такія посѣщенія Архипастырями учебныхъ заведеній вносятъ много радости въ души учащихся и остаются на всю ихъ жизнь яркими и неизгладимыми отрадными воспоминаніями.

Изъ такихъ посѣщеній видно, что Архипастыри не обособляются отъ своей паствы, или части ея, притомъ наиболѣе нуждающейся въ руководствѣ, каковою является молодежь, по своимъ психическимъ особенностямъ въ зависимости отъ возраста.

По окончаніи экзамена, Владыка обратился съ отечески теплою, задушевною рѣчью къ выпускнымъ. Найдя знанія ихъ достаточными на первое время для нихъ и для того круга дѣятельности, какой ожидаетъ ихъ, Преосвященный въ своей рѣчи убѣждалъ ихъ вести эти знанія въ крестьянскую среду, быть истиннымъ свѣтомъ для нашего темнаго во многомъ люда, и въ этомъ видѣть свое счастье, цѣль, назначеніе и находить утѣху. Онъ говорилъ, что дѣятельная любовь къ меньшему нашему брату наполнитъ жизнь сознаниемъ исполненнаго долга, а это и дастъ неотъемлемое счастье. Правда, въ жизни могутъ встрѣтить человѣка невзгоды, неудачи, горе, матеріальная нужда, но нужно помнить слова Спасителя: «ищите прежде Царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ». Пусть правда Христова захватитъ всего человѣка и онъ отдастся на служеніе ей всецѣло, и тогда, «сія вся», т. е. и блага земныя приложатся вамъ...

Еще разъ благословивъ воспитанниковъ, Владыка вышелъ изъ класса, при воодушевленномъ гвнѣи воспитанниками «ис полла», въ сопровожденіи Директора семинаріи, д. с. с. Александра Евгеніевича

Введенскаго и Законоучителя, Священника А. Юпашевскаго и, благословивъ ихъ въ вестибюль, отбыль въ 3 часа дня на Печерское подворье.

Н. Н.

— *Святотатство*.—Въ ночь на 12 сего апрѣля неизвестнымъ злоумышленникомъ произведенъ взломъ окна съ рѣшеткой въ Николаевской церкви погоста Виделибы, Псковскаго уѣзда, и похищено около 20 рублей свѣчной выручки. Объ означенномъ преступленіи производится полицейское дознаніе, но преступникъ по настоящее время не обнаруженъ.

Извѣстія и замѣтки.

Церковныя вѣсти. Св. Синодъ постановилъ немедленно внести въ совѣтъ министровъ законопроектъ о реорганизациіи прихода. Главныя основы законопроекта сводятся къ расширенію самоуправленія прихода и заведенію хозяйственныхъ дѣла. Имущества чисто церковныя, пѣтушій отношеніе къ богослуженію, отграничиваются отъ имуществъ приходскихъ. Этими послѣдними вѣдаетъ приходское собраніе, состоящее изъ всѣхъ полноправныхъ прихожанъ и избирающее въ качествѣ исполнительнаго органа приходскій совѣтъ, предсѣдателемъ котораго является настоятель церкви, а остальные члены причта являются вспомогательными членами совѣта. Совѣту и собранію приходскому даются широкія права благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Избраніе настоятеля и членовъ причта прихожанами. Св. Синодомъ отклонено, по приходу получить важное право рекомендовать кандидатовъ для занятія священническихъ и діаконскихъ мѣстъ. Недоразумѣнія между причтомъ и приходскимъ совѣтомъ разрѣшаются епархіальнымъ архіереемъ.

Въ Государственной Думѣ. Въ общемъ собраніи Государственной Думы 24 апрѣля, между прочимъ, было постановлено: законодательное предположеніе 34 членовъ Госуд. Думы объ организациіи православнаго прихода и объ измѣненіи порядка содержанія православнаго духовенства передать въ комиссію по дѣламъ православной церкви.

— Бюджетная комиссія разсматривала составленный В. П. Шеинымъ проектъ доклада по смѣтѣ Св. Синода. «Россія» сообщаетъ, что при

II сессіи, одноврєменно представлеія: 1) о возстановленіи прихода и 2) о предоставленіи вѣдомству православнога исповѣданія права увеличивать ежегодно въ сѣѣтномъ порядкѣ, начиная съ 1914 г., отпускаемый на содержаніе духовенства кредитъ на сумму не менѣе 1500000 р. Для урегулированія вопроса объ участіи церковныхъ старостъ въ сѣѣздахъ духовенства представляется крайне неотложнымъ, чтобы вѣдомство приняло мѣры къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса о выработкѣ единообразныхъ правилъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ и благочинническихъ сѣѣздовъ духовенства, а также къ увеличенію числа участвующихъ въ таковыхъ сѣѣздахъ церковныхъ старостъ, какъ представителей приходоѡ и того населенія, которое своими жертвами на храмъ несетъ на себѣ всю тяжесть по оплатѣ расходовъ и сборовъ съ церкви, устанавливаемыхъ на сѣѣздахъ.

Въ виду того, что содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ложится тяжелымъ бременемъ на церковныя средства, имѣющія совершенно иное назначеніе, комиссією признается желательнымъ: 1) чтобы былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о взиманіи съ церковей сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; 2) чтобы были подвергнуты обсужденію вопросы: объ освобожденіи церковей отъ взносовъ на содержаніе духовныхъ семинарій, объ обезпеченіи духовныхъ семинарій необходимыми для нихъ средствами и о принятіи на счетъ казны содержанія и пенсій служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 3) чтобы вѣдомство изыскало средства къ возстановленію прежняго числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и впредь не допускало сокращенія ихъ числа; 4) чтобы вѣдомство озабочилось удовлетвореніемъ строительныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній въ соотвѣтствіи съ дѣятельной потребностью, при чемъ, въ случаѣ отпуска средствъ изъ государственнаго казначейства, кредиты должны быть расходуеть по прямому назначенію, но не обращаеть въ спеціальныя средства вѣдомства; 5) чтобы вѣдомство не обращало на покрьтіе текущихъ надобностей основной духовно-учебный капиталъ.

— Совѣтъ Министровъ въ засѣданіи своемъ 25 апрѣля призналъ неосуществимымъ по финансовымъ соображеніямъ внесенное націоналистами законодательное предположеніе о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Основаніемъ для отклоненія предположенія послужило то, что осуществленіе даннаго законопроекта потребовало бы отъ государственной казны ежегоднаго расхода свыше 70 милліоновъ рублей.

— **Церковныя школы.** Въ комиссіи по народному обученію началось обсужденіе проекта объ ассигнованіи 2282000 р. на церковно-приходскія школы.

Докладчикъ Е. П. Ковалевскій предложилъ обставить ассигнованіе и выдачу пособій церковнымъ школамъ условіемъ, чтобы онѣ соответствовали по своимъ программамъ, помѣщенію и учебной обстановкѣ требованіямъ министерскихъ школъ.

Націоналисты и правые нашли, что этимъ путемъ церковныя школы будутъ поставлены въ подчиненное и зависимое отъ министерства народнаго просвѣщенія положеніе.

К.-д Н. А. Гладышъ высказался категорически противъ какихъ бы то ни было ассигнованій на церковныя школы.

Все условія которыми Е. П. Ковалевскій хотѣлъ обставить пособия церковнымъ школамъ, комиссіей отклонены.

Такая же судьба, несомнѣнно, ждетъ требованіе о представленіи инспекторамъ народныхъ училищъ права посѣщать церковно-приходскія школы.

Проектъ большинствомъ принимается въ редакціи оберъ-прокурора Синода, т. е. въ той самой редакціи, которая была 3-ю Думой отвергнута.

В О З З В А Н І Е.

18-го марта 1913 года умеръ священникъ церкви села Знаменскаго, Великолуцкаго уѣзда; о. Павелъ Софійскій. Послѣ почившаго осталось вдовы съ восемью несовершеннолѣтними дѣтьми *безъ всякихъ средствъ*, (въ 1910 году пожаромъ уничтожено все имущество о. Софійскаго.).

Съ разрушенія Епархіальнаго Начальства обращаюсь къ духовенству Епархіи съ покорнѣйшею просьбою: помочь послышавши пожертвованіями сиротамъ Софійскимъ. Пожертвованія прошу направлять по адресу: *ст. Насва, М.-В.-Р. ж. д., благочинному 4-го округа Великолуцкаго уѣзда для Софійскихъ.*

Благочинный 4 округа Великолуцкаго уѣзда
священникъ Истръ Князевъ.

Справочный отдѣлъ.

Епископъ Алексій. Публичныя богословскія чтенія.

Вышла изъ печати новая книга бывшего Епископа Псковскаго, а нынѣ Тобольскаго и Сибирскаго, Преосвященнаго Алексія. Въ книгѣ 12 богословскихъ чтеній: 1) о необходимости и важности для человѣка религіознаго званія; 2) жизнь безъ Бога; 3) о грѣхѣ; 4) тайна явленія Бога во плоти; 5) чудо воскресенія Христова; 6) историческія свидѣтельства о Лицѣ Іисуса Христа со стороны невѣрующихъ; 7) церковь и общество; 8) отчего душа болитъ; 9) значеніе доброй нравственности въ жизни человѣка; 10) въ зашигу цѣломудрія; 11) худа на Духа Святаго; 12) нравственный обликъ Іуды предателя.

Въ этихъ чтеніяхъ Преосвященный дѣлится съ интеллигентнымъ обществомъ знаніями по тѣмъ вопросамъ, которые, какъ самъ онъ говоритъ, «являются для человѣка Демокловымъ мечемъ» и, помимо воли человѣка, постоянно предносятся предъ его сознаніемъ, волнуютъ и мучаютъ его. Тотъ, въ душѣ коего еще теплится искра вѣры въ Господа Бога, найдетъ въ чтеніяхъ Преосвященнаго Епископа Алексія здоровую духовную пищу для себя и тлѣющая, быть можетъ, искра вѣры въ читателѣ не только не потухнетъ, а разгорится великимъ пламенемъ и объметъ все его существо.

Книги, по выпискѣ ихъ изъ Тобольска, будутъ продаваться, въ лавкѣ Кирилло-Меволевскаго Братства. *Цѣна книги, въ 240 стр., 1 р. 40 коп.*

Героманахъ Наваинаилъ. Пѣсеннопѣнія Божественной Литургіи ц. 2 р., всенощного бдѣнія ц. 3 руб., Молебновъ ц. 1 р. 50 к. и Лавихиды ц. 1 р. 50 к. для хоромъ смѣшанныхъ и однородныхъ, какъ мужскихъ такъ и женскихъ, въ особенности монастырскихъ.

Дивное впечатлѣніе производятъ эти музыкальныя переложенія и сочиненія о. Наваинаила. Большое ему „спасибо“, что онъ, наконецъ, уступая просьбамъ знатоковъ церковнаго пѣнія, начинаетъ выпускать свои произведенія.

Кто будетъ спорить относительно того, что пѣніе церковное по духу—лучшій проводникъ и истолкователь самыхъ пѣснопѣній. И въ то же время какъ не пожалѣть о томъ, что, съ одной стороны, церковное пѣніе стараются ввести въ несродное ему русло италья-

пещины: какъ хотите, а православное цѣлѣ не должно, затѣ не-
отъемлемо принадлежащаго ему стили, характера, а—съ, убого сто-
ронѣ, пѣніе вообще падаетъ. Уны, не только это нужно сказать, и
церквахъ приходскихъ, но даже ѿ монастырскомъ пѣніи.

А между тѣмъ мѣра въ мелодіи и простота въ наложеніи—
края церковной музыки и условіе легкаго и прочнаго ея усвоенія.
Вотъ эта простота и мѣрность и отличаетъ музыкальныя ра-
боты Иеромонаха Троицкой Лавры о. Павлаиила. Это—мелодіи, ко-
торыи созданы авторомъ для Смоленской, Зосимовой пустыни Вла-
димірской губ., гдѣ онъ былъ регентомъ монастырскаго хора.

И знаменательно, что паломники этой св. обители, многочис-
ленныя почитатели и духовныя дѣти великихъ старцевъ, св.—Игу-
мена о. Германа и о. Алексія, безъ различія званій и состояній
(въ числѣ ихъ весьма много обладающихъ художественнымъ вку-
сомъ)—все выносили отъ Зосимовскаго пѣнія такое же впечатлѣ-
ніе, какъ послѣ Владиміра князя въ Царьградѣ. А Зосимовское
пѣніе—твореніе о. Павлаиила, сочетавшаго съ крупнымъ музыкаль-
нымъ талантомъ и серьезное образованіе (Московское Синодальное
Училище), С.-Петербургская Консерваторія (и усвоившаго) (притомъ
подчеркнуть это рѣдкое исключеніе) духъ церковный.

И хочется пожелать, чтобы изданія о. Павлаиила пошли въ
ходъ, чтобы въ церквахъ городскихъ и провинціальныхъ, въ ду-
ховныхъ Семинаріяхъ и духовныхъ Училищахъ, а равно и цер-
ковно-приходскихъ школахъ зазвучали строго-церковныя сочи-
ненія о. Павлаиила и его воспроизведенія древнихъ напѣвовъ.

Въ ближайшемъ будущемъ о. Павлаииломъ готовится къ по-
явленію Зосимовскихъ напѣвовъ Трїодъ Постная, Трїодъ Цѣлѣная, Ос-
тѣнхъ и проч.

Изданія продаются: въ Москвѣ у П. Я. Юргенсона, Неглинный
пробуль, № 14; въ книжной лавкѣ при Московскомъ Епархіальномъ
домѣ, Каретная Садовая, Дихоль пер.; въ Сергіевскомъ Посадѣ—
въ Свято-Троицкой Лаврѣ у ИЕРОМОНАХА ПАВЛАИИЛА И КЪ
МОНАСТЫРСКОЙ книжной лавкѣ; въ книжномъ магазинѣ Елова
(адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.).

Выпускающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

Доволано цензурою, Псковъ 11-го мая 1913 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губери. Земства