

XLIII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 6.

Воскресенье, 7-го февраля.

1910.

Гос. библиотека МССР
им. Е. А. Крушельской

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампiевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 6.

Отдѣль офіціальный.

1. Распоряженія епархіальнаго начальства.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Письмо на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.—4. Отъ редакціи. (Страницы 33—36).

Отдѣль неофіціальный.

1. Преосвященный Гавріиль, епископъ Измаильскій.—2. Еще нѣсколько словъ по поводу «языка» молдавскихъ изданій Христо-Рожд. Братства.—3. Нѣсколько словъ про начальную народную школу.—4. По случаю открытія бібліотеки Кишиневскаго Христо-Рождественскаго Братства и при ней бесплатной народной читальни.—5. Жизнь и дѣятельность Преосвященнаго Димитрія (Сулимы). 6. Епархіальная хроника.—7. Духовная школа и жизнь. 8. Пноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—9. Обзоръ духовныхъ журналовъ.—10. Отдѣль по возрожденію приходской жизни. —11. Объявленіе (Страницы 181—218).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 299 и объявленіе о духовномъ концертѣ въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ Кишиневской духовной семинаріи.

Цѣна ГОДОВОМУ
ИЗДАНІЮ

6 РУБ. съ пересылкою,

А ЗА МѢСЯЦЪ

50 коп.

ПОДПИСКА

принимается у о. о. благочинныхъ епархій и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, уг. Болгарской и Рениской, д. Куша.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страни. 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

За перемѣну адреса взимается Редакціей дополнительная плата въ 50 коп. При перемѣнѣ адреса Редакціи прошу обязательно сообщать прежній адресъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Священникъ с. Саталыкъ-Хаджи о. Василій Ругиновъ и священникъ с. Фараоновки, о. Николай Казакевичъ назначаются законоучителями: первый въ Саталыкъ-Хаджійское одноклассное училище, а второй — въ таковое же въ дер. Марузенъ, Аккерманскаго уѣзда (27 янв).

На освободившуюся должность законоучителя въ 10-е Кишиневское приходское училище имени Н. В. Гоголя назначень съ 1 февраля с. г. священникъ св. Георгіевской цер. г. Кишино, о. Константинъ Урсуль

Священникъ с. Пересѣчины, Оргѣвск. уѣз. о. Аѳанасій Тимотинъ утверждается въ должности законоучителя Пересѣчинскаго народнаго училища, съ 30 янв.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Сверхштатный псаломщикъ с. Краснашенъ, Оргѣвскаго уѣз. Георгій Марандичъ увольняется заштатъ, согласно прошенію, 1 фев.

II.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>С. Александрены</i> , 4 окр. Бѣлецкаго у. (съ 24 октября)	360	—	400
<i>С. Валя-Руссулуй</i> , 3 окр. Бѣл. у. (съ 31 августа) съ приселкомъ Юганы	440	66	111
<i>С. Бутучены</i> 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда	300	33	400
<i>С. Збироя</i> , 3 окр. Кишиневскаго у. (съ 1 декабря)	303	33	400
<i>С. Танатары</i> , 1 окр. Бендерскаго у. (съ 29 ноября)	655	101	—
<i>С. Ханска</i> 2-го окр. Кишиневскаго у.	1342	66	—
<i>С. Сынэсера</i> , Хотинскаго у. (съ 2 декабря) <i>Рождество-Богородичня</i> ц. гор. Кишинева.	314	33	400
<i>С. Чиме-Варуитъ</i> , Измаильскаго уѣз.	1593	60 д.	400
<i>С. Дыплеиты</i> 1 Бѣлецк. округа	284	33 д.	490
<i>С. Трифеиты</i> 3 Оргѣвск. окр.	374	33 д.	400
<i>С. Вороновицы</i> 1 Хотинск. окр.	451	33 д.	400
<i>С. Абаклыджабы</i> 3 Бендерск. окр.	1480	99 д.	—

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны
<i>Аккерманскій уѣздъ:</i>			
<i>с. Паланка</i>	807	44	—
<i>посадъ Турлакъ</i> 1-го округа	872	—	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
<i>Гура-Быкулуй</i> 1-го округа	836	59	400
<i>м. Черамурзы</i>	570	98	—
<i>с. Кангазъ</i>	2068	75	—

Кишиневскаго уѣзда:

Меренская колонія — — 200

Оргѣевскаго уѣзда:

Оргѣевскій соборъ 417 66 930

Сорокскога уѣзда:

с. Залучаны 278 33 400

Хотинскаго уѣзда:

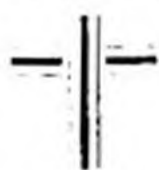
с. Дрепкоуць 844 66 д. —

г. Кагульъ при единовѣрческой церкви . . 43 — 600

г. Кишиневъ при Георгіевской церкви . . 805 — 400

г. Кишиневъ при Архангело-Михайловской. 81 — 392

УМЕРШІЕ.



Священникъ села Милештъ, Кишиневскаго уѣзда,
Василій Биволь 16 января.

Псаломщикъ, с. Паланки, Аккерманскаго уѣзда,
Василій Машкевичъ 21 января.

III.

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

Редакціи ежемѣсячнаго
журнала «Нева» *).

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Высылая одновременно съ симъ всѣ номера за прошлый годъ литературно-научнаго журнала «Нева», одобреннаго Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ просьбою не поставить себѣ въ трудъ лично ознакомиться съ его содержаніемъ и направленіемъ и, надѣясь, что Вы изволите одобрить это изданіе, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою рекомендовать означенный журналъ для выписки духовенству подвѣдом-

*) Редакція и контора ежемѣсячнаго журнала «Нева», С.-Петербургъ 5-я Рождественская, № 12.

ственной Вамъ епархіи, а черезъ его почтенныхъ представителей и для мірянъ.

Журналъ «Нева» самый дешевый въ Россіи и стоитъ всего одинъ рубль въ годъ съ пересылкою. Изданіе это не коммерческое, оно ведется небольшимъ кружкомъ лицъ, поставившихъ себѣ цѣлью по мѣрѣ умѣнья бороться съ новой развращающею дешевой литературою тѣмъ же оружіемъ дешевизны. Но для успешнаго результата редакціи «Невы» необходимо сочувствіе всѣхъ, стоящихъ во главѣ руководства нравственно просвѣтительнымъ дѣломъ въ нашей изстрадавшейся родинѣ. Вотъ то основаніе, которое побуждаетъ редакторы-издателя «Невы» обратиться къ содѣйствію и благословенію Вашего Преосвященства для широкаго распространенія журнала въ Вашей епархіи.

Испрашивая себѣ святыхъ архипастырскихъ молитвъ Вашихъ, почтительнѣйше прошу Васъ, Владыко, принять увѣреніе въ совершенномъ уваженіи и преданности Вашего покорнаго слуги.

• С. Воейковъ.

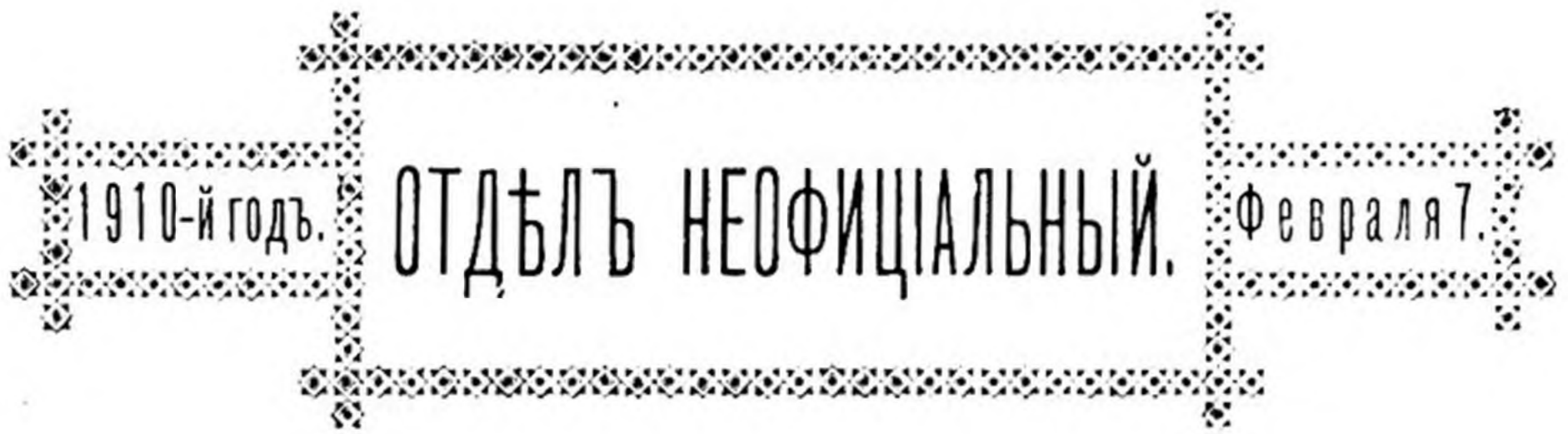


IV.

Отъ редакціи.

Въ объявленіи «Отъ редакціи», въ № 5 оф. отдѣла Еп. Вѣд. за текущій годъ (стр. 32) *надо читать* (прежнихъ пожертвованій) 367 руб. 25 коп. (См. Киш. Еп. Вѣд. № 35—36 за 1909-й годъ, отд. неоф. стр. 1468), а не 357 руб. 25 к. (какъ напечатано въ № 5 за 1910-й годъ), и тогда итогъ съ вновь поступившими 6 руб. выйдетъ 373 руб. 25 коп., что съ $\frac{1}{10}$ за 1909-й годъ—13 р. 56 к. *составитъ*: 386 руб. 81 коп.





Преосвященный Гавріиль, епископъ Измаильскій.

«Да будетъ благословенно вхожденіе Твое и исхожденіе Твое отнынѣ и до вѣка! Да почиетъ миръ на дѣлахъ Твоихъ и слава Твоя да пройдетъ въ роды родовъ». Такими словами мы хотѣли бы привѣтствовать прибытіе къ намъ, въ Бессарабію, новаго владыку, епископа Гавріила, волею Божіей призваннаго на кафедру г. Измаила послѣ 31 года вдовства этой кафедры.

Мы хотѣли бы, чтобы славный въ исторіи Россіи военными подвигами сыновъ ея г. Измаиль имѣлъ столь же славнаго жизнію и дѣлами епископа, чтобы жезлъ силы Божіей въ его рукахъ былъ и жезломъ мудраго правленія.

Личныя качества новаго владыки даютъ основаніе надѣяться, что отнынѣ дѣло строительства Церкви Божіей въ г. Измаиль и его округѣ на благо православныхъ и во славу Божію будетъ стоять высоко; что свѣтильникъ слова Божія не будетъ сокровеннымъ или мерцающимъ, но станетъ настоящимъ свѣтымъ маякомъ верху горы для всѣхъ въ морѣ житейскомъ обуреваемыхъ.

Уже одно то, что владыка Гавріиль (въ мірѣ Григорій Маркелловичъ Чепуръ) бросилъ міръ и яже въ мірѣ по глубокому убѣжденію, а не по какому либо принужденію, или, какъ нынѣ принято говорить, изъ карьеризма, — уже одно это является ручательствомъ того, что новый владыка вложитъ всю свою душу въ новое пока для него дѣло управленія Церковію Божіей.

Происходитъ изъ свѣтской семьи (родился 19 декабря 1874

года въ г. Херсонѣ), по успѣшномъ окончаніи въ 1892-мъ году Херсонской классической гимназіи, еще будучи очень молодымъ человѣкомъ, онъ въ томъ же году вступилъ въ семью духовнаго юношества, въ Кіевскую духовную академію, которую и окончилъ со степенью кандидата богословія въ 1896 году. Чувствуя склонность къ монашеству, онъ еще въ академіи выразилъ желаніе принять иноческій чинъ, но молодость и жизнерадостность, какою отличалась натура его, внушали преосвященному ректору академіи, епископу Сильвестру, нѣкоторую осторожность, во избѣжаніе раскаянія въ поспѣшности принятія монашества. Вотъ почему въ монашество онъ постригся уже по окончаніи академіи.

Чуждый лицемѣрія и ханжества, юный инокъ глубоко привязался къ православному русскому богослуженію, въ немъ черпалъ источникъ своего вдохновенія на дѣло Божіе, которому онъ себя посвятилъ. Прекрасный руководитель въ этомъ дѣлѣ, профессоръ Дмитріевскій имѣлъ въ лицѣ владыки Гавріила весьма признательнаго и внимательнаго ученика: его уроки падали на очень плодородную почву, и потому можно надѣяться, что русское православное богослуженіе со временемъ найдетъ въ лицѣ преосвященнаго Гавріила своего настоящаго истолкователя и поборника, который сумѣетъ приблизить его содержаніе къ нашему пониманію.

Дальнѣйшая педагогическая и общественная дѣятельность Преосвященнаго Гавріила обрисована имъ самимъ въ его рѣчи, напечатанной въ прошломъ номерѣ (№ 5) Кишиневскихъ Еп. Вѣдомостей.

Рукоположенный въ іеромонаха, по окончаніи академіи, онъ былъ назначенъ преподавателемъ въ Новгородскую духовную семинарію и въ томъ же году былъ переведенъ на должность преподавателя Александровской миссіонерской духовной семинаріи въ м. Ардонѣ, близъ Владикавказа, гдѣ въ 1899 году получилъ мѣсто инспектора семинаріи.

Въ 1901 году онъ былъ переведенъ инспекторомъ Могилевской дух. семинаріи, въ 1902 г. онъ получаетъ назначеніе въ

ректора Полтавской духовной семинарии и возводится въ санъ архимандрита. Въ силу внѣшнеблагопріятныхъ условій семинарской жизни, онъ оставляетъ педагогическую службу, по собственному выраженію преосвященнаго Гавріила, *бѣжитъ* на далекой сѣверъ, подъ сѣнь Александрo-Невской Лавры (въ Петербургѣ), гдѣ пребываетъ 2 мѣсяца, пока, наконецъ, опредѣляется въ синодальные ризничіе въ Москву, при Московской Синодальной Конторѣ въ 1907 году, откуда въ 1908 году снова вступаетъ на педагогическое поприще, переходитъ на должность ректора Виѣанской духовной семинарии. Въ этомъ же году онъ получилъ отличіе, знаки ордена св. Владимира 4-й степени. Наконецъ, нынѣ, 17 января сего 1910 года, Богъ сподобилъ преосвященнаго Гавріила архіерейскаго постриженія во епископы богоспасаемаго града Измаила. Да поможетъ ему Богъ на новомъ мѣстѣ служенія Церкви.

Василій Курдиновскій.

◆

Еще нѣсколько словъ по поводу «языка» молдавскихъ изданій Христо-Рождественскаго Братства.

Въ № 50 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1909 годъ въ официальной части напечатано обращеніе къ духовенству епархіи отъ Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства, въ которомъ Братство проситъ 1), «духовенство Кишиневской епархіи сообщить Совѣту Братства румынскія слова и выраженія, встрѣчающіяся въ издаваемыхъ Совѣтомъ Братства листкахъ, брошюрахъ и журналѣ «Луминѣторюл», и 2) какими словами и выраженіями чисто молдавскими, вполне понятными для молдавскаго населенія, можно замѣнить ихъ».

Исполняя просьбу Братства, рѣшаюсь хоть немного помочь ему въ отысканіи «румынскихъ словъ и выраженій» въ его изданіяхъ.

Да, нужно признать, что нѣкоторые переводчики и авторы стараются писать и переводить на понятномъ для молдавскаго населенія епархіи языкѣ и избѣгаютъ употребленія непонят-

ныхъ словъ; но нѣкоторые сего не дѣлаютъ, а, кажется, напротивъ, стараются втиснуть «румынскія слова и выраженія» въ свои переводы даже и тамъ, гдѣ нѣтъ положительно никакой надобности. Не буду голословнымъ относительно послѣдняго.

У меня подъ руками нѣтъ ни одного «листка» Христо-Рождественскаго Братства, такъ какъ я ихъ, прочитавъ въ церкви или школѣ, раздаю прихожанамъ, а есть только «Луминъ-торюл»; а такъ какъ онъ издается тоже Хр.-Рожд. Братствомъ, то имъ можно въ данномъ случаѣ воспользоваться. Возьмемъ хотя бы слово «едиція», которое печаталось на обложкѣ «Луминъ-торюла» (теперь оно замѣнено весьма понятнымъ для бессарабцевъ словомъ «типъриря»); кажется мнѣ, что до «Луминъ-торюла» нигдѣ не употреблялось сіе слово и едва-ли встрѣтится хотя-бы въ одной изъ книгъ, печатавшихся въ Кишиневской епархіи; далѣе: слова «прясфынт», «прялуминос» и под., формы глаголовъ «зичя», «адучя», «бяу», «луау» и пр. не только въ массѣ народа не употребляются, но и въ прежнихъ изданіяхъ не встрѣчаются, а вѣдь и тѣ изданія предназначались не только для употребленія при богослуженіяхъ, но и для домашняго чтенія; издатели ихъ, очевидно, въ совершенствѣ знали языкъ тѣхъ лицъ, для кого предназначались книги и потому совершенно не употребляли непонятныхъ словъ; на лицо всѣ богослужебныя книги, печатавшіяся въ типографіи архіерейскаго дома, и разныя брошюры и книги, печатавшіяся въ типографіи Попова. Это вообще можно сказать о языкѣ «Луминъ-торюла».

Теперь остановимся и на отдѣльныхъ произведеніяхъ и переводахъ. Возьмемъ книжку «Луминъ-торюла» за октябрь 1909 года; въ ней есть на 12 стр. стихотвореніе подъ заглавіемъ «Инимій». Прочитайте это стихотвореніе и въ немъ найдете выраженія: «инима мя», «віяцы гря», «ын вякъ», «вря» и «авя», а наши молдаване говорятъ: «инима ме», «віяцы гре», «ын вѣк», «вре» и «аве»; такую передѣлку молдавской разговорной рѣчи я могу объяснить только желаніемъ показать читателямъ, что есть и болѣе «чистая» рѣчь, болѣе согласная съ законами романскихъ нарѣчій; пойдёмъ далѣе. Въ томъ-же № есть переводъ

«Ындрептъриле времелниче пентру сфатуриле парохјале». Въ этомъ переводѣ очень рельефно выступаетъ желаніе переводчика поговорить слишкомъ ужъ на болѣе «чистомъ» молдавскомъ языкѣ и почти во всемъ согласномъ съ законами романскихъ нарѣчій; вотъ какія здѣсь слова и выраженія употреблены и, думаю, всякій согласится, что они не для бессарабскихъ молдаванъ: «парохіале», «ренащеря», «ва публика», «сфато парохіал», «мембрій», «релиція», «суб ынфлуенцаря», «ренащере моралы», «прещединт», «ынлокуеще», «епитропул», «облигаторй», «локашул парохіал», «ынтродуче», «моралитате», «персонале», «ын сфера моралитъцій», «локашул есте чентрул», «ынвѣцьчей», «популаре», «репрезентанц», «ынфлуенцаря моралы», «юридифик», «кутіе» и пр. Громадному большинству читателей «Луминь-торюла» всѣ указанная слова и выраженія незнакомы и ими никогда не употребляются; но скажутъ мнѣ, что большинство этихъ словъ сейчасъ пояснено въ скобкахъ или русскими или мѣстными бессарабскими словами (напр.: мембрій—членій, а ынфлуенца—а лукра, моралитате—віяцы буны, кутіе—кружки, епитропул—старостиле бисеричей, парохія—попор и пр.); но тогда, если открывается нужда ихъ объяснить читателямъ «Луминь-торюла» понятными русскими и мѣстными молдавскими словами, то зачѣмъ непонятныя и употреблять? Развѣ только для того, чтобы показать свое знаніе болѣе «чистаго» языка! Читателямъ вѣдь отъ сего нѣтъ никакой пользы, такъ какъ не станутъ-же они изучать непонятный для нихъ «языкъ» переводчика потому только, что онъ его знаетъ.

Думаю, что въ данномъ случаѣ необходимо нужно снизойти къ нашимъ немощамъ, писать и переводить на болѣе понятномъ для насъ языкѣ, а не показывать намъ, что и такъ, молъ, можно говорить.

Вышеуказанный переводъ блестяще разрѣшаетъ и вторую просьбу Совѣта Братства; почти всѣ румынскія слова объяснены или мѣстными бессарабскими или русскими словами: мембрій—членій, кутіе—кружкѣ, епитропул—старостиле бисеричей и

проч.; очевидно, что нужно только желаніе избѣгать этихъ словъ и только, а замѣнить найдется чѣмъ.

Вообще относительно затронутаго вопроса можно сказать, что издатели должны подлаживаться подъ нужды и вкусы читателей, а не читатели подъ вкусы и желанія издателей; вѣдь подписка на сій изданія обязательна и потому выбора здѣсь нѣтъ, какъ при свободной подпискѣ.

Поэтому Совѣтъ Братства долженъ имѣть такихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ изданія, которые удовлетворяли бы большинству обязательныхъ читателей, а не ограниченному числу (разумѣю недавно присоединенную Бессарабію) или, что еще хуже, самимъ себѣ. Если бы даже и явилась необходимость употребить русское слово вмѣсто якобы нужнаго румынскаго, то было-бы меньше грѣха, или и никакого, такъ какъ бессарабское населеніе больше знакомо съ русскимъ языкомъ, чѣмъ съ румынскимъ; а что это возможно, видно изъ указаннаго выше перевода, гдѣ употреблены и русскія слова: «настоятель», «членій», «старостеле», «кружка» и пр.; конечно, противъ употребленія извѣстныхъ молдаванамъ русскихъ словъ никто ничего имѣть не будетъ.

Священникъ *Афанасій Усиневиць*.



Нѣсколько словъ про начальную народную школу.

(По поводу 25-лѣтія церковно-приходской школы).

Что даетъ и что должна дать начальная школа поселянину, чтобы она могла пользоваться его полнымъ сочувствіемъ? Мы видимъ желаніе правительства распространить среди народа грамотность, намъ извѣстны заботы земства объ устройствѣ для народной школы хорошихъ, чистыхъ, свѣтлыхъ помѣщеній, о контингентѣ способныхъ учителей, но намъ также приходится встрѣчать факты несочувствія поселянина къ начальной школѣ. Поселяне въ такихъ случаяхъ пассивно даютъ на нее средства, нехотя посылаютъ дѣтей и на обученіе грамотѣ смотрятъ только, какъ на средство полученія льготы по воинской повинности.

Грамотеи, говорятъ они, непочтительны, лѣнны и плохіе земледѣльцы. Есть правда въ этихъ словахъ. Грамотеи не такъ оберегаютъ и любятъ свое поле и родную соху, отрываются отъ семьи, бѣгутъ въ городъ, ищутъ наживы и средствъ къ жизни черезъ писмоводство и счетоводство, которымъ обучались въ школѣ. Выходитъ, повидимому, что, по мнѣнію народа, грамотность служитъ только помѣхой въ жизни. Нѣтъ, грамотность была и теперь служитъ источникомъ для всякаго человѣка познать истину и добро. Если школа не пользуется общимъ сочувствіемъ народа, то это обстоятельство объясняется тою ненормальностью, въ которую она поставлена.

Пассивное отношеніе поселянъ къ школѣ зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что преподаваніе въ ней часто ведется не въ русскомъ народномъ духѣ. Русскій народъ религіозенъ и на грамотность смотритъ исключительно съ религіозной точки зрѣнія; требуетъ отъ школы возгрѣванія и возбужденія въ себѣ религіознаго чувства. Съ самаго начала принятія русскими христіанства почти до послѣдняго времени, около 1000 лѣтъ, существовала грамотность религіозная. Излюбленными книгами были часословъ, псалтирь, четъ-минеи. Это было тогда, когда школами завѣдывали церкви, монастыри, духовенство. Несмотря на то, что много труда и терпѣнія требовалось со стороны школьника, чтобы преодолѣть всѣ трудности обученія,—родители смотрѣли на школу, какъ на святое церковное учрежденіе и охотно платили за трудъ учителю. Изъ школы ученики выходили бойкими чтецами церковныхъ книгъ. Съ какою радостью брались мальчики за чтеніе часовъ или шестопсалмія въ церкви и какъ довольны были этимъ ихъ родители! Народъ любилъ эту доморощенную школу. Но вотъ, когда пробралась гражданская азбука въ народное училище, когда для чтенія начали предлагать дѣтскія книжки съ излюбленными сказками или наивными разсказами изъ обыденной жизни,—простой народъ сталъ смотрѣть на школу инымъ взглядомъ.

Подведя итоги двадцатипятилѣтней работъ церковной школы, всѣ ревнующіе о школьномъ дѣлѣ должны приготовиться къ

серьезной общественной борьбѣ за цѣлость и дальнѣйшее процвѣтаніе церковной школы. Борьба предстоитъ съ многочисленными врагами. Большинство либеральныхъ газетъ и журналовъ—враги этой школы. Нѣкоторая часть интеллигенціи безрелигіозна и потому противоцерковна. Сильная общественная демократическая партія одною изъ своихъ задачъ считаетъ отдѣленіе Церкви отъ государства, т. е. лишеніе Церкви возможности вліять на общественную жизнь и прежде всего на народное образованіе. Вредятъ школѣ и не-церковные учителя церковной школы.

Представители современной демократіи считаютъ себя лучшими устроителями всенароднаго блага и прогресса, выставляя народу свой идеаль. Подводя все подъ уровень этого идеала, они стремятся къ осуществленію его посредствомъ объединенія и уравниенія всего общими правилами и общей мѣркой. Но на этомъ пути встрѣчаются съ крѣпкими, основанными на вѣрѣ и преданіи, убѣжденіями лицъ и цѣлыхъ сословіи и стремятся одолѣть ихъ, потому что въ нихъ видятъ главное препятствіе своему уравнительному прогрессу. Въ этомъ смыслѣ для нихъ всего опаснѣе и всего противнѣе—религія и Церковь. Отсюда естественно и ихъ враждебное отношеніе къ церковной школѣ. Они желаютъ другой школы, чуждой нашему народу, основанной на принципахъ, противорѣчащихъ всему укладу народной жизни.

Не можетъ процвѣтатъ та школа, которая не выросла ни въ городѣ, ни въ деревнѣ сама собою, какъ школа своя, родная, когда она извнѣ организована, извнѣ придумана, извнѣ навязана. Что такая школа не возможна, примѣръ тому видимъ во Франціи, гдѣ родители и семьи относятся къ школѣ равнодушно, если не враждебно.

Скучно перечислять тѣ затверженные мотивы, которые выставляетъ теперь либеральная печать довѣрчивому обществу, когда говоритъ ему о церковной школѣ. То твердятъ, что церковная школа должна быть упразднена, но еще затрудняются сказать прямо, что же однако дѣлать съ этой школой, которая,

несмотря на то, что не выходила изъ славы «бумажной» школы, всетаки существуетъ на самомъ дѣлѣ, въ самой жизни, и дѣйствуетъ, и развивается. Нельзя ее просто зачеркнуть... Куда же ее пристроить? И вотъ сегодня говорятъ, что церковная школа должна быть передана въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, а завтра передаютъ ее въ земство, и само Министерство подчиняютъ земству, считая положеніе церковной школы безъ всякихъ разговоровъ ненормальнымъ.

За двадцать пять лѣтъ своего существованія церковная школа выработала свои идеалы, свои задачи и программы. За двадцать пять лѣтъ и народъ имѣлъ время и возможность произвести сравнительную оцѣнку церковной и свѣтской народной школы. И сколько-бы самозванные просвѣтителі народа ни насаждали среди него знаній, сколько-бы ни заботились они объ успѣхахъ культуры, дѣло ихъ не можетъ быть прочно. Всякое дѣло можетъ быть прочно только тогда, когда оно является общенациональнымъ, а такимъ именно и является просвѣщеніе нашего народа въ духѣ вѣры и благочестія. Такъ было встарь; тѣ же начала сильны и теперь.

Великая въ воспитательномъ отношеніи основная религіозная идея школы должна въ ней царить. Все преподаваніе, вся школьная жизнь должна быть пропитана дорогимъ для русскаго народа религіознымъ направленіемъ. Образцы для такихъ школъ — школы, основанныя Рачинскимъ и многими менѣе извѣстными церковно-школьными дѣятелями. Чему учить дѣтей? Какъ воспитывать? Школы различныхъ направленій, педагоги разныхъ лагерей отвѣчаютъ на эти вопросы по-своему. Между тѣмъ отрѣшенія этихъ краеугольныхъ педагогическихъ вопросовъ зависятъ характеръ и направленіе данной школы. Православный русскій народъ, не задумываясь, отвѣтитъ на эти вопросы: учить Божественному ученію, воспитывать въ дѣтяхъ истинныхъ христіанъ. Глубокіе знатоки русской жизни говорятъ о томъ, что основною идеею духовной жизни русскаго народа, проникающею собою все его прошлое, является православная религія.

Находятъ теперь, что сообразно народившимся требова-

ніямъ современныхъ условій жизни программу общеобразовательныхъ предметовъ одноклассной школы необходимо расширить. Школа съ такимъ ограниченнымъ курсомъ даетъ дѣтямъ только простую грамотность. Послѣдняя была, говорятъ, достаточна для простого народа времянь крѣпостного права и перваго десятилѣтія послѣ освобожденія. Теперь жизнь предъявляетъ крестьянину рядъ новыхъ запросовъ. Школа должна соответствовать народившимся требованіямъ жизни. А это станетъ возможнымъ для нея лишь подъ условіемъ, если она расширитъ рамки своей грамотности. Противъ принципа расширения курса начальнаго образованія никто, конечно, изъ доброжелателей народа возражать не станетъ. Когда, еще далеко до нашихъ дней, земскія собранія высказались за расширение программы начальнаго образованія, глубокой знатокъ народной школы С. А. Рачинскій писалъ: «О томъ, что желательно увеличить сумму дѣйствительныхъ знаній, сообщаемыхъ всякою школою, къ какому бы она ни относилась разряду, кажется, не можетъ быть спора».

Естественный ростъ церковной школы идетъ слѣдующимъ порядкомъ: школа грамоты, школа одноклассная-трехлѣтняя по программѣ 1903 года, школа одноклассная-четыrehлѣтняя съ той же программой или немного расширенной и школа двухклассная. Этотъ путь развитія народной школы намѣченъ самой жизнью, и всякое желаніе перейти съ низшей ступени на высшую нужно привѣтствовать. Уже теперь замѣтно вымираніе школъ грамоты, а можетъ быть и одноклассной школѣ современемъ придется уступить мѣсто школѣ высшаго типа. Школа должна, конечно, прислушиваться къ народнымъ потребностямъ и итти имъ навстрѣчу.

Нельзя отрицать необходимости органической связи трехъ вышеуказанныхъ послѣдовательныхъ типовъ школы, но слѣдуетъ признать, что именно самая низшая въ наше время должна сообщать не только болѣе сложный и расширенный кругъ знаній, но и давать извѣстное законченное образованіе, приспособленное къ практической жизни, къ мѣстнымъ условіямъ и нуж-

дамъ (какъ напр. за границей—въ Германіи и Англии). Начальная школа должна имѣть въ виду просвѣщеніе простого народа, при чемъ желательно, чтобы окончившіе курсъ этой школы оставались въ своей семьѣ и своей средѣ, чтобы изъ нихъ, примѣняя эти разсужденія къ деревенскому люду, составлялся контингентъ до извѣстной степени просвѣщеннаго крестьянства, а не увеличивалось и безъ того значительное число оторвавшихся отъ своего сословія разночинцевъ; нѣкоторый опытъ въ этомъ отношеніи мы имѣемъ изъ нашей церковно-школьной сферы: питомцы церковно-приходскихъ второклассныхъ школъ—этихъ школъ высшаго типа—обычно стремятся такъ или иначе перейти въ «интеллигенцію»: или держатъ экзаменъ на учителя церк.-приходской школы, или поступаютъ на почту, желѣзную дорогу и т. д. Начальныя школы высшаго типа, какія уже есть или какія въ проектѣ у министерства, увеличатъ только массу того интеллигентнаго пролетаріата, который заявляетъ себя теперь и въ жизни деревни и въ общерусской жизни далеко не положительными чертами. Начальная школа, сохраняя завѣты историческаго прошлаго, имѣя въ основѣ религіозную идею, давая своимъ питомцамъ практическія знанія, приспособленныя къ мѣстнымъ нуждамъ, должна быть школой для деревни, для своей семьи и своей среды.

О томъ, что низшій типъ школы въ наше время долженъ не только сообщать болѣе сложный и расширенный кругъ знаній, но и давать извѣстное законченное образованіе, приспособленное къ практической жизни, спора быть не можетъ. На вопросъ, что должна дать народу начальная школа, находимъ отвѣтъ одного ученика старшаго отдѣленія одноклассной народной школы своему учителю, убѣждавшему его посѣщать школу: «свидѣтельство—это бумажка и все равно изорвется же... Другое дѣло, если бы взамѣнъ свидѣтельства ремеслу какому—нибудь насъ научили» («Народное Образованіе» 1907 г.). Устами этого подростка говоритъ самъ народъ. Крестьянину, живущему дома и занимающемуся земледѣліемъ, недостаточно одной грамоты. Народъ желаетъ, чтобы школа вмѣстѣ съ грамотой на-

учила его еще тому, какъ улучшить его матеріальное положеніе. Вотъ гдѣ также ключъ къ перемѣнѣ отношеній крестьянъ къ школѣ.

Въ народѣ нужно искоренить пьянство и крайнюю бѣдность. Такъ какъ то и другое развивается на почвѣ праздности и невѣжества, то школа и должна преслѣдовать одновременно двѣ цѣли: просвѣщать и приучать къ полезному труду. Первое дается нѣсколько нашей школой, а послѣдняго—нѣтъ.

Нужно, чтобы школа имѣла связь съ семейнымъ бытомъ, нужно ввести въ ней обученіе ремесламъ и рациональному веденію сельскаго хозяйства. Народъ требуетъ ученія, соединеннаго съ физическимъ трудомъ. Кому не извѣстно, что въ крестьянской семьѣ дѣти приучаются съ ранняго возраста къ труду. Къ нему то и должна народная школа поддерживать и развивать любовь. Наблюдателю сельской жизни ясно видно, что нашъ крестьянинъ недалеко ушелъ впередъ отъ дѣдовъ и отцовъ въ веденіи сельскаго хозяйства. Русскій крестьянинъ тяжелъ на подъемъ и не предприимчивъ. Школа, если она желаетъ быть источникомъ свѣта, должна развивать въ своихъ питомцахъ духъ предприимчивости. Нѣтъ сомнѣнія, что дѣти, обучающіяся въ школахъ, съ радостію отдадутся наглядному обученію сельскаго хозяйства.

Итакъ начальная народная школа, въ которой царитъ великая въ воспитательномъ отношеніи религіозная идея, школа.—въ которой преподаваніе и вся школьная жизнь пропитаны дорогимъ для русскаго народа религіознымъ направленіемъ, которая имѣетъ и необходимую для поселянина практическую постановку, такая школа прольетъ много свѣта и теплоты, и народъ полюбитъ ее всею душой, видя, что изъ нея выходятъ не только грамотеи, часто непочтительные, лѣнивые и плохіе земледѣльцы, отрывающіеся отъ семьи и стремящіеся перейти въ «интеллигенцію», но и люди, воспитанные въ духѣ вѣры и благочестія, умѣющие приложить свои знанія и къ сельскому труду.

К. Яворскій.

По случаю открытія бібліотеки Кишиневскаго Христо-Рождественскаго братства и при ней бесплатной народной читальни.

Когда во тьмѣ ночной нашъ взоръ запримѣтитъ свѣтъ далекихъ звѣздъ на небѣ, въ душу проникаетъ отрада: она отъ природы стремится къ свѣту, жаждетъ познанія, ищетъ истины.

Когда запоздалый путникъ вечерней порой приближается къ селу или городу, гдѣ въ домахъ вездѣ свѣтится, сердцу становится покойнѣе: человѣку не добро быть единому, онъ видитъ, что предъ нимъ не мертвая пустыня, не безмолвное кладбище, а бодрствующее, трудящееся, живое общество людей.

Съ истиннымъ чувствомъ отрады мызираемъ на проснувшуюся Русь: грамотность въ ней развивается, число школъ увеличивается, спросъ на книгу растетъ, потребность въ бібліотекахъ сознается не только въ городахъ, но и въ деревняхъ.

Увы! за послѣдніе годы на книжномъ рынкѣ появилась масса книгъ, дешевыхъ изданій, доступныхъ по цѣнѣ народу, но содержанія дикаго, направленія ложнаго, духа льстиваго...

Откуда взялись эти книжки, каковъ источникъ подобныхъ изданій? Это—духъ невѣрія, сказать проще—безбожіе.

Темныя волны невѣрія, движимыя духомъ лжеученій, яростно устремляются на камень вѣры: отрицается не только божественность нашего Спасителя, но и самое бытіе Божіе. Вотъ откуда книжки съ надписаніемъ: *«Въ борьбѣ обрѣтешь ты свое право»*. Цѣль подобныхъ изданій—посѣять въ обществѣ вражду, завести смуту, породить раздоры, разогрѣть зависть, побудить къ насилію, привести къ грабежамъ, къ пролитію крови. Такихъ людей, которые отрицаютъ бытіе Божіе, св. прор. Давидъ называетъ безумцами. И вотъ эти безумцы мечтаютъ путемъ насилія устроить иначе, лучше общественную жизнь: на началахъ анархизма... Но мыслимъ-ли порядокъ во вселенной и самое продолженіе жизни на землѣ, если допустить, что свѣтъ солнца погаснетъ? Очевидно нѣтъ. Для души человѣка такимъ же свѣтомъ служитъ вѣра въ Бога. И можно сказать, что все ученіе Спасителя направлено къ тому, чтобы укрѣпить въ сердцахъ людей живую вѣру въ

въ промыслъ Божій и убѣдить людей руководиться въ жизни любовью къ Богу и ближнимъ.

Источникомъ жизни служить любовь, а плодомъ зависти и ненависти бываетъ смерть, какъ показываетъ намъ исторія Каина и Авеля.

Итакъ, не всякое просвѣщеніе ведетъ къ жизни, къ добру. Мы радуемся пробужденію русскаго народа, привѣтствуемъ его законное стремленіе къ просвѣщенію, но желательно и необходимо, чтобы просвѣщеніе русскаго народа основывалось и развивалось на истинныхъ началахъ, на завѣтахъ отцовъ и предковъ, которые вѣрили въ Бога, поклонялись Распятому и пеклись не только о тѣлѣ, но еще болѣе о душѣ.

Предки современнаго населенія Бессарабіи, *памятуя о души*, завѣщали свои имѣнія монастырямъ на дѣла милосердія, благотворительности и просвѣщенія. И потомки пользуются доходами съ этихъ имѣній для удовлетворенія своихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ нуждъ. Что же мы оставимъ въ наслѣдіе своимъ потомкамъ, если отвергнемъ и забудемъ завѣты предковъ? Извѣстно, что въ 10 верстахъ отъ г. Оргѣва находится Курковскій Рождество-Богородичный монастырь. Основаніе монастырю положено въ 1773 году мазыномъ Іордакіемъ Курки, отъ котораго монастырь и получилъ свое названіе. Обстоятельства, вызвавшія сооруженія монастыря, были, по преданію, слѣдующія: Іордакій и Михаилъ Курки, жители селенія Бузешть, спасаясь отъ татарскихъ преслѣдованій, ушли вмѣстѣ съ своимъ приходскимъ священникомъ и его семействомъ за Прутъ. Спустя нѣсколько времени послѣ смерти священника, Іордакій Курка вмѣстѣ съ дѣтьми священника возвратился въ Бузешты. Здѣсь онъ снова подвергся преслѣдованію татаръ, во время котораго, спасая собственную жизнь, оставилъ безъ всякой защиты дѣтей, взятыхъ въ плѣнъ татарами. Для успокоенія совѣсти, постоянно мучившей его за этотъ поступокъ, Курки основалъ скитъ, который въ 1810 году возведенъ на степень монастыря.

Такъ вотъ какъ отзывчивы были наши предки къ запросамъ души и какъ чутка была въ ихъ душѣ совѣсть. И это потому, что душа ихъ питалась словомъ Божиимъ.

Въ тѣ времена учреждались монастыри, а въ наше время учре-

ждаются школы и открываются библиотеки для обученія дѣтей и удовлетворенія потребности взрослыхъ, жаждущихъ знанія. Въ удовлетвореніе такой народной потребности, заботами нашего милосерднаго Архипастыря, Преосвященнаго Серафима, учрежденъ въ г. Кишиневѣ новый очагъ истиннаго, духовно-нравственнаго просвѣщенія: для православной публики въ зданіи Пушкинской аудиторіи открыта библиотека Христо-Рождественскаго Братства съ бесплатною при ней читальней для народа: въ эту библиотеку поступило весьма значительное число книгъ, пожертвованныхъ Преосвященнымъ Серафимомъ.

Свидѣтельствуя искреннія чувства благодарности нашему Владыкѣ за его отеческія попеченія о расиространеніи въ народѣ свѣта знанія, согласнаго съ завѣтами предковъ, пожелаемъ полного успѣха и процвѣтанія въ дѣятельности этого новаго очага духовно-нравственнаго просвѣщенія.

Пожелаемъ, чтобы русскій народъ, приобщаясь къ просвѣщенію, все болѣе и болѣе проникался сознаніемъ, что только свѣтъ Христовъ есть истинный свѣтъ и что иного, лучшаго пути жизни, кромѣ указаннаго въ Св. Евангеліи, нѣтъ и не можетъ быть.

ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ДИМИТРІЯ (СУЛИМЫ)

за время самостоятельнаго управленія его Кишиневской епархіей (1821—1844 г.г.).

*(Продолженіе *).*

По положенію о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства, Высочайше утвержденному въ 6 день декабря 1829 года, «угодья оставались навсегда неприкосновенной собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній» (пар. 10), равнымъ образомъ, «въ случаѣ упраздненія или приписки церкви, они не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежать той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами» (11). Это не по вкусу приходилось

*) См. «Кишин. Еп. Вѣд.» № 5 за 1910 г.

бессарабскимъ помѣщикамъ, привыкшимъ удѣлять духовенству землю и отнимать ее по своему произволу. Поэтому преосвященный Димитрій въ томъ же отношеніи къ Бессарабскому губернатору писалъ, что къ 1835 году только 13 церквей въ помѣщичьихъ селеніяхъ надѣлены были землей ¹⁾. Честь и хвала въ этомъ отношеніи преосвященному Димитрію, который въ это время сумѣлъ отстоять интересы духовенства! Онъ писалъ губернатору, прося отправлять въ это или другое помѣщичье село землемѣра для отмежеванія церковной земли. Многие изъ духовныхъ не понимали значенія этого дѣла. По своей простотѣ, они готовы были вступать и дѣйствительно вступали въ различныя сдѣлки съ помѣщиками, не требуя для себя отмежеванія земли. Но преосвященный понималъ, что это было не что иное, какъ хитрая вылазка помѣщиковъ, чтобы не отводить духовенству особой земли и тѣмъ держать его въ подчиненіи себѣ. Поэтому онъ не успокаивался до тѣхъ поръ, пока не получалъ самъ отъ казенныхъ землемѣровъ плановъ на церковныя земли такихъ приходовъ.

Но заботы архипастыря объ улучшеніи матеріальнаго положенія касались не только служащаго духовенства, а и вышедшаго уже за штатъ, престарѣлаго, увѣчныхъ, сиротъ и вдовъ духовенства. Съ 1823 г. при всѣхъ епархіяхъ стали учреждаться особыя благотворительныя учрежденія, называемыя «попечительствами о бѣдныхъ духовнаго званія». Цѣль этихъ учрежденій, какъ видно изъ самаго названія, состоитъ въ оказаніи вспоможеній священно и церковно-служителямъ, оставляющимъ должность за старостію или по болѣзни (полож. § 1), а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія. Попечительство, какъ видно изъ устава его, составляютъ отъ 3 да 6 попечителей, избираемыхъ изъ бѣлаго духовенства, въ числѣ которыхъ одинъ долженъ быть изъ членовъ консисторіи (§ 10 и 11). Кромѣ дѣйствительныхъ членовъ попечительства, оно имѣетъ еще отъ 1 до 3 сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, избираемыхъ изъ городского и сельскаго духовенства (§ 14). Предметы занятій попечительства

¹⁾ Арх. Киш. кон. Дѣло 1835 г. № 18.

состоятъ: а) въ завѣдываніи суммами, поступающими въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія изъ источниковъ, указанныхъ въ «положеніи», именно: отъ сбора по книгѣ благотворительныхъ приношеній, отъ кружечнаго сбора въ церквахъ, отъ доходовъ кладбищенскихъ и отъ штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ по духовному вѣдомству; б) въ собираніи и повѣркѣ свѣдѣній о требующихъ пособія и в) въ выдачѣ тѣмъ, которые имѣютъ дѣйствительную нужду. Эти выдачи производятся не иначе, какъ по журналамъ попечительства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея (§ 40).

Получивъ указъ Св. Синода объ открытіи попечительства, преосвященный Димитрій ревностно взялся за это доброе дѣло. 30 іюня 1823 г. онъ обратился съ такимъ предложеніемъ въ Кишиневскую консисторію. «Св. Правительствующій Синодъ указомъ отъ 11-го мая 1822 года, ко мнѣ пущеннымъ, между прочимъ предписываетъ, чтобы, соображаясь съ мѣстными обстоятельствами, обратить вниманіе на изысканіе средствъ болѣе достаточныхъ къ сохраненію служителямъ церкви достоянія ихъ, а также къ обезпеченію ихъ немоци въ лѣтахъ старости и къ доставленію надежнаго призрѣнія ихъ вдовамъ и сиротамъ. Вслѣдствіе чего я Духовной Дикастеріи и поручаю предписать указами всѣмъ цынутнымъ протоіереямъ и прочимъ лицамъ, въ зависимости отъ Дикастеріи состоящимъ, дабы они и сами и чрезъ благочинныхъ строго подтвердили священно-служителямъ и имѣли неусыпное наблюденіе, дабы, 1-ое, кружки для бѣдныхъ по точной силѣ 3-го пункта инструкціи, выдаваемой старостамъ церковнымъ, непременно были въ каждой церкви за ключемъ церковнаго старосты и печатью священника; 2, чтобы онѣ носимы были при всякомъ священнослуженіи за церковной кружкой непременно; 3, чтобы изъ сихъ кружекъ никто не смѣлъ вынимать ни одной пары, а въ концѣ года доставляемы оныя протоіереямъ, а сіи, при выемкѣ изъ каждой кружки денегъ при тѣхъ, кои доставляютъ оныя, отсылали бы при отзывахъ съ реестромъ, сколько именно изъ какой церкви получено, въ архіерейское казначейство и кружки возвращали бы въ церкви; и 4-е, поставить при томъ всѣмъ священ-

нослужителямъ на видъ, что изъ сихъ денегъ вдовы ихъ и сироты получаютъ помощь къ пропитанію своему и что ежели священнослужители вознерадятъ о семъ сборѣ, то ихъ же семейства при несчастномъ случаѣ лишатся благотѣтельнаго пособія» ¹⁾).

Послѣ этого 20 января 1824 года открыто было попечительство. Преосвященный Димитрій вникалъ во всѣ дѣла его. Такъ, на докладѣ консисторіи о томъ, что благочинные протоіереи—Сѣриковъ и Губскій не доставили къ концу 1823 г. кружечнаго сбора въ пользу попечительства, положилъ такую резолюцію: «Буде отъ протоіереевъ Сѣрикова и Губскаго доселѣ сиротскихъ денегъ за 1823 годъ не доставлено въ попечительство, то Дикастерія, истребовавъ отъ нихъ о такомъ небреженіи ихъ въ дѣлѣ любви христіанской касающемся до призрѣнія вдовъ и сиротъ отвѣта, имѣеть учинить по оному законное разсмотрѣніе и съ заключеніемъ своимъ представить ко мнѣ» ²⁾). Сборъ немедленно былъ доставленъ о. о. протоіереями, но все-таки по порученію преосвященнаго Димитрія Дикастерія внушила всѣмъ уѣзднымъ протоіереямъ, «дабы они имѣли неослабное наблюденіе, чтобы по 31-му пункту положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія исполненіе чинимо было непремѣнно» ³⁾).

Въ другой разъ, когда оказались неисправными по взносу попечительскихъ денегъ протоіереи—Константинъ Мошанъ и Каллиникъ Сѣриковъ, владыка сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: «писать немедленно протопопамъ симъ, что ежели первый изъ нихъ къ 1-му мая, а послѣдній къ 20-му того же мѣсяца не доставятъ кружечныхъ сборовъ, то будутъ отданы подъ судъ» ⁴⁾).

Благодаря серьезному отношенію къ дѣлу, суммы попечительства росли. Сборъ въ епархіи равнялся въ 1835 г. 8,304 р. 76 коп., въ 1836 г.—15,198 руб. 98½ коп. Послѣ же открытія Херсонской епархіи, когда всѣ заднѣстровскія церкви отошли

¹⁾ Арх. Киш. кон. Дѣло 1822 г. № 81, л. 69.

²⁾ Арх. Киш. кон. Дѣло 1822 г. № 81, л. 547—552.

³⁾ Тамъ—же, л. 560.

⁴⁾ Тамъ—же, л. 640.

отъ Кишиневской епархіи, сборъ уменьшился, именно: въ 1837 году было 6192 руб. 45 коп., въ 1839 г.—5950 р. 83 коп. ¹⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ)

Епархіальная хроника.

◆ *М—ко Флорешты.* На привѣтствіе ко дню 200-лѣтняго юбилея со дня кончины Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, привезенное священникомъ Кишиневской епархіи Василемъ Гума, 26 января сего 1910 года получено имъ отъ Высокопреосвященнаго Ярославскаго слѣдующее письмо:

«Ваше Высокопреподобіе! Принося сердечную благодарность за Вашу добрую отзывчивость на Ростовскія торжества, покорнѣйше прошу принять прилагаемую при семъ брошюру «Димитріевы дни въ Ростовѣ-Великомъ».

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою Тихонъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій».

◆ Въ началѣ октября 1909 года, во время Высочайшаго слѣдованія Государя Императора изъ Крыма въ Италію и обратно, имѣлъ счастье Ему представиться, во главѣ съ другими высокопоставленными бессарабцами, камергеръ Двора Его Величества, Бессарабскій губернскій предводитель дворянства, Александръ Николаевичъ Крупенскій. По этому случаю г. Крупенскій былъ привѣтствованъ слѣдующимъ письмомъ священника Василя Гума:

«Ваше Превосходительство, высокочтимый, дорогой Александръ Николаевичъ! Какъ пріятно было мнѣ прочесть газетное сообщеніе о недавней Всемилостивѣйшей бесѣдѣ Государя Императора въ Одессѣ и Раздѣльной съ Вами, самымъ лучшимъ, благороднѣйшимъ представителемъ и сыномъ Бессарабіи!

Съ одной стороны, вновь подтверждаемое особое Монаршее къ Вамъ и Бессарабіи благоволеніе, съ другой—солидарность, любовь и уваженіе къ Вамъ сродной и всей прочей меньшей бессарабской братіи.

¹⁾ Извлеченіе изъ отчетовъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1836, 37, 38 и 40 г. г.

Это — знаменательныя явленія среди всеобщаго движенія въ Россіи, что не нечестивые, не ничтожныя изъ сыновъ человѣческихъ, не мятежники возносятся ¹⁾; въ государствѣ радостный просторъ душѣ между верхомъ и низами, между корнемъ и вѣтвями.

Да выходитъ всегда Царь нашъ съ Богомъ нашимъ и народомъ, со всѣми Ихъ, какъ Вы, людьми.

Вашего Превосходительства слуга, благодарный и послушный, священникъ Василій Гума».

Г. Крупенскій, 28 октября, на это отвѣтилъ:

«Ваше преподобіе, отецъ Василій! Получилъ Ваше почтенное письмо, отъ 12 октября сего года, и спѣшу принести Вамъ свою благодарность, какъ за выраженныя Вами чувства по поводу единенія Бессарабскаго дворянства, представителемъ коего я состою, съ его Верховнымъ Вождемъ, такъ и за то лестное мнѣ чувство расположенія, которое Вы высказываете.

Пріимите увѣренія въ моемъ совершенномъ и неизмѣнномъ почтеніи А. Н. Крупенскій».

ДУХОВНАЯ ШКОЛА И ЖИЗНЬ.

О денежномъ фондѣ для воспитанія дѣтей духовенства.

О необходимости учрежденія этого фонда духовенство русское заговорило теперь не впервые. Въ статьѣ «Еще новый проектъ», помѣщенной въ Воронежск. Еп. Вѣд. въ № 24, 1909 г. и написанной въ отвѣтъ на статью: «Къ вопросу о проектируемомъ епархіальномъ фондѣ для обученія дѣтей въ учебн. заведеніяхъ» (№ 21 Ворон. Еп. Вѣд.), говорится, что еще лѣтъ десять тому назадъ въ Воронежскихъ Епарх. Вѣд. былъ помѣщенъ вполне разработанный проектъ на эту же тему о смотрителя Воронежскаго духовнаго училища. Но теперь, когда въ Государственной Думѣ заговорили о томъ, что духовенство 90% церковныхъ отчисленій тратитъ на нужды своего сословія, когда стараются отдѣлить сословные интересы отъ собственно церковныхъ, когда замѣчается стремленіе хозяевами въ церквахъ признать церковныхъ старостъ, т. е. выказываютъ тенденцію облечь свѣтскихъ лицъ

¹⁾ Пс. 65, 7.

правами въ церкви, которые принадлежатъ духовенству,—теперь, говоримъ, мысли о денежномъ фондѣ для воспитанія дѣтей духовенства изъ области отвлеченныхъ разсужденій переходятъ въ область практическихъ осуществленій.

Съ каждымъ годомъ выясняется, что церковныхъ отчисленій на духовно-учебныя заведенія не хватаетъ, а платежеспособность церквей не повышается въ той степени, въ какой возрастаютъ нужды епархіи. Что же дѣлать? Мы видимъ, напр., что Волынскій епарх. съѣздъ духовенства послѣдней сессіи постановилъ: «На пополненіе физическаго кабинета при Волынской духовной семинаріи ассигновать по 10 коп. отъ cadaго протоіерея и священника» (Волынск. Еп. Вѣд. № 45, 1909 г.). Вѣдь это уже форменное самообложеніе, хотя и въ минимальной дозѣ.

Ясно, что такъ дальше дѣло образованія духовнаго вѣдомства не можетъ вестись. Если государство не могло до сихъ поръ позаботиться о достаточныхъ средствахъ для существованія духовенства, то оно же еще меньше склонно отпускать деньги на воспитаніе дѣтей духовенства. Вотъ почему вопросъ о самообложеніи и объ основаніи денежныхъ фондовъ для воспитанія дѣтей духовенства по епархіямъ является неизбѣжнымъ почти дѣломъ внутренней политики духовенства.

Мы говоримъ о внутренней политикѣ духовенства потому, что на этой почвѣ часто совершаются непоправимые промахи. Напр., Бессарабская губернія до сихъ поръ не имѣетъ ни мужской, ни женской церковно-учительской школы, между тѣмъ бессарабское духовенство чувствуетъ большія затрудненія въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей: епархіальное женское училище переполнено, идетъ рѣчь о 2-мъ епарх. женск. училищѣ; семинарія не вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ получить образованіе и не можетъ даже предоставить всѣмъ сиротамъ, поступающимъ въ 1-й классъ семинаріи, казеннаго содержанія, такъ что епархіальный съѣздъ вынужденъ свыше десятка сиротъ принять на епархіальное содержаніе. Почему бы въ Кишиневской епархіи не открыть церковно-учительской женской школы? Она была бы теперь болѣе сподручна для духовенства, чѣмъ 2-е епарх. училище, всѣ затраты на которое духовенству придется взять на себя. Съ открытіемъ такого училища возникаетъ вопросъ о новомъ пенсіонномъ капиталѣ для 2-го епарх. училища, чего не потребуетъ церковно-учительская школа. Болѣе того, ду-

ховенство, съ открытіемъ церковно-учительской школы, освобождалось бы отъ содержанія учительскаго персонала, такъ какъ на церковно-учительскую школу ассигнуется ежегодно 20 тысячъ рублей изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

Вопросъ, развѣ, только въ томъ, что курсъ церковно-учительской женской школы не совпадаетъ съ курсомъ Епарх. женскихъ училищъ. Но крайней мѣрѣ воронежское духовенство въ 1905 году отклонило открытіе у себя церковно-учительской школы вмѣсто епарх. женскаго училища на томъ основаніи, что курсъ церковно-учительской школы ниже курса епарх. женс. училища» (№ 24 Вор. Еп. Вѣд. 1909 г. стр. 1081). Послѣ того какъ при епарх. женс. училищахъ открытъ VII классъ съ двугодичнымъ курсомъ, соответствующимъ 7 и 8 классамъ гимназій, курсъ церковно-учительской школы сталъ ниже курса женскихъ епархіальныхъ училищъ; однако курсъ женскихъ епархіальныхъ училищъ лишь уравнился въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ курсомъ церковно-учительской школы, которая, впрочемъ, имѣетъ свои особенности, о которыхъ не будемъ распространяться. Намъ кажется, что переходъ изъ одной школы въ другую уже не такъ былъ бы труденъ, чтобы невозможно было окончившей церковно-учительскую школу получить свидѣтельство объ окончаніи старшихъ классовъ епарх. женскаго училища, если бы въ этомъ почему либо оказалась надобность. Мы, наоборотъ, склонны думать, что нѣкоторые предпочли бы отдать своихъ дѣтей въ церковно-учительскую школу, но крайней мѣрѣ тѣ, кто на педагогическую дѣятельность смотритъ, какъ на дѣло первостепенной важности, требующее спеціальной и соответствующей подготовки.

Съ экономической точки зрѣнія открытіе такой школы въ епархіи могло бы имѣть большое значеніе: во первыхъ, на время ослабило бы притокъ учащихся въ епарх. женское училище, во вторыхъ, это новое учебное заведеніе не обременило бы епархію новыми взносами; наконецъ, могло бы оказать вліяніе на преобразование другихъ, кромѣ Кишиневской, второклассныхъ школъ въ женскія.

Конечно, такія и подобныя частныя мѣры не смогутъ предотвратить необходимости образованія особаго фонда для воспитанія дѣтей Бессарабскаго духовенства, но значительно отдалить моментъ для использования этого фонда. Надо теперь же озаботиться о его образованіи, что-

бы потомъ было изъ чего оказывать пособія, стипендіи дѣтямъ духовенства. Путь для образованія такого фонда уже намѣчается всюду одинъ и тотъ же: самообложеніе. Но въ деталяхъ проектовъ есть существенная разница: на стр. Воронежс. Еп. Вѣдомостей о. Раевскій рекомендуетъ образовывать фондъ изъ взносовъ не всего духовенства, а лишь отъ лицъ, вновь поступающихъ на службу, которыя и должны платить этотъ взносъ (десятками рублей) въ теченіе 10—12 лѣтъ, пока у нихъ не будутъ свои дѣти обучаться въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Другимъ, наоборотъ, кажется цѣлесообразнымъ обложить все духовенство, но незначительными взносами. Третьи хотѣли бы обложить повышенными сборами бездѣтное духовенство. Возможны, конечно, разныя рѣшенія по вопросу о самообложеніи, но избѣжать этого источника не представляется возможнымъ.

Всѣ другіе источники будутъ вспомогательными. Фотій Николаевичъ Бѣлявскій, недавно ревизовавшій бессарабскія духовноучебныя заведенія, въ № 46 Прибавленій къ Церк. Вѣдомостямъ въ статьѣ «О денежномъ фондѣ духовенства» рекомендуетъ взыскивать «опредѣленную небольшую сумму (напримѣръ, съ священника 1 рубль, съ діакона 50 коп. и псаломщика 25 коп.) въ случаѣ подачи просьбъ о повышеніи или переходѣ съ мѣста на мѣсто, а затѣмъ съ тѣхъ членовъ клира, которые окажутся переведенными на лучшія мѣста (т. е. просимыя конечно), дѣлать въ теченіе года вычетъ въ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ, 5⁰/₁₀₀ со всего получаемого ими дохода. Это будетъ все же менѣе той разницы между прежнею и новою суммою получаемого содержанія, которая цѣликомъ взимается въ гражданскомъ вѣдомствѣ съ чиновниковъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ и которую въ данномъ случаѣ трудно было бы точно исчислить» (2189 стр.).

Этотъ источникъ, по мысли автора, уменьшилъ бы число просьбъ о переводѣ съ одного мѣста на другое и далъ бы значительный процентъ поступленій.

Въ Бессарабской губерніи могло бы дать значительный процентъ поступленій торжественное перенесеніе Гербовецкой иконы Божіей Матери и посѣщеніе съ этою иконою домовъ горожанъ во время пребыванія иконы въ г. Кишиневѣ.

Наконецъ, духовенство Бессарабіи могло бы возбудить вопросъ о постоянномъ, хотя и небольшомъ, но непрерывномъ отчисленіи изъ до-

ходовъ отъ заграничныхъ монастырскихъ имѣній въ специальный фондъ духовенства епархіи.

Если сюда еще причислить возможные поступления отъ частныхъ жертвователей и небольшое $\%$ отчисленіе отъ епарх. свѣчнаго завода, наростъ $\%$ на капиталы, то можно бы надѣяться имѣть чрезъ 10—15 лѣтъ фондъ, изъ котораго тогда уже можно было бы извлекать необходимыя для воспитанія дѣтей духовенства средства.

Имѣя въ рукахъ солидный фондъ, духовенство могло бы открывать свои пансіоны для содержанія дѣтей и наблюденія за ними во внѣ-учебные часы съ репетиторами и учебными пособіями. Имѣя въ рукахъ солидный фондъ, оно могло бы открыть свои частныя гимназіи и подготовительныя школы для дѣтей младшаго возраста.

Конечно, это благое дѣло на первыхъ порахъ потребуетъ жертвъ, коими сразу не придется воспользоваться, чтобы не затормозить роста капиталовъ денежнаго фонда. Вотъ съ этой стороны дѣло можетъ прогорѣть на первыхъ же порахъ, потому что трудно будетъ добиться единодушнаго согласія на дѣло, плодами котораго воспользуется только слѣдующее поколѣніе.

В. Курдиновскій.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

О пастырской школѣ въ Туркестанскомъ краѣ. Лѣтомъ прошлаго 1909 года состоялся 1-й епархіальный съѣздъ въ Туркестанской епархіи. Въ ряду другихъ вопросовъ первостепенной важности (напр., объ открытіи духовной семинаріи) намѣченъ былъ вопросъ объ устройствѣ въ Иссыкь—Кульскомъ монастырѣ училища пастырства по образцу такого же, устроеннаго на Волыни (въ г. Житомирѣ) архіепископомъ Антоніемъ. Большинствомъ 15 противъ 3-хъ вопросъ былъ рѣшенъ отрицательно. Намъ неизвѣстна подробная мотивировка отклонившихъ этотъ вопросъ, но заслуживаетъ вниманія особое мнѣніе протоіерея М. Колобова, приложенное къ журналу. Оно, правда, отличается нѣкоторой рѣзкостью сужденій, но зато показываетъ, какіе пути и задачи намѣчаются для пастырской школы на окраинахъ Россіи тѣми изъ русскихъ духовныхъ дѣятелей, которые ищутъ практическаго выхода изъ

создавагося ненормальнаго положенія духовнаго образованія въ современныхъ духовныхъ школахъ. *Особое мнѣніе* протоіерея М. Колобова способно вызвать массу возраженій, но можетъ натолкнуть и на цѣлый рядъ мыслей самаго животрепещущаго свойства. Вотъ почему мы рѣшаемся здѣсь цѣликомъ предложить его докладную записку объ открытіи школы пастырства и особое мнѣніе, какъ они напечатаны въ № 22 Туркест. Еп. Вѣдомостей 1909 года.

◆ *Объ открытіи миссіонерской школы пастырства въ Иссыкъ-Кульскомъ миссіонерскомъ монастырѣ.* (Докладъ протоіерея Колобова). Иссыкъ-Кульскій миссіонерскій монастырь, по мысли его основателя пресв. Александра, долженъ быть «благочестивой школой будущихъ, основательно подготовленныхъ и образованныхъ проповѣдниковъ православія». (См. его записку, напечатанную въ «Прав. Благов.» и у меня «въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ»).

Съ этой цѣлью онъ былъ открытъ, какъ духовной, такъ равно и свѣтской властью.

Духовная власть въ лицѣ мѣстныхъ владыкъ и Православнаго Миссіонерскаго Общества затратила на него болѣе полусотни тысячъ рублей на устройство его зданій, а свѣтская—отвела ему около 3000 десятинъ земли, какъ самаго вѣрнаго источника матеріальныхъ средствъ, обезпечивающаго его содержаніе.

Внѣшнее устройство монастыря на оз. Иссыкъ-Куль можно почесть законченнымъ, а къ внутреннему его устройству, т. е. въ приспособленію для цѣлей противомогетанской миссіи въ краѣ (для чего онъ собственно и созданъ)—не приступлено и до сихъ поръ.

Такимъ образомъ, Иссыкъ-Кульскій монастырь находится въ долгу предъ государствомъ, давшимъ ему землю, какъ будущей школѣ образованныхъ миссіонеровъ, предъ Правосл. Миссіон. Обществомъ, затратившимъ свой капиталъ для той-же высокой цѣли, предъ краемъ, отдѣлившемъ въ его распоряженіе лучшую полосу земли, и предъ своимъ основателемъ, владыкой Александромъ, вызвавшимъ его къ жизни съ спеціальнымъ назначеніемъ «быть благочестивой школой будущихъ основательно подготовленныхъ проповѣдниковъ православія.

Исполнилъ-ли этотъ свой нравственный долгъ Иссыкъ-Кульскій монастырь?

Могу за него отвѣтить, съ документами въ рукахъ, что не только не исполнилъ, но и не приступалъ къ своему исполненію, такъ какъ его монастырская школа грамоты ужъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ подготовить «основательно подготовленныхъ и образованныхъ проповѣдниковъ», а среди его братіи нѣтъ и не было такого вождя, который

вывелъ-бы обитель на ту миссіонерскую стезю, итти по которой онъ обязанъ и предъ Богомъ и предъ Родиной.

Сознаніе собственнаго безсилія проявлялось не однократно въ самыхъ насельникахъ монастыря и въ его руководителяхъ.

Преосвященные Александръ, Неофитъ и Григорій рѣшительно заявляли, что необходимыхъ руководителей здѣсь нѣтъ и просили Св. Синодъ о командированіи ихъ изъ центра Россіи.

Какъ исполнились эти просьбы—извѣстно всѣмъ...

Долгъ свой (нравственный) исполнить Иссукъ-Кульскій монастырь своими собственными силами не можетъ, а потому мы должны притти ему на помощь и сдѣлать его тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть для нашего края, т. е. благочестивой школой образованныхъ и основательно подготовленныхъ проповѣдниковъ православія.

Поэтому мы должны просить и епархіальное начальство и Св. Синодъ обратить на Иссукъ-Кульскій монастырь серьезное вниманіе и отдать его исключительно на миссіонерско-просвѣтительную службу края, открывъ въ немъ училище пастырства и обративъ всѣ принадлежащія монастырю движимыя и недвижимыя имущества въ источникъ матеріальныхъ средствъ на содержаніе открываемаго въ немъ училища.

«Училище пастырства» — принадлежитъ къ типу новаго у насъ въ Россіи учебнаго заведенія, хотя о такомъ, или подобномъ сему, училищѣ уже не мало написалъ покойный извѣстный Алтайскій миссіонеръ, архим. Макарій Глухаревъ, и только этого типа училища могутъ, дѣйствительно, подготовить намъ миссіонеровъ-пастырей.

Цѣлью училища, по уставу, является воспитаніе добрыхъ пастырей не только чрезъ сообщеніе необходимыхъ познаній, жизни, но и чрезъ прохожденіе соотвѣтствующихъ подвиговъ христіанской дѣятельности.

Имѣя столь спеціальную цѣль, предполагающую въ питомцахъ уже ясно опредѣлившееся жизненное призваніе, училище собираетъ въ свои стѣны не дѣтей и подростковъ, но взрослыхъ, по преимуществу женатыхъ, или давшихъ обѣтъ дѣвства, т. е. монаховъ и послушниковъ (мірскихъ).

Та же цѣль требуетъ, чтобы всѣ преподаватели были въ священномъ санѣ, а ученики носили духовную одежду.

Быть училища опредѣляется возможнымъ приближеніемъ его къ монастырскому, т. е. ежедневной молитвой, участіемъ въ богослуженіи, чтеніемъ житій на трапезѣ и говѣніе во всѣ 4 поста.

Начальникъ училища съ учителями составляютъ не корпорацію въ обычномъ смыслѣ слова, но духовное братство.

Учителя мыслятъ себя не только преподавателями, но духовными руководителями; они поочередно проводятъ день съ учениками, т. е. молятся, трапезуютъ и спятъ среди нихъ.

Преподаваніе предметовъ имѣеть строго церковное направленіе и заключается главнымъ образомъ въ изученіи самыхъ источниковъ Откровенія Свящ. Писанія и Священнаго Преданія.

Въ училищѣ проходится: Свящ. Писаніе, патрологія, номоканонъ и церк. право, богослуженіе, церковное пѣніе, церковная живопись, архитектура и географія, церковная исторія, ученіе о духовной жизни, богословіе общее и политическое.

Въ нашемъ будущемъ училищѣ пастырства слѣдуетъ ввести еще: арабскій, киргизскій и сартовскій языки.

Внѣклассныя упражненія состоятъ въ сказаніи поученій, посѣщеніи св. мѣстъ и въ особо близкихъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ своимъ духовникомъ.

Училище это въ Волынской епархіи устроено не въ замѣнъ духовной семинаріи, а въ дополненіе къ ней въ виду того, что воспитанниковъ семинаріи не хватаетъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ.

Подъ училище пастырства на Волыни отведенъ Житомирскій Богоявленскій монастырь, настоятель котораго (можетъ быть и въ санѣ архимандрита и въ санѣ епископа) состоить начальникомъ училища.

Существованіе училища пастырства въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ вполне возможно, при условіи, если настоятель и учителя-наставники (числомъ 5) будутъ содержаться на средства Св. Синода.

Содержаніе-же воспитанникамъ доставить обитель: пищу, одежду, жилище и учебныя пособія. Монастырь Иссыкъ-Кульскій находится въ такихъ прекрасныхъ жизненныхъ условіяхъ, что можетъ прокормить, обути, одѣть и научить не 30, а триста человѣкъ, лишь бы эксплуатація принадлежащихъ ему богатствъ велась разумно.

Бѣдность обители, о которой такъ часто жалуются Иссыкъ-Кульскіе насельники, обладающіе около 3000 десятинъ лучшей и плодороднѣйшей въ краѣ земли, временная и происходитъ она отъ скудости умственныхъ силъ, не умѣвшихъ взяться за дѣло.

Поселите на эту мѣстность 300 семей хлѣбоборовъ и она будетъ давать средства не только на ихъ содержаніе, но и на содержаніе: церкви, причта, школы и проч. сельскихъ учрежденій.

Слѣдовательно, можно надѣяться, что разумно поставленное монастырское хозяйство вполне обезпечитъ жизнь училища со стороны матеріальной.

Объ устройствѣ въ Туркестанской епархіи училища пастырства, по предложенію высокопреосвященнаго архіепископа Антонія (Волынскаго), высказался и IV-й Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ. Полагалось, что этимъ училищемъ можетъ завѣдывать Туркестанскій викарный епископъ, о назначеніи котораго, если не будетъ открыто особой епископской ка-

ведры въ Ташкентѣ, также ходатайствовало на Съѣздѣ, и IV Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ поддержалъ это ходатайство.

Думается, что I Туркестанскій епарх. съѣздъ выскажется въ томъ же смыслѣ, такъ какъ нужда въ подобномъ учебномъ заведеніи въ нашей епархіи острая, и кромѣ того при помощи этого училища мы поставимъ и Иссыкъ-Кульскій миссіонерскій монастырь на ту дорогу, по которой ему было указано итти его преосвященнымъ основателемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ I Туркестанскому епархіальному съѣзду, покорнѣйше прошу поддержать настоящій проектъ и испросить у епархіальнаго начальства просвѣщеннаго содѣйствія о возбужденіи предъ Св. Синодомъ должнаго ходатайства о томъ, чтобы:

1) Иссыкъ-Кульскій миссіонерскій монастырь открылъ въ своихъ стѣнахъ пастырскую школу.

2) Содержаніе учащимся давалось-бы отъ монастыря.

3) Содержаніе начальнику училища и учителямъ—отъ Св. Синода.

4) На постройку зданій для училища и первоначальное обзаведеніе испросить пособіе въ 30 тысячъ отъ Св. Синода, а лѣсъ—изъ мѣстныхъ казенныхъ дачъ.

5) Чтобы училище пастырства было организовано по уставу училища пастырства на Волыни.

6) Монаховъ, желающихъ потрудиться въ обители, но не могущихъ обучаться въ училищѣ, допустить къ послушаніямъ по хозяйственной части въ обители, а іеромонаховъ—къ богослуженіямъ.

7) Просить Св. Синодъ поручить завѣдываніи училищемъ пастырства викарному преосвященному, о назначеніи котораго ходатайствовало предъ IV Кіев. М. Съѣздомъ, или ученому архимандриту.

8) Если вопросъ объ открытіи училища пастырства будетъ рѣшенъ I Туркестанскимъ епархіальнымъ съѣздомъ въ положительномъ смыслѣ, то просить епархіальное начальство поручить разработать подробно проектъ и смѣту по устройству названнаго училища особымъ лицамъ и внести его на разсмотрѣніе Св. Синода безотлагательно.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

протоіерея М. Колобова къ журналу I Туркестанскаго епархіальнаго съѣзда по вопросу объ устройствѣ въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ училища пастырства, по образцу такового же на Волыни (18 іюля 1909 года).

Вопросъ объ учрежденіи въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ училища пастырства, возбужденный мною на I Туркестанскомъ епархіальномъ съѣздѣ, отклоненъ большинствомъ 15-ти голосовъ противъ 3-хъ, я же остался при особомъ мнѣніи, отказавшись отъ баллотировки, такъ какъ нахожу, что училище пастырства принадлежитъ именно къ тому типу миссіонерскихъ учебныхъ заведеній, въ которомъ особенно нуждается наша

епархія и каковое учебное заведеніе, разсуждая даже чисто теоретически, дѣйствительно можетъ воспитать въ своихъ стѣнахъ основательно образованныхъ и серьезно подготовленныхъ проповѣдниковъ православія для нашего магометанскаго края, если, конечно, Св. Синодъ, уваживъ наши просьбы, отпуститъ на его устройство необходимую сумму и будетъ назначать на должности воспитателей ученыхъ монаховъ.

Настаиваю же я именно на открытіе у насъ въ епархіи училища пастырства по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) литература, общественное мнѣніе и общіе выводы ученыхъ педагоговъ сходятся въ томъ, что наша средняя духовная школа находится въ состояніи распада;

б) что питомцы ея къ цѣлямъ пастырства относятся несочувственно и предпочитаютъ пастырству или переходъ въ свѣтскія учебныя заведенія, или-же на мірскую службу;

в) что атеизмомъ и нигилизмомъ поражаются чаще всѣхъ ученики средней духовной школы;

г) что идеи анархическія и соціалистическія чаще всего культивируются въ средѣ той-же школы;

д) что преподаватели средней школы (духовной) не всегда являются благочестивыми воспитателями, такъ какъ большинство открыто не содержитъ постовъ и относится къ установленіямъ церковнымъ съ нескрываемымъ индифферентизмомъ, весьма часто не скрывая отъ своихъ питомцевъ и явнаго презрѣнія къ той средѣ, въ которой предстоитъ имъ служба, и къ тѣмъ средствамъ существованія, которыя выпадутъ имъ на долю;

е) что она дорога, готовитъ чисто по-свѣтски и миссіонеровъ для нашего края выпустить не можетъ, такъ какъ она не подготовляетъ своихъ питомцевъ къ миссіонерской жизни среди лишеній, а указываетъ имъ тотъ-же путь въ жизни, какой указываютъ и свѣтскія учебныя заведенія;

ж) и, наконецъ, духовная средняя школа не имѣетъ рѣшительно никакой связи не только съ той средой, для которой она готовитъ своихъ питомцевъ, но и съ той, изъ которой она беретъ ихъ. Она отрываетъ будущаго пастыря отъ народа и готовитъ изъ него чиновника бюрократа. Всѣ вопіютъ о недостаткѣ кандидатовъ священства... и вновь открываютъ такія-же учебныя заведенія, которыя отвращаютъ отъ Церкви даже и тѣхъ, которые въ ихъ стѣнахъ хотѣли подготовиться къ пастырству.

Вѣдь всѣ знаютъ, что въ академикахъ и семинаристахъ—богословахъ недостатка нѣтъ, а наоборотъ—перепроизводство, и никто не хочетъ пояснить себѣ причины, почему эти академики и студенты семинарій не пошли на службу Церкви, а пріютились въ канцеляріяхъ консисторій, областныхъ правленій и даже въ акцизныхъ учрежденіяхъ... А причина

этого грустнаго явленія—все одна и та-же—несостоятельность нашей духовной школы въ дѣлѣ подготовленія душъ—пастырей.

Причина ясна... Зачѣмъ-же вновь создавать такія условія, въ которыхъ-бы угасались тѣ драгоцѣнныя силы, которыя предназначаются къ служенію Церкви? Зачѣмъ вновь созидать такія пастырскія школы, чрезъ которыя дорога идетъ въ міръ, къ чинамъ, орденамъ и канцелярскимъ занятіямъ, а не къ душамъ человѣческимъ? Зачѣмъ Туркестанскому духовенству строить и себѣ такое учебное заведеніе, которое не обезпечитъ его епархію миссіонерами-пастырями? Если оно хочетъ дать свѣтское направленіе жизни и дѣятельности своихъ дѣтей, то для этого есть свѣтскія учебныя заведенія. Если оно хочетъ, чтобы изъ стѣнъ Туркестанскаго учебнаго заведенія выходили душъ-пастыри, то, само собой разумѣется, оно также должно рѣшительно отказаться отъ того типа духовно-учебнаго заведенія, которое теперь забраковано и готовится къ серьезной реформѣ самимъ правящимъ духовенствомъ.

Нашъ просвѣщенный архипастырь, владыка Димитрій, въ одной изъ своихъ резолюцій, положенной на одномъ изъ документовъ, возблагодарилъ Бога, что Господь избавилъ Туркестанъ отъ такой пакости, какими представляли изъ себя духовныя среднія школы въ послѣдніе годы...

Что духовная средняя школа калѣчитъ физически и нравственно наше духовное юношество—общепризнанный фактъ.

Намъ нужна такая школа, которая была-бы чужда хоть этихъ самыхъ крупныхъ недостатковъ. Таковыми школами могутъ быть, насколько я уяснилъ себѣ, училища пастырства, заводимыя на Волыни владыкой Антоніемъ.

Здѣсь съ наукой соединяется личный трудъ по добычѣ себѣ одежды и пропитанія, а главное—всю жизнь питомцевъ этого училища наполняетъ молитва и разумное изученіе Слова Божія и трудовъ великихъ учителей Церкви, къ чему способствуетъ ихъ зрѣлый возрастъ.

Такое училище пастырства въ особенности нужно въ Туркестанѣ гдѣ жатвы много, а дѣятелей мало. Такъ какъ одной изъ главныхъ цѣлей училища пастырства—воспитать религіозное чувство въ своихъ питомцахъ, то я указалъ для будущаго нашего Туркестанскаго училища пастырства и такое мѣсто, гдѣ есть всѣ условія, благопріятствующія достиженію сей великой цѣли—это Иссыкъ-Кульскій монастырь.

Онъ стоитъ въ здоровой мѣстности съ мягкимъ морскимъ климатомъ и въ глубокомъ уединеніи отъ суеты міра сего...

Красота природы, которая окружаетъ его, будетъ лучшимъ помощникомъ школѣ въ образованіи въ ея питомцахъ чувства эстетическаго, какъ одного изъ главныхъ факторовъ, создающихъ въ душѣ чело-вѣка высокія стремленія въ самосовершенству.

Дешевизна жизни, возможность добычания себѣ пищи и одежды личнымъ трудомъ, при помощи монастырскаго хозяйства—облегчаютъ будущей школѣ пастырства воспитательныя задачи. дати Церкви пастырей-тружениковъ.

Здѣсь-же, на мѣстѣ, будущіе миссіонеры-пастыри практически изучатъ путь прохожденія духовныхъ подвиговъ, ведущихъ въ жизнь вѣчную, и практически-же изучатъ туземный киргизскій языкъ, весьма необходимый для проповѣдыванія Евангелія въ нашемъ краю.

Вотъ главныя основанія, побуждающія меня остаться при отдѣльномъ мнѣніи объ открытіи у насъ въ епархіи училища пастырства.

Оно не назначается для замѣны будущей нашей духовной семинаріи, но является какъ-бы ея восполненіемъ.

Открытіе ея я указалъ въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ тоже не безъ цѣли.

Причина указана въ моемъ докладѣ I Туркестанскому епархіальному съѣзду—это желаніе дать Иссыкъ-Кульскому миссіонерскому монастырю возможность выполнить свое назначеніе: «быть благочестивой школой основательно подготовленныхъ и образованныхъ проповѣдниковъ православія», какъ того хотѣлось его основателю, преосвященному владыкѣ Александру.

Несомнѣнно, цѣль эта монастыремъ будетъ достигнута только при условіи открытія въ его стѣнахъ миссіонерскаго училища пастырства, какъ для монаховъ и послушниковъ, такъ равно и для благочестивыхъ мірянъ.

Въ заключеніе откровенно скажу, что для Туркестанскаго края училище пастырства—единственно желательный типъ духовно-учебнаго заведенія, могущій подготовить будущихъ миссіонеровъ-пастырей.

Опасаются, что въ Иссыкъ-Кульскомъ училищѣ пастырства не будетъ охотниковъ обучаться.

Опасеніе—напрасное. Питомцевъ въ ея стѣны привлечетъ сама постановка дѣла этого училища: будетъ поставлено хорошо дѣло—будутъ учащіеся.

Гора Аѳонъ горитъ благочестіемъ и туда собираются со всего христіанскаго міра желающіе поучиться благочестію.

Соловецкій монастырь отдѣленъ моремъ и все-же благочестивые путники находятъ къ нему дорогу.

Поставьте эту школу такъ, какъ мыслить о ней ея творецъ—владыка Антоній, и недостатка въ учащихъ она знать не будетъ. А если при этой школѣ пастырства откроется еще и подготовительная школа съ интернатомъ для киргизскихъ дѣтей—(что весьма необходимо), то и того будетъ довольно.

Дѣти-же киргизъ учатся въ церковной школѣ грамоты, открытой при монастырѣ, охотно, также охотно они будутъ учиться и въ школѣ при училищѣ пастырства.

Вотъ какое жизненное миссіонерское зерно можно посадить на нашей окраинѣ!

Его-ли отбрасывать намъ отъ себя, какъ негодное? Вѣдь если не посѣешь добраго сѣмени на тѣ мѣста, гдѣ его нѣтъ, то оно и не вырастетъ.

Святъ разумное, доброе, вѣчное—нашъ священный долгъ.

Обзоръ духовныхъ журналовъ.

(Вѣра и Разумъ, Странникъ, Христіанское чтеніе).

Антихристіанскія ученія все болѣе и болѣе заполняютъ въ послѣднее время книжный рынокъ, внося въ огромную массу читающей публики ужасную путаницу понятій, какъ вообще о христіанствѣ, взятомъ въ цѣломъ, такъ, и особенно, о тѣхъ или иныхъ частныхъ пунктахъ его ученія. Глашатаи безбожныхъ идей, прекрасно понимая, что они не въ силахъ разрушить непоколебимый фундаментъ религіи Христа, направляютъ свои усилія главнымъ образомъ на отдѣльныя части этой религіи, кажущіяся имъ болѣе слабыми, дабы такимъ образомъ, хоть нѣсколько, поколебать ея божественную цѣлостность. Къ числу подобныхъ частныхъ выпадовъ противъ христіанства должно отнести и известную вѣроятно многимъ читателямъ, крайне тенденціозную брошюру вождя германскихъ соціалъ-демократовъ, А. Бебеля: «Женщина и социализмъ». Въ этой брошюрѣ проводится параллель между отношеніями къ женщинѣ христіанства и социализма, при чемъ первое унижается въ угоду послѣднему. Духовная пресса, которая должна всегда быть на стражѣ чистоты и истиннаго пониманія христіанскаго ученія, не могла не коснуться и затронутого Бебелемъ въ указанномъ сочиненіи вопроса. И, дѣйствительно, въ ж. «Вѣра и Разумъ» за ноябрь м. прошлаго года мы находимъ краткій, но обстоятельный разборъ брошюры «Женщина и социализмъ» въ статьѣ «Клевета Бебеля на христіанство». Констатируя тотъ несомнѣнный историческій фактъ, что христіанство возвысило и облагородило женщину, поднявъ ея значеніе въ глазахъ культурнаго міра, авторъ цитируемой нами статьи переходитъ далѣе къ разбору

взгляда Бебели на данный вопрос. Христианство, по Бебелю, проповѣдуя ненависть къ плоти, относится, какъ и всѣ религіи Востока, съ презрѣніемъ къ женщинѣ, считая ее соблазнительницей мужчины, виновницей всякаго зла. Такъ, въ заповѣдяхъ (10-ая) женщина упоминается на ряду съ домашними животными, какъ объектъ собственности мужчины, которому она должна быть послушной слугой, въ чемъ даже приносить и клятву предъ алтаремъ. Сами апостолы настаиваютъ на этомъ: «Жены, повинуйтеся вашимъ мужамъ», убѣждаетъ ап. Петръ: «мужъ есть глава жены» и послѣдняя «да боится своего мужа», учитъ ап. Павелъ. Такъ какъ женщина служить лишь къ гибели мужчинъ, то христианство въ принципѣ собственно отрицаетъ бракъ, допуская его лишь какъ «необходимое зло». Самъ Исусъ Христосъ проповѣдывалъ—декастрацію, а ап. Павелъ прямо говоритъ, что «бракъ—низкое состояніе» и «хорошо человѣку не касаться женщины». О томъ же учатъ и св. отцы: «Бракъ—всегда грѣхъ» (Иеронимъ), «Женщина, ты—врата адовы!» (Тертуліанъ), «Изрѣченіе Библии «плодитесь и множитесь» не соответствуетъ болѣе времени и не касается христианъ» (Евсевій и Иеронимъ)... Оригенъ даже осконилъ себя.

Вотъ, на чемъ основываетъ Бебель свои обвиненія христианства. Справедливъ ли его взглядъ? Конечно, нѣтъ и нѣтъ. Христианство не только не умаляетъ личности женщины, но, напротивъ, смотритъ на нее идеально и цѣнитъ ее чрезвычайно высоко; оно впервые изъ всѣхъ моральныхъ религіозныхъ и философскихъ ученій провозгласило миру принципъ равноправія обоехъ половъ для царства Божія. Вспомнимъ, съ какою любовью и съ какимъ вниманіемъ относился Спаситель даже къ самымъ грѣшнымъ въ глазахъ міра женщинамъ, сколько участія и теплоты высказалъ Онъ, напр., въ бесѣдѣ съ самарянкой, сколько женъ—муроносицъ, вѣрныхъ ученицъ Христа, занесено на страницы свящ. лѣтописи. Что касается отношенія Христа къ браку, то Онъ не только санкціонировалъ его Своимъ присутствіемъ на бракъ въ Канѣ Галилейской, но и Своимъ ученіемъ придалъ ему высшую, Божественную санкцію (см. Мѣ. 19 гл.). Ученіе Спасителя о скопчествѣ касается не кастраціи тѣлесной, какъ это произвольно полагаетъ Бебель, а кастраціи грѣховныхъ наклонностей души человѣческой. Подобно Спасителю, и св. апостолы и вся, вообще, Церковь христианская всегда относилась съ лю-

бовью и уваженіемъ къ женщинѣ. «Мужіе, любите своя жены, говоритъ ап. Павелъ, якоже и Христосъ возлюбилъ Церковь», «любите своя жены, яко своя тѣла» (Еф. 5, 25, 28; Кол. 3, 19); «Во Христѣ Іисусѣ; нѣтъ ни мужскаго пола ни женскаго» и женщины, равныя съ мужчинами, — «наслѣдницы благодатныя жизни» (1 Петр. 3, 7). Если ап. Павелъ и говоритъ о повиновеніи и боязни жены по отношенію къ мужу, то эти выраженія надо понимать въ смыслѣ проявленій любви. Слово *φοβέσθαι* (опасаться), употребленное въ подлинникѣ, комментаторами понимается въ смыслѣ «почтенія, уваженія, послушанія» (ср. Мрк. 6, 20; Рим. 13, 7.). Заслуживаетъ вниманія, какъ «удачная глосса», чтеніе этого мѣста въ одной изъ славянскихъ рукописей Румянцевскаго музея (№ 1698): «жена да любитъ своего мужа». Бебель клеветаетъ на ап. Павла, приписывая ему слова: «Бракъ — низкое состояніе», напротивъ, этотъ апостолъ совсѣмъ другое говоритъ: «Честна жевитва во всѣхъ и ложе нескверно» (Евр. 13, 4). Въ книгѣ «постановленій апостольскихъ» читаемъ: «бракъ почтенъ, честенъ и рожденіе дѣтей чисто». «Осрамленъ даръ Божій, корень нашего бытія... стыдишься его и осуждаешь такимъ образомъ Бога, Который такъ устроилъ» (св. Іоаннъ 3); «Бракъ есть благо» (бл. Августинъ) и множество подобныхъ выраженій можно встрѣтить у св. св. о. о. и учителей Церкви, которые не только не низко смотрѣли на женщину и бракъ, но, напротивъ, даже подвергали анафемѣ инако мыслящихъ. Приписываемыя же Бебелемъ св. св. о. о. и учителямъ Церкви выраженія, содержащія въ себѣ презрѣніе къ женщинѣ и браку, частью измышлены, частью произвольно толкуемы. Бебель обвиняетъ еще христіанство въ томъ, что оно отдаетъ дѣвству предпочтеніе предъ бракомъ, унижая такимъ образомъ послѣдній, но «кто внимательно ознакомился съ святоотеческой литературой, тотъ видитъ, что и дѣвство и бракъ, въ мировоззрѣніи отцевъ, одинаковыми мыслятся, какъ средства врачеванія невоздержности». Также учатъ объ этомъ и православные богословы нашего времени: «По своей идеѣ, говоритъ проф. Писаревъ, христіанскій бракъ совершенно сходится съ дѣвствомъ, христіанство ставитъ своимъ идеаломъ возвращеніе человечества къ единству брачно-дѣвственнаго состоянія, которое было удѣломъ первобытнаго райскаго состоянія человечества». Такъ высоко и идеально смотритъ христіанство на женщину и бракъ. И если бы это

было не такъ, то Церковь не ублажала бы Пресвятую Богородицу и многочисленныхъ святыхъ мученицъ и подвижницъ христіанскихъ, а также и не отираляла бы таинства брака. Но, видно, Бебель и подобные ему глухи ко всему этому и лишь смущаютъ слабыхъ въ вѣрѣ людей.

Возможно, что Бебель и понялъ бы всю чистоту и идеальность отношенія христіанства къ женщинѣ, если бы онъ а ргіогі не игнорировалъ его по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ другіе ученые, враги христіанства, игнорируютъ, напр., въ вопросѣ о происхожденіи жизни Бога, хотя наука, не выходящая изъ своихъ предѣловъ, повидимому должна была бы, правда косвеннымъ путемъ, направить ихъ умъ къ Творцу. Объ этомъ намъ убѣдительно говоритъ статья С. Звѣринскаго «Происхожденіе жизни», помѣщенная въ ж. «Странникъ» за октябрь м. прошлаго года. Въ ней кратко излагается интересная исторія философскихъ и научныхъ рѣшеній вопроса о происхожденіи жизни. Исторія эта въ сущности сводится къ борьбѣ двухъ противоположныхъ доктринъ—къ борьбѣ теоріи біогенезиса, по которой всякая живая матерія происходитъ отъ живой же матеріи, и теоріи абіогенезиса, или ученія о происхожденіи органической матеріи, о самопроизвольномъ зарожденіи живыхъ существъ. Абіогенезисъ господствовалъ повсюду въ древнѣй и средневѣковый періоды. Первымъ, кто провѣрилъ его научнымъ образомъ, былъ итальянскій врачъ Франческо Реди. Эксперименты Реди положили начало біогенезису, или доктринѣ *отпне vivunt e vivo*, которая скоро окрѣпла въ догму ортодоксальной науки. Несмотря на это, вѣрованіе въ самопроизвольное зарожденіе не заглохло окончательно въ научныхъ кругахъ, оно и послѣ Ф. Реди имѣло нѣкоторыхъ горячихъ приверженцевъ. Но, вотъ, за изслѣдованіе вопроса о происхожденіи жизни принимается знаменитый Пастеръ. Результаты его классическихъ изысканій совершенно разбиваютъ гипотезу самопроизвольнаго зарожденія жизни. Правда были попытки со стороны нѣкоторыхъ ученыхъ умалить научное значеніе наблюденій Пастера, однако результаты послѣднихъ въ настоящее время находятся внѣ всякаго экспериментальнаго возраженія, благодаря послѣдующимъ изслѣдованіямъ, открывшимъ присутствіе безчисленнаго множества бактерій въ воздухѣ, жаковыя и являются собственно «активными агентами» во всеразлич-

ныхъ случаяхъ кажущагося самопроизвольнаго зарожденія. Такъ что теперь «можно съ увѣренностью сказать, что *настоящее состояніе знанія не даетъ намъ никакого звена между живымъ и не живымъ*». Но, говорятъ нѣкоторые ученые, непоявленіе самопроизвольнаго зарожденія, благодаря несовершенствамъ нашего наблюденія, не исключаетъ еще его возможности въ прошломъ, теперь или въ будущемъ. Но пусть такое мнѣніе, не имѣющее для себя никакого основанія, и справедливо, все таки оно знаменуетъ уже перенесеніе вопроса изъ науки въ философію или, лучше, отъ доказаннаго факта къ догадкѣ. Вотъ почему, если нѣкоторые біологи, полагающіе, что «силы, дѣйствующія въ живой и не живой матеріи, не различаются существенно и необходимо», самонадѣянно ожидаютъ, что «живая протоплазма, при помощи химическихъ средствъ, будетъ произведена изъ не живой матеріи», то внушительное большинство другихъ ученыхъ, болѣе осторожныхъ въ своихъ выводахъ, напротивъ, убѣждено въ томъ, что у насъ нѣтъ никакой почвы для подобной надежды. Существуютъ попытки постигнуть, какимъ образомъ первое появленіе жизни на землѣ могло совершиться естественнымъ путемъ, однако эти попытки, какъ чисто спекулятивныя, выходятъ уже изъ предѣловъ научнаго знанія, а потому и особаго серьезнаго значенія имѣть не могутъ. Геккель говоритъ, что естественное начало жизни «есть логическій постулатъ научной натуральной исторіи». Но если для эволюціониста Геккеля и необходимо подобное предположеніе, то для болѣе безпристрастныхъ ученыхъ, и тѣмъ болѣе для вѣрующихъ сыновъ Церкви, оно совершенно излишне, такъ какъ священная книга для всѣхъ временъ, Библія, въ самомъ своемъ началѣ ясно показываетъ намъ, откуда произошла жизнь.

Въ виду особаго упадка въ послѣднее время вѣры и нравственности среди учащихъ, въ прошломъ году, какъ извѣстно, состоялся съѣздъ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По поводу открытія этого съѣзда на страницахъ «Новаго Времени» (№ № 11907 и 11199) появились двѣ статьи: неизвѣстнаго автора «Съѣздъ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній» и извѣстнаго публициста М. Меншикова: «Учители Закона». Разбору этихъ статей посвящена особая статья въ ж. «Христ. Чтеніе» (окт. пр. г.) Н. И. Петрова: «Мѣры къ упорядоченію преподаванія Закона Божія», содержаніе которой, въ виду важ-

ности для духовенства затронутого ею предмета, мы и предлагаемъ внимаю читателей «Еп. Вѣд». Неизвѣстный авторъ считаетъ ближайшею причиною «маловоздѣйственности» на учащихъ уроковъ Закона Божія неспособность къ преподаванію его самихъ законоучителей, что зависитъ отъ сословности нашего духовенства: одно сословіе не въ силахъ дать столько талантливыхъ людей, сколько все общество, между тѣмъ духовенство закрываетъ доступъ въ семинарію и свою среду всѣмъ иносословнымъ. «Допустите служить Церкви всѣхъ, допустите свободно и широко; пустите въ семинаріи дѣтей свѣтскихъ людей, и Евангельское слово запылаетъ вездѣ, оно запылаетъ въ храмѣ, на площади и, наконецъ, въ школѣ, въ преподаваніи». Неизвѣстный авторъ очевидно забываетъ то, что и у хорошихъ законоучителей, на ряду съ религіозными учениками, находятся и безбожники. Отъ чего это зависитъ? Исторія распространенія христіанства ясно показываетъ, что для воспріятія слова Христа «необходима прежде всего внутренняя душевная подготовка». Последняя же совершается прежде всего въ семьѣ; «въ школу дѣти являютъ уже съ извѣстной подготовкой—религіозной и нравственной». «Долгъ законоучителей продолжать дѣло родителей—утвердить дѣтей въ вѣрѣ и нравственности». И едва ли въ этомъ отношеніи кто-либо можетъ упрекнуть законоучителей. Если же принять во вниманіе, что часто «воспитатели и учителя школы не только не содѣйствуютъ законоучителю, но прямо разрушаютъ то, что онъ создаетъ», то почти не остается поводовъ винить въ худыхъ результатахъ преподаванія Закона Божія однихъ законоучителей. Нечего также голословно обвинять духовенство въ томъ, что оно, вслѣдствіе своей сословности, не стоитъ на высотѣ пастырскаго служенія. Духовенство у насъ никогда не представляло строго замкнутого сословія: доступъ въ среду духовенства открытъ всѣмъ желающимъ, было бы лишь желаніе дѣлать дѣло Божіе.

По мнѣнію г. Меньшикова, «законоучители хорошо бы сдѣлали, если бы ограничились передачей дѣтямъ одного Евангелія». При этомъ, какъ законоучитель, такъ и ученики не должны излагать Евангелія своими словами, такъ какъ «именно этотъ обычай и губитъ у насъ всякую религіозность», приучая насъ къ искаженію Слова Божія. Такимъ образомъ, достаточно заставить дѣтей заучить Евангеліе наизусть, и жизнь по Евангелію сама собой приложится. Приходится только удивляться подобному разсужденію. Вѣдь «процессъ заучиванія наизусть не

только не содѣйствуетъ проникновенію въ духъ изучаемаго, но, напротивъ, затрудняетъ это, отвлекая все вниманіе на запоминаніе чисто внѣшняго буквѣннаго сочетанія словъ и выраженій». Конечно, догматическое ученіе Евангелія должно заучиваться наизусть, но развѣ можно говорить о томъ, что поясненія, дѣлаемыя въ цѣляхъ освѣщенія и лучшаго усвоенія этого ученія дѣтьми, вредятъ его неприкосновенности и чистотѣ.

Покончивъ съ разборомъ вышеуказанныхъ статей, г. Петровъ съ своей стороны предлагаетъ мѣры къ упорядоченію преподаванія Закона Божія. *На дѣло религіознаго воспитанія подрастающаго поколѣнія*, говоритъ онъ, *должно направить всѣ силы государства*. Родители должны прививать своимъ дѣтямъ религіозно-нравственное чувство съ первыхъ же дней пробужденія въ дѣтяхъ сознанія и принимать всѣ мѣры къ огражденію ихъ отъ внѣшнихъ вредныхъ вліяній. Законоучитель обязанъ «приложить все стараніе главнымъ образомъ къ укрѣпленію дѣтей въ вѣрѣ и къ насажденію въ ихъ сердцахъ сѣмянъ доброй христіанской жизни». Программы Закона Божія слѣдуетъ сократить, «выбросивъ изъ нихъ все второстепенное, не оказывающее непосредственнаго вліянія на воспитаніе дѣтей». Затѣмъ, *дѣло школьнаго воспитанія необходимо объединить*. «Надлежаще подобранному составу воспитателей и учителей вмѣнить въ обязанность вести дѣло воспитанія дѣтей въ согласіи съ законоучителемъ». Необходимо также «повысить качество законоучителей, точнѣе, всего духовенства», а для этого «задачей семинарскаго воспитанія и образованія надо поставить исключительно приготовленіе достойныхъ пастырей Церкви», послѣднихъ же должно матеріально обезпечить, дабы создать нормальныя взаимныя отношенія между ними и пасомыми. Наконецъ, «не малую пользу могло бы оказать дѣлу воспитанія подрастающаго поколѣнія и само христіанское общество болѣе дѣятельнымъ и участливымъ отношеніемъ къ дѣламъ Церкви».

Дѣйствительно, извѣстная часть нашего общества склонна винить однихъ только законоучителей въ «маловоздѣйственности» на школьную молодежь уроковъ Закона Божія, совершенно забывая, что «одни въ полѣ не воины», не замѣчая того, что и само оно, въ лицѣ нѣкоторыхъ представителей, не менѣе виновно въ этомъ. Последнее обстоятель-

ство, достойное всякаго сожалѣнія, отмѣчается ж. «Душеполезное Чтеніе» (авг. прошл. года) въ статьѣ Н. Розанова «Нужно ли въ школь обучать религіи?» Оказывается, что и у насъ находятся послѣдователи образованной въ Германіи съ 1906 г. *лиги*, поставившей своею задачею—«пропагандировать мысль о необходимости устранить обученіе религіи изъ школь». Въ защиту своей идеи члены этой лиги указываютъ на то, что они де дѣйствуютъ въ интересахъ самой религіи. Такъ, «религіи вообще нельзя научить, говорятъ они, религія—жизнь, а не наука». Все что, конечно, такъ, но вѣдь «истинная религія вовсе не живетъ только одними мистическими неясными внутренними переживаніями, а творить на основаніи этихъ переживаній представленія и понятія», которыя и можно сдѣлать предметомъ изученія. Затѣмъ для пробужденія въ душѣ воспитанника религіозной жизни, надо же познакомить его съ Божественнымъ Источникомъ этой жизни, съ Спасителемъ и Его ученіемъ, а также и съ великими личностями христіанской исторіи. Но, говорятъ, «школа есть учрежденіе государственное, а религія—дѣло частное». Такъ-то такъ, но государству вовсе не безразлично, будетъ ли юношество вырастать религіознымъ и нравственнымъ или наоборотъ. Да и обществу, наученному исторіей, должно быть прекрасно извѣстно, что «христіанство есть величайшая культура въ нравственномъ смыслѣ этого слова, сила, и, какъ говоритъ Паульсенъ, въ нашей умственной жизни нѣтъ ни одного пункта, который можно бы было понять, не зная исторіи христіанства»... Идеаль воспитанія, продолжаютъ реформаторы школы, будетъ достигнута лишь тогда, когда воспитанникъ самъ будетъ выбирать для себя любую религію и мораль изъ всѣхъ религіозно-моральныхъ доктринъ, исторію которыхъ изложитъ ему въ строго объективной формѣ безпартійный учитель. Какъ видно, совершенно игнорируется то, что исторія религій—это самая трудная и спорная область человѣческаго вѣдѣнія. И ею должны заниматься воспитанники, неспособные еще къ внимательному и строгому анализу! Затѣмъ, что это за *объективное изученіе* христіанской религіи подъ руководствомъ *безпартійнаго учителя*? «Понять религію можетъ только тотъ, кто самъ религіозенъ, подобно тому, какъ симфонію можетъ оцѣнить только музыкально-образованный человѣкъ». Болѣе ярые враги нашей религіи предлагаютъ просто—напросто замѣнить возвышенное христіанское правоученіе особой

моральной системой, составленной по лучшимъ произведеніямъ свѣтской литературы. Полагаемъ, что подобная фантастическая система морали будетъ состояться по произведеніямъ не столько древней литературы, неособенно блестящей своими моральными идеями, сколько новой, европейской литературы. А въ послѣдней «едва ли сыщется что нибудь, что было бы хорошо въ моральномъ отношеніи и въ то же время оригинально, независимо отъ христіанства».

Съ своей стороны мы добавимъ, что всѣ проектируемыя врагами нашей Матери-Церкви *искусственныя замѣны* Божественнаго христіанскаго правоученія заранѣе *обречены на постыдную гибель*: если мораль нашей религіи незыблемо покоится на личности и жизни Спасителя-Богочеловѣка, Который даетъ вѣрующимъ и всѣ силы, «яже къ животу и благочестію» (2 Петр. 1, 3), то на чемъ будутъ основаны другія системы морали, откуда можно будетъ черпать силы къ проведенію въ жизнь ихъ идей? Пусть противники христіанства, прежде чѣмъ выступить съ своими чисто разсудочными проектами объ исключеніи изъ школьной программы Закона Божія, сначала положительно отвѣтятъ на предложенный вопросъ.

Въ журн. «Христ. Чтеніе» за августъ, сент., ноябрь и дек. мѣс. пр. года помѣщена большая статья свящ. С. Псарева, подъ заглавіемъ: «Акаѳистъ Пресвят. Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи на славянскомъ и русскомъ языкахъ». Эта статья должна представлять глубокій интересъ для нашихъ пастырей, такъ какъ она касается того, что православный русскій народъ особенно любитъ изъ всѣхъ церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній. Авторъ ея поставилъ себѣ высоко-религіозную цѣль сличить греческій подлинникъ акаѳиста съ церковнославянскимъ и русскимъ переводами его, дабы уяснить всѣ непонятныя въ немъ выраженія, каковыя являются съ характеромъ то историческимъ, то догматическимъ. Содержаніе ея вкратцѣ таково:

Ἀκὰθῆτος (т. е. «не» «ακαθῆτος», «сизжу») означаетъ несѣдальное пѣніе. Онъ состоитъ изъ 24-хъ частей, составленныхъ въ видѣ акростиха по порядку и числу буквъ греческаго алфавита; изъ нихъ 12 краткихъ частей называются кондаками (κονδάκις, краткій) и оканчиваются еврейскимъ словомъ «аллилуія» (хвалите Бога), а 12 распространенныхъ частей — пѣсами (ὁμῶς, домъ) и оканчиваются словомъ «радуйся». По содержанію своему акаѳистъ есть благодарственно-хвалебная пѣснь, или

хвалебный гимнъ въ честь Господа Іисуса Христа, Богоматери и св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ. Прототипомъ акаѳистовъ является акаѳистъ въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицѣ, составленный и въ 1-й разъ торжественно совершенный въ Константинополѣ въ 626 г., какъ благодарственная пѣснь за чудесное избавленіе этого града Божіей Матерью отъ нападенія персовъ, аваровъ и скифовъ. Это было при византійскомъ императорѣ Пракліи и патріархѣ Сергіи. Послѣдующія неоднократныя избавленія Богоматерью Константинополя отъ враговъ (напр., въ 673 и 717 г. г.) послужили поводомъ къ введенію акаѳиста небесной Заступницѣ въ богослужебное употребленіе (онъ сдѣлался необходимою частью утренняго богослуженія субботы 5-ой недѣли великаго поста).

«Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ отличается не простымъ безыскусственнымъ изліаніемъ чувствъ, которое, какъ отлилось, такъ и вошло въ церковное употребленіе, напротивъ, онъ является глубокоосмысленнымъ, тщательно отдѣланнымъ и высокохудожественнымъ религіозно-поэтическимъ произведеніемъ». Содержаніемъ его служатъ—въ кондакахъ—частью историческія событія и воспоминанія, частью догматическія истины,—въ икосахъ—хвалебные гимны. Названъ онъ «Благовѣщенскимъ» потому, что начинается прославленіемъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы (собственно начальнымъ кондакомъ этого акаѳиста является к. «Взбранной Воеводѣ», но онъ, какъ указывающій лишь на обстоятельства, послужившія поводомъ къ составленію акаѳиста, не входитъ въ указанное число частей послѣдняго). Вопросъ о составителѣ Благов. акаѳиста въ разное время и разными изслѣдователями рѣшался неодинаково. Вѣрнѣе всего предположить, что въ ночь послѣ дивной побѣды грековъ надъ персами, среди величаній небесной Заступницы, импровизировалось и акаѳистное пѣснопѣніе, которое затѣмъ было прекрасно обработано извѣстнымъ тогдашнимъ пѣснописцемъ, Георгіемъ Писидой, и редактировано патр. Сергіемъ.

Въ Россію чинопослѣдованіе акаѳиста перешло вмѣстѣ съ принятіемъ ею христіанства. Кѣмъ и когда переведенъ акаѳистъ съ греческаго языка на славянскій—неизвѣстно; рукописные славянскіе переводы его встрѣчаются съ XI в., а печатные—съ конца XV в. По образцу Благовѣщ. акаѳиста рано стали составляться и другіе акаѳисты.

Широкое богослужбное и даже внѣбогослужбное употребленіе акаѳистовъ, особенно Благовѣщ., хорошо извѣстно всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ виду этого о. Псаревъ подвергаетъ далѣе подробному филологическому, богословскому и историческому изслѣдованію славянскій текстъ и русскій переводъ Благовѣщ. акаѳиста, какъ наиболѣе распространеннаго, дабы высокое религіозно-поэтическое содержаніе его довести до полнаго сознанія вѣрующихъ.

Отмѣтимъ нѣкоторыя объясненія о. Псаревымъ словъ и выраженій Благовѣщ. акаѳиста, наименѣе удобопонятныхъ даже въ существующемъ русскомъ переводѣ его.

Икосъ 1: «Ангель... посланъ бысть рещи Богородицѣ: Радуйся» — τὸ χαῖρε. Глагольная форма съ членомъ замѣняетъ существительное, слѣдовательно, τὸ χαῖρε: «возвѣститъ Ей о томъ, что Она зачнетъ и родитъ Сына и наречетъ Ему имя Эммануилъ, что значитъ съ нами Богъ (Исаи 7, 14)».

«Невѣсто ненеѣстная» — «невѣста, дѣвица, просватанная, сговоренная, но не вышедшая замужъ, несочетавшаяся бракомъ». Ик. 2: «Молчанія просящихъ вѣра», т. е. хранительница того, что требуетъ молчанія, что непостижимо, т. е. — воплощенія и добровольныхъ страданій Сына Божія. Ик. 4: «видятъ сего, яко агнца непорочна, во чревь Маріинѣ утасшася», т. е. видятъ Его, только что оставившаго пасть во чревѣ Маріи, или только что родившагося. Ик. 5: Въ стихахъ «Прелести пещь угасившая» по «огня поклоненія угасившая» заключаются указанія на историческія, современныя составленію акаѳиста, событія: низложеніе жестокаго тирана Фоки, воцаренія Ираклія и побѣда послѣдняго и вообще грековъ, «посвященныхъ въ тайну Св. Троицы, т. е. просвѣщенныхъ свѣтомъ Христова ученія, надъ Козроемъ и персами огнепоклонниками, представителями этого варварскаго богослуженія». Ик. 6: «Море, потопившее Фараона мысленнаго» — вода крещенія, потопляющая грѣхъ и его виновника, діавола. Ик. 9: Подъ ставшими немудрыми любомудрыми и оказавшимися безсловесными хитрословесными, подъ лютыми взыскателями (жестокими совопросниками) и баснотворцами разумѣются еретики: несторіане, евтихіане, докеты, монофизиты, монофелиты. «Рыбарскія ярежи исполняющая», т. е. помогающая проповѣдникамъ христіанства уловлять своею проповѣдью о спасительныхъ

плодахъ Боговоплощенія язычниковъ для царства Божія. Конд. 11: «раздранъ рукописное» — челоуѣкообразное представленіе о грѣхахъ и ихъ прощеніи. Конд. 12: «О всепѣтая Мати», т. е. всеразлично воспѣтая прославленная во всѣхъ предшествующихъ кондакахъ и икосахъ.

Хорошо было бы духовенству подробно ознакомиться съ содержаніемъ прекрасной статьи о. Псарева. Эта статья, быть можетъ, выйдетъ отдѣльнымъ изданіемъ, что весьма желательно.



О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

Ж У Р Н А Л Ъ

пастырскаго собранія духовенства Кишиневскаго градскаго благочинія, бывшаго 8 декабря сего года, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ архіерейскихъ покаяхъ.

На обсужденіе пастырскаго собранія были предложены слѣдующіе вопросы:

1) Какимъ способомъ и какими путями, при настоящихъ условіяхъ, можно достигнуть сближенія между пастырями и пасомыми.

П О С Т А Н О В И Л И:

По обмѣнѣ мнѣніями выяснилось, что главной причиной разъединенія пастырей съ пасомыми въ градскомъ благочиніи служатъ вмѣшательства въ приходы чужеприходныхъ и безприходныхъ священниковъ, вслѣдствіе чего прихожане, какъ осѣдлые, такъ и временно проживающіе въ предѣлахъ извѣстнаго прихода въ большинствѣ совершенно не знаютъ о своей принадлежности къ такому или иному приходу и о своихъ обязанностяхъ по отношенію къ приходскому храму. Для устраненія этого ненормальнаго явленія нужно: 1) каждому священнику знать и помнить границы ввѣреннаго ему прихода и совершать

требы только у своихъ прихожанъ, кромѣ конечно экстренныхъ случаевъ, когда никто изъ священниковъ не въ правѣ отказаться отъ совершенія требы. Въ остальныхъ же случаяхъ священникъ можетъ совершить требу въ чужомъ приходѣ только съ согласія приходскаго причта; 2) каждый священникъ въ цѣляхъ единенія съ пасомыми долженъ, по возможности, чаще обходить своихъ прихожанъ, не ограничиваясь посѣщеніемъ ихъ въ сочельники прець Рождествомъ Христовымъ и Крещеніемъ Господнимъ; 3) что касается временно проживающихъ въ приходѣ лицъ, которыя въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ принуждены бываютъ переходить съ квартиры на квартиру, не считаясь съ границами извѣстнаго прихода, то въ цѣляхъ сближенія съ такими приходскому священнику необходимо самому изыскивать средства къ знакомству, для чего ему надлежитъ всегда дѣлать первый шагъ, не ожидая повода къ знакомству со стороны сихъ лицъ; 4) съ изданіемъ духовной консисторіей циркуляра объ учрежденіи епархіальнаго миссіонерскаго совѣта немедленно приступить къ выбору членовъ въ кружки ревнителей православія въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ попечительствъ, и объ избранныхъ членахъ донести совѣту, при чемъ при выборахъ зорко слѣдить, чтобы въ члены кружковъ не попали злонамѣренныя лица. Эти кружки и придутъ на помощь приходскимъ пастырямъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія паствы и сближенія послѣдней съ первыми.

2) Какимъ образомъ привлекать прихожанъ въ храмъ.

П О С Т А Н О В И Л И:

Истовое богослуженіе, стройное мелодичное пѣніе церковныхъ пѣснопѣній, внятное осмысленное чтеніе, торжественность, живое искреннее и назидательное слово пастыря, благолѣпіе и чистота храма—располагаютъ христіанъ къ посѣщенію церкви, къ слушанію богослуженія и проповѣди Слова Божія и къ молитвѣ. На это пастырю необходимо обратить особенное вниманіе и съ сознаніемъ долга и отвѣтственности употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы совершаемое имъ богослуженіе удовлетворяло религіознымъ потребностямъ вѣрующихъ. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней совершать, гдѣ это возможно, всенощное бдѣніе, при чемъ евангеліе читать на серединѣ церкви. Вывести изъ употребленія обычай прикасаться чашей во

время великаго входа къ головамъ вѣрующихъ, такъ какъ это производитъ безпорядокъ, и пользоваться этимъ обычаемъ только какъ мѣрою исправленія нравственно испорченныхъ членовъ паствы. Необходимо также ввести по всѣмъ церквамъ однообразный уставный церковный звонъ.

3) Какимъ образомъ можно увеличить церковные доходы.

П О С Т А Н О В И Л И:

Доходы церкви находятся въ полной зависимости отъ количества продаваемыхъ ею свѣчей, а потому каждому священнику надлежитъ стремиться къ увеличенію свѣчной продажи для чего пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ, въ особенности церковной кафедрой, и объяснять значеніе церковно-восковыхъ свѣчей. Такимъ же образомъ заботиться объ увеличеніи продажи просфоръ, печеніе которыхъ для всѣхъ церквей города, за исключеніемъ церквей, расположенныхъ на окраинахъ, возложить на просфорню при крестовой церкви. Такой порядокъ снабженія церквей просфорами поведетъ къ однообразію, что необходимо во избѣжаніе различнаго рода нареканій.

4) Избраніе членовъ комиссіи для подготовки вопросовъ къ пастырскимъ собраніямъ.

П О С Т А Н О В И Л И:

Въ члены комиссіи для подготовки вопросовъ къ пастырскимъ собраніямъ въ помощь благочинному градскихъ церквей единогласно избраны священники—Гавріиль Златовъ и Іоаннъ Щука. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Благочинный протоіерей Георгій Дынга.

На рапортъ благочиннаго, при коемъ препровождены означенныя постановленія, послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: «Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ», 2 янв. 1910 г. № 7312.

Журнальныя постановленія пастырскаго собранія духовенства 2-го округа Бендерскаго уѣзда.

Ж у р н а л ь № 1.

1909 года 18 декабря. Пастырское собраніе 2 округа Бендерскаго уѣзда, состоявшееся сего числа въ м. Чимишлии, вто-

рично обсуждало обращеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, по вопросу о возрожденіи приходской жизни. Послѣ обмѣна мыслями собраніе постановило: 1) церковно-приходскіе совѣты открывать въ округѣ постепенно, подготовивъ прихожанъ къ сознанію необходимости и пользы таковыхъ, какъ для церкви, такъ и для прихожанъ; 2) предварительно учрежденія приходскихъ совѣтовъ, открывать во всѣхъ приходахъ округа кружки прихожанъ, ревнителей православной вѣры, искренно преданныхъ интересамъ церкви, руководить ими и направлять ихъ дѣятельность на пользу церкви и прихода и вообще готовить ихъ для выбора изъ нихъ впослѣдствіи достойныхъ членовъ приходскихъ совѣтовъ; 3) на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ знакомить прихожанъ съ содержаніемъ и смысломъ молитвъ, богослуженія и особенно Божественной литургіи; 4) для оказанія матеріальной помощи бѣднымъ и неимущимъ прихода учредить сборы пожертвованій кружкой въ церкви и по приходу одинъ разъ въ году—послѣ уборки хлѣба, а также открывать въ приходахъ при помощи отъ правительства кредитныя товарищества; 5) для развитія въ прихожанахъ любви къ храму Божію и подъема въ народѣ религіознаго чувства священники должны произносить эктениі, возгласы и молитвы съ особенною внятностью и выразительностью, а псаломщики обязываются организовать изъ школьныхъ дѣтей церковные хоры и пѣть въ церкви на божественныхъ литургіяхъ, а гдѣ псаломщики не смогутъ организовать хора, стараться найти подходящихъ и свѣдующихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. Настоящее постановленіе представить на благозозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Благодчинный протоіерей Георгій Буга.

Ж у р н а л ь 2.

1909 года декабря 18 дня. Духовенство 2 благочинническаго округа Бендерскаго уѣзда на пастырскомъ собраніи, сего числа состоявшемся, слушало указъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 29 сентября сего года за № 22494, относительно лицъ православнаго исповѣданія, находящихся въ услуженіи — въ качествѣ рабочихъ у лютеранъ, армянъ и евреевъ, и наблюденія за выполненіемъ ими христіанскаго долга исповѣди и

Св. Причастія и также—несовращенія ихъ въ лютеранство или другія исповѣданія.

Обмѣнявшись мыслями по сему вопросу, духовенство округа пришло къ единогласному заключенію: обязать приходскихъ священниковъ (и обязываются) въ особенности м. Чимишлии, Петровки, Гура-Галбины, Манзыря и с. с. Таракліи, Ялпужень и Кугурлуй, въ которыхъ проживаетъ значительное число евреевъ и армянъ, имѣть тщательное наблюденіе за православною ихъ прислугой, возможно чаще имѣть бесѣду съ ней о предметахъ вѣры и нравственности, какъ то посѣщать св. храмы Божіи для молитвы и ежегодно бывать у исповѣди и Св. Причастія. Благочинный протоіерей Георгій Буга.

На рапортъ благочиннаго, при коемъ препровождены означенныя постановленія, послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима: *«Напечатать въ Епар. Вѣдомостяхъ»*. 21 дек. 1909 г. № 7211.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковно-приходскаго совѣта при церкви с. Селеметъ, 2-го округа Бендерскаго уѣзда, за 1909 годъ. *)

Церковно-приходскій совѣтъ при церкви с. Селеметъ учрежденъ въ 1908 году общимъ собраніемъ прихожанъ церкви по приговору общества и съ архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Въ личномъ своемъ составѣ совѣтъ имѣетъ предсѣдателя, настоятеля церкви, протоіерея Георгія Буга и членовъ совѣта—діакона Георгія Завицкаго, церковнаго старосту Симеона Бологана и прихожанъ—Николая Злаченя, Василя Дулана, Григорія Арусая, Василя Руссу, Кондрата Гулопа, Фоку Матвіевича, Андрея Татара, Іоанна Арусая, Леонтія Постика, Іоанна Котруца и Дометія Попушой.

Въ отчетномъ 1909 году церковно-приходскій совѣтъ созывалъ для обсужденія приходскихъ дѣлъ—23 апрѣля, 7 мая, 17 мая и 28 декабря; общее приходское собраніе созывалось—15 іюля, 22 іюля, 25 августа и 6 декабря. Всѣ постановленія церковно-приходскаго совѣта равно и постановленія общаго приходскаго собранія записывались въ особыя книги, а поступаю-

*) Печатается согласно распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

щія въ пользу совѣта денежныя суммы вносились по записямъ въ особыя—приходную и расходную книги, которыя свидѣтельствовались подписями предсѣдателя и членовъ совѣта.

При наличности 20 р. 40 к., остатка отъ 1908 года, въ распоряженіе церковно-приходскаго совѣта поступило въ теченіе 1909 года: 1) пожертвованій и отъ различныхъ требоисправленій 31 р. 75 к.; 2) на усиленіе средствъ совѣта по сборнымъ листамъ и на поминъ души—52 р. и 63 к. и 3) отъ продажи зернового хлѣба, поступившаго въ пользу совѣта отъ прихожанъ, 65 р. 14 коп.; а всего—169 руб. и 92 коп.

Изъ означенныхъ поступленій церковно-приходскій совѣтъ выдалъ въ теченіе 1909 года—бездомной калѣкѣ Маріи Потлогъ 2 р., бѣднымъ и неимущимъ прихожанамъ с. Селеметъ ко дню св. Пасхи—8 руб; бѣднымъ и неимущимъ прихожанамъ къ праздникамъ Рождества Христова 24 рубля и на приобрѣтеніе для церкви одной хоругви 30 руб; а всего израсходовано въ теченіе 1909 г.—64 рубля.

Остатокъ въ размѣрѣ 105 р. и 92 коп. перенесенъ на приходъ на 1910 годъ.

Предсѣдатель совѣта, протоіерей Георгій Буга.

На рапортъ благочиннаго, при коемъ препровожденъ отчетъ совѣта, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: *«31 декабря 1909 г. Сердечно благодарю предсѣдателя и членовъ совѣта».*

Постановленія пастырскаго собранія I окр. Бендерскаго уѣзда по вопросу о возрожденіи прихода.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ 1-е.

Пастырское собраніе I округа Бендерскаго уѣзда въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 27 апрѣля 1909 года, по предложенію о. окружнаго благочиннаго, выслушало обращеніе нашего благостнаго Преосвященнаго Серафима къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни.

1) По всестороннемъ обсужденіи обращенія Его Преосвященства, духовенство рѣшило положить въ основу возрожденія приходской жизни борьбу съ невѣріемъ и распущенностью подрастающаго поколѣнія, а также самое внимательное и строгое отношеніе къ себѣ самому. Въ частности: въ своей личной и

семейной жизни духовенство должно служить примѣромъ для своихъ прихожанъ, внимательно совершать общественное богослуженіе и требы и, по мѣрѣ своихъ силъ, стараться осуществлять святыя завѣты общаго Пастыреначальника нашего—Христа. При этомъ собраніе высказало мысль, что духовенство давно создало необходимость возрожденія пастырства и прилагаетъ всѣ мѣры къ возвышенію себя въ глазахъ своихъ прихожанъ, а потому обращеніе нашего Архипастыря всецѣло отвѣчаетъ настроенію духовенства.

2) По вопросу о приходскихъ совѣтахъ, въ виду трудности и сложности ихъ, духовенство постановило: съ введеніемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ не спѣшить, а выждать время, когда прихожане постепенно будутъ подготовлены къ такой реформѣ. Благочинный священникъ Димитрій Мицелеско.

П О С Т А Н О В Л Е Н І Е 2-е.

Пастырское собраніе 1-го округа Бендерскаго уѣзда въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 14 декабря 1909 года, имѣло сужденіе по вопросу о возрожденіи приходовъ.

1) Предыдущее пастырское собраніе между прочимъ постановило: съ введеніемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ не спѣшить, а выждать время, когда прихожане постепенно будутъ подготовлены къ такой реформѣ. Нынѣ пастырское собраніе, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, пришло къ заключенію, что, прежде чѣмъ открыть въ приходахъ приходскіе совѣты, необходимо учредить кружки изъ прихожанъ, преданныхъ дѣлу церкви, изъ числа которыхъ впослѣдствіи составятся приходскіе совѣты.

2) Изъ устныхъ и письменныхъ докладовъ священниковъ округа усмотрѣно, что между прихожанами замѣчаются слѣдующіе пороки и недостатки: безграмотность и незнаніе молитвъ и основныхъ истинъ православной вѣры, отъ чего происходятъ воровство, пьянство, сквернословіе, распущенность молодого поколѣнія, сутяжничество и проч., противъ чего духовенство полагаетъ принять слѣдующія мѣры: а) усилить преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ и обратить особенное вниманіе на религіозно-нравственное развитіе учащихся; б) распространять въ народѣ идеи трезвости черезъ церковную проповѣдь и народныя чтенія; в) распространять среди народа книги и бро-

шюры религіозно-нравственнаго содержанія; г) внимательнѣе и строже относиться къ самимъ себѣ, чѣмъ подавать благой примѣръ своимъ прихожанамъ, и д) почаще возносить тайныя и сердечныя молитвы ко Всевышнему о ниспосланіи благодати, наставляющей человѣка на все благое; 3) въ виду того, что взрослые очень часто коверкаютъ молитвы, собраніе полагаетъ собирать взрослыхъ возможно чаще въ школахъ, гдѣ провѣрять, какъ знаніе молитвъ, такъ и правильное произношеніе ихъ.

Настоящее постановленіе представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Благочинный священникъ Димитрій Мицелеско.

На рапортѣ благочиннаго, при которомъ препровождены настоящія постановленія, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: *«Богъ благословитъ. Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ». 20 дек. 1909 г. № 7182.*



Отъ редактора неофициальной части.

Съ величайшимъ сожалѣніемъ мы должны признаться, что корректура неоф. части № 5 Кишин. Еп. Вѣдомостей, по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ, пропущена нами на половину безъ исправленій. Получилось много дефектовъ, на нѣкоторые изъ нихъ мы указываемъ, чтобы хоть немного возстановить смыслъ текста. Въ ст. «Обзоръ духовныхъ журналовъ», опуская массу мелкихъ дефектовъ, просимъ исправить въ фамиліи *Голощанова* букву «н» на «п». Въмѣсто «близъ города Симона» надо читать «близъ города Синопа» (стр. 173). Въ ст. «Духовная школа и жизнь» на стр. 163 въ 12 строкѣ снизу пропущено послѣ слово «большихъ» слово «городовъ».

В. Курдиновскій.



Объявленіе.



„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

—официальная газета. общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій издаваемая по высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи, по дѣламъ печати, въ 1910 году будетъ выходить по прежнему, ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: *Придворныя извѣстія и Церемоніалы. Отдѣлъ дѣлствій Правительства:* Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; и договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—*Отдѣлъ внутренин:* Извѣстія о Высочайшихъ особахъ и столичныя. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати. Извѣщенія.—*Казенныя и частныя объявленія.* Сверхъ того, въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу— по 60 коп. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта петить—въ одномъ столбцѣ за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній, плата взимается по ½ коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

Книжная Лѣтопись

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1910 году будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: 1. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Пред-

метный указатель, представляющий собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметъ указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при «Книжной Лѣтописи» будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается въ предѣлахъ одного года; на полугодія же — съ 1-го января или съ 1-го іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 руб., за ½ года—3 р., за границу: за годъ—10 р. за ½ года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая — цѣна 9 р., за границу—14 р., въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 руб. ½ страницы 8 руб. ¼ страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія, а также на «Указатель статей, напечатанныхъ въ «Правит. Вѣстн.» за 1909 г., цѣна которому 25 к. за экз. съ перес., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника» Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленіе о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ съ 1-го января 1910 г. будутъ продаваться:

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 руб., перес.—15 коп.) и дополненія къ нему: а) составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп. перес.—2 к.) и б) составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). 2) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и 3) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями по 1-е января 1909 г. (цѣна 40 коп., перес.—4 коп.) и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1909 г. (цѣна каждому дополненію—5 коп., перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

Деньги до 60 копѣекъ могутъ быть высылаемы и марками, но не иначе какъ гербовыми 5-ти копѣчными, при чемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.



Редакторъ неофіціального отдѣла,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 7-го февраля 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

Богословскій Вѣстникъ

1910-й годъ

(девятнадцатый годъ изданія)

Въ 1910 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» на прежнихъ основаніяхъ по ниже-слѣдующей программѣ:

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.).
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- IV. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1909 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1892—1893 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ своею задачею быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» подписчикамъ его въ 1910 году будетъ предложена

КНИГА ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ИСААКА СИРИНА.

Живыми, непорываемыми нитями связаны въ религиозной жизни человѣка идея и чувство, догма и настроеніе. Извѣстно и безспорно значеніе догмата: онъ—аснова, остовъ религиозной жизни. Но этотъ остовъ долженъ быть одѣтъ живыми тканями чувства, согрѣтъ и одухотворенъ дыханіемъ настроенности, чтобы стала возможна самая жизнь и плодъ этой жизни. Высшее проявленіе такой настроенности дается въ религиозной мистикѣ, если понимать послѣднюю не какъ болѣзненное проявленіе религиознаго чувства, а какъ непосредственное, горячее и сердечное отношеніе человѣческой души къ Богу, жажду богообщенія, неизбежно выражающуюся въ порывахъ за предѣлы этого міра. Отсюда понятно значеніе религиозной мистики. Но чѣмъ это значеніе выше, тѣмъ цѣннѣе сокровища древне христіанской аскетической письменности, оставленныя въ наслѣдіе Церкви. Проникнутыя всеобъемлющей любовью къ Богу, озаренныя проникновеннымъ пониманіемъ запросовъ человѣческаго сердца, таящія въ себѣ живое религиозное чувство, творенія христіанскихъ аскетовъ всегда имѣли и навсегда сохраняютъ свою глубокую назидательность и воспитывающее значеніе. Преп. Исаакъ Сиринъ, какъ авторъ «Словъ подвижническихъ», стяжалъ себѣ великую славу учителя подвижничества. Глубокій мистикъ въ христіанскомъ смыслѣ этого слова, умудренный неисчерпаемымъ духовнымъ опытомъ, онъ даетъ въ своихъ твореніяхъ неоцѣнимый матеріалъ, воспитывающій то живое религиозное настроеніе, которымъ такъ скудно наше время. Для монашествующей братіи творенія преподобнаго отца представляютъ еще большій интересъ. Не такъ давно въ богословской литературѣ подвергался живому обсужденію вопросъ о томъ, какъ могутъ и должны служить міру иноки. На этотъ вопросъ, не утратившій своего значенія и понынѣ, въ твореніяхъ преп. Исаака Сирина дается опредѣленный и авторитетный отвѣтъ.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ книги *преп. Исаака Сирина*

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 4 р).

Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются разсрочкой на два срока: при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 р.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики «Богословскаго Вѣстника» со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.