

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Годъ сорокъ девятый.

№ 13-14-й. 1—15 Юля 1915 г. № 13-14-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

О доставленіи въ Чрезвычайную Слѣдственную Комисію свѣдѣній о нарушеніяхъ австро-германцами законовъ и обычаевъ войны.

Самарская Духовная Консисто́рія **слушали:** указъ Святы́йшаго Правительствующаго Синода отъ 26 мая сего года за № 13 слѣдующаго содержанія: По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святы́йшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святы́йшаго Синода, отъ 25-го минувшаго апрѣля за № 4305, препровожденный Управляющимъ дѣлами Совѣта Министровъ, въ копіи, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный 9-го того же апрѣля особый журналъ Совѣтъ Министровъ 17-го марта 1915 года, въ коемъ изложено, что, для разслѣдованія нарушеній законовъ и обычаевъ войны австро-венгерскими и германскими войсками, образуется, подъ предѣлательствомъ одного изъ Сенаторовъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, чрезвычайная слѣдственная комиссія въ составъ семи членовъ, и что учрежденія и дол-

жностныя лица всѣхъ вѣдомств., имѣющія въ своемъ распоряженіи свѣдѣнія о совершенныхъ австро-венгерскими и германскими войсками наруженіяхъ законовъ и обычаевъ войны, обязаны сообщать таковыя безъ промедленія чрезвычайной слѣдственной комиссіи, а въ случаѣ прибытія въ мѣстонахожденіе учрежденія или должностного лица одного изъ членовъ комиссіи передавать означенныя свѣдѣнія сему послѣднему. **Приказали:** Выслушавъ означенный журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Пресвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе, чтобы находящіяся въ ихъ вѣдѣніи учрежденія и должностныя лица, имѣющія свѣдѣнія о совершенныхъ австро-венгерскими и германскими войсками наруженіяхъ законовъ и обычаевъ войны, неукоснительно и безъ промедленія сообщали таковыя свѣдѣнія чрезвычайной слѣдственной комиссіи, а въ случаѣ прибытія въ мѣстонахожденіе таковыхъ учреждений или должностныхъ лицъ одного изъ членовъ названной комиссіи передавали означенныя свѣдѣнія непосредственно сему послѣднему; о чемъ, для исполненія, и послать Епархіальнымъ Пресвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. На семь указѣ 4 іюня резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА послѣдовала такая: „Въ Духовную Консисторію для надлежащихъ распоряженій.“ **Приказали:** Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для исполненія со стороны духовенства, учреждений и должностныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Награждены набедренникомъ: священникъ с. Переконнаго, Новоузенскаго уѣзда, Василій Полозовъ, 2 іюня, экономъ Самарскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Палладій, 7 іюня.

Преподается Архиастырское благословеніе съ выдачей грамоты церковному старостѣ с. Багань, Бугульминскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Вельмезеву за усердные труды, понесенные имъ въ дѣль ремонта приходскаго храма и причтовыхъ домовъ и изысканіе средствъ на сей предметъ.

Объявляется Архиастырская благодарность: священнику с. Неприкъ, Бузулукскаго уѣзда, Тимоѳею Васильеву, церковному старостѣ этого же села Гавриилу Савельеву и крестьянамъ: Авраамію Петрову, Михаилу Леонтьеву, Ѳеодору Леонтьеву и Ивану Исаву за дѣятельное участіе въ изысканіи средствъ на ремонтъ мѣстнаго храма и церковной школы.

Опредѣлены: священникъ с. Зуевки, Бузулукскаго уѣзда, Евгений Кроткій на должность благочиннаго 3 округа Бузулукскаго уѣзда, 11 іюня; священникъ с. Алпаева, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Звенигородскій на должность помощника благочиннаго 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, 22 мая; сынъ псаломщика Иванъ Чебачевъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Ероховки, Бузулукскаго уѣзда, 22 мая; сынъ священника Александръ Площадный на вакансію псаломщика къ церкви с. Валуевки, Новоузенскаго уѣзда, 22 мая; окончившій курсъ въ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школѣ Димитрій Барбашинъ на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви г. Покровска, Новоузенскаго уѣзда, 23 мая; сынъ

КНИГА ИМЕЕТ:

S. ed.

Печати. Листовъ	Выпуск	В перепл. един. соедин. №№ вып.	Таблицъ	Карт	Иллюстр.	Служебн. №№	№№ списка и порядковый	194 г.
32	5	1915 13-18	1/2			0	811 154	17.
		VII-IX	2					

жностныя лица всѣхъ вѣдомств., имѣющія въ своемъ распоряженіи свѣдѣнія о совершенныхъ австро-венгерскими и германскими войсками наруженіяхъ законовъ и обычаевъ войны, обязаны сообщать таковыя безъ промедленія чрезвычайной слѣдственной комиссіи, а въ случаѣ прибытія въ мѣстонахожденіе учрежденія или должностного лица одного изъ членовъ комиссіи передавать означенныя свѣдѣнія сему послѣдному. **Приказали:** Выслушавъ означенный журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе, чтобы находящіяся въ ихъ вѣдѣніи учрежденія и должностныя лица, имѣющія свѣдѣнія о совершенныхъ австро-венгерскими и германскими войсками нарушеніяхъ законовъ и обычаевъ войны, неукоснительно и безъ промедленія сообщали таковыя свѣдѣнія чрезвычайной слѣдственной комиссіи, а въ случаѣ прибытія въ мѣстонахожденіе таковыхъ учреждений или должностныхъ лицъ одного изъ членовъ названной комиссіи передавали означенныя свѣдѣнія непосредственно сему послѣдному; о чемъ, для исполненія, и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. На семь указѣ 4 іюня резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА послѣдовала такая: „Въ Духовную Консисторію для надлежащихъ распоряженій.“ **Приказали:** Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для исполненія со стороны духовенства, учреждений и должностныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства

Награжде

копнаго, Но

2 іюня, экон

мовахъ Палл

ионной вѣд

род. и вѣд

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты церковному старостѣ с. Багань, Бугульминскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Вельмезеву за усердные труды, понесенные имъ въ дѣлѣ ремонта приходскаго храма и причтовыхъ домовъ и изысканіе средствъ на сей предметъ.

Объявляется Архипастырская благодарность: священнику с. Неприкъ, Бузулукскаго уѣзда, Тимошею Васильеву, церковному старостѣ этого же села Гавриилу Савельеву и крестьянамъ: Авраамію Петрову, Михаилу Леонтьеву, Θεодору Леонтьеву и Ивану Исаеву за дѣятельное участіе въ изысканіи средствъ на ремонтъ мѣстнаго храма и церковной школы.

Опредѣлены: священникъ с. Зуевки, Бузулукскаго уѣзда, Евгеній Кроткій на должность благочиннаго 3 округа Бузулукскаго уѣзда, 11 іюня; священникъ с. Алпаева, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Звенигородскій на должность помощника благочиннаго 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, 22 мая; сынъ псаломщика Иванъ Чебачевъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Ероховки, Бузулукскаго уѣзда, 22 мая; сынъ священника Александръ Площадный на вакансію псаломщика къ церкви с. Валуевки, Новоузенскаго уѣзда, 22 мая; окончившій курсъ въ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школѣ Димитрій Барбашинъ на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви г. Шокровска, Новоузенскаго уѣзда, 23 мая; сынъ священника Алексѣй Поповъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Еланки, Николаевскаго уѣзда, 26 мая; студентъ Самарской духовной семинаріи Александръ Хромоноговъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Мало-Архангельскаго, Николаевскаго уѣзда, 29 мая; бывший священникъ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Павелъ Кандалинскій на вакансію священника 2 штата къ Спасо-Вознесенскому собору г. Самары, 8 іюня; сынъ священника Николай Ашихминъ

на вакансію псаломщика къ церкви с. Большой-Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, 9 іюня; кандидатъ богословія Московской Духовной Академіи Стефанъ Аскалоновъ на вакансію псаломщика къ Николаевской церкви с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, 13 іюня.

Допущены къ и. д. псаломщика: сынъ крестьянина Петръ Калашниковъ къ церкви с. Алексѣевки, Бугурусланскаго уѣзда, 5 іюня; сынъ священника Дмитрій Воецкій къ церкви с. Екатериновки Бугурусланскаго уѣзда, 6 іюня; сынъ діакона Анатолій Ляховскій къ церкви с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, 10 іюня.

Перемѣщены: діаконъ на вакансіи псаломщика с. Удѣльной Маянки, Николаевскаго уѣзда, Павелъ Сахаровъ и и. д. псаломщика с. Пылковки, того же уѣзда, Петръ Воронцовъ одинъ на мѣсто другого, 22 мая; священники Ставропольскаго уѣзда с. с. Крестовыхъ Городищъ Александръ Капонеровъ и Суходола Стефонъ Ревякинъ одинъ на мѣсто другого, 22 мая; и. д. псаломщика с. Еланки, Николаевскаго уѣзда, Григорій Сахаровъ къ церкви с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, 22 мая; діаконы с. Нижней Владиміровки, Самарскаго уѣзда, Александръ Прозоровскій и с. Иловатаго Ерика, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Преображенскій одинъ на мѣсто другого, 28 мая; псаломщикъ с. Федоровки, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Добрынинъ къ церкви с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, 5 іюня; псаломщикъ с. Кривозерихи, Самарскаго уѣзда, Дмитрій Земляницкій къ Свято-Троицкому собору г. Бузулука, 9 іюня; діаконъ Іоанно-Богословской церкви с. Андросовки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Евдокимовъ къ церкви с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда, 9 іюня; псаломщикъ с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Василій Колпаковъ къ церкви с. Миродюбовки, Бузулукскаго уѣзда, 26 іюня.

Рукоположены: учитель Ирыклинской церковно-приходской школы, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Кузьминъ въ санъ діакона на вакансію псаломщика къ церкви с. Мокши, Николаевского уѣзда, 17 мая; псаломщикъ с. Удѣльной Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Зотовъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 24 мая; заштатный діаконъ, состоявшій вольнослушателемъ Казанскихъ Миссіонерскихъ курсовъ, Николай Ивановъ въ санъ іерея къ церкви с. Филипповки, Ставропольскаго уѣзда, 25 мая; учитель Исаклинской второклассной церковно-учительской школы Антонинъ Благоразумовъ въ санъ іерея къ церкви с. Кайбель, Ставропольскаго уѣзда, 31 мая; заштатный діаконъ, состоявшій вольнослушателемъ Самарской духовной семинаріи, Іоаннъ Сараевъ въ санъ іерея къ церкви с. Березовки, Ставропольскаго уѣзда, 7 іюня; псаломщикъ с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ Рамзаевъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 14 іюня.

Утвержденъ: и. д. псаломщика с. Солдатской Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Иванъ Посадскій въ занимаемой должности, 23 мая.

Уволены: а) **отъ должности псаломщика**—с. Марьевки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Рѣшетниковъ за поступленіемъ на военную службу добровольцемъ, 22 мая; с. Таволожки, Николаевского уѣзда, Василій Антоновъ, 23 мая; Троицкаго собора г. Бузулука Михаилъ Студенцовъ, 8 іюня; с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Димитрій Прокоповъ, 12 іюня; слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Прокопій Климовъ, 14 іюня и б) **за штатъ:** священникъ с. Генеральскаго, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Мегарскій, согласно прошенію, 4 іюня; протоіерей Спасо Вознесенскаго собора г. Самары, Кронидъ Ивановъ, по болѣзни, 6 іюня; псаломщикъ с. Зуевки, Бузулукскаго уѣзда, согласно

указа Святейшаго Синода отъ 31 мая сего года за № 7355, 24 июня.

Исключаются изъ списковъ за смертію: заштатный священникъ с. Большого Обухова, Бузулукскаго уѣзда, Андрей Чистовскій, 15 мая; псаломщикъ сел. Большой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, Иванъ Ромодановскій, 16 мая; заштатный псаломщикъ сел. Новой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Тихомировъ, 19 мая; священникъ сел. Грязнухи, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Некрасовъ, 23 мая; заштатный протоіерей Кронидъ Ивановъ, 16 июня.

Разрядный списокъ

учениковъ 4 класса Николаевскаго духовнаго училища за 19¹⁴₁₅ уч. годъ.

Разрядъ I.

1. Словохотовъ Павелъ.
Бѣдняковъ Николай
Трифоновъ Василій.
Богоявленскій Георгій.
5. Баясниковъ Константинъ.

Награждаются
книгами.

Выпускаются съ свидѣтельствами объ окончаніи курса
духовнаго училища и съ правомъ поступления въ 1-й
классъ духовной семинаріи безъ экзамена.

Разрядъ II.

- Владимірскій Николай.
- Перекопновскій Викторъ.
- Красновъ Димитрій.
- Скворцовъ Алексій.
10. Кулагинъ Валентинъ.
Поспѣловъ Антонинъ.
Быстровъ Владиміръ.
Альбовъ Петръ.
Парамоновъ Михаилъ.
15. Милославскій Александръ.
Поляковъ Алексій.
Утѣхинъ Иванъ.

- Максимовъ Георгій.
- Петровъ Петръ.
- 20. Парнасовъ Григорій.
- Строевъ Сергѣй.
- Часоводовъ Димитрій.
- Нотаревъ Сергѣй.
- Гужбинъ Иванъ.
- 25. Сердюковъ Димитрій.
- Полянцевъ Сергѣй.

Выпускаются съ свидѣ-
тельствами объ окончаніи
полнаго курса духовнаго учи-
лища и съ правомъ поступ-
ленія въ 1 классъ духов-
ной семинаріи безъ экзамена.

Назначаются переэкзаменовки:

- Образцову Евгению.
- Милонову Анатолию.
- Тюркину Василию.
- 30. Тарасову Григорию.
- Кряжимскому Николаю.

По арифметикѣ.
По отечест. исторіи и ариѣ.
По греческому яз. и ариѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

- Дроздовъ Николай.
- Кругловъ Александръ.
- Щербаковъ Николай.

Оставляются на повтори-
тельный курсъ въ томъ же
классѣ, безъ допущенія ихъ
къ переводнымъ испытаніямъ
на основаніи опредѣленія Св.
Синода отъ 20 марта 1907 г.

- 35. Введенскій Евгений.
- Образцовъ Алексѣй

Оставляются на повтори-
тельный курсъ согласно про-
шеніямъ родителей по малоу-
спѣшности и болѣзненному
состоянію.

- 37. Полянцевъ Николай.

Оставляется на повтори-
тельный курсъ согласно про-
шенію родителей по мало-
успѣшности.

СПИСОКЪ

учениковъ Николаевскаго духовнаго училища нижеслѣдующихъ классовъ въ алфавитномъ порядкѣ за 19¹⁴₁₅ уч. годъ.

І классъ.

1. Богоявленскій Сергѣй.
Булановъ Стефанъ.
Горизоновъ Николай.
Звѣревъ Сергѣй.
5. Земляницкій Валентинъ.
Козловъ Валентинъ.
Красновъ Владиміръ.
Кубаревъ Геннадій.
Лазаревъ Николай.
10. Моченевъ Анатолій.
Мячинъ Александръ.
Никольскій Дмитрій.
Образцовъ Веніаминъ.
Орловъ Алексѣй.
15. Орловъ Михаилъ.
Папинъ Валентинъ.
Полянцевъ Владиміръ.
Поспѣловъ Полиевктъ.
Потаповъ Петръ.
20. Третьяковъ Петръ.
Скворцовъ Николай.
Сороканъ Яковъ.
Спожинцевъ Георгій.
Троицкій Петръ.
25. Флоровъ Михаилъ.
Чеботаревъ Григорій.
Чулковъ Ѳеодоръ.

Переводятся во 2 классъ

безъ экзаменовъ по годо-

вымъ балламъ.

Назначаются экзамены:

Виноградову Сергѣю.
Коротѣеву Михаилу.

По ариѳметикѣ.

- 30. Морозову Ивану.
- Муромцеву Борису.
- Николаевскому Роману.
- Плахову Дмитрію.
- Побрѣйну Николаю
- 35. Соколову Георгію.
- Терикову Михаилу.
- Ястребову Константину.

По ариметикѣ и геогр. аф.
 По письм. упражненію и
 ариметикѣ
 По письменному упражне-
 нію, свящ. исторіи и географіи
 По письмен. упражненію,
 ариметикѣ и географіи.

По письмен. упражненію
 По ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

- Жмакинъ Веніаминъ.
- Кузьмищъ Василій
- Черовъ Сергѣй.
- 41. Ивановъ Борисъ.

По малоуспѣшности.
 По болѣзни.

2 классъ.

- 1. Агеевъ Николай.
- Асѣевъ Михаилъ.
- Батищевъ Александръ.
- Виноградовъ Николай.
- 5. Жмакинъ Николай.
- Николотовъ Валеріанъ.
- Поляковъ Иванъ.
- Прокоповъ Анатолій.
- Розановъ Сергѣй.
- 10. Серафимовъ Михаилъ.
- Славновскій Николай.
- Словохотовъ Василій.
- Сухопругскій Викторъ.
- Трубецкой Николай.
- 15. Шейнъ Александръ.
- Элпидовскій Михаилъ.

Переводятся въ 3-й кл.
 безъ экзаменовъ по годо-
 вымъ балламъ.

Назначаются экзамены:

- Благовидову Михаилу.
- Введенскому Алексѣю.

По ариметикѣ.

- | | | | |
|-----|--|---|--|
| 20. | Замоломскому Геннадію.
Пантеровскому Константину.
Софинскому Михаилу.
Тихомирову Николаю. | { | По ариѣметикѣ. |
| | Благосклонову Константину.
Кандалинцеву Ивану. | { | По латин. яз. и ариѣм.
По свящ. исторіи и латинск. яз. |
| 25. | Карташеву Александру.
Рыбакову Николаю. | { | По письм. упраж., латинск. яз. и ариѣметикѣ. |
| | Кубареву Серафиму. | { | По русскому съ церковно-слав. яз. и латинскому яз. |
| | Ледункину Ивану.
Любимову Петру. | { | По латинскому яз. |
| 30. | Первицкому Михаилу. | { | |
| | Первицкому Петру. | { | По письменному упраж. и русск. съ церковно-славянскимъ яз. |
| | Саблину Евгению. | { | По письм. упражненію. |
| | Цвѣткову Николаю. | { | По письм. упраж., латинскому яз. и географіи. |

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | | | |
|-----|---|---|------------------------|
| 35. | Воронинъ Василій.
Нотаревъ Николай.
Образцовъ Николай.
Элпидовскій Николай.
Юдинъ Александръ. | { | По малоуспѣшности. |
| 39. | Смоленскій Анастасій. | { | По прошенію родителей. |

3 классъ.

- | | | | |
|----|--|---|--|
| 1. | Алмазовъ Анатолій.
Борисочкинъ Сергій.
Бѣдняковъ Александръ. | { | Переводятся въ 4 классъ безъ экзамена по годовымъ балламъ. |
|----|--|---|--|

- | | |
|---|---|
| <p>Бѣдняковъ Михаилъ.
5. Жаловъ Николай.
Журавлевъ Константинъ.
Звѣревъ Константинъ.
Карповъ Арсеній.
Кильдюшевскій Павелъ.
10. Коротѣевъ Петръ.
Макаровъ Михаилъ.
Поляковъ Евгенийъ.
Скрипинъ Николай.
Смирновъ Николай.
15. Утѣхинъ Борисъ.
Цвѣтковъ Алексѣй.</p> | <p>Переводятся въ 4 классъ

безъ экзамена по годовымъ

балламъ.</p> |
|---|---|

Назначаются экзамены:

- | | |
|--|---|
| <p>Акинѣеву Борису.
Виноградову Григорію.
Віанцеву Петру.
20. Воинову Ѳеодору.
Иванову Алексѣю.</p> | <p>По ариѳметикѣ и географ
По ариѳм. и природовѣд
По русскому съ церков.
славян. яз. и ариѳметикѣ.
По русскому съ церков.-
славян. и латинскому яз.
По письмен. упражнен. и
природовѣдѣнію.</p> |
| <p>Кипарисову Симеону.
Клеандрову Михаилу.
Серафимову Виктору.
25. Преображенскому Александ.
Полежаеву Гонѣ.</p> | <p>По ариѳметикѣ.
По латинскому яз. и ариѳ.
По латинскому яз. и ариѳ.</p> |

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | |
|---|---------------------------|
| <p>Тарасовъ Евгенийъ.
Цвѣтковъ Иванъ.
Ѳесвитяниновъ Анатолій.
30. Муромцевъ Анатолій.</p> | <p>По малоуспѣшности.</p> |
|---|---------------------------|

Сахаровъ Иванъ.
Моногенову Владиміру,

По прошенію родителей,
оставленному въ минув-
шемъ году на повторитель-
ный курсъ въ 3 классъ и
въ текущемъ году не явив-
шемуся въ училище вслѣд-
ствіе удостовѣренной лечеб-
нымъ свидѣтельствомъ болѣз-
ни, предоставить право дер-
жать экзамень въ слѣдующій
классъ по всемъ предметамъ
или оставить его опять на
повторительный курсъ въ
томъ же классѣ.

33. Иванова Валентина } уволить изъ училища по
прошенію родителей въ ви-
ду его болѣзненнаго состоянія.

Праздныя мѣста,

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ставропольскій уѣздъ: Табурное 1 округа.

Бугурусланскій уѣздъ: Зеленый Ключъ (новоот-
крытый приходъ) 4 окр.

Новоузенскій уѣздъ: Генеральское 4 окр.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскій уѣздъ: Вороній Кустъ 6 окр., Елшанка
5 окр., Шламка 2 шт. 6 окр.

Бугульминскій уѣздъ: Девлезеркино 3 окр., Че-
канъ 1 окр.

Бугурусланскій уѣздъ: Тоузаково 2 шт. 1 окр.,
Славкино 4 окр., Новоспасское 7 окр., Емельяновка
2 шт. 8 окр., Зеленый ключъ (новооткрытый прих.) 4 окр.

Бузулукскій уѣздъ: Родіоновка 12 окр., Кураловка 5 окр., Зуевка 3 окр.

Новоузенскій уѣздъ: Марьевка 3 окр., Дьяковка 1 шт. 5 окр.

Николаевскій уѣздъ: Озинки 1 округа, Ивановка 2 шт. 1 округа.

Отъ Правленія Николаевского духовнаго училища.

Производство переэкзаменовокъ, переводныхъ и пріемныхъ экзаменовъ назначено Правленіемъ Николаевского духовнаго училища на слѣдующія числа августа мѣсяца сего 1915 года:

18 августа—переэкзаменовки ученикамъ 4 класса по всѣмъ предметамъ;

19 августа экзаменъ ученикамъ 3 класса по арифметикѣ и географіи, а

20 августа по письменному упражненію, по устному русскому съ церковно-славянскимъ яз., природовѣднію и латинскому языку;

21 августа экзаменъ ученикамъ 2 класса по арифметикѣ, географіи и по письменному упражненію, а

22 августа по латинскому яз., священной исторіи и по устному русскому съ церковно-славянскимъ яз.

24 августа экзаменъ ученикамъ I-го класса по всѣмъ предметамъ.

26 и 27 августа пріемные экзамены и переэкзаменовки вновь поступающимъ въ училище дѣтямъ.

31 августа молебень предъ началомъ ученія и медицинскій осмотръ вновь поступающимъ въ училище дѣтямъ.

1 сентября начало ученія.

Отъ Епархіального Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ.

Поступили въ Комитетъ по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ въ маѣ мѣсяцѣ 1915 года слѣдующія пожертвованія:

I. Деньгами:

Отъ благочин.	5 окр. Самарскаго уѣзда	54	—
"	" 4 окр. Николаевского уѣзда	85	10
"	учащихъ Шенталинской второк. шк., Буз. у.	8	40
"	благочин. 1 окр. Вугульминскаго уѣзда	27	50
"	учениковъ Верхне-Заглядинской	}	Бугур. у.
церковно-прих. школы	Завьяловской ц. п. ш.		
"	" Завьяловской ц. п. ш.	2	50
"	благочин. 3 окр. Бузулук. уѣзда	39	—
"	свящ. с. Ст.-Сакмыковки, Никол. уѣзда	50	—
о. В. Орлова			
"	учениковъ Завьяловской ц. п. ш., Бугур. у.	3	—
"	благочин. 6 окр. Никол. уѣзда	124	—
"	учащихъ Балаков. жен. второкл. школы	2	—
"	свящ. с. Ольшанки, Бузул. у., В. Подгорскаго	5	—
"	жена священ. Петропавл. цер. г. Самары	4	74
М. Зефировой			
"	цер. прих. школы с. Елховки, Бугурусл. у.	1	—
"	учениковъ ц. п. ш. с. Мамыкова, Самар. у.	1	50
"	воспитанницъ Самар. Епарх. женск. учил.	1	01
"	свящ. с. Полуднева Бугурусл. у. А. Соколова	140	—
"	благочин. 4 окр. Бугурусл. уѣзда	24	95
"	благочин. 4 окр. Бугурусл. уѣзда	21	65
"	благочин. 3 окр. Бугурусл. уѣзда	229	35
"	благочин. 1 окр. Бузулук. уѣзда	111	—
"	благочин. 2 окр. Никол. уѣзда	186	50
"	благочин. 5 окр. Новоузен. уѣзда	129	45
"	учащихъ второкл. ц. п. школы Покровска.	3	93
"	свящ. с. Иштулкина, Бугур. у., Т. Глаголова.	25	—
"	благочин. 1 окр. Ставроп. уѣзда	99	46
"	благочин. 1 окр. Новоузен. уѣзда	61	98
"	" 2 окр. Самар. уѣзда	57	—

Отъ благочин.	2 окр.	Бугульм. уѣзда	95 21
”	”	12 окр. Бузул. уѣзда	85 —
”	”	8 окр. Бугурусл. уѣзда	41 77
”	”	1 окр. Самар. уѣзда	140 —
”	”	3 окр. Никол. уѣзда	165 —
”	”	8 окр. Бузулук. уѣзда	57 —
”	”	2 окр. Новоузен. уѣзда	234 80
”	”	4 окр. Новоузен. уѣзда	63 51
”	Настоят.	Сам. Ивер. жен. монастыря	9 13
”	Настоят.	Сам. Ивер. жен. монастыря	8 46
”	благочин.	6 окр. Самарск. уѣзда	262 49
Итого			2663 39
А всего съ преждепоставивш.			48062 77

II. Вещами:

Отъ священника с: Петропавловскаго Самарскаго уѣзда холста 150 арш.

Сообщая о семъ, Комитетъ приноситъ всѣмъ вышепоименован. лицамъ свою глубокую благодарность.

Казначей Епарх. Комитета, прот. П. Архангельскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи денежных суммъ въ кассѣ Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ за май мѣсяць 1915 года.

№№ статей прих. и расхода.	СУММА.	
	Приходъ.	Расходъ.
680—717	Поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ	2663 39
165—169	Выдано на содержаніе лазарета № 12	1500 —

№№ статей прих. и расхода.	СУММА.					
	Приходь.		Расходь.			
166	Выдано Сам. Отд. Ком. Ея Имп. Выс. Велк., Книг. Ел. Ѳед. на сод. въ пріютѣ дѣт. воин.		—	—	300	—
167	Отослано Ком. Вел. Княжны Татьяны Никол. на пострадавшихъ отъ воен. дѣйствій.		—	—	100	—
168	Выдано на покупку поч. марок.		—	—	2	—
170	Выдано жалованье конторщику за веден. дѣла		—	—	5	—
171	Выдано жалованья за разборку пожерт. вещей		—	—	5	—
	На 1 мая оставалось		19660	30	—	—
	Въ маѣ поступило		2663	39	—	—
	Въ маѣ израсходовано		—	—	1912	—
	На 1 мая остается		—	—	20411	69
	Балансъ		22323	69	22323	69

Казначей Еп. Ком., прот. П. Архангельскій.

Отъ Совѣта Балаковской второклассной школы.

Совѣтъ Балаковской женской второклассной школы—симъ представляетъ въ извѣстность, что пріемные экзамен. будутъ 27 и 28 августа, экзамены для неуспѣвающихъ воспитаницъ школы 30 и 31 августа; 1 сентября молебень и начало ученія.

Въ дополнительный учительскій классъ принимаются окончившія курсъ второклассныхъ школъ безъ экзамена по свидѣтельствамъ отъ Совѣта второклассныхъ школъ, приложеннымъ при прошеніи съ метрическою выписью о рожденіи и съ удостовѣреніемъ отъ завѣдующаго школой или учительницы дѣнія о томъ, поетъ ли просительница въ хорѣ и какимъ голосомъ.

Результатъ прошенія выяснится перадѣ 8 сентября и просимъ не являться въ Балаково до получения увѣдомленія о пріемѣ. Въ прошеніи долженъ быть указанъ самый точный поч. адресъ.

Журналъ № 9
**Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи воинамъ
и ихъ семьямъ, отъ 12 іюня 1915 года.**

На засѣданіи, происходившемъ подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, были: ректоръ Семинаріи архимандритъ Героевъ, архимандритъ Анатолій, протоіереи: Архангельскій, Введенскій, Орловъ, Рождественскій и Софотеровъ, Секретарь Консисторіи П. И. Зринь и священники: Адріановскій, Альбокриновъ, Ключаревъ и Сердобовъ.

Были заслушаны ходатайства объ ассигнованіи Комитетомъ средствъ на содержаніе пріютовъ яслей для дѣтей воиновъ слѣдующихъ 10 Церковно-Попечительныхъ Совѣтовъ: 1) села Хорошенькаго, Самар. у., на 60—75 дѣтей, 2) Сызрано-Хуторскаго, Самар. у., на 35 дѣтей, 3) с. Переволокскихъ Хуторовъ на 50 дѣтей, 4) с. Августовки, Никол. у., на 18 дѣтей, 5) с. Сарапкина, Бузул. у., на 42 дѣтей, 6) села Павловки, Бузул. у., на 100 дѣтей, 7) села Сокъ-Кармалы, Бугурус. у., на 50 дѣтей, 8) с. Камышъ-Садака, Бугурус. у., на 50 дѣтей, 9) с. Микулина, Бугульм. у., на 20 дѣтей, и 10) с. Нижней Кармалки, Бугульмин. у., на 50 дѣтей.

Постановлено: отпустить всѣмъ перечисленнымъ Попечительнымъ Совѣтамъ, кромѣ Переволокско-Хуторскаго, какъ имѣющимъ помѣщенія для яслей, изыскавшимъ средства на ихъ оборудованіе и указавшимъ бесплатныхъ завѣдующихъ яслями или сполна просимую ими сумму, если испрашивается не болѣе 5 руб. въ мѣсяць на каждое дитя, или же, если испрашивается болѣе, то въ размѣрѣ 5 руб. въ мѣсяць на каждое дитя, считая по $4\frac{1}{2}$ руб. въ мѣсяць на содержаніе каждаго ребенка и по 50 к. съ каждаго ребенка на наемъ прислуги, б) просить Попечительные Совѣты немедленно по открытіи яслей сообщить Комитету во время этого открытія, я числѣ приня-

тыхъ въ ясли дѣтей, о лицахъ завѣдующихъ и о зданіи, гдѣ помѣщаются ясли и недѣли черезъ 2—3, когда болѣе точно выяснится денежный расходъ по содержанию на каждого ребенка, сообщить по семѣ, дабы по полученіи этихъ свѣдѣній Комитетъ могъ заблаговременно сдѣлать ассигновку на слѣдующій мѣсяцъ, в) сообщить Попечительнымъ Совѣтамъ, чтобы они кассовую и прочую отчетность по яслямъ вели по книгамъ Попечительнаго Совѣта, Комитету же только сообщали ежемѣсячно свѣдѣнія: 1) о числѣ живущихъ въ ясляхъ, съ приложеніемъ списка дѣтей съ указаніемъ ихъ родителей и числа дней, проведенныхъ въ ясляхъ каждымъ ребенкомъ въ отдѣльности и всѣми вмѣстѣ, 2) о количествѣ, платѣ и времени службы въ ясляхъ служащихъ въ нихъ, 3) приходъ, съ указаніемъ и мѣстныхъ пожертвованій на ясли, расходъ и остатокъ по содержанию яслей (съ указаніемъ особо расходовъ по содержанию дѣтей и особо по найму прислуги и особо прочихъ расходовъ, если еще каковыя будутъ).

2) Попечительному Совѣту с. Переволокскихъ Хуторовъ ассигновки не дѣлать въ виду того, что, по заявленію самого Совѣта, крестьяне въ этомъ селѣ очень зажиточные и едва ли кто изъ нихъ согласится помѣстить дѣтей въ ясляхъ, — что мѣстныхъ средствъ на оборудованіе яслей нѣтъ и — что завѣдывать въ приходѣ яслями изъ мѣстныхъ жителей некому.

3) По возбужденному вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія и удовлетворенія молющихъ въ дальнѣйшемъ поступить заявленій о пособіи на ясли было **постановлено**: избрать особую Комиссію для этого, каковой и поручить удовлетвореніе этихъ заявленій на основаніяхъ, выработанныхъ Комитетомъ и выше указанныхъ. Въ Комиссію эту были избраны: протоіерей Архангельскій и священники Адриановскій и Альбокриновъ.

3) По возбужденному вопросу о необходимости имѣть въ Епархіальномъ Комитетѣ ежемѣсячныя отчетныя свѣдѣнія по содержанию лазаретовъ, находя-

щихся въ вѣдѣніи Епархіального Комитета, о ихъ дѣятельности и состояніи, **постановлено:** предложить завѣдующимъ лазаретовъ доставить таковыя свѣдѣнія за прошедшее время (за каждый мѣсяць особо) и впредь доставлять ихъ за каждый мѣсяць въ первыхъ числахъ слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца. Въ видахъ однообразія отчетности, поручить выработать формы отчетныхъ свѣдѣній особой Комиссіи изъ слѣдующихъ лицъ: завѣдующихъ лазаретами протоіереевъ Введенскаго и Орлова, казначея Комитета, свящ. Альбокринова.

4) Было заслушано ходатайство Попечительнаго Совѣта села нижней Кармалки, Бугульм у., объ ассигнованіи въ его распоряженіе на помощь семьямъ воиновъ 100 руб. **Постановлено:** ходатайство это отклонить въ виду неуказанія въ заявленіи лицъ, каковыя находились бы въ исключительно тяжеломъ и бѣдственномъ положеніи.

5) Было заслушано ходатайство священника села Дубровки, Самар. у., Михаила Свѣтовидова объ оказаніи помощи на постройку избы для двухъ проживающихъ вмѣстѣ семей запасныхъ солдатъ Трофима и Павла Матвѣевыхъ. **Постановлено:** въ виду свидѣтельства о. Свѣтовидова объ исключительной нуждѣ Матвѣевыхъ ассигновать въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта села Дубровки 100 руб. въ помощь на постройку избы Матвѣевыхъ, съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи этихъ денегъ былъ представленъ Совѣтомъ въ Епархіальный Комитетъ отчетъ, согласно предложенія самого о. Свѣтовидова.

Отъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ виду сдѣланія однимъ изъ благочинническихъ съѣздовъ епархіи постановленія объ увольненіи смотрителя епархіальной свѣчной лавочки отъ занимаемой имъ должности, Комитетъ завода настоящимъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, разъясняетъ, что право увольненія о.о. смотрителей лавочекъ благочинническимъ съѣздамъ правилами по заводу не предоставлено. Во всѣхъ-же тѣхъ случаяхъ, когда духовенство или церковные старосты епархіи найдутъ нужнымъ принести жалобы на кого-бы то ни было по дѣламъ лавочекъ и вообще завода, они должны обращаться съ таковыми жалобами или въ Комитетъ завода или къ Его Преосвященству, съ точнымъ указаніемъ дѣйстви или фактовъ, служащихъ предметами жалобъ и съ приведеніемъ доказательствъ справедливости ихъ на предметъ законнаго обслѣдованія таковыхъ жалобъ.

Комитетъ.

ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА ДУХОВЕНСТВА

Самарской епархіи.

Поясненія Комитета Эмеритальной кассы
по докладамъ и исторической комиссіи
и
въдомость о приходѣ и расходѣ пенсіон-
наго капитала кассы за 48 л. (1867--1914 г.г.).



САМАРА.
Типографія Л. М. Азеринскаго.
1915 г.

ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА ДУХОВЕНСТВА

Самарской епархии

Печатается, согласно журнального постановления Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархии отъ 26 июня 1915 г, за № 66, утвержденного Его Преосвященствомъ того же числа за № 5916.

Председатель Комитета протоіерей *И. Беневоольскій*.



С А М А Р А
Типографія Л. М. Аверинскаго
1 9 1 5

26 іюня 1915 г. Утвер-
ждается. Е. Михайль.

Ж у р н а л ь

Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской
епархіи.

1915 года, іюня 26-го дня № 66.

Слушали: докладъ предсѣдателя Комитета Эмери-
тальной кассы духовенства Самарской епархіи, про-
тоіерея Іоанна Беневольскаго, отъ 18 іюня 1915 г. за
№ 13, слѣдующаго содержанія: „Согласно журналь-
ныхъ постановленій, утвержденныхъ Его Преосвящен-
ствомъ: а) Епархіальнаго съѣзда отъ 1 сентября 1914
года за № 150 и б) Комитета Эмеритальной кассы ду-
ховенства Самарской епархіи отъ 10 апрѣля 1915 го-
да за № 39, Комитетъ Эмеритальной кассы долженъ
напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ
свои поясненія по докладамъ Исторической комиссіи
по изслѣдованію дѣлъ Эмеритальной кассы на пред-
метъ обсужденія вопросовъ по Эмеритальной кассѣ на
благочинническихъ съѣздахъ Самарской епархіи, ка-
сающихся какъ веденія дѣлъ кассы, такъ и состоя-
нія капиталовъ ея, т. е. на сколько устойчива или не-
устойчива наша Эмеритальная касса. Желая ознако-
мить вкладчиковъ Эмеритальной кассы Самарской
епархіи и вообще все духовенство относительно веде-
нія дѣлъ въ Эмеритальной кассѣ и о состояніи капи-
таловъ ея, я составилъ вѣдомость о движеніи прихо-
да и расхода суммъ Эмеритальной кассы духовенства
Самарской епархіи за все время существованія кассы
(1867—1914 г. г.) по пенсіонному (разрядному) капи-
талу, на основаніи отчетовъ, документовъ и приходо-
расходныхъ книгъ и написалъ поясненія подъ загла-
віемъ: «Нѣсколько словъ по поводу разбора членомъ

Исторической комиссіи по Эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епархіи, священникомъ Петромъ Смирновымъ статьи священника Петра Петрова: „Устойчива ли Эмеритальная касса Самарской епархіи“ и вообще о состояніи Эмеритальной кассы Самарскаго духовенства. Я намѣренъ былъ напечатать какъ поясненія эти, такъ и вѣдомость о движеніи суммъ Эмеритальной кассы за 48 лѣтъ въ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на 1 іюля текущаго года. Но въ № 12 на 15 іюня сихъ вѣдомостей на страницѣ 469 сказано: „Слѣдующій № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей выйдетъ 15 іюля“.

Въ виду того, что обсужденіи на благочинническихъ сѣздахъ по вопросамъ Эмеритальной кассы должны быть въ іюлѣ мѣсяцѣ, такъ какъ постановленія благочинническихъ округовъ по симъ вопросамъ должны быть представлены въ началѣ августа въ комитетъ Эмеритальной кассы для доклада ихъ Епархіальному сѣзду, имѣющему быть 20 августа, печатаніе вѣдомости и поясненій въ № Епархіальныхъ Вѣдомостей на 15 іюля не достигнетъ своей цѣли, а потому, представляя Комитету Эмеритальной кассы и вѣдомость и поясненія, покорнѣйше прошу оный, не признаеть-ли онъ возможнымъ рассмотреть ихъ на собраніи своемъ при обсужденіи докладовъ Исторической комиссіи и разрѣшить напечатать ихъ вмѣстѣ съ своими поясненіями по докладамъ Исторической комиссіи.

Справка: 1. Поясненія по докладамъ Исторической комиссіи, составленныя протоіереемъ І. Беневольскимъ, подъ заглавіемъ: *„Нѣсколько словъ по поводу разбора членомъ Исторической комиссіи по Эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епархіи, священникомъ Петромъ Смирновымъ статьи Петра Петрова: „Устой-*

чива-ли Эмеритальная касса Самарской епархіи“ и вообще о состояніи Эмеритальной кассы Самарскаго духовенства“, приложены къ журналу сему.

2. Въ журналѣ Епархіальнаго съѣзда отъ 1 сентября 1914 года за № 150, утвержденномъ Его Преосвященствомъ сказано: „средства на изданіе трудовъ Комиссіи и Комитета позаимствовать изъ средствъ свѣчнаго завода. По изданіи брошюръ стоимость послѣднихъ возмѣстить изъ церковныхъ сумм“.

3. Въ журналѣ комитета Эмеритальной кассы отъ 10 апрѣля 1915 года за № 39, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, постановлено: Въ виду заповѣданія выхода въ печати брошюры Исторической комиссіи съ ея докладами по Эмеритальной кассѣ на три мѣсяца (вмѣсто 1 января она вышла 1 апрѣля), Комитетъ Эмеритальной кассы не можетъ исполнить порученія Епархіальнаго съѣзда—напечатать свои поясненія по докладамъ Исторической комиссіи къ 1 апрѣля“. А потому срокъ для напечатанія этихъ объясненій отходить къ 1 июля сего 1915 года, такъ какъ Епархіальнымъ Съездомъ предложено Комитету свои поясненія напечатать черезъ три мѣсяца послѣ выхода въ печати докладовъ Исторической комиссіи.

4. Въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей на 469 страницъ за 1915 годъ сказано: „Слѣдующій № Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей выйдетъ 15 іюля“, поэтому по бьясненія Комитета Эмеритальной кассы могутъ быть напечатаны только на 15 іюля.

5. Въ журналѣ Комитета Эмеритальной кассы отъ 4 ноябля 1914 г. за № 146, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, по заслушанію журналовъ Епархіальнаго съѣзда сессіи 1914 года сказано: „а) по вопросу объ устойчивости или неустойчивости Эмеритальной кассы съ увѣренностью можно сказать только тогда,

когда будут составлены таблицы вѣроятныхъ оборотовъ прихода и расхода суммъ на будущее время не въ отдѣльности по новому уставу, а въ связи со старымъ: б) составленіе таблицъ о движеніи суммъ прихода и расхода на будущее время безъ особой ассигновки опредѣленной суммы на выполненіе этого дѣла Комитетъ своими силами не въ состояніи сдѣлать; в) по измѣненію §§ устава Комитетъ считаетъ необходимымъ ввести въ редакціонную Комиссію представителя отъ Комитета и г) по веденію лицевыхъ счетовъ пояснить, что предсѣдатель Комитета, протоіерей Беновольскій дѣйствительно руководилъ канцеляріею при составленіи лицевыхъ счетовъ вкладчиковъ, каковое руководство состояло въ указаніи, какъ разносить вклады и въ разрѣшеніи тѣхъ недоумѣній, какія встрѣчались при разнесеніи по счетамъ вкладовъ отъ лицъ съ одинаковыми именами и фамиліями, а лицевые счета пенсіонеровъ провѣрялись имъ не только лично, но даже единолично“.

6. Въ § 52 устава Эмеритальной кассы сказано: „Изложенныя въ семь уставѣ правила, въ случаѣ надобности, могутъ быть дополняемы, измѣняемы и отмѣняемы Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, предварительно будучи рассмотрѣны (измѣненія) на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ всѣми участниками кассы, съ утвержденія Святѣйшаго Синода“. **Постановили:** Комитетъ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, въ полномъ его составѣ, вполне соглашаясь съ поясненіями, какъ относительно положенія дѣлъ Эмеритальной кассы, такъ и устойчивости ея, а также и съ тѣми мотивами и основаніями къ этимъ поясненіямъ по докладамъ Исторической комиссіи и тѣми мѣрами къ устраненію на будущее время хотябы временныхъ колебаній Эмеритальной кассы и

къ упроченію ея неизблемости, какія указаны въ статьѣ протоіерея І. Беневольскаго, опредѣляетъ: 1) напечатать какъ сей журналъ, такъ и вѣдомость о движеніи суммъ Эмеритальной кассы за все время ея существованія (1867—1914 г. г.) въ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на 15 іюля сего 1915 года въ видѣ брошюры съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ на предметъ обсужденія, согласно журнала Епархіальнаго съѣзда отъ 1 сентября 1914 года за № 150, на благотворительныхъ съѣздахъ съ пропечатаніемъ на 1-й страницѣ этого № Вѣдомостей въ подѣ срочномъ примѣчаніи такого эпиграфа: „къ сему № приложенъ журналъ Комитета Эмеритальной кассы съ поясненіями по докладамъ Исторической Комиссіи и съ вѣдомостію о движеніи суммъ Эмеритальной кассы за 1867—1914 г.“ Независимо отъ сего напечатать отдѣльныхъ оттисковъ этого постановленія 250 экземпляровъ для высылки о. о. благотворительнымъ, въ духовно-учебныя заведенія Самарской епархіи и для раздачи депутатамъ Епархіальнаго съѣзда; 2) въ виду важности и серьезности вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе, какъ пониженіе размѣра пенсіи и др., просить о. о. благотворительныхъ сдѣлать собранія послѣ уже ознакомленія духовенствомъ съ этимъ постановленіемъ Комитета, а о. о. настоятелей церквей просить ознакомить предварительно благотворительнаго собранія свой причтъ съ этимъ матеріаломъ, чтобы каждый членъ причта, являсь на собраніе, былъ уже определеннаго взгляда на извѣстный вопросъ и могъ бы быть выразителемъ мнѣній своихъ собратій, почему либо немогущихъ быть на собраніи; 3) просить о. о. благотворительныхъ пригласить къ обсужденію вопросовъ по Эмеритальной кассѣ и вкладчиковъ изъ свѣтскихъ лицъ и постановленія свои представить непосредственно въ

Комитетъ Эмеритальной кассы по расчету, чтобы они были получены въ Комитетѣ не позднѣе 7-10 августа; 4) расходы по печатанію и разсылкѣ поясненій по докладамъ Исторической комиссіи возмѣстить, согласно постановленія Епархіального съѣзда, изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода.

Журналъ сей представить Его Преосвященству на Архiepастырское благоусмотрѣніе и утверждение.

Предсѣдатель Комитета, протоіерей

Іоаннъ Бенезольскій.

Члены Комитета: Священникъ *Павель Третьяковъ.*
Священникъ *Петръ Расцветовъ.*

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

по поводу разбора членомъ Исторической Комиссіи по Эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епархіи, священникомъ Петромъ Смирновымъ статьи священника Петра Петрова: „Устойчива-ли Эмеритальная касса Самарской епархіи“ и вообще о состояніи Эмеритальной кассы Самарскаго духовенства.

Только что я окончилъ (10 іюня сего 1915 г.) составленіе вѣдомости о приходѣ и расходѣ денежных суммъ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за все время ея существованія (1867-1914 г. г.) по пенсіонному (разрядному) капиталу, которое (составленіе) прервано было мною (№ 14 Еп. Вѣд. за 1911 г.) послѣ того, какъ Историческая Комиссія по Эмеритальной кассѣ избрала другой путь опредѣленія состоянія кассы, *спѣшу подѣлиться результатомъ*, вытекающимъ изъ этой вѣдомости о состояніи нашей Эмеритальной кассы съ опечаленными и изболѣвшими душою пенсіонерами и вкладчиками по старому уставу Эмеритальной кассы по поводу тѣхъ выкладокъ Исторической Комиссіи, на основаніи которыхъ на

прошлагоднемъ Епархіальномъ съѣздѣ она предложи-
ла понизить размѣръ пенсіи уже состоящимъ пенсіо-
нерами Эмеритальной кассы по старому и новому
уставу на нѣсколько ‰ (Докладъ Комиссіи № 2), а
именно: *по старому уставу выдавать: 30‰ (стр. 69*
докл. историч. комиссіи) вмѣсто 60‰, а по новому
25‰ (стр. 45 докл. историч. комиссіи) вмѣсто 30‰.

Разсматривая доклады Исторической комиссіи по
Эмеритальной кассѣ и заключеніе по нимъ профессо-
ра математики г. Булгакова, мнѣ припомнился одинъ
эпизодъ изъ семинарской жизни моего времени. Когда
мы были во второмъ классѣ и научились по геометріи
измѣренію высоты и плоскости, то и донинѣ здрав-
ствующій преподаватель семинаріи нашей далъ прак-
тическое указаніе, какъ можно измѣрять высоту пред-
мета по тѣни его отъ солнца, такъ какъ длина тѣни,
отбрасываемая отъ извѣстнаго предмета, находится въ
пропорціональномъ отношеніи къ длинѣ измѣряемаго
предмета, указавъ при этомъ и формулу для этого
измѣренія. Но при этомъ предупредилъ, чтобы всѣ
условія измѣренія были выполняемы въ точности. „А
то“, сказалъ онъ, „одинъ семинаристъ, изучивъ пре-
мудрость математики, когда пріѣхалъ на вакачь до-
мой, захотѣлъ предъ народомъ показать свое знаніе.
Сталъ измѣрять колокольню указаннымъ способомъ.
Но вышло такъ, что когда онъ объявилъ мѣру высо-
ты колокольни, то всѣ присутствовавшіе только по-
смѣялись надъ нимъ, потому-что мѣра высоты коло-
кольни, объявленная имъ, даже по виду не соотвѣт-
ствовала дѣйствительности. Сколько онъ не провѣ-
рялъ свою формулу, она была составлена имъ пра-
вильно. Когда онъ вернулся въ семинарію и показавъ
свою работу учителю, прося его разъясненія, почему
по его формулѣ не дано было правильнаго показанія

измѣренія, учитель ему указаль на несоблюденіе имъ какого-то одного условія“. Нѣчто подобное случилось и съ Историческою комиссією по Эмеритальной кассѣ.

Произведя вычисленіе, сколько потребуется денегъ на полное удовлетвореніе пенсіонеровъ по старому уставу, Комиссія категорически заявила съѣзду: „1) по старому уставу до полной ликвидаціи всѣхъ его операций не достанетъ не менѣе 760 тысячъ рублей и 2) по новому уставу размѣръ пенсіи долженъ быть пониженъ съ 30% до 25%“ (стр. 45 докладовъ историч. комиссіи) — Профессоръ же математики Булгаковъ въ своемъ заключеніи по поводу исчисленія недостачи 760 тысячъ рублей говоритъ, что оно (исчисленіе) „справедливо лишь въ принципѣ“ (стр. 126 докл.) на самомъ же дѣлѣ „не хватитъ 311000 руб., а не 760000 р., какъ сказано въ докладѣ“ (стр. 129), а при выдачѣ пенсіи только два раза въ годъ (съ 1 іюня и съ 1 декабря) „недостающій капиталъ будетъ нѣсколько менѣе 300 тысячъ рублей“ (стр. 130 докл.). Отчего это зависитъ? — Оттого, отвѣчаетъ профессоръ, что въ вычисленіи Комиссіи „не приняты въ расчетъ ростъ на капиталъ“ (стр. 129 докл.). А вслѣдствіе этого произошла *ошибочка небольшая*. Историческая Комиссія преувеличила будущій дефицитъ въ Эмеритальной кассѣ *только почти на полмилліона рублей!* (болѣе 460 тысячъ руб.).

Въ переченѣ работъ исполненныхъ Историческою комиссією подъ рубрикою 10-ю (стр. 25 докл.) сказано, что ею составлена общая таблица прихода суммъ съ подраздѣленіемъ прихода отъ вкладчиковъ, церквей, процентовъ съ капитала за все время существованія кассы, кончая 1913 годомъ. Я давно жаждалъ видѣть эту таблицу, потому что она могла оказать мнѣ большую помощь при составленіи вѣдомости о

движеніи прихода и расхода сумм Эмеритальной кассы за все время существованія кассы. Эта таблица почему то Комиссією не сообщалась Комитету, и только 1-го апрѣля текушаго года я увидѣлъ ее напечатанною на стр. 251-252 докл. Историч. комиссіи. Но воспользоваться ею мнѣ не пришлось, потому что въ ней не указано, сколько получено было пени за несвоевременное представленіе взносовъ въ Комитетъ Эмеритальной кассы и сколько было возвращено 5% Государственнаго налога на доходъ съ капиталовъ. Такимъ образомъ и здѣсь вышла *ошибка*, которая состоитъ въ томъ, что *процентный доходъ съ капитала Эмеритальной кассы показанъ несоотвѣтственно дѣйствительности*. Историческая комиссія въ этой работѣ даже показала свое странное (сравнить съ печ. вѣд.) отношеніе къ капиталамъ кассы. За первые 7 лѣтъ (1867-1873 г. г.) она внесла въ свою таблицу проценты съ капитала благотворительнаго, а не пенсіоннаго, какъ бы это слѣдовало. Если читателю не жаль потратить 10-15 минутъ, то пусть развернетъ 2-й томъ сборника Соловьева на 241 страницѣ, и тамъ воочію убѣдится въ правдивости моихъ словъ. Цифры, внесенныя Историческою комиссією въ свою таблицу, взяты буквально изъ таблицы, напечатанной у Соловьева, изъ рубрики: „сумма ежегодныхъ процентовъ съ *благотворительнаго капитала*“. И за эти 7 лѣтъ преуменьшила процентный доходъ на 9940 р. 35¹/₂ коп., (По таблицѣ Соловьева за 1867-1873 г. г. % съ разряднаго капитала значится 12545 р. 12¹/₂ к., а съ благотворительнаго 2604 р. 77 к.) а за 1867-1913 г. на 108832 р. 20¹/₂ коп. Слѣдовательно, эта таблица Исторической комиссіи, будучи по формѣ правильной, не соотвѣтствуетъ въ своемъ показаніи дѣйствительности. По заключенію же профессора Булгакова всѣ

вообще таблицы, составленныя Историческою Комиссіею „не имѣютъ абсолютноточнаго значенія и основаны на предположеніи“, а потому и окончательное заключеніе комиссіи о предстоящихъ дефицитахъ и недостающимъ для ихъ покрытія капиталѣ *справедливо лишь съ принципа* (стр. 126 доклад.).

Въ своемъ докладѣ № 4 Историческая Комиссія исчислила, что отъ обмѣна Государ. 4 % ренты на 6% обязательства Крестьянскаго Поземельнаго Банка Эмеритальная касса понесла убытку 36315 р. 30 к. (стр. 82 доклад.). Профессоръ же Булгаковъ по этому вопросу дѣлаетъ такое заключеніе, что „расчетъ Комиссіи произведенъ согласно съ изложенными объясненіями правильно“. Это заключеніе касается арифметической стороны дѣла. А если разбирать дѣло съ финансовой стороны, то въ результатѣ получилось бы другое.

Историческая комиссія, разбирая вопросъ о перемѣнѣ 4% ренты на 6% обязательства, не касалась финансовой стороны во многихъ отношеніяхъ. Она даже неправильно доложила съѣзду о перемѣнѣ 4% ренты на 6% обязательства, произведенной Комитетомъ. Дѣло въ томъ: въ журналѣ Епархіального съѣзда 3 сентября 1907 г. за № 82 буквально сказано: „Всесторонне обсудивъ докладъ Комиссіи, пришли къ слѣдующему заключенію: *Эмеритальная касса имѣетъ на нѣсколько сотъ тысячъ 4% государственной ренты, слѣдуетъ ее обмѣнять на болѣе доходныя 5% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка; имѣющіеся въ кассѣ выигрышныя билеты, какъ не приносящіе совершенно никакого дохода, продать и купить тѣ же 5% свидѣтельства. По смыслу этого журнала Комитетъ обязанъ былъ сдѣлать продажу 4% Государственной ренты немедленно и купить на выручен-*

ныя деньги 5% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Что Комитетъ и исполнилъ, но купилъ не 5% свидѣтельства Крест. Поземел. Банка, а 6% обязательства его, такъ какъ резолюціею Его Преосвященства на томъ журналѣ было предложено Комитету Эмеритальной кассы представить свое заключеніе. А Комитетъ въ журналѣ своемъ отъ 18 декабря 1907 года за № 111-мъ по особымъ соображеніямъ постановилъ приобрести вмѣсто 5% свидѣтельствъ Крест. Банка 6% обязательства его и Его Преосвященство утвердилъ это постановленіе.

Въ чемъ тутъ выразилось неисполненіе постановленія Епархіальнаго Съѣзда Комитетомъ? Если не считать законнымъ предложеніе Его Преосвященства Комитету представить свое заключеніе и утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе Комитета по сему вопросу, то только въ томъ, что Комитетъ произвелъ покупку 6% обязательствъ, а не 5% свидѣтельствъ. Слѣдовательно, и ущербъ, если только онъ былъ для Эмеритальной Кассы, нужно искать въ приобретеніи 6% обязательствъ Крестьян. Банка, которая впоследствии Комитетомъ были обмѣнены на 5% свидѣтельствъ, но никакъ не въ продажѣ 4% Госуд. ренты, которая была произведена во исполненіе Епархіальнаго Съѣзда. Другими словами: произошла ли потеря для Эмеритальной кассы въ капиталѣ оттого, что Комитетъ приобрѣлъ, вмѣсто проданной 4% Государственной ренты, не прямо 5% свидѣтельства Крест. Банка, а прежде 6% обязательства, а потомъ перешелъ на 5% свидѣтельства? Для рѣшенія этого вопроса, естественно, слѣдовало взять сумму, полученную отъ продажи 4% ренты и расчитать, сколько на нее можно было приобрести по цѣнѣ того времени 5% свидѣтельствъ и сколько эти свидѣтельства дали-бы за пе-

рiодъ пользования Комитетомъ 6⁰/₀ обязательствами процентнаго дохода въ сравненiи съ тѣмъ, сколько въ это же время принесли процентнаго дохода 6⁰/₀ обязательства. Между тѣмъ Историческая Комиссiя этого не дѣлала. А она искусственно подняла цѣну на ренту до 94 р. (стр. 82 докл.) вмѣсто дѣйствительной, по которой была продана рента въ среднемъ выводѣ по 74 р. 85 к. всего на сумму 501144 р. 27 коп. (стр. 79 докл.), говоря: *если-бы Касса не продала 4⁰/₀ ренту, то въ моментъ реализацiи 6⁰/₀ обязательствъ она имѣла бы ренты на 670200 р., за которую отъ продажи получила бы 629988 руб., считая ее по 94 р.* Но Съѣздомъ 1907 года не было предоставлено права Комитету ожидать продажу ренты до того времени, когда ей будетъ цѣна по 94 р., а предложено было немедленно приступить къ продажѣ 4⁰/₀ ренты и покупкѣ 5⁰/₀ свидѣтельство. Да притомъ развѣ Исторической Комиссiи неизвѣстно, что соотношенiе процентовъ всѣхъ 0⁰/₀ бумагъ находится въ заимосоответствiи? Если бы дождались продажею ренты до цѣны 94 р., то, вѣдь, и другiя 0⁰/₀ бумаги въ это время на столько же поднялись бы въ цѣнѣ. Значитъ, выгоды Эмеритальная Касса отъ этого подожданья не получила бы. Слѣдовательно Историческая Комиссiя искусственно повысила недоборъ отъ продажи ренты по 19 р. 15 к. на каждую сотню, а всего на 670200 р. — на 128343 р. 30 к. (6702 сот. х. 19 р. 15 коп.). Вычитая изъ этой суммы исчисленный убытокъ Историческою Комиссiею въ 36315 р. 30 к., *получится прибыли отъ обмѣна 4⁰/₀ ренты 92028 р.* Чѣмъ и объясняется устраненiе недостачи 0⁰/₀ дохода для удовлетворенiя пенсiонеровъ въ послѣдующiе годы послѣ продажи ренты, каковаго дохода осталось въ наличности къ 1915 году 3284 р. 5 к. Почему же Историческая Комиссiя не произвела дѣй-

ствительнаго расчета по обмѣнѣ ренты на 6⁰/₀ обязательства, а сдѣлала предположеніе: если бы не продавали ренту до такого-то года, тогда получили бы прибыль. Въдѣ обмѣнѣ 4⁰/₀ ренты на 6⁰/₀ обязательства есть фактъ. Поэтому и смотрѣть на него нужно, какъ было дѣло, а не дѣлать предположеніе. Такое отношеніе Исторической Комиссіи къ этому дѣлу, по меньшей мѣрѣ тенденціозно, если недобросовѣстно. Помимо всего этого Историческая Комиссія не приняла во вниманіе то обстоятельство, что если бы Комитетъ сразу обратилъ всю сумму, полученную отъ продажи ренты, на покупку 5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьян. Банка, то пришлось бы платить за храненіе этихъ свидѣтельствъ въ Государственномъ Банкѣ довольно солидную цифру по сообщенію Государст. Банка, а именно: гербоваго сбора единовременно на 100000 руб. 100 руб. и ежегодно 40 руб., а на 600000 руб., гербоваго сбора 600 р. и ежегодной платы 240 руб., а въ 10 лѣтъ 2400 р., всего 3000 руб. въ десятилѣтіе. *Не этимъ ли объясняется, что на Епархіальномъ Съѣздѣ большинство членовъ при рѣшеніи этого вопроса не согласилось съ доводами Исторической Комиссіи?* Между тѣмъ при покупкѣ 6⁰/₀ обязательствъ, которыя всѣ именныя, за храненіе не требовалось платить, а затѣмъ и послѣ постепенной реализаціи ихъ на пяти процентныя бумаги, тоже не встрѣтилось надобности въ платѣ за храненіе, потому что частичная покупка, по мѣрѣ окончанія срока 6⁰/₀ обязательствъ, производилась уже чрезъ Сберегательную Кассу, гдѣ и хранятся купленныя бумаги доселѣ бесплатно. Чего нельзя было сдѣлать при разовой покупкѣ на нѣсколько сотъ тысячъ рублей.

Историческая Комиссія не дала профессору Булгкову по настоящему вопросу надлежащихъ данныхъ, по которымъ можно бы было судить о финансовой сто-

роиѣ этого дѣла. А Съѣзду доложила такъ: „вслѣдствіе означеннаго обмѣна (4⁰/₀ ренты на 6⁰/₀ обязательства Крестьян. Позем. Банка) Комитетъ принесъ убытка Кассѣ по обмѣнѣ 4⁰/₀ ренты 36315 руб. 30 коп. (стр. 82 докл.). Кромѣ того Комиссіею не принята во вниманіе доплата при реализаціи 6⁰/₀ обязательствъ. Въдѣ, 6⁰/₀ обязательства были куплены по цѣнѣ, по указанію самой Историч. Комиссіи (стр. 79 докл.), по 91 руб. за сто, а за нихъ получено изъ Крест. Банка по 100 руб. Всего за 6⁰/₀ обязательствъ на 550708 р. при покупкѣ заплачено 501144 р. 27 к., а при реализаціи получено доплаты 49563 р. считая по 9 р. на сотню. Значитъ, отъ покупки не прямо, 5⁰/₀ свидѣтельствъ, Эмеритальная Касса не только не понесла убытку 36315 р. 30 к., какъ высчитала Историческая Комиссія, а напротивъ получила прибыли 92028 р., да плюсъ бесплатное храненіе ⁰/₀ бумагъ, которое стоитъ не менѣе 300 р. въ годъ. Поэтому и Ревизіонная Комиссія отъ Епархіальнаго Съѣзда 1909 г. доложила Съѣзду свое заключеніе за № 1 по поводу продажи ⁰/₀ бумагъ такое: *„признать дѣйствія Комитета Эмеритальной Кассы по конверсіи имѣющихся въ его распоряженіи ⁰/₀ бумагъ правильными, законными и отвечающими интересамъ Кассы“*. Это заключеніе принято Епархіальнымъ Съѣздомъ (журн. № 75 1909 г.). И за все это Комитету, а въ частности мнѣ (журн. Епарх. Съѣзда 23 іюня 1913 г. № 30 на 40 стр. сборника постанов. Епарх. Съѣзда за 1913 г.) приходится выслушивать незаслуженные упреки (сравн. жур. Съѣзда 1913 г. за № 30 и 90) въ нанесеніи Эмеритальной Кассѣ убытка. Объ одномъ депутатѣ Епархіальнаго Съѣзда, имя котораго хотя и не сказано въ журналѣ Съѣзда, но оно извѣстно не только всѣмъ членамъ Епархіальнаго Съѣзда, а даже всей епархіи по своимъ рѣз-

1911	2200	1900	10	2210	10	2400	20
1912	2300	1900	10	2310	10	2500	20
1913	2400	1900	10	2410	10	2600	20
1914	2500	1900	10	2510	10	2700	20
1915	2600	1900	10	2610	10	2800	20
1916	2700	1900	10	2710	10	2900	20
1917	2800	1900	10	2810	10	3000	20
1918	2900	1900	10	2910	10	3100	20
1919	3000	1900	10	3010	10	3200	20
1920	3100	1900	10	3110	10	3300	20
1921	3200	1900	10	3210	10	3400	20
1922	3300	1900	10	3310	10	3500	20
1923	3400	1900	10	3410	10	3600	20
1924	3500	1900	10	3510	10	3700	20
1925	3600	1900	10	3610	10	3800	20
1926	3700	1900	10	3710	10	3900	20
1927	3800	1900	10	3810	10	4000	20
1928	3900	1900	10	3910	10	4100	20
1929	4000	1900	10	4010	10	4200	20
1930	4100	1900	10	4110	10	4300	20
1931	4200	1900	10	4210	10	4400	20
1932	4300	1900	10	4310	10	4500	20
1933	4400	1900	10	4410	10	4600	20
1934	4500	1900	10	4510	10	4700	20
1935	4600	1900	10	4610	10	4800	20
1936	4700	1900	10	4710	10	4900	20
1937	4800	1900	10	4810	10	5000	20
1938	4900	1900	10	4910	10	5100	20
1939	5000	1900	10	5010	10	5200	20
1940	5100	1900	10	5110	10	5300	20
1941	5200	1900	10	5210	10	5400	20
1942	5300	1900	10	5310	10	5500	20
1943	5400	1900	10	5410	10	5600	20
1944	5500	1900	10	5510	10	5700	20
1945	5600	1900	10	5610	10	5800	20
1946	5700	1900	10	5710	10	5900	20
1947	5800	1900	10	5810	10	6000	20
1948	5900	1900	10	5910	10	6100	20
1949	6000	1900	10	6010	10	6200	20
1950	6100	1900	10	6110	10	6300	20
1951	6200	1900	10	6210	10	6400	20
1952	6300	1900	10	6310	10	6500	20
1953	6400	1900	10	6410	10	6600	20
1954	6500	1900	10	6510	10	6700	20
1955	6600	1900	10	6610	10	6800	20
1956	6700	1900	10	6710	10	6900	20
1957	6800	1900	10	6810	10	7000	20
1958	6900	1900	10	6910	10	7100	20
1959	7000	1900	10	7010	10	7200	20
1960	7100	1900	10	7110	10	7300	20
1961	7200	1900	10	7210	10	7400	20
1962	7300	1900	10	7310	10	7500	20
1963	7400	1900	10	7410	10	7600	20
1964	7500	1900	10	7510	10	7700	20
1965	7600	1900	10	7610	10	7800	20
1966	7700	1900	10	7710	10	7900	20
1967	7800	1900	10	7810	10	8000	20
1968	7900	1900	10	7910	10	8100	20
1969	8000	1900	10	8010	10	8200	20
1970	8100	1900	10	8110	10	8300	20
1971	8200	1900	10	8210	10	8400	20
1972	8300	1900	10	8310	10	8500	20
1973	8400	1900	10	8410	10	8600	20
1974	8500	1900	10	8510	10	8700	20
1975	8600	1900	10	8610	10	8800	20
1976	8700	1900	10	8710	10	8900	20
1977	8800	1900	10	8810	10	9000	20
1978	8900	1900	10	8910	10	9100	20
1979	9000	1900	10	9010	10	9200	20
1980	9100	1900	10	9110	10	9300	20
1981	9200	1900	10	9210	10	9400	20
1982	9300	1900	10	9310	10	9500	20
1983	9400	1900	10	9410	10	9600	20
1984	9500	1900	10	9510	10	9700	20
1985	9600	1900	10	9610	10	9800	20
1986	9700	1900	10	9710	10	9900	20
1987	9800	1900	10	9810	10	10000	20
1988	9900	1900	10	9910	10	10100	20
1989	10000	1900	10	10010	10	10200	20
1990	10100	1900	10	10110	10	10300	20
1991	10200	1900	10	10210	10	10400	20
1992	10300	1900	10	10310	10	10500	20
1993	10400	1900	10	10410	10	10600	20
1994	10500	1900	10	10510	10	10700	20
1995	10600	1900	10	10610	10	10800	20
1996	10700	1900	10	10710	10	10900	20
1997	10800	1900	10	10810	10	11000	20
1998	10900	1900	10	10910	10	11100	20
1999	11000	1900	10	11010	10	11200	20
2000	11100	1900	10	11110	10	11300	20

1919 года июня 10 дня

Президентов Комитета Зрительских

делно наиз кассе и кассиром и кассиром

должно уведомляться с подробной копией Аведианцев в

1. По заключению профессора Исаакиевича Радзюкова

уведианцев ежесовно на 43485 руб. 51¹/₂ коп. (81042 руб.

ежесовно уведомление на 22015 руб. 84¹/₂ коп. (1111135 руб.

3. За 18 руб. капитал кассы Аведианцев за последние

кассы вырелет назаб-сходообязанным 12534 руб. 9¹/₂ коп.

и капитал был ело на коинасва 12218 руб. 58 коп. (10192

421¹/₂ коп. следовательно, продолжением дохода с капиталом

5) За время существования кассы проценциязе дохода

коза 283180 руб. 31 коп. ило еорелвенно и дохавно есаво

наз в-рвомастн: нажно

1. За время существования ебидителеной кассы подала

48 рубл. 52131458 1232180 0 012038 29484 руб. 14138 833358 9 201251

ВСЕЛО 38

1919 1983152 38

кимъ рѣчамъ (это З. Г.) за его клевету, возведенную на меня, *будто бы безъ разрѣшенія Съѣзда, самовольно обмѣнялъ 4⁰/₁₀₀ Государст. ренту на 6⁰/₁₀₀ обязательства Крестьянскаго Позем. Банка*, каковымъ обмѣномъ причинилъ убытокъ Кассѣ около 45 тысячъ рублей-резоллюціею Его Преосвященства отъ 3 іюля 1913 года предписано сообщить Консисторіи о вчиненіи дѣла о наказаніи этого депутата по законамъ за нанесеніе оффициально оскорбленія мнѣ (стр. 166 сборника постановленій Епарх. Съѣзда 1913 г.). А о. Георгіевскій, даже изъ элементарныхъ правилъ приличія, не могъ извиниться въ своемъ поступкѣ. Итакъ, въ вопросѣ о покупкѣ Комитетомъ 6⁰/₁₀₀ обязательствъ вмѣсто предполагаемой Съѣздомъ покупки 5⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Крест. Позем. Банка на сумму, полученную отъ продажи 4⁰/₁₀₀ Государст. ренты по рѣшительному и безповоротному опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1907 года за № 82, Историческою Комиссіею не принято во вниманіе одно условіе, что ренту по опредѣленію Съѣзда не представлялось возможности для Комитета не продавать до того времени, когда ей дѣна будетъ 94 р., а не 74—75 руб. и отъ этого произошло неправильное заключеніе о результатѣ покупки 6⁰/₁₀₀ обязательствъ вмѣсто 5⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ.

Въ докладѣ № 8 Историческая Комиссія предлагаетъ сдѣлать измѣненія существующаго устава и указываетъ частности этихъ измѣненій. По этому докладу измѣненія устава касаются самаго существа Кассы. Эмеритальная Касса духовенства Самарской епархіи изъ Епархіальнаго учрежденія дѣлается учрежденіемъ общества участниковъ Кассы, управляется общимъ собраніемъ депутатовъ отъ участниковъ Кассы и передается всецѣло въ вѣдѣніе сего собранія. А это равносильно тому, что въ нашей Эмеритальной кассѣ дол-

женъ быть составленъ новый уставъ кассы устанавли-
ваемого общества. Духовенству же Самарской епархіи
по опыту извѣстно, чрезъ какой періодъ времени ут-
верждались Св. Синодомъ уставы Эмеритальной Кас-
сы. Первый уставъ былъ представленъ въ Св. Синодъ
вскорѣ послѣ открытія дѣйствій Эмеритальной Кассы
(1867 г.), а утвержденъ Св. Синодомъ въ 1885 г., вто-
рой уставъ былъ представленъ въ Синодъ въ 1895 г.,
а утвержденъ въ 1914 г., а уставъ похоронной кассы,
представленный въ Св. Синодъ въ 1903 году, и до
сихъ поръ не получилъ еще утвержденія. Тоже будетъ
конечно и съ предполагаемымъ измѣненнымъ уставомъ.
Утвержденія его нужно будетъ ожидать до 10 лѣтъ.
Тѣмъ болѣе измѣненіе наименованія Кассы потребуе-
тъ сношенія Св. Синода съ Министеромъ внутреннихъ дѣлъ,
а это еще болѣе можетъ послужить задержкою къ ско-
рѣйшему утвержденію его. Если Историческая Комис-
сія находитъ несовершеннымъ настоящей уставъ Кас-
сы и видитъ причину всѣхъ тѣхъ недочетовъ, кото-
рые главнымъ образомъ выражаются въ недостатѣ
14000 руб. ежегодно на удовлетвореніе пенсіонеровъ
пенсіею, то нужно немедленно приступить къ покры-
тію этого недочета. А при способѣ, указанномъ Исто-
рическою Комиссіею, т. е. при измѣненіи устава Кассы,
не представляется возможнымъ выполнить это немед-
ленно, потому что всякое измѣненіе устава, по § 52
его, можетъ быть приведено въ исполненіе только по
утвержденію его Св. Синодомъ. А таковое слѣдуетъ
ожидать, по примѣру прошедшаго, чрезъ 10 лѣтъ. Въ
какомъ же положеніи окажется Эмеритальная касса за
этотъ періодъ времени? Она не только не поправится,
а напротивъ ухудшится. Слѣдовательно, предлагаемый
способъ Историческою Комиссіею является неотвѣчаю-
щимъ намѣченной цѣли. Отчего же это происходитъ?

Оттого, что Историческою Комиссіею указаны средства къ устраненію недочетовъ Эмеритальной Кассы, но упущено изъ виду, что это можетъ быть приведено во исполненіе не ранѣе 10 лѣтъ. Отсюда выходитъ: измѣненіе устава будетъ безцѣльнымъ дѣломъ.

Въ докладѣ № 3 Историческая Комиссія предлагаетъ пониженіе размѣра пенсій какъ по старому, такъ и по новому уставу. Но, какъ доказаль благотворительской Сѣздъ IX окр. Николаевского уѣз. (докладъ о семъ напечатанъ въ № 12 Епарх. Вѣдомост. за текущей годъ на 245—254 стр.) съ юридической точки зрѣнія, не говоря уже о нравственной, духовенство не имѣетъ права дѣлать этого, а оно обязано довести до конца выплатою пенсіонерамъ и вкладчикамъ по старому уставу по 60⁰/₀, а по новому по 30⁰/₀. Историческая Комиссія въ объяснительной своей запискѣ говоритъ, что „новый уставъ ни однимъ § своимъ не принимаетъ на себя отвѣтственности по операціямъ стараго устава“ (стр. 68 доклад.). Но нужно замѣтить, чѣмъ была вызвана перемѣна стараго устава на новый. Изъ доклада Преосвященнаго Гурія отъ 26 окт. 1895 г. за № 12264, при которомъ былъ представленъ въ Св. Синодъ проектъ измѣненнаго Устава Эмеритальной кассы на утвержденіе, видно, что причина, побудившая измѣнить Уставъ Кассы, заключалась въ несоотвѣтствіи требованія 1-го примѣчанія § 16 удовлетворять пенсіонеровъ только процентнымъ доходомъ съ капитала Кассы; такъ какъ процентнаго дохода съ капитала Кассы, идущаго на выдачу пенсій, далеко не доставало на удовлетвореніе всѣхъ пенсіонеровъ Кассы (стр. 8 доклад.) Принявъ мѣры къ увеличенію процентнаго дохода чрезъ уменьшеніе будущимъ вкладчикамъ размѣра пенсій по 30⁰/₀ съ внесеннаго вкладчикомъ рубля и не давъ своего согласія на предложеніе Хо-

заявленнаго Управленія при Св. Синодѣ разчитывать и пенсіонеровъ прежняго устава въ равномъ количествѣ процентовъ со внесеннаго рубля, (13. 67 стран. докл.), т. е. тоже по 30⁰/₀, духовенство Самарской епархіи тѣмъ самымъ показало, что оно принимаетъ на себя обязанность и отвѣтственность по операціямъ и стараго устава. Слѣдовательно, оно не имѣетъ ни права, ни основанія уменьшать размѣръ пенсіи пенсіонерамъ и вкладчикамъ истекшаго времени существованія Эмеритальной кассы. А потому, Историческая Комиссія, предлагая уменьшить размѣръ пенсіи вкладчикамъ стараго устава до 45⁰/₀ вмѣсто 60⁰/₀ и новаго устава до 27⁰/₀ вмѣсто 30⁰/₀ (стр 119 докл.), впадаетъ въ самую крупную ошибку по отношенію къ лежащимъ обязанностямъ духовенства выполнить принятыя на себя обязательства по удовлетворенію пенсіею въ размѣрѣ, установленномъ правилами, какъ стараго такъ и новаго уставовъ.

Итакъ, при разсмотрѣніи Историческою Комиссіею указанныхъ выше вопросовъ оказывается, что Комиссія, ставя вопросы съ формальной стороны правильно, не включала всѣхъ условій, необходимыхъ для полного всесторонняго рѣшенія ихъ. А результатомъ этого являлся выводъ, несоотвѣтствующій дѣйствительности. Такъ: 1) при составленіи таблицы о суммахъ, необходимыхъ для полного удовлетворенія пенсіонеровъ по старому уставу, Историческая Комиссія не выполнила одного условія— не капитализировала эти выдачи для настоящаго момента, т. е. для начала 1915 года и тѣмъ самымъ преувеличила недостачу въ будущемъ капитала Эмеритальной кассы почти на полмилліона рублей (болѣе 460 тысячъ руб.); 2) при составленіи таблицы о суммахъ прихода съ подраздѣленіемъ ихъ отъ вкладчиковъ, церквей и процентовъ съ капитала за все вре-

мя существованія кассы, Историческая Комиссія не выдѣлила пени за несвоевременное представленіе въ Комитетъ взносовъ отъ церквей и вкладчиковъ и возврата изъ Государственнаго Казначейства 5⁰/₀ Государ. налога на капиталы и тѣмъ самымъ приуменьшила поступленіе процентнаго дохода съ капитала кассы, а за первые 7 лѣтъ даже внесла въ таблицу процентный доходъ съ благотворительнаго капитала, вмѣсто разряднаго, чѣмъ еще болѣе ослабила этотъ источникъ, изъ котораго почерпается выдача пенсій. Уменьшила его болѣе, чѣмъ на сто тысячъ рублей (108882 р. 20 к.).

3. При изслѣдованіи вопроса о результатахъ продажи 4⁰/₀ Госуд. ренты и покупки не прямо 5⁰/₀ свидѣтельствъ, а предварительно 6⁰/₀ обязательствъ Крест. Позем. Банка, Историческая Комиссія не привяла во вниманіе финансовую сторону, что произошло бы для Эмеритальной кассы, если бы Комитетъ послѣ продажи 4⁰/₀ ренты купилъ бы прямо 5⁰/₀ свидѣтельства, а не 6⁰/₀ обязательствъ и не учла тотъ расходъ по храненію 0⁰/₀ бумагъ, который былъ бы сопряженъ съ непосредственною послѣ продажи 4⁰/₀ ренты покупкою 5⁰/₀ свидѣтельствъ, и не приняла во вниманіе возвратъ доплаты при реализаціи 6⁰/₀ обяз. Кр. Банка противъ покупной цѣны ихъ до номинальной; а самое главное она самопроизвольно взяла цѣну рентъ въ 94 р. вмѣсто дѣйствительной въ 74-75, по которой рента была продана и этимъ самымъ показала убытокъ кассы, происшедшій отъ этой операціи, хотя на самомъ дѣлѣ его не было, а напротивъ была прибыль.

4. Предлагая измѣнить уставъ Эмеритальной кассы, Историческая Комиссія упускаетъ изъ виду, что до утвержденія Св. Синодомъ измѣненнаго устава Ко-

митеть, завѣдующій Кассою и вообще все духовенство, не вправѣ приводить въ исполненіе тѣхъ мѣръ, кои предназначаются къ улучшенію Эмеритальной кассы. Между тѣмъ можно найти другой способъ болѣе легкой и скорый для избѣжанія положеній, заключающихся въ нѣкоторыхъ §§ настоящаго устава, служащихъ тормазомъ къ улучшенію общаго состоянія Эмеритальной кассы при оставленіи въ силѣ дѣйствующаго устава. Такъ, испросить разрѣшеніе, не измѣняя всего устава, у Св. Синода на отмѣну только нѣкоторыхъ положеній, неблагопріятствующихъ Кассѣ. Слѣдовательно Историческая Комиссія отдаляетъ на болѣе долгій срокъ улучшеніе положенія Кассы.

5. Предлагая пониженіе пенсіи вкладчикамъ стараго и новаго устава и раздѣляя Эмеритальную Кассу на старую и новую, Историческая Комиссія упускаетъ изъ виду главную идею основателя Самарской Эмеритальной Кассы—блаженной памяти Преосвященнѣйшаго Епископа Герасима—оказывать помощь вдовамъ, сиротамъ и заштатному духовенству, а преслѣдуетъ коммерческую цѣль, чтобы какъ можно болѣе возросталъ капиталъ кассы. Слѣдствіемъ непринятія въ расчетъ того или другого условія Историческою Комиссіею при изслѣдованіи разбираемыхъ ею вопросовъ получились отвѣты, несоотвѣтствующіе дѣйствительности. *Теперь каждый вкладчикъ Эмеритальной Кассы и вообще все духовенство можетъ опредѣлить, какое значеніе могутъ имѣть работы Исторической Комиссіи по отношенію къ опредѣленію устойчивости Эмеритальной Кассы и съ какимъ допріемъ можно относиться къ нимъ.* Съ формальной стороны онѣ правильны, но по существу не даютъ того, что на самомъ дѣлѣ есть. Отсюда выводъ тотъ, что *при рѣшеніи такихъ важныхъ вопросовъ, какъ опредѣленіе*

устойчивости Эмеритальной Кассы, требуются не только одни математическія знанія и способности (жур. Епарх. съѣзда 1913 г. № 125), но и практическое приложеніе ихъ въ жизни известнаго учрежденія.

О. Смирновъ въ своемъ разборѣ статьи о. Петрова на страницѣ 258 докладовъ Исторической Комиссии укоряетъ о. Петрова за то, что онъ неправильно въ своей статьѣ показалъ увеличеніе неприкосновеннаго капитала на 64225 р. 43 к. за 1913 г., который, по исчисленію о. Смирнова, былъ только 55287 р. 55 к., а Комитетъ Эмеритальной Кассы—въ томъ, что онъ свободно пользуется §§ устава и, не обращая вниманія на требованіе § II расходовать только одни проценты на выдачу пенсій, удовлетворяетъ пенсіонеровъ изъ неприкосновеннаго капитала, и даже призываетъ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ обращать на это особое вниманіе. Но о. Смирнову прежде, чѣмъ дѣлать это замѣчаніе, слѣдовало бы сдѣлать справку, гдѣ слѣдуетъ: что въ суммѣ, выданной въ пенсію въ 1913 г. 51558 р. 53 к., была-ли выдача пенсіи произведена исключительно только за 1913 годъ или тутъ есть сумма, уплаченная и за прежніе годы пенсіонерамъ? Конечно около $\frac{1}{3}$ этой суммы было выдано пенсіонерамъ за прежніе годы. Тогда бы о. Смирновъ не сталъ дѣлать понапрасну упреки лицамъ, незаслуживающимъ этого. Это свидѣтельствуетъ только о томъ, что о. Смирновъ, какъ математикъ, дѣлаетъ подсчетъ только ариѳметическій, не обращая вниманія на сущность вопроса. Изъ вѣдомости о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы, составленной мною за все время существованія Кассы, видно, что къ 1 января 1915 года процентнаго дохода осталось неизрасходованнымъ 162694 р. 9 $\frac{1}{2}$ коп. А тутъ упрекаютъ Комитетъ за свободное пользованіе уставомъ Кассы!? Ненормаль-

ность же требованія § II устава о причисленіи остаточныхъ процентовъ ежегодно къ неприкосновенному капиталу сознавалось и раньше, почему Комитетъ еще въ 1911 г. просилъ Епархіальный съѣздъ войти въ Св. Синодъ съ представленіемъ объ измѣненіи этого § и нѣкоторыхъ другихъ (жур. Комитета 27 іюня 1911 г. № 66 въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ годъ), но до сихъ поръ это не приведено въ исполненіе по причинамъ, независящимъ отъ Комитета. На страницѣ 260 докладовъ Исторической Комиссіи о. Смирновъ провель параллель доходовъ Самарской Эмеритальной Кассы съ Петроградской и дѣлаетъ заключеніе, что *съ моей точки зрѣнія* Петроградская Эмеритальная Касса устойчивѣе Самарской. Но заявляю, что о. Смирновъ напрасно приписываетъ это мнѣніе мнѣ. Я никогда не разбиралъ состояніе Петроградской кассы. Съ больной головы не слѣдуетъ вваливать на здоровую. Пусть о. Смирновъ или возьметъ эти слова назадъ или припишетъ ихъ себѣ лично. Далѣе о. Смирновъ на страницахъ 262 и 263 заподозрилъ меня въ неустойчивости моихъ взглядовъ на новый уставъ Эмеритальной Кассы, будто бы я въ 1908 году защищалъ выгоду новаго устава въ сравненіи со старымъ, а въ 1914 году уже опровергалъ эту выгоду. Такое положеніе о. Смирновъ выводитъ изъ того, что я не соглашался съ мнѣніемъ о. Красносамарскаго, въ которомъ говорилось тогда, въ 1908 г.: „Размѣры пенсіи (по новому уставу) увеличиваются еще и потому, что наступаетъ время дѣйствія новаго устава, по которому пенсіи возвышены противъ прежнихъ почти въ три раза“, а въ 1914 году на Съѣздѣ почти буквально тоже самое говоритъ самъ (я). А дальше выражаетъ удивленіе по отношенію ко мнѣ, говоря: „Уже, если лицо, прослужившее въ Кассѣ бо-

лѣ 15 лѣтъ (а я говорю: моей службы нынѣ испол-
нилось 24 года) довольно смутно представляет ве-
личину и значеніе вліянія на операциі Кассы такого
явленія, какъ введеніе новаго устава, то что же тре-
бовать отъ рядовыхъ вкладчиковъ Кассы. Прежде, чѣмъ
возражать на это, я замѣчу: похвалы не могутъ вскру-
жить мнѣ голову и упреки не запугаютъ меня. Я за-
нимаю такое служебное положеніе, далѣе котораго
и болѣе котораго мнѣ стремиться некуда и домогаться
ничего я не намѣренъ и нахожусь въ такомъ возра-
стѣ, въ которомъ по пословицѣ „пора костямъ на мѣ-
сто“; поэтому, если я высказываю свои взгляды, то не
потому только, что „по вѣтру держу носъ“, но дѣй-
ствительно сознаю всю важность извѣстнаго положе-
нія. А потому двойственности въ моихъ взглядахъ не
можетъ быть. Когда шла рѣчь о неустойчивости по-
мнѣвію о Красносамарскаго нашей Эмеритальной
Кассы и когда я вмѣстѣ съ Комитетомъ не выражалъ
согласія съ мнѣніемъ его, то, вѣдь въ его статьѣ не
одно было только положеніе „повышеніе пенсіи про-
тивъ прежнихъ почти въ три раза“, а вообще указаны
были причины и главнымъ образомъ продолжитель-
ность пользованія пенсіею, по которымъ Касса не-
устойчива. Отсюда нельзя заключить, что будто я это
положеніе опровергалъ. Дѣлая же докладъ Съѣзду въ
1914 году о томъ, что по новому уставу потребуется
для выдачи въ пенсію доплаты изъ постороннихъ источ-
никовъ, помимо вкладовъ, гораздо больше, чѣмъ по
старому уставу, хотя пенсія по новому уставу и умень-
шена на половину противъ стараго устава, я не за-
щищалъ и не защищаю этимъ выгоды стараго уста-
ва, а только хотѣлъ показать, какія въ практикѣ бы-
ваютъ метаморфозы теоретическихъ предположеній.
Новый уставъ выгоднѣй, конечно, стараго, но не по-

тому исключительно, что въ немъ сокращена пенсія на 30%. Это вполне относилось бы къ нему, если бы размѣръ взносовъ по новому уставу былъ оставленъ прежній. Но такъ какъ размѣръ увеличенъ почти въ пять разъ (4, 8), то слѣдовательно и пенсія должна увеличиться въ половину пяти разъ или въ 2, 4 раза. А самую комиссію установлено, что тогда Касса можетъ правильно функционировать, когда пожертвованій отъ церквей будетъ не менѣе $\frac{1}{5}$ части взносовъ отъ вкладчиковъ (стр. 107 доклад.). Теперь вопросъ: когда больше требуется доплаты изъ постороннихъ источниковъ ко взносамъ вкладчиковъ: когда они вносятъ по 10 р. по старому уставу въ годъ или по 48 р. по новому уставу? Такъ какъ на каждый рубль взноса вкладчика доплаты требуется со стороны $\frac{1}{5}$ рубля или 20 коп., то, очевидно, по новому уставу доплаты требуется 9 р. 60 коп. (20 к. \times 48), а по старому только 2 руб. (20 к. \times 10). Сравненіе же о. Смирнова, сдѣланное по старому и по новому уставу (на 264 стр. доклад.) о выгоды для Эмеритальной Кассы платить пенсію въ зависимости отъ размѣра ея въ 30% по сравненію съ выплатой пенсіи по старому уставу въ 60% не имѣетъ значенія, потому что онъ искусственно и предположительно составляетъ ее, а не беретъ съ дѣйствительности. Во-первыхъ, на какомъ основаніи онъ причислилъ всѣхъ вкладчиковъ по старому уставу къ первому разряду, а по новому священниковъ къ 1 разряду, діаконовъ къ 4 разряду и псаломщиковъ къ 6 разряду. Основаніемъ къ этому служить только одно ихъ право. А на самомъ дѣлѣ было и теперь есть не такъ. Духовенство вкладчиками состояло и теперь состоитъ по всѣмъ разрядамъ. По этому и при сравненіи таблицу нужно было составлять на основаніи дѣйствительности, а не предполо-

женія. Во-вторыхъ, что касается того, что у о. Петрова не принято во вниманіе начисленіе $\frac{0}{100}$ въ періодъ уплаты пенсіи, то это вислолько не измѣняетъ сути дѣла, потому что имъ не сдѣлано такового начисленія для обоихъ уставовъ. Иное дѣло если бы о. Петровъ начислилъ $\frac{0}{100}$ по одному уставу, а по другому не начислилъ, тогда измѣнилось бы положеніе дѣла. Да и самъ о. Смирновъ неувѣренно объ этомъ говоритъ: онъ не высказываетъ твердо, а только предполагаетъ, говоря: едва ли придется говорить, что пенсіонеры по новому уставу перебираютъ больше, чѣмъ по старому.

Новый уставъ выгоднѣе для кассы не по уменьшенію въ немъ процентовъ, выдаваемыхъ въ пенсію, а по тѣмъ ограниченіямъ, которыя въ немъ сдѣланы по отношенію къ вкладчикамъ и пенсіонерамъ его. Во 1-хъ, низшимъ членамъ причта не дано права дѣлать взносы выше опредѣленныхъ разрядовъ: псаломщику выше 6, діакону штатному выше 4 (§ 15 устава). И этимъ самымъ пресѣчена возможность уходить за штатъ въ раннемъ возрастѣ, а слѣдовательно ослаблять Кассу выборкою пенсіи въ продолжительное время. Если бы было дано право всѣмъ членамъ причта дѣлать взносы по всѣмъ разрядамъ, то тѣ изъ нихъ, которые вознамѣрились бы воспользоваться выгодами отъ пенсіи Кассы, стали бы дѣлать взносы во все время службы по высшему разряду или даже предъ выходомъ за штатъ перешли бы на высшій разрядъ, а потомъ истощали бы Кассу; чего при ограниченіи разрядами не можетъ быть. Во 2-хъ, послѣ 35-лѣтней службы лицо, оставшееся на службѣ, не освобождается отъ взносов (примѣчаніе къ § 22 устава) въ Кассу, но пенсія ему не увеличивается за нихъ. Слѣдовательно, эти взносы являются для Кассы постороннимъ источникомъ, изъ котораго черпается доплата недо-

стающей суммы для пенсій съ однихъ взносовъ вкладчиковъ. Въ 3-хъ, выдача пенсій, по 2-му примѣчанію къ § 32, прекращается, въ случаѣ поступленія на службу, не только самимъ пенсіонерамъ, но и дѣтямъ ихъ. Вотъ этими пунктами новый уставъ и ихъ выгоденъ для кассы, а вовсе не сокращеніемъ выдаваемыхъ въ пенсію процентовъ. Теперь и я могу сказать о Смирнову его же словами: *„уже, если лицо, заявившее себя знатокомъ математики, не можетъ разобраться, отъ чего зависитъ сравнительная выгодность новаго устава предъ старымъ, то что сказать о всѣхъ остальныхъ лицахъ, не отличающихся знаніемъ и способностями математическими“*. Пусть о. Смирновъ знаетъ, что моя 24-хъ лѣтняя практика по службѣ въ Эмеритальной Кассѣ и вѣдомость о движеніи суммъ Кассы за все время ея существованія мнѣ подсказываютъ, что, *помимо всѣхъ его предположительныхъ, не имѣющихъ абсолютно точнаго значенія, преждевременныхъ и гадательныхъ* (беру эти эпитеты изъ заключенія г. Булгакова со стран. 126, 132, и 136) *исчислений, наша Эмеритальная Касса стоитъ твердо и непоколебимо*. Такъ я прежде говорилъ, теперь говорю и буду говорить. Главнымъ показателемъ устойчивости нашей Кассы служитъ то, что капиталъ ея не уменьшается, а увеличивается ежегодно. На этотъ признакъ устойчивости указываетъ и г. Булгаковъ (133 стр. докл.). Могутъ, конечно, быть колебанія временныя, но ихъ слѣдуетъ устранять изысканіемъ такъ же временныхъ источниковъ пособій. А „изъ мухи слона“ дѣлать не слѣдуетъ. Поэтому неустойчивости или двойственности въ моихъ взглядахъ на новый уставъ не было.

О. Смирновъ на стр. 266 докладовъ Комиссіи, между прочимъ, укоряетъ меня въ томъ, что будто-бы я желалъ предъ Съездомъ подорвать значеніе работъ

Исторической Комиссии, — бросая Комиссии обвиненія въ томъ, что она работала подъ вліяніемъ о. А. Не могу отказаться отъ того, что я говорилъ. Но нужно знать, въ какомъ смыслѣ было сказано это и при какихъ обстоятельствахъ. Сказано мною было послѣ прочтенія доклада Исторической Комиссии № 4 о злосчастной перемѣнѣ 4% Государственной ренты на 6% обязательства Крестьянскаго Банка. Сказавъ, что рѣшеніе вопроса объ убыткѣ при перемѣнѣ 4% Государст. ренты на 6% обязательства было произведено подъ вліяніемъ статьи священника Альбокринова по тому же вопросу, я вовсе не желалъ подрывать значенія вообще работъ Исторической Комиссии. Но этимъ я только хотѣлъ сказать, что принципъ для рѣшенія этого вопроса былъ одинъ и тотъ же у Исторической Комиссии, какъ у о. Альбокринова въ его статьѣ, напечатанной на 704 стр. Епархіал. Вѣд. за 1911 годъ № 15. У него точка отправленія была взята *самопрозвольно, примѣрно*, а не съ дѣйствительности, и Историческая Комиссія, по данному вопросу, начала свое исчисленіе не съ того, какъ было дѣло, а съ условія: „если бы касса не продала 4% ренты, то въ моментъ реализаціи 6% обязательствъ она имѣла бы ренты на 670200 р.“ и т. д. Въ смыслѣ одинаковости начала отправленія для рѣшенія давняго вопроса мною и было сказано, что Историческая Комиссія произвела вычисленіе убытка по продажѣ ренты подъ вліяніемъ статьи Альбокринова. Но вообще работъ Исторической Комиссии я не касался. А теперь кстати можно замѣтить. Все дѣло по обмѣну 4% ренты на 6% обязательства изъ Комитета Эмеритальной кассы было взято къ себѣ на домъ членомъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода о. Адриановскимъ передъ самымъ Съездомъ, имъ же былъ написанъ и докладъ

Съѣзду. Отчего бы разбиравшему это дѣло не облѣдовать его такъ, какъ оно на самомъ дѣлѣ было, а не начинать его съ предположенія, съ условія?! Тогда бы и выводъ получился бы другой. Была бы прибыль, а не убытокъ. *Это ли о. Смирновъ называетъ добросовѣстнымъ дѣланіемъ серьезнаго общепархіальнаго дѣла?!*

Перехожу къ частностямъ, къ деталямъ предполагаемаго Историческою Комиссіею измѣненія устава Кассы.

Измѣненіе устава должно вызываться причинами, вытекающими изъ несоотвѣтствія нѣкоторыхъ положеній его къ достиженію наилучшаго состоянія Эмеритальной Кассы. Уже ли изъятіе Эмеритальной Кассы изъ-подъ управленія Епархіальнаго Архіерея (какъ сказано въ § I устава) и отдача ея въ полное завѣдываніе общаго собранія депутатовъ отъ участниковъ Кассы (§ 1 и 2 проекта) устранить ту неустойчивость Кассы, которую предрекаетъ ей Историческая Комиссія? Эмеритальная Касса не есть достояніе только участниковъ кассы, она есть церковно-общепархіальное учрежденіе, достояніе всей епархіи. Основаніе ей положено церквами и духовенствомъ и за 48 лѣтъ ея существованія въ составъ капитала ея вошло церковныхъ суммъ 271.314 р. 26 коп. и отъ духовенства 737. 196 р. 6 коп., большая часть котораго (духовенства) давно уже умерла, а капиталъ его остался въ составѣ основнаго неприкосновеннаго ея фонда, потому что всѣ пенсіонеры пользовались пенсіею не изъ своихъ вкладовъ, а изъ суммъ %-го дохода съ сего капитала, котораго къ 1 января текущаго года осталось неизрасходованнымъ 162. 694 р. 9 $\frac{1}{2}$ коп. Слѣдовательно, только одному обществу вкладчиковъ Кассы Самарская Эмеритальная Касса ни въ коемъ

случаѣ принадлежать не можетъ. А какъ таковое учрежденіе, она и *должна быть подъ непремѣннымъ управленіемъ Епархіальнаго Архіерея*, Епископа церкви Самарской, которому по каноническимъ правиламъ ввѣрены не только души человѣческія, но церковное имущество (41 пр. Св. Ап. и др.), а *не подъ покровительствомъ только его*. При томъ отъ измѣненія первыхъ двухъ параграфовъ Эмеритальной Кассы въ указанномъ смыслѣ, она упрочненія никакого не получаетъ.

Обязательными дѣлать взносы отъ церквей и монастырей на Эмеритальную Кассу по разъясненію Консисторіи, и Св. Синода, и Хозяйственнаго Управленія не имѣется законныхъ основаній. Поэтому очень опасно возвышать взносы отъ церквей. Можетъ случиться такъ, что и то, что имѣеть, Касса можетъ потерять. Лучше самому духовенству позаботиться о томъ, чтобы каждый благочиннической округъ представлялъ въ общемъ отъ церквей сумму полностью со всего округа, дѣлая раскладку ея на церкви, сообразно доходности ихъ, не исключая церквей приписныхъ и вновь открытыхъ приходовъ. А духовенство единовѣрческихъ и безприходныхъ церквей и вкладчики изъ свѣтскихъ лицъ добавляли бы изъ личныхъ суммъ падающую на ихъ долю сумму, взаменъ пожертвованій отъ церквей. Такимъ способомъ легче удержать взносы отъ церквей и этотъ источникъ доходовъ Эмеритальной Кассы будетъ полнѣе. Въ § 11 удобнѣе редакцію сдѣлать такую: получаемые проценты съ капитала пенсіоннаго идутъ на выдачу пенсій. А въ случаѣ недостачи ихъ, выдача пенсій пополняется изъ взносовъ вкладчиковъ того года. При такой редакціи упрощается дѣловодство. Чтобы причислить остатки къ капиталу, нужно сдѣлать точный расчетъ,

сколько изъ взносовъ выдано въ пенсію и всѣ-ли пенсіонеры за истекшее время удовлетворены, и тогда только можно сдѣлать отчисленіе извѣстной суммы въ неприкосновенный капиталъ. И, не смотря на это, все же могутъ быть неточности. А при предлагаемой мною редакціи никакихъ расчетовъ дѣлать не придется. Изъ взносовъ будетъ взято столько, сколько не достанетъ на удовлетвореніе пенсіею, а остальное и останется въ неприкосновенномъ капиталѣ.

Въ примѣчаніи къ § 19 сказано: „*Всѣмъ вкладчикамъ, выходящимъ на пенсію, позволяется доплачивать начатый годъ.*“ Какой смыслъ въ доплатѣ начатаго года? Вѣдь, пенсія выдается не по годамъ а только по пятилѣтіямъ.

Въ § 22 сказано, что пенсія полагается за пять лѣтъ взносовъ. Трудно понять, чѣмъ руководствовалась Историческая Комиссія, измѣняя срокъ для начала пользования пенсіею вмѣсто 10 лѣтъ на пять лѣтъ.— Вѣдь, *вся ея работа сведена къ тому, что Касса несостоятельна.* А между тѣмъ при несостоятельности, по ея мнѣнію, Кассы, она ослабляетъ ее еще болѣе, назначая выдачу пенсіи черезъ 5 лѣтъ послѣ начала взносовъ. *Эта-ли послѣдовательность взгляда Исторической Комиссіи на неустойчивость Кассы?* А примѣчаніе къ этому параграфу прямо въ тупикъ ставитъ. По проекту вкладчики раздѣляются только на три разряда, а, по примѣчанію къ § 22, съ свѣтскихъ лицъ послѣ 35-лѣтней службы и взносовъ ихъ предлагается дѣлать взысканія съ нихъ по несуществующимъ разрядамъ: по 6, 7, и 8. Здѣсь умѣстно замѣтить, какъ непослѣдовательно относится Комиссія къ вкладчикамъ. Сама она говоритъ, что нельзя дѣлать обязательными отчисленія изъ личныхъ средствъ духовенства въ пользу Кассы, потому что будущее по-

томство можетъ отказаться отъ этихъ взносовъ (68—
стран. докл.) А теперь предлагаетъ сдѣлать обязатель-
ными только три разряда вкладчиковъ, чѣмъ конечно
стѣсняется свобода вкладчиковъ. Слѣдуетъ оставить
8 разрядовъ вкладовъ и не стѣснять вкладчиковъ
выборомъ ихъ.

Въ § 23 сказано, что пенсія назначается за под-
ные оплаченныя и истекшія годы, а за неистекшія
годы, но оплаченныя вкладчикъ, вышедшій за штатъ,
внесенную сумму получаетъ обратно. Здѣсь не сказа-
но, изъ какого капитала выдается излишекъ взносовъ,
что исполнителей сего будетъ ставить въ затрудненіе,
а выдача пенсіи по годамъ, а не по пятилѣтіямъ при-
несетъ еще больше убытку Кассѣ. Въ § 28 сказано,
что пенсія выдается по полугодіямъ или помѣсячно.
Но нужно помнить, что по заявленію г. Булгакова
(стран. 30 докл.), выдача пенсіи по полугодіямъ даетъ
возможность нарасти капиталу болѣе 2%. А это имѣетъ
весьма важное значеніе для сохраненія пенсіи въ 30%.
Причемъ произволъ для производства выдачи пенсіи:
или по полугодіямъ или помѣсячно породитъ много
недоразумѣній и даже нареканій на завѣдующихъ
Кассою. Въ крайнемъ же случаѣ Комитетъ имѣетъ
право выдать по § 28 устава пенсіи и ранѣе насту-
пленія срока для сего. По § 33 дочерямъ вкладчиковъ
предоставляется право получать пенсію до 21 года
безъ отношенія, будетъ она занимать платную долж-
ность или нѣтъ, а по достиженіи 21 года до посту-
пленія на должность съ окладомъ не менѣе 360-
500 р., а съ окладомъ менѣе этой цифры будетъ по-
лучать пожизненно. При установленіи нормы въ 500 р.
по совокупности полученія пенсіи и оклада жалованья
имѣлось въ виду уравнивать обезпеченіе дочерей и
вдовъ пенсіонеровъ и въ тоже время соблюсти эконо-

мію Эмеритальныхъ суммъ. Но въ проектированномъ предложеніи не соблюдается ни то, ни другое. Представте себѣ: пенсіонерка будетъ по должности получать 358-498 рублей, да пенсія ея по 1 разряду за 35 лѣтъ 252 рубля, она будетъ имѣть обезпеченіе 610-750 р., а другая по должности будетъ получать 361-501 р. да пенсія ея 22 р. 50 к., которую она уже не можетъ получать. Первая въ совокупности получитъ 610-750 р., а вторая только 361-501 р.,— первая къ своему окладу можетъ получать пенсіи 252 р., а вторая и на полученіе 22 р. 50 к. не имѣетъ права. Гдѣ-же тутъ равномѣрность? А выдача пенсіи до наступленія 21 года и при состояніи на должности будетъ нѣкоторымъ ослабленіемъ ресурсъ Эмеритальной кассы. Поэтому правильнѣе остаться по сему вопросу согласно опредѣленія Епархіального Съѣзда отъ 3 сентября 1907 года, т. е. считать предѣльною нормою 360-500 рублей годоваго содержанія въ совокупности и по должности и по полученію пенсіи, добавля изъ пенсіи къ окладу жалованья только недостающую сумму до 360-500 рублей безъ отношенія къ возрасту.—На добавленія, указанные въ § 37 проекта пунктовъ: 5-11 и о составленіи таблицъ о движеніи капиталовъ на будущее время, а такъ же и объ обязанностяхъ Комитета по завѣдыванію дѣлами Кассы не требуется санкціи Св. Синода. Это можетъ быть сдѣлано по инструкціи, данной Комитету Епархіальнымъ Съѣздомъ. Къ § 41 Историческая Комиссія предлагаетъ добавить: обмѣнъ и продажа имѣющихся въ кассѣ 0/0% бумагъ могутъ быть произведены не иначе, какъ съ разрѣшенія на то общаго собранія депутатовъ отъ вкладчиковъ. Но и до сихъ поръ Комитетъ безъ опредѣленія Съѣзда этсго не дѣлалъ. Ренту Комитетъ продалъ по постановленію Епар-

хіального Съѣзда отъ 3 сентября 1907 года за № 82, а купилъ на вырученную сумму не 5⁰/₀ свидѣтельства, какъ предлагалъ Съѣздъ, а 6⁰/₀ обязательства вслѣдствіе не утвержденія Преосвященнымъ такого постановленія Съѣзда, который требовалъ отъ Комитета своего заключенія по сему дѣлу, каковое и было имъ утверждено. А по опредѣленію Св. Синода отъ 13-20 декабря 1867 года журналы Епархіальныхъ Съѣздовъ принимаютъ силу только послѣ непосредственнаго усмотрѣнія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА и зависящаго съ его стороны распоряженія по нимъ. Слѣдовательно, и при имѣнии проектированнаго примѣчанія въ уставѣ, Епархіальный Съѣздъ не гарантированъ ничѣмъ оттого, что его постановленія непремѣнно будутъ утверждены Преосвященнымъ. А если такъ, то что за нужда вносить въ Уставъ то, въ чемъ существенной надобности нѣтъ. И этимъ самымъ отдалять на долгій срокъ устраненіе причинъ неблагопріятствующихъ къ упрочненію кассы. Это можно сдѣлать и по частному постановленію Епархіального Съѣзда. Вѣдь нужно же помнить, что безъ утвержденія Св. Синодомъ измѣненнаго устава, никто не въ правѣ приводить его въ исполненіе. Это только Историческая Комиссія предвосхищаетъ право у Св. Синода, предписывая приводить въ исполненіе свои соображенія, *даже курсивными буквами написанныя*, на примѣръ: *платить пенсіонерамъ, имѣющимъ выйти на пенсію съ 1 января 1916 года, и по старому уставу такъ же 30⁰/₀, какъ и по новому (стр. 69 докладовъ ея), или: чрезъ каждые 10 лѣтъ, начиная съ 1916 года, составлять Комиссію (стр. 106).* Думаю, что изъ всей епархіи найдутся такія лица, которыя заявятъ протестъ не только Епархіальному Съѣзду или Преосвященному, но даже Св. Синоду о превышеніи власти, о влеченіи

этихъ отцовъ (извиняюсь за выраженіе, но беру его изъ словъ о. Смирнова на 266 стран. доклад.), „къ подобнымъ выпадамъ“. А что означаетъ послѣдній курсивъ въ заключеніи Исторической Комиссіи на 120 стран. ея доклад., какъ не прегражденіе всякому желающему высказать свои мнѣнія на благо дорогой каждому Эмеритальной Кассы? *Не похоже ли это на власть Римскаго папы разрѣшать и не разрѣшать читать библію мірянамъ?* Членамъ Исторической Комиссіи хорошо было свои работы представлять профессору математики, потому что они имѣли на это ассигновку, а рядовые вкладчики и даже члены Комитета Эмеритальной Кассы въ своемъ распоряженіи, вѣдь, не имѣли на сіе епархіальныхъ средствъ. Прибавленіе къ § 46 о правѣ каждого изъ участниковъ Кассы заявлять свои замѣчанія Комитету не вынуждается сущностью дѣла, потому что это право каждого лица изъ духовенства предусмотрено въ § 48 дѣйствующаго Устава. Назначеніе для ревизоровъ времени для производства ревизіи до 3 мѣсяцевъ въ числѣ 3 лицъ слишкомъ убыточно для епархіи. Трёмъ ревизорамъ въ три мѣсяца нужно уплатить по установившейся таксѣ по 3 рубля въ день 810 руб., да, кромѣ того, проѣздныя на пару лошадей или по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ билетъ по второму классу. Это будетъ стоить не менѣе 1.000 руб. ежегодно. А на самомъ дѣлѣ уже ли потребуется столько времени на ревизію? Если при Самарской Конторѣ Государ. Банка на ревизію Сберегательной Кассы употребляется не болѣе 2 недѣль, гдѣ не одинъ миллионъ рублей оборотовъ, а десятки, то что сказать о нашей Эмеритальной Кассѣ? Если недостаточно 7 дней на обревизованіе ея, то Комиссія можетъ на это употребить 10 и болѣе дней, смотря по нуждѣ. Вѣдь въ § 47

устава Эмеритальной Кассы ограничена времени для производства ревизии нѣтъ. Но *предписывать производить такую 3 мѣсяца и безъ всякой нужды значить не знать счета епархіальнымъ деньгамъ.*

Подвергать ответственности ревизоровъ, какъ проектируется на 106 стран. докладовъ Исторической Комиссіи, наравнѣ съ членами Комитета за опущенія ими неусмотрѣнныя, со временемъ вызоветъ то, что никто изъ духовенства не будетъ принимать на себя обязанности ревизоровъ Эмеритальной Кассы и будутъ вступать въ эту коллегію только тѣ лица, которыя пожелають свести личные счета съ членами Комитета. А отъ этого конечно, будетъ страдать все дѣло столь благодѣтельнаго учрежденія. А введеніе еще особаго института Комиссіи изъ 6 членовъ ея тоже для обревизованія состоянія кассы и дѣйствій Комитета, помимо Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, шести-мѣсячныхъ ревизоровъ и внезапной ревизіи со стороны Епархіальнаго Архіерея (§ 45 устава), указываетъ на какое-то тенденціозное отношеніе Исторической Комиссіи къ управителямъ Эмеритальной Кассы. Тогда пожалуй и осуществится на нашей Эмеритальной Кассѣ пословица: „у семи нянекъ дитя безъ глазъ“. Есть Эмеритальныя Кассы другихъ епархій, въ коихъ капиталъ гораздо болѣе нашего (до полутора милліона) и однако тамъ не предписываютъ такихъ драконовыхъ законовъ, какіе проектируетъ Историческая Комиссія. Указаніе Исторической Комиссіи, что большинство измѣненій §§ устава заимствовано изъ устава Петроградской Кассы не придаетъ значенія доводамъ въ необходимости указанныхъ измѣненій. Каждому извѣстно: что въ одной епархіи примѣнимо, приложимо и полезно для дѣла, то въ другой непригодно и даже вредно. Иное дѣло, если бы Историческая Комиссія

взяла это измѣненіе изъ практики, изъ дѣйствительной жизни нашей Эмеритальной Кассы, тогда эти доводы имѣли бы серьезное значеніи и вѣсь. Но это можно было сдѣлать только тогда, когда Историческая Комиссія, послѣ окончанія своихъ работъ, хотя бы разъ призвала на Совѣтъ и членовъ Комитета Эмеритальной Кассы. Но она отъ этого постаралась уклониться, представляя даже къ тому формальный аргументъ (стран. 24 докладовъ ея). А, вѣдь, есть пословица: „умъ хорошо, а два—лучше.

Исключеніе Историческою Комиссіею изъ устава нашей Эмеритальной Кассы слова: „*благотворительное*“ учрежденіе не имѣетъ за собой основанія къ тому. Хотя, о Смирновъ въ своемъ краткомъ разборѣ „Отвѣта“ о. Петрова въ № 9 Епарх. Вѣд. за 1915 г. и проводитъ параллель между нашею Кассою и общиною первенствующихъ христіанъ и находитъ, что наша Касса не на такихъ началахъ основна, но тѣмъ не менѣ Эмеритальная Касса есть учрежденіе благотворительное въ томъ смыслѣ, что она даетъ въ пенсію гораздо большую сумму, чѣмъ беретъ отъ вкладчиковъ не только въ общемъ итогѣ за все время существованія кассы, но главнымъ образомъ въ отдѣльныхъ случаяхъ. Всего отъ вкладчиковъ за 48 лѣтъ поступило 712. 176 р. 65 коп., а въ пенсію выдано въ тоже время 805.625 р. 75 $\frac{1}{2}$ к. Слѣдовательно, помимо полученныхъ вкладовъ, если бы они употреблялись на пенсіи, выдано въ пенсію 93.576 р. 10 $\frac{1}{2}$ коп. А по частнымъ случаямъ вотъ примѣры: протоіерей Люстрицкій (лиц. счетъ № 612) внесъ въ кассу 400 руб., а изъ нея выбралъ въ пенсію 1.878 р. 80 коп., священникъ Ястребовъ (лиц. счетъ № 264), внесъ 210 руб., а выбралъ 1.574 руб. 30 коп., священникъ Сироткинъ (лиц. счетъ № 61) внесъ 100 р.,

а жена его выбрала 1.190 р., протоіерей Никитинъ (лиц. счетъ № 655) внесъ 294 р., а выбрала 1.292 р. 8 к. Есть и наоборотъ случаи, напримѣръ: протоіерей Ястребовъ внесъ въ кассу 436 р. протоіерей Ждановъ внесъ 472 р., классная дама Епархіального училища Азясская внесла 325 р. Всѣ они умерли, ничего изъ Кассы не получая. *Какъ же послѣ этого наша Эмеритальная Касса не есть благотворительное учрежденіе?*

Не предрѣшая вопроса, что для покрытія предполагаемаго дефицита въ 1933 году потребуется изыскать добавочную сумму въ 300 тысячъ рублей или даже меньше, а можетъ быть и совсѣмъ ничего, или гораздо больше, что бы удержать выдачу въ пенсію вкладчикамъ стараго устава по 60⁰/₀, такъ какъ статистическія данныя, представленныя Историческою Комиссіею г. Булгакову, о продолжительности служенія вкладчиковъ, о времени пользованія пенсіею, о естественномъ приростѣ вообще населенія и въ частности духовенства, о процентѣ смертности и процентѣ выходящихъ съ пенсіи, за смертію и по другимъ причинамъ, заимствованы были сравнительно за небольшой періодъ времени и въ небольшой части населенія (только духовенство Самарской епархіи), а не изъ данныхъ всемірной статистики, почему, по замѣчанію самаго г. Булгакова (стран. 126 докл.), всѣ таблицы Исторической Комиссіи *не имѣютъ абсолютно точнаго значенія и основаны на предположеніи*, и онѣ справедливы только въ принципѣ, т. е. по методу изысканія, а не по своему содержанию, *не представляется твердаго и точнаго основанія къ пониженію процентовъ на пенсію по старому уставу до 45⁰/₀*.—Что касается вкладчиковъ по новому уставу, то пониженіе имъ пенсіи является прежде-временнымъ, какъ объ

этомъ заключаетъ самъ г. Булгаковъ. (132 стр. доклад.). Выходя же изъ положенія, даннаго г. Булгаковымъ: „Устойчивое состояніе Кассы будетъ тогда, если этотъ капиталъ не уменьшается. Но безпредѣльное его увеличеніе отнюдь не составляетъ цѣли Кассы, а является скорѣе признакомъ неправильныхъ расчетовъ“. А обратимся къ вѣдомости о движеніи суммъ нашей Эмеритальной Кассы за все время ея существованія, помѣщенной здѣсь. Что мы видимъ въ этой вѣдомости? Вѣдомость намъ гласитъ: за все время существованія Кассы (1867-1914 г. г.) поступило: а) *отчисленийъ изъ церковныхъ суммъ* 271314 р. 26 коп. и б) *взносовъ отъ вкладчиковъ*, за исключеніемъ выданныхъ обратно 25019 р. 41 коп., 712176 р. 65 к., а всего 983490 р. 91 коп. Эта сумма собственно и должна составлять основной неприкосновенный капиталъ Кассы. Въ тоже время *поступило доходовъ Кассы*: а) $\frac{0}{100}$ на капиталъ 915036 р. $\frac{1}{2}$ к., б) пени за несвоевременное представленіе взносовъ отъ церковей и вкладчиковъ 53494 р. $6\frac{1}{2}$ коп. и в) $5\frac{0}{100}$ Государственного налога на капиталы 14796 р., а всего 983326 р. 75 к. Изъ этой суммы *выдано въ пенсію* 805652 р. $75\frac{1}{2}$ коп. Слѣдовательно, *осталось къ 1 января 1915 г. неизрасходованнымъ расходнаго капитала*, предназначеннаго на выдачу пенсій, за исключеніемъ употребленныхъ на содержаніе Комитета и канцелярію его 14979 р. 22 коп., то 162694 р. $9\frac{1}{2}$ к. Въ тоже время капиталъ увеличивался въ среднемъ выводъ за всѣ 48 лѣтъ на 23912 р. $34\frac{1}{2}$ коп. ежегодно, а за послѣдніе 8 лѣтъ (1907—1914 гг.) на 43468 р. $21\frac{1}{4}$ коп. ежегодно. Если на 1 января 1915 года процентнаго дохода осталось неизрасходованнымъ 162694 р. $9\frac{1}{2}$ к., если по мнѣнію г. Булгакова взносы вкладчиковъ имѣютъ цѣлью покрывать обязательства Кассы на ряду съ $\frac{0}{100}$ -ми съ основного капитала, которые въ

нашей Кассѣ никогда не употреблялись на этотъ предметъ, если по заключенію того же профессора общее состояніе Эмеритальной Кассы Самарской епархіи не должно вызывать серьезныхъ опасеній и можетъ только требовать нѣкоторыхъ измѣненій болѣе или менѣе мягкихъ, *то слѣдуетъ оставить нашу Эмеритальную Кассу in statu quo*, т. е. въ такомъ положеніи, въ какомъ она сейчасъ есть, *не прибѣгая ни къ какимъ реформамъ въ ней*. Но въ виду того, что духовенство обязано не только нравственно, но юридически выплачивать по старому уставу по 60%, а по новому по 30% въ пенсію, слѣдуетъ составить таблицы о вѣроятныхъ оборотахъ прихода и расхода въ будущемъ по выдачѣ *не по отдѣльности по тому и другому уставу, а безразлично*. Ибо только тогда можно съ точностью высчитать, какая сумма потребуется ежегодно на выдачу пенсіи, потому что процентный доходъ съ капитала уже существующаго и съ точностью извѣстнаго точно покажетъ, сколько уже имѣющіяся въ Кассѣ % бумаги дадутъ въ годъ дохода. А теперь Историческая Комиссія въ расчетъ приняла приблизительный процентъ съ капитала, а не точный. При томъ въ настоящее время въ Комитетѣ нѣтъ точныхъ свѣдѣній, сколько во всей епархіи всѣхъ обязательныхъ вкладчиковъ и какая сумма должна поступать отъ нихъ въ годъ. Нѣкоторые лица изъ духовенства неправильно сдѣлали переходъ со стараго устава на новый, а есть и такія, которыя по новому уставу совсѣмъ ничего не вносятъ, не смотря на обязательность для всего духовенства быть вкладчиками Кассы. А изъ единовѣрскаго духовенства участвуютъ въ Кассѣ только тѣ лица, которыя рассчитываютъ получать пенсію изъ нея или въ виду скорого ихъ выхода за штатъ, или въ виду многосемейности ихъ. Тогда какъ по Уставу Кас-

сы оно все должно участвовать во взносахъ въ нее. Для приведенія всего этого въ извѣстность и порядокъ потребуется не мало и времени и труда. Это можетъ быть сдѣлано только тогда, когда будутъ закончены составленіемъ лицевые счета вкладчиковъ. Хотя и предписано Епархіальнымъ Съѣздомъ 1914 года немедленно составить лицевые счета за всѣ прежніе годы и впредь вести ихъ, хотя и самъ Комитетъ еще за долго до этого предписанія (съ января 1911 г.) приступилъ подготовительными работами къ нимъ, но по „щучьему повелѣнію“ такія сложныя и кропотливыя дѣла не могутъ такъ быстро дѣлаться. Историческая Комиссія работала болѣе года и не въ единственномъ лицѣ и могла составить лицев. счетовъ вкладчиковъ только за 8 лѣтъ. А Комитету предложено составить за 48 лѣтъ. На-бѣло составлено пока двѣ-три сотни номеровъ, но впереди еще предстоятъ тысячи. 1916-мъ годомъ заканчивается пятидесятилѣтіе существованія нашей Эмеритальной Кассы. *Вотъ къ этому времени и нужно приурочить всѣ счета и расчеты по Кассѣ.* Къ тому времени, вѣроятно, будутъ окончены и лицевые счета вкладчиковъ и будутъ собраны свѣдѣнія о числѣ обязательныхъ вкладчиковъ и о размѣрѣ имѣющей поступить отъ нихъ суммы вкладовъ. Къ тому же времени могутъ быть подведены итоги выдачъ въ пенсію уже вышедшихъ лицъ изъ состава пенсіонеровъ Кассы, за смертью и по другимъ причинамъ. Въ настоящее время имѣются лицевые счета пенсіонеровъ только функціонирующихъ, а выбывшихъ нѣтъ. Между тѣмъ итогъ выданныхъ суммъ въ пенсію по каждому семейству далъ бы возможность болѣе точно опредѣлить соотношеніе взносовъ вкладчиковъ къ выдачамъ въ пенсію. Только дѣло это—составленіе таблицъ о движеніи прихода и расхода суммъ въ будущемъ—слѣ.

дуетъ поручить дѣйствительнымъ математикамъ, знающимъ бухгалтерію и коммерческую математику, но не причастнымъ къ Эмеритальной Кассѣ ни въ какомъ отношеніи, дабы выводъ, на основаніи произведенныхъ работъ, былъ совершенно чистый, безъ постороннихъ примѣсей. Конечно, для выполненія этого дѣла потребуется ассигновать опредѣленную сумму.

Спѣшить же съ этимъ дѣломъ не представляется особой нужды въ виду того, что надъ нашей Кассой, какъ выяснилъ г. Булгаковъ, не виситъ Дамокловъ мечъ. А по пословицѣ—послѣшишь, пожалуй, людей насмѣшишь. Что и случилось съ Историческою Комиссіею. Отъ послѣшности, отъ недостатка времени, отъ неимѣнія надлежащихъ данныхъ (что ею самою высказано на стр. 56 докл.) произошло то, что она преувеличила будущій дефицитъ по выдачѣ пенсій только на *полмилліона рублей*, а вмѣсто прибыли на нѣсколько тысячъ рублей, полученной отъ покупки 6⁰/₀ обязательствъ, вмѣсто 5⁰/₀ свидѣтельствъ, показала убытокъ въ 36 тысячъ рублей, поступленіе же процентнаго дохода уменьшила слишкомъ на 100 тысячъ рублей. А сколько она потратила на это энергіи, трудовъ и, можетъ быть, не мало общепархіальныхъ средствъ. Результатъ же не увѣнчался ожидаемымъ успѣхомъ. Желательно видѣть на страницахъ Епарх. Вѣдомостей точный подсчетъ стоимости Истор. Комиссіи.

Такъ какъ колебаніе въ недостаѣ процентнаго дохода съ капиталовъ Кассы на выдачу пенсій есть явленіе временное и несущественное, потому что въ общемъ за все время существованія Кассы этого дохода осталось невыданнымъ болѣе 162 тысячъ руб. и такъ какъ главная цѣль Кассы есть оказаніе помощи вдовствующему, сиротствующему и заштатному духовенству, а отнюдь не накопленіе капитала до безпредѣль-

ности и такъ какъ капиталъ нашей кассы не уменьшается, а постепенно и даже въ прогрессирующей пропорціи возрастаетъ, то въ виду пока невозможности, за неизмѣнимъ надлежащихъ данныхъ, составить таблицы вѣроятныхъ оборотовъ прихода и расхода Кассы на будущее время безъ раздѣленія вкладчиковъ и капитала по старому уставу и новому, можно при- мѣнить болѣе или менѣе мягкія измѣненія въ требо- ваніяхъ нашей Кассы, безъ обремененія увеличеніемъ размѣровъ взносовъ какъ отъ вкладчиковъ, такъ и отъ церквей на Эмеритальную Кассу и безъ пониженія пенсіи по старому уставу до 45⁰/₀, а по новому 27⁰/₀. Уставъ новый составленъ очень предусмотрительно въ отношеніи соблюденія интересовъ Кассы. Поэтому слѣ- дуетъ его требованія исполнять въ точности. Къ болѣе мягкимъ измѣненіямъ требованій Кассы нужно отнести слѣдующее: 1) считать неприкосновеннымъ капита- ломъ по выдачѣ пенсіи только поступления отъ церк- вей и вкладчиковъ, оставшихся въ наличности къ 1915 г. въ суммѣ 983490 р. 91 к., а далѣе, съ 1 января 1915 г. причислять къ нему единственно отчисления отъ церк- вей и взносы отъ вкладчиковъ; 2) процентный доходъ за все время существованія Кассы, оставшійся къ 1 ян- варя 1915 года неизрасходованнымъ на пенсіи, но за- численный въ неприкосновенный капиталъ, въ суммѣ 162694 р. 9 к. числить запаснымъ капиталомъ по вы- дачѣ пенсіи и въ будущемъ употреблять его на по- полненіе недостающей суммы изъ процентнаго дохода на выдачу пенсій; 3) ограничить назначеніе пенсій выходящимъ за штатъ или въ отставку не по пре- кращенію трудоспособности, а по личному желанію или соображенію самихъ вкладчиковъ, для мужчинъ 55 лѣтнимъ возрастомъ, а для женщинъ 45 лѣтнимъ возрастомъ, выходящимъ же ранѣе этого возраста по

прекращенію трудоспособности назначать пенсію по предварительномъ освидѣтельствovanіи въ Губернскомъ Правленіи и по представленіи надлежащаго удостовѣренія отъ онаго о семь, подобно тому, какъ это дѣлается при назначеніи казенной пенсіи; въ особенности это нужно, въ виду возможности въ недалекомъ будущемъ увеличенія казенной пенсіи духовенству;

4) ограничить вкладчиковъ 50 лѣтнимъ срокомъ по совокупности взносовъ по старому и по новому уставу съ правомъ увеличеніе пенсіи, въ случаѣ продолженія или службы. (По постановленію Епарх: Съѣзда 1904 г. ограниченіе, по § 22 устава, 35 лѣтнею службою не касается вкладчиковъ по старому уставу. Поэтому вкладчикъ, по старому уставу платившій 25 лѣтъ имѣетъ право платить по новому уставу 35 л. съ правомъ на увеличеніе пенсіи, что конечно убыточно для Кассы; 5) разрѣшить Комитету возвращать взносы изъ вкладовъ вкладчиковъ (изъ неприкосновеннаго капитала), уходящихъ въ другую епархію или въ другое вѣдомство на службу, въ случаѣ желанія ихъ получить обратно безъ %-въ;

6) строго держаться въ исполненіи требованія 2 примѣчанія къ § 32 относительно самихъ пенсіонеровъ установить норму на полученіе пенсіи и содержанія въ случаѣ занятія какой либо частной платной должности, помимоуказанныхъ случаевъ во 2 примѣч. къ § 32 самимъ пенсіонеромъ для священниковъ въ 900 р. 1000 р., для штатныхъ діаконовъ 600-666 р. и для псаломщиковъ 300-333 р. по совокупности этихъ двухъ источниковъ;

7) изъять изъ 11 и 12 §§ устава выраженія, что проценты съ пенсіоннаго и благотворительнаго капиталовъ Кассы, за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ, причисляются въ пенсіонномъ къ основному, а въ благотворительномъ къ вспомогательному капиталамъ.

8) предложить о. о. благочиннымъ довести по указанію Комитета, недоимки по тѣмъ округамъ, въ которыхъ онѣ имѣются, до полной суммы, причитающейся по числу церквей ихъ округа, начиная съ 1 іюля 1902 г., согласно постановленія Епарх. Съѣзда 24-25 іюля 1901 г. за № 37 и впредь представлять полностью отъ всѣхъ церквей, не исключая приписныхъ и вновь открытыхъ; 9) взимать дополнительно отъ духовенства едино-вѣрческихъ церквей и отъ тѣхъ вкладчиковъ, которые состоятъ на службѣ при церквахъ, не дѣлающихъ взносов на Эмеритальную Кассу, или только причисленныхъ для счета къ церкви, а также и изъ числа свѣтскихъ лицъ по 1, 2 и 3 разряду по 3 р., по 4, 5 раз. по 2 р. и по 6, 7, и 8 разрядамъ по 1 рублю въ годъ; 10) отдать возможную сумму изъ неприкосновеннаго капитала на постройку Епархіальнаго училища не ниже 6% годовыхъ въ долгосрочную ссуду, чѣмъ и увеличить процентный доходъ кассы; 11) наконецъ, зачислить весь остатокъ суммы запаснаго капитала по кассѣ взаимопомощи (похоронной) на 1 января 1915 г. въ количествѣ 18137 р. 70 к., а впредь зачислять изъ таковыхъ же остатковъ 50% въ запасный капиталъ по выдачѣ пенсій. На приведеніе въ исполненіе 1, 2, 3, 7 и 9 пунктовъ испросить разрѣшеніе Св. Синода, а остальные пункты могутъ быть исполнены по опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда, такъ какъ они не касаются измѣненія устава по существу.

Вотъ мѣры, которыя, по моему крайнему разумѣнію, могутъ устранить или по крайней мѣрѣ ослабить тѣ недостачи, которыя если будутъ, наступать въ 1933 году. Интересно представить бы г. Булгакову вѣдомость о движеніи уммъ Эмеритальной Кассы за 48 лѣтъ существованія нашей Кассы, какое бы онъ далъ заключе-

ніе на основаніи этого о будущей судьбѣ ея. Я съ своей стороны все сдѣлалъ для Эмеритальной Кассы, что могъ. *Теперь очередь за вами, о. о. вкладчики Кассы.* Отъ васъ зависитъ идти въ слѣдъ пессимистовъ и убавить проценты пенсіонерамъ стараго и новаго уставовъ или оставить ее въ такомъ видѣ, въ какомъ она есть, не бросая свой взоръ слишкомъ далеко, за пѣлые 50 лѣтъ впередъ. Будущее поколѣніе само найдетъ средства и укажетъ мѣры къ устраненію всего неблагопріятнаго для такого симпатическаго учрежденія какъ Эмеритальная Касса. *Что вы рѣшите на благотворительныхъ собраніяхъ, то и будетъ постановлено на Епархіальномъ Съѣздѣ.* Въ заключеніе скажу, подобно словамъ апостола Павла: какъ „слово о крестѣ для погибающихъ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ сила Божія“, такъ и наша Эмеритальная Касса для лицъ, заботящихся только о скопленіи до безпредѣльной величины капитала въ наслѣдіе будущему потомству, невыполнимость есть принятыхъ обязательствъ на себя по старому уставу, а для насъ стремящихся не оставлять до гробовой доски вдовствующее, сиротствующее и заштатное духовенство своею помощію, на точномъ выполненіи требованій по прежнимъ уставамъ непремѣнная обязанность.

А теперь позвольте мнѣ сказать послѣднее „прости“ Эмеритальной Кассѣ съ пожеланіемъ ей преуспѣянія въ будущемъ.

Протоіерей Іоаннъ Беневольскій.

не на основании этого о думают судья и. Не
 своей стороны все сказать для Эммануэля Ласка
 это морт. Теперь очередь за вами, о. уважаемый Ласка.
 От вас зависит жить в мире или в состоянии
 войны. Конечно, неосновательное старое и новое это
 войн не оставит ее в таком виде, в каком она
 есть, но боясь свой народ слишком далеко заставить
 50 лет вперед. Будущее положение само найдется
 средоточия и укажет, куда как устремлено всего некто-
 принято для такого симпатизирует устремления для
 Эммануэля Ласка. Яно вы являетесь на основании
 некоего соглашения, но и другие возможности на
 Карла Ласка. В заключение скажу, по моему
 своему мнению. Правда, как я уже и писал, для
 понимания моего есть, а для нас совсем
 сила Ласка, так и наша Эммануэля Ласка для
 жить, заботиться только о своем, до безделья,
 мой великий князь введет о думают обязательства
 эту невыполнимость есть приватизация обязательства
 на себя по своему устью, а для вас, приватизация
 не оставить до пробной ласки вступают, этот
 вступаю и вступают духом своего помощи,
 на том, выполнении требований по приватизации уста-
 вить приватизация обязательства.

А теперь позвольте мне сказать последнее, про-
 сти, Эммануэля Ласка, с уважением, с предан-
 ниям и уважением.

Протокол Ласка Генеральной

ОТЧЕТЪ

Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1914 годъ.

Личный составъ Комитета.

За отчетный годъ Комитетъ составляли: Предсѣдатель — Высокопреосвященнѣйшій Пителирь, нынѣ Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи, а съ августа мѣсяца — Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, товарищъ предсѣдателя — Самарскій губернаторъ, т. с. Николай Васильевичъ Протасьевъ. Члены: Губернскій Предводитель Дворянства, д. с. с., Егермейстеръ Высочайшаго Двора, Александръ Николаевичъ Наумовъ, ректоръ Семинаріи архим. Мельхиседекъ, прот. В. В. Лаврскій, прот. Г. М. Фармаковскій, прот. Н. И. Воронцовъ, М. М. Алексѣевъ, директоръ 1-й гимназіи д. с. с. А. И. Павловъ, директоръ народныхъ школъ, Д. Ф. Богдановъ, инспекторъ нар. школъ, Н. Ф. Богдановъ, инспекторъ нар. школъ, Н. Ф. Степановъ — казначей — священникъ П. Г. Благовѣстовъ — дѣлопроизводитель — прот. А. С. Орловъ.

Изъ состава Комитета въ отчетномъ году выбыли: Предсѣдатель Комитета, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Пителирь, вслѣдствіе назначенія его Экзархомъ Грузіи и архимандритъ Мельхиседекъ вслѣдствіе перевода его на новое мѣсто службы въ г. Тифлисъ.

Пожизненными членами Православнаго Миссіонерскаго Общества по Самарскому Отдѣлу, замѣнявшими свои ежегодные взносы единовременными вкладами

суммъ (согл. § 17 Уст. Общ.) состояли: Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Петроградскій и Ладожскій, д. с. А. Н. Наумовъ, прот. А. С. Орловъ, прот. В. П. Афонскій, священникъ І. Розовъ, куп. Ф. И. Никоновъ и мѣщ. Т. Ф. Самсоновъ. Дѣйствительныхъ членовъ Обществъ, внесшихъ установленный 3-хъ рублевый взносъ, въ отчетномъ году было 233.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году, согл. § § 6, 7, 58, проходила: въ а) изысканіи денежныхъ средствъ для содержанія миссіонерскихъ учреждений въ Самарской епархіи и б) содѣйствіи всеми, находящимися въ его распоряженіи, средствами, дѣлу обращенія въ христіанство инородцевъ язычниковъ и татаръ магометанъ, обитающихъ въ предѣлахъ Самарской епархіи, и утвержденія обращенныхъ изъ нихъ въ истинахъ святой православной вѣры и правилахъ христіанской жизни.

Денежныя средства Комитета.

Денежныя средства получались въ кассу Комитета въ отчетномъ году, какъ и раньше, отъ установленныхъ Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества пожертвованій а) по подписнымъ листамъ, разсылавшимся чрезъ о. о. благочинныхъ епархіи, б) тарелочныхъ сборовъ по церквамъ епархіи въ недѣлю Православія, в) членскихъ—взносовъ и г) сборовъ по кружкамъ, выставленнымъ въ храмахъ для добродѣтельныхъ жертвователей.

Отъ всѣхъ этихъ сборовъ поступило въ отчетномъ 1914 году 3410 р. 65 к. (въ числѣ коихъ 200 р. въ неприкосновенный капиталъ).

Въ виду того, что смета на отчетной годъ со-

ставлена была, примѣнительно къ нуждамъ мѣстной инородческой миссіи, въ суммѣ 5032 руб., то Комитетъ ходатайствовалъ предъ Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества о субсидіи на покрытие своей смѣты на 1914 годъ, каковая субсидія и была получена Комитетомъ въ количествѣ 1000 рублей.

Помимо этихъ средствъ, на удовлетвореніе нуждъ мѣстной инородческой миссіи, въ отчетномъ году въ Комитетъ поступали пожертвованія и спеціальнаго назначенія, именно: а) отъ духовенства епархіи, согласно постановленія епархіальнаго Съѣзда 1903 г. на миссіонерскій Станъ имени Преосвященнаго Гурія, бывшаго епископа Самарскаго, въ память десятилѣтія служенія его въ Самарской епархіи, по 1 р. 50 к. съ причта, поступило 1534 р. 50 к., б) отъ инородческаго духовенства епархіи на переводческое и издательское дѣло (по самообложенію) 248 р. 50 к. и в) тарелочнаго сбора въ воскресный день послѣ 28 февраля (дня открытія Самарскаго Комитета), установленнаго въ 1897 году, съ назначеніемъ „на нужды мѣстной миссіи“ 305 р. 22 к., а всего 2088 р. 22 к.

Такимъ образомъ, въ отчетномъ году въ кассу Комитета поступило денегъ отъ всѣхъ перечисленныхъ сборовъ 6498 р. 87 к., а съ %%% на капиталы и случайными поступленіями 7028 р. 82 к.

Христіанское просвѣщеніе инородцевъ Самарской епархіи.

Въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Самарской епархіи Комитетъ свое содѣйствіе проявлялъ въ томъ, что на сколько возможно, 1) располагая о. о. завѣдующихъ инородческии приходами епархіи къ миссіонерству въ своихъ приходахъ на родномъ языкѣ инородцевъ, 2) оказывалъ поддерж-

ку инородческимъ церковнымъ школамъ и наблюдалъ, чтобы они носили миссіонерскій характеръ, 3) распространялъ книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ и 4) содержалъ миссіонерскій Станъ съ 2-хъ классной миссіонерской при немъ школой въ Чиликѣ, Уральской области.

Миссіонерское дѣло священниковъ инородческихъ приходоу Самарской епархіи состояло въ томъ, что они на родномъ языкѣ инородцевъ произносили поученія въ церкви, вели бесѣды въ домахъ при требоисправленіяхъ и другихъ благопріятныхъ тому случаяхъ, совершали также на инородческихъ языкахъ Богослуженіе въ храмѣ, а деревняхъ—въ церковной школѣ, при участіи хора пѣвчихъ школьниковъ и т. п.

Нѣкоторымъ изъ священниковъ инородческихъ приходоу, въ виду важности занимаемыхъ ими миссіонерскихъ пунктовъ и полезной дѣятельности, Комитетъ оказывалъ денежныя пособія. Таковыя пособія отъ Комитета были выданы слѣдующимъ лицамъ: о. наблюдателю церковныхъ школъ Бугульминскаго уѣзда, Антонію Иванову, за наблюденіе и руководство за миссіонерскимъ дѣломъ среди инородцевъ въ селеніяхъ Бугульминскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ (при обзорѣ имъ школъ послѣднихъ)—200 рублей, священнику крещено-татарскаго селенія Казябашъ, Бугульминскаго уѣзда, Михаилу Лобанову—100 р., священнику с. Алексѣвки, Бугульминскаго уѣзда, Андрею Алексѣеву—250 р. священнику с. Туармы, проживающему въ д. Старо-Афонькинѣ того же уѣзда, на наемъ квартиры—50 р., священнику с. Булантамака Бугур. у.,—79 р. и псаломщику того же села, Григорію Трофимову—75 р., священнику с. Николькина,

Бугур. у.—150 р., причтамъ сель: Старо-Ганькина, Бугур. у.—100 р., Ерилкина, Бугульм. у.—400 р., а всего 1404 р.

ШКОЛЫ.

Обученіе въ инородческихъ школахъ епархіи велось по системѣ приснопамятнаго просвѣтителя приволжскихъ инородцевъ, Н. И. Ильминскаго. Во многихъ школахъ были организованы хоры пѣвчихъ изъ учащихся и взрослыхъ любителей, въ нѣкоторыхъ селахъ, какъ наприм. Тенѣевѣ, Самарск. у., Старо-Афонькинѣ, Бугульминскаго уѣзда, Николькинѣ, Бугурусланскаго у., велось внѣшкольное обученіе.

Надзоръ надъ инородческими церковными школами Бугульминскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ лежалъ на обязанности Бугульминскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Антонія Иванова, а остальныхъ уѣздовъ на обязанности мѣстныхъ о. наблюдателей.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, по мѣрѣ своихъ средствъ Комитетъ старался удовлетворять существенныя нужды церковныхъ инородческихъ школъ. Такъ, въ отчетномъ году были имъ оказаны слѣдующія пособія: на содержаніе инородческихъ школъ и на учебники и учебныя пособія для нихъ—1030 р. и на содержаніе стипендіатовъ Комитета, обучавшихся въ Шенталинской второкласной школѣ Бугульминскаго уѣзда—200 рублей, а всего 1230 рублей.

Распространеніе книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ.

Въ цѣляхъ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, Комитетъ продолжалъ распространять въ инородческихъ приходахъ книги и брошюры на инородческихъ языкахъ (чувашскомъ, вотскомъ, и татарскомъ)

изданій Православнаго Миссіонерскаго Общества и мѣстнаго Комитета, обращая при этомъ вниманіе на то, чтобы эти изданія давали инородцамъ прежде всего разъясненіе вѣры христіанской, объясненіе слова Божія, рассказы изъ священной исторіи и знаніе молитвъ. Эти изданія поступали сначала въ центральный для Самарской епархіи складъ таковыхъ изданій, существующій при канцеляріи Комитета, а отсюда уже разсылались о. завѣдующимъ инородческими приходами и церковными школами для распространенія въ народѣ.

Въ отчетномъ году, согласно журнала Комитета отъ 26 марта 1914 года, было постановлено отпечатать на средства Комитета слѣдующіе переводческіе труды священниковъ—инородцевъ епархіи: а) на чувашскомъ языкѣ: катихизическія поученія священника с. Васильевки, Самарскаго уѣзда, Тимофея Васильева, въ количествѣ 3000 экз.; поученія: „что легче—грѣшить, или каяться“, въ недѣлю о слѣпомъ и въ день Вознесенія Господня, свящ. с. Старо-Семенкина Бугур. у., Данила Никифорова,—1200 экз.; поученія въ недѣлю 7-ю и 8-ю по Пятидесятницѣ священники с. Большаго Сурмета, Луки Трофимова,—1200 экз.; поученія: въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы и въ день Рождества Пресв. Богородицы, свящ. с. Булантамака, Бугур. у., Иоанна Димитріева,—1200 экз. и б) на вотскомъ языкѣ: „Коль великое зло грѣхъ“, учителя Бакалинской школы, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, Михаила Ильина, 1200 экз.

За отчетный годъ Комитетомъ было разслано для бесплатной раздачи инородцамъ книгъ и брошюръ изданій Комитета на сумму 31 р. 60 к. и прочихъ изданій на сумму 52 р. 99 к., а всего на 84 р. 59 коп.

Къ 1 января 1915 года въ складѣ Комитета имѣлось: собственныхъ изданій на сумму 1288 р. 25 к. и изданій Переводческой Комиссии и прочихъ изданій на сумму 369 р. 22 к., а всего на 1657 р. 47 к.

Кромѣ центрального при Комитетѣ въ Самарѣ склада изданій на инородческихъ языкахъ въ отчетномъ году имѣлись книжные склады: въ с. Туармѣ Бугульм. у., с. Средне-Аверкинѣ, Бугурусл. у., с. Ярзовѣ, Ставропольск. у., с. Пронькинѣ, Бузулукск. у. и с. Старо-Ганькинѣ (отъ братства св. Гурія въ Казани).

Чиликскій миссіонерскій станъ Уральской области.

Съ причисленіемъ въ 1909 году къ Самарской епархіи Уральской области, въ вѣдѣніе и на содержаніе Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества поступилъ учрежденный въ 1900 году Оренбургскимъ Комитетомъ противъ мусульманскій миссіонерскій станъ въ Чиликѣ (Чиликскій базаръ) Уральской области. Въ Станѣ имѣются деревянная церковь, домъ священника и двухклассная миссіонерская школа, построенная въ 1902 году. Зданіе школы очень помѣстительное.

Завѣдующимъ—станомъ состоитъ священникъ Іоаннъ Ложкинъ, окончившій курсъ Учительской Семинаріи и выдержавшій испытанія по богословскимъ предметамъ въ объемѣ курса духовной семинаріи на полученіе сана священника.

Средствами къ просвѣщенію киргизъ въ Уральской области служили: совершеніе Богослуженія при участіи хора пѣвчихъ изъ учащихся въ мѣстной миссіонерской школѣ, поученія въ храмѣ и бесѣды и внѣбогослужебныя чтенія въ школѣ и частныхъ домахъ и поѣздки съ миссіонерскою цѣлю миссіонера въ киргизскіе аулы, хутора и, наконецъ, миссіонерская двухклассная въ Чиликѣ школа.

Завѣдующимъ этой школой и законоучителемъ состоялъ тотъ же священникъ Ложкинъ, старшимъ учителемъ Архипъ Семеновъ, получившій образованіе въ Казанской центральной крещено-татарской школѣ и имѣющій свидѣтельство, выданное педагогическимъ совѣтомъ Казанской учительской семинаріи. Вторымъ учителемъ (и вмѣстѣ псаломщикомъ при церкви стана) состоитъ Димитрій Тимофеевъ Ротмистровъ.

Въ Чиликской миссіонерской школѣ обучаются дѣти русскихъ и киргизъ; послѣдніе живутъ въ интернатѣ. Въ отчетномъ году, къ 20-му декабря, число живущихъ было 24 (4 сверхъ комплекта), тогда какъ число приходящихъ доходило до 66, изъ коихъ 6 человѣкъ татаръ. Всѣхъ учащихся въ школѣ доходило до 90 человѣкъ.

На содержаніе Чиликскаго миссіонерскаго стана въ отчетномъ году израсходовано Комитетомъ 2817 рублей. именно: на жалованіе о. завѣдующему станомъ 820 р., учителю 360 рублей, помощнику учителя—200 р., на интернатъ въ количествѣ 20 человѣкъ 1200 р. (по 60 р. на cadaго) и на страховку зданій, прислугу, отопленіе, учебники и учебныя пособія и пр.—237 р.

Препятствія и мѣры для успѣха самарской инородческой миссіи.

Самарская инородческая миссія для успѣха своего встрѣчаетъ слѣдующія препятствія: большое количество инородцевъ, обширность территоріи занимаемой ими, фанатизмъ татаръ-магометанъ и замкнутость и необщительность язычниковъ чувашъ и вотяковъ и пропаганда среди послѣднихъ татаръ мусульманъ.

Въ Самарской епархіи числится болѣе 350 ты-

сячь татаръ и башкиръ (живутъ въ Бугульминскомъ, Бугурусланскомъ, Ставропольскомъ и частію Самарскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ), около 500 тысячъ киргизъ (въ Уральской области), около 100 тысячъ чувашъ (въ Бугульминскомъ, Бугурусланскомъ, Ставропольскомъ, Самарскомъ и Бузулукскомъ уѣздахъ) и около 2500 душъ вотяковъ, живущихъ въ одномъ Бугульминскомъ уѣздѣ. Татары, киргизы и башкиры, за исключеніемъ 4-хъ тысячъ душъ, всѣ мусульмане и, какъ твердыня, стоятъ противъ слабыхъ силъ мѣстной православной миссіи. Среди чувашъ и вотяковъ числится еще около $7\frac{1}{2}$ тысячъ язычниковъ. Но и крещеные изъ нихъ, особенно живущіе близко къ своимъ сородичамъ язычникамъ и вдали отъ пастырскаго воздѣйствія приходскихъ священниковъ, по сообщеніямъ инородческихъ священниковъ, далеко еще не оставили своихъ языческихъ вѣрованій и обрядовъ и живутъ двоевѣрно, живущіе же въ сосѣдствѣ съ татарами, находятся подъ вліяніемъ мусульманской пропаганды и потому на пути къ переходу въ магометанство.

Пропаганда татаръ — мусульманъ замѣчается въ большей или меньшей степени во всѣхъ чувашскихъ и вотякскихъ селеніяхъ епархіи и даже между крещеными изъ нихъ. Этому благопріятствуютъ: племенное родство чувашъ и вотяковъ съ татарами магометанами, знаніе чувашами татарскаго языка, признаніе законности брака магометанина съ язычницей, культурное превосходство татаръ магометанъ надъ чувашами и вотяками.

Самарскій Комитетъ въ отчетномъ году, въ заведеніяхъ своихъ, имѣлъ неоднократныя сужденія о мѣрахъ, которыя могли бы содѣйствовать возвышенію успѣховъ миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ

епархіи. Такъ, въ засѣданіи 9-го февраля, членомъ Комитета, Его Превосходительствомъ, губернскимъ предводителемъ дворянства, А. Н. Наумовымъ, въ виду того, что Комитетъ вынуждается за недостаткомъ денежныхъ средствъ, сокращать свои пособія на поддержаніе инородческихъ школъ въ епархіи, предложили обратиться къ христіанскому обществу съ болѣе широкимъ и живымъ призывомъ къ пожертвованіямъ на это великой важности дѣло и не только въ храмахъ, чрезъ духовныхъ пастырей, но и въ такихъ общественныхъ учрежденіяхъ, какъ губернскія и земскія собранія, а кромѣ того—содѣйствовать увеличенію средствъ Комитета путемъ организаціи чтеній, духовныхъ концертовъ и пр., а членомъ комитета Н. Ф. Степановымъ, было предложено собранію, въ цѣляхъ возвышенія успѣховъ миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ самарскаго края, возбудить дѣло объ учрежденіи, по примѣру Астраханской и нѣкоторыхъ Сибирскихъ епархій, при Самарской духовной семинаріи особаго инородческаго отдѣленія, на которомъ могли бы изучать мѣстные инородческіе языки будущіе пастыри Церкви. При этомъ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ предсѣдателемъ Комитета, было высказано свое, основанное на личномъ опытѣ при освященіи осетинъ на Кавказѣ, убѣжденіе, что въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, ихъ родному языку должно быть дано самое широкое примѣненіе, что на этомъ именно родномъ языкѣ должны совершаться молитва и Богослуженіе.

Въ засѣданіи Комитета 26 марта 1914 года, въ виду, съ одной стороны, свѣдѣній, помѣщенныхъ въ отчетѣ Комитета за 1913 годъ, что съ причисленіемъ къ Самарской епархіи Уральской области (съ 1909 г.),

на и содержаніе Комитета поступилъ по учрежден-
ный Оренбургскимъ комитетомъ и православнаго мис-
сіонерскаго общества противъ мусульманскій Станъ съ
миссіонерской при немъ школою въ Чиликѣ, Ураль-
ской области, который легъ тяжелымъ бременемъ на
мѣстный Самарскій Комитетъ, такъ какъ на содержа-
ніе его расходуется ежегодно по смѣтѣ 2817 рублей,
а въ 1913 году, вмѣстѣ съ расходомъ на ремонтъ
зданіе его, израсходовано болѣе 4000 рублей, между
тѣмъ какъ сборовъ съ церкви и духовенства всей
Уральской области въ 1914 году поступило 305 р.
57 к., а съ другой стороны — въ виду того, что выдѣ-
леніе миссіонерскихъ учреждений Ур. области изъ вѣдѣ-
нія мѣстнаго епископа Уральского не въ интере-
сахъ миссіи, такъ какъ оно лишаетъ миссіонерскія
учрежденія Ур. области ближайшаго контроля и ру-
ководства со стороны своего уральскаго епископа и
находящихся во всецѣломъ его вѣдѣніи мѣстныхъ
учрежденій и лицъ (о. о. благочиннаго и наблюдате-
ля церк. школъ) и ослобляетъ миссіонерское дѣло
вообще, по предложенію Его Высокопреосвященства,
Преосвященнѣйшаго Питирима, бывшаго Архіеписко-
па Самарскаго, было постановлено возбудить хода-
тайство предъ совѣтомъ Православнаго Миссіонер-
скаго общества объ изъятіи изъ вѣдѣнія Самарскаго
миссіонерскаго Комитета Уральской области и объ
открытіи для Уральской области самостоятельнаго Ко-
митета въ г. Николаевскѣ, подъ предсѣдательствомъ
Тихона, Епископа Уральского.

Всѣ эти предложенія были приняты Комитетомъ
и одобрены общимъ собраніемъ Миссіонерскаго обще-
ства, а затѣмъ было возбуждено, чрезъ Высокопре-
освященнаго Питирима, бывшаго Архіепископа Са-
марскаго, ходатайство предъ Св. Синодомъ, объ от-
крытіи при Самарской Дух. семинаріи особой кафедр-

ры для преподаванія чувашскаго языка и исторіи и обличенія магометанства, а предъ Совѣтомъ Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества—о выдѣленіи Уральской области изъ вѣдѣнія Самарскаго Миссіонерскаго Комитета и объ открытіи для Уральской области самостоятельнаго комитета подъ предсѣдательствомъ Епископа Уральского.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что для улучшенія дѣла мѣстной инородческой миссіи всегда чувствовалась нужда въ епархіальномъ противомусульманскомъ и противоязыческомъ миссіонерѣ, который былъ бы и наблюдателемъ и руководителемъ инородческихъ священниковъ—миссіонеровъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ вообще, Высокопреосвященнѣйшимъ Питиримомъ въ отчетномъ году было вновь возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи для Самарской епархіи должности противомусульманскаго и противоязыческаго миссіонера на синодальныя средства. Еще въ 1903 году Преосвященнымъ Гуріемъ, бывшимъ епископомъ Самарскимъ возбуждалось ходатайство предъ Св. Синодомъ объ открытіи таковой должности на синодальныя средства, а въ 1910 году такое ходатайство повторено было Преосвященнымъ Константиномъ (нынѣ епископомъ Могилевскимъ), но Св. Синодъ не нашелъ тогда возможнымъ удовлетворить это ходатайство объ отнесеніи содержанія по означенной должности миссіонера на средства Св. Синода.

Въ отчетномъ году обращено было изъ язычества 27 душъ обоего пола (12 м. и 15 ж.), изъ магометанства—30 д. об. п. (27 м. и 3 ж.) изъ иудейства—10 д. об. п. (7 м. 3 ж.). Изъ вышеозначеннаго количества обращенныхъ язычниковъ—10 душъ обращено свящ. села Тенѣва, Самарскаго уѣзда, о. Василіемъ Аванасьевымъ и 6 душъ—свящ. с. Рысоткина, Бугурусланскаго уѣзда, о. Іоанномъ Ямщиковымъ.

по книжному складу Самарскаго Епархiального Комитета Православнаго Миссiонерскаго Общества за 1914-й годъ.

№	Наз. книгъ	Въс.	Въс.	Въс.
1	На дувальскоу нѣрванн	2	828	25414
2	Вотскыя	2	828	8218
3	Татарскыя	4	234	150
Всего			127	420081617
Въ теченiи 1914 года нѣтъ поступленiя				
Начальнiи Миссiонерскаго Общества				
1	На дувальскоу нѣрванн	12	2516	118
2	Вотскыя	2	200	7
Всего		14	2716	125

О Т Ч Е Т Ъ

по книжному складу Самарскаго Епархiального Комитета Православнаго Миссiонерскаго Общества

за 1914-й годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

по книжному складу Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1914-й годъ.

	Количество.		На сумму.	
	Названій.	Экземп-ляровъ.	Руб.	К.
Нъ 1-му января 1914 года въ складъ состояло:				
<i>а) книгъ и брошюръ изданія Самарскаго Епархіального Комитета П. М. Общества.</i>				
1) На чувашскомъ нарѣчїи . . .	60	28059	916	26
2) „ вотскомъ „ . . .	10	4925	368	69
3) „ татарскомъ „ . . .	1	698	34	90
<i>б) книгъ и брошюръ др. изданій:</i>				
1) На чувашскомъ нарѣчїи . . .	47	7865	254	14
2) „ вотскомъ „ . . .	5	822	35	48
3) „ татарскомъ „ . . .	4	234	7	59
В с е г о . . .	127	42603	1617	6
Въ теченїи 1914 года книгъ и брошюръ въ складъ поступило:				
<i>Изданій Миссіонерскаго Об-ства,</i>				
1) На чувашскомъ нарѣчїи . . .	12	3516	118	—
2) „ вотскомъ „ . . .	2	200	7	—
В с е г о . . .	14	3716	125	—

		Количество.		На сумму.	
		Наз-ваній.	Экземп-ляровъ.	Руб.	К.
Въ теченіи 1914 года выслано изъ склада инородческимъ священни-камъ книгъ и брошюръ:					
<i>а) изданія С. Е. Комитета М. О.</i>					
1)	На чувашскомъ нарѣчїи	60	642	20	40
2)	„ вотскомъ „	9	170	10	70
3)	„ татарскомъ „	1	10	—	50
<i>б) другихъ изданій.</i>					
1)	На чувашскомъ нарѣчїи	57	770	50	24
2)	„ вотскомъ „	4	41	1	65
3)	„ татарскомъ „	3	30	1	10
Всего.		134	1663	84	59
На 1-е января 1915 года въ складѣ Комитета книгъ и брошюръ состоитъ:					
<i>а) изданія Сам. Еп. Комитета Пр. Миссіонерскаго Общества.</i>					
1)	На чувашскомъ нарѣчїи	60	27417	895	86
2)	„ вотскомъ „	10	4755	357	99
3)	„ татарскомъ „	1	688	34	40
<i>б) другихъ изданій.</i>					
1)	На чувашскомъ нарѣчїи	59	10611	321	90
2)	„ вотскомъ „	7	981	40	83
3)	„ татарскомъ „	4	254	6	49
Всего		141	44656	1657	47

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества за 1914-й годъ.

П р и х о д ѣ.

Отъ 1913 года оставалось:

1. Неприкосновеннаго капитала	1120 р.	— к.
2. Запаснаго	739 р.	17 к.
3. Расходнаго	321 р.	61 к.
4. Специальнаго	8474 р.	85 к.
	<hr/>	
	10655 р.	63 к.

Въ теченіи 1914 года поступило:

1. Неприкосновеннаго капитала	200 р.	— к.
2. Запаснаго капитала:		
а) пожертвованій по подп. листамъ	1145 р.	40 к.
б) сбора въ недѣлю Православія .	703 р.	73 к.
	<hr/>	
	1849 р.	13 к.
3. Расходнаго капитала:		
а) Отъ Совѣта общества	1000 р.	— к.
б) Членскихъ взносовъ	735 р.	50 к.
в) Кружечнаго сбора	626 р.	2 к.
г) %/о съ капитала	288 р.	94 к.
	<hr/>	
	2650 р.	46 к.
4. Специальнаго капитала:		
а) сбора въ воскресный день послѣ 28 февраля	305 р.	22 к.
б) на организацію инородческой миссіи, или Миссіонерскій Станъ имени Преосвященнаго Гурія	1534 р.	50 к.
в) сбора съ инородческаго духовенства епархіи	248 р.	50 к.

г) %/о/о съ капитала	190 р.	1 к.
д) случайныхъ поступлений	51 р.	— к.
е) переходящихъ суммъ	94 р.	83 к.
	<hr/>	
Итого въ приходъ	2424 р.	16 к.
А всего въ приходъ съ остаточными	7123 р.	65 к.
	<hr/>	
	17779 р.	28 к.

Р а с х о д ь.

Въ теченіи 1914 года снесено въ расходъ.

1. Неприкосновеннаго капитала
- 2 и 3. запаснаго и расходнаго капиталовъ.

I. По сметному назначенію:

а) На содержаніе Чиликскаго миссіонерскаго стана Уральской области (ст. 16, 53, 104, 136, 169, 232, 302, 306, 321)	2737 р.	— к.
б) На содержаніе стипендіатовъ комитета изъ инородцевъ во второклассной школѣ (ст. 154, 312)	200 р.	— к.
в) На содержаніе инородческихъ школъ епархіи (ст. 257, 264, 266, 271, 272, 323, 360, 364, 365, 370)	1010 р.	— к.
г) На вознагражденіе и пособіе инородческимъ миссіонерамъ (ст. 203, 204, 260, 265, 275, 322, 324, 362, 363)	454 р.	— к.
д) На изданіе инородческихъ книгъ (ст. 80, 81, 82)	79 р.	58 к.
	<hr/>	
	4480 р.	58 к.

II. По содержанію канцелярїи Комитета:

а) На пересылку денегъ, посылокъ и на платную корреспонденцію (ст. 79, 100, 128, 233, 276, 325, 327)	41 р.	50 к.
б) На печатаніе бланковъ, книгъ, отчетовъ и переплетъ ихъ (ст. 103, 124, 125, 281, 297, 314, 366)	19 р.	72 к.

в) На наемъ писца въ канцелярію Комитета (ст. 78, 137, 167, 280, 304, 337) 120 р. — к.

г) На жалованіе разсылному Комитета (ст. 32, 52, 102, 139, 168, 205, 261, 290, 305, 317, 339) 55 р. — к.

е) На страховку выигрышныхъ билетовъ, принадлежащихъ Комитету (ст. 101, 296) 36 р. 90 к.

309 р. 46 к.

III. По вознагражденію лицъ, служащихъ въ Комитетъ.

а) На жалованіе завѣдующему книжнымъ складомъ Комитета (ст. 33, 138) 50 р.

б) На разъѣзды по дѣламъ Комитета дѣлопроизводителю Комитета (ст. 182, 338) 60 р.

в) На тоже казначею Комитета (ст. 172, 341) 60 р.

170 р.

IV. Случайныхъ расходовъ (ст. 66, 126, 295) 5 р. 76 к.

А всего въ расходъ изъ капиталовъ расходнаго и запаснаго 4965 р. 80 к.

4. Специальнаго капитала:

I. По сметному назначенію:

а) На вознагражденіе и пособіе иноподчешскимъ миссіонерамъ (ст. 273, 274, 250, 359, 360 361) 900 р. — к.

б) На квартирное пособіе священнику д. Старо-Афонькино (ст. 257) . . . 50 р. — к.

2. На жалованіе завѣдующему книжнымъ складомъ Комитета (ст. 262, 301, 309, 320, 342) 70 р. — к.

3. Случайныхъ расходовъ (ст. 98, 127, 128 130, 140, 160, 181, 226, 259, 263, 291, 303, 258) 418 р. 12 к.

4. Переходящихъ суммъ (ст. 99, 369) 68 р. 42 к.

1506 р. 548 к.

А всего вообще въ расходѣ 6472 р. 34 к.

Къ 1915 году въ остаткѣ:

- | | | | | |
|---|------|----|----|----|
| 1. Неприкосновеннаго капитала | 1320 | р. | — | к. |
| 2. Запаснаго | 588 | р. | 30 | к. |
| 3. Расходнаго | 6 | р. | 27 | к. |
| 4. Специальнаго | 9392 | р. | 37 | к. |

Всего 11306 р. 94 к.

С М Ъ Т А

расходовъ по Комитету на 1916 годъ.

А) Изъ суммъ расходнаго и запаснаго капитала Православнаго Миссіонерскаго Общества.

- 1) На содержаніе Миссіонерскаго стана въ Чиликѣ Уральской области 2817 р. — к.
- 2) На содержаніе инородческихъ школъ (пособіе) 180 р. — к.
- 3) На содержаніе стипендіатовъ Комитета, обучающихся въ Шенталинской второклассной школъ Бугульм. уѣзда 200 р. — к.
- 4) На изданіе и приобрѣтеніе книгъ и брошюръ на инородческихъ языкахъ 200 р. — к.
- 5) На вознагражденіе инородческимъ миссіонерамъ 675 р. — к.
- 6) На выдачу пособій новообращеннымъ 100 р. — к.
- 7) На содержаніе канцеляріи Комитета (канцелярскія принадлежности, писцу и разсылному) 335 р. — к.
- 8) На разъѣзды по дѣламъ Комитета дѣлопроизводителю и казначею Комитета 120 р. — к.
- 9) На случайные расходы 23 р. — к.

Итого 4650 р. — к.

Б) Изъ суммъ мѣстнаго спеціального капитала Комитета.

- 1) Причту с. Старо-Ганькина 100 р. — к.
- 2) Причту с. Ерилкина 400 р. — к.
- 3) Священнику с. Алексѣевки; Бугульминскаго уѣзда 250 р. — к.
- 4) Священнику с. Николькина, Бугурусланскаго уѣзда 150 р. — к.
- 5) На изданіе переводческихъ трудовъ инородческихъ священниковъ епархіи 200 р. — к.
- 6) На изданіе завѣдующему книжнымъ складомъ Комитета 120 р. — к.

Итого 1200 р. — к.

Примѣчаніе: Въ виду того, что смѣта на 1916 годъ исчислена въ суммѣ 4650 р., а) ожидается поступленій отъ установленныхъ Миссіонерскимъ Обществомъ церковныхъ сборовъ и членскихъ взносовъ по Самарской епархіи около 3150 р., Комитетомъ постановлено войти съ ходатайствомъ предъ Совѣтомъ Всероссійскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества о субсидіи на покрытіе смѣтнаго назначенія на нужды мѣстной инородческой миссіи на 1916 годъ въ суммѣ 1500 рублей.

СПИСОКЪ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Самарскому Комитету за 1914 годъ.

Пожизненные члены.

- Владимиръ, Митрополитъ Петроградскій
- Наумовъ А. Н., Губернскій Предводитель Дворянства.
- Орловъ А. С., протоіерей,
- Афонскій В. П., протоіерей.
- Розовъ І., священникъ.
- Никоновъ Ф. И., купецъ.
- Самоновъ Т. Ф., мѣщанинъ.

Дѣйствительные члены г. Самары.

- | | | |
|-----|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Андреевъ І. І. свящ. | Рожественскій А. А. прот. |
| | Алексѣевъ М. М. прот. | Троицкій К. Н. прот. |
| | Благовѣстовъ П. Г. свящ. | Пиксановъ І. І. прот. |
| | Беневольскій І. Г. прот. | Умовъ В. В. свящ. |
| | Архангельскій П. М. прот. | Умовъ А. А. свящ. |
| | Введенскій П. А. прот. | Серебровъ И. А. свящ. |
| | Воронцовъ Н. Н. прот. | Третьяковъ П. Г. свящ. |
| | Волковскій А. К. прот. | Фармаковскій Г. М. прот. |
| | Гечинъ А. Ф. свящ. | Богородицкій С. Ф. свящ. |
| 10. | Дроздовъ А. Г. свящ. | 30. Русановъ А. Н. свящ. |
| | Доброхотовъ І. П. свящ. | |
| | Логинава С. И. | |
| | Каменевъ Н. В. прокуроръ | |

Самарскій уѣздъ.

1-й округъ.

- | | | |
|---------|---------------------------------|---------------------|
| Окр. с. | Мелхиседекъ архим. Рект. семин. | Веселицкій Б. свящ. |
| | Лаврскій В. В. прот. | Евтроповъ А. свящ. |
| | Майерановъ І. В. прот. | Остроумовъ А. свящ. |
| | Содовьевъ В. А. прот. | Ивановскій А. свящ. |

2-й округъ.

- | | | |
|-----|----------------|----------------------|
| 20. | Соколовъ О. К. | Богоявленскій свящ. |
| | | Быстрицкій К. свящ. |
| | | Мощанскій В. свящ. |
| | | Фавстрицкій К. диак. |

3-й округъ

Топорнинъ І. діак.
Петровъ К. діак.
Остроумовъ К. діак.
Стрѣльниковъ Ф. свящ.

4-й округъ

Бенедиктовъ К. свящ.
Карасевъ П. свящ.
Поликсенія, игуменія.

5-й округъ

Ласточкинъ П. свящ.

6-й округъ.

Евтреповъ А. свящ.

Ставропольскій уѣздъ.

1-й округъ

Головцевъ І. прот.
Андреевъ В. свящ.
50. Красноѣрцкій П. свящ.
Маллицкій Г. свящ.
Помряскинскій Л. свящ.
Ловцовъ Д. свящ.
Тертигоревъ Д. свящ.

2-й округъ.

Михайловъ К. свящ.
Арнольдъ В. свящ.
Ястребовъ П. свящ.
Васильевъ свящ.
Виноградовъ Б. свящ.
60. Григорьевъ свящ.
Димитріевъ А. свящ.
Яковлевъ І. свящ.
Смирновъ І. свящ.
Высоковъ П. свящ.
Михайловъ П. свящ.

Цвѣтковъ Н. свящ.
Манормовъ Ф. свящ.

3-й округъ.

Никольскій А. свящ.
Богородицкій М. свящ.

70. Мальцевъ Д. свящ.

Некрасовъ П. свящ.
Весновскій В. свящ.
Цареградскій М. свящ.
Яковлевъ С. діак.
Прибыловскій А. свящ.
Архангельскій А. свящ.
Красногорскій П. свящ.
Будниковъ П. свящ.
Вагрянскій Н. свящ.

5-й округъ

80. Чубаровъ В. крест.
Модестовъ В. свящ.
Разсудовъ А. свящ.

Бугульминскій уѣздъ.

1-й округъ.

Аманацкій Г. свящ.
Малиновскій прот.
Свящ. с. Письмянки.

2-й округъ

Поспѣловъ К. свящ.
Соловьевъ А. свящ.
Беневоленскій Е. свящ.
Метальниковъ К. свящ.
90. Бѣловъ А. свящ.
Алексеевъ А. свящ.
Чистопольскій А. свящ.
Агеиосовъ П. свящ.
Димитріевъ А. свящ.
Петровъ І. свящ.
Раздѣлкинъ Н. свящ.

- Звенигорскій П. свящ.
 Соколовъ А. свящ.
 Алонзовъ С. свящ.
 100. Костылевъ В. свящ.
 Алексѣевъ М. свящ.
 Никифоровъ Д. свящ.
 Сизовъ Н. свящ.
 Самсоновъ Н. свящ.
 Лавровъ М. свящ.
 Щегольковъ В. свящ.
 Васильевъ П. свящ.
 Трубинъ Н. свящ.
 Павловъ Д. свящ.

3-й округъ.

110. Матвѣевъ І. свящ.
 Федоровъ П. свящ.
 Жирновъ Ф. свящ.
 Ермолаевъ А. свящ.
 Вдовинъ Е. свящ.
 Даныевъ Г. свящ.
 Мироновъ А. свящ.
 Филимоновъ Д. свящ.
 Воскресенскій І. свящ.
 Федоровъ П. свящ.

Бугурусланскій уѣздъ.

1-й округъ.

120. Степановъ А. свящ.
 Благовидовъ А. свящ.
 Черновъ Н. свящ.
 Муромцевъ Д. прот.
 Суховъ К. свящ.
 Троицкій П. свящ.
 Брагинъ П. свящ.
 Архангельскій Д. свящ.
 Архангельскій П. свящ.
 Никифоровъ Н. свящ.
 130. Соловьевъ А. свящ.

- Казаровъ П. свящ.
 Арефьевъ К. свящ.
 Дмитріевъ В. свящ.
 Муромцевъ А. свящ.
 Прибыловскій А. свящ.
 Мясниковъ З. свящ.
 Орловъ В. свящ.
 Ливановъ Г. свящ.
 Васильевъ С. свящ.
 140. Федоровъ П. свящ.
 Быстровъ І. свящ.
 Муромцевъ Л. свящ.

3-й округъ.

- Нечаевъ І. свящ.
 Поликарповъ Л. свящ.
 Смирновъ І. свящ.
 Благоразумовъ В. свящ.
 Вишневскій Н. свящ.
 Ягоневъ Д. свящ.
 Софійскій А. свящ.
 150. Спиридоновъ Г. свящ.
 Красногорскій П. свящ.
 Степановъ М. свящ.
 Введенскій П. свящ.
 Цвѣтковъ Г. свящ.
 Подобѣдовъ А. свящ.

4-й округъ.

- Алкеевъ П. свящ.
 Сенчуковъ А. свящ.
 Боголюбовъ І. прот.

6-й округъ.

- Петропавловскій С. свящ.
 160. Трофимовъ Л. свящ.

7-й округъ.

- Балаковскій А. свящ.
 Михайловъ В. свящ.
 Самуиловъ Н. прот.

8-й округъ.

Благодарумовъ В. свящ.
Скворцовъ М. свящ.
Съднєвъ Ф. діак.
Перовъ П. свящ.
Никольскій В. свящ.

Бузулукскій уѣздъ.

1-й округъ.

Богоявленскій Н. прот.
170. Ивановъ И. свящ.

2-й округъ.

Софійскій А. свящ.

6-й округъ.

Никольскій С. свящ.
Петропавловскій Н. свящ.
Солярскій Н. М. поч. гражд.

7-й округъ.

Ивановъ Г. прот.

9-й округъ.

Волковъ Е. свящ.
Широкинскій К. свящ.
Кандалинскій В. свящ.

10-й округъ.

Пиненковъ К. крест.
180. Скворцовъ Г. прот.

12-й округъ.

Николаевъ Д. свящ.
Агафодоровъ С. свящ.
Георгіевскій А. свящ.

Николаевскій уѣздъ.

Градскій округъ.

Хвалынскій Ф. свящ.
Снетковъ И. свящ.
Аксеновъ Н. прот.
Меньшиковъ П. церк. стар.

1-й округъ.

Тупикинъ М. церк. стар.
190. Аверкіевъ крест.

2-й округъ.

Филатовъ С. свящ.
Орловъ А. свящ.
Карповъ В. свящ.

3-й округъ.

Побрѣинъ Л. свящ.
195. Архангельскій В. свящ.

4-й округъ.

Виноградовъ В. свящ.
Дубровскій Н. свящ.
Соколовъ П. свящ.
Якушевъ П. свящ.

5-й округъ.

200. Дубянскій А.
Кряжимскій Г. свящ.

6-й округъ.

Сердобовъ С. свящ.

7-й округъ.

Кубаревъ свящ.
Курмышскій М. свящ.
Панковъ свящ.
Поповъ свящ.
Соколовъ свящ.

Ушковъ Н. свящ.
Овчинниковъ крест.

210. Тимонинъ І. свящ.

8-й округъ.

Рыбаковъ А. свящ.
Іустиновъ Д. крест.
Орловъ В. свящ.
Тимонинъ В. крест.

9-й округъ.

Головановъ В. куп.
Балаковский А. свящ.
Смирновъ А. куп.
Суховъ М. крест.
Троицкій В. свящ.
220. Куфманъ куп.
Кондрашевъ Ф. крест.
Сочневъ Я. крест.
Родичевъ крест.
Владыкинъ І. свящ.

Новоузенскій уѣздъ.

4-й округъ.

Дамаскинъ А. прот.
Тепоренко С.
Ухина С.
Андреевъ свящ.

5-й округъ.

Замоломскій А. свящ.
230 Модестовъ А. свящ.

6-й округъ.

Смѣловскій Г. свящ.
Поповъ В. крест.
233. Шурыгинъ В. крест.
Отъ Уральской Области
членскихъ взносов не поступало.

Новгородский уездъ

4-й округъ.

- Давыдовъ А. прот.
- Трифоновъ П.
- Ухтинъ С.
- Андреевъ Иванъ.

5-й округъ.

- Василенко А. канц.
- Морозовъ А. канц.

6-й округъ.

- Григорьевъ П. канц.
- Поповъ В. прот.
- Ильинъ В. прот.
- Отъ Урядской Окружн.
- Васильевъ Александръ Ивановичъ.

- Уткинъ Н. канц.
- Орловъ А. прот.
- Тимошинъ А. канц.

8-й округъ.

- Рыковъ А. канц.
- Котловъ Д. прот.
- Орловъ В. канц.
- Тимошинъ В. прот.

9-й округъ.

- Толкачевъ В. канц.
- Безруковъ А. канц.
- Смирновъ А. канц.
- Орловъ М. прот.
- Трошинъ В. канц.

- Ильинъ П. канц.
- Кореньевъ Ф. прот.
- Ильинъ В. прот.
- Котловъ прот.
- Васильевъ А. канц.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ сорокъ девятый.

№ 13-14-й. 1 и 15 Юля 1915 г. № 13-14-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Современное проповѣдничество.

Собрать нашъ, свящ. о. А. Н—ій принялъ на себя дѣло защиты, въ № 11 Самар. Епарх. Вѣдомостей современнаго пастырства отъ упрека въ бесплодности его проповѣднической дѣятельности. Спаси его Богъ, — русское „спаси — Богъ“ за его благожелательное къ намъ отношеніе, хотя это для автора столько же и самозащита. Но доброе слово друзей бываетъ иногда меньше для насъ полезно, чѣмъ нападки и порицанія враждебно къ намъ относящихся братій. Потому и я, одинъ изъ сопастырей и сотрудниковъ въ дѣлѣ церковной проповѣди, не побоюсь упрека во враждебности къ пастырству и выскажу свей взглядъ на современное проповѣдничество, очень далекій отъ оптимизма о. Н—го.

Прежде всего замѣчу, что о. Н—ій не самъ отъ себя ведетъ защиту современнаго проповѣдничества, а привлекъ къ этому дѣлу содѣйственника такого знаменитаго адвоката, какъ Іоаннъ Златоустъ, выписками изъ сочиненій котораго и ограничивается вся защита. Но въ это значить, что о. Н—ій говоритъ о проповѣдничествѣ вообще, о проповѣдничествѣ современномъ Златоусту, а не о современномъ намъ проповѣдничествѣ; онъ говоритъ

о „проповѣди, являющейся въ устахъ проповѣдника словомъ Божіимъ, которое живо и дѣйственно и острѣйшее паче всякаго меча обоюдоостра и проходящее даже до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ, и судительно (оно слово Божіе) помышленіемъ и мыслиемъ сердечнымъ“ (Евр. IV, 12). Защитникъ современной проповѣди говоритъ о дѣйстви на душу „проповѣди проникнутой любовію, согрѣтой теплымъ чувствомъ“ (стр. 392). Но, въ томъ то и вопросъ,—такова ли современная проповѣдь?..

Что же говоритъ авторъ статьи въ защиту современнаго проповѣдничества?—ни одного слова, кромѣ голословныхъ общихъ положеній:... „необходимо болѣе глубокое изслѣдованіе тѣхъ результатовъ, которые приносятъ проповѣдь. При этомъ, *изслѣдованіе плодовъ и результатовъ* проповѣди надо *производить въ связи съ* религіозно-нравственнымъ *развитіемъ* слушателей и читателей“ (!?) Авторъ хотѣлъ сказать, повидимому, что, при оцѣнкѣ плодовъ и результатовъ проповѣди, нужно имѣть въ виду что прежде знали слушатели: „Часто бываетъ, что нѣкоторые не знаютъ того, что необходимо знать истинному христіанину... Проповѣдь раскрываетъ имъ (этимъ нѣкоторымъ) истины вѣры, научаетъ ихъ богопознанію, сообщаетъ имъ основы истинно-христіанской жизни; разъясняетъ истины вѣры, прилагаетъ ихъ къ жизни; для нравственной жизни слушателей и читателей проповѣдь имѣетъ весьма важное воспитательное значеніе.“—Это и есть „изслѣдованіе плодовъ и результатовъ проповѣди“ (стр. 397) „болѣе глубокаго изслѣдованія плодовъ и результатовъ проповѣди“ на всѣхъ 8 страницахъ статьи не оказывается. Возьмемъ у автора статьи по крайней мѣрѣ вопросъ, на который онъ хотѣлъ отвѣтить статьей своей: „справедливо ли мнѣніе, что церковная проповѣдь не приноситъ никакой пользы; будто бы отъ нея религіозно-нравственное состояніе слушателей и читателей нисколько не возвышается“? (стр. 396).

Увы! съ прискорбіемъ нужно признать, что „упрекъ“ въ этомъ, „брошенный духовенству“ какимъ-то „случайнымъ пассажиромъ“ на желѣзной дорогѣ, въ значительной мѣрѣ „справед-

ливъ"! Самый главный недостатокъ современной проповѣди это именно недостаточность въ ней *назиданія*. Духовная школа сдѣлала свое дѣло по части проповѣдничества; она выучила воспитанниковъ своихъ не только писать вполне *приличныя* проповѣди, но даже говорить ихъ экспромптомъ. Не напрасно столько лѣтъ практикуется въ семинаріяхъ Гомилетика; не даромъ преподаваніе этого предмета поручается обыкновенно, по мѣрѣ возможности, наиболѣе талантливымъ преподавателямъ. Проповѣди воспитанниковъ семинаріи ходятъ слушать въ семинарскія церкви ближайшіе къ нимъ горожане, не смотря на то, что стриженная голова и безбородое лицо проповѣдника внушаютъ слушателямъ, что вѣдь это не дѣйствительно пастырская, а только ученическая проповѣдь. Семинарія обучила технику проповѣдничества и современное духовенство. Теперь, случается, забудетъ проповѣдникъ, что ему въ такой-то день назначено говорить проповѣдь въ Кафедральномъ соборѣ;—вспомнитъ за три, за два дня до срока; беретъ два листа бумаги, сшиваетъ ихъ въ тетрадку, пишетъ прямо на бѣло свое „поученіе“ и отправляетъ къ цензору, съ извиненіемъ, что запоздалъ представленіемъ и съ просьбою подписать проповѣдь къ такому-то времени, для представленія Преосвященному; и такія экспромптныя проповѣди мало чѣмъ отличаются отъ проповѣдей, написанныхъ за недѣлю, за двѣ до срока представленія ихъ цензору.

Итакъ писать и говорить проповѣди современные проповѣдники выучены духовной школой; но что проповѣдовать, этого школа, повидимому, имъ не даетъ; въ проповѣди очень часто нѣтъ того именно, чѣмъ она отличается отъ трактатовъ другого рода, нѣтъ *назиданія*. Что проповѣдывать, — тема проповѣди, — воспитаннику семинаріи дается тоже школой, — преподавателемъ Гомилетики; но содержаніе проповѣди, въ развитіе данной темы, это проповѣдникъ долженъ уже дать отъ себя, вложить свое въ готовую форму; а этого-то, — дѣйствительнаго содержанія и не оказывается; стоишь и слушаешь, и все слова, слова, слова... Вверху тетрадки написано „Слово“, подразумѣвается: „слово Божіе“; а читаешь

и слушаешь, и хотя иногда много въ тетрадкѣ мѣсть подчеркнутыхъ въ указаніе того, что мѣста эти составляютъ „текстъ“, буквально заимствованный изъ „слова Божія“, но не ощущаешь въ сердцѣ дѣйствія слова „живого и дѣйствительнаго, проникающаго до глубины, на которой начинается раздѣленіе духа и души, слова судительнаго затаеннымъ помышленіемъ и мыслямъ“. Этимъ и отличается наша духовная школа, что она научаетъ насъ говорить о чемъ угодно и сколько угодно, о чемъ мы знаемъ и чего не знаемъ.

Образецъ того, какъ много можно наговорить *словъ*,— хотя бы на тему о плодахъ и результатахъ современной проповѣди— и не сказать ничего, лежитъ передъ нами „въ нѣкоторыхъ слово Божіе находитъ живой отзвукъ и производитъ сильное впечатлѣніе; немного такихъ, на которыхъ проповѣдь не оказываетъ благотворнаго вліянія; если не большинство, то многіе представляютъ изъ себя благодарную“, добрую „почву; на нихъ проповѣдь оказываетъ самое животворное и дѣйственное вліяніе; для этихъ людей проповѣдь приноситъ большую пользу; они стараются выситъ свою жизнь до того идеала, который дается въ словѣ Бжжіемъ; быстро воспринимая слово Божіе, они стараются исправить жизнь свою по его началамъ и дѣйствительно достигаютъ этого, хотя не въ одинаковой степени, сообразно съ своими силами и способностями“ (стр. 398, 399.) „Если иногда плоды проповѣди, повидимому, такъ малы и незначительны, что незамѣтны для поверхностнаго наблюденія, то они велики по своему значенію, по своимъ послѣдствіямъ. Люди, отрицающіе пользу и значеніе проповѣди и полагающіе, что ея плоды и результаты должны являться тотчасъ вслѣдъ за произнесеніемъ, уже готовы къ признанію полной бесполезности проповѣди, если не видятъ быстрого дѣйствія последней на нравственное состояніе слушателей. Но не вдругъ возрастаетъ нива, не вдругъ получаютъ плоды; не вдругъ можетъ сказаться и доброе вліяніе проповѣди на пасомыхъ; она незамѣтно дѣйствуетъ на душу человѣка. Вглядитесь внимательнѣе въ нравственную жизнь слушателей наблюда-

дите пристальнѣе за тѣмъ, какъ подъ вліяніемъ слова Божія сладывается ихъ образъ жизни, и вы придете невольно къ тому убѣжденію, что дѣйствіе проповѣди самое могущественное и плодотворное; вы замѣтите, какъ мало по-малу, подъ дѣйствіемъ слова Божія жизнь слушателей и читателей возвышается и очищается нравственно, отверзаются ихъ сердца для принятія истины, отверзаются чувства; сколько разъ проповѣдь производила желанное дѣйствіе, сколькихъ удержала отъ паденія! Вспомнимъ нашихъ знаменитыхъ проповѣдниковъ, которые своими вдохновенными рѣчами вызвали слезы раскаянія и умиленія у своихъ слушателей (!) Да и каждый изъ насъ, безъ сомнѣнія, видѣлъ, какъ проповѣдь заставляла проливать слезы самыхъ жестокосердыхъ слушателей* . (!) стр. 401. Слова, слова, слова... И кромѣ этихъ словъ, ничего, ни одного факта въ доказательство пользы и дѣйственности современной церковной проповѣди не нашлось у ея апологета. „Животворное... могущественное“ дѣйствіе на нравственную жизнь, и—ничего, кромѣ ссылки на „каждаго изъ насъ“; а я вотъ не видалъ этого дѣйствія, даже и не могущественнаго, а хотя бы какогонибудь. Единственный, относящійся къ предмету рѣчи, во всей этой апологій современной проповѣдничества фактъ, это что, „когда выйдетъ проповѣдникъ для произнесенія проповѣди, то всѣ приходятъ въ волненіе (?) подвигаются впередъ и плотной массой становятся предъ проповѣдникомъ: боятся проронить слово, напряженно слѣдятъ за мыслью проповѣдника“; (стр. 398) будто бы! А не говорить о. А. Н—ий того, какъ въ то время, какъ одни придвигаются къ аналою проповѣдника,—вдоль стѣны храма происходитъ другое теченіе: отъ амвона къ выходу изъ храма. Эта жажда животворнаго проповѣдническаго слова, проявляющаяся у тѣхъ, которые все еще „глядятъ на проповѣдь съ величайшимъ уваженіемъ и благоговѣніемъ“ (стр. 398) напоминаетъ мнѣ жадность грудного младенца, съ какой онъ ищетъ губенками грудь матери съ какъ онъ съ гнѣвнымъ плачемъ отталкиваетъ ее, если не находитъ въ ней пищи себѣ; вотъ вдоль

стѣнь къ выходу и пробираются это тѣ, которые отчаялись уже услышать съ церковной каѳедры живительное слово.

Было время, проповѣдники „право правили слово истины.“ Никто не могъ предвосхищать у отца, у епископа дѣло правленія паствы словомъ истины; проповѣдывалъ всегда самъ епископъ; всѣ пресвитеры, какъ сыны, молчали при отцѣ. Вотъ народъ насытился пѣніемъ „псалмовъ и гимновъ“; окончилось и пѣніе „духовныхъ пѣсней“, плодовъ вдохновенія новозавѣтнаго (Еф. V, 19) Епископъ изъ среды народа восходитъ къ престолу со всѣми сослужащими ему пресвитерами и діаконами, изъ которыхъ, въ свою черду каждый, діаконъ руководствуетъ въ молитвѣ народъ, пресвитеръ возноситъ въ своей молитвѣ молитву народа. Чтецы, — извѣстные въ обществѣ бывшіе юристы или учителя, краснорѣчія — „очищаютъ“ души вѣрующихъ чтеніемъ писаній сначала пророческихъ, потомъ апостольскихъ. Въ заключеніе одинъ изъ діаконовъ, (не *архидіаконъ* — *протосъ*, т. е. первый, а *двѣтеросъ* второй) возглашаетъ евангеліе. ¹⁾ Тогда епископъ возсѣдаетъ на каѳедру, т. е. на сѣдалище свое и предлагаетъ поученіе свое въ объясненіе писаній евангельскихъ, апостольскихъ и пророческихъ. А стенографы въ разныхъ мѣстахъ храма записывали каждое слово епископа. Но цѣль проповѣди, цѣль объясненія писаній всегда было одна — назиданіе.

Теперь, только исторія сохранила намъ память о томъ, что такое была церковная проповѣдь въ древности, въ такихъ центрахъ исторической жизни какъ Александрія, Антіохія, а потомъ столица христіанскихъ императоровъ Константинополь. Въ храмахъ, вмѣщавшихъ десятки тысячъ слушателей, и проповѣдывать могли только такіе проповѣдники, которые къ церковному проповѣдничеству имѣли подготовку въ произношеніи рѣчей на площади города, предъ тысячною и многотысячною толпой. Такія головные средства выработывали въ себѣ эти вожди народной толпы,

¹⁾ *Протосъ* или *архидіаконъ* былъ ближайшимъ помощникомъ епископа въ дѣлахъ управленія, какъ домовый его секретарь; а *двѣтеросъ* былъ такой, который могъ сдѣлать слышнымъ евангельское чтеніе въ храмахъ, вмѣщавшихъ тысячи молящихся и слушателей проповѣди.

произнося свои рѣчи сначала не передъ народомъ, а на пустынномъ морскомъ берегу, гдѣ отъ разстилающихся по песку волнъ морского прибоя иногда, послѣ бури, долго еще стоитъ такой громъ, что собесѣнники должны кричать другъ другу на ухо. Вотъ передъ такой то аудиторіей пріучались произносить свои рѣчи народные витіи древности. Для слабогрудаго Златоуста посреди храма устроенъ былъ амвонъ, высотой въ нѣсколько десятковъ ступеней, такъ что голосъ проповѣдника раздавался съ высоты, находившейся въ равномъ разстояніи между помостомъ храма, гдѣ стояли мужчины, и между хорами, на которыхъ стояли тысячныя же толпы женщинъ. Вотъ тамъ, а не у насъ,—народовъ сѣвера — проповѣди истергали у слушателей и порицаемые, строго осуждаемые проповѣдниками взрывы аплодисментовъ, и рыданія раскаянія. Такія проповѣди привлекали въ храмы толпу, жадную до сильныхъ ощущеній, толпу не очень то религіозно настроенную, такъ какъ, выслушавъ проповѣдь, это толпа не оставалась для участія въ трапезѣ Господней, а также устремлялась, по окончаніи проповѣди къ выходу изъ храма, какъ это бываетъ теперь при видѣ поставляемаго на амвонѣ аналоя для проповѣдника. Это и заставило перенести время произношенія проповѣди къ окончанію литургіи; а прежде объясненіе евангелія или апостола совершалось епископомъ тотчасъ же по прочтеніи апостола и евангелія.

Но и въ древности любовь къ проповѣди не позволяла вѣрующимъ довольствоваться слушаніемъ ея въ храмѣ; стенографы ловили и записывали слово проповѣди, бывшее почти всегда экспромтомъ; а потомъ оно распространялось въ сотняхъ и тысячахъ списковъ далеко за предѣлами того города, гдѣ епископствовалъ знаменитый проповѣдникъ. Рѣдко проповѣди были такими богословскими трактатами, какъ пять словъ Аѳанасія Великаго противъ аріанства или тѣ слова проживавшаго въ столицѣ, — по нынѣшнему сказать „на покоѣ“ епископа безъ епархіи Григорія, которыя доставили ему проименованіе Богослова. Время Аѳанасія, Василія и Григорія, время политическаго преобладанія

арианства въ Имперіи, время послѣдняго похода язычества на христіанство—было время критическое въ исторіи Церкви, рѣшался великій вопросъ: остаться ли христіанству религіей, вѣрою въ тайну: *Богъ явился во плоти* (1 Тим. III, 16) или обратиться въ неоплатоническое ученіе, усвоившее себѣ библейскую терминологию: „Отець, Слово или Разумъ, Премудрость, Духъ Божій.“ Вотъ почему въ это время и проповѣдь какъ будто лишилась своего существеннаго характера,—назиданія; но теперь шелъ вопросъ о самомъ принципѣ проповѣди, быть ли христіанской проповѣди, проповѣдью вѣры или проповѣди рационалистической, философской морали, какъ хотѣлъ того Юліанъ. И Господь возставилъ вождей въ Церкви, подобныхъ судіямъ Израильскимъ; арианству оставалась одна только возможность бороться съ этой силой церковной проповѣди—изгнаніемъ епископовъ проповѣдниковъ: Аѳанасій въ изгнаніяхъ жилъ больше, чѣмъ въ Александріи. Василія подстерегали, не скажетъ ли онъ хотя бы одно слово, за которое можно было бы отправить его въ ссылку. Григорія нечего было лшшать, у него не было паствы, составлявшей его епархію; безмѣстный епископъ поселяется въ арианской столицѣ, въ своемъ домѣ освящаетъ храмъ, называетъ его „Воскресеніемъ“ и начинаетъ здѣсь проповѣдь о „Троицѣ“, тогда какъ до него не употреблялось и самое слово „Троица“. И черезъ нѣсколько времени бывшій провинціальный, а потомъ безмѣстный, епископъ хилой,—невзрачный, уже старѣющей—дѣлается предметомъ вниманія всей столицы; въ его домовую церковь Воскресенія собираются слушать его проповѣди представители столичной интеллигенціи; тонкіе цѣнители произведеній словеснаго искусства сразу оцѣнили художественное достоинство новой проповѣди и вскорѣ надобно стало перенести кафедру такого проповѣдника изъ малопомѣстительной церкви Воскресенія въ одинъ изъ обширныхъ храмовъ Константинополя, захваченныхъ аріанами. Такъ Григорій изъ Назіанза своимъ художественнымъ словомъ самъ себѣ создалъ въ средѣ аріанскаго Константинополя православную паству. Императору оставалось только признать совершившійся

фактъ, что прибывшій изъ какого-то Арианза или Назianza епископъ сдѣлался въ столицѣ епископомъ православныхъ и „привелъ съ собою Троицу“!

Такую то силу проповѣди ставить о. А. Н—ій въ образецъ для подражанія современному проповѣдничеству, какъ нѣчто возможное для проповѣдниковъ и нашего времени (стр. 401.) Но вѣдь самъ Григорій Богословъ о цѣнителяхъ его проповѣдническаго искусства свидѣтельствуетъ, что тогда и торговки на базарахъ Константинополя спорили и разсуждали о догматахъ. Очень ошибается о. А. Н—ій если въ самомъ дѣлѣ думаетъ, что въ наше время нужна догматическая проповѣдь, „чтобы поднять, религіозно-нравственное состояніе слушателей“ (стр. 397.) „Религіозныя истины“, говоритъ онъ, „знакомы большинству только въ самомъ общемъ видѣ, именно настолько, насколько онѣ содержатся въ Символѣ Вѣры. Если пасомыхъ оставить совершенно безъ руководства, каковымъ главнымъ образомъ является церковная проповѣдь; то, безъ сомнѣнія, даже самыя основныя истины вѣры могутъ забыться, а пожалуй могутъ быть извращены“ (стр. 397). Нѣтъ,— пожалуй восполняй проповѣдникъ катихизическое содержаніе своей проповѣди догматическими опредѣленіями о соединеніи двухъ естествъ въ Богочеловѣкѣ „неслитно и нераздѣльно, неизмѣнно и непреложно“; не стануть его внимательнѣе слушать; не произведутъ сообщаемыя въ проповѣди догматическія истины „нравственнаго усовершенствованія и перерожденія“ слушателей (стр. 401), если не послѣдуетъ проповѣдникъ примѣру апостола, у котораго истина вѣры всегда служатъ къ возбужденію дѣятельнаго стремленія къ ихъ воплощенію въ жизни: *любы Божія обдержитъ насъ, суждшихъ сіе: яко аще единъ за всѣхъ умре...* и далѣе дѣлаетъ выводы изъ этой, обдержавшей сердце Христіанина любовью истины: *тѣмъ же убо... тѣмъ же... по Христъ убо...* (2 Кор. V, 14 21).

Что же дѣлало проповѣдь древнихъ столь неизмѣримо вышею, по дѣйствию ея на сердце слушателей, сравнительно съ проповѣдью современныхъ проповѣдниковъ? Василій Великій заставилъ свою

проповѣдью жестокосердыхъ богачей, во время голода, отворить житницы и пустить хлѣбъ въ продажу, не дожидаясь, чтобы голодъ дошелъ до крайности, хотя богачи и знали, что каждый лишній день голоданья народа для нихъ-богачей обращаетъ запасы жита въ золотой дождь. Что же?—патетическое слово проповѣдника смягчило сердца богачей? всего меньше способенъ былъ строгій проповѣдникъ Христовой истины Василій прибѣгать къ ораторскимъ приѣмамъ патетическаго краснорѣчія. Но сила ума давала его строгому простому слову силу убѣжденія. Когда онъ предъ всѣми раскрылъ, какое это безсердечіе и безчеловѣчіе заставлятъ братьевъ голодать, чтобы изъ ихъ голода добывать себѣ золото, богачи устыдились и ужаснулись. Погибъ Юліанъ; могъ ли не возвысить свой голосъ Григорій и не уяснить для всей Церкви значеніе этой послѣдней борьбы язычества со Христомъ? По всей Имперіи переписывались и распространялись слова Григорія на Юліана, которыя въ наши дни назвали бы политическимъ намфлетомъ. Іоаннъ Златоустъ самъ былъ совершенно чуждъ политики и далекъ отъ нея; но народъ столицы не могъ не вкладывать свой смыслъ въ слова проповѣдника: „паки Иродіада бѣснуется, паки главы Іоанновы ищетъ.“ Проповѣдь объ Іоаннѣ Крестителѣ, а народъ слушаетъ ее какъ о современной борьбѣ между незаконной Императрицей и Златоустымъ защитникомъ несчастныхъ жертвъ судейской угодливости. Или тотъ же Златоустый въ церковной проповѣди описываетъ, какъ цelibатъ молодой пресвитеръ Константинопольскаго клира бѣгаетъ съ шляпными картонками, по ювелирнымъ магазинамъ, лавкамъ, парикмахерскимъ, разыскиваетъ модные духи, по порученію такой же юной подвижницы; (такъ называвшіяся сизигіи, получившія, по силѣ примѣра и обычая, безнаказанность на судѣ общественнаго мнѣнія столицы). Златоусту оставалось только силою проповѣди бороться съ такимъ ослѣпленіемъ общественнаго мнѣнія, а народъ апплодировалъ проповѣднику и тысячами тѣснился вокругъ его, возвышавшагося въ самомъ центрѣ храма,—проповѣдническаго амвона. Но для Златоуста такого рода „злбодневная“ проповѣдь была горестной необходимостью; она только отвлекала его отъ дѣла

назиданія всей церкви. Но это дерзновеніе откровеннаго обличенія аномалій, исключительныхъ уродствъ современной религіозно-нравственной жизни должно быть для современнаго проповѣдника предметомъ подражанія Златоустовой проповѣди. *Иди проповѣдникъ—приходскій священникъ къ такому единичному грѣшнику, твоему прихожанину и обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ* (Мѡ. XVIII, 15) А Златоусту проповѣдникъ долженъ подражать въ томъ, что, о чемъ бы онъ ни говорилъ, что ни объяснялъ бы въ проповѣди изъ Писанія, хотя бы это было перечисленіе никому неизвѣстныхъ именъ въ родословіи Спасителя: *Зоровавель же роди Авіуда, Авіудъ же роди Еліакима* (1, 13),— всегда цѣлью его проповѣди должно быть *назиданіе*, т. е. направленіе и приведеніе въ дѣйствіе воли къ осуществленію вѣры въ дѣятельности.

Отчего же этотъ главный недостатокъ современной проповѣди? Отчего недостаетъ ей самаго главнаго, самаго существеннаго,—назиданія? Проповѣдывать выучили, а проповѣдывать проповѣднику не-чего. Вотъ Сергій Труфановъ начинаетъ въ проповѣди безобразно, по мужицки браниться и ведетъ за собою толпы; но дѣйствительно ли это успѣхъ проповѣди, дѣйствіе назиданія? или это успѣхъ скандала, дѣйствіе неприличія въ словѣ?

Ушло отъ насъ пастырей душъ и учителей нравственности руководство душъ и управленіе духовною жизнію общества; въ другія руки перешла проповѣдь, не воскресная только и праздничная, а ежедневная—о томъ,—чего желать,—чего опасаться, что уважать, чего стыдиться, —чего жалѣть, чему радоваться, что дѣлать и какъ дѣлать;—теперь всему этому учить не пастырь съ церковной кафедрой, а газета и журналъ; редакторы журналовъ или газетъ, поставщики передовыхъ статей и фельетоновъ,—вотъ кто поставили свои сѣдалища тамъ, гдѣ стояли сѣдалища Моисеево, и пророковъ, и апостоловъ, Василія, Григорія и Златоуста. Что эти современные проповѣдники, дѣлаютъ дѣйствительное, имѣющее цѣнность жизненное дѣло, этому доказательство—рыночная цѣна ихъ дѣятельности; они получаютъ за нее *почетную* (гонораръ)

плату, равняющуюся содержанию министровъ, управляющихъ государствомъ. Но Христовы ли это домоправители? Конечно, — нѣтъ.

Кому платять такія деньги за передовицы и фельетоны? Тому, кто умѣетъ заставитьъ слушать себя, тому кто можетъ сказать новое слово, взглянуть на предметъ съ новой стороны. Приложимо ли подобное требованіе и къ церковной проповѣди, — къ вѣчному учению Христову, возвѣщаемому проповѣдникомъ? — Да! Необходимо, чтобы проповѣдь была новымъ словомъ для слушателей, а не тѣмъ, что они сами знаютъ, что имъ надоѣло уже слушать. Въ томъ и заключается великая трудность церковнаго проповѣдничества въ наши дни, что контингентъ слушателей проповѣдника представляетъ не однородную массу, а пеструю толпу лицъ, стоящихъ на очень различныхъ ступеняхъ развитія и пониманія; что ново, нужно, важно для одного, то излишне, не имѣетъ цѣны для другого; что для однихъ полезно и назидательно, — то для другихъ выше ихъ пониманія, недоступно, преждевременно.

Кому же долженъ отдать предпочтеніе современный проповѣдникъ? всей церкви? — толпѣ, которая можетъ питаться только еще духовнымъ млекомъ? или лучше сдѣлаетъ проповѣдникъ, когда всему множеству предпочтетъ тѣхъ, съ кѣмъ по братски можетъ раздѣлить трапезу слова Божія? долженъ ли онъ самъ пригибаться къ землѣ, потому что ему приходится вести ребенка? Когда гимнастическими упражненіями хотять способствовать развитію силы, то эти упражненія располагаютъ такъ, чтобы они требовали усилій и не считаются съ тѣмъ, что послѣ урока гимнастики побольше нѣсколько времени мускулы. Такъ и въ воспитаніи духа лучше дать *больше*, — нежели *меньше*. Ребенокъ, когда начинаетъ говорить, сначала не понимаетъ ни одного слова изъ того, что слышитъ; а потомъ, мало по малу, начинаетъ соединять извѣстное значеніе съ звуками „мать, молоко, гулять“. Такъ и мало подготовленные къ слушанію церковной проповѣди — пусть многого не поймутъ изъ того, что будетъ говорить проповѣдникъ, имѣя въ ближайшемъ виду своихъ интеллигентныхъ слушателей. Дѣти, которыя непонимаютъ многого, сами незамѣчаютъ своего непониманія; чтобы

они замѣтили его, — нужно бываетъ обратить на то ихъ вниманіе наводящими вопросами. Одну только осторожность нужно имѣть при проповѣданіи малоразвитымъ необразованнымъ слушателямъ: не употребить въ проповѣди словъ и выраженій, неолучившихъ еще права гражданства въ языкѣ простого народа. Литературный, книжный языкъ имѣетъ то великое преимущество предъ обыденной рѣчью, что на немъ однимъ словомъ возбуждается въ сознаніи то, для выраженія чего нужно употребить десятки словъ изъ лексикона обыденной жизни; при употребленіи же перифразовъ для выраженія одного какого либо понятія, связь мыслей разрывается. Но уже съ этимъ неудобствомъ надобно мириться и не лишать простыхъ слушателей пониманія того, что нелегко бываетъ имъ объяснить.

Нѣтъ, не по малопонятности своей церковная проповѣдь не пользуется дѣйствительной любовью православнаго народа, который, по правдивому слову неизвѣстнаго обличителя современнаго проповѣдничества, также равнодушно относится къ проповѣди, какъ равнодушно выслушиваетъ часы или шестоцалміе, или же совсѣмъ ея не слушаетъ, а просто уходитъ изъ храма, когда видитъ, что начинается проповѣдь „(стр. 396) Сравненіе очень удачно, потому что, по вѣрному же замѣчанію и о. Н-го, нашъ народъ глядитъ на проповѣдь съ величайшимъ уваженіемъ и благоговѣніемъ... какъ на слово Божіе... когда выйдетъ проповѣдникъ для произнесенія проповѣди... всѣ (ну, положимъ, не всѣ“) подвигаются впередъ и плотной массой становятся предъ проповѣдникомъ“ (стр. 398) Это правда; а дальше опять неправда: „боятся проронить слово, напряженно слѣдятъ за мыслью проповѣдника“... столько же слѣдятъ за мыслью, какъ и при чтеніи „часовъ и шестоцалмія“; и проповѣдь они привыкли слушать „съ благоговѣніемъ какъ слово Божіе“ не думая о „мысли“, и умиляться стараются по заказу.

Итакъ, бѣда современнаго проповѣдничества въ томъ, что проповѣдники, — и настоящіе, т. е. пастыри, — и будущіе — кандидаты пастырства, — безспорно-умѣющіе проповѣдывать — не имѣютъ — что проповѣдывать; вѣчное ученіе Христово всѣмъ уже извѣстно; слушателямъ надобно уже слушать то, что они сами давно уже знаютъ,

а „нового слова“ отъ проповѣдника они не слышать; въ каждой новой проповѣди, только въ новыхъ словахъ, все тоже, давно извѣстное имъ содержаніе, потому проповѣди для нихъ слова, слова, слова...

Нѣсколько лѣтъ назадъ тому (въ 1909 году,) вышла у насъ въ Самарѣ книга, претендующая на значеніе быть „Пособіемъ проповѣдникамъ слова Божія въ наши дни“ *) Анонимный авторъ книги скончался еще въ 1872 г. а издатель ея въ своемъ Предисловіи къ книгѣ писалъ: „Живое слово въ устахъ проповѣдника можетъ имѣть свое начало только въ живомъ пониманіи самимъ проповѣдникомъ живительныхъ для души „глаголовъ, исходящихъ изъ устъ Божіихъ.“ „Трудящемуся земледѣльцу“—современному проповѣднику—первому должно вкусить отъ плодовъ (2 тим. II, 6) духовнаго разумѣнія слова Божія. Усвоивъ себѣ это духовное разумѣніе, проповѣдникъ и неособенно—искусный въ закругленіи фразъ (періоды) при своихъ экспромптахъ будетъ говорить живо и дѣйственно“ Авторъ же книги, изданной подъ названіемъ „Гласъ Добраго Пастыря“, „направлялъ свои размышленія и примѣчаніе на изреченія Христѣвы къ тому, чтобы такъ поставлять насъ, какъ бы Онъ жилъ на землѣ въ наше время и видимо Самъ насъ училъ“. Когда же одинъ изъ пастырей, не вкусивши самъ умомъ своимъ и сердцемъ „добраго Божія глабола“ (Евр. VI, 5.), думалъ воспользоваться „Пособіемъ“, переписавши въ поданную имъ цензору проповѣдь объясненіе евангельскаго текста на данный день; то оказалось, что онъ подалъ въ цензуру не проповѣдь, а такъ называемое „Расположеніе“ или „Планъ“ проповѣди. „Слова“—непродуманные и не прочувствованные—такъ и остались словами, хотя взятыми и изъ хорошей книжки, а проповѣдь оказалась ученическимъ упражненіемъ въ проповѣдничествѣ.

Пр. ѵ С-нъ.

*) „Гласъ Добраго Пастыря“, іп. 8-о стр. XLIV+319. ц. 80 к. Складъ изданія при Самарскомъ Алексѣевскомъ Братствѣ и у Самар. Каедр. Прот. В. В. Лаврскаго.

Архіерейскія служенія.

Мая 29. Владыка служилъ молебень о дарованіи побѣды русскому оружію въ Балаковскомъ соборѣ.

Мая 30. Всенощное бдѣніе было отслужено въ Троицкой церкви г. Покровска.

Мая 31. Божественная литургія въ Покровской церкви съ молебномъ о дарованіи побѣды.

Юня 2. Всенощное бдѣніе было отслужено въ Новоузенскомъ соборѣ и 3-го—Божественная литургія въ Новоузенскомъ женскомъ монастырѣ.

Юня 5. По возвращеніи изъ служебной поѣздки Владыка въ 12 ч. дня изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ великую панихиду по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Константиѣ Константиновичѣ при участіи всего градо-Самарскаго духовенства.

Юня 7. Недѣля 4-я. Божественную литургію Владыка служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юня 14. Недѣля 5-я. Божественную литургію Владыка служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ 10 часовъ вечера Владыка выѣхалъ изъ г. Самары по обозрѣнію церквей епархіи.

Юня 16. Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Бугурусланскомъ соборѣ и литургію въ женскомъ монастырѣ.

Юня 18. Всенощное бдѣніе и Божественную литургію Владыка совершилъ въ Ключегорскомъ женскомъ монастырѣ.

Юня 20. Всенощное бдѣніе было совершено въ Бузулукскомъ соборѣ.

Юня 21. Божественная литургія—въ Тихвинскомъ Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ и въ этотъ же день совершено всенощное бдѣніе въ Преображенскомъ мужскомъ Бузулукскомъ монастырѣ.

Юня 23. Всенощное бдѣніе и 24-го Божественную литургію Владыка совершилъ въ Троицкомъ женскомъ монастырѣ.

Юля 28. Недѣля 7-я. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 29. Всенощное бдѣніе. Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а Божественную литургію въ Женскомъ монастырѣ.

Юля 5. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 8. День празднованія иконы Казанской Божіей Матери. Проводы св. чудотворной иконы „Взысканіе погибшихъ“.

Всенощное бдѣніе. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи на соборной площади былъ отслуженъ молебень о дарованіи побѣды русскому оружію и затѣмъ совершенъ крестный ходъ по ст. Самарѣ.

Юля 10. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 11. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 12. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 13. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 14. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 15. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 16. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 17. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 18. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Юля 19. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открывается подписка на серію изъ 12-ти книжекъ: „Христіанскіе праздники“ подъ редакціей профессора Академіи М. Скабаллановича.

Книжка о каждомъ изъ великихъ (дванадесятыхъ) праздниковъ будетъ получена подписчиками къ этому празднику. Рассылка начнется съ праздника Рождества Пресв. Богородицы 1915 года и окончится Успеніемъ Богородицы 1916 года. Каждая книжка будетъ заключать: 1) подробный живой рассказъ о празднуемомъ событіи, основанный на Евангеліи, святоотеческихъ твореніяхъ и научныхъ пособіяхъ, съ описаніемъ связанныхъ съ событіемъ мѣстъ Палестины; 2) переводъ на русскій языкъ всей праздничной церковной службы съ объясненіемъ всѣхъ пѣснопѣній, 3) истолкованіе музыкальной стороны праздничной службы (что выражаютъ ея напѣвы и ихъ чередованіе); 4) исторію установленія и развитія праздника; 5) ноты для важнѣйшихъ пѣснопѣній праздника по особенно избраннымъ напѣвамъ. Каждая книжка займетъ *не менѣе* 3—4-хъ печатныхъ листовъ (50—65 стр.), а все изданіе не менѣе 40—50 печатныхъ (до 800 стр.) листовъ.

Цѣна серіи изъ 12-ти книжекъ для подписавшихся до 1-го августа—2 руб.; послѣ этого срока цѣна всей серіи—3 руб. Для подписчиковъ журнала „Проповѣдническій Листокъ“ за всю серію по подпискѣ до 1-го августа 1 р.—50 к.

Изданіе настоящихъ книжекъ ставитъ себѣ цѣлью прійти на помощь каждому христіанину въ томъ, чтобы возможно достойнѣе провести каждый праздникъ и чрезъ то получить всю ту пищу и пользу для сердца и ума, которую способенъ дать каждый праздникъ. Въ своихъ праздникахъ, открывающихся Рождествомъ Пресв. Богородицы и завершающихся Ея Успеніемъ, православная Церковь богослуженіемъ и обрядами заставляетъ христіанъ переживать послѣдовательно всѣ важнѣйшіе акты, какъ бы стадіи совершеннаго Христомъ спасенія нашего. Изъ cadaго праздника, по мысли и намѣренію Церкви, христіанинъ долженъ

выйти духовно обновленнымъ и ободреннымъ, очищеннымъ и просвѣтленнымъ, съ новымъ запасомъ силъ на добрую жизнь и духовное самосовершенствованіе. Эта высокая цѣль христіанскаго праздника будетъ достигнута вѣрующимъ только тогда, когда послѣдній будетъ живо и ярко представлять празднуемое событіе, а главное когда онъ съ полнымъ пониманіемъ прослушаетъ праздничную службу. А въ виду этого для каждаго слушателя нужно вскрыть иногда очень сокровенный и всегда очень глубокій смыслъ церковныхъ пѣснопѣній. О, если бы всѣ знали, какую глубину богословія заключаютъ эти пѣснопѣнія! Недаромъ нѣкоторыми знатоками высказывалась мысль, что православное богословіе можетъ исчерпываться однимъ богослуженіемъ, т. е. что въ богослуженіи нашемъ собрано и изложено рѣшительно все, что можетъ и долженъ думать о Богѣ и спасеніи всякій христіанинъ. Послѣ всего сказаннаго, есть ли надобность говорить еще особеннo о томъ, насколько нужны и прямо необходимы пастырю предназначенныя къ изданію книжки, которыя правильнѣе и было бы озаглавить: „Все о праздникахъ“? Къ сказанному развѣ можно бы прибавить, что книжки эти дадутъ и достаточный, и необходимый, и, такъ сказать, неисчерпаемый матеріалъ для выбогослуженныхъ собесѣдованій въ каждый праздникъ.

Адресъ: Кіевъ, Редакція журнала „Проповѣдническаго Листка“.

Редакторъ ординарный профессоръ Кіевской Императорской духовной Академіи *М. Скабаллановичъ*.

Издатель преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи

А. Троицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ 900-лѣтію со дня кончины св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра, Петроградскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ переиздано сочиненіе извѣстнаго русскаго историка И. И. Малышевскаго: „Житіе святаго равноапостольнаго князя Владиміра“. Цѣна 15 коп.

Сочиненіе написано общедоступнымъ языкомъ, въ прежнихъ изданіяхъ удостоилось весьма лестныхъ отзывовъ и одобрено для распространенія въ церквахъ, школахъ, и библіотекахъ.

Складъ изданія: Петроградъ, Звенигородская, 24. Для духовенства и учащихся дѣлается скидка въ 30%. При выискѣ на сумму не меньше 3 руб. Общество принимаетъ пересылку на свой счетъ.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается

Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Исходя из того, что в настоящее время в России
не существует закона, определяющего порядок
передачи имущества наследникам, в том числе
и в том случае, когда наследник не имеет
возможности наследовать имущество по
закону, а также в том случае, когда наследник
не имеет возможности наследовать имущество
по завещанию, то в настоящее время в России
не существует закона, определяющего порядок
передачи имущества наследникам, в том числе
и в том случае, когда наследник не имеет
возможности наследовать имущество по
закону, а также в том случае, когда наследник
не имеет возможности наследовать имущество
по завещанию.

Редуктор П. Зорин

Цена прот. ав. меншова

Склад инст. Н. М. Асфандиялова