

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходить два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи. Статьи, присланныя въ редакцію и признанныя неудобными къ напечатанію, возвращаются авторамъ только по полученіи денегъ на высылку рукописи.

ОТДѢЛЪ I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16 ноября—4 декабря 1892 года за № 2877, по отчетамъ епархіальныхъ Пресвященныхъ о пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ 1891 году.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившіе отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ рапорты, при коихъ, во исполненіе Синодальнаго опредѣленія, отъ 24 апрѣля—8 мая 1892 года за № 1032, представляютъ отчеты о приходѣ и расходѣ пожертвованій, какъ денежныхъ, такъ и вещественныхъ, въ пользу пострадавшихъ въ 1891 г. отъ неурожая, со времени установленія сборовъ сихъ пожертвованій по 1-е іюня 1892 г.

Въ представленныхъ отчетахъ изложены слѣдующія свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ означенныхъ пожертвованій:

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ	Собрано пожертвованій			
		Деньгами		Хлѣбомъ	
		Руб.	К.	Пуд.	Ф.
1.	Архангельская	8.083	34	543	39
2.	Астраханская	23.491	5	—	—
3.	Владимірская	71.808	28	14.625	36
4.	Вологодская	30.194	56	3.172	5
5.	Волынская	3.280	37	364	19
6.	Воронежская	17.250	37	9	10
7.	Вятская	23.091	40	4.125	—
8.	Груз. Экзархатъ	13.931	24	570	—

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ	Собрано пожертвованій			
		Деньгами		Хлѣбомъ	
		Руб.	К.	Пуд.	Ф.
9.	Донская	49.092	6	9.288	31
10.	Екатеринбургская	12.778	66	50	—
11.	Екатеринославская	42.693	26	6.662	20
12.	Енисейская	11.033	63	—	—
13.	Иркутская	8.494	27	—	—
14.	Казанская	21.928	43	—	—
15.	Калужская	25.992	3	2.173	—
16.	Камчатская	64	86	—	—
17.	Кишиневская	35.028	35	468	—
18.	Кіевская	80.892	1	643	5
19.	Костромская	31.477	77	7.536	2
20.	Курская	48.278	98	2.179	21
21.	Литовская	11.241	77	676	20
22.	Минская	11.421	6	44	10
23.	Могилевская	8.936	84	—	—
24.	Московская	291.312	85	5.030	29
25.	Нижегородская	21.226	97	908	—
26.	Новгородская	24.543	66	1.552	22
27.	Олонецкая	3.840	26	—	—
28.	Орловская	10.045	91	—	—
29.	Оренбургская	10.386	72	364	30
30.	Пензенская	12.514	52	—	—
31.	Пермская	28.932	39	874	4
32.	Подольская	41.003	52	461	19
33.	Полоцкая	8.267	30	4.864	37
34.	Полтавская	40.154	60	2.293	—
35.	Пековская	17.916	69	5.106	30
36.	Рижская	8.676	69	—	—
37.	Рязанская	52.196	59	139	2
38.	Самарская	13.944	59	—	—
39.	С.-Петербургская*)	521.793	75¼	40.885	11

*) Въ общей суммѣ денежныхъ сборовъ С.-Петербургскаго епархіальнаго комитета (521,793 р. 75¼ к. значатся суммы, поступившія въ сей комитетъ частью непосредственно, частью чрезъ Хозяйственное Управленіе изъ слѣдующихъ епархій, независимо отъ сборовъ, показанныхъ по тѣмъ епархіямъ въ вѣдомости: 1) Волынской—9,096 р. 85 к., 2) Грузинскаго Экзархата—7,229 р. 30 к., 3) Енисейской—250

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ	Собрано пожертвованій			
		Деньгами		Хлѣбомъ	
		Руб.	К.	Пуд.	Ф.
40	Саратовская	17.365	8	—	—
41	Симбирская	7.683	21	618	20
42	Смоленская	24.273	69	2.534	28
43	Ставропольская	12.447	3	79.081	5
44	Таврическая	29.560	39	1.658	13
45	Тамбовская	15.995	27	279	—
46	Тверская	71.355	81	13.717	16
47	Тобольская	11.507	67	—	—
48	Томская	22.486	17	—	—
49	Тульская	28.327	50	133	23
50	Туркестанская	25.461	44	5.047	10
51	Уфимская	8.958	26	916	17
52	Харьковская	38.417	56	4.759	23
53	Херсонская	30.297	18	3.638	—
54	Холмско-Варшавская	2.945	55	—	—
55	Черниговская	23.089	51	1 242	20
56	Якутская	1.408	5	—	—
57	Ярославская	35.619	81	—	—
58	Моск. Синод. Конторы	10.645	78	—	—
59	Придворное вѣдомство	6.672	34	—	—
Итого		2.121.759	$\frac{1}{4}$	229.242	17

Изъ общей суммы сборовъ 2.121.759 р. $\frac{1}{4}$ к. употреблено на пересылку денегъ и хлѣба и на расходы по организациі сборовъ 10.447 р. 76 $\frac{1}{4}$ к.; перечислено въ Особый Комитетъ 442.496 р. 24 коп., передано Московскимъ епархіальнымъ комитетомъ въ Московскій же комитетъ подъ предѣлательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны 154.715 р. 20 к. и въ губернскіе благотворительные комитеты (въ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая) 224.043 р. 62 к., всего 831.702 руб. 82 $\frac{1}{4}$ к.; остальные за тѣмъ 1.290,056 р. 18 к. израсходованы на пособія населенію и духовенству въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

Изъ собраннаго хлѣба, всего въ количествѣ 229.242 пуд. 17 ф. до 100 тысячъ пудовъ передано въ губернскіе благотворительные комитеты, а остальное количество хлѣба распределено епархіальными комитетами между нуждающимися, Приказали: рассмотреть въ извлеченныя изъ представленныхъ епархіальными Преосвященными, Московскою Синодальною Конторою, завѣдывающимъ придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства отчетовъ свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ въ 1891 году отъ неурожая,

руб. 4) Иркутской—19,075 р., 5) Камчатской—3,544 р. 15 коп., 6) Костромской—100 р., 7) Могилевской—500 р., 8) Олонейской—467 р. 26 к., 9) Пермской—3.000 р., 10) Рижской—6,000 р., 11) Смоленской—1,100 р., 12) Ставропольской—36,440 р., 51 к., 13) Варшавской—7,541 р., 14) Московскою Синодальною конторы—1,580 р., 94 к., 15) по вѣдомству протопресвитера придворнаго духовенства—2,910 руб. 87 к.—всего 98,835 р. 86 к., и кромѣ того 39,337 р. 64 коп., собраннаго по вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства.

какъ денежныхъ, такъ и вещественныхъ, со времени учрежденія на сей предметъ сборовъ по день прекращенія оныхъ, т. е. по 1-е июня 1892 года, Святѣйшій Синодъ, на основаніи бывшихъ разсужденій, опредѣляетъ: означенныя свѣдѣнія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О конкурсѣ на соисканіе въ 1893 году преміи преосвященнаго митрополита Макарія.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15 — 26 декабря 1882 года, въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ напр. христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1000) рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1-го сентября 1893 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1892 года по 1-е сентября 1893 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопро-

давцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Согласно представленію Высокопреосвященнаго Флавіана, Архіепископа Холмска-Варшавскаго, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: а) начальнику Отдѣленія Петроковской Казенной Палаты Статскому Совѣтнику Павлу Дмитріеву за десятилѣтнюю усердную и полезную службу въ должности старосты Петроковскаго собора; б) маіоратному владѣльцу имѣнія Лабно, Сувалкской губерніи, Генералъ-Адъютанту А. А. Свѣчину въ уваженіе благочестиваго усердія къ церкви Божіей, выразившагося въ значительномъ пожертвованіи на нужды Св. Покровской церкви въ селѣ Лабно помянутой губерніи и в) начальнику Венгровскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, В. Л. Котову за ревностную заботливость въ устройствѣ православной церкви въ г. Венгровѣ.

Отъ министерства финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного, 13 октября 1892 года, положенія Комитета Министровъ, *окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено*

1-ое мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1-го мая 1894 года:

1. Выпущенныхъ по Указу 13-го февраля 1868 года:

50 руб. дост. съ портр.	Императора Петра I-го.
25 " " " "	Царя Алексѣя Михайловича.
10 " " " "	Царя Михаила Ѳеодоровича.
5 " " " "	Великаго Князя Дмитрія Донскаго.
3 " " —	годъ выпуска помѣщенъ посрединѣ оборотной стороны билетовъ.
1 " " —	

2. Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года: 25-рублеваго достоинства — бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

Архипастырское благословеніе за пожертвованія въ пользу церквей.

По донесенію благочинныхъ, въ минувшемъ и въ началѣ текущаго 1893 года въ церкви Холмска-Варшавской епархіи поступили пожертвованія: 1) въ Дрелевскую Зачатіевскую и Прогалинскую Покровскую церкви Сѣдлецкой губерніи, отъ жителя г. Москвы М. И. Иванова по одному колоколу въ каждую, вѣсомъ, по 12 п. 24 ф., стоимостью оба до 400 рублей; 2) въ Ново-Межирѣцкую Петроавловскую церковь, той же губерніи, отъ него же 13 иконъ, 3 мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчника, выносной крестъ, нара хоругвей, кадильница, 3 лампадки и Евангеліе въ бархатномъ переплетѣ съ бронзовыми украшеніями, все стоимостью до 200 руб.; 3) въ св. Георгіевскую церковь г. Радина: а) отъ жены уѣзднаго начальника А. Н. Шульгиной: потиръ, дискосъ, звѣздица, лжица, ковшикъ, два блюда и копіе серебряные вызолоченные стоимостью въ 150 руб., б) отъ жены судебного слѣдователя О. Тихомировой воздухъ, два покровца, плитонъ и двѣ пелены на аналогіи, цѣною въ 25 руб. и в) отъ жительницы г. Сѣдлеца Ольги Лазаревой всеобщее блюдо, водосвятная чаша, крестъ вызолоченный съ украшеніями и 10 аршинъ парчи, все стоимостью въ 30 рублей; 4) въ Русско-Вольскую Параскевинскую церковь, Сѣдлецкой губерніи, отъ вдовы Статсъ-Секретаря Л. Ѳ. Панютиной: икона Ченстоховской Божіей Матери, плащаница, шелковая пелена, бѣлое глазетовое священническое облаченіе и траурное облаченіе на аналогіи, а также 50 руб. деньгами; 5) въ Старо-Межирѣцкую Николаевскую церковь: отъ той же г-жи Панютиной деревяннаго матеріала на постройку новой колокольни, стоимостью на 80 р. и б) отъ помощника начальника Почтово-телеграфной Межирѣцкой конторы Е. Ивановскаго икона Казанской Божіей Матери въ серебряной, украшенной жемчугомъ и камнями, ризѣ, стоимостью въ 60 руб. и 6) въ Покровскую церковь г. Соколова: а) отъ С.-Петербургскаго почетнаго гражданина А. Кобычева 25 руб. деньгами и полное облаченіе для священника и діакона и воздухи изъ малиноваго бархата, все стоимостью въ 150 руб. и б) отъ С.-Петербургскихъ же почетныхъ гражданокъ Надежды и Агрипины Деметьевыхъ облаченіе для священника и діакона изъ бѣлой парчи апликѣ, стоимостью около 90 руб.

Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ за ихъ усердіе къ храму Божію преподано Его Высокопреосвященствомъ Божіе благословеніе.

По донесенію благочиннаго 1-го Холмскаго округа, настоятель Успенской церкви с. Савина, Люблинской губерніи, священникъ Григорій Войтовскій въ минувшемъ году пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 107 руб. 19 коп. на ремонтровку мѣстной церкви, а прихожане Туровецкой Св. Варваринской церкви, той же губерніи пожертвовали на ремонтъ своей приходской церкви 304 р. 46 к. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею на семь донесеній отъ 3 сего марта священнику Гр. Войтовскому преподано благословеніе Божіе и сердечная благодарность Епархіальнаго Начальства, а прихожанамъ Туровецкой церкви Божіе благословеніе.

По донесенію настоятельницы Лѣснянскаго женскаго Богородицкаго монастыря Игумевы Екатерины, Кронштадтскимъ Протоіереемъ І. И. Сергіевымъ 10 минувшаго февраля вновь пожертвовано на нужды сего монастыря 300 рублей.

Рукоположеніе во діакона.

Псаломщикъ Успенской церкви въ с. Лосицахъ, Сѣдлецкой губерніи, Иващъ Харламповичъ Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, 26 минувшаго февраля рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ его на занимаемомъ мѣстѣ.

Награжденіе набедренникомъ.

Согласно ходатайству Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства отъ 19 минувшаго февраля за № 1314, Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, 27 того же февраля дано архипастырское разрѣшеніе и благословеніе употреблять при богослуженіи набедренникъ священникамъ церквей: 10 Драгунскаго малороссійскаго полка, (квартирующаго въ г. Сташевѣ, Радомской губерніи), Василию Потоцкому и 6-го стрѣлковаго полка (квартирующаго въ губернскомъ городѣ Кѣльцахъ) Андрею Зеньковичу за отлично-усердное и ревностное исполненіе семи священнослужителями пастырскихъ обязанностей, похвальные труды въ церковномъ учительствѣ и благотворное вліяніе ихъ на чиновъ полка.

Утвержденіе въ должности духовнаго слѣдователя.

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею отъ 6 сего марта настоятель Космо-Даміа-

новской церкви с. Клятвы, Люблинской губерніи, священникъ Николай Архангельскій утвержденъ въ должности духовнаго слѣдователя 2-го Томашовскаго благочинническаго округа церквей Х.-Варшавской епархіи.

Маршрутъ

обозрѣнія Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, церквей Варшавской, Петроковской, Кѣлецкой и Радомской губерній въ м. апрѣлѣ сего года.

М. апрѣль.

12. Понедѣльникъ. Отъѣздъ изъ Варшавы въ 7 ч. 5 м. утра въ г. Ловичъ.
— " — Въ г. Ловичѣ служеніе литургіи и въ тотъ же день отъѣздъ въ Александровъ - пограничный (ночлегъ).
13. Вторникъ. Въ Александровѣ-пограничномъ слушаніе заутрени и служеніе литургіи. Выѣздъ чрезъ Скерневицы и Колошки въ г. Лодзь (ночлегъ).
14. Среда. Г. Лодзь. Слушаніе заутрени, служеніе литургіи, вечеромъ слушаніе всенощнаго бдѣнія. Отъѣздъ въ Петроковъ.
15. Четвергъ. Г. Петроковъ. Служеніе литургіи и въ тотъ же день отъѣздъ въ г. Ченстоховъ (ночлегъ).
16. Пятница. Г. Ченстоховъ. Слушаніе заутрени и служеніе литургіи. Отъѣздъ въ п. Сосновицы (ночлегъ).
17. Суббота. Сосновицы. Слушаніе утрени, служеніе литургіи, вечеромъ слушаніе всенощнаго бдѣнія. Отъѣздъ въ п. Границу.
18. Воскресенье. П. Граница. Служеніе литургіи. Выѣздъ чрезъ Домброву въ г. Олькушъ.
19. Понедѣльникъ. Г. Олькушъ. Посѣщеніе церкви и въ тотъ же день отъѣздъ въ г. Мѣховъ.
— " — Мѣховъ. Посѣщеніе церкви и ночлегъ.
20. Вторникъ. Выѣздъ изъ Мѣхова въ г. Кѣльцы.
— " — Г. Кѣльцы. 20 апрѣля вечеромъ слушаніе всенощнаго бдѣнія (ночлегъ).
21. Среда. Служеніе литургіи, послѣ оной водоосвященіе, слушаніе въ соборѣ бдѣнія. Отъѣздъ изъ Кѣлецъ и и прибытіе въ г. Радомъ.

22. Четвергъ. Радомъ. Служеніе литургіи и отъѣздъ по Привислянской желѣзной дорогѣ чрезъ Ивангородъ въ Варшаву.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Флавіана, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, при семъ объявляется о. благочинному 2-го Варшавскаго округа и о. о. настоятелямъ вышеозначенныхъ церквей о предстоящемъ объѣздѣ, съ предписаніемъ, по полученіи сего № Епархіальнаго Вѣстника, не ожидая особыхъ указовъ изъ Консistorіи, сдѣлать надлежащія распоряженія, чтобы ко времени прибытія Его Высокопреосвященства въ каждой церкви были приготовлены и представлены всѣ докумены и книги для Архипастырской ре-визіи.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Х.-В. Епархіальнаго Начальства

1) О точномъ соблюденіи настоятелями церквей при погребеніи умершихъ ст. 917 кн. II разд. II, XIII томъ Св. Зак. изд. 1857 г.

Начальникъ Сѣдлецкой губерніи, сообщилъ Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи, отъ 15 минувшаго февраля за № 1501, что по увѣдомленію его Прокуроромъ Варшавской Судебной Палаты, при разсмотрѣніи Правительствующимъ Сенатомъ 11 декабря 1892 г. дѣла по кассационной жалобѣ одного изъ обвиняемыхъ на приговоръ означенной Палаты по обвиненію въ убійствѣ своей жены усмотрѣно, что жена осужденнаго была погребена въ самый день ея смерти, а между тѣмъ ст. 917 кн. II, разд. II XII томъ Св. Зак. изд. 1857 г. запрещается вообще хоронить мертвыхъ прежде истеченія трехъ сутокъ по удостовѣреніи въ смерти, если смерть послѣдовала не отъ чумы, или какой либо другой заразительной болѣзни, какъ то: гнилой или прилицивой горячки, оспы, кори, скарлатины; въ сихъ только случаяхъ, дабы предотвратить распространеніе заразы между живыми, приступить къ погребенію прежде означеннаго срока, какъ сіе относительно чумныхъ опредѣляется въ четвертомъ раздѣлѣ сей книги, при чемъ неисполненіе требованія указанной статьи можетъ влечь за собою для виновныхъ отвѣтственность, на основаніи 107 ст. Улож. о наказ. Сообщая о семъ, начальникъ Сѣдлецкой губерніи просить Духов. Консistorію сдѣлать распоряженіе о предотвращеніи на будущее время подобныхъ слѣдственныхъ погребеній, могущихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ послужить къ сокрытію слѣдовъ преступленія.

Вслѣдствіе сего, опредѣленіемъ Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи отъ 24—25 минувша-

го февраля утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: предписать епархіальному духовенству, чрезъ напечатаніе въ Епархіальномъ Вѣстникѣ, о точномъ и неуклонномъ на будущее время исполненіи при погребеніи умершихъ вышеозначенной ст. 917, кн. II, разд. II, XIII тома Св. Зак. изд. 1857 года. Особыхъ указовъ изъ Консistorіи по сему предмету не будетъ разослано.

II) О своевременномъ и неуклонномъ доставленіи приходскими настоятелями подлежащимъ учрежденіямъ свѣдѣній о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ.

Изъ дѣлъ Холмско-Варшавскаго епархіальнаго управленія усматривается, что нѣкоторые изъ настоятелей приходскихъ церквей Сѣдлецкой губерніи, особенно Радинскаго и Константиновскаго уѣздовъ, уклоняются по личнымъ соображеніямъ отъ точнаго исполненія Высочайшаго повелѣнія отъ 28 декабря 1882 г. относительно доставленія чрезъ каждые три мѣсяца лицамъ, завѣдывающимъ книгами народонаселенія, краткихъ метрическихъ выписей о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, несмотря на неоднократныя распоряженія по сему предмету епархіальнаго начальства чрезъ благочинныхъ и напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ (1891 г. № 7). Въ текущемъ году вновь поступили жалобы отъ гражданскаго начальства на уклоненіе нѣкоторыхъ священниковъ Сѣдлецкой губерніи отъ исполненія означеннаго Высочайшаго повелѣнія. Одинъ изъ священниковъ Константиновскаго уѣзда, долгое время не доставлявшій четвертныхъ свѣдѣній о движеніи населенія въ подлежащее гминное управленіе, на законное требованіе уѣзднаго начальника объ ускореніи доставленія сихъ свѣдѣній возвратилъ послѣднему его отношеніе безъ исполненія. По опредѣленію Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, помянутый священникъ подвергнутъ денежному штрафу. Но при семъ Консistorія, принимая во вниманіе, что уклоненіе приходскихъ настоятелей отъ своевременнаго доставленія лицамъ, завѣдывающимъ книгами народонаселенія, четвертныхъ вѣдомостей о перемѣнахъ въ составѣ населенія влечетъ за собою, немало излишней переписки, невозможность правильнаго веденія означенныхъ книгъ, правильнаго учета лицъ, подлежащихъ призыву къ отбыванію воинской повинности, ставитъ гминныя управленія въ невозможность представлять гражданскимъ судамъ свѣдѣнія о судимыхъ и опредѣлять семейное положеніе ссылаемыхъ и вообще вызываетъ вредныя для народонаселенія послѣдствія,—постановила и Его Высокопреосвященство утвердить: вновь подтвердить настоятелямъ церквей чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ

Вѣстникъ о своевременномъ и неуклонномъ доставленіи, куда слѣдуетъ четвертныхъ вѣдомостей о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 28 декабря 1882 г., и распоряженію Епархіальнаго начальства, напечатанному къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію духовенства въ № 7 Епархіальнаго Вѣстника за 1891 годъ, съ предвареніемъ, что впродолженіе виновные въ неисполненіи сего распоряженія будутъ подвергаемы строгимъ взысканіямъ.

Отчетъ о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета за 1892 годъ.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго Сувалкскаго округа при отношеніяхъ отъ 4 марта 1892 г. 332 р. 75 к., 11 августа 373 р. 88 к., 25 августа 7 р. 50 к. всего 714 р. 13 к.

Отъ причта Покровской единовѣрческой церкви при отношеніяхъ: отъ 21 января 1892 г. 33 р. 75 к., 20 іюня 33 р. 75 к., 21 декабря 33 р. 75 к. всего 101 руб. 25 коп. *).

Отъ причта Ломжинскаго собора при отношеніи отъ 3 января 1892 г. 41 руб. 25 коп. За 2 полугодіе причтъ препроводилъ свой 3% взносъ чрезъ Сувалкскаго благочиннаго. За діакономъ Ломжинскаго собора Іоанномъ Крыжановскимъ числится недоимки 7 руб. 50 к. за 1 полугодіе.

Настоятель Ломжинской Таможенной церкви не присылаетъ своихъ вкладовъ въ пользу фонда, полученъ лишь взносъ отъ діакона сей церкви Аносова, высланнаго при посредствѣ настоятеля Ломжинскаго собора, при отношеніяхъ: отъ 23 января 1892 г. 7 р. 50 к., 24 декабря 7 р. 50 к. всего 15 р. *).

Законоучитель Бѣльскаго гимназіи, священникъ Θεодотъ Дороневичъ при письмѣ отъ 21 января 1892 г. 12 р., 21 іюня 12 р. всего 24 р.

Законоучитель Люблинскаго гимназіи, свящ. Антоній Рудлевскій при отнош. Духов. Правл. отъ 3 марта 1892 г. 12 р., при рапортѣ отъ 27 августа 12 руб. всего 24 р.

Законоучитель Холмскаго гимназіи протоіерей М. Добрянскій при докладной запискѣ отъ 14 января 1892 г. 22 р. 50 к., 20 августа 22 р. 50 к. всего 45 р.

*) Причтъ Покровской единовѣрческой церкви и діаконъ Ломжинской Таможенной церкви выслали: первый 33 р. 75 к. и второй 7 р. 50 к. за 1 половину 1893 г. каковыя деньги записаны на приходъ въ день поступленія и включаются въ отчетную сумму за 1892 г. Псаломщикъ Ломжинской Таможенной церкви разсчитывается при посредствѣ Сувалкскаго благочиннаго, который 11 августа за № 373 препроводилъ отъ діакона Аносова 7 руб. 50 коп. за 2 половину отчетнаго года.

Законоучитель Холмскаго Маріинскаго женскаго училища, священникъ Владиміръ Гобчанскій при письмахъ: отъ 21 марта 1892 г. 12 р., 14 августа 6 руб. 30 ноября 6 р. всего 24 р.

Экономъ Холмскаго Духовной Семинаріи діаконъ Симеонъ Сошинскій въ отчетномъ году не прислалъ 3% отъ содержанія.

Отъ причта Холмскаго кафедральнаго собора при отношеніи отъ 14 марта 1892 г. 276 р.

Люблинское Губернское Казначейство препроводило 3% вычетъ съ 1 декабря 1891 г. по 1 декабря 1892 г., при чемъ удержало на почтовую пересылку 1 р. 90 к. при вѣдомостяхъ: отъ 4 февраля 1892 г. 16 р. 42 к., 5 февраля 16 р. 33 к., 6 марта 16 р. 33 к., 9 апрѣля 16 р. 33 к., 7 мая 16 р. 33 к., 6 іюня 16 р. 33 к., 6 іюля 16 р. 36 к., 7 августа 16 р. 33 к., 5 сентября 16 р. 33 к., 5 октября 16 р. 33 к., 7 ноября 16 р. 33 к., 8 декабря 12 р. 85 коп. всего 192 руб. 60 к.

Ново-Александрійское Казначейство препроводило 3% вычетъ съ 1 января по 1 сентября 1892 г. и удержало пересылочныхъ 30 копѣекъ при вѣдомостяхъ: отъ 5 мая 1892 г. 14 р. 85 к., 11 сентября 14 р. 85 к., всего 29 р. 70 к.

Яновское казначейство, Люблинской губерніи, препроводило 3% вычетъ съ 1 января по 1 декабря 1892 г. и удержало пересылочныхъ 1 р. 63 к. при вѣдомостяхъ: въ февралѣ 1892 г. 14 руб. 17 к., въ мартѣ 10 р. 70 к., 10 апрѣля 14 р. 67 к., 24 апрѣля 14 р. 18 к., 3 іюня 14 р. 17 к., 6 іюля 14 р. 18 к., 7 августа 14 р. 18 к., въ сентябрѣ 14 р. 17 к., въ октябрѣ 14 р. 18 к. и 14 р. 17 к., 30 ноября 14 р. 18 к., всего 152 р. 95 к.

Красноставское казначейство препроводило 3% вычетъ съ 1 января по 1 декабря 1892 г. и удержало пересылочныхъ 2 р. 76 к. при вѣдомостяхъ: отъ 5 февраля 1892 г. 30 р. 55 к., 4 марта 30 р. 54 к., 4 апрѣля 30 р. 55 к., 7 мая 30 р. 54 к., 6 іюня 30 р. 55 к., 4 іюля 30 р. 54 к., 5 августа 30 р. 55 к., 3 сентября 30 р. 54 к., 7 октября 30 р. 55 к., 5 ноября 30 р. 54 к., 7 декабря 30 р. 55 к., 30 декабря 30 р. 54 к., всего 366 р. 54 к.

Изъ Холмскаго казначейства полученъ 3% вычетъ по довѣренности отъ 31 января 1892 г. 143 р., 31 марта 282 р. 50 к., 9 іюня 288 р. 50 к., 31 іюля 443 р., 30 сентября 230 р., 30 декабря 328 р., всего 1715 рублей.

Грубешовское казначейство выслало 3% за отчетный годъ и удержало пересылочныхъ 9 р. 60 к. при вѣдомостяхъ: отъ 5 февраля 1892 г. 143 р. 4 к., въ мартѣ 141 р. 80 к., 8 апрѣля 141 р. 80 к., 7 мая 141 р. 80 к., 5 іюня 138 р. 31 к., 4 іюля 139 р. 56 к., 17 августа 196 р. 27 к., 5 сентября 146 р. 52 к., 3 октября 136 р. 7 к., 4 ноября 128 р. 98 к., 5 декабря 157 р. 10 к., 31 декабря 139 р. 93 к., всего 1751 р. 18 к.

Томашовское казначейство удержало пересылочныхъ 8 р. 59 к. и препроводило 3% съ 1 декабря 1891 г. по 1 декабря 1892 г. при вѣдомостяхъ: отъ 13 января 74 р. 59 к., 7 февраля 74 р. 59 к., 6 марта 74 р. 59 к., 9 апрѣля 67 р. 63 к., 5 мая 81 р. 56 к., 5 июня 71 р. 18 к., 7 июля 78 р. 14 к., 8 августа 74 р. 59 к., 3 сентября 72 р. 73 к., 7 октября 73 р. 97 к., 5 ноября 75 р. 96 к., 4 декабря 74 р. 59 к., всего 894 р. 12 к.

Замостское казначейство удержало пересылочныхъ 6 р. 10 к. и выслало 3% съ 1 января по 1 декабря 1892 г. при вѣдомостяхъ: отъ 27 января 1892 г. 87 р. 57 к., 28 февраля 87 р. 55 к., 1 апрѣля 84 р. 8 к., 30 апрѣля 91 р. 3 к., 30 мая 87 р. 57 к., 4 июля 84 р. 94 к., 4 августа 83 р. 21 к., 3 сентября 87 р. 6 к., 5 октября 86 р. 7 к., 4 ноября 85 р. 6 к., 5 декабря 89 р. 33 к., 28 декабря 87 р. 55 к., всего 1041 р. 2 к.

Бѣлгорайское казначейство удержало пересылочныхъ 4 р. 62 к. и выслало 3% съ 1 января по 1 декабря 1892 года при вѣдомостяхъ: отъ 4 февраля 1892 г. 68 р. 78 к., 4 марта 69 р. 44 к., 9 апрѣля 65 р. 63 к., 7 мая 72 р. 59 к., 3 июня 69 р. 11 к., 4 июля 69 р. 11 к., 5 августа 69 р. 11 к., 7 сентября 69 р. 11 к., 3 октября 69 р. 11 к., 5 ноября 69 р. 11 к., 3 декабря 69 р. 11 к., всего 760 р. 21 к.

Сѣдлецкое казначейство удержало пересылочныхъ 2 р. 66 к. и препроводило 3% съ 1 декабря 1891 г. по 1 декабря 1892 г. при вѣдомостяхъ: отъ 14 января 1892 г. 32 р. 7 к., 24 февраля 31 р. 20 к., 27 апрѣля 60 р. 48 к., 13 мая 34 р. 68 к., 17 июля 62 р. 97 к., 14 сентября 64 р. 46 к., 23 октября 31 р. 70 к., 25 ноября 46 р. 62 к., 19 декабря 31 р. 70 к., всего 395 р. 88 копѣекъ.

Соколовское казначейство удержало пересылочныхъ 2 р. 23 к. и препроводило 3% за отчетный годъ при отношеніяхъ: отъ 25 января 1892 г. 20 р. 94 к., 27 февраля 20 р. 94 к., 27 марта 22 р. 18 к., 27 апрѣля 22 р. 18 к., 23 мая 22 р. 18 к., 24 июня 22 р. 18 к., 24 июля 22 р. 18 к., 27 августа 20 р. 94 к., 23 сентября 20 р. 94 к., 2 ноября 20 р. 94 к., 23 ноября 23 р. 43 к., 23 декабря 22 р. 18 к., всего 261 р. 21 к.

Луковское казначейство удержало пересылочныхъ 4 р. 46 к. и препроводило 3% съ 1 января по 1 декабря 1892 г. при вѣдомостяхъ: отъ 5 февраля 1892 г. 58 р. 67 к., 6 марта 79 р. 57 к., 2 апрѣля 69 р. 12 к., 8 мая 69 р. 12 к., 6 июня 69 р. 12 к., 7 июля 69 р. 12 к., 7 августа 67 р. 30 к., 9 сентября 69 р. 12 к., 25 ноября 207 р. 51 к., всего 758 р. 65 к.

Бѣльское казначейство удержало пересылочныхъ 9 р. 84 к. и препроводило 3% съ 1 декабря 1891 г. по 1 декабря 1892 г. при вѣдомостяхъ: отъ 9 января 1892 г. 150 р. 69 к., 8 февраля 150 р. 52 к., 6 марта 145 р. 54 к., 8 апрѣля 158 р. 36 к., 5 мая 149 р. 64 к., 5 июня 142 р. 69 к., 6 июля 156 р. 60 к., 7 августа

148 р. 65 к., 7 сентября 147 р. 66 к., 5 октября 141 р. 94 к., 6 ноября 140 р. 43 к., 5 декабря 154 р. 92 к., всего 1787 р. 64 к.

Яновское казначейство удержало пересылочныхъ 3 р. 92 к. и препроводило 3% съ 1 декабря 1891 г. по 1 января 1893 г. при вѣдомостяхъ: отъ 2 января 1892 г. 45 р. 52 к., 4 февраля 45 р. 52 к., 3 марта 45 р. 52 к., 8 апрѣля 45 р. 52 к., 21 апрѣля 45 р. 52 к., 3 июня 45 р. 52 к., 3 июля 45 р. 52 к., 3 августа 43 р. 92 к., 3 сентября 42 р. 4 к., 21 октября 46 р. 1 к., 6 ноября 42 р. 3 к., 5 декабря 51 р. 99 к., 28 декабря 45 р. 13 к., всего 589 р. 76 к.

Влодавское казначейство удержало пересылочныхъ 7 р. 68 к. и препроводило 3% съ 1 декабря 1891 г. по 1 декабря 1892 г. при вѣдомостяхъ: отъ 8 января 1892 г. 73 р. 44 к., 6 февраля 463 р. 46 к., 5 марта 134 р. 3 к., 8 апрѣля 80 р. 40 к., 7 мая 69 р. 96 к., 5 июня 94 р. 33 к., 4 июля 73 р. 44 к., 4 августа 72 р. 44 к., 5 сентября 69 р. 96 к., 6 октября 82 р. 39 к., 6 ноября 72 р. 94 к., 7 декабря 69 р. 96 к., всего 1356 р. 78 к.

Итого въ 1892 г. получено 3% взноса 15650 р. 49 копѣекъ.

б) Штрафныя деньги.

Препровожденные Холмскимъ Духовнымъ Правленіемъ при отношеніяхъ: отъ 30 января 1892 г. 15 р., 27 мая 25 р., 1 августа 28 р., всего 68 р.

в) Проценты отъ капитала, принадлежащаго фонду:

1. Холмско-Варшавская Духовная Консисторія при отношеніи отъ 24 января 1892 г. за № 367 препроводила пособие въ возмѣщеніе 5% сбора, поступившаго въ казну отъ капиталовъ фонда	10 р. 75 к.
2. по купону № 27 и 28 отъ восемнадцати тысячерублевыхъ 5% облигацій II восточнаго займа	855 „ — „
3. По купону 25 и 26 отъ четырехъ тысячерублевыхъ облигацій III восточнаго займа*)	142 „ 50 „
4. По купону 1 и 2 отъ двухъ тысячерублевыхъ Государственныхъ билетовъ 1861 г. (2 выпускъ)	95 „ — „
5. По купону 3 и 4 отъ трехъ тысячерублевыхъ 5% облигацій Государственнаго Банка 1860 года	142 „ 50 „
6. По 9 купону отъ шести тысячерублевыхъ 4% облигацій 1 внутренняго займа и 10 купону отъ двѣнадцати такихъ же облигацій	342 „ — „

*) По 25 купону отъ двухъ облигацій III восточнаго займа % получено 5 ноября 1891 года, и сумма 47 р. 50 к. помѣшена въ отчетъ 1891 года.

7. Отъ реализованныхъ купоновъ по сберегательной книжкѣ, каковая уничтожена, получено $\frac{0}{100}$ 6 р. 73 к.

Реализована одна сторублевая облигация III восточнаго займа, вышедшая въ тиражъ погашенія 100 „ — „

Возвращенъ расходъ по изданію Устава попечительскаго фонда 2 „ 6 „

Такимъ образомъ всего наличными поступило въ 1892 году 17415 „ 3 „

Кромѣ наличной суммы на приходѣ числятся вновь приобрѣтенныя въ пользу фонда, согласно § 14 устава, Государственныя бумаги:

1) 4% 1-го внутренняго займа облигации №№ 144710, 149636, 150334, 144366, 146291 и 155157 по одной тысячѣ рублей каждая, съ купонами 11—20 6000 „ — „

2) 4% 3-го внутренняго займа облигации съ № 707181 по 707210 съ купонами отъ 15 декабря 1892 года 3000 „ — „

3) 4% 4-го внутренняго займа облигации съ № 1290791 по 1290820 съ купонами 3—20 3000 „ — „

4) 5% облигация 3 восточнаго займа № 272872 100 „ — „

Итого 12100 „ — „

А всего съ остаточными:

Наличными 18457 „ 74 „

Билетами 54200 „ — „

72657 „ 74 „

РАСХОДЪ.

Выдано постоянное пособіе согласно протоколамъ Комитета отъ 26 іюня 1892 г. № 284/1 и 21 декабря того же года № 630:

Заштатнымъ священникамъ:

Варооломею Жуковскому 400 р. — к.

Адаму Андрушкевичу 266 „ 66 „

Емельяну Максимовичу 266 „ 64 „

Іоанну Гриневецкому 266 „ 66 „

Теодору Куркевичу 166 „ 66 „

Заштатнымъ псаломщикамъ:

Георгію Дехнику 60 „ — „

Теодору Колбусю 66 „ 66 „

Івану Гродецкому 66 „ 66 „

Константину Корниловичу 66 „ 66 „

Вдовамъ священниковъ:

Климентинѣ Попель съ 2 дѣтьми 361 „ 10 „

Екатеринѣ Соловьевичъ 200 „ — „

Александрѣ Гурьевой 200 „ — „

Юліи Ивановской 200 „ — „

Емилиі Киричинской съ дочерью . 266 „ 66 „

Наталиі Контраневичъ 200 р. — к.

Маріи Алексѣевичъ съ дѣтьми . 333 „ 33 „

Келестинѣ Чернышъ съ дѣтьми . 400 „ — „

Аннѣ Желеховской съ дѣтьми . . 400 „ — „

Аннѣ Скробанской 186 „ 50 „

Емилиі Бобикевичъ съ дѣтьми . . 304 „ 55 „

Вѣрѣ Рыжковой съ дѣтьми . . . 138 „ 88 „

Надеждѣ Шаравской съ дѣтьми . 47 „ 80 „

Емилиі Жуковецкой съ дѣтьми . 179 „ 56 „

Евфросиніи Вознесенской съ дѣть-

ми 166 „ 66 „

Сиротѣ Ольгѣ Страшкевичъ . . . 37 „ 3 „

Дѣтямъ б. священника Александра Могильницкаго Ольгѣ и Всеволоду 133 „ 32 „

Вдовамъ псаломщиковъ:

Маріи Литвиновичъ съ дѣтьми . 100 „ — „

Соломіи Князь съ сыномъ*) . . . 66 „ 66 „

Маріи и Владиміру Князь 22 „ 22 „

Аннѣ Козловской съ дѣтьми . . . 66 „ 66 „

Маріи Сасюкъ съ дѣтьми 66 „ 66 „

Олимпиадѣ Приступа съ дѣтьми . 66 „ 66 „

Феодосіи Ярмольской съ сыномъ . 27 „ 40 „

Викторіи Бренкевичъ съ дочерью . 22 „ — „

Феклѣ Князь съ сыномъ 12 „ 9 „

Наталиі Шистеръ съ дѣтьми . . . 21 „ 87 „

Возвращено благочинному 2 влад-
давскаго округа на возстановленіе на-
рушеннаго въ Казначействѣ кредита . 1 „ 75 „

Употреблено на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ,
показанныхъ въ отчетѣ на приходѣ . 11585 „ 79 „

Почтовые расходы 37 „ 61 „

Храненіе $\frac{0}{100}$ бумагъ въ Банкѣ . . 26 „ 40 „

Путевые расходы 4 „ — „

Канцелярскіе расходы 35 „ 36 „

Содержаніе Секретаря и Казначея 250 „ — „

„ Письмоводителя 120 „ — „

„ Сторожа 30 „ — „

Итого наличныхъ 17945 „ 12 „

Реализована одна 5% облигация III
восточнаго займа серія 294448 вышед-
шая въ тиражъ погашенія 100 „ — „

Всего въ 1892 году израсходовано:

Наличными 17945 „ 12 „

Билетами 100 „ — „

Къ 1893 году остается:

Наличными 512 „ 62 „

Билетами 54100 „ — „

ИТОГО 72657 „ 74 „

Процентныя бумаги на пятьдесятъ четыре тысячи
сто рублей хранятся въ Люблинскомъ отдѣленіи Го-

*) Въ сумму 66 р. 66 к. включено 22 р. 22 к. пособія за
II половину 1891 г., каковое выдано 19 марта 1892 г. См.
отчетъ 1891 года.

сударственного Банка по роспискамъ отъ 16 іюля 1890 г. № 775, 776, 778, 779, 780 и 11 января 1891 года № 988/114, 990/116, 5 іюня 1891 г. № 1112, 15 января 1892 г. № 1211, 15 іюля 1892 г. №№ 1379 1380 и 8 октября 1892 г. № 1455. Наличие хранится въ Попечительскомъ ящикѣ.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, секретарь Консисторіи **Θ. Виноградовъ.**

ОТДѢЛЪ II.

Особенности богослуженія въ страстную и свѣтлую седмицы.

Подъ этимъ заглавіемъ въ прошлогоднемъ 6-омъ № Х.-В. Епархіальнаго Вѣстника помѣщена была замѣтка въ руководство для духовенства Холмско-Варшавской Епархіи. Нынѣ мы поставляемъ своимъ долгомъ дополнить ту замѣтку нѣкоторыми разъясненіями и указаніями; для чего считаемъ нужнымъ повторить лишь то, по какому поводу напечатана прошлогодняя замѣтка.

Во многихъ приходахъ Холмско-Варшавской Епархіи богослуженіе въ страстную и свѣтлую седмицы священники совершаютъ своеобразно, придерживаясь обычаевъ, унаслѣдованныхъ отъ временъ уніи. Такъ напр., во время *Послѣдованія святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Іисуса Христа* въ великій четвертокъ вечера облачаются въ свѣтлыя ризы, которыя перемѣняютъ по прочтеніи каждаго евангелія; въ великій пятокъ обносятъ плащаницу вокругъ церкви; въ великую субботу или вовсе не служатъ утрени, или когда и служатъ, то плащаницы не обносятъ вокругъ церкви, но вмѣсто того обносятъ ее во время пасхальной утрени, которую совершаютъ не въ полночь, а утромъ, и т. п. Чтобы во всѣхъ церквяхъ установить единообразіе въ обрядахъ богослуженія страстной и свѣтлой седмицы, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, предлагается вниманію священнослужителей настоящая замѣтка, извлеченная преимущественно изъ церковнаго устава и тріоди.

Въ числѣ указанныхъ обычаевъ, подлежащихъ отмѣнѣ и конечно уже отмѣненныхъ, однимъ достойнымъ лицомъ обращено вниманіе на время обнесенія плащаницы вокругъ церкви. Въ Кіевской епархіи, а по примѣру ея и въ другихъ югозападныхъ епархіяхъ, какъ намъ сообщено, существуетъ не согласный съ указаніями Типикона обычай обносить плащаницу вокругъ церкви на вечернѣ великаго пятка. Обычай этотъ сохраняется въ Кіевѣ отъ начала христіанства въ Россіи, когда у насъ руководствовались Уста-

вомъ Студійскимъ до замѣны его, по паденіи Константинополя, Уставомъ Іерусалимскимъ, въ которомъ, сграха ради агарянъ, положено обнесеніе плащаницы вокругъ церкви въ ночь на великую субботу, т. е. на утрени, начинаемой въ 7 часовъ, или по нашему счету—въ 1 часъ по полуночи. Означенный Іерусалимскій Уставъ вошелъ въ существующій нынѣ Типиконъ.

Обычай обнесенія плащаницы вокругъ храма на вечернѣ великаго пятка конечно перешелъ въ бывшія въ привислинскомъ краѣ уніатскія церкви отъ временъ до уніатскихъ, когда православныя церкви, бывшія въ здѣшнемъ краѣ, входили въ составъ Кіевской митрополіи, а отъ б. уніатскихъ церквей тотъ-же обычай, къ которому привыкли прихожане, перешелъ и въ нѣкоторыя возсоединенныя церкви здѣшняго края. А такъ какъ для всѣхъ церквей Холмско-Варшавской Епархіи образцомъ богослужебной практики нынѣ долженъ служить не Кіевскій, а Варшавскій Каѳедральный Соборъ, въ которомъ отъ начала его существованія до настоящаго времени обнесеніе плащаницы вокругъ храма, согласно указаніямъ Типикона, совершается на утрени Великой субботы; то въ упомянутой прошлогодней замѣткѣ предложено всему духовенству совершать означенный обрядъ по указаніямъ Типикона,—не въ осужденіе Кіевского обычая, основаннаго на мѣстномъ достойномъ уваженіи преданій,—но для единства богослужебной практики во всѣхъ церквяхъ Холмско-Варшавской Епархіи. Такое предложеніе духовенству было тѣмъ болѣе нужно, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ, какъ выше замѣчено, существовалъ особый обычай, не согласный ни съ Типикономъ, ни съ Кіевскою практикою: въ однихъ церквяхъ утрени въ великую субботу вовсе не служилась, а въ другихъ, хотя и служилась, но плащаница вокругъ храма не обносилась, и этотъ обрядъ совершался на утрени пасхальной. Вотъ этотъ своеобразный обычай безъ сомнѣнія унаслѣдованъ отъ временъ уніи, когда прихожане-крестьяне, обремененные „шестидневной панициной“, не могли присутствовать на утрени великой субботы; въ виду чего священники, чтобы не опускать столь-важнаго священнѣйшаго обряда въ присутствіи прихожанъ, вынуждены были отлагать совершеніе онаго на пасхальную утрени, на которой безъ уклоненія присутствовали все прихожане. Вотъ въ какомъ смыслѣ въ прошлогодней замѣткѣ обычай обнесенія плащаницы какъ на вечернѣ великаго пятка, такъ и на пасхальной утрени мы назвали обычаемъ унаслѣдованнымъ отъ временъ уніи, такъ какъ и первый, т. е. Кіевскій обычай, хотя существовалъ въ церквяхъ здѣшняго края во времена до-уніатскія, но перешелъ въ нѣкоторыя возсоединенныя церкви черезъ унію. Означенная замѣтка направлена была и къ тому, чтобы заставить священниковъ не опускать столь важнаго богослуженія, какъ утрени великой субботы, и на этомъ богослуженіи, а не на вечернѣ великаго пятка и не на пасхальной утрени, обносить плащаницу вокругъ хра-

ма, по указаніямъ церковнаго Устава. Предлагаю нашу замѣтку вниманію духовенства, мы надѣялись, что священники заблаговременно объявятъ своимъ прихожанамъ о времени обнесенія плащаницы вокругъ храма и пригласятъ ихъ къ неуклонному присутствію на утренѣ великой субботы хотя бы ради созерцанія священнѣйшаго обряда, совершаемаго лишь одинъ разъ въ году.

Въ оправданіе Кіевского обычая обносить плащаницу вокругъ церкви на вечернѣ великаго пятка указываютъ на согласіе практикуемаго обряда съ евангельскимъ повѣствованіемъ о несеніи тѣла Христова изъ Голговы ко гробу, каковое событіе происходило въ пятокъ вечеромъ, а не въ субботу, когда пречистое тѣло Господа лежало въ запечатанномъ гробѣ. Но и во всѣхъ другихъ церквахъ имперіи на вечернѣ великаго пятка совершается выносъ плащаницы изъ алтаря на приготовленный среди храма столъ, знаменующій тотъ *Гробъ новый*, въ которомъ Іосифъ и Никодимъ положили пречистое тѣло Христова. И этотъ обрядъ служить достаточнымъ изображеніемъ евангельскаго повѣствованія о несеніи тѣла Христова ко гробу въ пятокъ вечеромъ. О выносѣ плащаницы на вечернѣ великаго пятка ничего не сказано въ Типиконѣ. Обычай этотъ явился у насъ подъ влияніемъ позднѣйшей практики церкви восточныхъ — греческой и болгарской, гдѣ въ настоящее время выносъ плащаницы совершается на вечернѣ великаго пятка при пѣніи стихары „Тебе одѣющагося“. Означенный обычай официально утвержденъ съ нѣкоторыми особенностями указомъ Святѣйшаго Синода въ 1855 году, когда съ великимъ пяткомъ совпадалъ праздникъ Благовѣщенія. Въ этомъ указѣ опредѣлено выносить плащаницу вмѣсто вечерни, соединяемой въ данномъ случаѣ съ литургіею.—на маломъ повечеріи при пѣніи тропаря „Благообразный Іосифъ“, а при пѣніи стихары „Тебе одѣющагося“ предварительно при открытыхъ царскихъ вратахъ совершать троекратное кажденіе положенной на престолѣ плащаницы съ четырехъ его сторонъ. По соображеніямъ современныхъ литургистовъ, нужно заботиться, что бы пѣніе тропаря „Благообразный Іосифъ“ было протяжное и чтобы священникъ окончилъ выносъ плащаницы и положилъ ее на приготовленное мѣсто раньше пѣнія заключительныхъ словъ тропаря: „и во гробѣ новѣ покрывъ, положи“. Послѣ другаго тропаря „Мироносицамъ женамъ“ бываетъ цѣлованіе плащаницы въ язвы на ногахъ Спасителя.

Въ Типиконѣ также не указано, чрезъ какія двери слѣдуетъ выносить изъ алтаря плащаницу. Отсюда происходитъ разнообразіе въ данной практикѣ. Въ однихъ мѣстахъ выносятъ плащаницу чрезъ царскія врата, а въ другихъ— чрезъ сѣверныя двери; одинъ изъ нашихъ литургистовъ— протоіерей Никольскій полагаетъ выносъ плащаницы чрезъ царскія врата, а другой—священникъ Неаполитанскій чрезъ сѣверныя

двери. При сужденіи объ означенныхъ разногласіяхъ нужно принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства и соображенія: 1) во многихъ древнихъ храмахъ, по строго сохраняемому древнему обычаю, выносъ плащаницы совершается чрезъ сѣверныя двери даже при архіерейскихъ служеніяхъ; 2) при отсутствіи въ нашемъ Типиконѣ указаній, прямо относящихся къ этому обряду, тамъ-же мы встрѣчаемъ опредѣленные указанія на подобный обрядъ выноса св. креста въ праздникъ Воздвиженія и въ недѣлю крестопоклонную,—именно чрезъ сѣверныя двери; 3) съ знаменованіемъ обряда, изображающаго уничиженное состояніе Христа Спасителя, сообразнѣе выносить плащаницу чрезъ сѣверныя двери, а не чрезъ царскія врата, чрезъ которыя она вносится въ алтарь и полагается на престолѣ въ пасхальную ночь въ ознаменованіе славы воскресенія Христова, и 4) по уставу церкви восточныхъ, отъ которыхъ у насъ заимствованъ этотъ обрядъ, положено совершать выносъ плащаницы не чрезъ царскія врата, а чрезъ сѣверныя двери. Въ виду означенныхъ обстоятельствъ и соображеній слѣдуетъ отдавать преимущество послѣдней практикѣ, т. е. выносу плащаницы чрезъ сѣверныя двери. (Церк. Вѣст. 1888 г. № 2 стр. 38). Впрочемъ, тамъ, гдѣ тѣснота прохода чрезъ сѣверныя двери препятствуетъ выносу чрезъ нихъ плащаницы, необходимость заставляетъ выносить ее чрезъ царскія врата.

Во главѣ пасхальныхъ богослужебныхъ особенностей стоитъ обычай начинать богослуженіе въ полночь. Вопросъ о томъ, съ какого именно момента Христіане должны начинать празднованіе Пасхи, возникъ еще въ III вѣкѣ. Причиной возбужденія такого вопроса послужило то обстоятельство, что въ самомъ Евангеліи нѣтъ точнаго указанія на часъ воскресенія Христова, какъ на опредѣленное время наступленія Пасхи. Евангелисты различно описали посѣщенія гроба Господня, потому что ученики и мироносцы приходили къ нему въ разное время, и всѣ они нашли гробъ Господень уже празднымъ и услышали отъ ангеловъ вѣсть о воскресеніи Господа. Такъ какъ воскресеніе Христа Спасителя, по Его собственному предреченію, должно было быть тридневное, то оно въ дѣйствительности совершилось не прежде полуночи, но въ первые часы послѣ полуночи. Почему же евангелисты не указали точно времени воскресенія Господа? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы приведемъ разсужденіе приснопамятнаго Филарета митрополита Московскаго, глубоко-мысленно изъясниващаго, почему воскресеніе Господа совершилось ни для кого невидимо, а вознесеніе Его было видимо для многихъ. „Никто изъ живущихъ въ тѣлѣ,—такъ начинается Филаретъ свою бесѣду на Вознесеніе,—„не видалъ воскресенія Христова въ то тайное мгновеніе ночи или глубокаго утра, когда оно совершилось. Такъ было, можетъ быть, по самому свойству сего дѣйствія, въ которомъ и видимое Христово тѣло, преобразуясь въ духовное и прославленное, вы-

ступало за предѣлы міра видимаго. Но притомъ, такъ устроено было, вѣроятно, и потому, что еще не созрѣла вѣра для сего высокаго созерцанія: ибо явленіе небесное и Божественное для приготовленнаго къ нему вѣрою, чистотою, боголюбіемъ, смиреніемъ есть свѣтъ просвѣщающій и животворящій, а для неприспособленнаго и неочищеннаго есть молнія поражающая. Такъ устроено было, вѣроятно, и для того, чтобы дать мѣсто возвышенному подвигу вѣры и высшему за него воздаянію, по суду Христову: *блаженіи не видѣвшии и испроваживше*. (Слова и Р. Ч. 3 стр. 1).

Такъ какъ въ евангельскихъ повѣствованіяхъ нѣтъ опредѣленнаго указанія на часъ воскресенія Христова, то и въ первые вѣка христіанства не во всѣхъ церквахъ одновременно начинали праздникъ Пасхи. Одни изъ христіанъ, именно римскіе, прекращали постъ и начинали празднованіе въ самую полночь наступающей Пасхи; нѣкоторые изъ восточныхъ христіанъ начинали праздникъ въ средніе часы ночи предъ Пасхою, не прежде, впрочемъ перваго часа по полуночи, а иные—съ четвертой стражи, т. е. съ 4-го часа утра по нашему счету,—съ разсвѣта. Разногласіе по этому вопросу продолжалось до VI-го вселенскаго собора, на которомъ опредѣлено прекращать постъ и начинать празднованіе Пасхи въ средніе часы ночи по великой субботѣ (89 прав.) Съ этого времени утвердился повсемѣстно однообразный обычай начинать торжество праздника Пасхи тотчасъ послѣ полуночи. Оканчивая нашу замѣтку, приведемъ подходящія строки изъ слова Московскаго первосвятителя Филарета въ день Пасхи: „Въ полночь поспѣшила собрать насъ Церковь для начатія торжества. Почему такъ? Потому, что желательно было, сколько можно, сблизить начинательное время празднованія съ временемъ празднуемаго, то есть, воскресенія Христова. Время это не вполне намъ открыто. Когда мироносицы, при восхожденіи солнца, пришли ко гробу Господню, онъ уже былъ открытъ, и ангелы возвѣщали воскресеніе Христово, уже совершившееся. Гораздо ранѣе потряслась около гроба Господня земля, ангелъ отвалилъ отъ гроба камень, и свѣтомъ своего явленія привелъ ужасъ и тѣмъ удалилъ стражей, чтобы открыть мироносицамъ и апостоламъ свободный доступъ ко гробу. Еще ранѣе совершилось воскресеніе, потому что оно совершилось при запечатанномъ гробѣ,—но только не прежде полуночи, такъ какъ оно, по предреченію Господню, должно было быть тридневное и потому войти хотя въ первые послѣ полуночные часы дня послѣ—субботняго. Въ сихъ-то часахъ сокрытую, безпримѣрно высокую и чудесную минуту воскресенія желали мы условить началомъ нашего торжества, чтобы праздникъ по возможности составлялъ едино съ празднуемымъ событіемъ, такъ какъ и празднующіе призываются быть едино съ Творцомъ праздника“.

(Слова и Р. Ч. 1 стр. 51).

По прочтеніи приведенныхъ прекрасныхъ строкъ

изъ слова великаго святителя нашего, всѣ наши священные, какъ мы надѣемся, неуклонно будутъ начинать пасхальную утреню въ полночь. Другія особенности богослуженія въ свѣтлую седмицу изложены въ прошлогодней замѣткѣ нашей.

Протоіерей І. Корженевскій.

7 марта 1893 г.

Холмская епархія въ XVII вѣкѣ по ея богослужебнымъ книгамъ и надписямъ на нихъ.

Холмская Русь, поставленная какъ есть лицомъ къ лицу съ латинопольскимъ міромъ, рано и первая должна была восчувствовать опасное непосредственное сосѣдство. Она съ своимъ національнымъ православіемъ мозолила глаза полякамъ, и на ней первой должны были отразиться въ особенно рѣзкой формѣ крутыя репрессалии со стороны латино-полонизма, какъ только къ тому представился случай. И вотъ, подчинившись во второй половинѣ XV в. (1462 г.) Польшѣ, православно-русскій народъ Забужья долженъ былъ съ этихъ поръ вступить въ борьбу съ энергической и фанатичною латинопольскою пропагандой. И наступаетъ для него особенно тяжелая пора угнетеній, насилій и всяческихъ поруганій. Все было пущено въ ходъ латинополяками, чтобы олатинить и ополячить Холмскую Русь и слить ее съ собою. Долго сопротивлялась она, цѣною тяжкихъ страданій она отстаивала свое православіе и свою народность. Такъ обстояло дѣло до XVII в. Но и теперь испытанія ея не кончились. Съ 1596 г. вводится унія, хитрая и коварная, оболстительная для простаго народа маска все той же латинопольскою пропаганды. Латинополяки, извѣрившись въ пригодность открытыхъ гоненій на православіе, теперь облакаются въ овечью шкуру для волчьихъ цѣлей, а между тѣмъ тайныя пружины ихъ пропаганды нажимаются теперь сильнѣе и закулисныя силы ея удешевляются. За спинами униатскихъ дѣятелей теперь стали особенно многочисленными рядами іезуиты и цѣлыя фаланги католическихъ орденовъ, правительство съ своими интригами противъ православныхъ и поблажками латиноуниатамъ, магнаты и все польское или ополяченное панство, и мелкія власти, — духъ фанатизма, религіозной нетерпимости и крайняя неразборчивость въ средствахъ широко внедряется въ униатовъ. И вотъ такіе то „спасители“ народа выступаютъ противъ православія и греко-русскаго православнаго обряда и въ Холмской епархіи. Въ ней на первыхъ порахъ введенія унії эта послѣдняя еще не вносила въ православный обрядъ нововведеній. Первоначально унія въ Холмской епархіи, да и во всей юго-западной церкви, была только номинальной; только епископы и ихъ ближайшіе пособники были настоящими униатами

народъ же и все низшее духовенство не знали, въ чемъ состоитъ эта такъ называемая унія и въ какихъ формахъ она должна выражаться, они не видѣли никакого внѣшняго отличія, по которому можно бы отличить уніатовъ отъ православныхъ. Русскіе православные еще не называются „схизматиками“ прямо, такъ какъ народъ и духовенство, кромѣ епископовъ предателей, оставались de facto православными. Меодій Терлецкій (1626—1649 г.) первый въ своей епархіи снимаетъ лицемѣрную маску съ унії, прямо объявляетъ и называетъ ее по имени и ее вводитъ онъ въ разныя православныя церкви своей епархіи уже съ ореоломъ папства и съ разными доселѣ неизвѣстными латинскими новшествами. Онъ унію вводитъ уже какъ подчиненіе папѣ и соединеніе съ польскимъ латинствомъ, а рядомъ съ этимъ онъ, не стѣсняясь, объявляетъ православіе „схизмой“, „ересью“, „сектой“. Унію онъ сопровождаетъ „грамотами объ индульгенціяхъ“ или отпустами, портателами, т. е. небольшими жертвенниками съ иконою для несенія въ крестныхъ ходахъ, разными процессіями. Введенные имъ въ Холмскую епархію Базиліане, по духу латиняне подъ одеждой восточныхъ монаховъ (на первыхъ порахъ), появляясь при разныхъ захваченныхъ въ унію церквахъ, начинаютъ въ нихъ хозяйничать по своему, передѣлывая на новый ладъ латинскій и богослуженіе и внѣшній видъ церкви. Мало того, чтобы окончательно подготовить для уніатовъ подходящую живую почву въ дѣлѣ латинизаціи, латиняне еще ранѣе самой Брестской унії 1596 года начали переводить на обще-славянскій языкъ, „на которомъ и русскіе совершаютъ свое богослуженіе“, разныя свои латинскія богослужебныя книги и распространять ихъ между славянскими народами. Такимъ образомъ, между прочимъ явилось въ свѣтъ множество различныхъ славяно-латинскихъ служебниковъ, требниковъ, бривіаріевъ, которые по своему языку будучи доступны для самыхъ даже необразованныхъ уніатовъ, доставляли для нихъ совершенно готовый подручный матеріалъ для всѣхъ возможныхъ заимствованій, тѣмъ болѣе, что многіе изъ этихъ книгъ, путемъ латинопольской пропаганды были распространены въ послѣднее время въ самыхъ русско-уніатскихъ храмахъ, не рѣдко даже совершенно безъ всякаго вознагражденія, въ родѣ пожертвованій¹⁾. Базиліане поэтому, не стѣсняясь, снабжаютъ уніатовъ римскими служебниками и бривіаріями. Бривіарій же, исправленный по настоянію римскихъ кардиналовъ Меодіемъ Терлецкимъ, бывшимъ Холмскимъ епископомъ, былъ уже по свидѣтельству самихъ базиліанъ во всемъ согласенъ съ римскимъ бривіаріемъ²⁾. Ме-

жду тѣмъ въ это же время латиняне въ своемъ стремленіи ослабить православный обрядъ доходятъ даже до прямыхъ уже покушеній на цѣлость и употребленіе греко-славянскихъ церковныхъ книгъ: іезуиты въ этомъ случаѣ выступаютъ съ своимъ фанатизмомъ и всякими неправдами, интригами, негласно отбираютъ и уничтожаютъ русскія церковныя книги. Такъ, авторъ „Перестроги“ 1700 года заявляетъ: „книгъ словенскихъ великими скленами найдешь замкненныхъ, которыхъ на свѣтъ не выпустятъ; такъ же есть и во Львовѣ у мняховъ доминикановъ скленъ великій книгъ нашихъ словенскихъ учительскихъ, докупы снесенныхъ по збуренью и осягненью панства русскаго“¹⁾. Немудрено поэтому, если въ половинѣ XVII в. въ уніатствѣ обнаруживаются уже важныя отступленія отъ греко-восточнаго устава и значительныя уклоненія отъ чистоты православнаго обряда: допускается совершеніе въ одинъ день на одномъ престолѣ двухъ и болѣе литургій, вводятся въ употребленіе читанныя обѣдни—„шептухи“; отбѣняется теплота въ Евхаристіи, освященіе воды въ день Богоявленія и т. п.²⁾ Въ 1661 году на конгрегаціи жировицкой было постановлено поминать папу на великомъ входѣ³⁾. С писатель базиліанскихъ конгрегацій замѣчаетъ объ епископѣ Холмскомъ Я. Сущѣ (ум. 1685 г.): „много говорилъ онъ о различныхъ несообразностяхъ, которыя введены въ уніатскую церковь и которыя слѣдуетъ устранять могучею рукою съ великою ревностію, что при божественной службѣ монахи базиліане рѣшительно по частному своему усмотрѣнію многое измѣнили, иное совсѣмъ выбросили, а много и вставали своего, такъ что нельзя теперь узнать, какія у нихъ обрядности, латинскія или греческія, а такъ что-то доморощенное, чѣмъ думали они приблизить латинскую церковную практику къ греческой, какъ будто греки и римляне не различаются въ самихъ обрядахъ“⁴⁾. Понятно по этому становится, почему православные, отнимая свои церкви, уже побывшія въ рукахъ уніатовъ, устраиваютъ въ нихъ все по своему, вновь ихъ освящая и уничтожая книги, церковныя облаченія и утварь⁵⁾. Искаженія греческаго обряда въ уніатствѣ особенно усилились къ концу XVII в. и въ началѣ XVIII ко времени Замостскаго собора (1720 г.). Поелику въ уніатствѣ до

¹⁾ Акты Западн. Россіи, т. IV, № 149, стр. 204.

²⁾ Чтеніе въ Обществѣ Исторіи и Древ. Рос. 1871 г., кн. II, стр. 169.

³⁾ Хойнацкій „З-рус. ц-рк. унія въ ея богослуж. и обр.“ стр. 8.

⁴⁾ Чтеніе въ Обществѣ Исторіи и Древ. Рос. *ibid.*, стр. 168—169.

⁵⁾ Это имѣло мѣсто при Меод. Терлецкомъ въ Красновѣ въ 1636 г. (Холм.-Варш. Еп. Вѣст., 1881, № 22, стр. 364), въ Черничинѣ и др. мѣстахъ („Краткое извѣстіе о Холмской епархіи и святителя ея“ Научный Сборникъ 1866 г. вып. III и IV, стр. 209).

¹⁾ А. Хойнацкій „Западно-русская церковная унія въ ея богослуженіи и обряд.“ Киевъ 1871 г., стр. 9.

²⁾ Чтенія въ Общ. Исторіи и Древности Россійск., 1871 года, кн. II, стр. 168.

этого собора еще не было выработано никакихъ точныхъ и опредѣленныхъ правилъ относительно богослуженія, то въ этомъ послѣднемъ царилъ полный произволъ базилианъ и уніатовъ-священниковъ; богослуженіе представляло изъ себя смѣсь всякаго рода новизнъ и измѣненій, передѣлокъ, такъ что сами уніаты были вызваны на то, чтобы положить конецъ этому соборнымъ порядкомъ. Но хотя соборъ и былъ созванъ для того, чтобы положить конецъ неурядкамъ богослужбынмъ: „уничтоженное возстановить, заброшенное привлечь, сломанное связать, слабое скрѣпить и здоровое сохранить“, но на самомъ дѣлѣ вышло такъ, что голосомъ собора базилиане канонизовали тѣ латинскія пововеденія, надъ коими они трудились почти съ самаго начала существованія ихъ ордена. И вотъ въ такой-то формѣ унія вводится въ Холмской епархіи путемъ всевозможныхъ интригъ, угнетеній, насилій и жестокостей: такими именно средствами работала Меѳодій Терлецкій, которымъ начинается возмутительная исторія насильнаго распространенія уніи въ Холмщинѣ. Унія теперь становится подъ формальное покровительство латинопольскаго правительства, начинаетъ практиковаться „коштуровъ“ судъ; частными нападками и узаконеніями правительства (1676 г.) стѣсняются права и жизнь православныхъ братствъ: Замостьскаго, Красноставскаго, Люблинскаго и Бѣльскаго; рядомъ съ этими братствами въ Замостьѣ, Красноставѣ, Люблинѣ, Холмѣ и Бѣлѣ (не говоря уже о меньшихъ центрахъ: Грубешовѣ, Тышовцахъ, Сокалѣ, Белзѣ, Городлѣ, Грабовцѣ, Бускѣ, Любаговѣ, Любомлѣ, Парчевѣ, Островѣ и др.) усаживаются и укрѣпляются фаланги базилианъ; изъ этихъ главныхъ своихъ гнѣздъ они раскидываютъ свои сѣти по всемъ окружающимъ эти мѣста селамъ, медленно, но упорно, совращая въ унію приходъ за приходомъ; на помощь имъ выступаетъ широкая и энергичная антирусская дѣятельность Екатерины Радзивиллъ и сына ея Карла Станислава Радзивиллъ на Подлясѣ и Анны Замойской въ Холмщинѣ, а эти лица были могущественнѣйшими и фанатичнѣйшими магнатами Забужья.

Наконецъ, къ началу XVIII в. все эти враги православія въ дружномъ единодушіи устремляются на послѣдніе оплоты народной вѣры и обряда—братства, обезсиливаютъ ихъ и обращаютъ въ унію... Православно-русская масса осталась одинокою, предоставленною самой себѣ, и въ беззащитную православную церковь и обрядъ въ Холмщинѣ волною хлынули латино-уніатскія порядки и обычаи.

Какъ же въ то время, когда старались всеми мѣрами оторвать народъ отъ православнаго обряда, увлекая его блескомъ и шумомъ новоизмышленнаго латиноуніатскаго, — какъ же въ это время народъ относился къ своему родному исконному православному богослуженію? Отвѣтомъ на это служитъ зна-

менательный для насъ фактъ широкой, частой почти всемѣстной купли и приобрѣтенія православныхъ богослужбыныхъ книгъ въ разныхъ церквахъ Холмской епархіи. Мѣста, кои заявили себя приобрѣтеніемъ и употребленіемъ въ XVII и нач. XVIII в. этихъ книгъ при своихъ церквахъ, слѣдующія: Хоростецъ (Часословъ Вильна 1617 г.)¹⁾, Яновъ (Трифологъ Кіевъ 1619 г., Псалтирь Львовъ 1699 г.)²⁾, Короцинъ (Псалтирь Львовъ XVII в.)³⁾, Сосновица (Анеологійонъ Львовъ 1643 г.)⁴⁾, Сверцовъ (Октоихъ Львовъ 1689 г., Тріодъ цвѣтная Львовъ 1688 г.)⁵⁾, Бозекъ (Псалтирь Уневъ 1689 г., Тріодъ постная Львовъ 1644 г.)⁶⁾, Холмъ (Тріодъ цвѣтная Вильна 1609 г., Октоихъ Львовъ 1686 г.)⁷⁾, Кодемчица (Тріодъ постная Вильна 1609 г.)⁸⁾, Жаланное (Тріодъ постная Львовъ 1664 г.)⁹⁾, Красничинъ (Октоихъ Львовъ 1689)¹⁰⁾, Красноставъ (Анеологійонъ Львовъ 1694 г., Тріодъ цвѣтная Львовъ 1701 г.)¹¹⁾, Бѣлгорай (Тріодъ постная Михаила Слезки 1664 г.)¹²⁾, Тарногородъ (Апостоль Львовъ М. Слезки 1654 г.), Тріодъ цвѣтная Львовъ 1663 г.)¹³⁾ Потокъ (Тріодъ постная Кіевъ 1640 г.)¹⁴⁾, Хмѣльна (Октоихъ Львовъ 1686 г.)¹⁵⁾, Пересла (Тріодъ постная Львовъ 1664)¹⁶⁾, Княжиоль (Трифологъ Львовъ 1651 г.)¹⁷⁾, Томашовъ (Тріодъ

¹⁾ Часословъ въ библиотекѣ музея подъ знакомъ С. 421, имѣеть надпись визиты 1726 г. о принадлежности той церкви этого села.

²⁾ Трифологъ,—С. 453, и Псалтирь,—С. 416—8 экз., имѣють надпись визиты 1726 года о принадлежности церкви этого мѣстечка.

³⁾ Псалтирь С. 416—1 экз., надпись о куплѣ этой книги отъ 1695 г. на листахъ 1—16.

⁴⁾ Анеологійонъ С. 456—2, надпись о куплѣ 1647 года на листахъ 2—8.

⁵⁾ Октоихъ С. 437—5 хранился при церкви этого села во время отобранія его послѣ воссоединенія, какъ гласить карандашная на немъ замѣтка; Тріодъ — С. 459—3, надпись 1691 года на л. 18—38 и замѣтка 1794 года.

⁶⁾ Псалтирь С. 420—3, надп. 1768 г., л. 45; Тріодъ С. 447—2, надписи съ 1758 г. на л. 287, 288, 250, 411—412.

⁷⁾ Октоихъ С. 431—4, надп. 1689 на л. 2—8; Тріодъ С. 452—2, надпись на первыхъ лист. холмскаго епископ. уніата Арсенія Адреевскаго.

⁸⁾ Тріодъ—С. 444—4, надп. 1705 г. на л. 11—34.

⁹⁾ Тріодъ С. 447—3, надпись по характеру начертанія XVII в.

¹⁰⁾ Октоихъ С. 437—5, надпись 1744 г. на л. 5—13, здѣсь же въ послѣднее время по карандашнымъ замѣткамъ были: Тріодъ Постная Вильно 1609. (С. 444—3), Октоихъ Львовъ 1689 г. (С. 437—7).

¹¹⁾ Анеологійонъ С. 462—2, надпись 1717, л. 1—9; Тріодъ С. 463—2, надпись тоже и тогоже года.

¹²⁾ Тріодъ С. 448—2, надпись 1687 г. на листахъ 1—7.

¹³⁾ Апостоль С. 378 по карандаш. зам. былъ въ посл. время; Тріодъ С. 458, надпись 1665 г., л. 1—15.

¹⁴⁾ Тріодъ С. 445—1, надпись 1632—1648 г. на л. 1—39

¹⁵⁾ Октоихъ С. 431—1, надпись 1687 г., л. 1—17.

¹⁶⁾ Тріодъ С. 447—3, надпись 1731 г.

¹⁷⁾ Трифологъ С. 457—1, надпись 1667 г. на л. 1—9.

постная Вильна 1609 г.)¹⁾, Рахашь (Октоихъ Львовъ 1630 г.)²⁾, Ходиванцы (Анеологіонъ Львовъ 1638 г., Апостоль М. Слезки 1639 г., Тріодъ цвѣтная М. Слезки 1667 г.)³⁾, Пеняны (Тріодъ цвѣтная Львовъ 1701 г.)⁴⁾, Новоселки (Тріодъ цвѣтная Вильна 1609 г., Трифологъ Львовъ 1651 г., Тріодіонъ Львовъ 1701 г.)⁵⁾, Павловицы (Апостоль Кіевъ 1738—1744 г.)⁶⁾, Голубье (Тріодъ постная Львовъ 1664 г., и два отрывка изъ двухъ анеологіоновъ львовскихъ 1643 и 1651 гг.)⁷⁾, Малковъ (Октоихъ Львовъ 1700 г.)⁸⁾, Наброяжъ (Трифологъ Львовъ 1643 г., и другой такой же экземпляръ)⁹⁾, Тышовцы (Тріодъ постная Вильна 1609 г.)¹⁰⁾, Дубъ (Тріодъ постная М. Слезки 1664 г., Тріодъ цвѣтная М. Слезки 1666 г., Октоихъ М. Слезки 1640 г.)¹¹⁾, Гонетинъ (Октоихъ Львовъ 1630 г.)¹²⁾, Старое село (Октоихъ Львовъ 1630 г., Трифологъ Львовъ 1632 г.)¹³⁾, Шиховицы (Октоихъ Львовъ 1644 г., Тріодъ цвѣтная М. Слезки 1666 г.)¹⁴⁾, Модрынь (Октоихъ Львовъ 1686 г., Трифологъ Львовъ 1643 г., Тріодъ цвѣтная М. Слезки 1666 г.)¹⁵⁾, Сагрынь (Тріодъ постная М. Слезки 1664 г., Трифологъ Львовъ 1651 г.)¹⁶⁾, Черничинъ (Октоихъ Львовъ 1630 г.)¹⁷⁾, Пересоловицы (Тріодъ цвѣтная

Львовъ 1688 г.)¹⁾, Дьяконовъ (Октоихъ Львовъ 1700 г.)²⁾, Гусинное (Часословъ Львовъ 1692 г., Трифологъ Львовъ 1632 г.)³⁾, Стрижовъ (Октоихъ Львовъ 1644 г.)⁴⁾, Шпиколовъ (Трифологъ Львовъ 1632 г.)⁵⁾, Кошыловъ (Октоихъ Львовъ 1686 г.)⁶⁾, Терятинъ (Трифологъ Львовъ 1651 г.)⁷⁾, Городло (Трифологъ Львовъ 1632 г.; Анеологіонъ Львовъ 1694 г.)⁸⁾, Матче (Октоихъ М. Слезки 1640 г.)⁹⁾, Стрѣльцы (Трифологъ Львовъ 1643 г., Ирмологіонъ нотный Львовъ 1707 г.)¹⁰⁾, Пуновицы (Октоихъ Львовъ 1630 г.)¹¹⁾, Глуховъ (Псалтирь Уневъ 1687 г.)¹²⁾, Добротворы (Октоихъ Дермаль 1604 г.)¹³⁾, Буявцы (Анеологіонъ Львовъ 1638 г.)¹⁴⁾, и, быть можетъ, многіе и изъ тѣхъ приходоу, въ коихъ православныя богослуж. книги XVII и начала XVIII вв. сохранились въ позднѣйшее время, какъ напр.: Тарновъ (Октоихъ Львовъ 1644 г.)¹⁵⁾, Крупы (Октоихъ Львовъ 1639 г., Тріодъ постная Кіевъ 1627 г., Анеологіонъ Львовъ 1638 г.)¹⁶⁾, Жданное (Тріодъ постная Кіевъ 1640 г.)¹⁷⁾, Майданъ-Княжполь (Тріодъ цвѣтная Львовъ 1688 г.)¹⁸⁾, Тыпинъ (Октоихъ Львовъ 1630 г., Трифологъ Львовъ 1632 г.)¹⁹⁾, Посадовъ (Псалтирь Уневъ 1687 г., Часословъ Львовъ 1692 г., Трифологъ Львовъ 1632 г.)²⁰⁾, Долгобычевъ (Анеологіонъ Львовъ 1694 г.)²¹⁾, Чертовецъ (Тріодъ постная Вильна 1609 г.)²²⁾, Снятычи (Псалтирь Уневъ 1678 г., Тріодъ постная М. Слезки 1664 г., Тріодъ цвѣтная

¹⁾ Тріодъ С. 444—5, надпись 1630 г. на л. 164—182, эта же книга была здѣсь и въ последнее время, какъ видно изъ карандашной на ней замѣтки.

²⁾ Октоихъ С. 429—6 надпись 1631 г. на л. 2—17.

³⁾ Анеологіонъ С. 461—1, надпись по характеру начертанія конца XVII в. на л. 7—19; Тріодъ С. 460—1 съ карандашной зам., Апостоль С. 377 и замѣтки 1777 на листахъ 74, 3, 49, 172.

⁴⁾ Тріодъ С. 463—1, надпись 1745 г. 1—9.

⁵⁾ Тріодъ С. 452—1, надпись 1670, л. 10—30; Трифологъ С. 457—4, надпись 1668 г. на л. 1—29; Тріодонъ С. 477, надпись 1718, 1—20.

⁶⁾ Апостоль С. 379, надпись 1744 на л. 1—24.

⁷⁾ Тріодъ С. 447—1, надпись 1705 г. на л. 1—11; отрывки С. 471—8, и 7-й съ карандаш. замѣтками.

⁸⁾ Октоихъ С. 432—2, надпись 1718 г. на л. 1—10.

⁹⁾ Трифологи С. 456—3 и 4, надпись на первомъ 1630 г. на л. 1—26, а карандаш.—замѣтки о позднѣйшемъ его пребываніи здѣсь, а на второмъ надпись 1817 г. 339—342 л.

¹⁰⁾ Тріодъ С. 444—2, надпись 1625 г. листы 79—93, и замѣтки 1750 г. на л. 439.

¹¹⁾ Тріодъ пост. С. 448—1, надпись XVIII в. на л. 1—6; Тріодъ цвѣт. С. 460—2 съ карандаш. замѣткой, Октоихъ С. 437—2, также съ карандаш. замѣткой.

¹²⁾ Октоихъ С. 429—1, надпись XVII в. на л. 12—13.

¹³⁾ Октоихъ С. 429—4, надпись 1634 г. на л. 13—19; Трифологъ С. 454—1, надпись 1645 г. на л. 22—40 и замѣтки 1691 г.

¹⁴⁾ Октоихъ С. 431—6, надпись 1665 и 1695 гг. на л. 1—25; Тріодъ С. 460—3, надп. 1668 г. на л. 3—7 и карандаш. зам.

¹⁵⁾ Октоихъ С. 431—7, надпись 1695 г. на л. 25—32; Трифол. С. 456—1, надпись 1688 г. и 1718 г.; Тріодъ С. 460—4, надпись 1669 г. на л. 1—58.

¹⁶⁾ Тріодъ С. 448—3, надпись 1671 г. на л. 1—13, Трифол. С. 457—3, надписи 1657 и 1780 на л. 1—33.

¹⁷⁾ Октоихъ С. 429—1, надпись XVII в. на л. 12 и 13.

¹⁾ Тріодъ С. 459—1, надпись 1705 г. на л. 1—12.

²⁾ Октоихъ С. 432—1, надпись 1717 г. на 216 листѣ.

³⁾ Часословъ С. 423—2, надпись 1694 на л. 8—29; Триф. С. 454—2, надп. 1697, на л. 8—29.

⁴⁾ Октоихъ С. 431—3, надпись XVII в. на л. 2—10.

⁵⁾ Трифологъ С. 454—2, надпись второй половины XVII в. на л. 8—29.

⁶⁾ Октоихъ С. 431—2, надпись 1687 г. на л. 1—17.

⁷⁾ Трифологъ С. 457—2, надпись 166. на л. 187—208.

⁸⁾ Трифологъ С. 454—5, надпись 1633 г., на л. 7—17; Анеологіонъ С. 462—3, надпись 1700 г. и 1748 г. на л. 1—7.

⁹⁾ Октоихъ С. 437—3, надпись 1675, на л. 27.

¹⁰⁾ Трифологъ С. 456—1 надписи: 1643 на л. 1—17 и 1717 на л. 22—23; Ирмологіонъ С. 439 съ карандашной замѣткой.

¹¹⁾ Октоихъ С. 456—7, надпись 1707 г. на л. 15.

¹²⁾ Псалтирь С. 420—1, надпись конца XVII в. на л. 9—32.

¹³⁾ Октоихъ С. 428, надпись 1604—1607 г.

¹⁴⁾ Анеологіонъ С. 461—4, надпись XVII в. на л. 2—12.

¹⁵⁾ Октоихъ С. 436—4 съ карандаш. зам.

¹⁶⁾ Октоихъ С. 430; Тріодъ С. 446—1; Анеологіонъ С. 445: все съ карандаш. зам.

¹⁷⁾ Тріодъ С. 445—2, имѣетъ по себѣ карандашную замѣтку.

¹⁸⁾ Тріодъ С. 459—2 съ карандашной замѣткой.

¹⁹⁾ Октоихъ Львовъ С. 429—3, Трифологъ С. 454—3, оба съ карандаш. зам.

²⁰⁾ Псалтирь С. 420—1, Часословъ С. 423—3; Трифологъ С. 454—4, все съ карандаш. зам.

²¹⁾ Анеологіонъ С. 461—2, съ карандаш. зам.

²²⁾ Тріодъ С. 444—7 съ карандаш. зам.

Львовъ 1701 г.)¹⁾, и Вакіевъ (Тріодъ постная Львовъ 1664 г. и тріодъ цвѣтная Львовъ 1701 г.)²⁾. Было бы несправедливостію смотрѣть на все эти мѣста сохраненія православнаго обряда въ Холмской епархіи только какъ на единственныя. Много было уничтожено базилианами и іезуитами въ это время памятниковъ православно-русской старины здѣсь, несомнѣнно много ими было уничтожено и книгъ богослужеб. въ Холмской епархіи. Поэтому мы на мѣста, гдѣ были дошедшія до насъ православныя богослужебныя книги, не можемъ не смотрѣть какъ на указатели того, что въ то время и въ другихъ мѣстахъ, быть можетъ, въ окрестныхъ же, не оставившихъ намъ своихъ православныхъ богослуж. книгъ по винѣ базилианъ, сохранялись православ. обрядъ и преданность ему со стороны прихожанъ, что территория правосл. обряда была гораздо шире въ дѣйствительности, чѣмъ какою она представляется намъ по дошедшимъ до насъ книгамъ. Во всехъ этихъ мѣстахъ мы находимъ стремленіе и стараніе поддержать православный обрядъ въ той его цѣлости, въ какой хранила тогда его вся югозападная Русская церковь православная и въ какой издавала великая ревность тогдашнихъ православныхъ типографовъ.— Холмская Русь дорожитъ хотя бы малѣйшими памятниками своего былаго и многострадальнаго прошлаго и проникается благоговѣніемъ и уваженіемъ хотя бы и къ руинамъ своей православной древности, когда эта послѣдняя полита ея кровью и ея слезами! Тѣмъ болѣе, какъ ей не цѣнить своихъ старыхъ православныхъ богослужебныхъ книгъ, въ коихъ заключался единственный источникъ его религиозныхъ утѣшеній въ то тяжелое время и кои были питомниками самыхъ лучшихъ и дорогихъ его религиозныхъ потребностей? Правда, фактъ сохраненія православныхъ богослужебныхъ книгъ и обряда въ первоначальныя времена уніатской эпохи — не новость и фактъ общеизвѣстный, да и необходимый въ исторіи уніи. Но фактъ ихъ сохраненія именно важенъ и дорогъ для такой многострадальной страны, какъ Холмская Русь: она первая и въ особенной степени несла тяготы своей близости

къ центру латинополонизма. Въ ней прежде всего и за самое раннее время могло пострадать православное богослуженіе, исказиться и извратиться. Забужная Русь стояла на глазахъ у поляковъ и потому ее хотѣли ополячить и олатинить прежде всего и въ самомъ корнѣ. А православный обрядъ и православное богослуженіе служили для русскихъ въ Забужьѣ, такъ сказать, душою и вотъ, кажется, сюда-то скорѣе всего могъ пробраться тлетворный духъ латиноуніатской пропаганды. И однако обрядъ сохранялся въ чистотѣ; народъ и въ это время твердо держится своего дѣдовскаго православнаго обряда, и на этомъ послѣднемъ всецѣло почиваетъ его упругій религиозный духъ. Это такъ рельефно говорить о силѣ православно-русскаго духа въ Забужьѣ, русскихъ преданій и русской народности,—вблизи самыхъ сильныхъ и укрѣпленныхъ горниль латино-польской пропаганды. И какъ краснорѣчиво объ этомъ вѣщаютъ сами же дошедшія до насъ православно-богослужебныя книги Холмской епархіи и слѣды ихъ употребленія въ XVII и нач. XVIII вв. Истрепанныя и попорченныя отъ позднѣйшаго уже намѣренно небрежнаго обращенія съ ними, когда онѣ попадали въ руки латиноуніатовъ, полуоборванныя и полусгнившія отъ сырыхъ подваловъ и ветхихъ чердаковъ, гдѣ онѣ хранились во времена изгнанія, онѣ, кромѣ этого, носятъ на себѣ слѣды позднѣйшихъ рукописныхъ грубыхъ искаженій и безцеремонныхъ передѣлокъ. Во многихъ мѣстахъ церковно-славянскій текстъ переложень на непонятный для русскаго латинопольскій языкъ, латиноуніатскія дополненія, замѣтки и поправки непрошено тѣснятся на страницахъ православно-богослужебныхъ книгъ¹⁾. Но онѣ же носятъ на себѣ слѣды древнѣйшаго долгаго и усерднаго ихъ употребленія ревнителями православнаго обряда. Не одни стародавнія десятки лѣтъ перевертывались листы этихъ книгъ въ православно-русскихъ церквахъ Холмской епархіи, если нижнія поля ихъ листовъ почти протерты отъ пальцевъ чтца; видно издавна и долго теплилась надъ этими книгами восковая свѣча въ рукахъ русскаго „презвитера“ или „дяка“, — свѣча, оставившая на книгахъ многочисленныя слѣды. Въ нихъ хотѣли запечатлѣть и свою жизнь и свои тревоженія: въ нихъ помѣщались цѣлыя, хотя и краткія, лѣтописи мѣстныя²⁾: о войнахъ и нашествіяхъ татаръ, о появленіи саранчи, о знаменіяхъ небесныхъ, о несчастныхъ случаяхъ отъ удара молніи и т. п.³⁾.

¹⁾ Псалтирь С. 414—1; Тріодъ постная С. 448 — 2; Тріодъ цвѣтная С. 463—3; все три книги съ карандашными замѣтками.

²⁾ Тріодъ постная С. 447—8 и тріодъ цвѣтная С. 463—4, оба съ карандаш. зам. Хотя все эти богослуж. старыя книги, прежде чѣмъ оказаться при тѣхъ церквахъ, отъ коихъ они отобраны были послѣ 1875 г., могли совершать путешествія изъ однихъ мѣстъ въ другія, но вѣроятно и то предположеніе, что онѣ могли храниться при этихъ церквахъ съ глубокой старины, со времени ихъ первоначальной покупки, не имѣя на себѣ записей удостовѣряющихъ это.— Все надписи на богослуж. книгахъ Холмской епархіи XVII и XVIII вв. будутъ нами цѣликомъ приведены далѣе, когда будемъ сообщать свѣдѣнія объ отдѣльныхъ церквахъ Холмской епархіи этихъ вѣковъ.

¹⁾ Напр., это мы видимъ въ книгахъ, бывшихъ въ приходахъ: Тарногородскомъ, Новоселецкомъ, Наброежскомъ, Сагриньскомъ, Матченскомъ и др.

²⁾ Къ сожалѣнію въ нихъ почти не сообщается о событіяхъ церковныхъ.

³⁾ Каковы, напр., лѣтописныя записи на богослуж. книгахъ принадлежавшихъ: п. Потоцкой (С. 445—1, л. 352), Модрыньской (С. 456—1, л. 708); Старосельской (С. 454—1

Къ этимъ же книгамъ прибѣгали за утѣшеніемъ въ тѣ скорбныя времена. Объ этомъ свидѣтельствуютъ частыя краснорѣчивыя надписи, нанесенныя рукою православнаго страдальца: „утверди Боже православныхъ“, „Богородице царице всѣхъ, насъ грѣшныхъ Заступница, заступи же за насъ и обороняй же насъ“, ¹⁾—эти слова выливались отъ скорбнаго сознанія своего безсилія въ борьбѣ съ врагами, отъ горькаго чувства одиночества, при которыхъ оставалась одна мольба къ Заступницѣ всѣхъ скорбящихъ. И не разъ, быть можетъ, послѣ безысходной борьбы съ латиноуніатами изъ-за роднаго православія, на эти книги склонялась голова чтеца, измученная горькими думами, уста шептали эти слова, рука машинально чертила ихъ на листахъ священной книги, сердце болѣло и выливалось въ потокъ слезъ; быть можетъ, не одна книга слышала его тайныя вздохи и давала въ отвѣтъ ему свои животворныя молитвы утѣшенія. Сидя надъ ними, православный страдалецъ за свою вѣру настраивался чтеніемъ текста сихъ книгъ искать укрѣпленія себѣ въ Богѣ, въ Немъ полагать свою надежду, на торжество русской правды, въ Немъ видѣть Покровъ русскимъ страдальцамъ; и эти чувства-думы изливались въ такихъ его надписяхъ: „нынѣ силы небесныя съ нами“; „помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю“; „отнюду же придетъ помощь моя“ ²⁾.

Священникъ *Петръ Оминъ*.
(Продолженіе будетъ).

Замѣтки.

Накъ одинъ священникъ оградилъ своихъ прихожанъ отъ сектантовъ. — Въ самарской губерніи распространялъ баптизмъ извѣстный баптистскій пресвитеръ Павловъ. Миссіонеръ—священникъ, обративъ вниманіе на пропаганду въ своемъ округѣ, очень скоро заставилъ Павлова убраться въ другое мѣсто. И чѣмъ же?—Обширнѣе и бесѣдами. Общему пѣнію онъ обучалъ въ двухъ школахъ своего прихода. Общее пѣніе было и во время богослуженія. Въ школахъ учатся даже дѣвочки баптистки. Ходятъ онѣ и въ церковь, и участвуютъ въ общемъ пѣніи. Во время крестныхъ ходовъ неизменно бываетъ общее пѣніе. Миссіонеръ часто служитъ молебны въ сектантскихъ селахъ. Во время молебствія бываетъ хорошее чтеніе и общее пѣніе. Когда батюшка узналъ, что православные, подражая баптистамъ, стали собираться въ частныхъ домахъ для чтенія и пѣнія, то рѣшилъ воспользоваться такимъ настроеніемъ своихъ пасомыхъ и сталъ приглашать ихъ въ школы для бе-

л. 48); Сверщовской (С. 459—3, л. послѣдній); Городельской (С. 462—3, л. 632); и др.

¹⁾ Эти надписи по характеру начертанія и древности чернилъ XVII в. на книгахъ Сагынъской ц. (С. 457—3), Наброежской (С. 456—3) и др.

²⁾ На книгахъ церквей: Раханьской, Томашовской Княжпольской, Торятинской и др.

сѣдъ. Собирались ежедневно въ шесть часовъ вечера. На этихъ собраніяхъ бесѣда смѣнялась чтеніемъ, а чтеніе пѣніемъ церковныхъ пѣсней и духовныхъ кантовъ. По выходѣ изъ школы, расходясь по домамъ, продолжали пѣть духовныя пѣсни. Все это являлось не только православнымъ, но и сектантамъ. Миссіонеръ, такимъ образомъ, поражалъ сектантовъ ихъ же собственнымъ оружіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, что особенно завлекаетъ православныхъ въ сектантство? Собранія, на которыхъ можно поить духовныя пѣсни, почитать что нибудь назидательное и побесѣдовать по душѣ съ своими близкими. Но все это можно получить и на бесѣдахъ миссіонера. Вотъ почему баптисты въ округѣ миссіонера очень скоро стали переходить въ лоно Православной Церкви, такъ что Павловъ по необходимости долженъ былъ оставить это мѣсто и перенести свою пропаганду въ другое мѣсто. Да послужитъ почтенный миссіонеръ примѣромъ для всѣхъ братьевъ, имѣющихъ дѣло съ сектантами! („Кіевск. Еп. Вѣд.“. 1892 г. № 19).

Фабрикація проповѣдей въ Англіи. По сообщенію „Westminster Gazette“ въ Лондонѣ существуетъ нѣчто въ родѣ фабрики проповѣдей на разные тексты. Въ циркулярахъ, которые рассылаются этою фабрикою проповѣдникамъ въ Англіи, предлагается дѣлать заказы на проповѣди, причемъ цѣна указана слѣдующая: за десять разныхъ проповѣдей полтора шиллинга, а за пятьдесятъ проповѣдей пять шиллинговъ. Причемъ фабрика обязуется не посылать одинаковыхъ проповѣдей въ мѣста находящіеся на разстояніи менѣе сорока верстъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По благословенію Святыяго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенія **ДЛЯ ПОМОЩИ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ВЪ ІЕРУСАЛИМѢ.**

Извѣщая о семъ, Советъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣе проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опредѣленіе Святыяго Синода. — Отъ учебнаго комитета при Святышемъ Синодѣ. — Благословеніе Святыяго Синода. — Отъ министерства финансовъ. — Архиастрское благословеніе за пожертвованія въ пользу церквей. — Рукоположеніе во діакона. — Награжденіе набадренникомъ. — Утвержденіе въ должности духовнаго слѣдователя. — Маршрутъ обозрѣнія Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, церквей Варшавской, Петроковской, Кѣлецкой и Радомской губерній. — Опредѣленія Х. В. Епархіальнаго Начальства 1. О точномъ соблюденіи настоятелями церквей при погребеніи умершихъ ст. 917 кн. П разд. II, XIII томъ Св. Зак. изд. 1857 г. — II. О своевременномъ и неуклонномъ доставленіи приходскими настоятелями, подлежащимъ учрежденіямъ свѣдѣній о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. — Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета за 1892 годъ. — Отдѣлъ II. Особенности богослуженія въ страстную и свѣтлую седмицы. — Холмская епархія въ XVII вѣкѣ по ея богослужебнымъ книгамъ и надписямъ на нихъ. — Замѣтки: Какъ одинъ священникъ оградилъ своихъ прихожанъ отъ сектантовъ — Фабрикація проповѣдей въ Англіи. — Объявленіе.

Примеченіе: О сподовствіи челоуѣческой жизни. Сочиненіе Гюмана переводъ съ нѣмецкаго. Листъ 5-й.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.