

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.

15-го Февраля 1889 г.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Отдѣлъ офіціальный.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества Рижская Духовная Консисторія слушали сданное Его Преосвященствомъ въ Консисторію отношеніе Преосвященнаго Серафима, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 18 Января 1889 г. за № 495, слѣдующаго содержанія: «Въ селѣ малой Чесноковкѣ Самарскаго уѣзда во ввѣренной мнѣ Самарской епархіи проживаетъ значительное число православныхъ Эстовъ, перешедшихъ сюда на жительство изъ Лифляндской губерніи. Для поддержанія между означенными эстами православія и совершенія у нихъ богослуженій на эстскомъ языкѣ, по незнанію ими русскаго языка, изъ Рижской Епархіи въ 1873 г. приглашены были священникъ Туфановъ и псаломщикъ Кампсъ, знающіе эстонскій языкъ, и опредѣлены были къ церкви Мало-Чесноковскаго прихода. Но священникъ Туфановъ въ концѣ истекшаго 1888 г. переведенъ изъ прихода. Сообщая Вамъ, прошу Ваше Преосвященство объявить по управляемой Вами епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ окончившихъ семинарскій курсъ эстовъ или русскихъ, знающихъ эстонскій языкъ, поступить на мѣсто священника Туфанова и, если найдутся, то избрать по собственному Вашему усмотрѣнію, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ. Мало-Чесноковскій приходъ состоитъ изъ 3345 душъ обоего пола, изъ коихъ: православныхъ

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Архіерейскомъ домѣ, или у редактора Священника А. И. Агрономова (Больш. Яковлевск. ул. № 1).

русскихъ 2604 души, православныхъ эстовъ 438 и раскольниковъ 303; дома для членовъ причта церковные; жалованья отъ казны на причтъ полагается: священнику 450 рублей и псаломщику 150 руб. въ годъ; въ приходѣ находится земская школа съ жалованьемъ законоучителю по 60 руб. въ годъ; земли для причта отведено 52 десятины; село Малая-Чесноковка отстоитъ отъ г. Самары въ 120 верстахъ.» На отношеніи этомъ Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ 30 января за № 131 дана резолюція такая: «Пригласить желающихъ чрезъ Рижскія Епархіальныя Вѣдомости, напечатать въ оныхъ сіе отношеніе.» Приказали: Отношеніе Преосвященнаго Самарскаго и Ставропольскаго съ приглашеніемъ желающихъ занять священническое мѣсто въ Мало-Чесноковскомъ приходѣ Самарской Епархіи напечатать въ «Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» съ тѣмъ, чтобы желающіе поступить на предлагаемое мѣсто Самарской Епархіи представили свои отзывы въ Рижскую Духовную Консисторію.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12-го января 1889 г. № 2 опредѣляется кандидатъ Кіевской духовной академіи Курчинскій преподавателемъ въ Рижскую духовную семинарію по словесности и исторіи литературы съ 22 декабря 1888 года.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ Его Преосвященствомъ 2 Февраля во діакона къ Ревельскому Преображенскому собору псаломщикъ Малоіоанновской церкви Павелъ Колонъ.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ Каркусской церкви помощникъ учителя Каркусскаго приходскаго училища Иванъ Вестманъ съ 4 Февраля 1889 года.

Перемѣщены: псаломщики Подисской церкви Николай Крилицкій и Оберъ-Паленской церкви Иванъ Кусовскій одинъ на мѣсто другаго и псаломщикъ Каркусской церкви Иванъ Мартинсонъ къ Малоіоанновской церкви; всё трое съ 4 Февраля 1889 г.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ мызы Лимада Яковъ Пигацъ къ Кіелькандской церкви на четвертое

трехлѣт
Пейдесс
крестьян
на вось
къ Тест
Михаиль
трехлѣт
Димитрій
трехлѣт
ской Але
скій мѣщ
трехлѣт
Василій
трехлѣт
Озолъ къ
съ 27 Ян
Малковъ
лѣтіе съ
Юкменчук
Января 1
Умер
тинъ Смь
Членъ
Спѣшковъ,
Дмитревскі
ровскій, ко
шіе въ Со
дившихъ и
ванію воин
отъ изданн
дѣтельствъ

трехлѣтіе и крестьянинъ волости Уіемойскъ Иванъ *Эддемеевскъ* къ Пейдесской церкви на десятое трехлѣтіе—съ 23 Декабря 1888 г.; крестьянинъ мызы Подисъ Иванъ *Сійманъ* къ Подисской церкви на восьмое трехлѣтіе; крестьянинъ мызы Селли Яковъ *Юргенсъ* къ Тестамской церкви на второе трехлѣтіе; отставной рядовой Михаилъ *Штурме* къ Гроссъ-Юнгфернстотской церкви на второе трехлѣтіе съ 22 Января 1889 года; Рижскій 2 гильдіи купецъ Димитрій *Леонтьевъ* къ Рижской Алексѣевской церкви на первое трехлѣтіе; Рижскій 2 гильдіи купецъ Василий *Челухинъ* къ Рижской Александро-невской церкви на второе трехлѣтіе; Вейсенштейнскій мѣщанинъ Афонасій *Мухинъ* къ Носовской церкви на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Мелеховской волости, Псковской губерніи, Василий Степановъ-*Бодановъ* къ Буртнекской церкви на второе трехлѣтіе, крестьянинъ мызы Свѣйцѣмъ, двора Корбинъ, Андрей *Озолъ* къ Пернигельской церкви на первое трехлѣтіе—всѣ пятеро съ 27 Января 1889 года; Рижскій 2 гильдіи купецъ Михаилъ *Малковъ* къ Рижской Троице-Задвинской церкви на второе трехлѣтіе съ 28 Января 1889 года и Туккумскій мѣщанинъ Иванъ *Юкменчукъ* къ Туккумской церкви на пятое трехлѣтіе съ 28-го Января 1889 года.

Умеръ заштатный священникъ Хрщевской церкви Константинъ *Смѣльскій* 25 Января 1889 года.

Отъ Училищнаго Совѣта.

І.

Члены Училищнаго Совѣта г. Окружной Инспекторъ С. О. Спѣшковъ, о. Ректоръ Духовной Семинаріи Протоіерей Н. Дмитревскій и г. Директоръ Народныхъ Училищъ П. К. Покровскій, которые, по порученію Совѣта, разсматривали поступившіе въ Совѣтъ протоколы экзаменаціонныхъ Коммисій, производившихъ испытаніе на полученіе льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности, усмотрѣли слѣдующія отступленія отъ изданныхъ 16-го Ноября 1885 г. правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, же-

лающимъ воспользоваться, при отбываніи воинской повинности, означенною льготою: 1, нѣкоторыя Коммисіи произвели экзамены при неполномъ составѣ членовъ Коммисіи; 2, экзаменуя по русскому языку, нѣкоторыя Коммисіи дали малую диктовку въ 7 строкъ, чрезъ что нельзя видѣть, насколько экзаменующійся знаетъ русскій языкъ, тогда какъ по программѣ требуется не только пониманіе русской рѣчи, но и правильная и послѣдовательная передача прочитаннаго своими словами; 3, нѣкоторыя Коммисіи не представили въ Совѣтъ письменныхъ работъ экзаменовавшихся лицъ по русскому языку, а нѣкоторыя допустили очень несходительную оцѣнку познаній по сему языку; 4, нѣкоторыя Коммисіи, вопреки программѣ, вмѣсто двухъ-трехъ задачъ по ариѳметикѣ, задавали по одной задачѣ; 5, однѣ Коммисіи приглашали для экзамена лютеранъ по Закону Божію пасторовъ, кистеровъ, или учителей лютеранскихъ школъ, другія, не приглашая экзаменаторовъ по Закону Божію лютеранскаго исповѣданія, запрашивали отъ пасторовъ только свѣденія о знаніи Закона Божія экзаменующимися лютеранами, — третія — экзаменовали учениковъ лютеранъ при отсутствіи лютеранскаго учителя, — четвертыя — выставили баллъ по Закону Божію лютеранамъ, руководствуясь отмѣткою 1888 г., — 6, нѣкоторыми Коммисіями составлены неправильно экзаменаціонные списки: нѣтъ въ нихъ точнаго указанія мѣстностей (губерніи, уѣзда и волости), откуда происходятъ экзаменующіяся лица, и нѣтъ названія сихъ лицъ по отчеству; и 7, нѣкоторыя Коммисіи допустили къ экзамену, вопреки §§ 16 и 33 правилъ, лицъ моложе 11 лѣтъ. Для избѣжанія на будущее время вышеизложенныхъ отступленій Совѣтъ постановилъ: предложить Училищнымъ Попечительствамъ 1, обратить вниманіе на указанныя неправильности и строго держаться при экзаменахъ лицъ, желающихъ воспользоваться при отбываніи воинской повинности льготою IV разряда, данныхъ на это правилъ, 2, при экзаменахъ лютеранъ обязательно требовать отъ нихъ представленія или отъ пасторовъ, или отъ кистеровъ, или отъ лютеранскихъ учителей свѣдѣнія о знаніи ими Закона Божія лютеранскаго исповѣданія; и 3, обращать особенное вниманіе на

знаніе экза
экзаменахъ

Поста
Января 18
Кончи
школъ Яко
Пернигель

Поста
Января 18
тельство:

1) Л
лежскій С
роста Васи

2) Л
Кельяль О
ни Ласнама
ни Сакла

3) Л
Ярмутъ, П
Феодоръ Я

4) А
волости, д
Пеклаской
и мызы Г
пель Кири

5) К
м. Мулутъ

6) В
Голубовъ, Т
Надворный
крестыне: П

знаніе экзаменующимися русскаго языка, всячески избѣгая при экзаменахъ отступленій отъ программы по этому предмету.

II.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 31-го Января 1889 года:

Кончившій курсъ въ Залисской православной приходской школѣ Яковъ *Гравитъ* опредѣленъ помощникомъ учителя при Пернигельской приходской школѣ.

III.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 31-го Января 1889 года, утверждены членами Училищныхъ Попечительствъ:

1) *Гансальскаго*—Штабсъ-Капитанъ Павелъ *Терехинъ*, Коллежскій Совѣтникъ Константинъ *Праведниковъ* и церковный староста Василій *Дадаевъ*.

2) *Пиавольскаго*—крестьяне: волости Кэльяль, деревни Кэльяль Θεодоръ Антоніевъ *Томсонъ*, волости Пихтендаль, деревни Ласнама Георгій Θεоминъ *Россъ* и волости Ней-Левель, деревни Сакла Геласій Мпхкелевъ *Мирипу*.

3) *Лайзбергскаго*—крестьяне: Лейзиской волости Кирилль *Ярмутъ*, Перзамасской-Михаиль *Милицъ* и Лауговской волости Θεодоръ *Якобсонъ*.

4) *Аренбургскаго*—крестьяне: мызы Рандферъ, Рандферской волости, деревни Анзи Кирилль Романовъ *Аавикъ*, мызы Пехель, Пеклаской волости, деревни Пехель Алексѣй Петровъ *Лембергъ* и мызы Гроссенгофъ, Велико-Кармельской волости, деревни Упшель Кирилль Ивановъ *Септъ*.

5) *Кергемскаго*—крестьяне: м. Меннустъ Яковъ *Таркнеа*, м. Мулутъ Иванъ *Янсонъ* и м. Падель Михаилъ *Матсонъ*.

6) *Виндавскаго*—Надворный Совѣтникъ Василій Семеновичъ *Голубовъ*, Титулярный Совѣтникъ Николай Владиміровичъ *Пасвикъ*, Надворный Совѣтникъ Александръ Игнатъевичъ *Кочуринъ* и крестьяне: Иоакимъ Валдовъ *Крестовскій*—собственникъ усадьбы

Рапикъ, Иванъ Яновъ Янсонъ—Виндавскій домовладѣлецъ, Иванъ Андреевъ Фетлеръ, Андрей Яновъ Брунсъ, Адрианъ Крестовъ Лиле и отставной унтеръ-офицеръ Адрианъ Ансовъ Новадникъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1887/8 учебный годъ.

(Продолженіе).

Дѣятельность Училищнаго Совѣта. Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ имѣлъ 20 засѣданій, посвященныхъ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ по хозяйственной и учебной части православныхъ школъ, а также рѣшенію вопросовъ къ лучшему благоустройству и развитію православныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Какія мѣры были приняты Училищнымъ Совѣтомъ для болѣе успѣшнаго обученія въ школахъ. 1) Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, обозрѣвая церкви Рижской Епархіи, посѣщаль церковно-приходскія школы и производилъ испытанія учащихся въ нихъ въ знаніи Закона Божія. При этихъ испытаніяхъ было усмотрѣно, что въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти оказались съ малыми познаніями по Закону Божію, и что не всѣ священники съ успѣхомъ ведутъ преподаваніе этого предмета, а происходитъ это отъ того, что иные священники нерѣдко опускаютъ уроки въ приходскихъ школахъ по Закону Божію, или вообще ведутъ преподаваніе нестарательно,—во вспомогательныя же школы, гдѣ Законъ Божій преподается учителями, священники являются рѣдко, или вовсе не являются, и такимъ образомъ не слѣдятъ за знаніемъ учениками сихъ школъ Закона Божія и не руководятъ учителей въ преподаваніи этого предмета. Въ виду этого, 8 Декабря 1887 г. предписано священникамъ Рижской Епархіи, чтобы они особенно обращали вниманіе на преподаваніе въ приходскихъ школахъ

Закона Бо
подаваніе
нія уроков
могательны
еженедѣль
въ мѣсяцъ
для наблю
къ успѣш
вмѣнено в
исполненіе
школахъ
небрежно
лахъ, а р
щихъ пре
лицнаго
2) П
16 Октяб
церковно-
того год
школъ р
ложилъ С
русского
выслушан
писать У
ныхъ шк
если дѣт
языкъ, д
а затѣмъ
но, то и
лахъ обя
тѣхъ же
поступак
печатель
два отдѣ
подавані
отдѣлені

Закона Божія, какъ самаго важнаго предмета, и вели самое преподаваніе старательно, избѣгая, по возможности, всякаго опущенія уроковъ по сему предмету, и непремѣнно посѣщали бы вспомогательныя школы своего прихода, находящіяся вблизи церкви еженедѣльно, а находящіяся въ отдаленіи не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць, для испытанія учениковъ въ знаніи Закона Божія и для наблюденія и руководства въ преподаваніи, направляя дѣтей къ успѣшному изученію этого предмета. А о.о. Благочиннымъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они наблюдали за непремѣннымъ исполненіемъ священниками въ приходскихъ и вспомогательныхъ школахъ вышеозначеннаго пункта предписанія о священникахъ, небрежно относящихся къ преподаванію Закона Божія въ школахъ, а равно и о священникахъ, старательно и успѣшно ведущихъ преподаваніе этого предмета, доносили Предсѣдателю Училищнаго Совѣта въ своихъ отчетахъ.

2) Предсѣдатель Училищнаго Совѣта въ засѣданіи Совѣта 16 Октября 1887 г., указывая на то, что, при посѣщеніи имъ церковно-приходскихъ школъ, во время обозрѣнія въ Сентябрѣ м. того года церковей Рижской Епархіи, знаніе учениками сихъ школъ русскаго языка найдено въ плохомъ положеніи, — предложилъ Совѣту принять мѣры къ болѣе успѣшному преподаванію русскаго языка въ православныхъ школахъ. Училищный Совѣтъ, выслушавъ настоящее предложеніе, постановилъ: 1) предписать Училищнымъ Попечительствамъ, чтобы во вспомогательныхъ школахъ обученіе дѣтей производилось на мѣстномъ языкѣ, если дѣти не въ состояніи понимать преподаваніе на русскомъ языкѣ, лишь въ первые два года, по поступленіи дѣтей въ школу, а затѣмъ преподаваніе начинать на русскомъ языкѣ, а если возможно, то и ранѣе истеченія 2-хъ лѣтъ; въ приходскихъ же школахъ обязательно преподаваніе вести на русскомъ языкѣ; 2) въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ нѣтъ вспомогательныхъ школъ, гдѣ дѣти поступаютъ прямо въ приходскія школы, вмѣнить таковымъ Попечительствамъ въ обязанность раздѣлять приходскую школу на два отдѣленія: старшее и младшее. Въ старшемъ отдѣленіи преподаваніе обязательно вести на русскомъ языкѣ, а въ младшемъ отдѣленіи можно вести преподаваніе на мѣстномъ языкѣ, если

дѣти не въ состояніи понимать преподаванія на русскомъ языкѣ, но опять не болѣе, какъ только первые два года по поступленіи въ школу. Кромѣ того обязать всѣхъ учителей во все неклассное время вести рѣчь съ учениками и ученицами на русскомъ языкѣ. Постановленіе это объявлено 10 Ноября 1887 г. Учил. Попечительствамъ къ непремѣнному исполненію; при чемъ Благочиннымъ поручено наблюсти за точнымъ исполненіемъ въ школахъ вышеизложеннаго постановленія.

3) Затѣмъ, усматривая изъ донесенія одного изъ о.о. Благочинныхъ, что учителя вспомогательныхъ школъ мало знаютъ русскій языкъ, Училищный Совѣтъ 22 Февраля 1888 г. поручилъ Училищнымъ Попечительствамъ позаботиться, чтобы учителя вспомогательныхъ школъ, подь опасеніемъ лишиться мѣста, старательно принялись за изученіе русскаго языка, и чтобы на будущее время допускали на должности учителей только такихъ лицъ, которыя основательно знаютъ русскій языкъ. Когда же поступилъ отъ Инспектора народныхъ училищъ Аренбургскаго района отзывъ, что изъ учителей вспомогательныхъ школъ сего района цѣлая треть не способна преподавать по-русски, Училищный Совѣтъ 7 Юня 1888 г. предписалъ Училищнымъ Попечительствамъ означеннаго района о подисканіи и замѣщеніи мало пригодныхъ учителей вспомогательныхъ школъ болѣе способными и знающими русскій языкъ учителями.

4) Кромѣ этого, Училищный Совѣтъ, усмотрѣвъ изъ донесенія одного изъ о.о. Благочинныхъ, что дѣти нѣкоторыхъ православныхъ прихожанъ, по крайней отдаленности отъ православныхъ школъ, посѣщаютъ лютеранскія школы, 30 Марта 1888 г. сдѣлалъ распоряженіе, чтобы священники мѣрами увѣщаній старались дѣйствовать на своихъ прихожанъ, чтобы дѣти ихъ, обучающіяся въ лютеранскихъ школахъ, не оставались безъ изученія православнаго Закона Божія и являлись неопустительно для сего къ священникамъ въ назначенное время.

5) Въ школахъ на островѣ Эзелѣ, по принятому отъ лютеранъ обычаю, въ православныхъ школахъ обученіе производилось 4 дня въ недѣлю. Училищный Совѣтъ, усмотрѣвъ это изъ отзыва г. Директора народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губер-

ній, 31
въ пра
недѣльн
и 6)
скихъ
ныхъ д
родител
но дѣла
домой д
и непре
Такъ ка
церк. п
которы
Совѣта,
ствамъ
ходских
въ воск
богослу
объ изу
Дир
никами
правосл
ныхъ д
обходим
надлежа
на свои
священ
тѣмъ ж
языкъ:
минаріи
рію, со
исторію
скаго П
препода
Затѣмъ
скомъ

ній, 31 Декабря 1887 г. сдѣлалъ распоряженіе, чтобы обученіе въ православныхъ школахъ обязательно производилось съ понедѣльника до субботы включительно, исключая праздниковъ.

и 6) Большинство дѣтей, обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, въ зимнее время проживаетъ въ самыхъ школьныхъ домахъ и только на воскресные дни отпускаются въ дома родителей за перемѣною бѣлья и за запасомъ пищи на недѣлю; но дѣлается это такимъ образомъ, что одна часть дѣтей уходитъ домой для означенной цѣли, а другая часть остается въ школѣ и непременно присутствуетъ при богослуженіи въ прих. церкви. Такъ какъ въ приходскихъ школахъ обязательно преподается церк. пѣніе и предметъ этотъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ, на который обращено особое вниманіе какъ инспекціи, такъ и Учил. Совѣта, то Совѣтъ 6 Іюня 1888 г. поручилъ Учил. Попечительствамъ заботиться о томъ, чтобы изъ учениковъ и ученицъ приходскихъ школъ были образуемы пѣвческіе хоры, которые бы въ воскресные и праздничные дни, въ учебное время, пѣли при богослуженіи, и чтобы въ школахъ учителя особенно старались объ изученіи дѣтьми духовнаго пѣнія.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта по снабженію школъ учебниками. Училищный Совѣтъ, усмотрѣвъ, что преподаваніе въ православныхъ народныхъ школахъ ведется по учебникамъ разныхъ достоинствъ и даже изданій лютеранскихъ, призналъ необходимымъ озаботиться о введеніи въ православныя школы надлежащихъ учебниковъ и для этого въ 1875—1881 г. издалъ на свои средства на латышскомъ языкѣ: азбуку, составленную священникомъ Крауклисомъ, хрестоматію „Варпа“, составленную тѣмъ же священникомъ, и свящ. исторію Соколова;—на эстскомъ языкѣ: азбуку, составленную преподавателемъ Рижской дух. Семинаріи Михкельсономъ, свящ. исторію Соколова, русскую исторію, составленную Прот. Линденбергомъ; и на русскомъ языкѣ: исторію Прибалт. края, составленную покойнымъ Редакторомъ Рижскаго Вѣстника Чехихинымъ, и прописи, составленныя бывшимъ преподавателемъ Прибалтійской Учит. Семинаріи Малиновскимъ. Затѣмъ въ 1886 г. Учил. Совѣтъ издалъ нотную азбуку на эстскомъ языкѣ, составленную Кіелькондскимъ свящ. Рамулемъ.

Изъ числа сихъ изданій Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году разослано въ школы: азбукъ Крауклиса 32 экз., Христоматіи Варпа 76 экз., азбукъ Михкельсона 410 экз., исторіи Соколова на латышскомъ языкѣ 261 экз. и на эстонскомъ—742 экз., исторіи Линденберга 6 экз., азбукъ Рамуля 117 экз. и исторіи Прибалтійскаго края 2 экз. Кромѣ того, Училищный Совѣтъ 1) снабдилъ устроенную при Рижской Дух. Семинаріи начальную школу книгами и учебными пособіями на 60 руб. 25 коп.; 2) приобрѣлъ отъ издателя 40 экз. исторіи Ливоніи и разослалъ ихъ въ бѣднѣйшія школы, предоставивъ Училищнымъ Попечительствамъ, кои имѣютъ свои средства, приобрести эту исторію на свои деньги; и 3) выписалъ отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества 700 экз. житія св. Благовѣрнаго Князя Владиміра и ко дню празднованія девятисотлѣтія крещенія Руси снабдилъ всѣ приходскія и вспомогательныя школы этою книгою. Независимо отъ сего, по предложенію Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, Совѣтъ обратилъ вниманіе на то, чтобы законоучители церковно-приходскихъ школъ объясняли ученикамъ сихъ школъ читаемые на Литургіи въ воскресные дни Евангеліе и Апостолы, такъ какъ такое объясненіе и необходимо и принесетъ несомнѣнную пользу учащимся. Зная, что приходскія школы не имѣютъ и руководствъ на такое объясненіе, Совѣтъ призналъ необходимымъ и полезнымъ, чтобы всѣ приходскія школы были снабжены такими руководствами, и съ этою цѣлю приобрѣлъ отъ Протоіерея С.-Петербургской Вознесенской церкви В. Михайловскаго 175 экземпляровъ издавнаго имъ въ двухъ книгахъ сочиненія подъ заглавіемъ: объясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года и 11 Января 1888 года снабдилъ этими книгами всѣ приходскія школы.

Составленіе Училищнымъ Совѣтомъ программы для отчетоваго Благочинныхъ Совѣту о состояніи народныхъ школъ. Училищный Совѣтъ, озабочиваясь съ одной стороны о томъ, чтобы, при рассмотрѣніи въ засѣданіяхъ своихъ ходатайствъ того или другаго Училищнаго Попечительства, можно было опредѣленно судить, насколько извѣстное ходатайство объ удовлетвореніи нуждъ той

или др
чтобы
школы
школы
Учили
эта от
Требуе
ность
же вре
сущест
лицна
мая пр
"С
Приход
(слѣдуе
Не был
закрyti
число
или въ
школу?
По
построй
гдѣ име
Ш
ходскія
вительст
ныхъ О
Совѣтом
то плат
пот Ка
ценіе д
школьн
требует
имѣются
школы
ли степ
ли како

или другой школы заслуживаетъ удовлетворенія, а съ другой— чтобы сосредоточить въ Совѣтѣ настолько обширныя свѣдѣнія о школахъ, что изъ нихъ можно видѣть состояніе той или другой школы, — выработалъ программу для отчетовъ Благочинныхъ Училищному Совѣту о состояніи народныхъ школъ. Программа эта отпечатана и 15 Іюня 1888 года объявлена Благочиннымъ. Требуемая по программѣ свѣдѣнія обнимаютъ собою всю дѣятельность школы въ учебномъ и экономическомъ отношеніи и въ то же время показываютъ, какія средства имѣетъ школа для своего существованія и насколько успѣшно идетъ дѣятельность Училищнаго Попечительства къ лучшему устройству школы. А самая программа изложена такъ:

„Сколько въ отчетномъ году состояло школъ: Приходскихъ (слѣдуетъ поименовать), Вспомогательныхъ (слѣдуетъ поименовать по каждому приходу отдѣльно)?

Не было ли въ отчетномъ году открытія школъ (какихъ именно), закрытія (какихъ именно)? Находится ли въ приходѣ достаточное число школъ? Не слѣдуетъ ли соединить ту или другую школу, или въ извѣстной мѣстности открыть, а въ другой — закрыть школу?

Постройка домовъ для школъ. Гдѣ необходимо произвести постройку? Не производилась ли въ отчетномъ году постройка? Гдѣ именно, на какія средства, дочего доведена постройка?

Школьныя помѣщенія. Гдѣ помѣщаются школы? NN приходскія при церкви въ домахъ, построенныхъ на средства Правительства, NN вспомогательныя въ собственныхъ домахъ, построенныхъ Обществомъ, Епархіальнымъ Начальствомъ и Училищнымъ Совѣтомъ; NN вспомогательныя въ наемныхъ домахъ съ такою то платою изъ суммъ Св. Синода или Училищнаго Совѣта.

Какъ содержатся школьныя дома? Удобно ли извѣстное помѣщеніе для школы? Застраховано ли школьное зданіе? Какія школьныя помѣщенія не удовлетворяютъ своему назначенію? Не требуетъ ли то или другое помѣщеніе ремонтровки? Какія имѣются на мѣстѣ для этого средства? Достаточно ли снабжены школы мебелью и классными принадлежностями? Въ достаточной ли степени освѣщается и отопляется школьное помѣщеніе? Нѣтъ ли какого нибудь недостатка въ содержаніи школьнаго дома?

Средства школы. Что отпускаетъ на содержаніе школы Епархіальное Начальство или Училищный Совѣтъ? Что даетъ Общество (деньгами или натурою)? Пожертвованія въ пользу школъ. Какія школы надѣлены землями, изъ какого имѣнія и въ какомъ размѣрѣ? Не данъ ли земельный участокъ въ аренду, и если данъ, то на какой срокъ и за какую цѣну? Или, кто пользуется участкомъ? Нѣтъ ли возможности сдѣлать болѣе доходнымъ школьный земельный участокъ?

Школьныя суммы. Ведутся ли приходорасходныя книги въ каждой школѣ? Сколько къ отчетномъ году отъ предъидущаго оставалось въ той или другой школѣ денегъ? Сколько израсходовано въ отчетномъ году и на что именно? Сколько къ будущему году остается?

Обозрѣніе школъ. Когда произведено обозрѣніе г. Инспекторомъ и когда Благочиннымъ?

Состояніе школъ въ учебномъ отношеніи. Какіе предметы преподаются въ школахъ: приходскихъ, вспомогательныхъ, по какимъ учебникамъ, что пройдено по тому или другому предмету? Общее число недѣльныхъ учебныхъ уроковъ въ приходскихъ школахъ, распредѣленіе ихъ по предметамъ и между членами причта. Успѣшно ли идетъ преподаваніе Закона Божія въ приходскихъ и вспомогательныхъ школахъ? Сколько разъ та или другая вспомогательная школа посѣщаема была въ отчетномъ году мѣстнымъ священникомъ для наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія. Успѣшно ли идетъ изученіе русскаго языка и другихъ предметовъ въ школахъ: приходскихъ, вспомогательныхъ? Когда началось и кончилось ученіе въ школахъ въ томъ и другомъ полугодіи отчетнаго года? Сколько дней въ недѣлю происходитъ ученіе какъ въ приходскихъ, такъ и во вспомогательныхъ школахъ? Улучшеніе или ухудшеніе состоянія той или другой школы, причины сему.

Число учениковъ въ каждой школѣ: мальчиковъ, дѣвочекъ, правосл., лютеранъ. Не послѣдовало ли уменьшенія числа учениковъ въ той или другой школѣ, и если послѣдовало, то почему именно? Много ли дѣтей школьнаго возраста не посѣщаютъ вовсе школы? Каково посѣщеніе школъ учащимися въ школахъ? По-

ступаютъ ли въ школу дѣти грамотными и каково вообще идетъ домашнее обученіе? Поведеніе, прилежаніе и послушаніе дѣтей. Соблюдаютъ ли они порядокъ и чистоту? Какія употребляются наказанія въ отношеніи учениковъ лѣнивыхъ, непослушныхъ? Снабжены ли ученики необходимыми учебными пособіями (книгами, досками, тетрадами и проч.) и въ какомъ состояніи находятся эти пособія?

Учителя. Степень образованія учителей. Совершаетъ ли учитель съ дѣтьми вечернюю и утреннюю молитву? Жалованье учителей откуда получается и на сколько оно обезпечиваетъ содержаніе учителя. Не состоитъ ли учитель въ то же время волостнымъ писаремъ?

Училищныя попечительства. Дѣятельность попечительствъ по привлеченію дѣтей въ школы, по наблюденію за содержаніемъ школьныхъ помѣщеній, по устройству классныхъ принадлежностей. Указаніе членовъ попечительства, отличающихся заботливостію о школахъ. Указаніе предсѣдателей училищныхъ попечительствъ, ревностно заботящихся о школахъ своего прихода и съ усердіемъ занимающихся въ нихъ. Какія обстоятельства благоприятствуютъ положенію школъ, и какія вредно отзываются на состояніи школъ?

Примѣчаніе: Къ каждому отчету благочиннаго должна быть приложена статистическая таблица».

Дѣятельность Канцеляріи Совѣта. Въ отчетномъ году входящихъ бумагъ было 838, а исходящихъ 1637. Дѣятельность Канцеляріи Совѣта въ этомъ году преимущественно выразилась въ томъ, что Канцеляріею просмотрѣны все дѣла Совѣта, какія только возникали и производились въ ономъ съ начала основанія Совѣта и доселѣ, и всемъ дѣламъ составлена опись по узаконенной формѣ, вмѣстѣ съ этимъ составлена и инвентарная опись по Совѣту. Постановленія Совѣта исполнялись своевременно и опущеній по дѣлопроизводству не было. Дѣлопроизводителемъ состоитъ Надворный Совѣтникъ Юліанъ Лосскій.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Василій Сперанскій.**

Отдѣль неофициальный.

Поученіе 6-ое.

О БЛАГОСЛОВЕНИИ ІЕРЕЙСКОМЪ.

Благословіе Господне на васъ! благословляемъ васъ именемъ Господнимъ. Пс. 128, 8.

Нерѣдко во время богослуженія священникъ благословляетъ васъ, братіе; также, когда вы приходите къ нему и уходите отъ него, онъ преподаетъ вамъ благословіе. Откуда у насъ такой обрядъ благословенія и что значитъ это благословіе іерейское?

Нѣкоторые обряды богослуженія нашей православной церкви заимствованы изъ церкви ветхозавѣтной. Къ числу такихъ обрядовъ принадлежитъ и обрядъ благословенія іерейскаго. Ветхозавѣтнымъ священникамъ повелѣно было отъ Бога благословлять народъ съ особенными изреченіями. Богъ говоритъ Аарону и сынамъ его чрезъ Моисея: *такъ благословляйте сыновъ Израилевыхъ, говоря имъ: да благословитъ тебя Господь и сохранитъ тебя! Да призритъ на тебя Господь свѣтлымъ лицемъ Своимъ и помилуетъ тебя! Да обратитъ Господь лице Свое на тебя и дастъ тебѣ миръ! Такъ пусть призываютъ имя Мое на сыновъ Израилевыхъ и Я (Господь) благословлю ихъ.* (Числь VI, 22—27). Силу священническаго благословенія видимъ мы въ книгѣ Левитъ: *И поднялъ Ааронъ руки свои обратившись къ народу и благословилъ его. Моисей и Ааронъ въшли и благословили народъ. И явилась слава Господня всему народу. И вышелъ огонь Господа и сжегъ на жертвенникъ всесожженіе и тукъ* (Лев. 9, 22—24). Такими чрезвычайными знаменіями сопровождалось въ ветхомъ завѣтѣ священническое благословіе. Ислѣдователи древности такъ описываютъ этотъ ветхозавѣтный обрядъ благословенія: „Архіерей или священникъ, отправляющій чреду служенія, по прочихъ исправленіяхъ, ставъ на ступеняхъ той части храма, которая вводила во святая и называлась предхраміемъ, возносили руки, архіереи съ плечами равно, а простые священ-

Редакторъ, Святославъ Васильевичъ Сперванскій.

ники
благосл
палець
чихъ
Ветхоз
стр. 12
Эт
новозав
Самъ
онской,
благосл
нику сл
препода
вещи.
І. Хри
чтобы
стали,
Господ
день им
благосл
имя Іер
персть
что пер
образом
персть
бращает
буква
Видите,
ется св
лическіе
благосл
Сл
и замѣт
ветхозав
чему?
дается
спасеніе

ники выше плечъ, и возглашали изреченія, предписанныя на благословеніе, слагая при томъ персты рукъ такъ, что большой палецъ и указательный были соединены, а два малые отъ прочихъ отдѣлены или приклонены“ (Лигтоот. о служеніяхъ Ветхозав. храма гл. 9, отд. 4. Бингам. древности церк. т. 5, стр. 120).

Это ветхозавѣтное благословеніе для насъ—сыновъ церкви новозавѣтной получило силу и значеніе съ того времени, когда Самъ Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ, на горѣ Елеонской, въ день вознесенія Своего на небо, *воздвигъ руки свои и благословилъ учениковъ* (Лук. 24, 50). Подражая пастыреначальнику своему и пастыри христіанскіе начали воздвигать руки свои, преподавать благословеніе людямъ и благословеніемъ освящать вещи. А такъ какъ пастыри дѣйствуютъ властію и именемъ І. Христа, то они стали слагать персты для благословенія такъ, чтобы въ самомъ сложеніи ихъ изображалось имя І. Христа; стали, по подобію ветхозавѣтныхъ священниковъ, возлагать имя Господне на сыновъ Новаго Израиля, и *благословляютъ народъ Господень именемъ Его* (Сир. 45, 19), именно: какъ въ ветхозавѣтномъ благословеніи сложеніемъ перстовъ священническихъ изображалось имя Іеговы, такъ и новозавѣтные священники стали указательный перстъ протягивать и при немъ большой средній сгибать, чрезъ что первымъ изображается буква *I*, а вторымъ буква *C*, и такимъ образомъ начертывается имя *Иисусъ* подъ титломъ *IC*; большой же перстъ стали класть поперегъ меньшаго средняго, чрезъ что изображается буква *X*, а послѣдній малый сгибать, чѣмъ означается буква *C*, и такъ происходитъ имя *Христосъ* подъ титломъ *XC*. Видите, братіе, какъ у насъ православныхъ во всемъ напоминается святое и спасительное имя І. Христа. Священники же католическіе и пасторы лютеранскіе продолжаютъ слагать персты при благословеніи по примѣру ветхозавѣтному.

Сложенную именованно руку священникъ возвышаетъ горѣ, и замѣйте, братіе, не просто возвышаетъ горѣ, по подобію ветхозавѣтныхъ священниковъ, но съ начертаніемъ креста. Почему? Потому что вся сила благословенія и освященія преподается намъ крестомъ, ибо крестомъ І. Христосъ совершилъ спасеніе наше.

Осѣняя народъ крестообразно, священникъ иногда желаетъ ему мира, говоря по примѣру І. Христа: «миръ вамъ или: миръ всѣмъ», иногда призываетъ на вѣрующихъ благословеніе Божіе: *благословеніе Господне на васъ, Того благодатию и челолюбіемъ...*; иногда желаетъ отъ Бога спасенія и благословенія: *спаси Боже, люди твоя и благослови достояніе Твое*, иногда — милостей Христовыхъ: *и да будутъ милости великаго Бога и Спаса нашего І. Христа со всѣми вами*, иногда призываетъ на народъ благодать Бога Сына, любовь Бога Отца и причастіе Св. Духа: *благодать Господа нашего І. Христа и любви Бога и Отца и причастіе Св. Духа буди со всѣми вами*, иногда же благословляетъ просто: *во имя Отца и Сына и Св. Духа*.

Какое же различіе между крестнымъ знаменіемъ, творимымъ мірянами, и благословеніемъ іерейскимъ? Обыкновенное крестное знаменіе есть долгъ всѣхъ христіанъ и выражаетъ молитвенное призываніе Распятаго на крестѣ Господа; благословеніе же іерейское тѣсно соединено съ благодатию священства и показываетъ особую власть преподавать освященіе другимъ. Такъ изъясняютъ это вселенскіе соборы и св. Отцы (6 Вселенск. Соб. пр. 27. Вас. Вел. пр. 27). Потому и въ видимомъ изображеніи креста положено различіе для мірянъ и священниковъ: мірянамъ церковь указала одно простое сложеніе перстовъ въ знаменіе св. Троицы, а священникамъ назначила особенное символическое сложеніе перстовъ съ буквеннымъ изображеніемъ имени Іисуса Христа.

Какую силу имѣетъ благословеніе іерейское? Если благословеніе отчее утверждаетъ дома чадъ, то тѣмъ сильнѣе благословеніе священника, служителя Христова и строителя таинъ Божіихъ, получившаго власть низводитъ на вѣрующихъ благословеніе отъ самого великаго Архіерея, прошедшаго небеса — Господа Іисуса. Если самое величайшее чудо — пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы совершается чрезъ благословеніе священника, то, конечно, оно не бессильно и въ вещахъ менѣе важныхъ.

Потому принимайте, братіе, благословеніе архіерейское и іерейское съ вѣрою, что благословеніе сіе есть благословеніе Са-

маго І.
Господн
и чело

Духов

Д

налу в

сущест

обходит

отъ пр

какъ ж

цѣну (

цевъ,

годъ с

на 39

19 руб

ровъ н

330 эк

768 р

своего

семина

преосв

ственн

сравни

значит

коихъ

хіальн

коихъ

епархі

ковъ б

за тел

сумма

маго І. Христа; помните, что мы *благословляемъ васъ именемъ Господнимъ*. И такъ: *благословеніе Господне на васъ, того благодатию и человеколюбіемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.*

Протоіерей І. Линденбергъ.

Духовный журналъ для туземцевъ въ Прибалтійскомъ краѣ (1856—1867 г.)

(Окончаніе).

Другая борьба, которую пришлось вынести духовному журналу въ Прибалтійскомъ краѣ, это—борьба, такъ сказать, за свое существованіе. Во все время своего существованія онъ не могъ обходиться безъ посторонней матеріальной поддержки. Выручка отъ продажи журнала не покрывала расходовъ по изданію, такъ какъ журналъ плохо раскупался, не смотря на свою низкую цѣну (50 к.) Журналъ пришелся какъ бы не по вкусу туземцевъ, для просвѣщенія которыхъ онъ назначался. Въ первый годъ своего существованія (въ 1856 г.) журналъ имѣлъ только на 39 экземпляровъ подписчиковъ и выручено было отъ продажи 19 руб. 50 к., между тѣмъ какъ издано было 2000 экземпляровъ на сумму 768 руб. 93¼ коп. Въ 1857 г. было продано 330 экз. на 164 руб. 49¼ коп., затрачено же на изданіе было 768 руб. 35 коп. Въ 1858 году журналъ вышелъ изъ круга своего назначенія для туземцевъ Прибалтійскаго края: Ректоръ семинаріи архим. Никаноръ отнесся ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ о содѣйствіи въ распространеніи его въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ. Вслѣдствіе этого журналъ въ 1858 г. сравнительно съ прошлыми двумя годами распространился въ значительномъ количествѣ. Подписчиковъ было на 575 экз., изъ коихъ 200 были лица Рижской Епархіи, а 375—лица иноепархіальныя. Въ слѣдующемъ 1859 г. было продано 585 экз. изъ коихъ 124 куплено лицами Рижской Епархіи, а 461 экз., иноепархіальными лицами. Въ 1860 г. иноепархіальныхъ подписчиковъ было 29, но за то внутри епархіи было продано жарнала за текущій и предъидущіе годы на 973 руб. 94 коп. Такая сумма явилась вслѣдствіе предписанія пр. Платона послать имѣю-

щіяся въ остаткѣ книжки журнала благочиннымъ Рижской Епархіи и потребовать отъ послѣднихъ то количество денегъ, какое причитается за высланные имъ экземпляры журнала по цѣнѣ и числу ихъ, взявъ эти деньги изъ школьной суммы, имѣющейсѣ въ ихъ распоряженіи. Благочинные же съ своей стороны должны были разослать эти книжки по своему усмотрѣнію въ подвѣдомственные имъ церкви съ тѣмъ, чтобы книжки были продаваемы по назначенной цѣнѣ и также выдаваемы были безмездно въ награду прилежнѣйшимъ изъ учениковъ приходскихъ школъ и тѣмъ возрастнымъ православнымъ крестьянамъ, которые отличаются усердіемъ къ св. православной церкви или къ чему нибудь другому, заслуживающему вниманія высшаго начальства. Вырученныя отъ продажи этихъ книжекъ деньги благочинные должны были обратить въ школьную сумму, на счетъ которой уплачено изъ нихъ семинарскому начальству. Такимъ путемъ выручено было въ 1860 г. 973 р. 94 к. Очевидно эта сумма не можетъ свидѣтельствовать о степени распространенія журнала въ 1860 г., такъ какъ много книгъ журнала лежало нераспроданными у благочинныхъ, между тѣмъ какъ деньги за нихъ были уплачены редакціи изъ школьной суммы и числились въ числѣ 973 р. 94 к. Точно также невозможно составить сужденія о степени распространенія журнала въ шестидесятыхъ годахъ, такъ какъ при дѣлахъ журнала нѣтъ основаній для составленія статистическихъ данныхъ. Журналъ разсылался благочиннымъ, благочинные разсылали по церквамъ, но, въ какомъ количествѣ онъ раскупался крестьянами, — не извѣстно. На основаніи отзывовъ нѣкоторыхъ благочинныхъ можно судить, что онъ раскупался слабо. Такъ въ 1863 г. редакція журнала просила благочинныхъ о скорѣйшей распродажѣ журнала. Одинъ изъ благочинныхъ по этому случаю пишетъ: «что же касается до просьбы редакціи о скорѣйшей распродажѣ книжекъ журнала, то исполненіе оной зависѣло и зависитъ отъ расположенности покупателей сего журнала, каковою оный не можетъ похвалиться вслѣдствіе несовершенствъ перевода статей, въ немъ помѣщавшихся, въ особенности за прежнее время, такъ что — и въ настоящее время, когда переводъ дѣлается лучше, весьма трудно находить поку-

пателей для сего журнала». Тотъ же благочинный въ 1867 г. доносилъ рижской духовной консисторіи по поводу требованія послѣдней о высылкѣ денегъ за журналъ въ редакцію: «не благоугодно ли ей разрѣшить раздавать журналъ православнымъ эстамъ безденежно, такъ какъ онъ съ давнихъ поръ почти совершенно не раскупается прихожанами большею частію вслѣдствіе нововводимой въ него методы правописанія, изложенія и даже самаго выбора помѣщаемыхъ въ немъ статей. Высылаемыя книжки сего журнала, по раздачѣ ихъ для продажи въ церкви, почти вездѣ лежатъ въ полномъ комплектѣ, но съ поврежденіемъ отъ сырости и мышей, такъ что причты и архивы церковныя стѣснены ими». Консисторія разрѣшила раздавать журналъ безденежно дѣтямъ православныхъ эстовъ и латышей, обучающимся въ приходскихъ школахъ въ награду за ихъ прилежаніе и успѣхи включительно по 1866 годъ, если только нѣтъ ни малѣйшей надежды продать это изданіе хотя за половинную цѣну противъ назначенной. Объ этомъ дано было знать причтамъ церковей чрезъ благочинныхъ. Изъ всего сказаннаго очевидно, что журналъ не могъ издаваться на средства, выручаемыя отъ продажи его: онъ постоянно нуждался въ посторонней поддержкѣ. Изданіе журнала, какъ сказано выше, началось на средства отпущенныя изъ духовно-учебнаго управленія въ количествѣ 1028 р. Затѣмъ на изданіе употреблялись остаточныя семинарскія суммы въ 1857 г. въ количествѣ 325 руб. 29 1/2 коп., въ 1858 въ количествѣ 764 р. 42 1/2 к., въ 1863 г. — въ количествѣ 333 руб. Кромѣ того употреблялись и другія средства.

Но замѣтный неуспѣхъ журнала и то, что выручка отъ продажи его не покрывала расходовъ на его изданіе, обратили на себя вниманіе и озаботили преосв. Платона, который въ 1857 г. предписалъ правленію семинаріи узнать отъ благочинныхъ рижской епархіи, почему журналъ не раскупается. На этотъ запросъ былъ полученъ отвѣтъ отъ восьми благочинныхъ рижской епархіи. Въ этихъ отвѣтахъ указывались слѣдующія причины неуспѣха журнала: бѣдность крестьянъ и дороговизна журнала, отсутствіе розничной продажи книжекъ журнала, отсутствіе у крестьянъ любви къ чтенію, малоизвѣстность жур-

нала среди латышей и эстовъ, неудовлетворительность перевода статей въ журналѣ, а относительно эстонской части его то, что переводъ эстонскихъ статей ведется на эстскомъ языкѣ револьскаго нарѣчія, непонятномъ для жителей Верроскаго округа, и наконецъ привычка крестьянъ получать по присоединеніи къ православію книги отъ своихъ священниковъ безмездно. *)

Вслѣдствіе этихъ указаній съ разрѣшенія свят. Синода произошли слѣдующія измѣненія въ порядкѣ изданія журнала. Указомъ св. Синода отъ 13 августа 1858 г. было опредѣлено: 1) печатать журналъ отдѣльно на каждомъ изъ трехъ языковъ русскомъ, эстонскомъ и латышскомъ, 2) помѣщать статьи съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, не отсылая ихъ въ с.-петербургскій цензурный комитетъ и 3) журналъ продавать не свыше 30 к. за экземпляръ и печатать не болѣе, какъ въ 600 экземплярахъ. Кромѣ того для большей исправности въ переводѣ поручень былъ окончательный пересмотръ и корректура статей природнымъ латышу и эсту, лекторамъ мѣстныхъ языковъ при семинаріи: Мартину Миккельсону и Григорію Парро. Для того, чтобы журналъ сдѣлался извѣстнымъ, сдѣлана была публикація въ мѣстныхъ газетахъ. Независимо отъ сего еще въ 1856 году для большаго удобства въ распространеніи журнала преосвященный Платонъ разрѣшилъ редакціи разсылать восьми благочиннымъ по сту экземпляровъ, такъ какъ инспекторъ семинаріи іеромонахъ Веніаминъ запискою изъяснилъ правленію семинаріи, что православные крестьяне изъ латышей и эстовъ затрудняются приобрести

*) Приведемъ здѣсь выписки изъ отзывовъ благочинныхъ. „Желающій купить журналъ, пишетъ одинъ благочинный, долженъ покупать всѣ четыре книжки непрерывно, какъ неразрывно связанныя между собою содержаніемъ и за это вдругъ внести 50 к. сер., но такое количество денегъ у крестьянъ за удовлетвореніемъ своихъ домашнихъ нуждъ и разныхъ казенныхъ повинностей случается рѣдко. Оттого о журналѣ „Уч. Бл.“ мнѣ неоднократно случалось слышать отъ своихъ прихожанъ, когда я рекомендовалъ имъ купить его, что они и желали бы купить, но теперь имѣется у нихъ денегъ не болѣе, какъ только на одну или двѣ книжки“ „Обыкновенно крестьянинъ—эстонецъ, пишетъ другой благочинный, ограничиваетъ свою домашнюю бібліотеку эстскимъ новымъ завѣтомъ и книгою церковныхъ пѣсней лютеранскихъ, рѣдко календаремъ текущаго года, предпочитая тотъ, въ которомъ больше говорится о погодѣ (т. е. лютеранскій.)“

тениемъ журнала прямо изъ редакціи и обращаются съ требованіемъ къ приходскимъ священникамъ, но не получаютъ по неимѣнію ихъ у послѣднихъ. Но всѣ указанные мѣры не доставили широкаго распространенія журнала въ краѣ среди туземцевъ, для духовной пользы которыхъ онъ предназначался. Онъ даже болѣе распространялся внѣ этого круга въ другихъ епархіяхъ, пока въ 1861 году его не коснулась новая реформа. Съ этого года журналъ сталъ издаваться только на двухъ языкахъ: на латышскомъ въ 400 экз. и эстскомъ въ 600 экзempl., вслѣдствіе этого прекратился сбытъ его внѣ рижской епархіи, а внутри епархіи, какъ сказано, онъ распространялся слабо. Поэтому въ шестидесятыхъ годахъ поднимается вопросъ о его преобразованіи.

Въ шестидесятыхъ годахъ въ составѣ преподавателей семинаріи находились лица съ академическимъ образованіемъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ, могущихъ устранить многіе недостатки журнала и сдѣлать его болѣе полезнымъ для просвѣщенія туземцевъ. Имѣя это во виду, пр. Платонъ въ 1864 году далъ правленію семинаріи предложеніе: а) какія полезно было бы принять мѣры къ тому, чтобы журналъ издавался хорошо и б) не нужно ли измѣнить составъ редакціи его и поручить главный надзоръ за изданіемъ не ректору семинаріи, а кому либо другому. Правленіе семинаріи по этому поводу полагало: а) печатать въ журналѣ, кромѣ переводовъ, и оригинальныя статьи, которыя бы, разностороннѣе и ближе касаясь быта поселенцевъ остзейскаго края, дѣлали для нихъ журналъ болѣе занимательнымъ и полезнымъ и б) поручить надзоръ, вмѣсто ректора семинаріи, нѣсколькимъ лицамъ, знающимъ въ совершенствѣ мѣстные языки, именно: священнику М. Дрекслеру, Адриану Рупперту, Егору Тооцу и Якову Линденбергу. Въ этомъ своемъ постановленіи правленіе семинаріи высказалось въ пользу составленія новой программы для журнала. Пр. Платонъ одобрилъ эту мысль и предложилъ правленію семинаріи составить новую программу журнала по совѣщаніи съ опытнѣйшими и образованнѣйшими духовными лицами, каковы протоіереи: В. Князевъ и Ѳ. Варницкій и священники: А. Бѣликовъ, К. Васильковъ и А. Лѣкаревъ. При этомъ

пр. Платонъ поручилъ редакціи разсудить и о томъ: 1) кому всего лучше поручить главный надзоръ за изданіемъ журнала; 2) кто должны быть ближайшіе редакторы и сотрудники по изданію сего журнала, 3) кому изъ сихъ лицъ и какое нужно дать вознагражденіе за труды и 4) откуда можно заимствовать нужную на это сумму.

Цѣлый годъ вопросъ о новой программѣ оставался безъ всякаго движенія. Наконецъ въ 1866 году была составлена слѣдующая программа. «Въ составъ журнала входятъ оригинальныя и переводныя статьи: 1) церковно-историческаго содержанія. Сюда относятся: а) рассказы изъ библейской исторіи и изъ церковной по руководству историковъ Θεодорита, Сократа, Созомена и др. б) повѣствованія о гоненіяхъ, мученичествѣ и исповѣдничествѣ за истинно-христіанскую вѣру, а также в) жизнеописанія святыхъ, извлеченныя изъ четьи-минеи и другихъ церковныхъ источниковъ и г) свѣдѣнія о такихъ событіяхъ въ Россіи и особенно въ прибалтійскомъ краѣ, которыя могутъ быть назидательны для православныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. 2) Догматическаго и нравственнаго содержанія. Сюда относятся нужныя свѣдѣнія о св. Писаніи и Апостольскомъ преданіи, о 7 св. таинствахъ, о почитаніи св. ангеловъ, св. людей, св. иконъ и св. мощей, о вліяніи сихъ и другихъ догматовъ на христіанскую нравственность. Изложеніе такихъ истинъ должно быть примѣняемо къ обстоятельствамъ мѣста, времени и къ быту здѣшнихъ простолюдиновъ. 3) Литургическаго содержанія. Сюда относится объясненіе православнаго богослуженія въ историческомъ, догматическомъ, каноническомъ и обрядовомъ отношеніяхъ, воскресныхъ и праздничныхъ апостоловъ и евангелій, церковныхъ пѣсней, ученіе о церковныхъ праздникахъ, изложеніе чинопослѣдованій погребенія, освященія храмовъ, воды и под., свѣдѣнія о крестныхъ ходахъ и под. 4) Проповѣди мѣстныхъ священнослужителей такого же и подобнаго содержанія и направленія, какъ и статьи предъидущихъ трехъ отдѣловъ, катихизическія и краткія поученія. 5) Правительственныя распоряженія относительно остзейскихъ крестьянъ въ особенности православныхъ, высочайшіе манифесты, объявляемые въ церквахъ и такіе распо-

раженія по духовному вѣдомству, которыя нужно и полезно знать православнымъ мірянамъ. 6) Смѣсь. Сюда относятся разныя свѣдѣнія касающіяся религіозно-нравственнаго и хозяйственнаго быта остзейскихъ крестьянъ, о сельскихъ школахъ, о братствахъ въ рижской епархіи, о постройкѣ и освященіи храмовъ, о присоединившихся къ православію въ Россіи вообще и въ остзейскомъ краѣ въ особенности, о мѣрахъ къ охраненію народнаго здоровья, объявленія о новыхъ книгахъ и другія свѣдѣнія могущія быть интересными и назидательными для сельскихъ жителей прибалтійскихъ губерній.» Такова была новая программа журнала.

При программѣ находился проектъ состава новой редакціи и расчетъ платы за труды по редакціи и сотрудничеству, что до сего времени не дѣлалось. Редакцію предполагалось составить изъ четырехъ лицъ: редактора и трехъ помощниковъ редактора для русскаго, латышскаго и эстскаго отдѣловъ журнала. Редактору не назначалось жалованья, такъ какъ для этой должности предназначался ректоръ семинаріи, каковымъ былъ тогда архим. Модестъ, который согласился нести труды по редакціи журнала безмездно. Тремъ помощникамъ редактора предполагалось назначить по 100 руб.; сотрудникамъ предполагалось назначать вознагражденіе въ слѣдующихъ размѣрахъ: за оригинальныя статьи ученаго и догматическаго содержанія 10—15 руб. за печатный листъ, религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія 6—10 руб., за проповѣди, благочестивыя размышленія и назидательныя повѣсти 6 руб., за описанія, рассказы, анекдоты и т. п. 2—4 руб., за переводныя статьи 5—7 руб. Кромѣ того предполагалось назначить плату 3-мъ корректорамъ для трехъ языковъ по 40 руб. Цензуру предполагалось просить предоставить Викарію рижской епархіи. Предполагалось также и переимѣнить названіе журнала. По разнообразію и свойству статей, имѣющихъ входить въ составъ журнала по новой программѣ и чтобы прежнимъ названіемъ его не отвлекъ отъ чтенія его православныхъ латышей и эстовъ, а тѣмъ на первыхъ же порахъ не повредить вѣроятному успѣху предпринимаемаго изданія, предложено было назвать это изданіе «Общепольнымъ Чтеніемъ»,

или «Наставникомъ народа» или же (что считалось лучше и ближе къ цѣли изданія) «Другомъ латышей и эстовъ». Имѣя въ виду большинство читателей журнала изъ латышей и эстовъ, привыкшихъ читать или отдѣльныя монографіи или еще болѣе газеты, признавалось за лучшее издавать журналъ по два листа въ мѣсяцъ, въ 4-ю долю листа, 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣну предполагалось назначить 1 р. для латышскаго и эстскаго отдѣловъ и 1 р. 20 коп. для русскаго.

Послѣ всѣхъ работъ по выработкѣ новой программы и новой постановкѣ редакціоннаго дѣла пр. Платонъ 14 іюля 1866 года сдѣлалъ представленіе въ св. Синодъ объ измѣненіи программы «Уч. Вл.» «Десятилѣтній опытъ издающагося при рижской семинаріи журнала «Уч. Вл.», говорилось въ этомъ представленіи, показалъ, что ни программа сего журнала, ни сроки выхода его въ свѣтъ вполнѣ не удовлетворяли потребностямъ и привычкамъ православнаго народонаселенія изъ латышей и эстовъ. Опытномъ дознано, что выборъ статей, хотя и религіозно-нравственнаго содержанія, но не всегда примѣнимыхъ къ степени развитія и быту православныхъ латышей и эстовъ, по трудности находить такія статьи какъ въ твореніяхъ отеческихъ, такъ и въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ, не могъ поддерживать постояннаго интереса читателей. Съ другой стороны извѣстно также, что эти читатели мѣстными лютеранскими изданіями приучены читать или отдѣльныя монографіи или газеты, а не журналы, выходящіе въ свѣтъ помѣсячно или по четвертямъ года, какъ издается «Уч. Вл.» Между тѣмъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ православныхъ латышей и эстовъ, необходимъ такой органъ, который бы разностороннѣе и ближе касаясь нуждъ и быта ихъ, равно духовно сблизкая ихъ съ православною Русью, былъ для нихъ болѣе, нежели издававшееся доселѣ Училище Благочестія, полезнымъ. Въ этихъображеніяхъ и по вниманію къ тому, что журналъ имѣеть издаваться для простолюдиновъ, главнымъ образомъ латышей и эстовъ, недавно обратившихся изъ лютеранства въ православіе и неутвердившихся еще въ немъ по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, я счелъ нужнымъ измѣнить прежнюю программу журнала «Уч. Вл.» и составить новую,

которую при семъ и представляю на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.» Далѣе въ представленіи слѣдовало изложеніе вышеприведенныхъ предполагаемыхъ измѣненій въ организаціи редакціоннаго дѣла.

Такимъ образомъ журналъ «Уч. Бл.» на основаніи десятилѣтняго опыта признанъ былъ официально несостоятельнымъ, неудовлетворяющимъ привычкамъ православнаго населенія и немогущимъ поддержать интереса читателей.

Издавать журналъ по новой программѣ предполагалось начать съ 1867 года. Между тѣмъ просимаго пр. Платономъ разрѣшенія не было получено отъ св. Синода къ началу сказаннаго года. Журналъ и въ этомъ году долженъ былъ издаваться по старой программѣ.

Въ 1867 году пр. Платонъ былъ перемѣщенъ изъ Риги на донскую архіерейскую кафедру. Съ его отъѣздомъ прекращаетъ свое существованіе и журналъ «Училище Благочестія». Изданіе его прекратилось на четвертой книжкѣ журнала за 1867 годъ. Прекращенію журнала способствовалъ окончательный недостатокъ средствъ. Вопросъ о новой программѣ тоже замолкъ съ отъѣздомъ пр. Платона.

Но въ то время, какъ угасаль журналъ, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, въ средѣ мѣстнаго населенія сильнѣе и сильнѣе начинаетъ разгораться желаніе имѣть изданіе религиозно-нравственнаго содержанія. Въ 1866 году одинъ благочинный, называя разсматриваемый нами журналъ «не любимымъ эстами», предлагалъ взамѣнъ его издавать краткія и дешевыя брошюры въ 1 и 2 коп. цѣною и еженедѣльную газету, гдѣ кратко излагались бы мѣстныя церковныя новости: освященіе церквей, постройка ихъ, отводы мѣста для церкви, открытіе школъ и главныя политическія извѣстія, предпосылая всему этому какую либо церковно-историческую и назидательную статейку, но съ главнымъ и единственнымъ условіемъ дешевизны, чтобы въ этомъ отношеніи она могла соперничать съ лютеранскими газетами. Объ этомъ выражали желаніе и просили благочиннаго кода тайствовать нѣкоторые православные эсты. Сами туземцы подавали нѣсколько прошеній пр. Платону въ 1867 году объ

образованіи для нихъ газеты, которой сотрудниками были бы православные.

Несомнѣнно, что однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ, которое съ пользою можетъ употребить православная церковь для своего усиленія въ Прибалтійскомъ краѣ, есть распространеніе среди туземцевъ религіозно-нравственной литературы, которая знакомила бы ихъ съ сущностію православной вѣры, укрѣпляла бы ихъ въ ней и способствовала бы распространенію и въ средѣ иновѣрцевъ правильныхъ о ней понятій. Лютеранскою церковію сдѣлано въ Прибалтійскомъ краѣ очень много въ этомъ отношеніи. Среди лютеранъ есть какъ частные предприниматели, такъ и цѣлыя литературныя общества, занимающіяся изданіемъ для народа книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. И среди православныхъ начинается пробуждаться частная и общественная предприимчивость въ изданіи самыхъ необходимыхъ для православныхъ туземцевъ книгъ; извѣстны напр. изданія Прибалтійскаго Братства и ревельскихъ священниковъ К. Тизика и Тепакса-Павлова. Рижское Петропавловское Братство также предположило въ 1887 г. изданіе на латышскомъ и эстскомъ языкахъ изданіе „Воскреснаго Листка“

Но какъ поставить въ Прибалт. краѣ духовное печатное слово, чтобы оно достигало своей полезной цѣли? Этотъ вопросъ требуетъ обстоятельнаго разсмотрѣнія. Чтобы уяснить нѣсколько тотъ путь, по которому нужно идти при разрѣшеніи этого вопроса, мы и напомнимъ нѣчто изъ недавняго прошлаго религіозно-нравственной періодической литературы въ Прибалтійскомъ краѣ. Вообще при разсмотрѣніи дѣла по изданію журнала «Уч. Бл.» бросаются въ глаза слѣдующія невыгодныя условія, препятствовавшія успѣху журнала: цензурная зависимость отъ свѣтской власти, отсутствіе привычки у туземцевъ къ чтенію журналовъ, выходящихъ чрезъ долгіе періоды времени, неудачный выборъ статей для журнала и стѣснительная обстановка редакціоннаго дѣла, препятствующая редакторамъ и сотрудникамъ помѣщать статьи, имѣющія ближайшее отношеніе къ цѣли журнала.

Священникъ А. Агрономовъ

Обозрѣніе епархіи Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ въ 1888 г.

VIII. ОБОЗРѢНІЕ АРРОКЮЛЬСКАГО ПРИХОДА.

9 Августа въ 9 час. утра Преосвященный Арсеній выѣзжалъ изъ г. Ревеля для ревизіи Троицкой церкви Аррокюльскаго прихода, отстоящей отъ города въ 24 верстахъ. Аррокюльская церковь каменная, построенная министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1873 году, небольшая съ малыми пятью куполами, или лучше съ однимъ куполомъ и четырема по краямъ небольшими башенками; гѣсная и для небольшого своего прихода. Прихожанъ при ней числится 380 человекъ мужескаго пола и 315 женскаго; церковной земли нѣтъ даже для огородовъ причта.

При обозрѣніи церкви оказалось, что она требуетъ ремонта внутри и извнѣ; построена она на низменномъ мѣстѣ, точно такъ же какъ и школа и причтовые дома, а потому все постройки страдаютъ отъ сырости. Утварью, хотя небогатою, церковь достаточна. Библіотеки при церкви не имѣется. Къ прибытію Его Преосвященства въ церковь собралось мужчинъ, женщинъ и дѣтей болѣе ста человекъ. Послѣ обычной встрѣчи Преосвященнаго и краткаго молебна, который пѣли небольшое число пѣвчихъ изъ школьничковъ съ псаломщиками, Владыка поучалъ народъ доброй христіанской жизни и нравственности: усердію къ своему приходскому храму, почитанію праздниковъ, соблюденію постовъ, непустительному исполненію обязанностей говѣнія и приобщенія Св. Таинъ, доброму христіанскому воспитанію дѣтей и охотному помѣщенію ихъ въ школу, гдѣ они могутъ научиться, кромѣ грамоты, Заѳону Божию и всему доброму. Владыка просилъ слушателей передать его слова и всѣмъ прихожанамъ, которые не пришли въ храмъ къ его прибытію. Затѣмъ Владыка преподалъ всѣмъ благословеніе Божіе и пригласилъ всѣхъ въ школу. Въ школѣ, куда собралось, не смотря на лѣтнее время, достаточно мальчишковъ и дѣвочекъ, Преосвященный испытывалъ учениковъ православнаго исповѣданія въ знаніи молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей и заставлялъ ихъ читать по русски; а дѣтей

лютеранскаго исповѣданія онъ заставлялъ только читать и говорить по русски. Здѣсь нельзя не замѣтить того, что родители лютеранскаго исповѣданія сами просили Архипастыря поздравлять ихъ дѣтей по русски, и при отвѣтахъ ихъ дѣтей радовались и благодарили Владыку. Всѣмъ православнымъ дѣтямъ и взрослымъ Владыка раздавалъ крестики, и кромѣ того новоприсоединеннымъ иконы для ихъ домовъ. Послѣ испытанія, молитва «достойно есть» была пропѣта всѣми присутствовавшими по эстонски, а равно и богослуженіе въ церкви было на этомъ же языкѣ. По окончаніи ревизіи церкви и школы Владыка, вмѣстѣ съ сопровождавшими его о. Ключаремъ, благочиннымъ и чиновникомъ особыхъ порученій при губернаторѣ А. К. Веригинымъ, откушали у мѣстнаго священника хлѣба-соли, немного отдохнули и въ пять часовъ пополудни отправились въ г. Ревель, куда прибыли въ 7 часовъ.

IX. ВОЗВРАЩЕНІЕ ВЪ РЕВЕЛЬ.

10 Августа въ 11 часовъ утра въ Екатерининтальскомъ дворцѣ было открытіе дѣятельности комитета по сбору пожертвованій на устройство соборнаго храма въ городѣ Ревелѣ. Предъ открытіемъ засѣданія всѣ собравшіеся помолились о томъ, чтобы Господь Богъ ниспослалъ свое благословеніе на дѣятельность комитета. По окончаніи молебна и послѣ многолѣтія, Его Преосвященство благословилъ иконою Спасителя предсѣдателя комитета князя С. В. Шаховскаго и вмѣстѣ съ нимъ всѣхъ членовъ комитета. Благословляя князя, Владыка сказалъ: «Да благословитъ Господь Богъ Ваше Сіятельство, а вмѣстѣ съ Вами и всѣхъ членовъ комитета, на счастливое и благоуспѣшное начало великаго и благаго дѣла; да подвигнетъ Онъ сочувствіе, усердіе и любовь *доброхотныхъ дателей* для принесенія своихъ посильныхъ пожертвованій для святаго дѣла на пользу православныхъ жителей г. Ревеля и на славу православія въ Прибалтійскомъ краѣ, и да увѣнчаетъ Онъ добрымъ успѣхомъ сборъ пожертвованій и безпрепятственнымъ исполненіемъ постройки собора въ г. Ревелѣ». Въ первомъ засѣданіи комитета, при почетномъ предсѣдательствѣ

Преосвя
объ отк
причинь
димости
варител
того въ
Россіи
Но посл
11
литургіи
будній,
ніемъ А
служені
желаніе
къ кон
Въ кон
нузь дн
говорил
которы
весьма
странен
какъ го
щемъ в
есть св
времен
правосл
тельств
святын
Матери
ною У
ныхъ
славіе
семь к
стіанск
простр
дѣлѣ

Преосвященнаго Арсенія, — выслушанъ былъ указъ Св. Синода объ открытіи подписки для сбора пожертвованій, изложены были причины и побужденія, по которымъ возникла мысль о необходимости постройки собора въ г. Ревелѣ, доложены были предварительныя распоряженія объ организаціи комитета и кромѣ того въ немъ разсуждали о способахъ открытія подписки по всей Россіи для сбора пожертвованій и о мѣстѣ постройки собора. Но послѣдній вопросъ еще остался открытымъ.

11 Августа въ четвергъ Преосвященный Арсеній совершалъ литургію въ Ревельской Николаевской церкви. Хотя день былъ будній, но граждане г. Ревеля, желая воспользоваться пребываніемъ Архипастыря въ ихъ городѣ, просили его совершить богослуженіе и въ этомъ храмѣ. Владыка съ любовью исполнилъ ихъ желаніе. При богослуженіи молящихся было — полный храмъ, а къ концу богослуженія народу собралось много и около храма. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ проповѣдь на текстъ: *помянуть дни древнія и поучихся*. Въ своемъ словѣ Преосвященный говорилъ слѣдующее: а) совершая богослуженіе въ семъ храмѣ, который можно назвать колыбелью православія въ г. Ревелѣ, весьма прилично побесѣдовать о времени насажденія и распространенія православія въ Прибалтійскомъ краѣ; б) храмъ сей, какъ говоритъ исторія, есть древнѣйшій храмъ, хотя въ настоящемъ видѣ онъ существуетъ не болѣе 60 лѣтъ, а потому онъ есть свидѣтель насажденія православія въ семъ краѣ съ давнихъ временъ. И не одинъ сей храмъ есть свидѣтель существованія православія въ семъ краѣ съ древнихъ временъ: о семъ свидѣтельствуютъ: древній Псковскій Печерскій Монастырь съ своими святынями, Якобштадтскій храмъ съ древними иконами Божіей Матери и св. Николая Чудотворца, св. Пюхтицкая гора съ иконою Успенія Божіей Матери и съ древними могилами православныхъ русскихъ воиновъ и другіе памятники; в) но если православіе не вдругъ насаждалось и медленно распространялось въ семъ краѣ, то этому нечего удивляться: исторія церкви христіанской свидѣтельствуетъ, что св. вѣра православная вездѣ распространялась съ большими препятствіями. Въ этомъ великомъ дѣлѣ надобно терпѣніе, твердое и непоколебимое сохраненіе

православной вѣры и исповѣданіе оной предъ людьми; г) православная церковь Христова всегда требовала этихъ свойствъ отъ своихъ чадъ и чрезъ эти свойства она украсилась безчисленнымъ множествомъ святыхъ угодниковъ и распространялась во всѣ концы вселенной; д) если мы желаемъ, чтобы православіе утверждалось и распространялось въ Прибалтійскомъ краѣ, — должны крѣпко держать св. вѣру православную и уставы церковные, должны являть въ себѣ древнее благочестіе, не подчиняться ни слабостямъ своей природы, ни духу времени, ни своему сосѣдству, чуждому духа православія; е) въ концѣ проповѣди Владыка разъяснилъ слушателямъ, въ чемъ можетъ проявляться въ насъ древнее благочестіе, а именно: въ исполненіе святыхъ правилъ и обычаевъ православной церкви и въ доброй христіанской жизни. — Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери и св. Николаю Чудотворцу. По окончаніи всего богослуженія Владыка благословилъ весь народъ и, по выходѣ изъ храма, посѣтилъ квартиру настоятеля церкви, священника Иконникова, гдѣ кушалъ хлѣбъ-соль, предложенную членами церковнаго попечительства.

12 Августа, по причинѣ неполнѣ удовлетворительнаго состоянія здоровья, Преосвященный не выѣзжалъ изъ своей квартиры никуда.

11 августа по посѣщенію г. Везенберга и Іевве.

13 Августа въ 9 ч. утра Его Преосвященство выѣхалъ въ особомъ вагонѣ, любезно предоставленномъ въ его распоряженіе желѣзно-дорожнымъ начальствомъ, изъ Ревеля по Балтійской желѣзной дорогѣ, чрезъ г. Везенбергъ и м. Іевве, въ селеніе Пюхтицу на праздникъ Успенія Божіей Матери. На вокзалѣ у г. Везенберга, куда прибыли въ два часа дня, Его Преосвященство встрѣченъ былъ уѣздными и городскими властями. Преосвященный милостиво разговаривалъ съ каждымъ изъ представлявшихся ему и благословлялъ православныхъ. По множеству народа, собравшагося на вокзалѣ и по улицамъ города, ведущимъ къ православной церкви, видно было, что православные жители г. Везенберга ожидали Владыку съ усердіемъ, а лютеране съ

любопытством. Около церкви и на школьномъ дворѣ было много народа; храмъ же не вмѣстилъ всѣхъ желающихъ войти въ оный. Везенбергскій храмъ Рождества Богородицы каменный; помещается въ домѣ; въ 1864 г. на этомъ домѣ сдѣлана надстройка и возведена деревянная колокольня. Въ надворной сторонѣ при храмѣ живутъ нѣкоторые члены причта, священникъ же живетъ въ наемной квартирѣ. Внутри храмъ благолѣпенъ; утварью достаточенъ. Богослуженіе при встрѣчѣ Владыки отправлялось по славянски и по эстонски. Пѣли пѣвчіе. Въ концѣ богослуженія, послѣ многолѣтія, Преосвященный долго поучалъ народъ. Въ своемъ словѣ Владыка наставлялъ народъ исполненію уставовъ православной церкви: почитанію праздниковъ, соблюденію св. постовъ, обязанностей говѣнія, усердному посѣщенію храма Божія и вообще доброй христіанской нравственности, внушалъ, чтобы православные жители города, окруженные со всѣхъ сторонъ лютеранами, являли собою добрый примѣръ для подражанья и вызывали уваженіе къ нашей православной церкви. При этомъ Преосвященный пожелалъ, чтобы небольшой Везенбергскій приходъ, состоящій изъ 315 человекъ обою пола, увеличился и умножился чадами православной церкви. Въ заключеніе своего слова Архипастырь призвалъ благословеніе Божіе на г. Везенбергъ и всѣхъ его жителей—чадъ православной церкви и прочихъ братьевъ по вѣрѣ.

По выходѣ изъ церкви Преосвященный отправился въ церковно-приходскую школу, состоящую изъ 90 учащихся; но изъ нихъ православныхъ учениковъ было только 7. Первыхъ Владыка экзаменовалъ по русскому языку, а послѣднихъ и по Закону Божію. Послѣ испытанія Архипастырь пожелалъ, чтобы въ школѣ умножилось число учащихся православныхъ. Здѣсь же учащимся и народу розданы были крестики, многіе и лютеране пожелали получить крестики изъ рукъ Владыки. Изъ школы Преосвященный поѣхалъ осмотрѣть то мѣсто среди города, которое предположено для постройки памятника съ иконою св. князя Владиміра въ память 900-лѣтія крещенія Россіи. Сборъ пожертвованій на постройку памятника идетъ довольно успѣшно. Затѣмъ Владыка осматривалъ православное городское кладбище,

содержимое въ примѣрномъ порядкѣ; здѣсь Владыка слушалъ панихиду по погребеннымъ на кладбищѣ, отслуженную при большемъ стеченіи народа по его приказанію. Съ кладбища Владыка отправился въ квартиру ротмистра С. Н. Софонова, гдѣ русское Везенбергское общество съ участіемъ городскихъ и уѣздныхъ властей предложило трапезу. Поблагодаривъ общество за оказанное ему радушіе и хлѣбъ-соль, Владыка, по усердной просьбѣ одной семьи, заѣзжалъ на минуту въ квартиру оной для благословенія. Въ заключеніе Архипастырь посѣтилъ мѣстнаго священника и, откушавъ у него чай, распрощался съ Везенбергскимъ обществомъ, поблагодаривъ его за радушный приемъ. Въ 7 часовъ пополудни Владыка отбылъ на станцію желѣзной дороги для слѣдованія въ м. Іевве.

Съ 13 на 14 Августа Преосвященный Арсеній ночевалъ на желѣзно-дорожной станціи въ предоставленномъ въ его пользованіе вагонѣ въ м. Іевве. Во время ночи въ Іевве прибыли по пути въ Пюхтицу начальникъ губерніи съ супругою—князь и княгиня Шаховскіе и многіе другіе почетные жители г. Ревеля. Въ 7 часовъ утра 14 Августа, когда готовились лошади и экипажи всѣмъ путешественникамъ для слѣдованія въ Пюхтицу, отстоящую отъ м. Іевве въ 22-хъ верстахъ, Преосвященный вмѣстѣ съ сопутствовавшими ему осматривалъ строющееся зданіе для Іеввенской братской школы. Зданіе это на каменномъ фундаментѣ, деревянное, двухэтажное, обширное, въ немъ двѣ братскія школы для мальчиковъ и дѣвочекъ. Осмотрѣвши постройку школьнаго зданія, всѣ путешественники направились въ общину сестеръ милосердія и больницу для приходящихъ. Оба эти благотворительныя заведенія—школа и община съ больницею основаны княгинею Ел. Дм. Шаховскою недавно, а именно—школа въ прошломъ году, а община съ больницею въ настоящемъ, основаны въ мѣстности крайне нуждающейся въ оныхъ и встрѣчены съ необыкновеннымъ сочувствіемъ мѣстнымъ обществомъ. При школѣ состоятъ нынѣ учитель и учительница и болѣе 80 человѣкъ учащихся, въ числѣ ихъ большая часть лютеранъ. Въ общинѣ—почтенная монахиня мать Любовь, двѣ ея помощницы (одна фельдшерца) и двѣ ученицы изъ Эстонскъ.

Всѣ эти милосердыя достопо въ м. два разъ челоуѣкъ очереднъ доброга община церковь церкви домъ об зеленью со св. народу несмотр ковному общины ниль сл горчичн разьясн школу домовук ному и лись, просвѣщ произра ють, от гости о тельниц оставил правилю въ Пюх гору 15

Всѣ эти лица приготовлялись къ исполненію обязанностей сестеръ милосердія въ Костромскомъ ж. монастырѣ подъ руководствомъ достопочтенной игуменьи матери Маріи, откуда онѣ и прибыли въ м. Геввэ. Въ новооткрытой общинѣ пріемъ больныхъ бываетъ два раза въ недѣлю; на пріемъ является отъ тридцати до сорока человекъ и болѣе. Для освидѣтельствованія ихъ пріѣзжаютъ поочередно изъ Ревеля врачи, изъявившіе желаніе потрудиться для добраго дѣла безмездно. Отъ всей души желательно, чтобы эта община укрѣпилась. Въ общинѣ уже имѣется временная домовая церковь во имя Черниговской Божіей Матери; недавно къ этой церкви опредѣленъ особый священникъ. Къ прібытію гостей домъ общины былъ украшенъ флагами и зеленью, а церковь — зеленью и цвѣтами. Мѣстный благочинный встрѣтилъ Владыку со св. Крестомъ; молебенъ пѣли пѣвчіе изъ учащихъ въ школѣ; народу въ церкви, въ домѣ и около дома собралось очень много, несмотря на раннее время. Послѣ положеннаго по уставу церковному многолѣтія, возглаголено было таковое основательницѣ общины и сестрамъ ея. Благословляя народъ, Владыка напомнилъ слушателямъ двѣ евангельскія притчи — о закваскѣ и зернѣ горчичномъ, которымъ Спаситель уподобилъ царство небесное; разъясняя эти притчи, онъ уподобилъ основанные въ м. Геввэ школу и общину сестеръ милосердія съ больницей и при нихъ домовую церковь — доброй евангельской закваскѣ и зерну горчичному и пожелалъ, чтобы эти богоугодныя учрежденія укрѣпились, произвели дѣйствія, подобно евангельской закваскѣ, на просвѣщеніе и спасеніе людей свѣтомъ православной вѣры и произрасли въ великое древо, подъ которымъ находили бы пріютъ, отдыхъ и упокоеніе — многіе. По выходѣ изъ церкви, всѣ гости осматривали помѣщеніе общины и кушали чай у смотрительницы общины — матери Любви. Въ 8 час. утра посѣтители оставили общину милосердія и въ нѣсколькихъ экипажахъ отправились въ селеніе Пюхтицу. О пребываніи и служеніи Владыки въ Пюхтицѣ уже сообщено прежде *). Оставивъ св. Пюхтицкую гору 15 Авг. въ 5½ час. по полудни, Владыка опять отправился

*) См. Рижск. Епарх. Вѣд. № 19.

въ м. Геввэ. Здѣсь вечеромъ онъ еще разъ имѣлъ утѣшеніе посѣтить нарождающуюся общину сестеръ милосердія и кушалъ чай, вмѣстѣ съ прочими почетными путешественниками. Отсюда Владыка отправился на станцію желѣзной дороги, гдѣ ночевалъ въ вагонѣ, и 16 Авг. въ 8 ч. утра прибылъ въ г. Ревель. Въ этотъ день Преосвященный Арсеній посѣтилъ нѣкоторыхъ почетныхъ жителей г. Ревеля, а 17 Августа въ 10 ч. утра на пароходѣ «Адмиралъ» отбылъ въ Ригу, куда и прибылъ 19 Авг. рано утромъ.

Изъ области церковно-приходской практики.

Подъ этимъ заглавіемъ будутъ помѣщаться Редакціей разьясненія касательно разныхъ недоумѣній и затрудненій, съ которыми нерѣдко встрѣчается приходскій священникъ при отправленіи богослуженія и требъ, въ своей пастырской дѣятельности, при выполненіи тѣхъ или другихъ, возложенныхъ на него, обязанностей, при сношеніяхъ официальныхъ и т. д. Разьясненія эти будутъ заимствоваться изъ «Церковн. Вѣстн.», «Руководства для с. пастырей» и изъ Епархіальныхъ органовъ.

1) *Когда приносятъ въ церковь новорожденнаго младенца для нареченія имени, а родильницы нѣтъ на лицѣ, слѣдуетъ ли читать при этомъ молитвы „но внигда родити женѣ отроча“?* Самое содержаніе этихъ молитвъ показываетъ, что онѣ должны быть читаемы въ присутствіи родильницы; здѣсь говорится: «исцѣли сію днесь родившую»... «помилуй сію рабу»... «прости рабѣ твоей сей и всему дому, въ немъ же родися отроча, и прикоснувшимся ей и здѣ обрѣтающимся всѣмъ.» Но если священникъ не надѣется быть въ домѣ родильницы въ скоромъ времени и, по возможности, до крещенія младенца, то лучше прочитывать эти молитвы заочно. Обычай же отлагать чтеніе этихъ молитвъ до крещенія дитяти—не одобрялъ Митроп. Фотій въ посланіи во Псковъ въ 1419 г.; тѣмъ болѣе не возможно отлагать далѣе сороковаго дня по рожденіи, когда прошенія объ исцѣленіи ея, возстановленіи отъ одра болѣзни и очищеніи отъ скверны тѣлесныя и различныхъ утробныхъ стуженій, утрачиваютъ уже свое прямое значеніе.

2) *Предъ молитвой: „во еже назнаменовати отроча,“ когда священникъ знаменуетъ его чело, уста и перси, слѣдуетъ ли знаменоватъ эти части отдѣльно или однимъ общимъ благословеніемъ?* По прямому смыслу указаннаго объясненія требника слѣдуетъ знаменоватъ особо чело, уста и перси; знаменованіе чела и персей совершается также и предъ началомъ огласительныхъ молитвъ.

3)
олашени
болѣе ш
ности, в
слѣдует
него вся
елеемъ п
и др.

4)
олашаем
начала м
изъ свя
«возлага
чаемаго
еніе при
шаемаго
перстосл

5)
епитраж
какъ чин
безъ фе
Отступле
ченіемъ
ходомъ з
ляясь въ
всякій с
постоянн
такъ зат

6)
ваніи св
сложенія
веніе дол
поперемѣ
дуновені
подъ зна
Другой ф

—
лятургік
щенство

3) Какъ совершать дуновение предъ молитвою „во еже сотворити олашшаемаго“?—Крестообразно. Въ такомъ видѣ символъ этотъ получаетъ болѣе широкое значеніе и вполне соотвѣтствуетъ характеру нашей обрядности, въ которой находитъ обширное примѣненіе символъ креста. Тоже слѣдуетъ сказать и относительно дуновения предъ словами: «изжени изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа»... и о духовеніи въ сосудъ съ елеемъ предъ молитвою: «Владыко, Господи, Боже отецъ нашихъ» и др.

4) Когда и въ какомъ видѣ долженъ священникъ возлагать руку на олашшаемаго? По указанію требника, священникъ возлагаетъ руку до начала молитвы «О имени твоемъ, Господи»; но не погрѣшаютъ и тѣ изъ священниковъ, которые возлагаютъ руку при произнесеніи словъ: «возлагаю руку мою на раба твоего»: одновременность слова и обозначаемаго имъ дѣйствія должна благотворно вліять на религиозное настроеніе присутствующихъ. Рука возлагается не на чело, а на голову оглашаемаго и остается въ этомъ положеніи до конца молитвы. Никакого перстосложенія при этомъ не нужно.

5) Можно ли совершать таинство крещенія (внѣ храма) въ одной епитрахили или въ фелони безъ поручей? Столь важное чинопоследованіе, какъ чинопоследованіе таинства крещенія не можетъ быть совершаемо безъ фелони и поручей: это требуется и прямымъ указаніемъ устава. Отступленія отъ этого правила не должны быть допускаемы, за исключеніемъ крайней необходимости. Если сообщеніе между церковью и приходомъ затруднительно, то священникъ хорошо сдѣлаетъ, если, отправляясь въ отдаленную часть прихода, возьметъ и церковныя облаченія на всякій случай; хорошо также имѣть запасныя облаченія и оставлять ихъ постоянно въ одной изъ деревенскихъ часовень, съ которой сообщеніе не такъ затруднительно, какъ съ церковью.

6) Какъ знаменовать воду крещенія и дуть на нее? При знаменованіи священникъ слагаетъ свои персты въ видѣ именованнаго перстосложенія и погружаетъ ихъ въ воду, какъ указано въ требникѣ. Дуновение должно быть крестообразнымъ. Совершается то и другое трижды, попеременно одно за другимъ т. е. за первымъ знаменованіемъ первое дуновение и т. д. Формула прямо указана въ требникѣ: «да сокрушатся подъ знаменіемъ образа креста Твоего вся сопротивныя силы»; никакой другой формулы произносить не нужно.

Епархіальная хроника.

— 29 января Преосвященный Арсеній совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство говорилъ проповѣдь на слова воскреснаго Евангелія: «человѣка

два видоста въ церковь помолитися: одинъ фарисей, а другій мытарь... и сице сей оправданъ въ домъ свой паче онаго (Лук. 18, 10—14). Въ своемъ словѣ Владыка раскрылъ, почему фарисей и мытарь, пришедшіе въ церковь по одному дѣлу—помолитися, получили не одинаковую награду; показалъ, что неблагоугодно было Богу въ молитвѣ фарисея и что было пріятно Ему въ молитвѣ мытаря, а именно: молитва фарисея была проникнута гордостью, а молитва мытаря проникнута была смиреніемъ; молитва фарисея чужда была чувства покаяннаго, а молитва мытаря была преисполнена сего чувства; наконецъ молитва фарисея сопровождалась осужденіемъ и даже презрѣніемъ ближняго, а молитва мытаря проникнута была глубокимъ сознаниемъ своей грѣховности, такъ что онъ не смѣлъ поднять вверхъ очей своихъ. Въ заключеніе своего слова молитву мытаря Владыка обратилъ въ примѣръ и назиданіе для слушателей.

— 1 февраля, на канунъ праздника Срѣтенія Господня Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. На семь Богослуженій Владыка выходилъ на литію и величаніе и самъ помазывалъ всѣхъ молящихся въ храмѣ освященнымъ елеемъ.

— 2 февраля въ день Срѣтенія Господня Преосвященный Арсеній совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ мало-Юанновской церкви Павелъ Колонъ, назначенный на должность діакона къ Ревельскому собору. Въ концѣ литургіи проповѣдь говорилъ кафедральный протоіерей В. Князевъ на слова евангелія: «*Се лежиетъ сей на паденіе и на возстаніе мношхъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо* (Лук. 2, 34).

— 5 февраля Преосвященный Арсеній совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство въ своемъ словѣ разъяснилъ первую половину Евангельской притчи о блудномъ сынѣ, т. е. въ исторіи постепеннаго уклоненія по пути грѣха распутнаго сына указалъ исторію паденія въ грѣхъ каждаго грѣшника. Разъясняя притчу о блудномъ сынѣ, Владыка говорилъ, что въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія и въ дѣлѣ спасенія опасны юность, неопытность, и незрѣлость нравственныхъ убѣжденій, пагубны своеволие и уклоненіе отъ нравственныхъ обязанностей и губительно поработеніе себя всякимъ грѣхомъ и особенно грѣхомъ плотскимъ—сладоустріемъ и распутствомъ. Свою проповѣдь Владыка заключилъ тѣмъ, что нѣтъ грѣха превосходящаго милосердіе Божіе; слѣдуетъ грѣшнику только опомниться, придти въ себя, раскаяться и оставить путь грѣховный и Господь проститъ его также, какъ прощенъ былъ блудный сынъ.

— Въ концѣ первой недѣли великаго поста прибудетъ въ Ригу извѣстный проповѣдникъ и миссіонеръ іеромонахъ св. Аѳонской горы Арсеній, въ настоящее время проповѣдывающій слово Божіе въ С.-Петербургѣ. Въ теченіи второй и третьей недѣли великаго поста о. Ар-

сеній пр
бесѣдъ о
кимъ пл
безплодн
удогни
и будут
тающих
4) о тре
стовой,
5) о сем
вать Хри
мы ника
мости ми
охранит
кихъ усл
страшном
рахъ и
кафедрал
онъ буду
копостны
февраля
мѣсть и
бытіи о.
будетъ и

25 Ян
Смѣльскій
са въ Та
священни
священни
ниговской
былъ выз
дангельск
благочин
Въ 1865
теской ц
церкви. П
денъ: н
номъ св.
порочную

сеній предложить нѣсколько бесѣдъ. Вотъ приблизительная программа бесѣдъ о. Арсенія: 1) О единствѣ церкви Божіей на землѣ; 2) по какимъ плодамъ должно познавать церковь Божию и отличать ее отъ всѣхъ безплодныхъ отступническихъ лжехристіанскихъ обществъ; 3) Все святіи угодники Божіи будутъ участвовать на страшномъ судѣ со І. Христомъ, и будутъ осуждать всѣхъ отступниковъ отъ церкви, и всѣхъ не почитающихъ ихъ святыни и не слѣдующихъ ихъ образу жизни и ученію; 4) о трехчинной іерархіи и о вѣчномъ ея пребываніи въ церкви Христовой, безъ которой не можетъ быть ни церковь, ни же христіанство; 5) о семи церковныхъ таинствахъ, безъ которыхъ не можетъ существовать Христова церковь; 6) таинства церковныя не могутъ быть замѣнены никакими добродѣтелями, или обрядами; 7) о важности и необходимости миссіи въ Россіи; только чрезъ нее можно расширить церковь и охранить ее отъ вратъ адовыхъ; 8) какова должна быть миссія и на какихъ условіяхъ; 9) объ обѣтахъ христіанскихъ, которые взыщутся на страшномъ судѣ; 10) объ исканіи истины и 11) о духовныхъ кумирахъ и о сокрушеніи оныхъ. Бесѣды предложено произнести въ кафедральномъ соборѣ и въ церквахъ Благовѣщенской и Всѣсвятской; онѣ будутъ прерываться на нѣсколько минутъ пѣніемъ церковныхъ величій и пѣсней. Первая бесѣда будетъ въ недѣлю православія 26 февраля въ кафедральномъ соборѣ въ 4 часа пополудни. О содержаніи, мѣстѣ и времени произношенія каждой бесѣды будетъ объявлено по прибытіи о. Арсенія въ Ригу. Мѣстопробываніе свое въ Ригѣ о. Арсеній будетъ имѣть въ архіерейскомъ домѣ.

Некрологъ.

25 Января скончался заштатный священникъ Константинъ Іоанновичъ Смѣльскій 78 лѣтъ. Покойный былъ сынъ псаломщика; по окончаніи курса въ Тамбовской духовной семинаріи онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника въ 1834 году. Съ 1834 по 1854 г. проходилъ должность священника въ Тамбовской епархіи, а съ 1854 г. по 1858 г.—въ Черниговской епархіи. Въ 1858 году по опредѣленію Святѣйшаго Синода былъ вызванъ въ г. Ригу и опредѣленъ къ единовѣрческой Михаило-Архангельской церкви на должность старшаго священника, миссіонера и благочиннаго Лифляндскихъ и Курляндскихъ единовѣрческихъ церквей. Въ 1865 году былъ переведенъ къ Илукстской Срѣтенской единовѣрческой церкви. Въ 1879 году переведенъ къ православной Хрщевской церкви. Въ 1886 году былъ уволенъ заштатъ. Покойный былъ награжденъ: набедренникомъ въ 1841 году, скуфьею—въ 1861 году и орденомъ св. Владиміра 4 степени въ 1884 году за пятидесятилѣтнюю безпорочную службу въ санѣ священника.

Извѣстія и замѣтки.

— Въ «Пр. В.» опубликованъ слѣдующій циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ отъ 2-го января текущаго года. «По г. Феллину, Лифляндской губерніи, мѣстное городское общественное управленіе, въ виду предоставленнаго, по объясненію его, городамъ права употреблять городскія средства на тѣ или другія потребности, за пополненіемъ обязательныхъ расходовъ, по своему усмотрѣнію, назначило, между прочимъ, изъ означенныхъ средствъ особую сумму на квартирное довольствіе лютеранскаго городского пастора. «По этому поводу правительствующій сенатъ, до коего восходило настоящее дѣло, согласно съ постановленіемъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, нашелъ необходимымъ остановиться на томъ, что хотя по силѣ ст. 140 гор. пол. городскія средства могутъ быть расходуютъ по усмотрѣнію городскихъ думъ на всякіе вообще предметы, законамъ непротивныя и относящіяся къ пользамъ города или его обывателей, но, по неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, подъ этими общими пользами нельзя разумѣть пользу одного лица, или отдѣльной группы лицъ, а подъ «всякими предметами» надлежитъ разумѣть лишь такіе, которые входятъ въ кругъ вѣдомства городского общественнаго управленія.—Посему и принявъ во вниманіе, что принятое на себя феллинскою городекою думою обязательство по уплатѣ квартирныхъ денегъ лютеранскому городскому пастору можетъ быть признано полезнымъ лишь для сего послѣдняго и не относится къ предметамъ, попеченіе о коихъ возложено закономъ на городское управленіе, правительствующій сенатъ призналъ распоряженіе объ ассигнованіи квартирныхъ денегъ пастору неправильнымъ. (Указъ правит. сената отъ 23-го сентября 1883 г., за № 11,287).

— Газеты сообщаютъ, что въ хозяйственномъ управленіи при св. синодѣ открывается новое отдѣленіе, въ вѣдѣніе котораго передаются министерствомъ внутреннихъ дѣлъ дѣла по постройкѣ православныхъ и причтовыхъ домовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и Привислянскомъ краѣ.

Со времени учрежденія православнаго храма въ городѣ Виндавѣ, т. е. съ 1844 года, и по сей день звонъ къ Божіей службѣ производился въ пяти пудовый колоколь. Слабъ былъ этотъ звонъ. Часто его не слышно было и въ городѣ живущимъ православнымъ. Хотѣлось прихожанамъ лучшаго, болѣе громкаго звона, но недостатокъ церковныхъ средствъ не позволялъ приобрести большаго колокола. На помощь прихожанамъ г. Виндавы пришло Петербургское Православное Братство, состоящее подъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Оно пожертвовало въ виндавскую церковь осенью 1888 года два колокола одинъ

вѣсомъ
послѣдн
Товариш
большаг
здравіи
дарынѣ
вѣйшему

Пи

1889 год
Листка
г. Риги,
перешли
и что эт
интереса
эти несо
видно, ч
ранства
исповѣда
церквямъ
а именн
наго Ли
ными бра
шихся в
присоеди
ные въ л
и лица
супругов
стать въ

У со
Дмитрія
1))
на литур
2) Книж
22 коп. з
4) Жизнѣ

*))

вѣсомъ въ 10 пудовъ, а другой—въ 1 пудъ. Освященіе сихъ колоколовъ послѣдовало 11 декабря прошлаго 1888 года въ присутствіи господина Товарища Прокурора Вельяшева, членовъ приходскаго Попечительства и большаго стеченія прихожанъ, при чемъ было совершено молебствіе о здравіи жертвователей съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю, Государынѣ и всему Царствующему Дому, мѣстному Епископу Преосвященнѣйшему Арсенію и членамъ Прибалтійскаго Православнаго Братства.

Письмо въ Редакцію. Въ № 3 Риж. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 года находятся свѣдѣнія, заимствованныя изъ Рижскаго Церковнаго Листка *) о вѣроисповѣдныхъ перемѣнахъ въ лютеранскихъ приходяхъ г. Риги, по каковымъ свѣдѣніямъ въ православіе въ 1888 году будто бы перешли только 12 лицъ, изъ коихъ были 4 мужчины и 8 женщинъ и что этотъ переходъ находится въ связи съ смѣшанными браками. Въ интересахъ истины необходимымъ считаю сообщить Вамъ, что свѣдѣнія эти несовсѣмъ вѣрны. Изъ документовъ Рижской Вознесенской церкви видно, что въ 1888 году только въ этой церкви присоединено изъ лютеранства къ Православію 22 мужчинъ и 28 женщинъ и 8 римско-католическаго исповѣданія, всего 58 лицъ. Всего присоединено по всѣмъ православнымъ церквамъ города Риги изъ лютеранства въ теченіе 1888 года 93 лица, а именно: 45 мужчинъ и 48 женщинъ. И сообщеніе «Рижскаго Церковнаго Листка», что присоединенія эти находятся въ связи съ смѣшанными браками вѣрно только относительно нѣкоторыхъ лицъ присоединившихся въ православіе, а не всѣхъ вообще присоединившихся. Въ числѣ присоединенныхъ есть и дѣти, въ прежніе годы противозаконно окрещенные въ лютеранство, и молодые люди доселѣ еще невступившіе въ бракъ и лица вдовья, принявшія православіе по смерти православныхъ своихъ супруговъ. Разъясненіе это покорнѣйше прошу Васъ, о. Редакторъ, помѣстить въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ издаваемыхъ Вами вѣдомостей.

Вознесенскій Священникъ А. Кангеръ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

У соборнаго протоіерея въ г. Острогжскѣ Воронежской губерніи Дмитрія Склобовскаго продаются слѣдующія книги:

- 1) Книжка словъ и поученій, приспособленныхъ и для произнесенія на литургіи и для виѣ—богослужеб. чтеній ц. 1 р. 50 к. за кажд. экз.
- 2) Книжка противъ «Штунды» (вообще противъ протестант. воззрѣній) 22 коп. за экз.;
- 3) Христ. взглядъ на неравенство состояній 30 к. за экз.
- 4) Жизнь св. Митрофана Воронежскаго 8 к. за экз.

*) См. отдѣлъ „извѣстія и замѣтки“, стр. 104.

Въ редакціи Донск. Епарх. Вѣд. продается брошюра «Перстъ Божій». Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. А. Кириллова. Вып. I ц. 20 к.; вып. II ц. 15 коп.

Вышла въ свѣтъ книга:

О ПРОТЕСТАНТСТВѢ

въ сравненіи съ православіемъ.

Размышленіе одного протестанта.

Переводъ сочиненія: „Der protestantische Standpunkt; Bedenken eines Protestanten.“

Цѣна 50 коп., съ перес. 60 коп.

Желающіе приобрѣсть эту книгу имѣютъ адресовать свои требованія къ протоіерею Тарасію Феодоровичу Серединскому въ г. Ригѣ, Церковная ул. № 4, Петербургскій форштадтъ, и въ редакцію «Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.» Здѣсь же можно получить книгу: «Чинъ присоединенія иновѣрцевъ къ православної церкви» на нѣмецкомъ языкѣ. Ц. 15 к. съ перес.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ официальный. Распор. епарх. начальства.—Епархіальн. извѣстія.—Отъ училищн. совѣта.—Отчетъ о состояніи правосл. народн. учн. Приб. губ. за 1887/8 учебный годъ.

Отдѣлъ неофициальный. Поученіе 6-е. — Духовный журналъ для гуземцевъ въ Приб. краѣ. — Обзорніе епархіи Пресвященнымъ Арсеніемъ въ 1888 году.—Изъ области церковно-приходской практики.—Епархіальн. извѣстія.—Неврологъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, Священникъ А. Агрономовъ.

П. Редактора, Священникъ А. Аристовъ.

Печатать дозволяется 10 Февраля 1889 г. Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей В. Князевъ

Типографія Л. Блаженштейна въ Ригѣ. Ткацкая ул. № 13.