

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 9 Января 1911 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.  
Цѣна годовому изданію **6 р.**  
За полгода **2 р. 50 к.**

№ 2

Адресъ Редакціи:  
Воронежъ. Духовная  
Семинарія.

*Резолюція Его Высокопреосвященства:* 1911 Января 4. Разрѣшается напечатать *докладную записку* въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и раздать оную отдѣльными оттисками для ознакомленія о.о. настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и о.о. депутатамъ отъ духовенства епархіи предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда—съ присовокупленіемъ, что а) по указу Консисторіи отъ 29 Ноября 1904 г. за № 22 съ сельскихъ церквей, при которыхъ не имѣется церковныхъ школъ, установленъ сборъ по 1 коп. съ приходской души, съ городскихъ по 2 руб., а съ таковыхъ же монастырей—мужскихъ и женскихъ по 40 руб. въ годъ, и что б) по указу Св. Синода отъ 31 іюля прошлаго 1910 г. за № 22 должны быть установлены обязательные взносы на церковныя школы изъ *чистаго*, а не валоваго дохода лавръ, монастырей, архіерейскихъ домовъ и свѣчныхъ заводовъ.

*Архіепископъ Анастасій.*

## ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Высокопреосвященнѣйшему Анастасію,

Архіепископу Воронежскому и Задонскому.

### Докладная записка.

#### I.

Въ матеріальномъ отношеніи церковныя школы испытываютъ бѣдственное состояніе. Неудовлетворительныя помѣщенія, недостатокъ иля полное отсутствіе средствъ на отопленіе, шаткое положеніе школъ, не внесенныхъ въ сѣти, недостатокъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей, — вотъ главныя нужды школъ.

1) *Строительныя нужды.* По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ О. о. уѣздными Наблюдателями къ 1 декабря 1910 года, на школьное строительство по Епархіи потребна сумма не менѣе 600000 р. И это при условіи крайней экономіи въ расходованіи средствъ. Такое же количество земскихъ школъ обошлось бы вдвое и втрое дороже: однокомплектная школа земская обходится при постройкѣ отъ 4 до 6 тысячъ рублей, однокомплектная церковная отъ 1  $\frac{1}{2}$  до 2 т. р. А вся сумма, потребная на земское школьное строительство, опредѣлена въ 20 милліоновъ рублей по Воронежской губ. (Журналъ Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія сесіи 1908 года).

Удовлетворить нужды въ сносныхъ помѣщеніяхъ для школъ необходимо — 1) прежде всего потому, конечно, что безъ удовлетворительнаго помѣщенія обученіе не можетъ итти нормально. Но кромѣ этого основного побужденія, есть побужденія особливья, вызываемыя переживаемымъ моментомъ: 2) при усиленномъ земскомъ строительствѣ, въ ско-

ромъ времени слѣдуетъ ожидать *громаднаго отлива* учащихся изъ церковныхъ школъ въ просторныя и свѣтлыя земскія школы. Этотъ отливъ, это таяніе церковныхъ школъ неизбежно. Такъ будетъ продолжаться до 1918—1920 года, и тогда начнется уже 3) фактическая и окончательная ликвидація церковныхъ школъ, такъ какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія разъяснило мѣстнымъ самоуправленіямъ и дирекціямъ, что если гдѣ-либо въ теченіе 10 лѣтъ церковныя школы не будутъ обстроены соответствующими помѣщеніями, то земства должны построить въ такихъ мѣстностяхъ свои—земскія школы.

Слѣдовательно, духовенство, не начавшее нынѣ же плановрнаго школьнаго строительства, тѣмъ самымъ обречетъ церковную школу на полное уничтоженіе, даже безъ законодательнаго упраздненія типа церковныхъ школъ.

Сумма въ 600000 р. не должна устрашать духовенство. При строительномъ періодѣ въ 10 лѣтъ, на каждый годъ падаетъ 60 т. р. Изъ нихъ  $\frac{1}{2}$  обѣщаетъ выдавать Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ; на мѣстѣ должно быть изыскано 30 т. р. въ годъ. Изъ этихъ 30 т. р. 15 т. р. должны быть изысканы обязательно, а другія 15 т. р. могутъ быть или тоже найдены (на мѣстахъ (путемъ пожертвованій отъ попечителей, благотворителей и т. п.) или взяты взаимобразно у Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ изъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ на 20 лѣтъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ земства берутъ эту послѣднюю ссуду ( $\frac{1}{4}$  ч. стоимости зданій), обезпечивая ея уплату общеземскими средствами и совершенно освобождая отъ нея отдѣльныя сельскія общества. И потому, когда въ прошедшемъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ обратился къ сельскимъ обществамъ съ предложеніемъ получить 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ссуду, то отвѣтъ почти отовсюду получился отрицательный. Поэтому слѣдуетъ итти по пути земства, въ слу-

чаяхъ особой нужды прибѣгая къ указанной ссудѣ подъ обеспеченіе общепархіальныхъ средствъ. Еслибы духовенство и монастыри согласились обеспечить ежегодный въ теченіе 10 лѣтняго строительнаго періода долгъ въ 5 т. р., обязавшись ежегодно уплачивать по 2500 р. впредь до 1930 года, то Епархіальный Училищный Совѣтъ могъ бы взять на себя уплату  $\frac{1}{2}\%$  по ссудѣ. Тогда строительный фондъ составилъ бы ежегодно изъ слѣдующихъ цифръ: 30 т. р. казеннаго пособія, 15 т. р. изъ сборовъ по Епархіи отъ церквей, (монастырей и Епархіальнаго свѣчнаго завода, 5 т. р. ссуды изъ тѣхъ источниковъ) съ разсрочкою уплаты по  $2\frac{1}{2}$  т. р. въ годъ), остальная, недостающая до 60 т. р., сумма въ 10 т. р. можетъ быть покрыта путемъ 1) пожертвованій отъ попечителей, благотворителей, 2) продажи старыхъ школьныхъ зданій и 3) отпуска казеннаго лѣса. Въ настоящее время такимъ путемъ изыскивается не менѣе такой части ( $\frac{1}{9}$ ) стоимости построекъ.

Такимъ образомъ необходимъ ежегодный мѣстный сборъ на школьное строительство въ 17500 р. А такъ какъ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ настоящее время уже выдаетъ ежегодно не менѣе 6 т. р. на этотъ предметъ, то новый сборъ на школьное строительство потребуетъ въ 11500 р.

2) *Отопленіе школъ.* Всѣ земства отапливаютъ и обслуживаютъ земскія школы на свой счетъ. И потому сельскія общества отказываются содержать церковныя школы. Неизбѣжное слѣдствіе такого поридка вещей — выморживаніе церковныхъ школъ и ихъ уничтоженіе при сосѣдствѣ хорошо содержимыхъ земскихъ школъ. Если эту школьную нужду покрывать новыми сборами съ церквей, то потребуетъ весьма внушительная сумма. При 800 школахъ, считая только по 1 сажени дровъ на школу, по 25 р. за сажень, потребуетъ до 20000 р. въ годъ. Дѣлать такой

сборъ, помимо всѣхъ другихъ, существующихъ и предполагаемыхъ, очевидно, невозможно. Въмѣсто такого сбора, необходимо постановить, чтобы утвержденный въ 1908 году (см. официальнойн. отд. Ворон. Епарх. Вѣд. 1908 г., № 3) расходъ на нужду мѣстной церковной школы (до 50 р. съ приходской церкви) невозбранно взимался натурою или деньгами, при чемъ объ этомъ поставлены были въ извѣстность всѣ церковные старосты.

Такое постановленіе въ приходахъ состоятельныхъ не прибавитъ ничего новаго къ существующей практикѣ: такъ какъ и теперь большинство школъ отапливаются на церковный счетъ. Но оно важно для священниковъ, такъ какъ освободитъ ихъ отъ пререканій съ церковными старостами, часто возникающихъ на этой почвѣ въ настоящее время.

Но есть церкви очень бѣдныя, для которыхъ очень тяжело расходовать на школу до 50 р. въ годъ. На помощь такимъ церквамъ должны притти тѣ состоятельныя церкви и монастыри, при которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ. Вполнѣ справедливо установить съ такихъ церквей особый налогъ въ пользу церковныхъ школъ Епархіи: вѣдь, эти церкви свободны отъ постоянныхъ мелкихъ расходовъ на ремонтъ школы, отъ приплаты жалованья сторожамъ и отъ отопленія школъ. Не говорю уже о томъ, что священники такихъ приходоу свободны отъ трудовъ и заботъ по завѣдыванію такими школами. Для примѣра сравню два монастыря и двѣ церкви. Монастыри—Скорбященскій женскій и Тихоновскій скитъ въ Задонскѣ. Первый, почти не имѣя земли и лишенный теперь права сборовъ, содержитъ большую школу помѣщеніемъ, отопленіемъ и прислугою; второй, имѣя большія земельныя владѣнія, не имѣетъ школы и на нужды школъ Епархіи присылаетъ по 1 р. въ годъ. Церкви Пятницкая и Вознесенская г. Воронежа: первая содержитъ и обслуживаетъ школу, вторая—гораздо болѣе бога-

тая—совсѣмъ не тратится на школу, такъ какъ не имѣетъ ея. По Епархіи до 200 приходовъ не имѣютъ церковныхъ школъ. Еслибы эти приходы обложить особыми сборами хотя бы по 15 р. въ годъ, то это дало бы до 3000 р. на содержаніе бѣднѣйшихъ школъ Епархіи; а вмѣстѣ съ тѣмъ это хотя нѣсколько уравнило бы церкви въ отношеніи расходовъ на церковно-школьное дѣло.

3) Особенно затруднительно положеніе школъ грамоты и тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, кои не внесены въ школьную сѣти. Число первыхъ въ настоящее время—62, число вторыхъ 42. Кромѣ обычныхъ нуждъ, перечисленныхъ въ н.п. 1—4, эти школы обречены на ничтожное учительское жалованье, отъ 10 до 15 р. въ мѣсяць. Имѣть не говорю уже хорошаго, но даже сноснаго учителя для такой школы немыслимо, и потому многія изъ нихъ должны совсѣмъ исчезнуть. Съ этимъ—къ сожалѣнію—пришлось бы и примириться, если бы нужда въ этихъ школахъ иногда не вызывалась самымъ положеніемъ дѣла. Ваше Высокопреосвященство отъ 11 ноября 1908 г. за № 528, <sup>1)</sup> изволили обратиться къ духовенству Епархіи съ предложеніемъ поддерживать и открывать школы грамоты для христіанскаго оглашенія дѣтей, для наученія ихъ истинамъ вѣры. Особенно такія школы необходимо поддержать тамъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ организованныхъ церковныхъ школъ. Возьму воронежскій уѣздъ: школы Тавровская, Орловская, Селивановская, Каширская, Красненская необходимы, такъ какъ онѣ и теперь усердно посѣщаются дѣтьми, а въ будущемъ нужны будутъ въ цѣляхъ спеціально христіанскаго отношенія. Чтобы сохранить эти школы, необходимо повысить въ нихъ учительскій окладъ, по крайней мѣрѣ, съ 120 до 240 р. въ годъ, что составитъ сумму 8860 р. ( $62 \times 120 = 6340 + 42 \times$

---

<sup>1)</sup> Ворон. Епарх. Вѣд. 1909 г., № 10, стр. 193.

60=2520). Такъ какъ часть этихъ школъ закроеся, то эта сумма нѣсколько понизится: въ среднемъ эту нужду можно приблизительно опредѣлить въ 5000 рублей.

4) *Недостатокъ учебниковъ.* Епархіальный Училищный Совѣтъ цѣлымъ рядомъ ходатайствъ достигъ того, что казенное ассигнованіе на учебники съ 11 тысячъ рублей повышено до 14500 рублей. Кромѣ того, изъ своихъ спеціальныхъ средствъ Епархіальный Училищный Совѣтъ расходуетъ на эту нужду 2000 р. Однако покрыть нужду въ учебникахъ при этихъ суммахъ невозможно. На школьника, при 50000 учащихся, приходится по 32 коп. Между тѣмъ учебниковъ необходимо болѣе чѣмъ на рубль. Слѣдовательно, для обильнаго снабженія школъ учебниками потребно не 16500 р., а 50000 руб., т. е. потребна дополнительная сумма въ 33500 рублей въ годъ.

5) *Недостатокъ письменныхъ принадлежностей* — общій для всѣхъ школъ — нѣсколько смягченъ въ уѣздахъ, гдѣ помогаетъ земство (Богучарскій, Бобровскій, Валуйскій, Острогожскій). При обилии письменныхъ принадлежностей и учебникахъ въ земскихъ школахъ, весьма часто населеніе ропщетъ на церковныя школы гдѣ дѣти должны на свой счетъ удовлетворять указанныя нужды. Считая въ годъ на ученика по 10-ти 3 копѣчныхъ тетрадей <sup>1)</sup> и совсѣмъ не принимая въ расчетъ расходы на карандаши и перья, получимъ ежегодно сумму въ 15000 р. ( $30 \times 50000$ ). Исключая отсюда расходуемые въ настоящее время земствами и Отдѣленіями до 3000 р., получимъ—12000 рублей.

Однако я полагаю бы возможнымъ въ настоящее время отложить вопросъ о болѣе обильномъ снабженія школъ учебниками и пособіями до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. Только для крайнихъ случаевъ желательно было бы имѣть

---

<sup>1)</sup> На самомъ дѣлѣ 10-ти тетрадей каждому ученику въ годъ далеко недостаточно и нужно почти вдвое. Прим. Редакціи.

въ распоряженіи Совѣта или Отдѣленій хотя небольшія суммы, тысячъ до 8 на обѣ нужды.

Такимъ образомъ суммы, потребныя дополнительно на важнѣйшія церковно-школьныя нужды, можно опредѣлить въ слѣдующихъ цифрахъ ежегодно.

1) На церковно-школьное строительство..	11500	руб.
2) На отопленіе школь . . . . .	20000	„
3) На поддержаніе школь, не вошедшихъ въ сѣть. . . . .	5000	„
4) На учебники . . . . .	33500	„
5) На письменныя принадлежности . . . . .	12000	руб.
<hr/>		
Итого. . . . .	80000	руб.

Сокращая статьи—2) съ 200000 р. до 3000 р., 4) и 5) съ 45 до 8 т. р., получимъ ежегодно необходимую сумму въ 27500 рублей.

## II.

Чрезвычайное собраніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ пришло къ заключенію о необходимости 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ныхъ отчисленій съ валовыхъ доходовъ церквей, монастырей и свѣчныхъ заводовъ. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ необходимость отчисленій, но размѣръ ихъ предоставилъ опредѣлять съѣздамъ настоятелей монастырей и духовенства. Предстоящіе съѣзды и скажутъ свое слово о новыхъ сборахъ на церковно-школьное дѣло. Согласно резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 8 декабря с. г. на журналѣ Совѣта отъ 2 декабря, долгомъ считаю изложить свои соображенія о средствахъ, кои, по моему мнѣнію, должны бы поступить на содержаніе церковныхъ школь.

1) Съ свѣчныхъ заводовъ: 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ное отчисленіе съ валовыхъ доходовъ Воронежскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода, при продажѣ 17 т. п. по 28 р., дало бы (28 × 17000)

до 10 тысячъ рублей въ годъ. Какъ Членъ вышеуказаннаго Чрезвычайнаго собранія Синодальнаго Училищнаго Совѣта, я продолжаю думать, что эта цифра и должна бы быть взимаема съ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода; но не путемъ отчисленія изъ наличной цѣны свѣчей, а путемъ повышенія платы за свѣчи на 2 % ихъ стоимости. Еслибы эта сумма была признана обременительною, тогда возможно ограничиться мѣрою, предложенною Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ повышеніемъ цѣны свѣчей на 1 коп. въ фунтъ, что дало бы до 6 т. р. въ годъ.

2) *Сборы съ церквей.* Я остаюсь при мнѣніи о желательности 2 %-ныхъ отчисленій изъ этого источника. Я считаю святымъ дѣломъ расходованіе церковной копѣйки на нужды церковныхъ школъ. Достаточно сравнить расходы на духовно-сословныя нужды и на нужды приходскія изъ церковныхъ доходовъ, чтобы воочию увидѣть, что 2 %-ное отчисленіе на нужды церковныхъ школъ очень невелико. Поэтому не слѣдуетъ указывать на то, что церковные доходы въ настоящее время всѣ расходуются безъ остатка. А слѣдуетъ считать остаткомъ сумму, остающуюся за вычетомъ расходовъ собственно на нужды церквей (въ 1909 г. доходы церквей = 881147 руб., расходы = 707384 р., остатокъ 173762 руб., который расходуется въ настоящее время на духовно-сословныя нужды. Еслибы однако 2 %-ное отчисленіе было признано Съѣздомъ очень обременительнымъ, то пришлось бы ограничиться постановленіемъ, какое сдѣлано Кіевскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ и утверждено Митрополитомъ Флавіаномъ: отчисленіемъ 1 % съ валовыхъ доходовъ церквей. Это дало бы сумму не меньшую отчисленій отъ свѣчнаго завода. При 881 т. рублей церковныхъ доходовъ, 1 % = 8810 рублей.

3) *Сборы съ монастырей.* Во время одного изъ личныхъ докладовъ Вашему Высокопреосвященству, я съ глубокимъ

удовлетвореніемъ слушалъ мнѣніе по поводу посягательствъ епархіальныхъ сѣвцовъ на монастырскіе доходы въ пользу сословныхъ нуждъ духовенства. Ваше Высокопреосвященство высказали мысль, что монастырскіе доходы должны итти на народныя религіозно-нравственныя нужды, такъ какъ эти доходы и слагаются почти исключительно изъ народныхъ приношеній. Согласно постановленію Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, слѣдуетъ брать на школьныя нужды 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вѣловыхъ доходовъ, что, при 364400 р. таковыхъ доходовъ за 1909 г., составитъ сумму въ 7288 р. Эта сумма могла бы быть выбираема путемъ отчисленій изъ свѣчныхъ монастырскихъ доходовъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ несутъ церковно-школьную повинность приходскія церкви. По отчетамъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода каждый пудъ свѣчъ обходится заводу въ 25 р., а продается церквамъ по 28 р. Слѣдовательно, у завода остается доходъ въ 3 р. съ пуда, который и идетъ на епархіальныя нужды. Необходимо уравнивать монастыри съ приходскими церквами въ этомъ отношеніи. Для сего предварительно необходимо выяснить количество свѣчъ, употребляемыхъ каждымъ монастыремъ, а затѣмъ предложить монастырямъ выбирать это количество изъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, съ тѣмъ, чтобы получающаяся отъ монастырей прибыль отдавалась Закономъ на церковно-школьныя нужды. Монастыри же, имѣющіе свои свѣчные заводы, обязать уплачивать на содержаніе церковныхъ школъ ту же сумму.

Независимо отъ сего слѣдуетъ опредѣлить особый сборъ съ монастырей необщежительныхъ: доходы монастырей общежительныхъ показаны вообще, включая въ нихъ и суммы, идущія на содержаніе братіи; доходы монастырей необщежительныхъ показаны — за исключеніемъ братской кружки.

Принимая во вниманіе, что 1) необщежительные монастыри и вообще состоятельныя общежительныхъ, и что

2) братія общежительныхъ монастырей терпятъ нѣкоторыя лишенія отъ всякаго обложенія общихъ доходовъ сихъ монастырей, — было бы дѣломъ справедливости сдѣлать соответствующее отчисленіе въ пользу церковныхъ школъ отъ суммъ, поступающихъ въ братскія кружки общежительныхъ монастырей.

4) Необходимо установить особые сборы съ монастырей и церквей, при коихъ нѣтъ церковныхъ школъ. Еслибы ограничиться особымъ сборомъ съ такихъ церквей по 15 р. съ каждой церкви, это дало бы сумму не менѣе 3000 руб. въ годъ на содержаніе бѣднѣйшихъ школъ. Что касается монастырей, то было бы вполне справедливымъ сдѣлать сборы въ размѣрѣ стоимости содержанія одной школы (до 50 р.) съ монастырей — Тихоновскаго скита, Знаменскаго — Землянскаго уѣзда, Лысогорскаго, Донецкаго, Валуйскаго (тамъ номинальная школа), Толшевскаго (тоже номинальная школа). А школы Толшевскую и Валуйскую монастырскую, какъ совершенно неудовлетворительно поставленныя, лучше совсѣмъ закрыть, если монастыри не согласятся имѣть въ нихъ на свои средства правоспособныхъ учителей.

Воронежскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ *Павелъ Никольскій*.

2 Января 1911 года № 1.

---

## **Отъ Воронежскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта къ свѣдѣнію духовенства приходовъ, зараженныхъ хлы- стовщиной.**

(Печатется на основаніи журнальнаго постановленія Совѣта отъ 28 сентября—15 октября 1910 г. за № 3, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 22 октября 1910 г.).

Духовенствѣ, особенно приходовъ, зараженныхъ хлыстовщиной, Миссіонерскій Совѣтъ предлагаетъ выписать на церковныя суммы брошюру Херсонскаго Епархіального Миссіонера Михаила Александровича Кальнева подъ заглавіемъ „Какъ опознавать хлыстовъ, отрицающихъ свою принадлежность къ сектѣ, и какія мѣры борьбы съ нею“? ц. 30 к. безъ пересылки.

Выписывать можно отъ автора по слѣдующему адресу: „Одесса. Домъ Петропавловской церкви“, также отъ книгопродавца И. Л. Тузова—С-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 45.

---

## **Объявленіе.**

### **Отъ Управленія Воронежскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода**

По порученію о.о. настоятелей 214 церквей Воронежской епархіи, выразившихъ желаніе имѣть черезъ посредство завода настоящее оливковое масло для церковныхъ надобностей, Управленіе завода въ прошломъ ноябрѣ мѣсяцѣ обратилось къ наиболее солиднымъ фирмамъ русскимъ и заграничнымъ, ведущихъ торговлю этимъ продуктомъ, съ просьбою выслать образцы натурального оливковаго масла и указать на него цѣны, при условіи поставки заводу партіи въ нѣсколько сотъ пудовъ; при чемъ фирмы были предупреждены, что заводомъ означенный продуктъ будетъ приниматься

по удовлетворительномъ выдержаніи имъ анализа. Изъ поступившихъ предложеній Управленіе признало наиболее выгоднымъ полученное отъ торговаго дома Канаки и Антоніади въ Таганрогъ, масло котораго очень чисто, горитъ безъ малѣйшей копоти болѣе 10 часовъ кряду и дешевле другихъ по цѣнѣ. Названной фирмой по требованію Управленія доставлена на епархіальный заводъ въ декабрѣ мѣсяцѣ первая партія оливковаго масла въ 222 пуда, по цѣнѣ 13 р. 5 к. пудъ ( $32\frac{5}{8}$  к. фунтъ). Убѣдившись въ натуральности полученнаго масла путемъ химическаго анализа, произведеннаго въ лабораторіи магистра фармаціи О. І. Габриловича, въ Воронежѣ (протоколъ анализа отъ 21 декабря 1910 г. за № 2678), Управленіе разослало всю партію его въ Воронежскую и Острогожскую епархіальныя лавки и въ свѣчныя склады нижестѣдующихъ благочинническихъ округовъ, изъ которыхъ поступило наибольшее число требованій на масло

Вирюченскаго у. 3-й окр. (свящ. І. Ѳедоровъ, слоб. Варваровка).

Бобровскаго у. 1-й окр. (псаломц. І. Поповъ, гор. Бобровъ).

Богучарскаго у. 4-й окр. (свящ. Лавръ Чулковъ, сл. Кантемировка).

Богучарскаго у. 5-й окр. (Прот. П. Яковлевъ, сл. Михайловка).

Богучарскаго у. 6-й окр. (свящ. І. Митрофановъ, сл. Ширяева).

Богучарскаго у. 8-й окр. (свящ. Ѳ. Самецкій, с. Никольское).

Валуйскаго у. 3-й окр. (священ. В. Ефремовъ, с. Троицкое).

Задонскаго у., 1-й окр. (свящ. С. Пчелинцевъ, гор. Задонскъ).

Землянскаго у., 3-й окр. священ. Д. Нечаевъ, с. Касторное).

Коротоякскаго у., 4-й окр. священ. В. Поповъ, с. Давыдовка).

Нижнедѣвицкаго у. 1-й окр. (діаконъ І. Ефремовъ, г. Нижнедѣвицкъ).

Новохоперскаго у. 2-й окр. (свящ. В. Шишовъ, с. Красненькое).

Острогожскаго у. 3-й окр. (священ. І. Ракитинъ, сл. Карпенкова).

Острогожскаго у. 6-й окр. (священ. А. Адамовъ, сл. Ольховатка).

Острогож. у. 7-й окр. (свящ. Н. Соболевъ, сл. Ровеньки).

Павловскаго у. 1-й окр. (священ. В. Ивановъ, гор. Павловскъ).

*Продажная цѣна маслу назначена: въ Воронежской лавкѣ—34 коп. за 1 фунтъ, а въ Острогожской лавкѣ и во всѣхъ свѣчныхъ складахъ—34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за 1 фунтъ, т. е. на 1<sup>3</sup>/<sub>8</sub> коп. и на 1<sup>7</sup>/<sub>8</sub> коп. въ фунтъ дороже покупной стоимости. Указанная разница между покупной и продажной цѣной оливковаго масла едвали дастъ епархіальному заводу болѣе 2% на затраченный капиталъ, если принять во вниманіе расходы по доставкѣ масла въ уѣздные склады и возможную утерю его при розничной продажѣ въ лавкахъ.*

О.о. настоятели и церковные старосты благочинническихъ округовъ, не помѣченные въ приведенномъ спискѣ, благоволятъ обращаться съ требованіями на масло въ епархіальныя лавки или въ ближайшіе къ нимъ изъ перечисленныхъ выше свѣчные склады. Епархіальный же заводъ по требованію отдѣльныхъ церквей можетъ высылать оливковое масло не иначе какъ въ 10-ти и 5-пудовыхъ боченкахъ наложеннымъ платежомъ, причемъ, въ случаяхъ выписки 5 пудовъ масла, къ стоимости его будетъ прибавляться стоимость посуды.

*Примѣчаніе.* Управление будетъ поставлять въ свѣчные склады и церковное вино, но приступить къ этой операціи врядъ ли окажется возможнымъ раньше второй половины января наступившаго года.

*Управление епархіальнаго завода*

---



# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

9 ЯНВАРЯ.

№ 2

1911 ГОДА.

## Нужды времени.

Наступили праздники. Кончилась будничная суета для тѣхъ, кто изо-дня въ день былъ занятъ заботами о насущномъ пропитаніи, служебными занятіями и хлопотами. Теперь можно отодвинуться отъ всей этой злобы дня, приподняться на нѣкоторую высоту и оттуда посмотрѣть на пережитое, понять его общій смыслъ и значеніе, чтобы избрать вѣрное направленіе въ грядущемъ.

О чемъ же говорить прошедшій годъ тѣмъ, кто работалъ на нивѣ церковной? И какія задачи, какія требованія предъявляетъ онъ грядущему году?

Каждый священникъ получаетъ Церковныя Вѣдомости, гдѣ публикуются распоряженія Церковной Власти по разнымъ сторонамъ церковной жизни. Припомните эти распоряженія за послѣдніе два года. Когда вы читали ихъ въ отдѣльности, вы могли не придавать имъ подобающаго значенія; но пересмотрите ихъ теперь, на праздничномъ досугѣ,

въ совокупности, и вы увидите, что эти распоряженія всѣ вмѣстѣ охватываютъ самые животрепещущіе вопросы церковной жизни. Здѣсь и тревога за охраненіе православныхъ отъ натиска невѣрія и лжеученій, и скорбь о спивающемся и спаиваемомъ народѣ, и плачь за гибель молодыхъ жизней, приводящую къ вырожденію націи, и желаніе оградить отъ растлѣнія родину путемъ хорошо поставленной школы, съ законоучителемъ-священникомъ во главѣ. Правда, оффиціальныя указы устраняютъ изъ нихъ выраженія чувствъ; но какъ бы кто ни относился къ языку указовъ, никто не можетъ отвергнуть, что въ нихъ затронуты вопіющія нужды Православной Церкви и русскаго народа.

Трудно найти не только священника, но и рядового мірянина, сознательно относящагося къ окружающей жизни, который не видѣлъ бы внутреннихъ язвъ, разъѣдающихъ Церковь и родину.

Но вотъ наша бѣда. Прикованные къ своей профессіи, мы не видимъ этихъ язвъ въ ихъ совокупности. Съ другой стороны, и упомянутые указы Церковной Власти касаются этихъ язвъ частично и потому не производятъ того внушительнаго и даже потрясающаго впечатлѣнія, какое должны бы были производить. На мѣстахъ, въ епархіальномъ управленіи, эти указы, такъ сказать распыляются отъ этой своей частичности. Одинъ изъ нихъ исполняется путемъ предписаній о. о. благочиннымъ, другой—вызываетъ рядъ предположеній и начинаній въ молодомъ и еще не окрѣпшемъ Миссіонерскомъ Совѣтѣ, третій разсматривается въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и осуществляется чрезъ его Уѣздныя Отдѣленія, четвертый поступаетъ и въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, и въ Братство Свв. Митрофана и Тихона, и въ Миссіонерскій Совѣтъ, и въ каждомъ учрежденіи разсматривается не въ его внушительномъ цѣломъ, а только съ отдѣльныхъ сторонъ.

Было бы внушительнѣе, если бы выработана была цѣлая программа для борьбы съ церковно-народными бѣдствіями и если бы духовенство болѣе рѣшительно и властно было призвано на борьбу съ этими бѣдствіями.

Попробуемъ указать, что же въ ближайшемъ будущемъ требуется отъ духовенства, что оно можетъ сдѣлать по своему почину и въ чемъ оно съ пользою можетъ откликнуться на призывъ Церковной Власти.

## I.

Начну съ того, что ближе всего касается моей службы—съ церковной школы. Взглядъ на задачи духовенства въ этой области мною выраженъ съ достаточной опредѣленностью въ рядѣ статей, нанечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 годъ <sup>1)</sup>, и возвращаться къ этимъ задачамъ снова нѣтъ нужды. Но во вторую половину 1910 года произошли два обстоятельства, на которыя должно откликнуться духовенство, но которыя среди духовенства могутъ вызывать двойственное отношеніе. Первое обстоятельство—это Указъ Св. Синода, состоявшійся по разсмотрѣніи постановленій Чрезвычайнаго собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 3—8 мая 1910 г. Этотъ указъ призываетъ духовенство усугубить свою церковно-школьную работу: онъ предлагаетъ на мѣстныя средства обезпечить школу достаточнымъ содержаніемъ, путемъ обложенія церковныхъ, монастырскихъ доходовъ и доходовъ свѣчныхъ заводовъ; онъ призываетъ духовенство усилить свою законоучительскую работу; онъ требуетъ, чтобы церковная школа обратила особое вниманіе на воспитаніе молодого поколѣнія и т. д.

Но вскорѣ послѣ изданія этого указа началось обсу-

---

<sup>1)</sup> «Старыя и новыя задачи церковно-приходской школы» и «О христіанскомъ воспитаніи въ школѣ».

жденіе церковно-школьнаго вопроса въ Государственной Думѣ. Много горькой правды и еще болѣе обидной неправды наговорено было при этомъ относительно просвѣтительныхъ заслугъ духовенства. И въ результатѣ большинство Государственной Думы, изъ 200 противъ 119, постановило передать церковныя школы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. При этомъ лѣвья партія стремились вырвать у духовенства школу въ цѣляхъ революціонныхъ. Но большинство Думы, если и имѣло эту цѣль, то умалчивало о ней; а открыто высказывало свое недовѣріе духовенству, какъ руководителю народнаго просвѣщенія.

Это постановленіе Думы, идущее въ разрѣзъ Указовъ Св. Синода, еще будетъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ, и можно надѣяться, что Верхняя Палата отвергнетъ законопроектъ Думы объ упраздненіи церковной школы, какъ самостоятельнаго типа начальной школы. Но въ настоящій моментъ, когда еще Государственный Совѣтъ не сказалъ своего слова, положеніе церковной школы остается неопредѣленнымъ для весьма многихъ церковно-школьных дѣятелей. И мнѣ пришлось уже выслушать рядъ вопросовъ и недоумѣній отъ нихъ по данному вопросу. Въ настоящее время происходятъ благочинническіе съѣзды для изысканія новыхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ. И вотъ на этихъ съѣздахъ раздаются такіе голоса. „Насъ призываютъ изыскивать новыя средства для церковныхъ школъ. Но зачѣмъ мы будемъ это дѣлать, когда уже предрѣшенъ Думою вопросъ объ упраздненіи церковныхъ школъ“? И этотъ вопросъ, носящій въ себѣ и опредѣленный отвѣтъ, приводитъ къ тому, что нѣкоторые съѣзды по существу и не занимаютъ предложеннымъ имъ дѣломъ, а только формально выполняютъ указъ Консисторіи. Такъ, по словамъ участниковъ, одинъ съѣздъ постановилъ повисить въ пользу церковныхъ школъ цѣну на свѣчи на 10 коп. въ пу-

дѣ. Что же касается доходовъ съ свѣчного завода, то о нихъ съѣздъ постановилъ не упоминать отдѣльно, а обойти этотъ пунктъ подѣ тѣмъ предлогомъ, что указанные 10 к. будутъ собираться съ церковей *черезъ заводъ*, повышающій стоимость свѣчи. Другой съѣздъ постановилъ сдѣлать сборы по 5 руб. съ церкви; но призналъ невозможнымъ дѣлать отчисленія отъ доходовъ свѣчного завода и т. д.

И это еще съѣзды, болѣе или менѣе благопріятно расположенные къ дѣлу. Тамъ же, гдѣ настроеніе менѣе благопріятное, постановленія съѣздовъ будутъ равносильны прямому отклоненію указа. Далѣе послѣдуетъ епархіальной съѣздъ 10 февраля 1911 года. Можно опасаться того, что и этотъ съѣздъ несочувственно отнесется къ указу Св. Синода объ изысканіи мѣстныхъ средствъ: возможно, что думскій законопроектъ окрылитъ противниковъ церковной школы изъ среды духовенства, укрѣпитъ равнодушныхъ къ церковной школѣ въ ихъ равнодушіи и запечатаетъ уста ревнителямъ церковно-школьнаго просвѣщенія. Такъ исполнится программа господствующей, октябристской, партіи Думы относительно церковной школы: заморозить школу и замороженную упразднить.

Между тѣмъ все это іезуитское воздѣйствіе на психологию духовенства должно бы было найти рѣшительный отпоръ со стороны духовенства, если бы послѣднему былъ вполнѣ ясенъ смыслъ и текстъ законопроекта Думы. Здѣсь мнѣ и хотѣлось бы уяснить подлинный смыслъ законопроекта.

Дума постановила ввести въ Имперіи всеобщее, и даже обязательное, обученіе. Для осуществленія этой громадной задачи въ каждомъ уѣздѣ составлена школьная сѣть — съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый мальчикъ и каждая дѣвочка отъ 8 до 11 лѣтъ нашли себѣ мѣсто въ близъ лежащей школѣ.

Если въ эту сѣть духовенство пожелаетъ включить существующія церковныя школы, тогда эти школы будутъ подлежать контролю и управленію не Синодальному, а Министерства Народнаго Просвѣщенія; тогда во главѣ каждой такой школы будетъ стоять уже не священникъ, а школьный совѣтъ, въ которомъ значеніе священника будетъ выражено дробью  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{5}$ ; тогда и всѣ казенныя средства школы перечисляются въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Но если Св. Синодъ не пожелаетъ упраздненія церковной школы, какъ особаго типа, подлежащаго вѣдѣнію Синода и руководимаго священникомъ, тогда церковныя школы не входятъ въ сѣть и лишаются дополнительнаго казеннаго ассигнованія, сохраняя только тотъ кредитъ, какой отпускался на церковныя школы въ прежніе годы, до 1909 г.®

Вотъ подлинный смыслъ думскаго законопроекта. Его вредъ для церковной школы несомнѣненъ, такъ какъ, отказывая церковной школѣ въ дополнительномъ ассигнованіи, Дума, какъ говорится, „бьетъ церковную школу рублемъ“. Однако не будемъ забывать, что старый кредитъ на церковныя школы Дума оставляетъ у Св. Синода, да и не имѣетъ права отобрать его.

Такимъ образомъ, если мы допустимъ самое худшее— что и Государственный Совѣтъ пойдетъ въ этомъ вопросѣ за Думой, то этимъ судьба церковной школы еще далеко не рѣшается. Церковная школа можетъ быть передана въ Министерство Народнаго Просвѣщенія только при условіи согласія на то Св. Синода. Но мы уже знаемъ, что Св. Синодъ еще въ мартѣ 1910 года призналъ думскій законопроектъ „непріемлемымъ“. Слѣдовательно, мы ни въ какомъ случаѣ не услышимъ отъ Св. Синода согласія на передачу церковныхъ школъ въ М. Н. Просвѣщенія. Въ худшемъ случаѣ, если и Государственный Совѣтъ повторитъ посягательство на церковную школу, послѣдняя сохранится

при старыхъ средствахъ, но въ будущемъ лишится увеличенія казеннаго содержанія.

Вотъ это и слѣдуетъ хорошо знать и помнить духовенству при обсужденіи указа Св. Синода объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на церковныя школы. Школы церковныя сохраняются. Но чтобы онѣ могли сослужить дѣйствительную службу Церкви Православной въ ея борьбѣ съ невѣріемъ и лжевѣріемъ, ихъ необходимо поставить прочно въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія. А для этого неизбѣжны новыя, и довольно крупныя, налоги на разныя статьи церковныхъ доходовъ. Особенно важно въ настоящій моментъ поставить на прочную почву дѣло школьнаго строительства. При наличныхъ помѣщеніяхъ неизбѣжна постепенная убыль церковныхъ школьничковъ, такъ какъ рядомъ стоящія земскія школы обстроены и обстраиваются даже съ излишними удобствами. Вторая нужда—отопленіе школъ и школьная прислуга. Не разрѣшить этой нужды опредѣленнымъ и обязательнымъ постановленіемъ значитъ обречь церковныя школы на вымерзаніе, т. е. на уничтоженіе. Третья нужда—снабжение школъ достаточнымъ количествомъ учебниковъ. Четвертая—снабжение школъ письменными принадлежностями. Средства на всѣ эти нужды потребуются очень значительныя; но ихъ необходимо найти, если духовенство желаетъ сохранить церковную школу въ ея настоящемъ значеніи, а не довольствоваться только номинальнымъ существованіемъ школъ.

Будемъ помнить, что средства нужны для церковно-приходскихъ школъ, т. е. для церковной нужды каждаго прихода. А такую нужду законнѣе всего покрыть церковными деньгами, собираемыми съ прихожанъ: ни одна нужда, оплачиваемая церковными деньгами, не стоитъ такъ близко къ приходу, какъ христіанское оглашеніе дѣтей, живущихъ въ

приходѣ. Эта нужда до сихъ поръ не столь горячо принималась къ сердцу простымъ народомъ, какъ, напр., нужда въ устройствѣ церквей. Но происходило это отъ малоразвитости народа. Священники же, являющіеся руководителями народа, не могутъ не знать, что дѣти, научаемыя истинамъ вѣры въ школѣ ли, или дома, — есть растущая, строящаяся живая церковь Божія, и что не будь этой растущей церкви, не нужны будутъ и стѣны строящихся храмовъ, такъ какъ они будутъ мертвы и пусты. Только съ этой, единственно вѣрной точки зрѣнія, можно разрѣшать назрѣвшіе практическіе вопросы объ обезпеченіи церковныхъ школъ средствами содержанія.

Но великую ошибку допустить духовенство, если будетъ обсуждать поставленную на сѣздахъ задачу съ точки зрѣнія текущей постановки церковно-школьнаго дѣла въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Тогда начнутся счеты и личныя пристрастія: одинъ недоволенъ уѣзднымъ Наблюдателемъ, другой Епархіальнымъ, третій—Отдѣленіемъ, четвертый—Советомъ и т. д. и т. д. Большое дѣло будетъ погребено вслѣдствіе того, что рѣшающіе его не поднимутся до принципиальнаго рѣшенія вопроса. Повторится исторія церковно-школьнаго вопроса въ Государственной Думѣ, которая рѣшила вопросъ объ упраздненіи самостоятельности церковныхъ школъ на томъ основаніи, что *нличное, теперь служащее духовенство*, по мнѣнію большинства Думы, не способно быть руководителемъ школьнаго дѣла; между тѣмъ надо было рѣшить вопросъ принципиально: въ православномъ приходѣ, ввѣренномъ попеченію и нравственной отвѣтственности священника, кто долженъ быть руководителемъ въ воспитаніи дѣтей? Отвѣтъ можетъ быть единственный: священникъ. Второй вопросъ—уже о *нличномъ* духовенствѣ: если дѣйствительно оно неспособно быть руководителемъ народ-

ной школы, тогда необходимо не школу упразднить, а принять все меры къ тому, чтобы воспитать новые ряды духовенства для выполненія указанной задачи.

Если на съѣздахъ духовенство будетъ говорить о недостаткахъ наличныхъ школъ и церковно-школьнаго управленія и на этомъ основаніи откажется поддерживать самую школу, то оно буквально повторитъ думскій пріемъ. Но не будемъ забывать, что большинство Думы опиралось на приведенное мнѣніе свое о духовенствѣ, желая отвоевать свѣтскій характеръ народной школы во что бы то ни стало. Не рѣшаясь дѣйствовать въ этомъ прямо, Дума воспользовалась указаннымъ взглядомъ на духовенство. Невозможно предположить, чтобы духовенство само пошло на встрѣчу этому іезуитскому пріему.

Пока ряды духовенства состоятъ изъ вѣрующихъ пастырей, оно не можетъ не защищать церковную школу. И потому будемъ надѣяться, что на ближайшихъ съѣздахъ своими постановленіями, направленными къ матеріальному обезпеченію церковныхъ школъ, духовенство скажетъ намъ вѣсское слово: „Станемъ на защиту церковной школы, потому что пока она въ нашихъ рукахъ, мы обладаемъ могучимъ средствомъ православно-христіанскаго воспитанія народа“.

*П. Никольскій.*

26 дек. 1910 г.

---

## Изъ краткаго разговора

(По поводу смерти графа Л. Н. Толстого).

На дняхъ, при случайной встрѣчѣ, одна интеллигентная женщина обратилась ко мнѣ съ злободневнымъ вопросомъ по поводу смерти графа Л. Н. Толстого.

Въ виду того, что таковой и ему подобные вопросы и разговоры не могутъ, какъ намъ думается, представлять собою рѣдкость въ жизни и практикѣ собратовъ, мы и рѣшили воспроизвести его полностью и предложить вниманію читателей нашего епархіального органа.

---

„Батюшка“, обратившись ко мнѣ, заговорила со мною одна совершенно незнакомая мнѣ женщина, „разрѣшите, пожалуйста, мнѣ мое недоумѣніе. Въ настоящее время всюду и вездѣ такъ много говорятъ и пишутъ о конечномъ эпизодѣ, послѣднихъ дняхъ жизни и смерти нашего великаго гениальнаго художника и философа графа Л. Н. Толстого, что нѣтъ возможности, не хватить ни силъ, ни времени, всего перечитать, переслушать, а главное весьма трудно разобратъся, ориентироваться во всемъ этомъ хаосѣ противорѣчій и составить себѣ тотъ, или иной взглядъ?

Въ чемъ же имепно т. с. сущность вашего недоумѣнія, позвольте узнать?

— „Да вотъ видите ли, въ чемъ“, засыпала скороговоркой моя незнакомка, „во первыхъ говорятъ, что графъ Л. Н. за послѣднее время всѣмъ сердцемъ и душою стремился соединиться и примириться съ Церковью Православною, что онъ искренне желалъ быть православнымъ, что съ очевидною ясностью и логической необходимостью вытекаетъ изъ его признанія и желанія, послѣ перваго сердечнаго припадка, ухаживающей за нимъ, его дочери А. Л. умереть по „мужичью“, какъ мужики умираютъ, или, что тоже

по православному вѣдѣ? (вопросъ и испытующій взглядъ) <sup>1)</sup>. Во вторыхъ, въ послѣдніе дни и часы его жизни люди, сторожившіе его, окружали его величайшей тайной, для нихъ молчаніе графа въ „извѣстномъ смыслѣ“ (снова взглядъ) было дороже золота и всего на свѣтѣ, что они опасались и боялись, какъ бы Л. Н., въ виду его послѣдняго посѣщенія Оптиной Пустыни и затѣмъ монастыря его сестры, гдѣ за нимъ шпионили, не примирился съ „противнѣйшимъ“ (слово опять подчеркнуто) православіемъ, а потому къ нему не допустили не только о. Варсонофія, игумена Оптиной пустыни, съ которыми онъ самъ выражалъ свое желаніе свилѣться, и другихъ духовныхъ лицъ, но и пламенно любящей его жены С. А., а о телеграммѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія съ умоляющей просьбою примириться съ Церковью Православной и русскимъ народомъ ему даже и не доложили, скрыли отъ него. А если бы ее ему показали, какъ утверждаетъ его сынъ Л. Л., то онъ обязательно бы примирился съ Церковью. Отсюда заключаютъ, что Толстой тутъ не причемъ, онъ не виноватъ. А потому Высшая духовная Власть поступили жестоко, воспретивъ молиться за Л. Н., да и не по завѣту и заповѣди Христа Спасителя, повелѣвшаго молиться даже за враговъ своихъ, а Св. Церковь молится за всѣхъ и вся“.

Вы такъ много мнѣ наговорили, столько предложили вопросовъ, что, если отвѣчать на всѣ подробно, то наша бесѣда должна затянуться на очень продолжительное время которымъ я не располагаю, а потому позвольте мнѣ по возможности быть краткимъ. (Кивокъ головы, выраженіе согласія).

Допустимъ, на время, что все вами сказанное суцая правда, сама истина, что Л. Толстой первѣе всего точно

---

<sup>1)</sup> Со стороны совопросницы.

имѣлъ желаніе примириться съ Православіемъ. Но примите во вниманіе, что прямого, открытаго, послѣдняго, предсмертнаго рѣшающаго слова въ томъ или иномъ смыслѣ, по поводу его религіозныхъ исканій и отношенія его къ вѣрѣ Православной и Церкви Христовой, лично отъ графа Л. Т., какъ извѣстно, не послѣдовало, а вѣдь это самое важное и главное. Какъ бы вѣски ни были аргументы и доводы, приводимые къ оправданію и защитѣ графскаго предсмертнаго осаднаго положенія, они не могутъ въ данномъ отношеніи имѣть силы убѣдительности, а главное цѣнности въ очахъ Церкви Христовой. Если бы дѣйствительно графъ Л. Толстой имѣлъ мужество поставить крестъ надъ всѣми своими, — извините, пожалуйста, быть можетъ, вамъ непріятное выраженіе, — богохульными моральными философскими произведеніями и возымѣлъ не только твердую рѣшимость примириться съ Церковью Христовою, но и искреннее раскаяніе, ну хотя бы то разбойника, висящаго при Крестѣ Спасителя, то повѣрьте — ничто въ мірѣ, никакія преграды, а тѣмъ болѣе жалкіе люди съ ихъ мелочными расчетами, не могли бы послужить препятствіями на пути къ осуществленію его желанія, въ томъ помогъ бы ему Самъ Господь всемогущій, для Котораго препятствій не существуетъ. Примѣровъ непримиренія съ Св. Церковью и лишенія покаянія и Св. Тайнъ Причастія я бы вамъ могъ много привести и изъ исторіи, и изъ личныхъ непосредственныхъ наблюденій, а равно и своихъ собратовъ, когда, если такъ можно выразиться, болѣзнь застывала на одномъ мѣстѣ на болѣе или менѣе продолжительное время и смерть ожидала, пока умирающій не раскаивался и не удостоивался принятія Св. Тайнъ Причастія, равно какъ и на оборотъ всякая поспѣшность въ данномъ дѣлѣ не увѣнчивалась успѣхомъ.

Правда, большинство въ моей практикѣ были не графы Толстые, а обыкновенные смертные — больше мужички,

смертью которыхъ, какъ вы говорили, желалъ умереть графъ. И точно въ смерти простолудиновъ такъ много героическаго, стоическаго, чему не безъ основанія завидовалъ Л. Т—ой, какъ тонкій наблюдатель-художникъ, или попросту сказать, столько вѣры, упованія на милосердіе Божіе, при полномъ раскаяніи, что невольно и намъ, пастырямъ церкви, наблюдающимъ надъ сотнями смертей, при знаніи сокровенныхъ душъ умирающихъ, приходится искренне позавидовать и пожелать себѣ такой же христіанской кончины.— О чемъ такъ скорбитъ Иванычъ, или Петровичъ? Спросишь того, или другого, спокойно и мирно умирающаго.— „Да какъ же, батюшка, не скорбѣть, когда ужъ слишкомъ умираю легко, знать прегнѣвался на меня Господь? Или смотришь на предсмертныя ужасныя конвульсіи умирающаго и содрагаешься терпѣнію и мужеству его. Трудно, тяжело, голубчикъ, спрашиваешь?— „Да ничего, батюшка, оно правда трудновато, ну да что жъ? На то Его св. воля. А когда приходилось присутствовать при смерти завѣдомо нераскаяннаго упорнаго грѣшника по большей части или внавшаго въ безсознательное состояніе, или лишившагося языка, то страшно становилось, о томъ лучше умолчать, ужъ подлинно смерть грѣшника, какъ учить слово Божіе, люта. Значить все надъ Л. Т—ымъ совершилось по попушенію Божію, по Его волѣ.

Дѣйствительно, какъ вы изволили замѣтить, всякій истинный христіанинъ, по заповѣди Спасителя, долженъ молиться за враговъ своихъ, за ненавидящихъ и проклинаящихъ насъ, какъ и Св. Церковь молится за всѣхъ и вся, но то вѣдь въ смыслѣ всепрощенія, вразумленія заблуждающихся, примириться съ Церковью, какъ и послѣдняя молится о мирѣ всего міра, благостояніи св. Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ и о всякой души христіанской, скорбящей и озлобленной и проч. Далѣе, Церковь, быть можетъ вамъ извѣстно, по данному Ей праву отъ Господа

Иисуса Христа, имѣеть власть вязать и рѣшить здѣсь на землѣ. Но давать разрѣшеніе она имѣеть право только чадамъ своимъ, хотя бы то и великимъ грѣшникамъ, и даже уклонившимся и отступившимъ отъ Нея, но приходящимъ къ ней съ сокрушеннымъ сердцемъ и смиренною душою, иначе говоря, съ полнымъ раскаяніемъ, а не упорнымъ грѣшникамъ и непримирившимся съ Нею, отступникамъ отъ Нея и хулителямъ Ея, которыхъ разумѣлъ Господь, когда говорилъ, что хулы на Св. Духа не простятся ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ вѣкѣ. Отсюда не во власти и силѣ Церкви земной давать разрѣшеніе на молитву. Да и молитва о такихъ не только будетъ недѣйствена, бесполезна, но и богохульна, преступна и грѣховна.

Напрасны потому задоръ и жалки упреки нѣкоторыхъ беллетристовъ и имъ подобныхъ, бросаемаыя на адресу Высшей духовной Власти, хотя бы то и одобренныя и подправленныя выдержками изъ слова Божія и круга богослуженій, надъ которыми, къ слову замѣчу, зло издѣвался покойный графъ Л. Т—стой, извѣстно вѣдь изъ Евангелія, что и діаволь, искушая Господа Спасителя, приводилъ Ему мѣста отъ Писаній.

Священникъ *Григорій Лебедевъ.*

---

## Библиографическая замѣтка.

„Сектантство растетъ“ — вотъ вѣрный голосъ многихъ священниковъ. „Что дѣлать?“... Однимъ изъ общепризнанныхъ и, какъ показываетъ опытъ, самыхъ вѣрныхъ средствъ, противодѣйствующимъ сектантской пропагандѣ, является общенародное пѣніе въ храмѣ за богослуженіемъ и на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ. Вѣдь безспорно, что сектантскія собранія тѣмъ особенно и привлекательны для нашего простого народа, что присутствующіе на нихъ могутъ прини-

мать участіе въ общемъ пѣніи сектантскихъ стиховъ, для чего получаютъ книжки послѣднихъ. Но бѣда вотъ въ чемъ: введеніе общаго пѣнія въ православныхъ храмахъ не мало затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нашъ народъ мало знаетъ наизусть церковныхъ пѣснопѣній, да и знать ихъ всѣ невозможно вслѣдствіе чрезвычайнаго множества и разнообразія ихъ. Затруднительно также пѣть и по церковно-богослужебнымъ книгамъ, которыя по своему объему неудобны при общенародномъ пѣніи, а по цѣнѣ мало доступны простому народу. Ощущается, такимъ образомъ, особая нужда въ краткихъ и общедоступныхъ сборникахъ церковныхъ пѣснопѣній, чтобы завести общее пѣніе. Намъ думается, что такой нуждѣ могутъ помочь изданныя Спб. Миссіонерскимъ Совѣтомъ три книжечки: „Слово жизни въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ Православной Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія, вып. 1 (здѣсь помѣщены— пѣснопѣнія литургіи, всенощнаго бдѣнія, Великаго Поста, Страстной Седмицы, пѣснопѣнія Пасхальныя, на дванадцатые праздники, на дни святыхъ, пѣснопѣнія о усопшихъ и молебна); Выпускъ 2—Акаѳисты“. Оба эти выпуска стоятъ по пяти копеекъ безъ пересылки

Изданы оч. хорошо; шрифтъ разборчивый. Для облегченія пѣнія сдѣланы въ пѣснопѣніяхъ знаки остановокъ, а для пониманія нѣкоторыхъ славянскихъ словъ и выраженій— подстрочныя примѣчанія.

Третій выпускъ— „Слово жизни въ духовныхъ стихахъ, избранныхъ и положенныхъ на ноты для простого народа“— стоитъ десять копеекъ безъ пересылки.

Впрочемъ, этотъ выпускъ не такъ важенъ, какъ первые два, которые очень могутъ пригодиться во всякомъ храмѣ и школѣ, гдѣ заведено или лишь заводится общее пѣніе.

Всѣ эти три книжечки можно выписывать по адре-

су: С.-Петербургъ, Александрo-Невская Лавра. Епископу Никандру.

Оттуда же можно выписывать и братскіе листки „Слово жизни“, направленные противъ сектанства (по цѣнѣ за 1 тысячу листовъ 1—2 стр. — 1 р., въ 1—4 стр.—2 р., пересылка— на счетъ покупателя), также прекраснѣйшія и въ высшей степени полезныя и интересныя книги Спб. епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Д. И. Боголюбова: „Миссіонерскія бесѣды съ штундо-баптистами (ц. 1 р. 50 к.), Религіозно-общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія („ц. 1 р.)“ и др.

Т. Олейниковъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



### „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, *въ 1911 году* будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: *Придворныя извѣстія и Церемоніалы.— Отдѣлъ дѣйствій Правительства:* Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы, указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объ-

являемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правла, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.— *Отдѣлъ внутренній*: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя.— *Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати*.— *Извѣщенія*.— *Казенныя и частныя объявленія*. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць: за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелькаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній плата взимается по  $\frac{1}{2}$  коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

Цѣна Указателя статей „Правительственнаго Вѣстника“—25 к. по подпискѣ и 50 к. въ розничной продажѣ.

## КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

*въ 1911 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный ука-*

затель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книго-печатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. *2 раза въ годъ*: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи *и ежегодно*: Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься *Извѣстія о поврежденной печати*.

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за  $\frac{1}{2}$  года—3 р., за границу: за годъ—10 р., за  $\frac{1}{2}$  года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 к. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 р.,  $\frac{1}{2}$  страницы 8 р.,  $\frac{1}{4}$  страницы 4 руб.

*Подписка на оба изданія, а также на Указатель статей, напечатанныхъ въ «Правил. Вѣстн. за 1911 г., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

*Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.*

**Въ той же конторѣ продаются:**

1) *Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ пред-*

*ставленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к., и дополненге къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 г. (цѣна 15 к., перес.—2 к.). 2-е, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна—40 к., перес.—8 к.) и 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна—40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна—30 коп., перес.—6 к.) и къ нему «Дополнительный списокъ», составл. по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна—10 коп., перес.—2 к.) и III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1-е января 1910 г. (цѣна—40 к. перес.—4 к.) и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1910 года, б) 2-е, составл. по 1-е іюля 1910 года и в) 3-е, составл. по 1-е октября 1910 г. (цѣна каждому дополненію—5 коп. перес.—2 коп.).*

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

Деньги до 60 копѣекъ могутъ быть высылаемы и марками, но не иначе, какъ гербовыми 5-ти копѣчными, причемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежомъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ „*Правительственномъ Вѣстникѣ*“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

Въ годъ до 300 №№ и 48 бесплатныхъ приложений.

Открыта подписка на 1911 годъ  
на газету-журналъ  
**„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“**  
(31 годъ изданія).

„Сельскій Вѣстникъ“ въ 1911 году будетъ выходить шесть разъ въ недѣлю по такой же программѣ, какъ и въ 1910 г.

а) По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, — за исключеніемъ дней послѣпраздничныхъ, — обычн. №№ газетнаго содержанія, въ которыхъ будутъ помѣщаться законы и распоряженія Правительства, отчеты о засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, свѣдѣнія о событіяхъ русской жизни и о болѣе выдающихся событіяхъ изъ жизни иностранныхъ государствъ, статьи по разнымъ текущимъ вопросамъ и сообщенія изъ деревни. Въ фельетонахъ „Бесѣды“, по разнымъ вопросамъ, касающимся по преимуществу сельской жизни. Два раза въ недѣлю извѣстія о биржевой стоимости государственныхъ процентныхъ бумагъ и о цѣнахъ на хлѣбъ и другіе продукты.

б) По средамъ — еженедѣльный журналъ „Деревенское Хозяйство“, съ рисунками.

в) По пятницамъ — нумера съ отвѣтами на вопросы подписчиковъ по землеустройству, землепользованію, переселенію, судебнымъ дѣламъ, церковнымъ, брачнымъ, наследованію и др.

г) По воскресеньямъ — особое „Воскресное Прибавленіе“, гдѣ будутъ помѣщаться статьи религіозно-нравственнаго содержанія, описанія, рассказы, стихотворенія, справочныя свѣдѣнія и др. Статьи, какъ и въ текущемъ году, будутъ сопровождаться рисунками — соответственно тексту и

на современныя важнѣйшія событія, портретами историч. и обществен. дѣятелей и т. п.

Всѣ годовые подписчики Сельскаго Вѣстника въ 1911 году получаютъ *бесплатныя приложенія*:

1) Большой календарь съ портретами Царя-Освободителя Императора Александра II и нынѣ благополучно царствующаго Императора Николая II, съ табель-календаремъ картой Европейской Россіи, рисунками и многими справочными свѣдѣніями.

2) 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала „Богъ-Помощь“, съ рисунками.

3) 10 кн. журнала „Крестьянское Дѣло“, съ рисунками.

4) Новое приложеніе: 24 №№ журнала, выходящаго два раза въ мѣсяць, „Кустарный трудъ“ съ рисунками.

и 5) Особое юбилейное прилож. по случаю 50-лѣтія со дня великаго Манифеста 19-го февраля 1861 года—книгу съ рисунками объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Затѣмъ при „Сельскомъ Вѣстникѣ“, какъ и нынче, будутъ бесплатно разсылаются брошюры Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по землеустройству и сельскому хозяйству и др. изданія.

### **Условія подписки:**

На годъ съ доставкой и пересылкой, со всѣми приложеніями 2 рубля. На полгода, съ 1-го января по 30 іюня и съ 1-го іюля по 31 декабря 1 рубль. Полугодовые подписчики получаютъ бесплатно 5 книжекъ „Крест Дѣло“, 6 книжекъ „Богъ Помощь“ и 12 №№ „Кустарнаго Труда“. На прочіе сроки, помѣсячно съ 1-го числа cadaго мѣсяца—по 25 к. въ мѣсяць. Лица, подписавшіяся помѣсячно, приложеній бесплатно не получаютъ.

Полугодовые и разносрочные подписчики, желающіе имѣть

календарь, доплачиваютъ 20 к., а желающіе имѣть и юбилейное приложеніе — доплачиваютъ еще 20 коп.

Подписка принимается: въ Редакціи и во всѣхъ конторахъ почтово-телеграфнаго вѣдомства.

Условія пріема платныхъ объявленій высылаются по первому требованію.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Главный Редакторъ *И. Зубовскій.*

---

## Центральный Книжный Магазинъ

„при Сельскомъ Вѣстникѣ“.

С. Петербургъ Мойка, 32.

Поступила въ продажу изданная Редакціей „Сельск. Вѣстн.“

**«Настольная Книга Русскаго Земледѣльца»**,  
дающая въ сжатомъ, общедоступномъ и послѣдовательномъ изложеніи важнѣйшія свѣдѣнія по слѣдующимъ отдѣламъ сельскаго хозяйства:

- 1) Старые и новые способы веденія полевого хозяйства.
- 2) Наставленія по земледѣлію.
- 3) Воздѣлываніе различныхъ полевыхъ растеній.
- 4) Уходъ за лугами и ихъ улучшеніе.
- 5) Важнѣйшія сельско хозяйственныя орудія и машины.
- 6) Наставленія по плодоводству.
- 7) Наставленія по огородничеству.
- 8) Наставленія по животноводству.
- 9) Наставленія по молочному хозяйству.
- 10) Наставленія по пчеловодству.
- 11) Лѣсныя угодія и хуторскія усадьбы мелкихъ земельныхъ собственниковъ заграницей.

12) Таблица мѣръ и вѣсовъ, мѣры времени, мѣры тепла и холода и измѣреніе давленія воздуха.

Книга составлена при участіи специалистовъ-агрономовъ: Д. Д. Арцыбашева, С. С. Баженова, В. В. Винера, М. Я. Дернова, О. Н. Ивашкевича, Н. Ф. Каирова, Н. И. Кичунова, С. Ф. Лискуна, Н. К. Недокучаева, П. Н. Соковнина и М. Б. Яловецкаго, по общему плану и подъ редакціей П. Н. Соковнина.

Книга, заключаая въ себѣ 484 стр. текста, иллюстр. 394 рис.

Цѣна безъ переплета 1 руб. 50 коп.

При выпискѣ отъ 50 до 100 экз. уступка въ размѣрѣ 10%, а при выпискѣ болѣе 100 экземпляровъ—20%.

Въ коленкоровомъ съ золотымъ тисненіемъ за каждый переплетный экземпляръ доплачивается по 40 к. безъ уступки. Цѣны показаны безъ пересылки. Можно требовать высылки книги наложеннымъ платежомъ.

Подробное описаніе (полное оглавленіе) высылается бесплатно.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

## Богословскій Вѣстникъ

1911-й годъ

(Двадцатый годъ изданія).

Въ 1911 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (См. Кирил. Александр.).

II) Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, филозофскимъ и историческимъ, составляющія въ большой своей массѣ труды профессоровъ Академіи.

III. Изъ современной жизни: научно-богословское обо-

зрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.

IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.

V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско философской и церковно-исторической литературы.

IV. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1910 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1895—1896 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ своею задачею быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1911 г. будутъ предложены

Первая и Вторая части

**Твореній Преп. Ефрема Сирина.**

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ прилож. 1 и 2 части твореній преп. Ефрема Сирина

*Восемь рублей съ пересылкой.*

*Прим.* Безъ пересылки СЕМЬ руб , за границу—ДЕСЯТЬ.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается *разсрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 руб.

За перемѣну адреса 20 коп.

*Прим.* Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20 до 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ зависимости отъ размѣровъ заказа

*Адресъ редакци:* Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ орд. проф. *Н. Заозерскій.*

---

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# „Вѣра и Разумъ“

Въ 1911 году.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско философскаго содержанія свыше 200 печ. лист.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 руб. съ пересылкою**

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія лнни; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ «Новаго Времени».

(2—2)

(Подроб. объявл. см. № 51 за 1910 г.).

---

## Зубной врачъ

# А. И. ДОЛГОПОЛОВА.

Лечение, пломбированіе фарфоромъ, золотомъ, серебромъ и пр.

Удаленіе зубовъ безъ боли.

Искусственные зубы на золотѣ, каучукѣ, штифтахъ и проч.

Пріемъ больныхъ ежедневно отъ 9 до 2 дня и отъ 3 до 6 вечера.

Воронежъ, Средне Московская ул. домъ Смоленскаго Собора № 34.

**Духовнымъ скидка.**

(11-52)

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Пужды времени — *И. Никольскаго.*

Изъ краткаго разговора. — Священника *Григорія Лебедева.*

Библиографическая замѣтка. — *Т. Олейникова.*

Объявленія.

---

При семъ номерѣ прилагается специальный преисъ-курантъ на земледѣльческія орудія Торгово-Промышленнаго Т-ва «А. Г. Просвиркинъ и К<sup>о</sup>» въ Воронежѣ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*