



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	21 Марта	№ 9	1909 года.	XXXVIII
------	----------	-----	------------	---------

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ: 22 февраля псаломщикъ Казанской церкви г. Ростова Алексій Яновскій во священника къ Петро-Павловской церкви села Стародубовки, Мариупольскаго уѣзда.

Опредѣлены: 4 марта псаломщикъ Анно-Зачатіевской церкви села Лозовой-Павловки, Славяносербскаго уѣзда, Алексій Жежеленко священникомъ къ Покровской церкви села Кагальника, Ростовскаго округа; 4 марта штатный діаконъ Николаевской церкви села Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда, Игнатій Константиновъ священникомъ въ село Михайловку-Лукашево, Александровскаго уѣзда.

Умершіе: 14 февраля священникъ Петро-Павловской церкви пос. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда Арсеній Ооменко.

Утвержд. церковные старосты: 3 марта въ Николаевской церкви села Любимовки, Новомосковскаго уѣзда Наумъ Монашевъ; 6 марта

къ Николаевской церкви села Игрени Новомосковского уѣзда, мѣщанинъ Сумеонъ Харціевъ.

Въ селѣ Ольховаткѣ Славяносербскаго уѣзда уже приступлено къ постройкѣ новаго дома для священника, временно-же нанята для священника приличная квартира—домъ бывшаго псаломщика Димитрія Попова.

СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Священническія мѣста, показанныя въ № 8 „Епарх. Вѣдомостей“ за 1909 годъ свободны, за исключеніемъ Покровской церкви села Кольново, Ростовскаго округа, и Николаевской церкви села Михайловки—Лукашево, Александровскаго уѣзда, кромѣ того свободна при Петро-Павловской церкви пос. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 8 „Епар. Вѣд. за 1909 г. вѣсѣ свободны, кромѣ того свободно при Николаевской церкви села Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 8 „Епарх. Вѣд.“ за 1909 годъ вѣсѣ свободны, кромѣ того свободно при Анно-Зачатіевской церкви села Лозовой-Павловки, Славяносербскаго уѣзда.

**Преподано Архипастырское благословен.
Его Преосвященства, (безъ выдачи сви-
дѣтельствъ).**

1) Прихожанамъ Покровской церкви села Троицкаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянамъ: Іову Самкову, Татьянѣ Кириченко, Ивану Засѣкану, Димитрію Мельникову, Силѣ Засѣкану, Теофілѣ Тютюниковой за пожертвованіе въ свою приходскую церковь различныхъ церковныхъ вещей на сумму 525 руб.

2) Прихожанамъ Николаевской церкви села Николаевки Гегелиной за пожертвованіе 798 руб. 60 коп. на приобрѣтеніе церковныхъ предметовъ и

400 руб. на окончаніе постройки церковной сторожки и на ремонтъ церковныхъ построекъ.

3) Прихожанамъ Архангело - Михайловской церкви села Дюмоткани, Верхнеднѣпр. уѣзда, за пожертвованіе 2000 руб. на постройку дома для священника, и священнику того села Дмитрію Филянскому.

4) Обществу крестьянъ Кресто-Воздвиженской церкви села Деріевки, Верхн. уѣзда, за пожертвованіе 1664 руб. на постройку новой каменной паперти съ рѣшеткою.

5) Обществу крестьянъ села Вороновки-Куцеволовки, Верхнедн. уѣзда, за пожертвованіе 2500 руб. на приобрѣтеніе усадьбы съ домомъ для мѣстнаго священника.

6) Прихожанамъ Свято-Духовской церкви села Артельного Павлоградскаго уѣзда, Елисею Лиману за пожертвованіе въ церковь креста и иконы стоимостью въ 100 руб. и Петру Сидоренко за пожертвованіе 150 руб. на ремонтъ приходской церкви, а равно и священнику той церкви Василю Лебедеву за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

7) Дворянину Георгію Ивановичу Бѣлявскому, дворянамъ Владиміру и Любви Жебуневымъ, Харьковскому купцу Ивану Толкачеву, крестьянамъ: Аванасію Кабаченко, Адріану Плахтію, Ивану Тарасенко, Ивану Артеменко, Григорію Масычу и Леонтію Шапаренко за пожертвованіе въ Вознесенскую церковь села Краснопавловки различныхъ церковныхъ вещей на сумму 880 р.

8) Прихожанамъ Константино-Еленинской церкви мѣстечка Милость-Куракино Ростовскаго на/Д. округа, Надеждѣ Казимировой, Ивану Милуткѣ, Матренѣ Костюченко за пожертвованіе въ церковь различныхъ вещей на сумму 170 руб.

9) Прихожанамъ Успенской церкви села Басани, Александровск. уѣзда, крестьянамъ: Надеждѣ Дьяченко, Афанасію Савою, Калистрату Калашнику, Василю Гришку, Александрѣ Селенковой, Гмельяну Дьяченко, обществу крестьянъ села Басани, церковному старостѣ той церкви Андрею Вайновскому за пожертвованіе въ пользу церкви на ремонтъ и приобрѣтеніе церковныхъ вещей, а равно и священнику той церкви Николаю Иваницкому за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

10) Пальмирскому, Чистопольскому, Николаевскому и Михайловскому сельскимъ обществамъ дворянамъ: П. О. Коцебу, К. И. Очколову и Д. Н. Статкевичу и др. за пожертвованіе на постройку дома для священника Вознесенской церкви села Пальмиры 2400 руб.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

а) Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей установленной грамоты псаломщику села Рождественки Александровскаго уѣзда, состоящему учителемъ мѣстной церковно-приходской школы Григорію *Носенко* за отлично-хорошую постановку школьнаго дѣла.

б) Съ утвержденія Его Преосвященства попечителю Больше-Михайловской школы Вуколу *Молодцову* за пожертвованіе въ пользу данной школы— 125 руб. выданъ похвальный листъ.

в) Съ утвержденія Его Преосвященства, выражена благодарность завѣдующему Филипповской школой въ г. Александровкѣ—священнику Михаилу *Тесленко* за внимательное отношеніе къ школѣ и выдающіеся успѣхи учащихся по Закону Божію, а также учителю той-же школы Николаю *Воблomu* за примѣрно-усердное отношеніе къ учительскимъ обязанностямъ.

г) Попечителю Софіевской церковно-приходской школы, Александровск. уѣзда, Василю *Кривошею*, за благотворительную попечительскую дѣятельность, выданъ похвальный листъ.

ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1908 годъ.

На 1-е Января 1908 года оставалось суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта наличными, хранящимися частью на рукахъ, а главнымъ образомъ по кассовой книжкѣ Государственнаго Банка и расчетной книжкѣ по безсрочному вкладу съ 0/0% къ нимъ на 1 Января 1908 г. 964 р. 23 к.

Въ 1908 году поступило:

I. Суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта:

а) Покровскаго сбора, недосланнаго за 1907 г.	186 р. 07 к.
б) Покровскаго сбора за 1908 годъ	1002 „ 98 „
в) Отчисленій изъ кошелевыхъ суммъ	190 „ 18 „
г) Отчисленій по благочиніямъ изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, а также другихъ поступленій	1797 „ 57 „

А всего съ остаточными отъ 1907 г. поступило суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 4141 „ 03 „

II. Казенныхъ суммъ:

а) Оставшихся отъ 1907 года на счетахъ Казначейства по смѣтѣ 1907 г. по § 2 ст. 4 лит. В и перечисленныхъ на нужды канцеляріи совѣта (на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей)	83 „ 33 „
--	-----------

б) ассигнованныхъ по смѣтѣ 1908 г. по § 2 ст. 4 лит. В на содержаніе канцеляріи совѣта	1000 „ — „
--	------------

в) оставленныхъ въ 1908 году въ распоряженіе Совѣта на счетахъ Казначейства изъ ассигнованій по § 10 ст. 3 смѣты 1908 года въ пособіе наиболѣе нуждающимся церковнымъ школамъ и учащимъ въ нихъ	3100 „ — „
---	------------

г) удержанныхъ изъ кредита на устройство въ 1908 г. краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ (инспектору курсовъ на разъѣзды)	70 „ — „
---	----------

А всего поступило казенныхъ суммъ . 4253 „ 33 „

Въ 1908 году израсходовано:

I. Суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта:

а) на жалованье должностныхъ лицъ Епархіального Училищнаго Совѣта и служащихъ въ канцеляріи онаго	1440 „ 34 „
---	-------------

Примѣчаніе. Въ означенную сумму входитъ: жалованье Предсѣдателю Совѣта—360 р., Казначею—120 р., Дѣлопроизводителю—108 р., Письмоводителю—308 р. 04 к., писцу (изъ оклада въ 300 р.)—279 р. 30 к., разсылному—168 р., завѣдующему образцовой шко-

лой при Духовной Семинаріи за три мѣсяца (до прекращенія жалованья)—75 р. и за занятія во время болѣзни письмоводителя—22 р., всего 1440 р. 34 к.

б) на канцелярскія принадлежности, печатаніе отчета Епархіальнаго Наблюдателя, наемъ помѣщенія для Совѣта и другія нужды Совѣта 1354 р. 51 к.

в) на рассылку по отдѣленіямъ Училищнаго Совѣта книгъ и классныхъ принадлежностей 64 „ 95 „

г) переданныхъ кому слѣдуетъ по назначенію суммъ, подлежаще присланныхъ о.о. благочинными въ Совѣтъ (какъ то: на устройство Николаевской школы при Архіерейскомъ домѣ, на общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ и на достройку Кичкасской церкви-школы) 420 „ 85 „

А всего израсходовано суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 3280 „ 65 „

II. Казенныхъ суммъ:

а) на содержаніе и нужды канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1083 р. 33 к.

Примѣчаніе. Изъ ассигнуемыхъ ежегодно 1000 руб. выдается жалованье: дѣлопроизводителю—600 р. и письмоводителю—400 руб.

б) перечисленныхъ разновременно на уѣздныя отдѣленія Училищнаго Совѣта въ пособіе церковнымъ школамъ и учащимъ въ нихъ 3002 р. 75 к.

в) выданныхъ Инспектору краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ 70 „ — „

А всего израсходовано казенныхъ суммъ . 4156 „ 08 „

Остается къ 1 Января 1909 года:

1. Суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта наличными 860 „ 38 „

2. Казенныхъ суммъ на счетахъ Казначейства 97 „ 25 „

Примѣчаніе. Въ вѣдомость эту не вошли казенныя суммы, раз-
ассигновываемыя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по уѣзднымъ

училищнымъ отдѣленіямъ и входящія въ бюджетъ сихъ отдѣленій, а также казенныя суммы, ассигнованныя на жалованье Епархіальному Наблюдателю.

Членъ-казначей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

Священ. *Николай Ивановъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по свѣчному заводу за февраль мѣсяць 1909 г.

1) Оставалось на 1-е февраля наличными деньгами . . .	16094 р. 64 к.
2) " " " " " билетами . . .	133400 " — "
3) Поступило въ февралѣ мѣсяцѣ наличн. деньгами . .	61796 " 40 "
4) " " " " " билетами . .	10000 " — "
5) Израсходовано въ февралѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	24371 " 26 "
() Остатокъ на 1-е марта 1909 г. наличными деньгами	53519 р. 78 к. *)
7) " " " " " билетами " ,	143400 р.— к. **)
8) Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е марта 1909 года	297496 р. 42 к.

*) Изъ нихъ 1) 354 руб. 58 коп. основной капиталъ завода хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 7380, 2) 34 руб. 13 коп. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 1619, 3) 500 руб. залогъ смотрителя завода, хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 26860, 4) 981 руб. 32 коп. залогъ артели рабочихъ, хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 7333, 5) 950 руб. оборотный капиталъ завода, хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 45862, 6) 3001 рубль хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 40359, 7) 29613 руб. 12 коп. по книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, 8) 13829 руб. 71 коп. хранятся по книжкѣ условнаго текущаго счета № 12622, 9) 200 рублей оборотный капиталъ по роспискѣ смотрителя завода и 10) 4055 руб. 92 коп. въ кассѣ завода.

**) Изъ нихъ 1) 32900 руб. основной капиталъ завода въ 4% Государственной рентѣ, хранятся въ отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ процентныхъ бумагъ № 794, 2) 1000 руб. залогъ помощника смотрителя завода; хранятся тамъ-же по роспискѣ № 20883, 3) 1000 рублей залогъ старшаго бухгалтера завода хранятся тамъ же по роспискѣ № 17329, 4) 200 рублей залогъ прикащика Н. Костромина хранятся тамъ-же по роспискѣ № 13923, 5) 300 рублей капиталъ имени Архіепископа Онисифора, хранятся тамъ-же по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 2105, 6) 8000 р. залогъ Люнебургской воскоблѣильни хранятся тамъ-же по роспискѣ № 25664, 7) 100000 руб. серіями Государственнаго Казначейства оборотный капиталъ завода хранятся тамъ-же по роспискамъ №№ 26034—26079—26692. и 26763.

Съ подлиннымъ вѣрно. За Старшаго бухгалтера *Ив. Поповъ.*

ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства
за февраль мѣсяцъ 1909 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1-е февраля 1909 г.	14706	50	176669	—	2699	60	27000	—	1045	61	18300	—	40322	32	23800	—
2	Въ февралѣ м. поступило на приходъ	4467	7	—	—	400	21	—	—	456	68	—	—	—	—	—	—
	Итого въ приходѣ на 1 марта 1909 г.	19173	57	—	—	3099	81	—	—	1502	29	—	—	—	—	—	—
3	Въ февралѣ мѣсяцѣ израсходовано	4204	51	—	—	—	—	—	—	226	18	—	—	48	5	10500	—
4	Осталось въ кассѣ попечитель- на 1-е марта 1909 г.	14969	6	176669	—	3099	81	27000	—	1276	11	18300	—	40274	27	13300	—
	<i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95 постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вѣладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.	По расчет- ной книж- кѣ № 12502		143300 р. на хране- ніи въ Эк. Отд. Госуд. Банка, а 33369 р. въ Казнач.		По книжкѣ Сберега- тельной Кассы № 4915		На хране- ніи въ Эк. Отд. Гос. Банка		По расчет- ной книж. № 10325		На хране- ніи въ Эк. Отд. Гос. Банка		По книж- камъ Сбе- регатель- ной кассы		На хране- ніи въ Эк. Отд. Гос. Банка	

Вѣрно: Секретарь А. Кутеновъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринбургской епархіи за время съ 1-го января по 1-е марта 1909 г.

Къ 1-му Января 1909 года было:

наличными	644 р. 28 к.
билетами	7000 р. — к.

Съ 1 Января поступило на приходъ:

1. А. Взносы почетныхъ членовъ:

Отъ Священниковъ: о. Петра Миролюбова	50 р. — к.
„ „ о. Василя Капиноса	50 р. — к.
„ „ о. Павла Чехранова	50 р. — к.
„ „ о. Андрея Бензина	50 р. — к.
„ „ о. Иоанна Кириакова	50 р. — к.
„ „ о. Петра Голубова	50 р. — к.
„ „ о. Дмитрія Иваницкаго	50 р. — к.
Отъ іеромонаха о. Сергія	50 р. — к.
<hr/>	
ВСЕГО	400 р. — к.

В. Взносы пожизненныхъ членовъ:

Отъ священниковъ: о. Авксентія Константинова	35 р. — к.
„ „ о. Виктора Чернявскаго	30 р. — к.
„ „ о. Стефана Васильковскаго	30 р. — к.
„ „ о. Павла Хавкунова	30 р. — к.
<hr/>	
ВСЕГО	125 р. — к.

В. Взносы членовъ соревнователей:

Отъ Протоіереевъ.

1. о. П. Филиппова 3 р. — к.	4. о. С. Дементьева 3 р. — к.
2. „ П. Шумова 3 „ — „	5. „ П. Лошакова 2 „ — „
3. „ П. Хицунова 3 „ — „	6. „ А. Одинцова 3 „ — „

7. о. Е. Шамраева 2 р. — к. 10. о. А. Стефановскаго 2 р. — к.
 8. „ М. Знаменскаго 2 „ — „ 11. „ К. Тарасьева 2 „ — „
 9. „ А. Лебедева 2 „ — „ 12. „ П. Крещановскаго 2 „ — „

Отъ Священниковъ:

13. о. М. Тесленко 2 р. — к. 41. о. А. Шпаковскаго 2 р. — к.
 14. „ А. Хрѣновскаго 2 „ — „ 42. „ А. Гутовскаго 3 „ — „
 15. „ З. Балабанова 2 „ — „ 43. „ З. Вышемірскаго 3 „ — „
 16. „ П. Соболева 2 „ — „ 44. „ М. Хмельницк. 2 „ — „
 17. „ І. Попова 2 „ — „ 45. „ Д. Голубова 3 „ — „
 18. „ И. Пепескула 2 „ — „ 46. „ А. Гладкого 3 „ — „
 19. „ К. Айвазова 10 „ — „ 47. „ А. Медвѣдкова 2 „ — „
 20. „ І. Кутенко . 2 „ — „ 48. „ Д. Радковскаго 2 „ — „
 21. „ С. Соболева 2 „ — „ 49. „ Г. Потороки 2 „ — „
 22. „ В. Зеленскаго 3 „ — „ 50. „ А. Курковскаго 2 „ — „
 23. „ С. Королева 2 „ — „ 51. „ І. Крещановск. 3 „ — „
 24. „ І. Чулановскаго 3 „ — „ 52. „ І. Вологаева 3 „ — „
 25. „ П. Булахова 2 „ — „ 53. „ И. Чернявскаго 3 „ — „
 26. „ Г. Бережного 2 „ — „ 54. „ Д. Успенскаго 2 „ — „
 27. „ К. Щеголева 2 „ — „ 55. „ О. Коробчанск. 2 „ — „
 28. „ М. Барিশпольск. 2 „ — „ 56. „ П. Иванова 2 „ — „
 29. „ М. Роменскаго 2 „ — „ 57. „ А. Песоцкаго 2 „ — „
 30. „ М. Диденка 3 „ — „ 58. „ Г. Малѣева 2 „ — „
 31. „ З. Иваницкаго 2 „ — „ 59. „ О. Христіанов. 2 „ — „
 32. „ І. Глядьковскаго 2 „ — „ 60. „ І. Лохвицкаго 5 „ — „
 33. „ П. Коханова 4 „ — „ 61. „ В. Гончарева 2 „ — „
 34. „ К. Щураковск. 2 „ — „ 62. „ Г. Курилова 2 „ — „
 35. „ В. Карболы 2 „ — „ 63. „ І. Портанскаго 2 „ — „
 36. „ А. Крамаренка 2 „ — „ 64. „ Г. Шульгина 2 „ — „
 37. „ М. Лотоцкаго 2 „ — „ 65. „ А. Оедорова 2 „ — „
 38. „ І. Султанбеева 2 „ — „ 66. „ Г. Остапенко 3 „ — „
 39. „ Г. Андріашенка 2 „ — „ 67. „ В. Слюсарева 2 „ — „
 40. „ І. Г. Сахновскаго 2 „ — „ 68. „ А. Успенскаго 3 „ — „

69. П. Кащенко	2 р. — к.	102. Г. Иванова	3 р. — к.
70. В. Монастырева	2 „ — „	103. В. Дикарева	3 „ — „
71. Г. Божанова	2 „ — „	104. П. Письменного	5 „ — „
72. I. Сахновского	3 „ — „	105. Д. Мацака	3 „ — „
73. П. Яровицкого	2 „ — „	106. В. Данкова	3 „ — „
74. I. Яковенка	2 „ 20 „	107. Д. Барабаша	8 „ — „
75. О. Жежеленко	2 „ — „	108. В. Глазунова	5 „ — „
76. I. Попова	3 „ — „	109. В. Левкоева	2 „ — „
77. I. Дмитровского	2 „ — „	110. А. Жеромского	2 „ — „
78. М. Мачковского	2 „ — „	111. А. Пепекула	2 „ — „
79. Г. Бѣлинского	2 „ — „	112. О. Зельницкого	2 „ — „
80. В. Крамаренка	2 „ — „	113. А. Краснопольск.	3 „ — „
81. I. Булахова	2 „ — „	114. П. Разумовского	2 „ — „
82. А. Попова	2 „ — „	115. А. Пальчевского	4 „ — „
83. В. Трофимовского	2 „ — „	116. I. Прокопца	3 „ — „
84. П. Ивашенкова	3 „ — „	117. Л. Котовича	3 „ — „
85. В. Нейздоймышева	2 „ — „	118. Б. Михайличенка	2 „ — „
86. А. Кужелева	2 „ — „	119. Ф. Гераскевича	2 „ — „
87. В. Полякова	2 „ — „	120. В. Трухманова	2 „ — „
88. Н. Подустова	2 „ — „	121. В. Аванасенка	2 „ — „
89. I. Кравченка	2 р. — к.	122. С. Гладченка	3 „ — „
90. О. Илиевского	2 „ — „	123. М. Волошинова	2 „ — „
91. А. Постриганева	2 „ — „	124. А. Тюменева	2 „ — „
92. Ев. Гончарова	5 „ — „	125. А. Терлецкого	6 „ — „
93. Д. Сахновского	3 „ — „	126. I. Стукановского	4 „ — „
94. О. Михалевича	2 „ — „	127. А. Слоновского	2 „ — „
95. Г. Травѣева	2 „ — „	128. З. Китаева	2 „ — „
96. В. Вахнина	2 „ — „	129. Г. Данилова	3 „ — „
97. Г. Харченка	3 „ — „	130. О. Трофимовского	2 „ — „
98. I. Верецкого	7 „ — „	131. О. Бережного	2 „ — „
99. П. Григоровича	7 „ — „	132. П. Соколовского	2 „ — „
100. I. Козлова	2 „ — „	133. Г. Хмѣльницкого	2 „ — „
101. П. Хицунова	3 „ — „	134. М. Сугаренко	2 „ — „

135. В. Фёдотова	2 р. — к.	169. О. Булгакова	4 р. — к.
136. Н. Шамраева	2 „ — „	170. И. Хицунова	3 „ — „
137. А. Петрова	2 „ — „	171. Д. Васильковский	2 „ — „
138. М. Страхова	2 „ — „	172. І. Слышко	6 „ — „
139. Г. Андреева	2 „ — „	173. І. Дерюжинскаго	2 „ — „
140. П. Крещановскаго	2 „ — „	174. М. Фердликовскаго	2 „ — „
141. А. Курилова	2 „ — „	175. Н. Лошакова	2 „ — „
142. В. Чернова	10 „ — „	176. Н. Пескова	2 „ — „
143. С. Радченка	5 „ — „	177. І. Капустянского	2 „ — „
144. І. Харлова	2 „ — „	178. С. Соколовскаго	2 „ — „
145. І. Кавунова	2 „ — „	179. О. Скуридина	2 „ — „
146. Г. Лучинскаго	2 „ — „	180. Иванова Д.	2 „ — „
147. М. Прокопенко	2 „ — „	181. Алексѣенко І.	2 „ — „
148. Н. Житецкаго	5 „ — „	182. Лашкевича А.	3 „ — „
149. Аю. Петрова	2 „ — „	183. Одновола Б.	3 „ — „
150. І. Иванова	2 „ — „	184. Лугника Г.	3 „ — „
151. С. Делева	2 „ — „	185. Съдашева Д.	3 „ — „
152. С. Чернаго	2 „ — „	186. Бензина П.	2 „ — „
153. І. Чайкина	2 „ — „	187. Рубанистаго Г.	2 „ — „
154. П. Красовскаго	2 „ — „	188. Шульгина С.	2 „ — „
155. О. Галкина	2 „ — „	189. Беззабава Г.	2 „ — „
156. О. Строцева	2 „ — „	190. І. Ф. Попова	3 „ — „
157. В. Могуцкаго	2 „ — „	191. Уч. Д. Котранова	2 „ — „
158. О. Овчаренка	2 „ — „	192. Псал. П. Павлов-	
159. П. Идличевскаго	2 „ — „	скаго	2 „ — „
160. Е. Грановскаго	2 „ — „	193. Ц.-старосты І. Н.	
161. Н. Чудновскаго	2 „ — „	Занченко	5 „ — „
162. М. Гутовскаго	2 „ — „	194. Ц.-старосты С. М.	
163. И. Викторовскаго	2 „ — „	Коростылева	2 „ — „
164. Н. Левандовскаго	2 „ — „	195. Діак. М. Брындики	2 „ — „
165. А. Данилова	2 „ — „	196. Ц.-староста С. М.	
166. І. Сахновскаго	2 „ — „	Яковлева	5 „ — „
167. І. Жежеленка	2 „ — „	197. Ц.-старосты С. М.	
168. А. Левицкаго	3 „ — „	Кондруцкаго	2 „ — „

198. Ц.-старосты В. З. Кужелева 2 р. — к.	208. Жены свящ. Е. Гла- зуновой 2 р. — к.
199. Жены свящ. М. В. Поповой 2 „ — „	209. Попечит. ц.-прих. шк. Д. Шиманского 2 „ — „
200. Ц.-старосты А. А. Токарского 2 „ — „	210. Игумени Констанціи 2 „ — „
201. Ц.-старосты И. О. Лугового 2 „ — „	211. Ц.-старосты И. Ко- рявки 2 „ — „
202. Псалом. І. Пав- ленко-Скотаренко 2 „ — „	212. Игумени Меланіи 2 „ — „
203. Псалом. К. Кре- щановскаго 2 „ — „	213. Попечительницы Скитской школы Трудницкой 2 „ — „
204. Діакона Д. Трофи- мовскаго 2 „ — „	214. Жены свящ. Н. До- ценко 2 „ — „
205. Жены свящ. М. А. Мацакъ 2 „ — „	215. Учителя Г. Шу- лейко 2 „ — „
206. Жены свящ. Т. Дан- ковой 2 „ — „	216. Діак. Я. Иванова . 2 „ — „
207. Жены свящ. П. Ба- рабашевой 2 „ — „	217. Псал. С. Гапонова 2 „ — „
	218. Псал. А. Иванова 2 „ — „
	219. Псаломц. Л. Чер- наго 2 „ — „
	Всего . 550 „ 20 „

Г. Взносы действительныхъ членовъ.

За 1-е полугодіе 1909 г.

По Бахмутскому отд. 41 р. 70 к.	По Таганрогск. отд. 6 р. 90 к.
„ Ростовскому „ 23 „ 10 „	„ Павлоградск. „ 103 „ 65 „
„ Александров. „ 29 „ 5 „	„ Новомосковск. „ 34 „ 30 „
„ Верхнеднѣпр. „ 26 „ 4 „	„ Славяносерб. „ 67 „ 25 „

Отъ учителей и учительницъ.

1. А. Поченцова . . 2 р. 10 к.	4. І. Заивина . . . 2 р. — к.
2. М. Пацюка . . . 2 „ — „	5. А. Попова . . . 3 „ — „
3. А. Виниченъ . . 2 „ 50 „	6. І. Бѣлицкаго . . 3 „ — „

7. И. Чернокуна	1 р. 50 к.	14. М. Поповиченко	3 р. 60 к.
8. Е. Шимковичъ	3 „ — „	15. Д. Перовской	1 „ 50 „
9. А. Паращевина	3 „ — „	16. М. Каминской	5 „ 40 „
10. А. Лоскутовой	3 „ — „	17. Л. Рубапистой	4 „ 80 „
11. В. Замошниковой	2 „ 40 „	18. С. Морейко	4 „ 80 „
12. И. Владимірова	1 „ 50 „	19. В. Чайкина	5 „ 60 „
13. О. Лисагоровой	3 „ — „	20. К. Ивановъ	1 „ 50 „
		Всего 391 р. 19 к.	

2. Сборъ по подписнымъ листамъ: *)

Отъ Благочиннаго о. П. Попова № 344—15 р. 43 к.; № 355—53 р.; № 325—14 р. 80 к.; № 323—6 р.; № 336—10 р. 25 к.; № 330—13 р. 80 к.; № 347—12 р.; № 320—15 р. 25 к.; № 326—6 руб. 85 коп.; № 331—12 р. 60 к.; № 342—5 р.; № 326—16 р. 76 к.; № 319—2 р. 30 к.; № 350—9 р.; № 384—14 руб. 57 к.; № 354—28 руб.; № 318—20 р. 5 к.; № 327—8 р. 65 к.; № 334—8 р. 50 к.; № 335—4 р. 90 к.; № 333—7 р. 76 к.; № 321—4 р.; № 316—1 р. 85 к.; № 339—12 р. и № 353—18 руб. 50 коп.

ВСЕГО 321 р. 82 к.

3. 0/0 на капиталъ Общества за 1908 г. 17 р. 94 к.

ВСЕГО 17 р. 94 к.

4. Ежегодное пособие отъ Уздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

1. Новомосковскаго 30 руб.

2. Славяносербскаго 25 „

ВСЕГО 55 руб.

5. Поступило въ кассу Общества отъ разныхъ лицъ безъ подписныхъ листовъ:

1. Отъ Благочиннаго о. Θ. Трофимовскаго 15 р. 66 к.

*) Примѣчаніе. Изъ сбора по подписнымъ листамъ Правленіе исключило взносы членовъ соревнователей.

2. Отъ Благочиннаго о. А. Медвѣдкова	9 р. 34 к.
3. „ Павлоградскаго Уѣзднаго Отдѣленія	2 „ — „
4. „ П. Е. Петрушевскаго изъ собранныхъ имъ по квитанціонной книжкѣ	14 „ — „
5. „ Благочиннаго о. Х. Дмитріева	4 „ 70 „
6. „ Учителя П. Роковича	6 „ 20 „
7. „ Благочиннаго о. В. Прусинскаго	11 „ 21 „
8. „ Благочиннаго о. Н. Левандовскаго	9 „ 27 „
ВСЕГО	72 р. 38 к.

Итого съ 1 января по 1 марта поступило:

Наличными	1833 р. 53 к.
а вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1908 г.	2577 р. 81 к.

Израсходовано съ 1 января по 1 марта 1909 г.:

1. На покупку 20 свидѣтельствъ 5 ⁰ / ₁₀₀ внутреннего займа 1908 г. сторублеваго достоинства каждое	1966 р. 67 к.
2. Выдано въ безвозвратное пособіе учителю Узьяк- ской церковно-приходской школы Ростовск. округа Д. Лу- ганскому.	15 „ — „
3. Выдано жалованье разсылному В. Оливѣ	7 „ — „
4. На канцелярскіе и почтовые расходы	26 „ 10 „
ИТОГО	2014 р. 77 к.

Остается къ 1 марта 1909 года:

1. Наличными	563 р. 4 к.
2. Билетами	9000 „ — „

Правленіе Общества.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи.
3) Награды. 4) Вѣдомости о движеніи суммъ Епарх. Учил. Совѣта Свѣчнаго Завода и
Епарх. Попечительства. 4) Отчетъ Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и
учившимъ въ церковныхъ школахъ.

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ и ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАГО ТОВАРИЩЕСТВА

К. Н. ПОПОВЪ и К^о

въ г. Алатырь Симбирской губ. (Станція Московско-Казанской ж. дор.).

Лѣсные матеріалы какъ пиленые, такъ и круглые имѣются всевозможныхъ размѣровъ.

Цѣныны умѣренные.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

Прейсъ-куранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

12—1



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Марта

№ 9

1909 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

Религіозный идеализмъ Гоголя.

Какъ у первыхъ христіанъ, сегодня у многихъ милліоновъ нашихъ соотечественниковъ одна душа и одно сердце. Мысли и чувства всѣхъ грамотныхъ людей нашего обширнаго отечества сегодня объединены и сосредоточены на важномъ событіи, совершившемся ровно сто лѣтъ тому назадъ, когда родился нашъ великій и боголюбивый писатель Николай Васильевичъ Гоголь.

Мы всѣ собрались здѣсь, чтобы почтить этого великаго писателя молитвенною памятыю. Намъ, христіанамъ, заповѣдано о всѣхъ молиться. Но естественнѣе и пріятнѣе намъ молиться о томъ, кто самъ любилъ молиться и просилъ, чтобы о немъ молились. Въ своемъ «Завѣщаніи» Гоголь проситъ «не ставить надъ нимъ никакого памятника, а лучше помолиться покрѣпче о душѣ его». Гоголь и самъ любилъ молиться. Онъ былъ глубоко вѣрующей и убѣжденный христіанинъ.

Свою склонность къ религіозности Гоголь унаслѣдовалъ отъ своей благочестивой матери, которая и воспитала его въ строго религіозномъ духѣ. Гоголь всю жизнь помнилъ, какъ мать въ дѣтствѣ рассказала ему о страшномъ судѣ. Она такъ трогательно изобразила тѣ блага, которыя ожидаютъ людей пра-

ведныхъ, и такъ страшно описала муки грѣшниковъ, что это потрясло мальчика и заронило въ впечатлительную душу его зародышъ того пламеннаго отношенія къ религіи, которое можно постоянно замѣтить во всякомъ его возрастѣ въ его перепискѣ съ матерью и изъ Нѣжина, и изъ Петербурга, и изъ заграницы, и изъ Москвы и которое съ годами все болѣе и болѣе крѣпло и подь конецъ приняло характеръ особенно напряженный.

Не мало способствовало развитіе въ немъ религіознаго чувства его крайне слабое здоровье. Въ дѣтствѣ Гоголь былъ болѣзненнымъ, золотушнымъ ребенкомъ. Въ школѣ онъ постоянно жаловался на боль въ груди. Въ Петербургѣ онъ не переставалъ жаловаться на боли печени и спины, на боли головныя и желудочныя. Затѣмъ болотная лихорадка (малярія) окончательно разстроила его здоровье. Вся жизнь Гоголя сопровождалась крайне мучительными физическими страданіями.

Къ нимъ присоединялось еще многое множество нравственныхъ страданій. Смерть близкихъ людей: отца, графа Віельгорскаго и Пушкина; нужда, голодь и другія неудачи, постигшія его въ Петербургѣ по выходѣ изъ школы; нападки на него за его «Ревизора», въ которомъ многіе видѣли желаніе осмѣять весь узаконенный порядокъ вещей; насмѣшки и недовѣріе въ искренности и естественности его религіозности—вотъ рядъ нравственныхъ мученій, безперерывно терзавшихъ душу и сердце Гоголя.

Всѣ эти физическія и нравственныя страданія удаляли его отъ участія во внѣшней жизни, сосредотачивали его на внутренней его жизни, заставляли искать утѣшенія въ вѣрѣ и способствовали развитію въ немъ религіознаго настроенія.

Религіозно-настроенный Гоголь окружилъ себя такими же религіозно настроенными лицами, какъ напримѣръ князь Вяземскій, Жуковскій, Языковъ, и тщательно изучалъ такія книги, какъ творенія Ефрема Сирина, Тихона Задонскаго, Ѳомы Кемпійскаго, Боссюэта.

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ совершился быстрый нравственный ростъ Гоголя, который успѣлъ возвыситься до самаго чистаго святаго идеализма.

Гоголь отличался высокими нравственными качествами.

Безропотно и мужественно переносилъ онъ свои непрестанныя физическія и нравственныя страданія.

Его тихая покорность волѣ Божіей замѣчалась въ каждомъ словѣ.

Смирениемъ Гоголь отличался отъ дней дѣтства. Во время ученія въ Нѣжинѣ его называли смиренникомъ, идеаломъ кротости и смиренія. Въ зрѣломъ возрастѣ, когда онъ прославился, какъ писатель, Гоголь бѣгалъ отъ славы, не любилъ, когда хвалили его, и говорилъ, что въ его произведеніяхъ больше того, что нужно осудить, чѣмъ хвалить.

Выдающеюся чертою Гоголя была доброта. Онъ былъ добрѣе до самоотверженія. Несмотря на свою скудость средствъ, онъ находилъ возможнымъ помогать не только своимъ роднымъ, но и всѣмъ обращающимся къ нему за помощью. Онъ себѣ отказывалъ, насколько то было возможно, лишь бы только помочь другимъ. Не мало помощи оказалъ Гоголь бѣднымъ крестьянамъ Малороссіи, пострадавшимъ отъ падежа скота и голода. Изъ писемъ его къ сестрѣ и матери видно, какъ часто Гоголь посылалъ деньги на раздачу бѣднымъ, на леченіе ихъ и на церковь. Въ 1844 году Гоголь отдалъ въ пользу бѣдныхъ студентовъ всѣ деньги, собранныя имъ за продажу его книгъ въ Петербургъ и Москвѣ. Особенно много и часто высылалъ Гоголь денегъ матери и сестрѣ.

Религіозное настроеніе Гоголя положило неизгладимый отпечатокъ на всѣ его мысли и чувства.

Въ своихъ теоретическихъ взглядахъ Гоголь является искреннимъ христіаниномъ православнаго исповѣданія. Его мысли о Богѣ, о церкви, о значеніи духовенства—это мысли преданнаго сына Православной Церкви.

Въ практическихъ своихъ взглядахъ онъ выступаетъ проповѣдникомъ необходимости личнаго усовершенствованія, не придавая значенія, должнаго значенія формамъ общественной жизни. Преобразованія и реформы, блескъ внѣшняго прогресса, матеріальныя усовершенствованія не обольщали его. Гоголь цѣнилъ только нравственный прогрессъ. «Что выиграло человечество черезъ эти желѣзныя и всякія дороги? Угладить внутреннія дороги—вотъ дѣло нужнѣйшее», восклицаетъ Гоголь.

По его мнѣнію, главный порокъ настоящаго времени есть гордость своею нравственною чистотою—презрѣніе, съ которымъ отталкиваютъ отъ себя cadaго человѣка. Оттого, утверждаетъ Гоголь, развелось такъ много подлыхъ людей, что сурово и безчеловѣчно оттолкнули ихъ лучшіе люди и тѣмъ заставили ихъ пуще ожесточиться.

Культурное общество дошло до печальнаго состоянія потому, что оно черезчуръ придаетъ большое значеніе уму, считая его высшею способностью, между тѣмъ какъ, по словамъ Гоголя, умъ вовсе не высшая способность. Умъ находится въ зависимости отъ различныхъ душевныхъ состояній. Какъ только забушуетъ страсть, умъ уже поступаетъ слѣпо и глупо. По мнѣнію Гоголя, высшая способность есть мудрость, которая дается Христомъ вѣрующимъ въ Него и соблюдающимъ Его заповѣди. Превосходство вѣры и христіанской мудрости надъ разумомъ и наукою Гоголь такъ иллюстрируетъ: всѣ способные, даровитые философы и первѣйшіе гени, какъ только перевалятъ за сорокъ лѣтъ, тупѣютъ, слабѣютъ, понемногу выживаются изъ ума, въ старости впадаютъ въ младенчество, какъ, на примѣръ, Кантъ; между тѣмъ какъ жизнь святыхъ показываетъ, что они крѣпки въ силахъ духовныхъ по мѣрѣ приближенія къ старости. Объясненіе тому такое: первые скоро теряютъ цѣль, а съ нею и побудительную силу—энергію, вторые же все болѣе и болѣе приближаются къ цѣли и становятся болѣе энергичными и бодрыми духомъ. Вотъ почему одна толь-

ко христіанская мудрость, которая сохраняется только въ православной восточной церкви, можетъ внести порядокъ въ хаосъ современной жизни.

Эти и подобныя мысли Гоголя и все его религіозное направленіе не пришлось по вкусу тогдашней печати и обществу. На Гоголя посыпались обвиненія въ лицемѣрїи и психопатизмѣ. Съ христіанскимъ достоинствомъ опровергалъ эти обвиненія самъ Гоголь, а затѣмъ близко знавшіе его друзья, какъ напр., князь Вяземскій, утверждавшіе, что Гоголь сохранилъ ясный умъ и идеальное настроеніе до послѣдняго своего вздоха. Веселовскій, Шенрокъ и другіе ученые, тщательно и безпристрастно изучавшіе Гоголя, подтверждаютъ, что религіозный идеализмъ Гоголя былъ естественнымъ его настроеніемъ отъ дней его дѣтства до послѣдней минуты.

Вообще надо сознаться, что общество и печать не мало погрѣшили предъ Гоголемъ безцеремоннымъ отношеніемъ къ его личности. Нападки на него происходили вслѣдствіе грубаго непониманія души его. Гоголь и тогдашняя печать говорили на разныхъ языкахъ. Для отрицательнаго направленія мысли непонятенъ былъ языкъ религіознаго одушевленія, которымъ былъ проникнутъ Гоголь. О его религіозномъ настроеніи и его религіозныхъ взглядахъ брались судить лица, совершенно некомпетентныя въ области религіи. Да и время было такое, когда не до религіозныхъ вопросовъ было. То были сороковые годы, когда въ обществѣ происходилъ извѣстный переломъ подъ вліяніемъ идей, шедшихъ съ Запада. Передовые люди жаждали прогресса внѣшняго, а Гоголь говорилъ о прогрессѣ внутреннемъ.

Отголоски прежняго безцеремоннаго отношенія къ личности Гоголя слышатся иногда и теперь, но идутъ они со стороны тѣхъ лицъ, которыя всякій эффектъ, всякій порывъ и вдохновеніе считаютъ ненормальностью, которыя, какъ Ламброзо или

Максъ Нордау, всѣхъ геніевъ, всѣхъ святыхъ, всѣхъ пользующихся міровою извѣстностію писателей, художниковъ и композиторовъ подводятъ подъ категорію душевно-больныхъ. Максъ Нордау въ своей книгѣ «Вырожденіе» внесъ въ списокъ душевно-больныхъ и Льва Толстого. Но если ужъ нужно назвать ненормальными всѣхъ великихъ людей, то развѣ только въ томъ смыслѣ, что у нихъ духовная жизнь значительно преобладаетъ надъ тѣлесною. Такъ именно было у Гоголя. Въ немоцномъ тѣлѣ его жилъ великій духъ. Постоянно болѣя тѣломъ, Гоголь жилъ главнымъ образомъ духомъ. Онъ не жилъ общеою внѣшнею жизнью, а только созерцалъ ее, изучалъ жизнь общественную и свою внутреннюю. Изучая жизнь, онъ все болѣе и болѣе приближался къ источнику жизни и скоро достигъ такой близости къ Богу, что не могъ остаться на землѣ и... умеръ.

Онъ умеръ въ Москвѣ бездомнымъ странникомъ, въ квартирѣ друга, имѣя всего 43 года отъ роду.

Смерть Гоголя повергла въ сильное горе всѣхъ друзей и родныхъ его; въ особенности не могла утѣшиться объ утратѣ своего любимаго дѣтища старушка-мать Гоголя. Въ одномъ письмѣ она писала: «Горе меня снѣдаетъ, плачу безъ слезъ, но не ропщу на Бога, а умоляю Его не отлучаться отъ моего сына ни на минуту, окружить его Своими ангелами и дать ему радости неизглаголанная».

Присоединимся и мы къ этому христіанскому пожеланію и усердно помолимся объ усопшемъ боголюбивомъ рабѣ Божіемъ Николаѣ.

Свящ. *Борисъ Бѣленькій.*

Новый опытъ и первый успѣхъ.

Извѣстно, что въ деревнѣ церковно-пѣвческіе хоры поютъ за мизерную плату. Желая еще хоть что-нибудь заработать,

практикуется изстари заведенный обычай, который пора-бы видоизмѣнить. На Рождество Хр., Пасху, гдѣ и на день «Храма», церковные хоры считаютъ долгомъ, начиная съ причта, обходить дома почтенныхъ и состоятельныхъ прихожанъ съ «концертомъ». Когда ходятъ, случается, что «хозяевъ нѣтъ дома» или «не принимаютъ». Это больно отзывается на праздничномъ настроеніи пѣвцовъ. Съ другой стороны, гдѣ радушно принимаютъ, кромѣ мзды и «выпить» приглашаютъ. Къ концу дня большіе пѣвчіе обрѣтаются «выпивши», дѣти передрогнуть, утомятся и охрипнуть, регентъ измучается и физически и нравственно. Рѣдко, а бываютъ: пьянные пѣвчіе доходятъ до ссоръ, драки и др. безобразій,—малые себѣ заучиваются пить, курить. Особенно прискорбно, когда въ такой компаніи оказываются пѣвчіе—дѣвочки. При хожденіи съ «концертомъ» имъ приходится видѣть и слышать много непотребнаго. А что получается при хожденіи на второй день праздника, когда у пѣвчихъ и головы больныя и голоса хриплые? Въ результатѣ. Нѣсколько рублей, которые частенько пропиваются общей компаніей взрослыхъ пѣвчихъ.

Картина грустная, нежелательная въ жизни православной церкви. Оговариваемся. Не вездѣ, можетъ быть, она такова, но въ томъ или другомъ видѣ что-нибудь случатся подобное при тасканьѣ по приходу. Не легко чувствуется въ эти моменты священнику и, повторимъ, трезвому регенту. Пѣвчіе большею частію любители, поступать съ ними строго нельзя, могутъ совсѣмъ оставить хоръ.

Пришлось и намъ предъ Р. Х. заговорить съ своимъ регентомъ, учителемъ земской школѣ А. В., о «концертѣ». Съ сердечнымъ сокрушеніемъ г. В. началъ высказывать велухъ свои тяжелыя воспоминанія и ощущенія при одномъ ожиданіи, что скоро придется бродить по дворамъ, собирать рубли-полтиники и «поздравлять» съ праздникомъ. Стали думать нельзя-ли иначе, другимъ путемъ, добыть—заработать эти несчастные 30—40 р.

Рѣшили на свой страхъ сдѣлать новый опытъ—дать въ школѣ платный духовный концертъ. Не можетъ быть, мы говорили, чтобы почетные прихожане или любители пѣнія не пошли доставить себѣ удовольствіе и хору поддержку. Съ другой стороны было боязно. Не слыханная вещь, чтобы въ глухой деревнѣ давались платные концерты. Прежде всего объявили пѣвчимъ. Объяснили что можно легче и больше заработать. Согласились. Какъ новинкой, очень заинтересовались. Программу составили изъ 3 отдѣленій по 5 №№ въ каждомъ. Два отдѣленія церковныя пѣснопѣнія, а въ 3-е назначили: «Коль славень», «Наше утѣшеніе», «Легенда» (Чайк.), «Боже люби Царя» (Глинки) и «Народный гимнь». Такимъ образомъ подучить нужно было вещи двѣ, что, конечно, не трудно.

На Рождественскихъ каникулахъ мы не счумѣли совершить задуманнаго. Пославъ за разрѣшеніемъ къ г.г. Исправнику и Инспектору (о помѣщеніи), мы первому не послали программы, а второму о «цѣли» концерта. Благодаря такой оплошности, концертъ состоялся лишь только 6 февраля. Разрѣшеніе было получено поздно (1-го февраля) и некогда было оповѣстить всю публику. Однако, кто узналъ, охотно явились. Были гости и изъ сосѣднихъ селъ. Публика набралась самая разнокалиберная: отъ крестьянскихъ школьниковъ до еврея включительно. Правда, неожиданно не явились оскорбленные тѣмъ, что прежде имъ дѣлали честь, ходили къ нимъ на домъ, въ передней пѣли и тамъ-же угощались выпивкой. Теперь за свой рубль изволь пойдти въ школу прослушать концертъ. Такихъ было мало и нужно думать—они поймутъ настоящую причину новшества. Многіе-же скорбѣли, что не знали о концертѣ. Такъ что въ другое время, при лучшихъ условіяхъ, можно ждаты и лучшихъ результатовъ. Концертъ прошелъ сравнительно удачно. Сбора было 54 р. Расходовъ никакихъ. Такой суммы нашъ молодой хоръ ни разу не добывалъ по домамъ. Осталась довольна публика. Радовались и гордились пѣвчіе: за

какіе нибудь 2—2½ ч. заработали 54 руб. Главное-же, не было ни вышивки, ни униженій, ни неприятных инцидентовъ. Послѣ Пасхи думаемъ устроить 2-й концертъ.

Отъ души рекомендуемъ гг. регентамъ сдѣлать подобный опытъ, оставить неудобный обычай ходить по домамъ съ концертами и давать 2—3 платныхъ концерта. Найдутся посѣтители за дорогую плату въ первыхъ рядахъ, еще больше за дешевую въ послѣднихъ. Можно ручаться за лучшей доходъ. Въ деревнѣ, бѣдной общественными удовольствіями и развлечениями, концерты будутъ составлять цѣлое событіе, куда охотно пойдутъ богатый и бѣдный. Риска никакого, ибо не требуется расходовъ.

Мы не станемъ говорить о религіозно-просвѣтительномъ значеніи подобныхъ концертовъ.

Священникъ *К. Щеголевъ.*

Въ вѣроисповѣдной комиссіи Г. Думы.

«Бѣда, коль пироги начнетъ печи сапожникъ, а сапоги тачать пирожникъ!» Это безсмертное изреченіе безсмертнаго-же Крылова невольно возникаетъ въ нашей памяти всякій разъ, какъ приходится читать или слышать о вѣроисповѣдномъ «творчествѣ» вѣроисповѣдной комиссіи и «мудрыхъ» началахъ, положенныхъ ею въ основу этого «творчества». Интересуясь вопросами вѣры не ради самой вѣры, а только ради государственной пользы, своеобразно и на свой личный вкусъ понимаемой, вѣроисп. комиссія придаетъ своимъ законопроектамъ слишкомъ односторонній характеръ, причемъ не только лишаетъ православіе правъ господствующей церкви, но и уничтожаетъ доселѣ существовавшій въ законодательствѣ святой Руси принципъ христіанскаго государства: разрѣшая и узаконяя переходъ изъ христіанства въ не-христіанство, она тѣмъ самымъ показываетъ, что для интересовъ государства все религіи одинаково дороги или, вѣрнѣе, одинаково безразличны.

Матеріаль и основаніе для вышеизложенныхъ и послѣдующихъ сужденій по затронутому вопросу даетъ намъ, главнымъ образомъ, докладъ предсѣдателя вѣроисповѣдной комиссіи П. В. Каменскаго въ екатеринославскомъ отдѣлѣ союза 17 октября о дѣятельности вѣроисп. комиссіи (№ 631 «Р. Пр.»); затѣмъ, дополнительныя и разъяснительныя свѣдѣнія по вопросу мы находимъ еще и въ бесѣдѣ П. В. Каменскаго съ редакторомъ «Р. Пр.» изложенной въ 665 и 666 №№ этой газеты. И докладъ, и бесѣда-интервью показываетъ, что въ основу «творчества» вѣроисп. комиссіи положена не трезвая и зрѣлая мысль законодателя, — мысль, оправданная тысячелѣтней исторіей русскаго государства и поднимающая законодателя выше интересовъ и заблужденій минуты, а именно модная мысль, мысль минуты, которая, будучи продуктомъ временнаго настроенія толпы (хотя-бы и интеллигентной), имѣетъ значеніе только фразы, и фразы въ жизненномъ приложеніи тѣмъ болѣе вредной, чѣмъ менѣе она считается съ характеромъ и уроками прошлаго. А насколько у П. В. Каменскаго велико и сильно стремленіе непремѣнно идти нога въ ногу съ минутой, можно видѣть изъ того удовольствія, съ какимъ онъ заявилъ, что послѣ его опеки надъ евангеликами *даже левыя* газеты (курсивъ нашъ), — газеты, особенно падкія на все ультра-радикальное и ультра-модное во всѣхъ областяхъ мысли, ни къ чему не могли де прикопаться, чтобы создать какое-нибудь обвиненіе противъ власти по поводу этихъ евангелистовъ. Но если стремленіе не отстать отъ «минуты» замѣчается въ частномъ случаѣ, то о томъ и говорить нечего, что имъ проникнуто все законодательное «творчество», г. Каменскаго и его комиссіи, ставя это «творчество» чуть-ли не въ рабскую зависимость отъ модной мысли, могущей оказать честь любой разлѣвѣйшей «шпаргалкѣ».

Нечего и говорить послѣ этого, что основное начало «творчества» заключается въ томъ, чтобы обезпечить такъ называемую свободу совѣсти, «обезпечить каждому гражданину Россіи

право вѣрить и молиться такъ, какъ велитъ ему его совѣсть» (№ 631 Р. Пр.») Это безспорно-правильная съ отвлеченной точки зрѣнія мысль, въ виду разнообразя и гибкости, подобно совѣсти, своего жизненнаго примѣненія и проявленія, требуетъ поясненія. Въ чемъ *свобода совѣсти*? Она, какъ и свобода научная, не въ томъ, чего нога Кить Китыча хочетъ, и не въ выборѣ того, что пріятно для вкуса и зрѣнія, а въ выборѣ того, что есть истина, и истина, притомъ, совершеннѣйшая, такъ какъ, согласно вѣрованію, она сообщена самимъ Богомъ, т. е. совершеннѣйшимъ разумомъ. Слѣдовательно, свобода совѣсти есть, иначе сказать, свобода исканія и избранія религиозной *истины*. Это по теоріи. Но осуществимо-ли такое исканіе и выборѣ истины для большинства на практикѣ? Конечно, нѣтъ! Нѣтъ потому, что исканіе религиозной истины, какъ свидѣтельствуется исторія челоуѣчества, есть дѣло большей трудности, чѣмъ исканіе даже научной истины, и потому требуетъ специальныхъ знаній и изысканій, что, разумѣется, не можетъ быть удѣломъ большинства. Такимъ образомъ, свобода религиозная, какъ и свобода научная, являясь, по теоріи, неотъемлемымъ правомъ всѣхъ и cadaго, на дѣлѣ, практически сводится для большинства искренно-вѣрующихъ къ тому, что ихъ научаютъ знающіе ту или другую истину или quasi-знающіе. И такъ на практикѣ въ выборѣ истины религиозной, какъ и научной, большинство, какъ менѣе искусное въ данномъ дѣлѣ, является зависимымъ отъ болѣе *искусныхъ*. И тутъ является второе обстоятельство, ослабляющее на дѣлѣ теоретическую правильность мысли о свободѣ совѣсти, т. е. о свободѣ исканія и избранія религиозной истины. Когда *искусные* учатъ дѣйствительно *истиннѣ*, то всѣ радуются; когда-же, наоборотъ, учатъ не-истиннѣ, то почитающіе такое наученіе за не-истину считаютъ это насиліемъ искуснаго духа-разума надъ неискуснымъ, -- насиліемъ духовнымъ. Извѣстно, напр., что невѣрующіе проповѣдниковъ вѣры и ея служителей такъ и называютъ за это гасителями

истины и насильниками духа. Но такъ какъ истина одна и возможна, слѣдовательно, только на одной сторонѣ, то законодатель, имѣя своей задачей избавить гражданъ отъ всякаго насилія, а равно и отъ насилія духовнаго, долженъ, если самъ видитъ эту истину, либо указать ее для всѣхъ и легализировать ее, что и было доселѣ; либо, если не можетъ и не хочетъ, какъ вѣроисп. комиссія, признать, гдѣ есть истина, долженъ тщательно запретить пропаганду съ какой-бы то ни было стороны своего вѣроученія и въ какой-бы то ни было формѣ. Такого выхода требуетъ не только чистота принципа о свободѣ совѣсти: его требуетъ еще и то обстоятельство, что широкое примѣненіе и отождествленіе свободы совѣсти съ свободой пропаганды въ связи съ насиліемъ искуснаго надъ слабымъ, дало бы въ результатѣ не укрѣпленіе религіозности, а ослабленіе ея. Но такъ такъ, по признанію большинства вѣроисп. комиссіи, «покушеніе на религіозность было-бы и покушеніемъ на мораль, на нравственность», то допустить свободу пропаганды изъ-за отождествленія ея природы съ природой свободы совѣсти значило-бы для законодателя совершить не только крупнѣйшую и вреднѣйшую ошибку, но и внасть въ массу противорѣчій. Такъ оно на дѣлѣ съ вѣроисповѣдной комиссіей, къ сожалѣнію, и случилось. Признавъ, напр. свободу совѣсти, отождествивъ ее съ свободой пропаганды и давъ тѣмъ самымъ широкую дорогу для развитія религіознаго индивидуализма, дробленія религіозныхъ вѣрованій, а затѣмъ и уничтоженія ихъ, какъ продукта не божественной истины, а своего же собственнаго «я», П. В. Каменскій и его комиссія находятъ, тѣмъ не менѣе, возможнымъ высказывать надежду на объединеніе всѣхъ въ единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ. Или еще. Высказавъ увѣренность, что счастье и благо народовъ — въ вѣрѣ въ Бога и распятаго Христа (Гладстонъ, Бальфуръ), Каменскій съ своей комиссіей призналъ, все-же, возможнымъ и даже необходимымъ легализировать и отступленіе отъ Него.

Разумѣется, принципиальныя несообразности и противорѣчія не могли не повлечь за собой противорѣчій и ошибокъ и въ юридической формулировкѣ отдѣльных статей вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ. Признавъ, напр., свободу каждаго вѣровать и молиться по своему разумѣнію, Каменскій и К^о для достигшихъ церковнаго совершеннолѣтія, до исполненія имъ 21-го года, почему-то не нашли возможнымъ разрѣшить, безъ согласія на то родителей или опекуновъ, свободный выборъ, по своему разумѣнію, любаго вѣроисповѣданія. Другой примѣръ. Принадлежность къ внѣвѣроисповѣдному состоянію не наказуема, но оказательство его хотя-бы въ формѣ неприглашенія священнослужителя для погребенія умершаго вѣрующаго карается арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ. Или еще. Переходъ изъ христіанства въ не-христіанство разрѣшенъ изъ-за того, чтобы не подвергать насилію личность невѣрующаго во Христа и не-заставлять его кощунственно-насилно выполнять таинства брака, крещенія дѣтей, и т. д., а внѣвѣроисповѣдное состояніе, при которомъ также имѣютъ мѣсто и насиліе надъ личностью, и кощунственное выполненіе таинствъ, при отсутствіи, напр., легализованнаго гражданскаго брака, не узаконено.

Наконецъ, къ числу практическихъ несообразностей и противорѣчій, по сравненію ихъ съ основными принципами теоріи, не можемъ не отнести и то еще, что и Каменскій, не смотря на принципиальное уравненіе разныхъ вѣроисповѣданій, къ православію, видимо, относится все-же недоброжелательно: и то въ православіи, по его словамъ, плохо, и другое не хорошо, и третье скверно; а вотъ у сектантовъ все хорошо: и подъемъ нравственности замѣчается, и народъ-то они политически благонадежный и т. д. Не беря на себя въ этой статьѣ защиту православія, я хотѣлъ бы нѣсколько словъ сказать лишь о сектантахъ, и прежде всего о ихъ нравственности. Опытъ свидѣтельствуетъ, что подъемъ нравственности среди сектантовъ если и замѣчается, то не далѣе, какъ на протяженіи 15-20 лѣтъ.

Что-же касается лояльности сектантовъ, напимѣрь баптистовъ и близкихъ къ нимъ евангеликовъ, то неточность представлений объ этомъ г. Каменскаго мы постараемся вскрыть при посредствѣ тѣхъ на этотъ счетъ мыслей, какія, были высказаны на всемирномъ конгрессѣ баптистовъ въ Лондонѣ и какія, затѣмъ, были напечатаны русскими баптистами Мазаевымъ и Ивановымъ въ книгѣ «Всемирный конгрессъ баптистовъ въ Лондонѣ въ 1905 году». Пасторъ Фриманъ сказалъ: «Человѣчество никогда не должно забывать, что принципъ баптисовъ—свобода совѣсти, расширяющаяся въ понятіе о свободѣ личности и выражающаяся въ законахъ гражданской свободы,—сдѣлалъ для политической свободы человѣка». (1-я часть, 51 стр.). Слова доктора Клиффорда: «мы, баптисты, все подчинены Христу Иисусу... и ни отъ какой другой власти и независимы! И эта духовная свобода неизбежно ведетъ человѣка къ свободѣ политической; вы, русскіе люди, тоже ее получите... Нашъ долгъ содѣйствовать достиженію этихъ благъ и этого права каждому народу и однимъ изъ слѣдствій настоящаго конгресса будетъ пробужденіе общаго желанія скорѣе достигнуть ихъ» (1-я часть, стр. 29). Мы могли бы еще больше привести подобныхъ цитатъ. Но, кажется, и вышеприведенныхъ достаточно, чтобы понять, что свобода религіозная неизбежно ведетъ за собою, какъ естественное слѣдствіе, и стремленіе къ свободѣ политической, которое тѣмъ сильнѣе обнаруживается, чѣмъ сильнѣе выраженъ религіозный индивидуализмъ. Баптисты это сами-же и подтверждаютъ. Евангелики-же очень близки и сродны имъ. Отъ добра, говорятъ, добра не ищутъ, и такой лояльности, какую явила православная церковь, не сыщешь. Что имѣемъ—не хранимъ, а потеряемъ... пожалуй, и заплачемъ, какъ уже и плакали въ минувшее лихолѣтіе.

Все вышесказанное даетъ намъ право въ заключеніе снова замѣтить, что П. В. Каменскій и его вѣроисповѣдныя соратники отнеслись къ своей задачѣ не съ серьезностью законо-

дателя, а чисто по спортсменски. Типъ такихъ спортсменовъ среди дворянъ-земцевъ, изъ среды которыхъ вышелъ и П. В. Каменскій, проявлялъ себя и во всѣхъ важнѣйшихъ задачахъ земской дѣятельности. Признавая, напр., необходимость скорѣйшаго введенія всеобщаго обученія и всѣ блага его, спортсмены по натурѣ, изъ-за борьбы съ церковно-приходской школой, ради того, чтобы перещеголять послѣднюю, тратили по 9000 р. на устройство зданій для одноштатныхъ земскихъ школъ, основательно, тѣмъ самымъ, отодвигая въ долгій ящикъ скорѣйшее достиженіе всеобщаго обученія. И это-ли одно!? Развѣ не спортсменство проявлено было многими земцами, когда они, съ одной стороны, красно и эффектно говорили противъ спаиванія «монополькой», а съ другой смаковали проектъ о надбавкѣ 40 коп. на ведро водки для цѣлей народнаго образованія? Сколько же спортсменство было проявлено въ области медицинскихъ мѣропріятій, сельско-хозяйствен. вопросовъ и т. д.!? Сергѣй Атава даетъ не мало иллюстрацій такого рода. Къ сожалѣнію, оно, на нашъ взглядъ, не мало оставляетъ своихъ слѣдовъ и въ области вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ, по адресу православія. Да не будетъ. _____ Священникъ.....

Четвертое научно-богословское чтеніе.

Въ воскресенье 8 марта состоялось 4-е научно-богословское чтеніе, предложенное преподавателемъ духовной семинаріи В. І. Фаминскимъ на тему „Индивидуальная и социальная мораль языческаго философа Сенеки въ параллель съ современнымъ отношеніемъ христіанъ къ вопросамъ нравственности“.

Лекція распадалась на двѣ существенныя части. Первую авторъ посвятилъ раскрытію маральныхъ воззрѣній Сенеки, во второй подвергъ оцѣнкѣ направленіе жизни современнаго христіанскаго общества, чрезъ сравненіе съ высокой личностью и воззрѣніями языческаго философа. Имя Сенеки увѣковѣчено исторіей за то, что среди всеобщаго разврата и господства чув-

ственности (эпоха Нерона въ Римѣ) онъ былъ апостоломъ проповѣдникомъ высшихъ духовныхъ началъ. Въ противовѣсъ общественному теченію, ставившему погоню за удовольствіями единственною цѣлью жизни, онъ училъ цѣнить выше всего добродѣтель. Только въ ней истинное благо и только въ порокахъ истинное зло. Смыслъ жизни въ нравственномъ самоусовершенствованіи путемъ самоотреченія и непрестанной борьбы съ собою. Сколь сильно пороки и страсти ни овладѣли бы душою, ихъ можно искоренить, ибо нѣтъ ничего такого, что бы небыло побѣждено усиліями свободной воли. Но кругъ дѣятельности человѣка не долженъ ограничиваться только его личностью. Сама природа, соединившая людей въ общества, повелѣваетъ имъ заботиться о взаимной пользѣ. Замкнутый эгоистъ обреченъ на страданіе. Поэтому тотъ, кто хочетъ жить для себя, долженъ жить для другихъ.

Сравнивая воззрѣнія и личность Сенеки съ направленіемъ жизни современнаго общества, мы должны придти къ безотрадному выводу: мы, именующіе себя послѣдователями Христа, безотвѣтны предъ язычникомъ-философомъ. Иллюстрируя эту свою мысль, лекторъ въ ярко и широко начерченной картинѣ выставилъ предъ слушателями всю безыдейность современнаго направленія жизни и ея несоотвѣтствіе не только съ идеалами Христа, но даже съ ученіемъ мудреца-стоика. Рѣчь лектора, этически спокойная въ первой части чтенія, во второй приняла характеръ воодушевленной обличительной проповѣди.

Хоромъ Коммерческаго училища подъ управленіемъ В. Е. Петрушевскаго съ большимъ искусствомъ было исполнено: въ антрактѣ — *Свѣте тихій*, комп. Веделя и *На рѣкахъ вавилонскихъ* его же; по окончаніи — *Отче нашъ*, композ. Заводскаго и *Внуши Боже молитву мою* — Архангельскаго. Залъ, какъ и во время предыдущихъ чтеній, былъ переполненъ публикой.

Иноепархіальная печать.

Школа и семья въ дѣлѣ воспитанія.

Вопросъ о томъ, кто больше вліяетъ на выработку нравственной фізіономіи и вообще всего психическаго склада нашихъ дѣтей—семья или школа—этотъ вопросъ и до нынѣшняго времени является вопросомъ спорнымъ. Правда, встрѣчаются люди, готовые, при объясненіи нравственной испорченности дѣтей, во всемъ винить нашу школу и оправдывать семью, но эти взгляды обусловливаются какими нибудь жизненными событіями, съ которыми имъ приходилось сталкиваться и которые заставляли этихъ лицъ думать такъ, а не иначе. Но если отрѣшиться отъ отдѣльныхъ жизненныхъ фактовъ и дѣлать заключеніе изъ непосредственнаго наблюденія жизни, то придется согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что основной фундаментъ нравственной психики ученика закладываетъ семья, и если въ чемъ приходится винить школу, то развѣ въ томъ, что она иногда бываетъ или безсильна, или недостаточно прилагаетъ энергіи къ тому, чтобы исторгнуть злые задатки, дурныя привычки и наклонности, съ какими ученикъ поступаетъ въ школу. Да и въ послѣднемъ случаѣ не всегда можно винить школу: часто въ школѣ дѣло воспитанія поставлено блестяще, педагоги всѣ воодушевлены самыми благими и искренними намѣреніями и съ любовью отдаются дѣлу воспитанія, но ихъ добрые порывы иногда встрѣчаются съ такою неодолимою силою зла, упрямства и другихъ привычекъ въ воспитанникѣ, что невольно является вопросъ, да въ чемъ же виновата школа? Нельзя-ли здѣсь искать причину зла въ другомъ? И мы не ошибемся, если скажемъ, что здѣсь виновата семья, развратившая столь сильно своего воспитанника. Яснѣе всего это замѣтно въ нашей начальной школѣ. Въ „Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ одинъ священникъ иллюстрируетъ высказанное нами положеніе въ слѣдующихъ словахъ. „Мнѣ,

хотя и немного имѣвшему школьной практики, но успѣвшему присмотрѣться къ школѣ и жизни, ясно представляется, что до тѣхъ поръ воспитаніе будетъ стоять на одномъ мѣстѣ, пока учитель и священникъ не „вторгнутся“ въ семью учащагося въ качествѣ ея друга, больше,—члена. Часто я наблюдаю дѣтей и часто встрѣчаю среди нихъ скверную брань, драки, воровство, табакъ. Отголоски чего это, задаю я себѣ вопросъ? Не школы-же, которая употребляетъ громадныя условія на борьбу со зломъ въ стѣнахъ своихъ. Это отголоски среды, среди которой дѣти вырастаютъ съ пеленокъ. Приходится также бывать на фабрикѣ. Тутъ весьма часто встрѣчаешь дѣтей школьнаго возраста, по группамъ размѣстившихся для азартной денежной игры въ карты въ корридорахъ и безстыдно сквернословящихъ, дерущихся. Сердце разрывается при видѣ того, какъ отцы и матери съ полнымъ равнодушіемъ проходятъ мимо играющихъ и сквернословящихъ дѣтей. Еще тягелѣе становится, когда на вопросъ: зачѣмъ допускаете дѣтей портиться, слышишь въ отвѣтъ: „батюшка, а что съ ними подѣлаешь, время ужъ нынче такое, что отца и мать ни почему не слушаютъ“... Что такое? почему такъ? отца и мать нипочемъ?!... Вотъ тутъ то учителю и священнику и полезно пуститься въ область изслѣдованій, вторгнуться въ семью съ разумнымъ совѣтомъ, исходящимъ отъ любящаго, доброжелательнаго сердца. Труда здѣсь нѣтъ особеннаго, лишь бы желаніе было и время, конечно. Прежде всего нужно внушить родителямъ мысль, что соблазнъ дѣтей, или нерадѣніе о ихъ воспитаніи есть преступленіе предъ обществомъ, гибельно для самыхъ родителей и дѣтей и отвѣтственно предъ Богомъ, а затѣмъ уже сообща обсуждать и принимать мѣры воздѣйствія. Итакъ, прежде всего учитель и священникъ должны завязать союзы съ семьями, иначе въ какія школьныя рамки ни ставъ ученика, всѣ онѣ будутъ для него лишь раззолоченной клѣткой, изъ которой онъ скорѣе радъ будетъ вырваться на волю, — къ своимъ плотскимъ отъ

рожденія склонностямъ. „Враги чловѣку—домашніе его“. (Мѡ. 10; 36), говоритъ Спаситель, пришедшій перевоспитать родъ чловѣческій. Врагами ребенку бываютъ очень часто домашніе его.—Это долженъ помнить учитель, посвятившій себя на служеніе тѣмъ, „кого есть царствіе Божіе“. Въ школѣ, по нашему, не слѣдуетъ стѣсняться „вооружать“ дѣтей на родителей ихъ. Страшно для родителей слово „вооружать“, но не въ томъ смыслѣ говорится это, что нужно затѣвать вражду, — Спаси Богъ. Вооружать нужно духовно, приучая ребенка съ отвращеніемъ относиться къ мерзостямъ семьи, если онѣ въ ней есть, приучая хорошенько разбираться въ добрѣ и злѣ. Внушая почтеніе къ родителямъ «по справедливости», необходимо внушать также, что не всякая воля родительская, или воля и примѣръ старшихъ хороши, святы;—бываютъ наставленія и совѣты, которыхъ нужно бѣгать. Однимъ словомъ, нужно обратить особенное вниманіе на то, чтобы ребенокъ могъ критически относиться къ жизни, къ окружающей обстановкѣ. Встрѣчаются родители, которые, въ изступленіи пьянаго ума, обучаютъ дѣтей сквернословію, заставляя ихъ повторять мерзкія слова и безстыдно любясь ихъ лепетомъ. На подобныхъ родителяхъ и воспитателяхъ непремѣнно нужно смотрѣть, какъ на враговъ дѣтей и постараться вырвать ихъ изъ власти тьмы. Чтобы не произвести рѣзкаго раздѣленія въ данномъ случаѣ, а также и для большаго успѣха въ дѣлѣ и нужно посѣщать дома, въ которыхъ есть ученики, и всѣми силами привлекать родителей къ разумному, доброму воспитанію дѣтей“, (Владим. Епарх. Вѣд. 1909 г.).

Что скажутъ наши доморощенные педагоги, прочитавъ эти искреннія и правдивыя строки священника; станеть-ли у нихъ настолько смѣлости, чтобы во всемъ винить школу? Здѣсь дѣло настолько ясно и неопровержимо, что, думается, не требуетъ какихъ либо «постороннихъ» соображеній и доказательствъ. Не лучше обстоитъ дѣло съ воспитаніемъ и въ средней школѣ, частіе, въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Встрѣчаютъ ли

поддержку со стороны родителей наши воспитатели въ духовныхъ семинаріяхъ и заботится ли, вообще, духовенство о томъ, чтобы поставить дѣло воспитанія въ семинаріяхъ на должную высоту. Здѣсь умѣстно привести выдержку изъ статьи священника о. Эльмановича: «Объ отношеніи духовенства къ вопросамъ воспитанія», помѣщенной въ Смоленскихъ Еп. Вѣдомостяхъ. Съ горечью отмѣчаетъ о. Эльмановичъ тотъ фактъ, что «учебно-воспитательные интересы совсѣмъ не имѣются въ виду духовенствомъ, а преслѣдуется только матеріальная сторона, т. е. какъ бы покрыть дефицитъ училищный и урѣзать смѣту на слѣдующій годъ». Такъ на предложеніе ректора одной семинаріи открыть при семинаріи третью вакансію помощника инспектора «отцы» отвѣчали: «для насъ достаточно заботъ о томъ, какъ бы добыть деньги и своевременно оплатить содержаніе дѣтей по третямъ, а два ли, или три помощника у инспектора объ этомъ уже намъ не разсуждать. Да и будетъ ли лучше, когда будетъ у инспектора три помощника. Вѣдь вонъ пословица говоритъ, что и у семи нянекъ бываетъ дитя съ однимъ глазомъ». Но мало того, что матеріальные интересы вполне заслонили въ глазахъ духовенства вопросы воспитательные, наше духовенство нерѣдко тормозитъ самое дѣло воспитанія тѣмъ, что подрываетъ въ глазахъ своихъ дѣтей авторитетъ ихъ воспитателей. «Непростительнѣе всего бываетъ то, пишетъ о. Эльмановичъ, когда, на предложеніе со стороны начальствующихъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ лицъ принять тѣ или другія мѣры къ улучшенію воспитательной стороны во ввѣренныхъ имъ заведеніяхъ, члены сѣзда не только отвѣчаютъ безпощадной критикой, но въ смѣшномъ освѣщеніи стараются представить даже въ печати сдѣланныя имъ предложенія. По напечатаніи же, конечно, и воспитанникамъ становится извѣстно, какъ ихъ родители смотрятъ на ихъ воспитателей и начальство. Не долгъ-ли всѣхъ родителей помнить, что если они сами не могутъ поддержать своего авторитета предъ дѣтьми, то дол-

жны бы хотя поддерживать авторитетъ учителей своихъ дѣтей, чтобы подростаящія ихъ дѣти пріучались признавать надъ собою хотя чью нибудь власть... Услышите ли вы отъ любого нынѣшняго воспитанника восторженный отзывъ о своихъ преподавателяхъ и воспитателяхъ?! Не то было въ прежнее время. Наши отцы преподавателей семинаріи звали профессорами. По говорите вы съ пожилымъ какимъ либо, много послужившимъ священникомъ о томъ, какіе были въ его время преподаватели и какъ тогда учили. Онъ будетъ вамъ говорить о нихъ, какъ о такихъ ученыхъ мужахъ, которымъ въ настоящее время, по нашему мнѣнію, могли бы соотвѣтствовать развѣ только такіе профессора, какъ Глубоковскій и Болотовъ. Такъ и должно быть. Только при глубокомъ уваженіи со стороны воспитанниковъ къ своимъ воспитателямъ и преподавателямъ можно быть увѣреннымъ, что воспитаніе идетъ правильно и достигаетъ своей цѣли. Наше искреннее желаніе это, чтобы всѣ родители, какъ можно осторожнѣе, отзывались при своихъ дѣтяхъ объ ихъ учителяхъ и воспитателяхъ. Мы забываемъ при этомъ, что всѣ наши насмѣшки въ такихъ случаяхъ въ скоромъ же времени обратятся въ грубые удары, которые будутъ направлены противъ нашей собственной груди. Конечно не у всѣхъ родителей такое отношеніе къ вопросамъ воспитанія. Есть и лица, сочувствующія воспитателямъ и преподавателямъ въ ихъ важномъ и трудномъ дѣлѣ воспитанія. Но сердце, утратившее уже вѣру въ людей, въ искреннее расположеніе къ себѣ и своей дѣятельности, привыкшее относиться недовѣрчиво, порой и въ совѣтѣ, предложенномъ вполнѣ искренно, видитъ только насмѣшку и потому не рѣшается воспользоваться имъ. Болѣе всего встрѣчаются примѣры характера отрицательнаго, въ тонѣ минорномъ, въ такомъ родѣ, что и согласны мы, и рады откликнуться, но, къ прискорбію, сознавая свою крайнюю необезпеченность и нужду, и видя и другіе нужды, не можемъ. Въ послѣдніе годы это уже у насъ обычная формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: мы

еще держимся тѣхъ взглядовъ, что бережливость и экономія всегда похвальны!» Свою скорбную статью священникъ заканчиваетъ такъ: «примѣры жизни должны бы убѣдить, что неумѣстная экономія ведетъ иногда къ такимъ расходамъ, которые трудно потомъ покрыть сбереженіями многихъ годовъ... Въ дѣлѣ воспитанія всякій рубль, затраченный съ пользой, будетъ оплаченъ намъ въ двадцать, тридцать разъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти затраты, какъ на примѣръ, при уменьшеніи процента малоуспѣшныхъ, уменьшеніи увольненій за поведеніе, не могутъ быть и оцѣнены деньгами.» (Смол. Еп. Вѣд. 1909 г.)

Золотыя слова свящ. о. Эльмановича не мѣшало бы почаще вспоминать и нашимъ пастырямъ. Давно уже вопросъ объ улучшеніи воспитательнаго дѣла въ нашихъ семинаріяхъ сталъ наболѣвшимъ вопросомъ и кто знаетъ, не разрѣшился ли бы этотъ вопросъ въ благопріятномъ смыслѣ, если бы наши «отцы» прониклись такими же взглядами, какъ о. Эльмановичъ.

Ж.

Иноепархіальныя извѣстія.

— Архангельское епархіальное начальство отъ 19 августа 1908 г. за № 547 приказало: въ виду полезности для причтовъ, особенно сельскихъ приходовъ епархіи, имѣть въ своемъ распоряженіи *домашнія аптечки* съ медикаментами, необходимыми для подачи первой врачебной помощи, рекомендовать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ епархіи, мужскимъ и женскимъ монастырямъ пріобрѣсти на церковныя и монастырскія средства непосредственно изъ сѣвернаго или другого аптекарскаго магазина домашнія аптечки стоимостью въ 15 руб. (Арханг. Епарх. Вѣд.)

— Преосвященный Владиміръ, архіепископъ Донской и Новочеркасскій въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ напечаталъ къ свѣдѣнію духовенства слѣдующую резолюцію: „По безымяннымъ доносамъ“ никакого разслѣдованія не дѣлаю. А безымян-

ныхъ заносчиковъ за ихъ скверные поступки—бросаніе камня изъ-за угла--порицаю. Честный, правдивый человѣкъ не побояется подписать званіе, имя и фамилію свою, которыя могутъ быть мною не открыты, если пожелаетъ того доноситель“.

«Донск. Епарх. Вѣд.»

— Въ Воронежѣ *ограблена семинарская церковь*: взломаны замки въ дверяхъ и ящикахъ, похищены деньги и сосуды.

-- Въ концѣ 1908 г. *ограбленъ Разрытовскій женскій монастырь Черниговской епархіи*. Во время всеобщаго бдѣнія 8 разбойниковъ ворвались въ храмъ. Занявъ входы и выходы, они потребовали прекратить богослуженіе и начали хозяйничать. Въ церкви ни денегъ, ни цѣнныхъ предметовъ не оказалось. Оставивъ церковь, разбойники отправились грабить келіи, Въ покояхъ игуменіи они взяли 10 р. денегъ, наперсный крестъ съ брилліантовыми украшеніями цѣною въ 400 руб. По келіямъ разбойники забирали деньги, цѣнные вещи и даже бѣлье. Во всѣхъ ограбленныхъ помѣщеніяхъ ими взято: около 107 руб. денегъ, старинная золотая иностранная монета, 3 серебрянныхъ ложечки съ мѣтками П. С., двое часовъ—золотые и серебрянные и много бѣлья, всего на сумму около 1000 рублей.

«Черниг. Епарх. Вѣд.»

— Въ 20 верстахъ отъ уѣздн. г. Алешки, Таврической губ., въ с. Большихъ-Копаняхъ существуетъ народная земская школа, въ которой четверть вѣка учительствуетъ лицо, приведшее школу въ отличное состояніе. Школа потонула въ зелени фруктоваго сада и огорода со всевозможными роскошными овощами. Много разныхъ сортовъ грушъ, яблонь, сливъ, абрикосовъ, вишень, заполняютъ садъ; много кустовъ крыжовника, смородины, богатѣйшій виноградникъ. При школѣ есть древесный питомникъ, небольшая пасѣка, прекрасный огородъ, парники. Все это устроено учителемъ вмѣстѣ съ подвѣдомственными ему учениками съ цѣлью практическаго обученія послѣднихъ садоводству, пчеловодству, огородничеству. Лѣтъ 15—20 тому назадъ

крестьяне покупали всё овощи в других местах, теперь же каждый из них имеет собственный огород, фруктовый сад, несколько ульев, словом, село преобразилось, утопая в яркой зелени, освещающей воздух и приятно ласкающей взор. Почти все нынешнее молодое поколение — ученики его. Крестьяне охотно читают, и библиотека при школе все больше и больше увеличивается на земский счет. Несколько лет тому назад для учеников школы совершена была прогулка в другие соседние уезды для наглядного ознакомления. С тех пор эти полезные прогулки совершаются каждый год. *Вот что может сделать в сель хороший учитель.* «Кормчий».

— К каким средствам пропаганды прибегает римско-католическое духовенство среди сельского населения, об этом передает нам священник в «Киевских Епарх. Ведомостях». Дело происходит в губернии, смежной с киевской. Пронырливый ксендз городского костела узнает через своих шляхетских агентов, кто из крестьян в соседних селах женат на польках. Получив точные сведения о таких семействах и предварительно подготовив в костел исповеди хозяйку дома, ксендз, руководствуясь иезуитской практикой «поблажек всякого рода», при первом подходящем случае, берет грамфон и закуску и направляется в село, в хату распропагандированной хозяйки. Звуки грамфона привлекают к избю этой хозяйки чуть ли не все село. Ни видя никогда грамфона и дивом дивясь, кто-бы так мог петь без певца, простодушные крестьяне теряют головы. Предлагается закуска. Чего и лучше! О выпивке не говорилось. После песни грамфона и закуски загнипотизированным простакам предлагается беседа. Какая? Конечно римско-католическая пропаганда: о непогрешимости папы, о том, что православная вѣра холопская и т. д. Село оказалось сбитым с прямой дороги. Вѣра отцов и дѣдов забыта и поругана фанатичным пропагандистом. Православный священник из-

страдался въ этой борьбѣ. Попытки его войти въ домъ, гдѣ ксендзъ заводилъ грамофонъ, всегда встрѣчали со стороны хозяевъ *хаты* отпоръ. По праздникамъ и воскреснымъ днямъ православный храмъ началъ пустѣть. Измученный священникъ нашелъ себя вынужденнымъ перейти въ другой приходъ, хотя и меньшій, но удаленный и защищенный отъ пропаганды ксендзовъ.

(Кіев. Еп. Вѣд.)

— Въ «Таврическомъ церк.-общ. вѣстникъ» напечатано слѣдующее *обращеніе къ духовенству Алексія, Епископа Таврическаго*. «Кому не извѣстно, что сектантство, какъ явная ложь, а иногда ложь, ловко замаскированная, можетъ удить и ловить себѣ рыбку только въ мутной водѣ религіознаго невѣжества народнаго. Это видно, во первыхъ, изъ того, что до сихъ поръ ни одинъ сектантскій проповѣдникъ не сѣмѣлъ еще нигдѣ отстоять свое ученіе въ бесѣдѣ съ православными миссіонерами; во вторыхъ, изъ того, что каждый разъ, какъ является на молитвенныя собранія сектантовъ православный миссіонеръ, сектантскіе проповѣдники или теряются, или путаются, или просто какъ тати бѣгаютъ; въ третьихъ, изъ того, что за послѣднее время сектанты-проповѣдники чаще всего отказываются отъ публичныхъ бесѣдъ съ православными проповѣдниками, боясь, очевидно, утратить свой авторитетъ въ неравной борьбѣ. Все это вынуждаетъ меня усердно просить вѣренное мнѣ духовенство: а) усилить церковную проповѣдь, особенно катехизаторскую; б) завести повсюду, гдѣ представится возможность, внѣбогослужебныя бесѣды; в) обратить самое серьезное вниманіе на законоучительство въ школахъ, чтобы подростящее поколѣніе при своемъ вступленіи въ жизнь было настолько основательно ознакомлено съ истинами вѣры православной, что сѣмѣло бы избѣгать лукавыхъ сѣтей сектантства.»

(Тавр. церк. общ. вѣст.)

— Высокопреосвященный *Никаноръ, Архіепископъ Казанскій* наложилъ характерную резолюцію на журналъ правленія

духовной академіи по поводу назначенія академическимъ врачомъ скоромной пищи во время поста нѣкоторымъ больнымъ студентамъ. «1909 г. 17 февраля. Журналъ сей правленіемъ не утвержденъ. И я не утверждаю его. Рекомендуются правленію посовѣдовать врачу, что въ духовной академіи пациенты—люди культуры не свѣтско-матеріалистической, а церковно-духовной, подготовляющей духовныхъ пастырей, учителей ихъ и архипастырей церкви, предающей анаѳемѣ тѣхъ, кто отвергаетъ церковные посты. Почему предписаніе студентамъ скоромнаго стола можетъ практиковаться только въ больницѣ, какъ санаторіи, обитатели которой не могутъ ѣсть и пить ничего другого, кромѣ подаваемого имъ. Что же касается вольныхъ студентовъ, то они все должны питаться одинаковою пищею съ товарищами, честно и терпѣливо несущими церковную культуру и тѣмъ вырабатывающими себѣ церковный духъ терпѣнія, мужества, силы и благороднаго достиженія призовъ, полагающихся за $3\frac{3}{4}$ лѣтній состязательный курсъ, т. е. бѣгъ на высшемъ учебномъ ристалищѣ, отъ котораго слѣдуетъ совсемъ уклоняться тѣмъ, кто условія этого ристалища не хочетъ соблюсти».

(Рус. Сл.)

— По инициативѣ новаго оберъ-прокурора св. синода, какъ извѣстно—врача, *поднять вопросъ о пересмотрѣ постановленія синода, по которому священнослужителямъ воспрещено изучать медицину и естественныя науки.*

(Бирж. Вѣд.)

— Бѣлгородскій миссіонерскій кружокъ курской епархіи имѣлъ сужденіе о *соблазнительномъ для итундистовъ обычаѣ замѣнять роздачу антидора высылкой просфоръ наиболее почетнымъ прихожанамъ,*—обычаѣ, имѣющемъ мѣсто во многихъ православныхъ храмахъ. По обмѣнѣ мыслями по данному вопросу все члены кружка пришли къ единогласному рѣшенію: признать указанный обычай предосудительнымъ, вреднымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. Въ обоснованіе такого рѣшенія кружокъ приводитъ слѣдующіе доводы. Высылка просфоръ почетнымъ

прихожанамъ: 1) унижаетъ достоинство пастыря, свидѣтельствуя о его лицепрятіи и челоуѣкоугодіи; 2) вызываетъ чувство гордости и надменности въ тѣхъ прихожанахъ, которымъ предпочтительно предъ другими высылаются просфоры; 3) порождаетъ чувства оскорбленія, приниженія и зависти въ душѣ тѣхъ прихожанъ, которые не удостоиваются указанной чести; 4) развлекаетъ вниманіе предстоящихъ въ храмѣ, которые вмѣсто того, чтобы усердно молиться Богу, обращаютъ свои взоры или туда, откуда высылаются просфоры, или на тѣхъ, кому онѣ вручаются. Да и самому священнику не до молитвы: ему приходится внимательно и не разъ разсмотрѣть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, чтобы не проглядѣть между ними тѣхъ, кому онѣ обыкновенно высылаютъ просфоры; 5) ставитъ священника въ трагикомическое положеніе, когда число явившихся въ храмъ именитыхъ прихожанъ превышаетъ количество имѣющихся на лицо просфоръ; 6) даетъ поводъ юмористамъ-прихожанамъ издѣваться надъ пастыремъ, какъ надъ мнимымъ чудотворцемъ, превращающемъ 5 хлѣбовъ въ 5,000, такъ какъ на всенощномъ бдѣніи высылается иногда прихожанамъ болѣе пяти благословенныхъ хлѣбовъ, а на литургіи болѣе пяти просфоръ.

(Кур. Еп. Вѣд.)

Хроника Епархіальной жизни.

11 марта. Среда 5 нед. Вел. Поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ; Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, въ Крестовоздвиженской церкви при архіерейскомъ домѣ въ 4 ч. веч. читаль канонъ св. Андрея Критскаго.

13 марта. Пятница 5 нед. В. Поста. Его Преосвященство въ той же церкви въ 4 час. веч. читаль акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ сослуженіи священниковъ Н. Рубанистаго и А. Раевского и о. о. іеромонаховъ Пахомія и Виссаріона.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ:

10 и 11 марта въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 14—въ Церковно-учительской школѣ при архіерейскомъ домѣ.

15 марта. Воскресеніе (5-е В. Поста). Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора священника І. Волошинова и о. о. іеромонаховъ Сергія, Пахомія и свящ. Д. Шнуркова. За литургіей рукоположенъ въ іерея діаконъ Игнатій Константиновъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство изволилъ присутствовать на научно-богословскомъ чтеніи въ Мужскомъ Духовномъ училищѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КІЕВСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО ХУДОЖНИКОВЪ РЕЛИГІОЗНОЙ ЖИВОПИСИ.

КІЕВЪ, Андреевскій спускъ, домъ 22—2.

Исполняютъ всевозможныя художественно-религіозныя работы всѣхъ стилей: орнаменты, стѣнную и иконостасную живопись на стеклѣ, металлѣ, деревѣ, холстѣ и проч. Принимаетъ также иконостасы, кивоты, покраску церквей и т. п. работы. Вслѣдствіе непосредственнаго исполненія цѣны весьма умѣренны. Для гарантіи начало работъ Товарищество производитъ на свои средства и допускаетъ разсрочку платежа. Уставъ Товарищества утвержденъ Правительствомъ.

5—4



При этомъ номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ Объявленіе фабрикантовъ церковной утвари Т-ва Захряпина С-вей.

Редакторъ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Религіозный идеализмъ Гоголя, 2) Новый опытъ и первый успѣхъ, 3) Въ вѣроисповѣдной комиссіи Г. Думы, 4) Четвертое научно-богословское чтеніе, 5) Иноепархіальная печать, 6) Иноепархіальныя извѣстія, 7) Хроника епархіальной жизни, 8) Объявленіе и 9) Приложеніе: состояніе сектантства и раскола въ Екатеринославской епархіи въ 1908 г.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.

Состояніе сектантства и раскола въ Екатеринославской епархіи въ 1908-мъ году.

1. Сектантство.

Сектанты, существующіе въ предѣлахъ Екатеринославской епархіи, въ зависимости отъ характера содержаемаго ими ученія, представляютъ два совершенно противоположныхъ типа религиозныхъ заблужденій: 1) рационалистическій: а) штундисты съ ихъ подраздѣленіемъ — на „баптистовъ“ и „евангелическихъ христіанъ“ или „евангеликовъ“ и б) адвентисты или субботники) и 2) мистическій (хлысты, ново-израильтяне и іонаниты).

а) Штундизмъ.

Наиболѣе распространенною и боевою сектою въ нашей епархіи въ отчетномъ году является штунто-баптизмъ. Штундо-баптизмъ впервые началъ появляться въ Екатеринославской епархіи въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго XIX столѣтія, подъ вліяніемъ пропаганды нѣмцевъ, послѣдователей необаптизма. Уже въ 1869-мъ году для Екатеринославскихъ штундистовъ въ колоніи Кичкасъ, Александровскаго уѣзда, былъ поставленъ пресвитеръ Абрагамъ Генриховичъ Унгеръ.¹⁾ Съ тѣхъ поръ эта секта быстро стала распространяться въ Екатеринославской епархіи по преимуществу среди представителей городского и сельскаго пролетаріата, людей недовольныхъ данными условіями жизни, дерзкихъ и непокойныхъ, чающихъ отъ секты прежде всего улучшенія экономическаго. Пропаганда нѣмецкихъ баптистовъ увѣнчалась успѣхомъ: штундо-баптистическое движеніе приняло на югѣ Россіи и, въ частности, въ нашей епархіи характеръ своего рода эпидеміи, захватывающей все большее и большее количество селеній въ епархіи съ православнымъ населеніемъ.

Правда, еще въ 1902-мъ году среди штундистовъ Екатеринославской епархіи начался расколъ, который съ теченіемъ времени привелъ штунди-

¹⁾ Журн. «Баптистъ» 1907 г., № 1, стр. 21.

ство епархіи къ раздѣленію на двѣ половины—штундо-баптистовъ и сектантовъ, именующихъ себя „евангельскими христіанами“ или „евангеликами“, Въ указанномъ году въ вѣроученіи Екатеринославскихъ штундистовъ произошли рѣзкія перемѣны; штундисты близъ г. Мариуполя (въ деревнѣ Волонтеровкѣ, Сартанскаго прихода), во главѣ съ Н. С. Поталахоу, переселившимся сюда на жительство изъ г. Бердянска и въ г. Таганрогъ, подъ руководствомъ Ильи Сидоренко, ввели у себя прѣсный хлѣбъ въ преломленіи и, по примѣру Иисуса Христа, умывшаго предъ Тайною Вечерью ноги ученикамъ, совершаютъ обрядъ омовенія ногъ; ввели у себя евангелика новый чинъ благословенія новорожденныхъ дѣтей, допустили присягу. Главное же отличіе штундистовъ, именующихъ себя „евангельскими христіанами“ отъ баптистовъ заключается въ томъ, что евангелики усвоили православный взглядъ на хлѣбъ и вино въ таинствѣ причащенія, какъ на истинное Тѣло и истинную кровь Христовы. Споры, начавшіеся изъ-за указанныхъ вопросовъ привели штундистовъ къ окончательному раздѣленію въ 1907-мъ году. На конференцію штундо-баптистовъ, бывшую въ С.-Петербургѣ въ іюнѣ 1907-го года Екатеринославскіе евангелики представили свое вѣроученіе на разсмотрѣніе. Означенная конференція, разсмотрѣвъ это вѣроученіе, не нашла возможнымъ даже признать евангеликовъ своими братьями. Въ отчетномъ году раздоры между мѣстными баптистами и евангеликами еще болѣе усилились. Органъ баптистической печати „Баптистъ“ изобилуетъ статьями противъ евангеликовъ, приписывая послѣднимъ неблаговидныя, затаенныя цѣли честолюбія, лукавства и относя ихъ къ разряду „прочихъ людей“, подобныхъ православнымъ христіанамъ.¹⁾ Далекими отъ баптистовъ считаютъ себя и сами евангелики. Представитель Мариупольскихъ евангеликовъ Н. Паталахъ въ бесѣдѣ съ православными миссіонерами 18-го января сего года выразился такъ: „мы—евангелики ближе стоимъ къ православнымъ, чѣмъ къ баптистамъ“.

Какъ не велика рознь и раздоръ между баптистами и евангеликами, все-же это двѣ вѣтви одной секты, одинаково враждебныя православію и въ одинаковой степени пропагандирующія свое вѣроученіе среди православныхъ

¹⁾ «Баптистъ» 1908 т., № 10 ст. Д. Мазаева «О сѣздѣ евангельскихъ христіанъ», стр. 13—16,

христіанъ епархіи, одинаково онѣ являются боевыми и нападающими на православіе.

Сектанты-евангелики въ отчетномъ году наиболѣе сильно проявили свою жизнедѣятельность въ г.г. Екатеринославѣ и Мариуполѣ съ ихъ уѣздами. Во главѣ евангеликовъ въ г. Екатеринославѣ стоитъ машинистъ ст. Екатеринославъ по фамиліи Ковалевъ; видную роль въ этой же общинѣ играетъ книгоноша Библейскаго Общества въ г. Екатеринославѣ. Среди евангеликовъ г. Мариуполя и Мариупольскаго уѣзда въ отчетномъ году произошелъ разладъ. До 1908 года пресвитеромъ этой общины былъ Н. Паталахъ; въ прошедшемъ же году Паталахъ былъ смѣненъ, а пресвитеромъ выбранъ книгоноша Библейскаго общества въ Мариуполѣ П. И. Кульшинъ. Обиженный Паталахъ пытается основать самостоятельную общину въ деревнѣ Волонтеровкѣ, уже онъ дѣлаетъ сборъ на устройство особаго молитвеннаго дома.

Центромъ штундо-баптизма Екатеринославской епархіи въ отчетномъ году, какъ и прежде, остается г. Ростовъ на Дону. Главою мѣстныхъ баптистовъ, по прежнему, является Д. И. Мазаевъ. Знаніе имъ Св. писанія, въ связи съ довольно рѣдкимъ въ сектантской средѣ образованіемъ, даръ слова, богатство, широкая благотворительность,—все это сдѣлало имя Д. Мазаева популярнымъ не только среди Екатеринославскихъ и вообще южно-русскихъ баптистовъ, но и нѣмецкихъ и англійскихъ и создало взглядъ на него, какъ на опору штундизма. Подъ руководствомъ Д. Мазаева и при его непосредственномъ участіи въ Ростовѣ на Дону устраиваются конференціи баптистовъ, на которыхъ рѣзко сказались два главныхъ стремленія баптистовъ, вытекающія изъ ихъ желанія возможно полнымъ образомъ использовать выгоды положенія, созданнаго дарованной сектантамъ вѣроисповѣдной свободой: 1) стремленіе къ развитію и упорядоченію на новыхъ началахъ внутренней жизни сектантства и 2) къ внѣшнему распространенію его путемъ воздѣйствія на православныхъ. И въ этомъ баптисты много успѣли. Такъ, на конференціи въ Ростовѣ н/Д., вскорѣ послѣ Указа 17-го апрѣля 1905 года было образовано баптистическое миссіонерское братство съ широкими миссіонерскими задачами, учрежденъ постоянный институтъ специальныхъ миссіонеровъ. При чемъ, предсѣдателемъ этого общества былъ избранъ В. Г. Павловъ (изъ Тиф-

лиса), товарищемъ его Д. Мазаевъ. На этой конференціи на союзъ баптистовъ было возложено: 1) забота о единствѣ организациіи и процвѣтаніи баптистическихъ общинъ, 2) учрежденіе семинаріи для образованія проповѣдниковъ и 3) учрежденіе книгоиздательскаго общества для распространенія сектантской литературы ¹⁾.

Для болѣе широкаго распространенія своего ученія южные баптисты на конференціи въ Ростовѣ на/Д. въ маѣ 1907 г. рѣшили имѣть свой печатный органъ въ видѣ ежемѣсячнаго журнала „Баптистъ“, отвѣтственнымъ редакторомъ и издателемъ котораго назначенъ Д. И. Мазаевъ ²⁾. Съ іюня 1907 г. началъ выходить журналъ „Баптистъ“, издаваемый въ Нахичевани (2 Вознесенская д. № 23), въ видѣ ежемѣсячнаго журнала. Съ 1909 года этотъ журналъ выходитъ уже два раза въ мѣсяць. Задача этого журнала, какъ баптистическаго органа въ Россіи, состоитъ въ слѣдующемъ: „служить интересамъ Церкви Христовой, вѣрно отражая на своихъ страницахъ ученіе и жизнь баптистовъ, какъ въ Россіи, такъ и вездѣ за предѣлами ея“ ³⁾. Къ чести редактора журнала „Баптистъ“ нужно отнести его сдержанный тонъ и корректность по отношенію къ православной церкви. На страницахъ его журнала ни однимъ словомъ не критикуется то или иное ученіе православной церкви по пререкаемымъ сектантами вопросамъ. Спокойный и ровный тонъ журнала по отношенію къ православной церкви можетъ располагать къ себѣ вниманіе православныхъ читателей. Несомнѣнно, въ данномъ случаѣ расчитано на пропаганду среди православныхъ вѣроученія баптистовъ.

Пропогандируя свое ученіе въ Екатеринославской епархіи путемъ періодической печати, мѣстные главари сектантства распространяютъ свое ученіе, кромѣ того, путемъ читаленъ и книжныхъ лавокъ, устраиваемыхъ ими при молитвенныхъ домахъ. Особенно хорошо это дѣло въ отчетномъ году было постановлено въ Ростовѣ на/Д. Въ помѣщеніи тамошняго молитвеннаго дома баптистовъ (уголь Старопочтовой и Средняго Проспекта, д. Рысса) есть отдѣльная комната, читальня, куда можетъ заходить всякій—православ-

¹⁾ «Баптистъ», 1907 г., № 2, стр. 15.

²⁾ Тамъ же, стр. 22.

³⁾ Тамъ же, № 1, стр. 2.

ный и сектантъ читать журналы и брошюры баптистическаго содержанія, покупать ихъ, а если нѣтъ средствъ, то и получать бесплатно. 1).

Однимъ изъ главныхъ средствъ пропаганды штундистовъ въ отчетномъ году служили ихъ общественныя молитвенныя собранія, роскошно обставляемые. Сектанты, какъ вышедше изъ среды простого народа, хорошо знаютъ душу русскаго человѣка, привыкшую къ вишней помпѣ. Если прежде штундисты укрывались въ своихъ собраніяхъ, то въ послѣднее время, по обнаруженіи вѣроисповѣдной свободы, которую они поняли, какъ свободу пропаганды, они стараются, какъ можно пышнѣе обставить свои молитвенныя собранія, рекламируя въ печати и на вывѣскахъ о времени своихъ собраній. Въ богатыхъ молитвенныхъ домахъ штундистовъ, какъ, напримѣръ, въ Ростовѣ на/Д., у дверей молитвеннаго дома стоитъ даже швейцарь, привѣтливо зазывающій на собраніе проходящихъ. Для лицъ, руководящихъ собраніемъ, устраиваются особыя кафедры, а для слушателей ставятся стулья и скамьи. Необходимою принадлежностью сектантскихъ собраній служатъ хоры пѣвчихъ. Съ этою цѣлью по мѣстамъ, зараженнымъ сектантствомъ, разъѣзжаютъ особыя регента, обучающіе своихъ братьевъ пѣнію. Съ хорами пѣвчихъ по городамъ и селамъ совершаютъ миссіонерскія поѣздки сектантскіе вѣропроповѣдники и вездѣ свободно устраиваютъ свои призывныя собранія. При этомъ, предварительно посланные отъ нихъ обходятъ дома православныхъ съ приглашеніемъ посѣтить ихъ собраніе. Кстати нужно замѣтить, что такими сектантскими вѣропроповѣдниками въ настоящее время являются въ большинствѣ случаевъ книгоноши Библейскаго Общества. Всѣ они по большей части — штундисты. Разъѣзжая въ поѣздахъ желѣзной дороги, путешествуя по городамъ и селамъ, они всюду стараются заводить съ народомъ бесѣды о вѣрѣ, проводя сектантское ученіе и надѣлая собесѣдниковъ, кромѣ библіи, листками и брошюрами сектантскаго характера. Кто ѣздитъ въ вагонахъ III класса желѣзныхъ дорогъ, тотъ легко можетъ убѣ-

1) Таковы, напримѣръ, брошюры, издаваемые въ Гальбшадтѣ, Таврической губерніи: 1) «Прииди ко Христу», 2) «Три встрѣчи», 3) «Дружескія бесѣды», 4) «Примирился ли ты съ Богомъ», 5) Бесѣды двухъ друзей 6) «Истинная радость», 7) Любить лишь Онъ одинъ, какъ любить Онъ», 8) «Увѣренность въ спасеніи», 9) «Пастырь и овцы» и т. д., а также изданія Христ. содр. кружка: 1) «Что вы думаете о Христѣ», 2) «Утренній часъ съ Богомъ», 3) «Искуплены», 4) «Первые шаги Христ. жизни» и др.

дятся въ справедливости сказаннаго. Въ дешевыхъ же поѣздахъ (IV кл.) наполненныхъ бѣднымъ пародомъ ежедневно разъѣзжаютъ разнаго рода проповѣдники сектантства и многихъ уловляютъ въ свои сѣти.

Ведутъ пропаганду своего ученія сектанты и такимъ путемъ: туда, гдѣ нѣтъ ни одного сектанта, они отправляютъ на жительство одного или нѣскольکو изъ свѣдущихъ своихъ братьевъ. Такъ, въ село Семибалки, Ростовскаго округа, въ Мартѣ минувшаго года явился одинъ штундо-баптистъ, купилъ себѣ усадьбу и поселился здѣсь на жительство. Штундистъ этотъ уроженецъ Таврической губерніи, служилъ во флотѣ, послѣ чего восемь лѣтъ прожилъ въ Севастополѣ. Спрашивается, съ какою цѣлью онъ поселился въ с. Семибалки, не имѣя къ этому селу ровнѣ никакого касательства? Отвѣтъ можетъ быть одинъ—съ цѣлью пропаганды.

Большую поддержку наши штундисты имѣютъ въ нѣмецкихъ своихъ братьяхъ. Наши главари сектантства состоятъ съ ними въ перепискѣ, ежегодно лично съѣзжаются съ ними для взаимныхъ совѣщаній по разнымъ вопросамъ своего упованія. Такъ, въ отчетномъ 1908-мъ году состоялся баптистическій съѣздъ въ Берлинѣ, на которомъ делегатомъ отъ русскихъ баптистовъ былъ Д. Мазаевъ. Постановленія Берлинскаго баптистическаго съѣзда опубликованы въ послѣднихъ номерахъ журнала „Баптистъ“ за 1908-й годъ. Въ свою очередь нѣмецкіе баптисты навѣщаютъ нашихъ сектантовъ и оказываютъ имъ нравственную поддержку. Правда матеріальная помощь со стороны иностранныхъ сектантовъ для русскихъ прекращена, какъ объ этомъ заявилъ Д. Мазаевъ въ своемъ журналѣ¹⁾.

Справедливость требуетъ замѣтить, что усиленная сектантская пропаганда увѣнчивается успѣхомъ. Въ отчетномъ году въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ поступили свѣдѣнія о появленіи сектантства въ такихъ пунктахъ, гдѣ его ранѣе не было.

б) Адвентизмъ.

Нѣсколько обособленно отъ штундизма стоитъ родственная ему раціоналистическая секта, извѣстная подъ именемъ „адвентизма седьмого дня“.

Адвентизмъ, какъ и штундизмъ, отрицаетъ всю обрядовую сторону пра-

¹⁾ Баптистъ, 1907 г., № 1.

вославної церкви, извращаетъ и догматическую ея сторону; точно такими же способами, какъ и штундизмъ, адвентизмъ ведетъ свою пропаганду. Въ этомъ ихъ сходство. Отличается же рѣзко адвентизмъ отъ штундизма, какъ и отъ православія своеобразнымъ ученіемъ о скоромъ второмъ Христовомъ пришествіи, о тысячелѣтнемъ царствованіи праведныхъ (т. е. адвентистовъ) въ небесномъ городѣ, о безсознательномъ состояніи душъ умершихъ до второго пришествія, объ окончательномъ уничтоженіи душъ грѣшниковъ послѣ всеобщаго суда (отрицаніе безсмертія души) и празднованіемъ субботы, вмѣсто воскреснаго дня ¹⁾).

Во главѣ адвентистовъ Екатеринославской епархіи стоитъ нѣмецъ Іоганъ Перкъ начальникъ южно-русскаго адвентистическаго поля, уже лѣтъ пятнадцать проживающій въ предвѣстн г. Александровска, въ п. Шенвизѣ. Перкъ является первымъ насадителемъ новаго ученія въ Екатеринославской епархіи. Первымъ виднымъ послѣдователемъ адвентистическаго ученія былъ извѣстный Романъ Юркинъ, переселившійся въ 1907-мъ году въ Москву.

Въ настоящее время адвентисты имѣются въ сравнительно большомъ количествѣ въ уѣздахъ—Александровскомъ, Павлоградскомъ, Новомосковскомъ и Бахмутскомъ.

Вообще же количество адвентистовъ въ епархіи, по сравненію съ штундизмомъ, совсѣмъ незначительное, не превышающее 300 человекъ. Объясняется это тѣмъ, что ученіе адвентистовъ о второмъ пришествіи Христа, о тысячелѣтнемъ странствованіи, объ окончательномъ уничтоженіи грѣшниковъ настолько явно абсурдно, что мало-мальски грамотный, разбирающійся въ вопросахъ религіи, христіанинъ не можетъ не отшатнуться отъ этихъ бредней. Можно сказать, что среди православныхъ адвентизмъ почти не распространяется. Въ большинствѣ случаевъ въ адвентизмъ переходятъ штундисты. Благодаря этому, отношенія между адвентистами и штундистами слишкомъ обостренныя. Въ журналѣ „Баптистъ“ чуть ли не въ каждомъ номерѣ помѣщаются статьи съ опроверженіями ученія адвентистовъ. Въ каждой строкѣ этихъ статей нельзя не видѣть недовольства, раздраженія и даже затаенной злобы баптистовъ противъ адвентистовъ. („Библейская недѣля“, „О седь-

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. 1908 г. № 29, статья «Адвентизмъ».

момъ днѣ“ и др.). Во всей полнотѣ обнаруживается все это при бесѣдахъ православнаго миссіонера съ адвентистами, когда тутъ же присутствуютъ баптисты. Послѣдніе становятся на сторону православнаго миссіонера и даже благодарятъ его за обличеніе адвентизма (такъ было, напримѣръ, въ с. Александровкѣ, Павлоградскаго уѣзда).

Хотя въ отчетномъ году и не много было послѣдователей адвентизма въ нашей епархіи, но все-же послѣдній является опасною для православной церкви сектою. Опасна эта секта тѣмъ, что она, какъ и баптизмъ, имѣетъ прочную организацію и въ средствахъ пропаганды не стѣняется. Только въ томъ случаѣ не будетъ распространяться адвентистическое ученіе, если въ приходахъ будутъ приниматься всѣ мѣры огражденія православныхъ отъ пропаганды этого ученія. Вѣдь находятся-же послѣдователи хлыстовства, иеговизма и даже скопчества. Тѣмъ болѣе, значитъ, нужно опасаться хитро составленныхъ сѣтей адвентизма. Въ отчетномъ году адвентисты южно-русскаго поля въ цѣляхъ пропаганды своего ученія устроили конференцію въ г. Александровскѣ съ 8—12 октября, подъ предсѣдательствомъ профессора Рижскаго политехническаго института Бетхера. При этомъ, обманувши мѣстную гражданскую власть, они начали устраивать свои призывныя собранія съ нѣмецкимъ хоромъ пѣвчихъ, выдавши эти собранія за собранія собственной конференціи ¹⁾. Въ своемъ намѣреніи адвентисты успѣваютъ настолько, что эти публичныя призывныя собранія происходятъ даже подъ охраной полиціи, чинъ которой можетъ сказать православному миссіонеру-священнику, при желаніи его вступить въ публичную бесѣду съ сектантами на ихъ собраніи «ваше дѣло говорить только въ церкви». Правда, этотъ чисто нѣмецкій съѣздъ, благодаря мѣрамъ, принятымъ со стороны православнаго духовенства и миссіонеровъ, не произвелъ желательнаго для адвентистовъ впечатлѣнія на слушателей и успѣха, въ смыслѣ распространенія сектантскаго лжеученія, не имѣлъ.

Хлыстовство.

Кромѣ поименованныхъ сектъ рационалистическаго характера, въ Екатеринославской епархіи въ отчетномъ году продолжали свое существованіе и нѣкоторыя секты съ мистическимъ хлыстовскимъ характеромъ.

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. 1908 г. № 32, ст. «Конференція адвентистовъ седьмого дня въ г. Александровскѣ».

Хлыстовство въ нашей епархіи появилось одновременно съ штундою — именно въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Число послѣдователей этой секты, весьма значительное въ первое время ея существованія въ нашей епархіи, въ настоящее время значительно сократилось. Одни изъ нихъ обратились въ православіе, другіе, отвергнувъ всю обрядовую сторону религіи, іерархію и таинства православной церкви, усвоили ученіе штундизма и такимъ образомъ многіе самыя видныя пункты хлыстовства съ теченіемъ времени стали очагами послѣдняго (с. Васильковка, Павлоградскаго уѣзда). Оставшіеся приверженцы хлыстовства до времени появленія Высочайшаго указа „Объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“ почти не заявляли о своемъ существованіи. Они продолжали свое существованіе въ епархіи, но скрытно. Хлыстовство было отнесено къ числу недозволённыхъ сектъ. Послѣдователи его тщательно передъ священниками и миссіонерами скрывали свою принадлежность къ хлыстовству; даже, наоборотъ, показывали себя ревностными сынами церкви православной, чаще другихъ посѣщали православное богослуженіе, ставя предъ иконами много свѣчей, привѣтливо обращались съ православнымъ духовенствомъ.

Совѣмъ съ иной стороны показали себя приверженцы хлыстовства со времени появленія указовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года. Во многихъ приходахъ епархіи, зараженныхъ хлыстовствомъ, обнаружилось явное стремленіе къ отдѣленію отъ православной церкви. Въ маѣ 1905 г. хлысты устроили свой съѣздъ въ Ростовѣ на Дону, и для того, чтобы получить свободу своей сектѣ, приняли новое имя „Новый Израиль“ и составили якобы новое свое вѣроученіе, изложенное въ ихъ „краткомъ катехизисѣ основныхъ началъ вѣры новоизраильской общины“. Разборъ названнаго катехизиса и изложеніе вѣроученія Новаго Израиля уже сдѣлано нами въ статьѣ „Новый Израиль“, напечатанной въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ отчетномъ году. ¹⁾ Изъ этого разбора ясно видно, что секта извѣстная подъ именемъ „Ново-израильской общины“ есть фракція или разновидность хлыстовства. Новый израиль — это обновленное хлыстовство, что ясно доказывается сходствомъ и даже тождествомъ того и другого какъ въ вѣроученіи, такъ и въ жизни. Въ основѣ ихъ лежитъ одна идея — пере-

1) ММ 27, 28, 29, 30, 31, 33.

воплощеніе Христа, одинаковъ у нихъ культъ богородиць, архангеловъ, пророковъ и т. д.; одинаково у нихъ и нравственное ученіе. Если и отличается чѣмъ Новый Израиль отъ историческаго хлыстовства, то лишь въ вопросѣ о бракѣ. Заповѣдь хлыстовства: „не женатые не женитесь, женатые разженитесь“ въ новомъ израилѣ приняла нѣсколько иную форму. Новоизраильскій лжехристосъ В. С. Лубковъ, проживающій въ Ростовѣ на Дону, вмѣняетъ въ обязанность каждому своему послѣдователю имѣть непременно духовную жену, по указанію самого Лубкова. У ново-израильтянъ есть даже особый обрядъ вѣнчанія,¹⁾ чего нѣтъ у хлыстовъ. Эта незначительная разность въ ученіи новаго израиля и хлыстовства ни въ какомъ случаѣ не можетъ обособить одну секту отъ другой. Хлыстовство—мать новаго израиля.

Правда, не всѣ хлысты нашей епархіи приняли новое названіе. Въ нѣкоторыхъ видныхъ пунктахъ хлыстовства (напр., въ с. Комиссаровкѣ, Верхнедніпровскаго уѣзда) послѣдователи этого ученія въ количествѣ 534 человекъ не согласились перемѣнить имя и не состоятъ даже въ общеніи съ ново-израильтянами Ростова и Таганрога, а управляются хлыстомъ по фамиліи Скороко изъ Херсонской епархіи.

Хлысты, какъ ново-израильтяне, попрежнему, пропаганду своего ученія ведутъ тайно, слѣдятъ за перемѣнами въ жизни этого рода сектантовъ несравненно труднѣе, чѣмъ штундистовъ, а потому и борются съ ними труднѣе. Отъ бесѣдъ они уклоняются, а если и соглашаются бесѣдовать, то, какъ и прежде, не высказываютъ своего упованія и чтобы отдѣлаться отъ миссіонера, во всемъ соглашаются съ нимъ.

Іоаннитство.

Въ отчетномъ году въ нашей епархіи довольно сильно заявила о своемъ существованіи новая секта съ хлыстовскимъ характеромъ—іоаннитство. Въ основѣ вѣроученія послѣдней секты лежитъ хлыстовская идея о перевоплощеніи Христа. По ученію іоаннитовъ приснопамятный батюшка о. Іоаннъ Сергіевъ есть Богъ, Христосъ. По подобію хлыстовства, у іоаннитовъ есть богородица, какою у нихъ въ свое время считалась извѣстная женщина Порфірія Киселева, называемая въ іоаннитской печати „пренепорочною дѣ-

¹⁾ См. Епарх. Вѣд. 1908 г. № 31, стр. 918—919.

вою“. Есть въ сектѣ іоаннитовъ старцы, пророки, архангелы и ангелы. Михаилъ Петровъ, извѣстный обиратель темнаго народа, признается у нихъ архангеломъ. Въ сектѣ іоаннитовъ есть то, что у хлыстовъ называется „любовію“. Какъ ново-израильтяне воздають Лубкову божеское почтеніе, такъ и іоанниты почитаютъ о. Іоанна, въ Троицѣ славимаго¹⁾. Передъ портретомъ о. Іоанна іоанниты совершаютъ свое богослуженіе, читають акаѳисты, возжигаютъ лампы, ставятъ свѣчи и т. п. Пропаганда іоаннитства идетъ въ епархіи съ большимъ успѣхомъ, особенно въ уѣздахъ Александровскомъ и Павлоградскомъ. Распространителями іоаннитскаго ученія являются книгоноши журнала „вронштадтскій маякъ“, путешествующіе по Россіи въ количествѣ 500-тъ человѣкъ. вмѣстѣ со своимъ журналомъ они надѣляютъ слушателей и другими іоаннитскими изданіями, въ родѣ „правды о сектѣ іоаннитовъ“ и „Какъ нужно жить, чтобы богатому быть и чисто ходить“. Усердной пропагандой іоаннитства занимаются женщины іоаннитки. Большой успѣхъ среди простаго народа іоаннитскіе вѣропроповѣдники имѣють потому, что они выставляють себя строгими ревнителями св. православной вѣры: не опустительно посѣщаютъ православное богослуженіе въ тѣхъ мѣстахъ, куда они являются для пропаганды, истово крестятся и каждый воскресный и праздничный день стремятся къ исповѣди и Св. причастію.

Какъ и хлыстовство, іоаннитство является вредною сектою для православной церкви и не менѣе трудною, въ смыслѣ борьбы съ нею. Послѣдователи этой секты — невѣжественные и грубые фанатики. Никакія мѣры разумленія и увѣщанія на нихъ не дѣйствуютъ; да и сговориться съ ними трудно. Наиболѣе цѣлесообразными мѣрами борьбы съ іоаннитствомъ являются мѣры, рекомендованные Кіевскимъ Всероссійскимъ Миссіонерскимъ Съѣздомъ: 1) „поручить приходскимъ пастырямъ относиться къ проповѣдникамъ іоаннитства съ осторожностію, допуская ихъ къ Святымъ Тайнамъ только по предьявленіи ими удостовѣренія объ ихъ благонадежности изъ мѣстъ ихъ жительства, а также 2) приспособлять содержаніе проповѣдей въ мѣстахъ появленія іоаннитства къ пунктамъ заблужденія сектантовъ (о судѣ, второмъ пришествіи Христа), 3) предавать гласности, путемъ печати, мошенниче-

¹⁾ Правда о сектѣ іоаннитовъ.

скія продѣлви іоаннитовъ, 4) давать нормальное удовлетвореніе мистическимъ запросамъ души народа, которые влекутъ ихъ къ іоаннитамъ,—въ православной церкви посредствомъ торжественнаго истоваго богослуженія, крестныхъ ходовъ и т. п., 5) признать полезнымъ публичное обличеніе іоаннитовъ при помощи очевидцевъ о. Іоанна и лицъ, непосредственно слышавшихъ его проповѣди, сравнивая ихъ показанія съ ученіемъ іоаннитовъ¹⁾).

Указать точное количество послѣдователей каждой изъ поименованныхъ сектъ за отчетный годъ нѣтъ возможности, за отсутствіемъ опредѣленныхъ на то данныхъ. Причины тому слѣдующія: во-первыхъ, въ епархіи имѣются послѣдователи тайныхъ сектъ и теперь тщательно скрывающіе свою принадлежность къ той или иной сектѣ и остающіеся фактически въ лоѣ православной церкви; во-вторыхъ, значительная часть сектантовъ нашей епархіи народъ пришлый изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Екатеринославская губернія промышленная; въ ней насчитывается копей и рудниковъ свыше 300 и заводовъ болѣе 100. Сюда идутъ для заработковъ жители различныхъ губерній, принося съ собою сѣмена разнаго рода сектъ. Не рѣдко эти пришельцы становятся даже во главѣ сектантскаго движенія, — таковъ, напри- мѣръ, Лубковъ—лжехристосъ въ Новомъ Израилѣ (пришлецъ изъ Воронежской губерніи, таковъ Паталахъ—глава маріупольскихъ евангеликовъ мѣщанинъ изъ г. Бердянска). Подобныхъ примѣровъ, несомнѣнно, не мало на различныхъ заводахъ и рудникахъ, разсѣянныхъ по всѣмъ уѣздамъ Екате- ринославской епархіи. Рабочіе приходятъ и уходятъ, такъ что духовенство не въ состояніи слѣдить за точнымъ количествомъ проживающихъ въ из- вѣстной мѣстности сектантовъ, а потому, естественно, и не можетъ дать точной статистики сектантовъ.

Въ силу этого, не указывая опредѣленнаго количества послѣдователей каждой секты, мы сообщимъ только количество сектантовъ въ тѣхъ пунк- тахъ епархіи, какіе въ отчетномъ году посѣщены миссіонерами.

1. Штундисты.

а) *Екатеринославскій уѣздъ.*

1. Г. Екатеринославъ 150 человекъ (евангелики).

¹⁾ Церк. Вѣд. № 31, стр. 1455—1458.