

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1868 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СІНОДА.

Декабря 3 (1867 г.). — По вопросу о составленіи церковныхъ бібліотекъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 22 іюня съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, г. оберъ-прокуроромъ, отъ покойнаго преосвящ. митрополита московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей бібліотекъ; б) списка признаваемыхъ нужными, для сихъ бібліотекъ, духовныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ преосвящ. митр. Филаретомъ предписанія московской консисторіи. И по справкѣ, Приказали: Покойный преосвящ. митр. Филаретъ, вслѣдствіе сдѣланнаго г. оберъ-прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно составленія для церквей бібліотекъ, сообщилъ, что, усмотрѣвъ изъ собранныхъ по московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ бібліотекъ, въ исполненіе циркулярна-

го указа Св. Синода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлю реестръ книгъ пересмотрѣвъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на приобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано преосвящ. митр. Филаретомъ московской консисторіи особое предписаніе. Св. Синодъ, признавая сдѣланное покойнымъ преосвящ. митрополитомъ распоряженіе вполне соответствующимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго преосвящ. митр. Филарета циркулярнымъ указомъ всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ преосв. митр. Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библіотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу московской консисторіи предписаніе.

СПИСОКЪ

Духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библиотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ пресвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

1) Библия. 2) Новый Заветъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи. 3) Писанія св. Василия Великаго. 4) — св. Іоанна Златоустаго: о священствѣ; Бесѣды: на евангелиста Маттея, на посланіе къ Римлянамъ. 5) Бесѣды св. Ефрема Сирина. 6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и таинководственныя поученія. 7) Православный Катихизисъ. 8) Писанія св. Тихона воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя. 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

ОТДѢЛЕНИЕ II.

10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа. 11) Писанія св. Григорія Назіанзина. 12) Прочія писанія св. Іоанна Златоустаго. 13) Преполобнаго Макарія египетскаго слова. 14) Его же Бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ. 15) Писанія Аввы Доросея. 16) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры. 17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре евангелиста, Теофилакта Болгарскаго. 18) Житія святыхъ или Минеи четїихъ. 19) Прологъ или Синаксарій. 20) Писанія св. Димитрія, митрополита ростовскаго. 21) Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь, пресвящ. митрополита Григорія. 22) О должностяхъ

пресвитеровъ приходскихъ. 23) Начертаніе Церковис-Библейской Исторіи. 24) Начертаніе Церковной исторіи отъ библейскихъ временъ. 25) Книга правилъ св. апостоловъ, святыхъ соборовъ и св. отецъ. 26) О служеніи и чиноположеніи православныя Греко-Россійскія Церкви.

ОТДѢЛЕНІЕ Ш.

27) Указаніе пути въ царствіе небесное: бесѣды преосв. Иннокентія, архіепископа камчатскаго. 28) Новая скрижаль, Веніамина, архіепископа нижегородскаго. 29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами славянскимъ и русскимъ. 30) Сокращенная исторія Русской Церкви, преосвящ. Филарета черниговскаго. 31) Жизнеописанія Святыхъ россійской Церкви, А. Н. Муравьева.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Данное покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской Духовной Консисторіи предписаніе по дѣлу о составленіи церковныхъ библіотекъ.

1) Списокъ книгъ, назначаемыхъ въ составъ церковной библіотеки раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать благочиннымъ, чтобы побуждали священниковъ пріобрѣтать въ церковь назначенныя книги, сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать и церковныхъ старость; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной библіотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкѣви, и нѣкоторыя книги, напримѣръ, житія

святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обзорѣнн церквей въ концѣ текущаго года обратили вниманіе на состояніе церковныхъ бібліотекъ, и донесли, въ которыхъ церквяхъ составленіе бібліотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболѣе въ семь отстали отъ другихъ, особенно при нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви отеческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соотвѣтствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятся собственныхъ поученій, читать оныя при богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Совѣтовать священникамъ, и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ славянскомъ и русскомъ, надобно приобрѣтать въ церкви, преимущественно въ русскомъ переводѣ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Января 27. — Относительно выдачи судъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 27 ноября минувшаго года, въ коемъ изъяснено, что по соглашенію министерствъ внутр. дѣлъ и финансовъ, циркуляромъ министерства внутр. дѣлъ отъ 10 ноября 1865 г.

(напечатаннымъ въ № 38 официал. прибав. 1865 г. къ Сѣверной Почтѣ), относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ, было разъяснено губернаторамъ, къ руководству и къ приданію наибольшей гласности, что правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованія лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя бы и не въ полной стоимости онаго. Послѣдствіемъ означеннаго циркуляра было весьма значительное сокращеніе представленій о пособияхъ по случаю пожаровъ обывателямъ городскихъ поселеній, но ходатайства центральныхъ вѣдомствъ о выдачѣ вспомошествованій погорѣвшимъ чиновникамъ продолжаютъ поступать почти въ прежнемъ количествѣ, хотя большая часть этихъ чиновниковъ, по получаемому ими по службѣ содержанию, имѣли бы возможность внести страховую премію, взимаемую здѣсь въ меньшемъ размѣрѣ (*), чѣмъ въ губерніяхъ и уѣздныхъ городахъ, а по общественному положенію своему, должны бы болѣе понимать пользу страхования. Вслѣдствіе сего, съ одной стороны для

(*) Лицу, получающему хотя 700 р. содержанія, не обременительно удѣлить 3 р. для застрахованія своего имущества на 1 т. р., тогда, какъ сумма пособія не превышала бы 50 рублей.

сокращенія расходовъ государств. казначейства на выдачу вспомошествованій погорѣльцамъ, а съ другою—для предупрежденія раззоренія служащихъ лицъ отъ пожаровъ, министерство внутр. дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, препроводивъ при отношеніи отъ 28 минувшаго октября за № 9969, копію съ означеннаго циркуляра отъ 10 ноября 1865 года, проситъ содержаніе онаго сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ служащимъ по духовному вѣдомству. При семъ приложенъ въ копіи и самый циркуляръ министерства внутр. дѣлъ. Въ упомянутомъ циркулярѣ на имя начальниковъ губерній изъяснено: Въ поступающихъ въ министерство внутр. дѣлъ, отъ мѣстныхъ губернскихъ начальствъ, представленіяхъ о выдачѣ изъ казны денежныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, за потерю отъ пожаровъ въ недвижимомъ и движимомъ имуществѣ, большею частію испрашиваются таковыя выдачи всѣмъ безъ изыятія погорѣльцамъ. При значительно увеличившихся въ послѣдніе два года числѣ и объемѣ пожарныхъ случаевъ, сумма испрашиваемыхъ выдачъ достигла огромной цифры; почему правительство вынуждено было уменьшать до послѣдней возможности размѣръ разрѣшаемыхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій. Хотя, такимъ образомъ, пособія во многихъ случаяхъ не могутъ доставлять погорѣльцамъ ни существеннаго облегченія въ понесенныхъ ими потеряхъ, ни достаточныхъ средствъ къ восстановленію сгорѣвшихъ имуществъ, но тѣмъ не менѣе въ общей массѣ итогъ расходовъ казны на этотъ предметъ, все болѣе и болѣе возрастаая, составляетъ не маловажное обремененіе для государств. казна-

чейства. Въ 92 ст. Уст. пожарн. (XII т. свод. зак.) указано, что для вознагражденія убытковъ, претерпѣваемыхъ отъ пожаровъ, представляется застраховывать имущества въ страховыхъ отъ огня обществахъ. Таковая возможность къ обезпеченію себя отъ пожарныхъ убытковъ еще болѣе облегчается предоставленіемъ домовладѣльцамъ городовъ устраивать взаимное между собою страхованіе и введеніе въ дѣйствіе Положенія о такомъ же страхованіи въ уѣздахъ. По сему министръ внутр. дѣль, по приглашенію съ министромъ финансовъ, считаетъ нужнымъ разъяснить, что правительство, не принимая на себя обязанности восполнять взѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспоможеніе лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности ихъ, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя въ $\frac{1}{3}$ части стоимости онаго. Поставляя о семъ въ извѣстность гг. начальниковъ губерній, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, министръ проситъ ихъ дать настоящему циркуляру возможно большую гласность, дабы, съ одной стороны, лица, по степени состоятельности своей, имѣющія достаточныя средства застраховать свои имущества и такимъ образомъ предохранить себя отъ пожарнаго разоренія собственною предусмотрительностію, не рассчитывали на вспоможеніе отъ правительства, а съ другой—городскія общества принимали къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и къ противодѣйствію ихъ

распространенію всё зависящія отъ нихъ мѣры, какъ устройствомъ ночныхъ карауловъ и строгимъ наблюдениемъ за исправностью печей и дымовыхъ трубъ, такъ и улучшеніемъ обоза и образованіемъ общественныхъ пожарныхъ командъ, взамѣнъ или подкрѣпленіе существующихъ вышѣ командъ изъ нижнихъ чиновъ, болѣею частію не удовлетворяющихъ цѣли ихъ содержанія. При чемъ не излишне разъяснить подлежащимъ обществамъ, что чѣмъ болѣе они выкажутъ заботливости по указаннымъ здѣсь предметамъ, тѣмъ дешевле обойдется имъ страхованіе имуществъ, такъ какъ количество страховой преміи соразмѣряется степенью риска, сопряженнаго съ страхованіемъ, а рискъ этотъ естественно менѣе тамъ, гдѣ приняты болѣе надежныя мѣры къ предупрежденію пожарныхъ случаевъ и быстрому пріостановленію дѣйствія возникшихъ пожаровъ. Приказали: Для приведенія въ извѣстность между служащими по духовному вѣдомству содержанія означеннаго циркуляра г. министра внутр. дѣлъ отъ 10 ноября 1865 г. на имя начальниковъ губерній, согласно отношенію о томъ статсъ-секретаря Валуева, послать московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, синодальнымъ членамъ, всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и главному священнику арміи и флотовъ печатные указы.

— 27.— Относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ прокурора отъ 30 ноября 1867 г., въ коемъ

изъявлено, что по опредѣленію Св. Синода отъ 21 декаб. 1866 г. внесено было въ государ. совѣтъ представленіе о распространеніи на церковныхъ старость, изъ крестьянъ, тѣхъ правъ и преимуществъ, какія по положенію 19 февраля 1861 г. предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ, и что, въ послѣдствіе сего, получена нынѣ выписка изъ Высочайше утвержденнаго въ 22 день ноября 1867 г. журнала соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ госуд. совѣта по означенному представленію, каковую выписку Его Сіятельство и предлагаетъ Св. Синоду, въ копіи, для надлежащаго исполненія. Въ упомянутой выпискѣ значится: Соединенное присутствіе глав. комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ госуд. совѣта, въ засѣданіи 13 ноября 1867 г., при участіи оберъ-прокурора Св. Синода, разсмотрѣвъ представленіе его, отъ 15 мая 1867 г., о распространеніи на церковныхъ старость, изъ крестьянъ, ст. 123 и 124 Положенія 19 февраля 1861 г., приняло во вниманіе, что въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Св. Синода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старость, ежели они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1861 г. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о дол-

жности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли нынѣ свою силу выше приведенный законъ 1803 г. о преимуществахъ церковныхъ старостъ, велѣдствіе чего Св. Синодъ ходатайствуетъ о распространеніи на церковныхъ старостъ тѣхъ же правъ и преимуществъ, какія, по ст. 123 и 124 Общаго Положенія 19 Февраля, предоставлены должностнымъ лицамъ, служащимъ по крестьянскимъ выборамъ. Эти права и преимущества состоятъ въ томъ, что лица сіи, на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повиностей, которыя за нихъ принимаютъ на себя общество, и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія; назначеніе же имъ жалованья или инаго вознагражденія предоставлено усмотрѣнію общества. Соединенное присутствіе находило, что Положеніемъ 19 февраля опредѣлены права и обязанности лицъ, принадлежащихъ собственно къ общественному управленію крестьянъ. По самому существу дѣла, въ Положеніи этомъ не могло заключаться никакого постановленія о церковныхъ старостахъ, такъ какъ должность эти, не принадлежала къ составу общественнаго крестьянскаго управленія, не имѣетъ отношенія къ той части законодательства, которой касается означенное Положеніе. За симъ очевидно, что законъ 19 февраля нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 г. и дарованное сими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Если по этому случаю возникло въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недора-

разумѣніе, то отъ оберъ-прокурора Св. Синода зависить дать въ семь смыслѣ подлежащимъ властямъ нужное разъясненіе. Обратясь за тѣмъ къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія и которыя Св. Синодъ предлагаетъ распространить на церковныхъ старостъ, соединенное присутствіе глав. комит. и департ. законовъ нашло, что по ст. 123 Общаго Положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья и инаго вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію. Посему не представляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ, тѣмъ болѣе, что вообще приведенная статья Положенія 19 февраля не можетъ примѣняться непосредственно къ церковнымъ старостамъ, ибо въ статьѣ этой говорится о лицахъ, служащихъ по выбору сельскаго общества и о томъ, что обществу предоставлено назначать имъ вознагражденіе за ихъ службу. Между тѣмъ церковные старосты несутъ службу не сельскому обществу, а приходу, который можетъ обнимать или нѣсколько сельскихъ обществъ, или только часть одного общества, посему и назначеніе вознагражденія церковныхъ старостъ есть дѣло не сельскихъ обществъ, о коихъ идетъ рѣчь въ ст. 123 Положенія 19 февраля, а прихода и приходскаго попечительства, учреждаемаго на основаніи закона 2 августа 1864 г. За симъ относительно распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица

сельскаго управления освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, соединенное присутствіе приняло во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 г., преимуществомъ этимъ уже пользуются церковные старосты изъ государст. крестьянъ. Если правило это не было въ то время распространено на помѣщичьихъ крестьянъ, то причиною тому было существовавшее тогда крѣпостное правило. Но не можетъ быть сомнѣній, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и совершившимся слияніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, всѣ церковные старосты изъ сего сословія должны пользоваться одинаковыми преимуществами, а слѣдовательно и правомъ на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія на основаніи закона 1855 г. Вслѣдствіе сего соединен. присутствіе, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, полагало: въ поясненіе подлежащихъ статей свода зак., постановить, что установленное въ ст. 9 приложеніи I къ 30 улож. о наказ. уголов. и исправ. (изд. 1866 г.) изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній госуд. крестьянъ, избранныхъ въ церковные старосты, распространяется, въ равной мѣрѣ, на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состоящія въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. Государь Императоръ на журналѣ соединеннаго присутствія въ 22 день ноября 1867 г. соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить.“ И, по справкѣ, Приказали: О содержаніи изъясненной выписки изъ Высочайше утвержденного въ 22 день ноября минувшаго 1867 г. журнала соедин. присутствія глав. комит. объ устройствѣ сельскаго

состоянія и департ. зак. госуд. совѣта, относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ врем. сяз. крестьянъ, дать знать указами преосвященнымъ какъ кievскому, кишиневскому, волынскому, полоцкому и смоленскому, въ послѣдствіе представленій ихъ по настоящему предмету, такъ и всѣмъ прочимъ епархіальнымъ архіереямъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

— 29. — О порядкѣ представленія къ пенсіямъ лицъ духовнаго званія за службу по епархіальному вѣдомству.

Св. Синодъ, по поводу непрестанно повторяющихся при представленіи епархіальнаго духовенства къ пенсіямъ уклоненія отъ предписаннаго на сей предметъ Временными Правилами порядка и происходящей вслѣдствіе того излишней переписки по дѣламъ сего рода, замедляющей самый ходъ таковыхъ дѣлъ, Приказали: Въ избѣжаніе, на будущее время, нарасной переписки и проволочекъ по дѣламъ, о назначеніи пенсій духовенству епархіальнаго вѣдомства, вслѣдствіе несоблюденія, при представленіи къ пенсіямъ, постановленнаго Временными Правилами о пенсіяхъ епархіальному духовенству порядка, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ указами принять къ надлежащему по этимъ дѣламъ руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) на основаніи Времен. Правилъ пенсіи за епархіальную службу назначаются только протосіереемъ, священникамъ и вдовамъ ихъ; діаконамъ же и семействамъ ихъ право на полученіе пенсіи по этимъ правиламъ не

предоставлено, а потому и ходатайствъ о назначеніи имъ пенсій не должны быть. 2) Пенсіи за епархіальную службу назначаются не иначе, какъ по выслугѣ священнослужителями указыаемаго въ ст. 2 и 4 Времен. Правиль срока. Изъятій изъ этого Времен. Правилами не допускается и представленія о назначеніи священнослужителямъ, не дослужившимъ до означеннаго срока, по болѣзни, или вдовамъ таковыхъ священнослужителей пенсій, на основаніи общаго пенсіоннаго устава по сокращенному сроку, не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1866 г. мѣрніемъ государ. совѣта Св. Синоду предоставлено, при назначеніи пенсій лицамъ духов. званія за службу по епархіал. вѣдомству, руководиться не общимъ пенсіоннымъ уставомъ, а особо составленными Времен. на сей предметъ Правилами. 3) Прохождение священнослужителями, сверхъ прямыхъ обязанностей, должности члена духовной консисторіи, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ, благочиннаго и т. п. въ томъ случаѣ, когда священнослужители сіи не выслужили опредѣленнаго по Врем. Правиламъ срока на полученіе пенсій, не можетъ исчисляться въ видѣ особой, дополнительной на пенсію выслуги къ недостающему числу лѣтъ общей ихъ службы, какъ домогаются нѣкоторые изъ лицъ сего рода, или вдовы ихъ, и представленія о подобномъ зачисленіи служенія въ означенныхъ должностяхъ при испрошеніи пенсій положительно воспрещаются, такъ какъ на такое зачисленіе не имѣется никакихъ законныхъ основаній. 4) Тѣмъ изъ священнослужителей, которые, по увольненіи за штатъ, будутъ по-

томъ назначены епархіал. начальствомъ, для исполненія пастырскихъ обязанностей, въ приходы, въ коихъ по какимъ либо причинамъ не имѣется наличныхъ священниковъ, служеніе ихъ въ этихъ приходахъ зачитать въ выслугу на пенсію, на общемъ основаніи, такъ какъ они несутъ такія же точно обязанности, какія требуются и отъ штатныхъ священниковъ, и при наложеніи взысканій за упущенія и неисправности по службѣ несутъ одинаковую съ послѣдними отвѣтственность, хотя не всегда и не вездѣ пользуются всеми матеріальными выгодами, предоставленными штатнымъ священникамъ въ приходахъ. 5) Священнослужителей, кои получаютъ пенсію за службу по духовно-учебному вѣдомству, или инымъ вѣдомствамъ, или выслужили установленные сроки на полученіе пенсіи по другимъ мѣстамъ и вѣдомствамъ, представлять къ пенсіямъ за епархіальную службу, на основаніи ст. 10 Врем. Правиль, въ томъ единственно случаѣ, когда они въ поданной епархіальному начальству просьбѣ заявятъ съ своей стороны, что находятъ болѣе выгоднымъ для себя, вмѣсто получаемыхъ или заслуженныхъ ими пенсій въ другихъ мѣстахъ, получать причитающуюся имъ пенсію по епархіальному вѣдомству; о чемъ объяснять непременно и въ самомъ представленіи. Такой же порядокъ наблюдать неупустительно и при испрошеніи пенсій вдовамъ священнослужителей, какъ тѣхъ, кои при жизни получали пенсію за выслугу установленнаго срока по духовно-учебному или другимъ вѣдомствамъ, такъ и тѣхъ, кои выслужили право на таковыя пенсіи, но при жизни своей еще не успѣли воспользоваться

оними. 6) При испрошеніи пенсіи вдовамъ выписки изъ метрическихъ книгъ представлять о рожденіи и крещеніи однихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, на коихъ испрашивается прибавка къ пенсіи матери, такъ какъ подобныя выписки требуются для опредѣленія права на пенсію исключительно только дѣтей этого рода. 7) При ходатайствѣ о назначеніи прибавки къ пенсіи матери на увѣчныхъ или одержимыхъ неизлечимыми болѣзнями дѣтей представлять непременно медицинскія свидѣтельства, выданныя таковымъ дѣтямъ въ томъ именно порядкѣ, какой опредѣленъ въ Высочайше утвержденномъ 6 января 1864 г. мѣннѣи государ. совѣта, объявленномъ по духовному вѣдомству, къ руководству, въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 23 августа того же 1864 г. 8) Дѣтямъ священнослужителей, остающимся, по смерти отца, безъ матери права на полученіе пенсіи по Врем. Правиламъ не присвоивается и вслѣдствіе того ходатайства о назначеніи имъ пенсій не могутъ, при дѣйствіи сихъ правилъ, подлежать удовлетворенію. 9) Представленія по дѣламъ пенсіоннымъ вносить въ Св. Синодъ не отдѣльно о каждомъ лицѣ, какъ допускается по нѣкоторымъ епархіямъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя представленія пишутся отъ одного и того же числа; но по истеченіи cadaго мѣсяца дѣлать одно общее представленіе обо всѣхъ по епархіи лицахъ, коими въ продолженіи предшествовавшаго мѣсяца предьявлены, въ установленномъ порядкѣ, законныя права на пенсію, прилагая къ таковому представленію общій списокъ свѣдѣній о сихъ лицахъ, согласно циркулярному указу Синода отъ 2

января 1867 г. Если же въ теченіи мѣсяца окажется въ епархіи не болѣе двухъ—трехъ лицъ, кои будутъ признаны отъ епархіальнаго начальства имѣющими право на пенсію, то для того, чтобы не дѣлать особаго представленія о такомъ незначительномъ числѣ, ходатайство о нихъ отлагать до слѣдующаго мѣсяца, для совокупнаго представленія съ тѣми лицами, какія могутъ оказаться въ теченіи другаго мѣсяца; но далѣе этого срока представленіе не должно быть отлагаемо, хотя бы въ теченіи двухъ мѣсяцевъ могло оказаться по епархіи только одно лице, удостоиваемое къ пенсіи. 10) Въ прилагаемомъ при представленіи, на основаніи упоминаемаго указа Св. Синода общемъ спискѣ свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пенсіи, обозначать неупустительно о каждомъ лицѣ, со всевозможною точностію и обстоятельностью, всѣ тѣ свѣдѣнія, какія требуются по каждой графѣ списка самымъ заглавіемъ ихъ, прописывая въ графѣ III таковыхъ списковъ, вмѣсто того числа, когда состоялось постановленіе епархіальнаго начальства объ увольненіи священнослужителя отъ служенія, — день полученія въ мѣстѣ бывшей его службы указа объ его увольненіи, такъ какъ по силѣ ст. 3 Времен. Правиль срокъ выслуги на пенсію таковыхъ лицъ долженъ считаться именно по день полученія на мѣстѣ указа объ увольненіи. При семъ объявить духовнымъ лицамъ во всѣхъ епархіяхъ чрезъ мѣстныя духовныя консисторіи: а) чтобы по предписываемому въ ст. 23 Врем. Правиль порядку съ прошеніями о назначеніи пенсій обращалось къ епархіал. преосвящен-

нымъ, а не въ Св. Синодъ, такъ какъ Синодъ не можетъ назначать пенсій по таковымъ просьбамъ, безъ удостовѣренія епархіал. начальства о правахъ просителей на пенсіи, и б) чтобы въ томъ случаѣ, когда просители, получивъ со стороны епархіал. начальства отказъ въ испрошеніи имъ пенсій. будутъ по этому поводу жаловаться Св. Синоду, они прилагали непремѣнно при таковыхъ жалобахъ надлежаще засвидѣтельствованныя мѣстными благотворительными копіи съ указовъ духовныхъ консисторій, коими имъ отказано въ пенсіи, и объясняли съ должною обстоятельностью, по какой именно причинѣ они считаютъ изложенное въ указѣ консисторіи рѣшеніе незаконнымъ или несправедливымъ.

Февраль 5. — Объ учрежденіи владимірскаго викаріатства.

— Объ учрежденіи вятскаго викаріатства.

ОТНОШЕНІЕ ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

Января 11.

Имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство для свѣдѣнія и руководства, что по сношенію г. оберъ-прокурора Св. Синода съ министромъ внутр. дѣлъ, г. статсъ секретарь Валуевъ предложилъ губернаторамъ циркулярно, что на продажу духовныхъ книгъ при духовныхъ учрежденіяхъ—консисторіяхъ, архіерейскихъ домахъ, семинарскихъ правленіяхъ, или церковными причтами, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства и на основаніи утвержден. Св. Синодомъ правилъ, не слѣдуетъ испрашивать

разрѣшенія мѣстнаго губер. начал. порядкомъ, указаннымъ въ ст. 2 и 25 отд. III закона 6-го апрѣля 1865 года о печати, въ такомъ случаѣ, если въ открываемыхъ означенными учрежденіями и притчатами книжныхъ лавкахъ продаются только духовныя, а не другаго содержанія книги.



II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Благоч. одоев. у. с. Лужнаго свящ. А. Успенскій представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Вялина Воскресенской ц.

1867 г. ноября 21 д., мы нижеподпис. одоев. у. с. Вялина прихожане вр. об. крестьяне, выслушавши отъ нашего священника предложеніе устроить приходское при нашемъ храмѣ попечительство, необходимое для блага и пользы всего прихода, съ истинною признательностію къ волѣ пекущагося о о благѣ нашемъ Монарха изъявляемъ полную готовность, согласно Высочайше утвержденному Положенію, открыть у себя попечительство, и единодушно избираемъ предсѣдателемъ попечительства отца нашего духовнаго, свящ. Димитрія Постникова, непремѣнными членами: волостнаго старшину Петра Георгіева Зайцева и старосту церковнаго вр. об. кр. Николая Борисова; временными члена-

ми: крестьянъ: сельскаго старосту Михаила Никифорова, Бориса Дмитріева, Петра Θεодорова, Максима Діонисіева, Ивана Филиппова, Ивана Максимова, Такова Стефанова, Карпа Θεодорова, Антона Петрова и Алексѣя Никитина, людей самыхъ добросовѣстныхъ. Мы же съ своей стороны обязуемся выполнять все законныя постановленія, какія, по усмотрѣнію членовъ попечительства признавы будутъ нужными и полезными. Срокъ службы временнымъ членамъ назначается трехлѣтній. Приговоръ сей подписанъ 60 лицами и 9 декабря утверждень слѣд. резолюцію Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ попечительство благимъ успѣхомъ.“

Благоч. одоев. у. с. Яхонтова свящ. І. Поповъ представилъ Его Преосвященству

1) *Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Никольскаго — Жупани Никольской ц.*

1867 г. декабря 19 д., мы нижеподписавшіеся одоев. у. с. Никольскаго, Жупанъ тожь, Николаевской ц. прихожане въ числѣ шестидесяти человекъ домохозяевъ, выслушавъ Высочайше утвержденное Положеніе о приход. попечительствахъ и сочувствуя благой цѣли таковыхъ учрежденій, изъявляемъ свое желаніе и полное согласіе на открытіе такого при нашей церкви и за долгъ рѣшаемъ себя по мѣрѣ возможности заботиться объ исполненіи возложенныхъ тѣмъ Положеніемъ обязанностей на при-

ходскія попечительства. Почему избираемъ предѣ-
дателемъ нашего попечительства прихожанина на-
шей церкви помѣщика гвардіи полковника Алек-
сандра Александр. Мирковича, коего родители бы-
ли храмостроителями, и онъ въ благолѣпіи храма
принимаетъ живое участіе. Непремѣнными членами
по Положенію должны быть приходскій свящ. Кон-
стантинъ Павловъ Сильвестровъ, церковный старо-
ста крест. Михайль Ив. Басовъ и старшина вр.
об. крест. Василій Никитинъ. Временными членами
избираемъ изъ прихожанъ Ивана Θεодор. Толсти-
кова, крестьянъ: кандидата волост. старшины Фе-
дота Петрова, Егора Григорьева, Абрама Андреева,
Никиту Максимова. Макарія Тимоѣева, Арефія
Иванова, Ивана Козьмина, Ивана Григорьева, Ни-
киту Павлова, Андрея Козьмина, Захарію Евдоки-
мова, Тарасія Максимова, Илью Иларіонова, Хар-
ламія Онисимова, Семена Иванова и Стефана Гри-
горьева; при чемъ обязываемся всякое постановле-
ніе, признанное ими нужнымъ, исполнять базпре-
кословно. Срокъ службы избраннымъ временнымъ
членамъ опредѣленъ трехлѣтній, въ чемъ и подпи-
суемся.— Приговоръ подписанъ 60 лицами и 30 ян-
варя утверждень слѣд. резолюціею Его Преосви-
щенства: „Приговоръ сей утверждается. Да благо-
словить Господь попечительство и да укрѣпитъ
предѣдателя и членовъ попечительства въ трудѣ
на пользу общую.“

2) *Приговоръ прихожанъ одзев. у. е. Нисенъ Спител-
ской ц.*

Сего 1867 г. декабря 5 д., мы нижеподписав,

одоев. у. с. Нивень, Срѣтенской ц., члены попечительства и приходскіе люди, вр. об. крестьяне, опытомъ дознали, что открытое у насъ приход. попечительство, съ сего 1867 г. марта 8 д., изъ выборныхъ членовъ числомъ 19, оказалось непримѣнимымъ къ дѣлу, какъ по однообразнымъ занятіямъ членовъ, такъ и по малоприходству (всѣхъ дворовъ 55, а душъ 210), а потому. по предложенію членовъ, при сходѣ всѣхъ прихожанъ единогласно приговорили: согласно ст. 15 Полож. о приход. попеч. избрать одно лицо съ возложеніемъ на него обязанностей попечительства; а такъ какъ приходскій нашъ помѣщикъ инженеръ штабсъ-капитанъ Михаилъ Дмитріевичъ Гавриленко, прежде живя болшею частію въ г. Москвѣ, а нынѣ имѣетъ намѣреніе жить постоянно въ Нивнахъ, то вслѣдствіе сего и предложили ему, какъ пользующемуся особымъ нашимъ уваженіемъ и довѣріемъ принять обязанности попечительства съ званіемъ приходскаго попечителя, на что онъ изъявилъ согласіе и за такое довѣріе наше обѣщался употребить всѣ мѣры къ выполненію главн. пунк. 1, 2, 3, 4 и 5, изложенныхъ въ ст. 5 Полож. о пр. попеч.—Мы же съ своей стороны обязуемся оказывать свое содѣйствіе и пособіе (денежное или натуральное), согласно Высочайшаго Полож., во всѣхъ случаяхъ по требованію приход. попечителя, и какія будутъ учинены имъ постановленія обязуемся принимать и исполнять безпрекословно. При семъ заявляемъ: общее наше желаніе предоставить одному изъ уполномоченныхъ нами, означенному помѣщику, всѣ обязанности попечительства съ званіемъ приходскаго

попечителя; и добровольное уклоненіе выборныхъ отъ должности членовъ попечительства, кромѣ сказанныхъ причинъ, основано еще на слѣдующемъ обстоятельстве: всѣ мы крест. одного владѣльца и по своимъ нуждамъ постоянно обращаемся за помощію къ нему. Къ чести его отнести: вниманіемъ и сочувствіемъ его никто не оставался безъ удовлетворенія; слѣдовательно, если онъ такъ благодѣтельствовалъ намъ не по праву приходскаго попечителя, а частно, то вполне надѣемся, съ какимъ усердіемъ при сочувствіи и средствахъ своихъ, будетъ пещись о благосостояніи церкви, причта и о всемъ изложенномъ въ Высочайшемъ Полож. по утвержденіи его, если будетъ благоугодно Его Преосвященству, приходскимъ попечителемъ при Срѣтенской ц. Уже вотъ залогъ отеческаго его попеченія о нашемъ благосостояніи: добровольное жертвованіе лѣса для училища и пріюта для безродныхъ нашего прихода, устройство чего отложено до будущей весны въ 1868 г. Имѣя въ виду еще болѣе получить отъ него благодѣяній при его средствахъ, посему смиренно просимъ Его Преосвященство, милостивѣйшаго нашего отца и архипастыря, для благосостоянія прихода утвердить избраннаго нами, инженера штабсъ-капитана Михаила Дмитріевича Гавриленю, согласно ст. 15 Полож., приходскимъ попечителемъ при Срѣтенской ц. съ возложеніемъ на него обязанностей попечительства. На каковой предметъ и составили сей приговоръ за подписомъ всѣхъ прихожанъ. — Приговоръ сей подписанъ 60 лицами и 30 января утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей, о возложеніи

обязанностей попечительства съ званіемъ приходскаго попечителя по приходу села Нивень на г. инженеръ штабсъ-капитана Гавриленко, утверждается.“

Благоч. бѣлев. у. с. Чернаго Верха свящ. Н. Благовѣщенскій

Приговоръ прихожанъ с. Савинкова Трехсвятительской ц.

1867 г. окт. 15 дня, мы нижеподпис. бѣлев. у. с. Савинкова прихожане, помѣщики и вр. об. крестьяне домохозяева, будучи приглашены отъ нашихъ священниковъ черезъ волост. старшину на 15 сего окт. собраться въ церковь къ божеств. литургіи для совѣщанія, по окончаніи оной, объ устройствѣ въ нашемъ приходѣ попечительства, по испрошеніи на то черезъ храмовыхъ нашихъ молитвенниковъ св. трехъ святителей помощи Божіей, мы высказали наше желаніе избрать въ предѣдателя попечительства прихожанина нашего помѣщика Александра Иванова Афремова, какъ ближайшаго потомка нашихъ храмостроителей и человѣка дѣйственной вѣры. Не отказался онъ на нашу просьбу, но въ духѣ христіанскаго смиренія хотѣлъ, чтобы мы балотировали его и гг. Якова Прет. Цурикова и Ивана Иван. Ливанова—прихожанъ же и людей благочестивыхъ. Закрытою балотировкою, сдѣланною нами тѣ притворѣ церкви, г. Афремовъ увѣрился въ единодушномъ нашемъ его избраніи и рѣшилъ грѣхомъ отказаться. Гг. Цурикова и Ливанова, мѣстныхъ на-

шихъ священниковъ Василья Петр. Крутицкаго и
и Иоанна Дмитр. Орлова, церковнаго старосту Ни-
колая Васил. Соколова, вр. об. кр. и волостнаго
нашего старшину Стефана Давыдова Кузнецова мы
избрали въ непремѣнные члены. Временными чле-
нами избираемъ нашихъ прихожанъ гг. Марію Ник.
Страхову и Татьяну Иларіон. Реутову, сельск. ста-
росту Михаила Архипова, крест. Мартина Евдоки-
мова и Трофима Васильева, сел. старосту Алексѣя
Михайлова и вр. об. кр. Сидора Карпова, Михайла
Никифорова, Ермолая Флорова, Николая Андреева
и Тихона Алексѣева, сел. стар. Михайла Васильева,
крест. Антона Александрова и Абрама Дмитріева,
сел. стар. Стефана Сидорова и кр. Василя Ники-
тина Конины, Акима Максимова, сел. стар. Козьму
Евдокимова, вр. об. кр. Исидора Яковлева, Тимо-
фея Сергіега, Петра Иродіонова, Якова Матвѣера
и каз. кр. Александра Иванова. При чемъ обязуемся
попечительству нашимъ послушаніемъ и полнымъ
усердіемъ содѣйствовать во всемъ, чтобы согласно
Высочайше утвержденному уставу о приходскихъ
попечительствахъ совѣтомъ нашего попечительства
предположено было сдѣлать для церкви, причта или
прихода. Приговоръ сей подписанъ всеми присут-
ствовавшими на выборѣ и 28 декабря утвержденъ
слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ
сей утверждаетъ, съ назначеніемъ трехлѣтняго слу-
женія временнымъ членамъ попечительства. Богъ да
благословитъ попечительство и дѣятельность членовъ
его.“

Благочин. кашир. у. с. Козловки І. Корсунскій представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ кашир. у. с. Грапченокъ Казанской ц.

1867 г. октября 22 д., мы нижеподпис. кашир.у. с. Грапченокъ прихожане, домохозяева, сего числа, выслушавъ Высочайше утвержденное Положеніе о приход. попечительствахъ и сочувствуя благой цѣли таковыхъ учрежденій, изъявляемъ свое желаніе и полное согласіе на открытіе такового при нашей церкви и за долгъ вмѣняемъ себѣ по мѣрѣ возможности заботиться объ исполненіи возложенныхъ тѣмъ Положеніемъ обязанностей на приходскія попечительства. Почему избираемъ предсѣдатемъ нашего приходскаго попечительства свящ. нашего Василия Преображенскаго. Непремѣнными членами онаго состоятъ церк. староста села Грапченокъ помѣщикъ Александръ Ивановъ Евдокимовъ, волостной старшина Яковъ Силаевъ. Временными членами онаго избираемъ прихожанъ, вр. об. крест.: Акима Алексѣева, Ивана Акимова, Игната Петрова, Николая Архипова, Степанъ Степанова, Илью Григорьева, Гаврила Иванова, Матвея Савельева, Евфимія Степанова, Прокопія Гаврилова и Алексѣя Алексѣева. Срокъ службы временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній въ чемъ и подписуемся.—Приговоръ подписанъ 44 домохозяевами и 30 января утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждаетъ. Да благословить

Господь попечительство и да укрѣпитъ членовъ его въ трудѣ на пользу общец!

Благоч. кашир. у. с. Каргамина свящ. Платонъ Романовъ представилъ Его Преосвященству:

1) *Приговоръ прихожанъ кашир. у. с. Кузмищева Николаевской ц.*

1867 г. ноября 21 д., мы нижеподпис. кашир. у. с. Кузмищева Николаевской ц. приходскіе люди собственники крестьяне и вр. обяз. по предварительномъ извѣщеніи, собравшись въ церковь и, по окончаніи божеств. литургіи, выслушавъ отъ своего священника Положеніе объ устройствѣ попечительства при прав славныхъ церквахъ съ объясненіемъ пользы и выгодъ оныхъ, вслѣдствіе чего, соревнуя благой цѣли ихъ, всѣ единодушно согласились, согласно волѣ мудраго Монарха, по Высочайше утвержденному Положенію, открыть попечительство при своей приходской церкви, и въ то же время, помолясь Богу, приступили къ избранію предсѣдателя и прочихъ членовъ. Предсѣдателемъ попечительства избрали помѣщика Ивана Ивановича Раевского, непремѣнными членами, согласно Положенію, должны быть: свящ. Василій Ивановъ Пестовъ, волост. старшина Власъ Андреевъ и церков. староста Симеонъ Антоновъ; времен. членами избрали слѣд. лицъ: кр. собств. сельскаго старосту Василя Маркова, Георгія Иванова, Никиту Васильсва, Архипа Игнатова, Прокопія Алексѣева, Ларіо-

на Иванова, Ивана Андреева, вр. об. кр. Кирилла Симеонова, Мефодія Никитива и Андрея Гаврилова, — людей очень честныхъ и добросовѣстныхъ. Мы же съ своей стороны обязуемся исполнять все законныя постановлен., какія по усмотрѣнію членовъ окажутся нужными и полезными. Срокъ службы временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 49 лицами и 30 сентября утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Да благословитъ Господь попечительство и да укрѣпитъ членовъ его въ трудѣ на пользу общества!“

Приговоръ прихожанъ кашир. у. с. Телякова Макарьевской ц.

1857 г. окт. 29 д., мы нежеподпис. кашир. у. с. Телякова прихожане, по совершеніи богослуженія въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго и по совершеніи имъ молебнаго пѣнія о призываніи благодати Св. Духа на избраніе членовъ попечительства при нашей церкви согласно Высочайше утвержденному Положенію, послѣ общаго совѣщанія въ церкви, по единодушному нашему согласію и желанію, избрали предсѣдателемъ попечительства мирового судью штабсъ-капитана Ивана Іудича Евдокимова, непременными членами: свящ. Андрея Разумовскаго, волост. старшину Григорія Стеф. Кузнецова и церк. старосту Θεодора Васил. Макѣева. Временными членами: кр. собств.: сельскаго старосту Акима Морсцова, Аѳанасья Иванова, Алексея Бодратова, Романа Тимоѣева, Акима Аѳанасьева, Никанора Кар-

пога, Егора Оедотова, Уара Егорова, Андрей Яковлева, Антона Васильева, Петра Тихонова, Якова Григорьева, Василья Леонова, Филиппа Иванова, отставнаго солдата Ивана Удальцова, Семена Петрова, Ефрема Дмитриева, Филимона Николаева, Михаила Дмитриева, Данила Григорьева, Никиту Игнатову, вр. об. кр. Максима Васильева, Симеона Иванова, Наума Еоимова, Романа Парамонова, Петра Михайлова, Григорья Захарова, Григорья Трофимога, Александра Иванова, Тимоея Егорова, Оеодора Трофимова, Филиппа Егорова, Елпидифора Яковлева, кр. собств.: приписной церкви с. Вележева церковнаго старосту Ивана Петр. Орлова, Петра Грачева, Артемя Юнова, Стефана Юдина, Ивана Пухлякова, Паикратія Филиппова, Филиппа Никитина, Андрей Николаева, вр. об. кр. Исая Никитина, Антона Оедулова, Евдокима Тимоѳея, Гавриила Леонова, Стефана Кириллова, Оеодора Михайлова, Владиміра Платонова, Алексѣя Филиппова, Григорья Васильева, Нестора Архипова, кр. собств. Никифора Еоимова, Матвея Симеонова, Аонасыя Ильина, Трофима Ефремова, Тимоея Оотіева, Симеона Захарова и Стефана Георгіева, — какъ людей честныхъ и добросовѣстныхъ. Причемъ и обязуемся всѣ законныя постановленія, какія по усмотрѣнію членовъ попечител. окажутся нужными и полезными, исполнить въ точности и безпрекословно. Срекъ службы временнымъ членамъ опреляемъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ всеми прихожанами и 30 января утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Да благословитъ Господь попечитель-

ство и да укрѣпитъ членовъ его въ трудѣ на пользу общую.“

Благочин. г. Венева Николаевской ц. [свящ. Ф. Протопоповъ представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ венев. у. с. Серебряныхъ Прудовъ Троицкой ц.

1867 г. ноября 28 д., мы нижеподписав. венев. у. с. Серебряныхъ Прудовъ Троицкой ц. прихожане кр. собств. и проживающія стороннія лица, бывъ собраны волост. старшиною въ приходской церкви, по выслушаніи отъ мѣстнаго благочин. Высочайше утвержд. Положенія о приход. попечител., и зная изъ его объясненія всю пользу сего учрежденія для нашего прихода, положили открыть у себя попечительство. Предсѣдателемъ онаго избрали свящ. Александра Семен. Восленскаго. Непременными членами должны быть по положенію: церков. староста Феодоръ Ивановъ Заморинъ, волост. старшина Гавріиль Акинф. Шмыровъ. Времен. членами избрали: кр. собств. Дмитрія Ясырева, Михаила Романова, Ермолая Ясырева, Гавріила Корнева, Илью Колобанова, Гавріила Звонова, Леонтія Цавлихина, Василья Пряникова, Бориса Колмыкова, и изъ постороннихъ людей прихожанъ Троицкой ц. веневского купца Матвея Егорова Лабзина и венев. мѣщанин. Феодора Васил. Галкина. Срокъ службы предсѣдателю и членамъ назначаемъ трехлѣтній. Всѣ постановленія попечительства обязуемся испол-

нять по мѣрѣ возможности и усердія нашего.— Приговоръ сей подписанъ 80 лиц. и 30 января утверждёнъ слѣд. резол. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Да благословить Господь попечительство и да укрѣпитъ членовъ его въ трудѣ на пользу общую.“

Благочин. вен. у. с. Ивано-Озера свящ. І. Миловидовъ представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ венев. у. с. Асанова Казанской ц.

Сего 1867 г. іюли 18 дня, мы нижеподпис. венев. у. с. Асанова прихожане, узнавъ о богоугодномъ дѣлѣ попечительства при приходскихъ церквахъ и бывъ вызваны на совѣщаніе по сему дѣлу мѣстнымъ свящ. и отслушавъ божеств. литургію въ присутствіи Его Сіятельства графа Павла Сергѣевича Строганова, статскаго совѣтника и камеръ-юнкера двора Его Величества, общимъ собраніемъ упросили Его Сіятельство быть предсѣдателемъ и первымъ членомъ попечительства. Непремѣнными членами назначили: нашего усерднѣйшаго по церкви, приходу и приходскому училищу пастыря Іоанна Орлова, помѣщика коллеж. секретаря Алексѣя Михайл. Соболева, извѣстнаго по своему усердію къ церкви Божіей всѣмъ прихожанамъ, Ивана Иванов. Королевичъ—Юцевича, извѣстнаго своимъ вниманіемъ въ случаяхъ необходимости къ недостаткамъ церковнымъ, старосту церковнаго кр. собств. Васи-

ля Алексѣва Еремина, старшину мочильской волости перваго участка Прокопія Степанова. Временными членами избраны нами слѣд. лица: крест. собств. Платонъ Васильевъ, Егоръ Дмитріевъ, Прокопій Лаврентьевъ, Антипъ Ивановъ, Сергій Матвеевъ, Яковъ Терентьевъ, Василій Андреевъ, Сергій Ивановъ, Николай Андреевъ, Иваяъ Сергѣевъ, Иванъ Алексѣевъ, Филиппъ Петровъ, Яковъ Дементьевъ, Сергій Ильинъ, Евдокимъ Михайловъ, Емельянъ Алексѣевъ, Діомидъ Григорьевъ, Андрей Алексѣевъ, Иванъ Тимошеевъ, Дмитрій Андреевъ, Макарь Исаевъ, Дмитрій Ильинъ, Григорій Григорьевъ, Іустинъ Яковлевъ, Яковъ Θεодоровъ, Григорій Владиміровъ, Іоанъ Александровъ, Пантелей Николаевъ, Петръ Аѳанасьевъ, Θεодоръ Анисимовъ, Максимъ Павловъ, Иванъ Петровъ, Тома Матвѣевъ, Иванъ Захаровъ, Яковъ Васильевъ, Никита Іовлевъ, Евстигней Антоновъ, Иванъ Ильинъ, Матвей Степановъ, Никита Константиновъ, Иларіонъ Прокопьевъ, Иванъ Петровъ, Михаилъ Ивановъ, Григорій Васильевъ, Илья Васильевъ, Агапъ Адриановъ, Матвей Ивановъ, Петръ Семеновъ, Антонъ Николаевъ, Евдокимъ Зотовъ, Терентій Никифоровъ, Григорій Михайловъ, Григорій Васильевъ, Яковъ Ивановъ, Яковъ Семеновъ, Прокопій Максимовъ, Сергій Степановъ, Леонтій Ивановъ и вр. об. крестьяне: Филиппъ Иларіоновъ, Василій Ивановъ, Митрофанъ Аѳанасьевъ, Пантелей Θεодоровъ, Григорій Васильевъ, Петръ Максимовъ, Иванъ Никитинъ, Климентъ Анисимовъ, Василій Александровъ, Дементій Никифоровъ, Парменъ Гавриловъ, Матвей Козьминъ и Степанъ Михайловъ. Выборъ чле-

новъ времен. предположенъ нами четырехлѣтній.—
Приговоръ сей подписанъ 83 лицами и 30 января
утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства:
„Приговоръ сей утверждается, съ присвоеніемъ зва-
нія непремѣннаго члена, на основаніи 2 § Высочайше
утвержденнаго Положенія о приход. попечи-
тельстввахъ, только мѣстному священнику церкви,
церковному старостѣ и волостному старшинѣ; про-
чіе же, наименованные въ семъ приговорѣ непре-
мѣнными членами, имѣютъ, на основаніи Положенія
о попечительствахъ, именоваться временными чле-
нами, какъ входящіе въ составъ попечительства не
по своей должности, а по выбору прихожанъ. Да
благословитъ Господь попечительство и да укрѣ-
питъ председателя и членовъ попечительства въ
трудѣ на пользу общую.“

Благоч. бород. у. с. Высоцкаго свящ. І. Кутеповъ
представилъ Его Преосвященству:

1) *Приговоръ прихожанъ догород. у. с. Дяди.сва Пре-
ображенской ц.*

1867 г. ноября 26 д., мы нижеподпис. Спасо-Пре-
ображенской ц. прихожане, собравшись въ приход-
скую церковь нашу и, по окончаніи литургіи, выслу-
шавъ Высочайше утвержденное Положеніе о при-
ход. попечительствахъ, въ чувствахъ глубочайшей
благодарности къ благопопечительному нашему Мо-
нарху, единодушно пожелали открыть у себя при
церкви приходское попечительство. Предсѣдателемъ

попечител. единогласно избираемъ старшаго свящ. Пегра Никольскаго; непремѣнными членами, по 2 пункту Высочайше утвер. Полож. о приход. попеч., поступили безъ выбора: второй свящ. Алексѣй Извольскій, церк. староста госуд. кр. Иванъ Ивановъ и волост. старшина госуд. кр. Авраамъ Лукьяновъ; времен. членами избираемъ на три года людей, отличающихся особеннымъ благочестіемъ и преданностію православноѣ вѣрѣ и церкви, именно: штабсъ-капитана Алексѣя Гаврил. Миляева, госуд. крест.: Ивана Гардеева, Архипа Иванова, Матвея Михайлова, Михаила Терентьева, Иосифа Григорьева, Прохора Никитина, Михаила Григорьева, Виктора Нефедова, Θεодора Сергѣева, Родіона Игнатьева, Лазаря Фадѣева, Сергѣя Захарова, Феофана Григорьева, Уара Иванова, Ивана Михайлова, Тимофея Васильева, Матвея Самсонова, Василия Иванова, Никиту Евфимова, Бориса Михайлова, Θεодора Артемьева, Тимофея Абрамова и Андрея Бозьмина. Все постановленія попечительства, входящія въ кругъ дѣятельности его, обязуемъ исполнять съ полнымъ усердіемъ по мѣрѣ возможности.—Приговоръ сей подписанъ 105 лицами и 9 декабря утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ дѣла попечительства благимъ успѣхомъ.“

2) *Приговоръ прихож. богород. у с. Куракина Покровской ц.*

1867 г.; декабря 3 д., мы нижеподпис. Покров. ц. прихожане, собравшись въ приходскую церковь

нашу, по выслушаніи Высочайше утвержд. Положенія о приход. попечительствахъ, призвавъ Господа Бога на помощь доброму дѣлу, въ чувствахъ глубочайшей благодарности къ Августѣйшему Освободителю нашему, пожелали открыть у себя при церкви попечительство.—Предсѣдателемъ попечительства единодушно избираемъ тул. мѣщанина Ивана Ив. Емельянова; непремѣн. членами, по 2 п. Высочайше утвержд. Положенія, поступили безъ выбора: мѣстный еписц. Петръ Борисоглѣбскій, церков. староста Иона Никитинъ и волост. старшина Николай Афанасьевъ; во временные члены избираемъ на три года людей, отличающихся благочестіемъ и преданностію правосл. вѣрѣ и церкви: госуд. кр. Митрофана Стефанова, Абрама Васильева, кр. собств. Якова Лукина, Нестора Филиппова, Ивана Панферова, Маркелла Васильева, Амвросія Трифонова, Алексея Петрова, Меодія Тимооѣва и Карнилія Филиппова. Всѣ благія постановленія попечительства обязуемъ исполнить съ полнымъ радушіемъ по мѣрѣ возможности.—Приговоръ сей подписанъ 105 лицами и 28 декаб. утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства. „Приговоръ сей утверждается. Богъ да благословитъ попечительство и дѣятельность членовъ его!“

3) *Приговоръ прихож. богород. у. с. Дядилова Тихоновской ц.*

1867 г. декабря 17 д., мы нижеподпис. Тихоновской ц. прихожане, собравшись въ приходскую цер-

ковъ нашу, по предварительному увѣдомленію мѣ-
 стнаго благочиннаго, по выслушаніи Высочайше ут-
 вержденнаго Положенія о прих. попечител., приз-
 вавъ Господа Бога на помощь добродѣлю въ
 чувствахъ глубочайшей благодариности къ Августѣй-
 шему Освободителю нашему, положили открытъ
 себя при церкви попечительство. Предсѣдателемъ
 попечительства единодушно избираемъ свящ. Нико-
 лая Волинцева; и непремѣнными членами, по 2 оп.
 Высочайше утвержд. Положенія, поступили безъ
 выбора: церк. староста пушкарской слободы госуд.
 кр. Михаилъ Андреевъ и волост. старшина госуд.
 кр. Абрамъ Лукьяновъ; во времена члены избираемъ
 на три года людей, отличающихся благонестіемъ и
 преданностію православною вѣрѣ и церкви: села
 Дѣдилова государ. кр. Герасима Михайлова, Абрама
 Вавилова, Якова Трифонова, Нестора Васильева,
 Ермолая Савельева, Алексѣя Бипріанова, Наума
 Григорьева, Артемія Матвеева, Василия Максимова,
 Николая Михайлова, Никодима Никитина и вр. сб.
 кр. Николая Александрова. Всѣмъ властия постановле-
 нія попечительства обязуемъ исполнять по мѣрѣ
 возможности съ полнымъ усердіемъ. Приговоръ сей
 подписанъ 72 лицами и 30 января утверждень
 слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ
 сей утверждается. Да благословитъ Господь попе-
 чительство и да укрѣпитъ членовъ его въ трудѣ на
 пользу общую!“

Благочин. ефремовъ у. с. Яндовки свящ. Д. Гла-
 леевъ представилъ Его Преосвященству:

1) Приговоръ прихож. ефрем. уез. с. Туртени Казанской ц. 1867 г. ноября 5 д., мы нижеподпис. ефремов. уез. с. Туртени Казанской ц. приходскіе люди, движимые какъ чувствами нашей вѣрн. по даннической любви и безусловной преданности волѣ пекущагося о насъ. Монарха нашего и постояннымъ нашимъ желаніемъ заботиться о благодѣши храма, благосостояніи священнослужителей и кр. религіозно-нравственномъ воспитаніи всѣхъ прихожанъ, такъ и постоянными внушеніями священника, съ живѣйшею готовностью изъявили согласіе на открытіе попечительства въ приходѣ нашемъ. Вслѣдствіе чего объявили изъ среды своей людей съ истинно-христіанскими убѣжденіями, пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ въ обществѣ, коихъ и опредѣлили на три года въ члены попечительства: 1) Званіе председателя по общему желанію и къ общему нашему удовольствію, принявъ на себя нашъ почетный прихожанинъ церковный староста генераль-лейтенантъ Всеволодъ Николаевичъ Лермантовъ. 2) Непремѣнными членами: свящ. Андрея Братановскаго, волост. старшину (вр. об. кр. Хрисанфа Димитр. Сержантова и помощника церков. старосты (вр. об. крест. Теодора Димитр. Антонова) 3) Временными членами: ученаго управительскаго помощника Георгія Васил. Субботина, москов. мѣщ. Дмитрія Суворова, ефремов. мѣщанъ: Василья Лабодинскаго, Матвея Моренова, дворов. челов. Теодора Самохина, врем. об. кр.: сел. старосту Тавріила Мѣшкова, Андрея Алексѣева, Михаила Савельева, Сергѣя Данилова,

Ивана Θεодосіева, Григорья Тихонова, Николая Павлова, Ивана Шахміева, Георгія Стефанова, Евдокима Тиховова, Василья Алексѣева, Иродіона Иванова, Василья Аѳанасьева, Алексѣя Савостіанова, Михаила Аѳанасьева, Антона Семенова, Прохера Васильева, Макара Григорьева и Лазаря Иванова. Мы же съ своей стороны, избравшіе означенныхъ членовъ, обязуемъ безпрекословно исполнять законныя постановленія, какія члены попечительства признаютъ нужными и для насъ неотягчительными. Приговоръ сей подписанъ 61 лицомъ и 9 декабря утверждёнъ слѣд. резолюц. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ дѣла попечительства благимъ успѣхомъ.“

2) *Приговора прихож. сфремов. у. с. Новопетровскаго Казанской ц.*

1867 г. ноября 21 д., мы нижеподпис. сфремов. у. с. Новопетровскаго прихожане, бывъ неоднократно убѣждаемы нашимъ приходскимъ священникомъ къ открытію попечительства, рѣшились открыть оное въ нашемъ селѣ. Непременными членами онаго, по силѣ Высочайше утвержд. Положенія о приход. попечител. будутъ: нашъ свящ. Алексѣй Богоявленскій, церк. староста кр. собств. Иларіонъ Трофим. Казанцевъ и два старшины: никольской волости Тимофей Авдѣевъ Кондрашевъ и богословской волости Алексѣй Степановъ. Времен. членами на трехлѣтній срокъ выбираемъ пользующихся общимъ довѣреніемъ и уваженіемъ слѣд.

лицъ: подполковницу Анастасію Ивановну Зелинскую, ефремовъ купца Димитрія Никит. Окорокова съ присвоеніемъ ему званія предѣдателя, ефремъ купца Ивана Ив. Митрофанова, мѣщанъ: Владиміра Срѣтенскаго, Іоакима Банникова, Сергія Сорокина, Іосифа Срѣтенскаго, Ивана Дасва, боровскаго купца Алексіа Николотова, серпухов. мѣщанъ Петра Мыльникова, изъ крестьянъ Ивана Казеннова, Якова Разумовскаго, Агапа Базанцева, Петра Содомцева, сельскаго старосту Луку Буроломцева, Михаила Кузина, Зиновей Климова, сел. старосту Николая Дароничева, Тихона Дароничева, Василья Колосова, Гавріила Кондрашева, Аѳанасія Цыганова и Александра Гусева. — Приговоръ сей подписанъ 30 лицами и 28 декабря утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Богъ да благословитъ попечительство и дѣятельность членовъ его.“

3) *Приговоръ прихож. ефремов. у. с. Благодати Покровской ц.*
1867 г. ноября 5 д., мы нижеподпис. ефрем. у. с. Благодати Покровской ц. приходскіе люди, какъ вр. об. крестьяне, такъ и кр. собственники, съ истинною признательностію и полнымъ сочувствіемъ къ волѣ декушагося о блачѣ нашемъ возлюбленнаго Государа Императора нашего Александра Николаевича, изъявляемъ полную готовность, согласно Высочайше утвержд. Положенію, открыть у себя попечительство. Предѣдателемъ попечительства единодушно избираемъ нашего прихода помѣщика

подполковника Льва Александр. Тришатнаго; неперемѣн. членами—гвардіи полковника Семена Никол. Ворсбьева, приходскаго свящ. Владиміра Любомудрова, діакона Гавріила Троицкаго, церков. старосту вр: об. кр. Зссима Иванова и замарайской волости старшину Хрисанфа Димит. Сержантова; времен. членами: крест. Θεодота Захарова, Корнилія Егорова, Петра Иванова и Θεсктиста Гаврилова, Игана Яковлева, Ивана Онисифорова, Симеона Андреева, крест. собств. Козьму Іосифова, Ивана Кирилова, Исидора Силаева и Ермила Θεодотова, Игната Егорова и Василья Гавріилова, Никифора Іосифова, Евсевія Стратоникова и Савву Ефимова,—людей са мыхъ честныхъ и добросовѣстныхъ. Мы же съ своей стороны обязуемся выполнять все законныя постановленія, какія по усмотрѣнію членовъ окажутся нужными и полезными. Срокъ службы времен. членамъ опредѣляемъ трехлѣтній.—Приговоръ сей подписанъ 129 лицами и 28 декабря утверждень слѣд. резол. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается, съ усвеніемъ званія неперемѣннаго члена попечительства тѣмъ изъ членовъ попечительства, которымъ усвоится сіе званіе 2 § Высочайше утвержденаго Положенія о приходскихъ попечительствахъ. Богъ да благословитъ попечительство и дѣятельность членовъ его.“

Благоч. черн. у. с. Георгіевскаго свящ. А. Казанскій представилъ Его Преосвященству:

1) Приговоръ прихожанъ черн. у. с. Никитскаго Никитской ц.

1867 г. октяб. 15 д., мы нижеподпис. черн. у. с. Никитскаго — Бредихина, прихожане разныхъ званий, собравшись въ свою приходскую церковь и во время литургіи выслушавъ отъ своего священника и отца духовнаго слово, въ которомъ онъ, изъясняя намъ пользу и необходимость открытія приходскихъ попечительствъ, совѣговаль и намъ открыть оное, единодушно и единогласно рѣшились приступить къ открытію онаго въ нашемъ приходѣ сего числа, выбрали въ предсѣдатели чернскаго помѣщика подпоручика и кавалера церков. старосту и храмостроителя Ивана Григорьев. Раевского, въ невремѣнные члены: нашего свящ. Петра Яковл. Сахарова, волост. старшину, крест. Аристарха Семен. Пузырева, времен. членами: чернскаго купца Семена Ефим. Головина, помѣщиковъ: подпоручика Николая Гавр. Ермолаева, губерв. секрет. Михаила Петр. Пьянова, дворянина Аванасія Алексѣев. Коневского, крест. собств. Спиридона Θεодорова, Евстигнея Прохорова, Ермила Тимоѣева, Глѣба Михайлова, Платона Сергѣева, Егора Бирсонова, Дмитрія Никитина, Михайлу Андреева, Лаврентія Васильева, Павла Самойлова, Варфоломея Никитина, Григорія Захарова, Максима Филатова, Василия Ефремова, врем. об. кр. Михайлу Максимова, Андрея Архипова Михея Степанова, Федота Павлова, Григорія Иванова, Романа Иванова, Θεодора Михайлова, Василия Павлова, Тимоѣя Иванова, Никиту Назарова и Григорья Иванова, — людей выбрали въ нашемъ

приходѣ самыхъ добросовѣстныхъ, благонадежныхъ и пользующихся отъ насъ довѣріемъ, которымъ до-вѣряемъ устроить въ нашемъ приходѣ все лучшее, срокъ службы избраннымъ лицамъ положили трех-лѣтній. — Приговоръ подписанъ 74 лицами и 28 декабря утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Богъ да благословитъ попечительство и дѣятельности членовъ его.“

2) *Приговоръ прихожанъ черн. у. с. Старога Роскотца
Михайло-Архангельской ц.*

1867 г. ноября 18 д., мы нижеподписав. прихожане Михайло-Архангельской ц. с. Старога Роскотца, въ чувствахъ искренной признательности къ отеческой заботливости нашего Монарха, приговорили открытъ у себя приходское попечительство, согласно Высочайше утвержденному Положенію. Для сего по выслушаніи божеств. литургіи, приступили къ избранію членовъ попечительства и единогласно избрали: председателемъ попечительства, поручика Николая Алексѣевича Чулкова, непремѣнными членами: свящ. Ивана Никаноров. Базарова, волост. старшину Семена Никол. Колобкова и церк. старосту Владиміра Семен. Васкакова; времен. членами: поручика Дмитрія Васис. Ладыженскаго, кр. Андрея Петрова, Ивана Тимоеева, Алексѣя Никитина, Василья Петрова и Ивана Андреева. Срокъ службы членамъ, нами положень трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 85 лицами и 28 декабря утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ

сей утврѣждается. Богъ да благословитъ пожелательство и дѣятельность членовъ его.“

3) *Пригов. черн. у. с. Богословскаго-Спѣшнѣва Богословской ц.*

1857 г. сентября 24 д., мы нишеподписав. черн. у. с. Богословскаго—Спѣшнѣва Богословской ц. прихожане разныхъ сословій нѣсколько разъ слышали отъ нашего священника предложеніе и Положеніе о приход. попечительствахъ, видѣ же, собравшись въ церковь и призвавши на помощь Бога и святительское благословеніе архипастыря, приступили къ избранію предсѣдателя попечительства и прочихъ членовъ и избрали: предсѣдателемъ волост. старшину вр. об. кр. Кондратія Θεодорова, непрѣмѣн. членами сваяц. Іакова Успенскаго, церков. старосту Игнатія Гаврилова, старшину Кондратія Θεодорова, времен. членами: Никиту Иванова, Евсеѣя Тимоѣева, Акіма Евсеѣева, Θεодора Теленкова, Петра Козлова, Гаврила Хохлоза, Тимоѣя Сисенкова, Θεодора Михайлова, Самсона Николаева и Алексѣя Усачева, — людей самыхъ благонадежныхъ. Мы же обязуемся исполнять все законныя постановленія, которыя членами попечительства признаны будутъ нужными и полезными. Срокъ службы опредѣленъ избраннымъ нами времен. членамъ трехлѣтній. Таковой приговоръ нашъ представляемъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго на утвержденіе Его Преосвященства преосвященнѣйшаго Никандра епископа тульскаго и бѣлевскаго и всепокорнѣйше просимъ утвердить и преподать намъ на начинаемое дѣло свя-

тительское благословеніе. — Приговоръ подписанъ 65 лицами и 28 декаб. утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Божь да благословитъ попечительство и дѣятельность членовъ его.“

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

На донесеніи благоч. черн. у. с. Троицкаго, на Филиной Зушицѣ, свящ. А. кудрявцева о пожертвованіи графинею *Александрою Петровою Мордвиновою* 650 р. въ церковь означеннаго с. Троицкаго на исправленіе разныхъ ветхостей, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Жертвовательницѣ графинѣ Мордвиновой изъяснить искреннюю благодарность епархіальнаго начальства.“

— По резолюціи Его Преосвященства объявляется: а) признательность епархіальнаго начальства: 1) московской купчихѣ *Маври Петровой Смирновой*, пожертвовавшей въ церковь с. Покровскаго алексин. у. сребропозлащенную ризу съ камнями въ вѣнцахъ на храмовую икону Покрова Пресв. Богородицы и двѣ шелковыя завѣсы на царскія двери, что все стоитъ 517 р. 53 к., 2) черн. у. с. Скороднаго церк. старостѣ помѣщику *Афремову*, пожертвовавшему въ свою приходскую церковь подсвѣчникъ и семисвѣчникъ, стоящіе 150 р., 3) — с. Альховца прихожанамъ за пожертвованіе 230 р. на исправленіе ветхостей церкви, 4) — с. Воскресен-

скаго-Тихвинскаго прихожанамъ: помѣщ. *Дмитрію Дмитр. Зибину*, пожертвовавшему на исправленіе ветхостей мѣстнаго храма и вокругъ него ограды 90 р., и прочимъ, пожертвовавшимъ 37 р.; и б) одобреніе свящ. черн. у. с. Алеховца *Спасекому* за его благопопечительность о храмѣ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвованы: 1) бѣлев. 1 гильдія купцомъ и потомст. почет. гражданиномъ *Павломъ Амеросіевымъ Прохоровымъ* въ бѣлевскую Покровскую церковь на двѣ иконы сребропозлащенные ризы 84 пр. вѣсомъ 31 ф. 48 зол., стоящія 1925 р., бѣлев. 1 гильдія купцомъ и потомств. почет. граждан. *Петромъ Михайловымъ Соржинимъ* въ бѣлев. Богородицерождественскую ц. три 5⁰/₁₀₀ выигрышныхъ билета (300 р.) съ тѣмъ, чтобы процентами пользовались мѣстные свящ. цер. служители за поминовеніе его умершей жены, 3) 3) одоев у. с. Гасина прихожанами — помѣщикомъ *Левелевымъ* 100 р. и неизвѣстными 340 р. на устройство каменной ограды вокругъ мѣстной церкви, 4) неизвѣстнымъ въ ц. с. Дмитріевскаго алексин. у. 400 р. билетами внутренняго государств. займа, 5) въ ц. с. Нюховки венев. у. прихожанкою помѣщицею *Варварою Владимір. Михайловскою-Данилевскою* сребропозлащенный потиръ съ приборомъ въ 1 ф. 44 зол., кадило, воздухи, подризникъ, коверъ, всего на 140 р. и помѣщикомъ пензенской губерніи *Левидомъ Александр. Михайловскимъ-Данилевскимъ* 150 р. въ 5⁰/₁₀₀ билетъ государ. банка съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ 1 р. 50 к. выдавать причту за поминовеніе о здравіи пожертвовавшихъ, а остальные 6 р. — бѣднѣйшимъ изъ крестьянъ с. Нюховки и дерев. Прудковъ, 6) преосвящ. епископомъ саратовскимъ *Іоанникіемъ* въ ц. с. Вышняго Скворчаго по-

всил. у. Воздухи, шитые золотомъ, подризникъ шелковаго моара и парча сереб. на священнич. и діакоп. облаченія.

— Духовнымъ завѣщаніемъ московской мѣщанки *Наталы Васил. Колгиной* предоставлено въ церкви: тульского Успенскаго женскаго монастыря 100 р., с. Подмоклаго алекс. у. 50 р., с. Яковлева кашир. у. 50 р., съ тѣмъ, чтобы третью часть суммы выдать въ означенныя церкви, а процентами съ остальной суммы пользоваться свящ. церков. служителямъ тѣхъ церквей, въ каширскую женскую общину 30 руб.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства, освящены мѣстными благочинными вновь устроенные придѣльные храмы: 1) алек. у. въ с. Унькахъ, во имя св. Архангела Михаила, 2) одоев. у. въ с. Никольскомъ на Упѣ, во имя св. Александра Невскаго и 3) чернск. у. въ с. Бабурицѣ, во имя того же святаго.

— Вдовѣ канцеляр. чиновника кашир. духов. правленія коллеж. регистратора Петра Попова, *Варь Поповой*, назначена, за службу мужа ея, пенсія по 28 р. 59 коп. въ годъ.

— Присоединена къ православной церкви изъ евреевъ вдова *Сарра Вольфіева Тушинская*.

— Утверждены церк. старосты: 1) черн. у. по с. Раеву крест. *Семенъ Михайл. Фроловъ*, 2) крапив. у. по с. Комынину крест. *Ефимъ Гавриловъ*.

— Определены въ число послушницъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря: мѣщанскія дѣвицы — *Анна*

Цоловцева, Екатерина Макарова, Проида Иванова, Евдокія Макарова, Евдокія Лорина, Елизавета Иванова и крестьянка Демна Ермолаева.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПРАЗДНЫХЪ МѢСТАХЪ.

По резолюціи Его Пресвященства, объявляется священническое мѣсто чернскаго у. въ с. Черноусовѣ празднымъ для желающихъ и преимущественно для священниковъ, состоящихъ на сверхштатныхъ мѣстахъ; срокъ для подачи прошеній назначается двухмѣсячный.

Попробка. Во 2-мъ № Ч. Е. В. за настоящій годъ, на стран. 58, въ спискѣ лицъ, удостоенныхъ пенсіи, помѣщены священники Михаилъ Тихомировъ и Іаковъ Щепетевъ, тогда какъ имъ назначаются только единовременныя пособія по 70 р. каждому.

— 801 —

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля

№ 4.

1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 17-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦЪ (*).

Помилуй мя; дщи моя зль блспуется. Онѡ же не отвѣща ей словесе. Мат. 15, 22.

Для того Господь медлилъ исполненіемъ молитвы жены хананейской, чтобы всѣмъ показать ея вѣру. Пусть выслушаютъ это тѣ, которые молятся безъ усердія. Когда я говорю комунибудь: 'проси Бога, молись Ему, прибѣгай къ Нему съ молитвою; то онъ отвѣчаетъ: я просилъ однажды, дважды, трижды, десять, двадцать разъ и еще не получилъ. Не переставай просить, братъ, пока не получишь; конецъ молитвы — полученіе просимаго. Тогда перестань, когда получишь, или лучше и тогда не переставай, но и тогда пребывай въ молитвѣ. Если ты не получишь, то молись, чтобы получить; если же ты получишь, то благодари за то, что полу-

(*) Св. Іоанна Златоуст. бесѣд. на раз. мѣста св. пис.. т. III, стр. 307—310.

чиль. Многіе приходятъ въ церковь, произносятъ тысячи стиховъ молитвы, и выходятъ, не зная, что говорили они; уста ихъ движутся, а слухъ не слышитъ. Ты самъ не слышишь своей молитвы; какъ же хочешь, чтобы Богъ услышалъ твою молитву? Ты говоришь: я преклонялъ колѣна; по умъ твою блуждалъ внѣ; тѣло твое было внутри церкви, а мысль твоя—внѣ; уста произносили молитву, а умъ исчислялъ доходы, договоры, условія, поля, владѣнія, общество друзей. Дьяволъ золь; онъ знаетъ, что во время молитвы мы дѣлаемъ великіе уснѣхи; потому тогда онъ и нападаетъ на насъ. Часто, лежа спокойно на постелѣ, мы ни о чемъ не мыслимъ; а когда приходимъ молиться, то являются тысячи помысловъ, чтобы мы вышли безъ пользы.—Итакъ, возлюбленный, зная что это бываетъ во время молитвы, подражай хананеякъ; хотя ты—мужъ, однако подражай женѣ, иноплеменницѣ, слабой, отверженной и презираемой. Ты не имѣешь бѣсноватой дочери? Но ты имѣешь грѣшную душу. Что сказала хананелка? *Помилуй мя: дщи моя зль блснуется.* Такъ и ты скажи: *помилуй мя: душа моя зль блснуется.* Даже, когда ты будешь внѣ церкви, взывай и говори: *помилуй мя;* говори, хотя не двигая устъ, но взывая умомъ; Богъ слышитъ и тѣхъ, которые молчатъ. Для этого требуется не мѣсто, а прежде всего нравственное настроеніе. Нѣкогда впереди было море, позади египтяне, а по срединѣ Моисей; великое было затрудненіе для молитвы; но велика была и широта молитвы. Сзади гнались египтяне, впереди было море, а по срединѣ нужно было молиться. Моисей ничего не произносилъ, но Богъ говоритъ

ему: что вопіеши ко Милу (Исх. 14, 15)? Уста его не говорили, но умъ зывалъ.— Богъ всегда близъ естъ. Если ты хочешь просить человѣка, то сначала спрашиваешь, что онъ дѣлаетъ, не спитъ ли, занятъ ли; и слуга не отвѣчаетъ тебѣ. А у Бога нѣтъ ничего такого; куда бы ты ни ушелъ и сталъ призывать Его, онъ слышитъ; ни занятія, ни посредникъ, ни слуга не отдѣляютъ Его отъ тебя. Скажи: помилуй мя, и Богъ тотчасъ дѣлается присутимъ. *Еще глаголющу ти*, говоритъ пророкъ, *речето: се приидохъ* (Исаи 58, 9). О, слово, исполненное благодати! Онъ не ожидаетъ окончанія молитвы; еще прежде, нежели окончишь молитву, ты уже получаешь даръ. Будемъ же, увѣщеваю васъ, подражать хананеянкѣ. *Помилуй мя: дщи моя зль блснуется*, говорила сна. Господь же гогоритъ ей: *о жено, велия въра твоя: буди тебѣ, яко же хочещи* (Матѹ. 15, 28). Аминь.

ЦЕРКОВЬ ОБНОВЛЕНІЯ ХРАМА ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (*).

Какова была судьба Воскресенской церкви до 1760 г., когда была заложена существующая доселѣ каменная церковь, достовѣрныхъ свидѣтельствъ о томъ никакихъ не имѣется. Извѣстно лишь изъ церковной лѣтописи Бабкова, что Воскресенская

(*). *Продолженіе.*—См. Т. Е. В. 1868 г. № 3.

церковь, о существованіи которой, въ той же лѣтописи, впервые упоминается въ 1621 г., и *всякое строеніе*, а всего вѣроятнѣе, возобновленіе которой послѣ крымскаго или литовскаго раззоренія Бѣлева—приписывается поцу Юрію Иванову,—въ 1685 году была *ружною*, въ 1719 и 1757 годахъ сгорѣла и была уничтожена, а потомъ, по прошенію прихожанъ—возстановить эту церковь, въ 1760 году она заложена была каменнымъ зданіемъ на прежнемъ мѣстѣ, и опять во имя Обновленія же храма съ придѣломъ явленія иконы Пресв. Богородицы Тихвинскія.—Не извѣстно, по какому случаю въ 1685 г. Воскресенская церковь состояла *ружною*, когда она обратилась въ таковую, какою ругою, такъ долго и отъ кого она пользовалась. Бабковъ, собиравшій съѣдѣнія объ этой церкви „отъ любителей древности,“ говоритъ только подъ 1685 годомъ: „лѣта отъ Адама 7193 ноября въ первый день по указу великихъ государей, царей и вел. князей Ивана и Петра Алексѣевичей, всея великія и бѣлыя и малыя Россіи самодержцевъ—и указомъ испомѣннаго приказу за приписью дьяка Анисима Невѣжина... Состояла по описи въ г. Бѣлевѣ церковь *ружная* Обнов. храма Воскресенія Хр. Бога нашего на посадѣ въ Воскресенской слободѣ, а у той церкви священникъ Иванъ Давидовъ“ (*). Говоря это, онъ не приводитъ ничего въ объясненіе того, по

(*) Выписъ у Бабкова изъ *писцовыхъ межевыхъ книгъ* 1685 г. когда по распоряженію царевны Софіи произведена была по всему государству повѣрка межеванія—стр. 376.

какому случаю Воскресенская ц. состояла 1685 г. *ружною*, какъ долго, отъ кого и какую пользовалась она *ругою*. Соображаясь однако же съ обстоятельствами конца XVII столѣтїя, можно съ достовѣрностію полагать, что *ружною* она сдѣлалась вскорѣ послѣ большаго московскаго собора 1666 г., когда приверженцы старопечатныхъ книгъ отпали отъ православной церкви въ расколъ. Главная причина, въ такомъ случаѣ, того, почему Воскресенская ц. сдѣлалась *ружною*, конечно, заключалась въ значительномъ отпаденіи отъ церкви старообрядцевъ, которыхъ въ Бѣлевѣ вообще было весьма много, и между ними не мало богатѣйшихъ гражданъ—изъ прихожанъ, напримѣръ, Воскресенской ц. значительнѣйшіе Калгины, родъ которыхъ теперь уже прекратился, Щукины, Димидовы, Фомины, Леоновы, а частіе и Селины, Бабковы и Бассвы, особенно въ женскомъ колѣнѣ (*), принадлежали къ расколу даже въ концѣ прошедшаго столѣтїя. Естественно, что при значительномъ уменьшеніи и безъ того малаго прихода, вслѣдствіе совращенія въ расколъ многихъ и при томъ же самыхъ значительныхъ между прихожанами, средства къ содержанію церкви и причта оскудѣли и необходима была руга. Но если такимъ образомъ можно указать на причину, по которой церковь Воскресенская въ концѣ XVII ст. могла сдѣлаться *ружною*; то рѣшительно нѣтъ ника-

(*) Между женщинами въ Бѣлевѣ и въ настоящее время довольно есть придерживающихся *двуперстія* и, такъ называемаго, келейничества—особой раскольничьей секты,

кихъ данныхъ опредѣлить: какъ долго, отъ кого именно—отъ правительства ли, или отъ частнаго лица или, наконецъ, отъ прихожанъ твердыхъ въ православіи (*), которыхъ было тогда весьма немного, и какую пользовалась она рогою.

Нѣтъ также никакихъ несомнѣн. данныхъ, по которымъ бы можно было опредѣлить, кѣмъ именно Воскресенская ц. была построена послѣ пожара 1719 г.; тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что въ этомъ году пожаръ въ городѣ былъ большой и Воскресенская ц. сгорѣла. Подъ 1719 г. Бабковъ говоритъ: „лѣта отъ Адама 7227, а отъ воплощенія Сына Божія 1719 мая подь 9 число сдѣлался по-

(*) Въ духовныхъ росписяхъ 1775—1787 г. раскольниковъ въ приходѣ Воскресенской ц. значится муж. пола только 1—4, а женскаго 1—3; но здѣсь должно разумѣть такихъ раскольниковъ, которые прервали всякую связь съ церковію. Раскольниковъ же, принимавшихъ тайно бѣглыхъ поповъ, и въ то же время входившихъ въ нѣкоторыя сношенія съ православными священниками для случаевъ крещенія, совершенія браковъ и погребенія, и въ то даже время было весьма много: всѣ, значившіеся въ духовныхъ росписяхъ прошедшаго столѣтія не бывшими у св. причащенія съ отмѣткою противъ нихъ: не былъ *по совѣту духовника* и *по нераченію*, какъ-то: Калгины, Омичы, Димидовы, Калачниковы, частію Басовы, Бабковы, Селины, Шумилины, Леоновы, Щукины и другіе,—несомнѣнн, держались раскола, потому что въ актахъ церковныхъ начала настоящаго вѣка въ вѣдомости о раскольникахъ, принимавшихъ бѣглыхъ поповъ, всѣ означенныя фамиліи находятся, а имѣвшихъ такую отмѣтку въ 1777 г. значится муж. 48, жен. 41, въ 1784 г. м. 54, ж. 58, въ 1811 м. 79, ж. 69, а причастившихся въ томъ же году м. 61, ж. 91.

жаръ въ г. Бѣлевѣ въ Воскресенской улицѣ отъ бѣлевскаго купца Авдѣя Селина, ... отъ котораго монастыри (*) и церкви Божіи, въ числѣ ихъ и Воскресенская, и жилые дома все выгорѣли до основанія; того же года и Казацья (слобода въ сѣверной части города за рѣчкою Бѣлевкою) вся выгорѣла. (***) Изъ той же лѣтописи видно, что послѣ пожара только лишь чрезъ шесть лѣтъ ц. Воскресенская была вновь заложена деревяннымъ зданіемъ, а чрезъ годъ по заложении освящена. „Послѣ пожара, говоритъ Бабковъ, заложена вновь церковь деревянная въ Бѣлевѣ во имя Обновленія храма Воскресенія Христова, лѣта отъ Христа 1725 марта въ 7 день... а въ 1726 г. маіи въ 21 день освящена вновь построенная церковь во имя Обнов. храма Воскр. Христа Бога нашего, на память св. равноапост. царя Константина и матери его Елены“. (***) Основываясь на такомъ долговременномъ промежуткѣ времени отъ пожара до построенія вновь деревянной церкви, можно предполагать, что вновь построена была церковь или на сумму, втеченіе шести лѣтъ собранную отъ лоброхотныхъ дателей, или же иждивеніемъ одного какого либо благодотворителя, быть можетъ, даже не принадлежавшаго къ числу прихожанъ Воскресенской церкви. Та-

(*) Указаніи на пожаръ 1719 г. и на то, что мужской монастырь сгорѣлъ, есть и въ описаніи Бѣл. монастыря. Т. Е. В. 1867 г. № 21.

(**) Церк. лѣтон. Бабкова стр. 376.

(*) Церк. лѣт. Бабкова стр. 377.

кое предположеніе даже находить въ себѣ правдоподобное подтвержденіе. Въ древнемъ синодикѣ Воскресенской ц., въ числѣ другихъ благотворителей и родовъ ихъ, есть родъ Софроновыхъ, начинающійся священникомъ Юріемъ и другими священниками и священными лицами и состоящій изъ 117 именъ. Уже одно такое множество именъ даетъ основаніе думать, что родъ Софроновыхъ когда-то имѣлъ самое близкое отношеніе къ Воскресенской ц.; а между тѣмъ ни въ актахъ построенія настоящей каменной церкви съ 1760—1790 г., ни въ книгѣ Бабкова, въ которой записаны все имена жертвователей и самыя ихъ пожертвованія на окончаніе построенія и украшенія церкви, — нигдѣ не упоминается о комъ либо изъ Софроновыхъ, да и въ церковныхъ актахъ ихъ не видно въ числѣ прихожанъ Воскресенской ц. А какъ преданіе, сохранившееся между прихожанами, вмѣстѣ съ священникомъ Юріемъ, первымъ извѣстнымъ строителемъ или возобновителемъ церкви, Басовыми, Калачниковымъ и Бабковыми, изъ коихъ первые были строителями каменной церкви, а послѣдніе — Калачниковъ и Бабковы — благотворителями, окончившими устройство церкви, — упоминаетъ еще о родѣ Софроновыхъ, то можно думать, что къмъ либо изъ Софроновыхъ непосредственно или при помощи другихъ была вновь устроена деревянная церковь послѣ пожара 1719 г.

При вновь устроенной церкви существовалъ придѣлъ въ память явленія иконы Пресв. Богородицы Тихвинскія; не извѣстно только, когда именно получилъ свое начало этотъ придѣлъ — одновременно

ли съ построениемъ церкви послѣ пожара 1719 г., или послѣ ея построенія, или, наконецъ, этотъ придѣлъ существовалъ еще и въ прежней церкви до пожара. Бабковъ не упоминаетъ въ своей лѣтописи о существованіи Тихвинскаго придѣла до 1719 г.; но изъ этого не слѣдуетъ еще, что придѣлъ этотъ до 1719 г. совсѣмъ не существовалъ: Бабковъ точно также не упоминаетъ самъ и о существованіи этого придѣла въ построенной церкви послѣ пожара, а между тѣмъ несомнѣнно, что въ этой церкви придѣлъ Тихвинскій существовалъ. Въ указѣ канцеляріи преосвящ. Иларіона, епископа сарскаго и подонскаго отъ 4 іюня 1758 г. сказано: „въ поданномъ 3 іюня его преосвященству прошеніи г. Бѣлева церкви Обнов. храма Воскресенія Христова съ *придѣломъ* явленій иконы Тихвинскія Пресв. Богородицы отъ приходскихъ людей написано: она-де церковь съ *придѣломъ* въ прошломъ 1757 году сгорѣла волею Божіею, а святыя образа, антиминсы и пречая церковная утварь въ то пожарное время, вынесено все, которые и нынѣ въ цѣлости находится“... (*) Такимъ обр. существованіе тихвинскаго придѣла при Воскресенской ц., построенной послѣ пожара 1719 года, не подлежитъ сомнѣнію.

Недолго суждено было существовать и вновь устроенной церкви послѣ пожара 1719 г.: въ 1757 г. она снова сгорѣла. „1757 года, говоритъ Бабковъ, іюля 27 дня по захожденіи солнца загорѣлась на площади харчевня Андрея Прохорова, отъ которой

(*) Церк. лѣтоп. Бабк. стр. 378.

учинился великій пожаръ—сгорѣли три церкви Срѣтенская, Аонасіевская и Воскресенская,... дома въ улицахъ воскресенской и георгіевской всё выгорѣли.“ (*) И съ этого-то именно времени начинается самый полный историческими свѣдѣніями и несомнѣнно достовѣрный періодъ Воскресенской церкви, благодаря собственно Бабкову, сохранившему въ своей „церковной книгѣ“ не только всё церковные акты, относившіеся до построения церкви, но и имена всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ приведеніи зданія храма въ окончаніе и украшеніе храма,—и даже степень ихъ усердія къ храму и всѣ ихъ пожертвованія. Изъ всего періода времени съ 1760 г. по настоящее время совершенно неизвѣстнымъ остается одно лишь то, по какому именно случаю послѣ пожара 1757 г. Воскресенская ц. была уничтожена и вмѣсто нея преосвящ. Иларіону, еп. сарскому и подонскому благоугодно было дать указъ о построении въ г. Вѣлевѣ деревянной церкви Пресв. Богородицы Владимірскія со всѣмъ не на томъ мѣстѣ, гдѣ дотолѣ стояла церковь Воскресенская. Самъ Бабковъ, отъ себя лично ничего не говоритъ объ этомъ обстоятельстве, и даже ни сколько не касается его; однако же это фактъ несомнѣнный: свидѣтельство о немъ сохранилъ тотъ же самый Бабковъ въ помѣщенной имъ въ „церковной лѣтописи“ копию съ указа походной канцеляріи еписк. Иларіона. Въ самомъ началѣ этого указа сказано: „въ поданномъ его преосвященству 3-го

(*) Тамъ же стр. 377.

іюня 1758 г. прошеніи г. Вѣлева церкви Обнов. храма Воскрес. Христ. съ придѣломъ явленій Тихвинскія Пресв. Богородицы отъ приходскихъ людей написано: она-де церковь съ придѣломъ въ прошломъ 1757 г. волею Божіею сгорѣла, а святые образа, антиминсы и прочая церковная утварь въ то пожарное время вынесено всѣ, которое и нынѣ въ цѣлости находится. По которому пожарному случаю данъ былъ отъ его преосвященства указъ о *построеніи* тогожъ города церкви Владимірска Пресв. Богородицы (*), но и она церковь сгорѣла волею Божіею въ прошломъ же году. и вмѣсто помянутой церкви вновь и нынѣ еще не строена, а нынѣ они приходскіе люди желаютъ вновь построить свою церковь на томъ же мѣстѣ и во имя того же храма и придѣла каменною“ (**).

(Продолженіе будетъ.)



(*) Хотя въ Тульскомъ енархіальномъ мѣсяцесловѣ (Тул. Еп. Вѣд. 1863 г. № 12, подъ 23 ч. іюня о Владимірекой въ Вѣлевѣ церкви сказано, что она неизвѣстно когда построена бѣлевскими помѣщиками Арбузовыми—каменнымъ зданіемъ: однако же изъ приведеннаго выше указа видно, что эта церковь въ 1757 г. послѣ пожара была построена деревяннымъ зданіемъ, сгорѣвшимъ въ томъ же году. Существовала ли прежде 1757 г. Владимірская церковь, неизвѣстно, но каменное зданіе построено было уже послѣ 1758 г.

(**) Церк. лѣтоп. Бабк. стр. 378.

СПАСИТЕЛЬНАЯ СИЛА ТАИНСТВА ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

(Разсказъ священника.)

Стояла пасмурная осенняя погода, Днем моросиль дождикъ; къ вечеру стало туманно, и наполненный сыростью воздухъ, смѣшанный съ мельчайшимъ дождемъ, не сбѣщаль ясной погоды.

Покоячивъ обыденныя занятія, я вышелъ въ кухню къ прислугѣ, чтобы распорядиться работами на завтра и собирался провести покойно вечеръ въ семействѣ. Вдругъ кто-то шибко подѣхаль къ моему дому и, поспѣшно соскочивъ, крѣпко застучаль въ стѣны. Черезъ минуту вошелъ въ комнату мой прихожанинъ, помѣщикъ сельца К—ки, живущій отъ меня въ четырехъ верстахъ. Я крайне изумился, взглянувъ на него. Онъ былъ весь забрызганъ грязью, съ блѣднымъ перепуганнымъ лицомъ и съ какими-то лихорадочными пріемами.

— Что съ вами, Ив. Никол.? спросилъ я.

— Батюшка, проговорилъ онъ дрожащимъ и прерывающимся отъ волненія голосомъ, поторопитесь со мною ѣхать напустовать больную святыми тайнами.

— Кто-же у васъ боленъ, что вы такъ перепуганы? спросили мы съ женою почти въ одинъ голосъ.

— Жена моя! отвѣчалъ онъ.

Зная положеніе его жены, въ какомъ она нахо-

дидась за нѣсколько дней предъ симъ (она была беременна), я поспѣшно взялъ дарохранительницу, и мы поѣхали.

— Давно ли съ нею сдѣлалось? спросилъ я его дорогою.

— Со вчерашняго вечера начала страдать и доселѣ страдаетъ. Въ ночь привезена акушерка; нынѣ приѣхалъ докторъ, и сейчасъ послали за другимъ на консультацію. Надежды мало. Она просила пригласить васъ и хочетъ приобщиться св. таинъ.

— Не отчаявайтесь, Богъ не безъ милости... проговорилъ я, считая всякія другія утѣшенія для челоуѣка, пораженнаго такимъ горемъ, пока немѣстными, и мы замолчали, погрузившись каждый въ раздумье, а между тѣмъ подѣхали къ дому.

Доселѣ веселый и мирный домъ вдругъ постигло неожиданное горе. Семейство было безутѣшно. Въ залѣ я встрѣтился съ докторомъ.

— Что? спросилъ я.

— Надежды мало, отвѣчалъ онъ тихо.

Я взшелъ въ покой больной. Она была въ совершенной памяти; но въ страшныхъ мукахъ и усиленно боролась съ явною смертію. При видѣ этого цвѣтущаго, но полуживаго и умирающаго существа, слезы невольно брызнули у меня изъ глазъ. Я отвернулся и началъ приготовляться къ совершенію таинства, чтобы овладѣть собою. Успокоившись самъ и совершивъ надъ больною таинство причащенія, я, сколько могъ, старался успокоить больную. Въ короткой бесѣдѣ расположилъ ее предаться во всемъ волѣ Царицы Небесной, не отчаяваться и вѣровать въ ея помощь, которую Она посылаетъ всѣмъ

скорбящимъ и ищущимъ Ея покровительства. Затѣмъ съ глубокою грустью и печальными думами вернулся домой.

Зная семейство г. Н—на за людей богобоязненныхъ, и привыкнуши видѣть въ больной усердную, прихожанку, добрую и ласковую помѣщицу ко всѣмъ, которая многимъ полезнымъ содѣйствовала и мнѣ въ моемъ пастырскомъ служеніи, я изъ глубины души желалъ благополучнаго исхода ея болѣзни и мысленно просилъ Бога укрѣпить тѣлесныя ея силы въ ея страданіяхъ.

Между тѣмъ на дворѣ была уже ночь. Дождь крупными каплями съ шумомъ хлесталъ въ окна и темными стальными искрами дробился по стекламъ. Вѣтеръ порывисто крутилъ на дворѣ и съ какимъ-то воемъ, похожимъ на стонъ умирающаго, колотился о крышу повѣтей и рвался въ ставни. Осенняя темная ночь съ своею утомительно унылою мелодіею навѣвала какую-то безотчетную грусть на душу. Предо мною рисовался образъ моей больной, ея страданія, то опасное положеніе, въ которомъ я оставилъ ее; я невольно погрузился въ размышленія о краткости нашей жизни, имѣя предъ глазами столь живой примѣръ. Боже мой, думалъ я, въ рукахъ Твоихъ всегда жизнь наша. Еще третьяго дня я видѣлъ эту мать съ двумя дѣтьми и мужемъ, усердно молящуюся предъ иконою Богоматери, въ церкви; видѣлъ здоровую, полную жизни, а быть можетъ радостныхъ надеждъ и ожиданій. И вотъ, теперь она лежитъ на одрѣ смертномъ и съ каждою минутою готовится разстаться съ этимъ суетнымъ міромъ, — съ дѣтьми, съ родными и со всѣмъ, что

дорого для ней здѣсь... Вчера она еще надѣялась жить, а нѣтъ, быть можетъ, исполнится надъ ней приговоръ Божій: *земля си, и во землю отвидеши* (Быт. гл. 2, ст. 16). Да!... *Аще Самъ судилъ тако, кто есть рекій престоу Ему?* (Иов. гл. 23, ст. 13). Но Ты, Боже, *богатъ во милости, за премиссую любовь Свою, еуже возлюби нсеб* (Еф. гл. 2 ст. 4). Въ рукахъ Твоихъ жребій нашъ. Ты все ведешь по Твоему благому усмотрѣнію, проникая въ тайны душъ нашихъ, *свѣдый суция во тьмѣ* (Дан. гл. 2 ст. 22). Зачѣмъ ослабѣвать при подобныхъ обстоятельствахъ въ упованіи на Бога. Онъ *можетъ творити ося по преизбыточестюю, ихъ же просимъ* (Еф. гл. 3, ст. 20)...

Размышленія мои прерваны были посланнымъ изъ дома больноѣ, который, пріѣхавши ко мнѣ, сказалъ, что больная умираетъ. Доктора послѣ консиліума объявили, что она проживетъ не болѣе часа, по этому семейству хотѣлось бы пособоровать ее масломъ (*).

Захвативши все нужное для совершенія таинства елеосвященія, я съ причтомъ снова прибылъ въ домъ г. Н—на.

Появленіе наше въ домъ, гдѣ почти уже вѣяла явная смерть, и приготовленіе къ совершенію таинства елеосвященія надъ больною какъ будто прида-ло еще болѣе печали присутствовавшимъ, тѣмъ болѣе, что многіе на таинство елеосвященія смотрятъ какъ на явное приготовленіе больнаго къ смерти.

(*) Таинство елеосвященія престолидинами называется «себоръ масломъ».

Начали обрядъ елеосвященія; это послѣднее земное средство, предложенное вѣрующимъ христіанамъ любящею матерію всѣхъ церковью, въ которомъ молитвами испрашивается больному исцѣленіе отъ Врача душъ и тѣлесъ нашихъ — Бога. Всѣ молились: свѣчи, горѣвшія въ рукахъ предстоящихъ, темное тихое пѣніе, рыданіе дѣтей и окружающихъ и чтеніе молитвъ, — все это придавало всему какую-то грустную торжественность и до глубины трогало душу. Больная лежала въ какомъ-то полубытіи во все время, когда я подходилъ ея помазывать елеемъ. Къ концу же таинства она какъ будто вдругъ проснулась, взяла свѣчу, горящую предъ нею, въ руки и тихо повторяла молитвы за мною. Я оживился. Подобная перемена въ больной во время совершенія таинства надъ нею, судя по прежде бывшимъ случаямъ, поселила во мнѣ надежду на ея выздоровленіе. Мы кончили совершеніе таинства. Всѣ начали расходиться. Я осѣнилъ больную крестомъ и мысленно почти прощался съ нею навсегда....

Выходя изъ дома, я столкнулся съ докторомъ, и на вопросъ мой ему: все ли кончено? онъ отвѣчалъ, что, судя по ходу болѣзни, они удивляются еще ея тѣлеснымъ силамъ; а если они и не совсѣмъ точно рассчитали время смерти больной, то во всякомъ случаѣ она не проживетъ долѣе получаса. Возвратившись домой, я почти не могъ заснуть, и съ часу на часъ ожидалъ къ себѣ вѣстника о смерти моей прихожанки. Дѣйствительно, ровно въ полночь пріѣхалъ ко мнѣ братъ больной. Едва я услыхалъ его голосъ, у меня какъ-бы невольно вырвались изъ гру-

ди слова; „должно быть, умерла“. Онъ взошелъ и, къ крайнему моему удивленію, объявилъ мнѣ, что больной, слава Богу, легче, и просилъ меня снова ѣхать въ домъ и дать молитву новорожденному.

Исполнивши пастырскую обязанность надъ новорожденнымъ, я прежде всего обратился къ мужу больной съ вопросомъ о томъ, какимъ образомъ это случилось? Во время таинства елеосвященія, отвѣчалъ онъ, ей сдѣлалось легче, и затѣмъ страданія ея прекратились. Вспомнивши то трудное положеніе больной, въ которомъ я засталъ ее до совершенія надъ нею таинства елеосвященія, и приговоръ врачей, обѣщавшій ей только полчаса жизни, я подумалъ: *не возможная у человека возможна суть у Бога* (Лук. 18, 27), и невольно убѣдился въ спасительной силѣ таинства елеосвященія, припомнивъ слова, сказанныя ап. Іаковомъ: *болитъ ли кто во васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва свята спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь* (Іак. 5, 14—15).

Учит. В. Сухаровъ.

О ПОСЛѢДНИХЪ СОБЫТІЯХЪ ВЪ РАСКОЛѢ. (*)

Со времени обращенія изъ раскола въ православіе инока Онуфрія, бывшаго намѣстника Кириллова, должность его до послѣдняго времени оставалась

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 3.

не занятою, что подвергало крайней опасности самое существованіе лжемитрополиі. По уставу бѣлориницкой лжеіерархіи, утвержденному австрійскимъ правительствомъ, требовалось, „чтобы митрополитъ бѣлориницкій поставилъ и всегда имѣлъ при себѣ намѣстника, который долженъ быть законнымъ его преемникомъ, дабы дальнѣйшее существованіе митрополиі было обезпечено.“ И этимъ дѣломъ Кириллъ съ своими руководителями былъ не мало озабоченъ. Выборъ палъ на нѣкоего лжесвященноинока Антонія, который и по мнѣнію раздорниковъ былъ для нихъ человѣкъ подходящій. Родомъ онъ былъ изъ Россіи, служилъ нѣкогда въ уланахъ и жилъ въ военныхъ поселеніяхъ, отсюда бѣжалъ въ Буковину, гдѣ и принялъ австрійское подданство. Здѣсь онъ съ семействомъ своимъ занимался огородничествомъ. Потомъ овдовѣвъ, поступилъ въ монастырь. Въ 1864 г. Кириллъ постригъ его въ лжеиноки и векорѣ затѣмъ поставилъ въ лжесвященники. По образованію, онъ малграмотнѣе самаго Кирилла, который въ сравненіи съ нимъ можетъ считать себя почти богословомъ. Таковъ былъ будущій кандидатъ въ намѣстники лжемитрополиі! Не такого кандидата желали имѣть окружники. Они слишкомъ еще дорожили честію Бѣлой Криницы, чтобы считать Антонія способнымъ къ занятію должности намѣстника лжемитрополиі. Поэтому нашли другаго кандидата на намѣстничью должность — человѣка довольно почитаемаго между старсобрядцами — тисскаго лжеархимандрита Евфросина. И такъ относительно лица будущаго намѣстника въ Бѣлой Криницѣ возникло несогласіе между раздорниками и окружниками.

Борьба между ними тянулась болѣе двухъ лѣтъ, пока не кончилась въ пользу раздорниковъ. Пока окружники продолжали въ Москвѣ неудачныя попытки устроить дѣло въ свсю пользу, Кирилль осмѣлился переговорить съ правительствомъ о необходимости избранія новаго намѣстника въ лицѣ Антонія. Чиновникъ отъ правительства изъявилъ желаніе лично познакомиться съ нимъ. Антонія представили. Изъ разговора съ нимъ, чиновникъ не могъ не убѣдиться въ совершенной его малограмотности и неспособности: „отцу Антонию, сказалъ онъ, нужно еще многому поучиться, чтобы достигнуть архіерейства,“ а въ протоколѣ по этому дѣлу замѣтилъ, что онъ человекъ „весьма ограниченнаго ума и безгласенъ, какъ рыба.“ Въ 1865 г. тѣмъ и кончилось дѣло о новомъ намѣстникѣ; не подвинулось оно впередъ и въ теченіи цѣлаго 1866 г. На батанскомъ соборѣ не было и рѣчи объ избраніи намѣстника: окружникамъ здѣсь было уже не до намѣстника, когда споспѣшники Кирилла осыпали ихъ бранью и угрозами, даже бросались на нихъ, вооруженные дреколіемъ. Серіозно занялись дѣломъ о посвященіи намѣстника въ Бѣлой Криницѣ только въ прошломъ году. Раздорники ни мало не думали оставлять намѣренія произвести въ намѣстники Антонія; они составили прошеніе на имя областного начальника о произведеніи въ намѣстники прежняго своего кандидата. Напрасно окружники доносили буковинскому начальнику, что Антоній вовсе не способенъ къ занятію должности намѣстника. Ихъ не слушали. Мало по малу объ партіи перенесли споръ къ правительству изъ за того, кому быть намѣст-

никомъ лжемитрополи. Пока еще споръ не былъ рѣшенъ ни въ чью пользу, раздорники были увѣрены, что перевѣсъ будетъ на ихъ сторонѣ, почему и писали баташанскимъ старообрядцамъ о скоромъ посвященіи Антонія и требовали на сей предметъ произвести денежный сборъ по Молдавіи. Но старообрядческія общества прислали съ своей стороны извѣщеніе, что поставленіе намѣстника безъ участія епископовъ они почитаютъ дѣломъ неправильнымъ и не законнымъ, такъ какъ самъ Кирилль находился тогда въ запрещеніи отъ собора епископовъ. Поэтому желали, чтобы поставленіе намѣстника было отложено до большаго собора. Видя необходимость созванія собора, Кирилль счелъ безопаснѣйшимъ для себя пригласить на соборъ однихъ только раздорниковъ. „Прибудьте, писалъ онъ къ единомысленнымъ съ собою обществамъ, на соборъ въ г. Баташаны іюня 23 для окончательнаго уничтоженія „Окружнаго посланія“ и для совершеннаго раздѣленія“ и проч. Узнавъ отъ тульчинскаго общества о приглашеніи на соборъ, Аркадій Славскій не удержался написать къ Кириллу обличительное посланіе. Между прочимъ, онъ обратилъ вниманіе на заключительныя слова пригласительной грамоты. „На концѣ вы писали, чтобы съѣхались для совершеннаго раздѣленія. Истинному пастырю подобаетъ пешихся о соединеніи, а не о раздѣленіи. Христосъ глаголетъ въ евангеліи: иже не суть отъ двора сего, и тыя ми подобаетъ привести, и гласъ мой услышатъ, и будетъ едино стадо и единъ пастырь. А вы тщитесь о совершенномъ раздѣленіи“ ... Такіе же неблагоприятныя отзывы на приглашеніе Кирилле при-

ходили и изъ другихъ обществъ. Тогда въ Бѣлой Криницѣ замѣтили, что старообрядцы не сочувствуютъ соѣставленію собора въ Баташанахъ и придумали воспользоваться съѣздомъ старообрядцевъ на ильинскую ярмарку. Здѣсь предварительно рѣшено было позаботиться о примиреніи лжеепископовъ съ Кирилломъ и доколѣ намѣстника для Бѣлой Криницы не ставить. Съ этимъ рѣшеніемъ 27 іюля явилась въ лжемитрополию цѣлая толпа старообрядческихъ поповъ и депутатовъ отъ разныхъ обществъ. Такъ совершенно неожиданно состоялся соборъ въ Бѣлой Криницѣ. Въ ожиданіи примиренія, яскіе граждане—благомыслящіе изъ окружниковъ упрашивали Кирилла помедлить немного поставленіемъ Антонія. Но Акинѣй Васильевъ объявилъ Кириллу, что нечего думать объ отсрочкѣ Антоніева посвященія, такъ какъ объ немъ дано уже знать начальству и сдѣланы къ нему разныя приготовленія. 8 сентября назначено днемъ посвященія. На расходы занято у жидовъ не меньше 2,000 гульденовъ. Начались дѣятельныя приготовленія къ посвященію. Наконецъ настало 8 сентября, день торжества раздорнической партіи. „При посвященіи лжеархіерея народу было не мало, но болѣе всего женскаго пола. Присутствующихъ съ Кирилломъ были четыре лжепопа, да одинъ лжедіаконъ. Когда Антоній, стоя на орлѣ, вычитывалъ символъ вѣры, то прочиталъ его такъ непонятно, какъ читаютъ мальчики, которыхъ не кому поучить, чтобы останавливались на точкахъ и не спѣшили.“ Такъ совершилось поставленіе новаго намѣстника лжемитрополия бѣлокриницкой, Антонія, лжеепископа формосскаго!

Но не на радость старообрядству явился новый намѣстникъ. Партія раздорниковъ, конечно, довольна его поставленіемъ и будетъ отстаивать его полноправность, какъ признаннаго правительствомъ въ званіи намѣстника. За то партія окружниковъ, имѣющая на своей сторонѣ большинство старообрядческихъ лжеепископовъ, станетъ доказывать неправильность Антоіевъ избранія и посвященія, на томъ основаніи, что Кирилль избралъ Антоіа, вопреки даже требованіямъ бѣлокриницкаго устава, не изъ достойнѣйшихъ духовныхъ лицъ, и не съ согласія общаго собора, а посвятилъ его, вопреки яснымъ церковнымъ правиламъ, одинъ, безъ участія ихъ и самъ находясь подъ запрещеніемъ. И такъ новый намѣстникъ только оживитъ борьбу двухъ партій. Личность его только внесетъ въ мятущійся старообрядческій міръ лишній поводъ къ раздорамъ, но не поддержитъ фальшиваго учрежденія австрійской лжеіерархіи.

Кромѣ этихъ раздоровъ по поводу избранія намѣстника, были въ старообрядчествѣ и другія несогласія, колеблющія гнилыя основанія зданія раскола. Хотя частныя смуты, возникавшія въ расколѣ, отодвигались на задній планъ болѣе важными и общими событіями, тѣмъ не менѣе нѣкоторые раскольническіе споры не лишены своего рода значенія. Таковы споры о метрикахъ (*).

Они начались въ Россіи и потомъ перешли за границу по слѣдующему поводу. Въ 1822 г. Импе-

(*). Душеп. Чг. 1867 г. сент. и окт.

раторъ Александръ I издалъ указъ, которымъ дозволялось старообрядцамъ безпрепятственно содержать священниковъ, бѣжавшихъ къ нимъ изъ православной церкви, если только будетъ дознано, что эти священники не сдѣлали никакого уголовнаго преступленія, побудившаго ихъ учинить побѣгъ. Но дозволивъ существованіе бѣгствующихъ раскольничьихъ поновъ, правительство тогда же вмѣнило имъ въ обязанность „для порядка вести метрику.“ Сначала это распоряженіе принято было съ великою радостію и надеждами на будущее, но потомъ вызвало тайвнѣйшій въ расколѣ фанатизмъ, наслѣдіе стараго гонительнаго времени. Нашлись люди, утверждавшіе, что только священство этого послѣдняго времени, существовавшее тайно отъ церковной и гражданской власти, было правильнымъ и законнымъ священствомъ; напротивъ священство, получившее свободу и дозволеніе отправлять свои обязанности отъ правительства, утрачивало характеръ истиннаго и становилось тѣмъ же великороссійскимъ священствомъ. Подтверженіемъ такого сходства служило для нихъ обязательство вести метрическія записи. Потому метрики стали предметомъ самыхъ горячихъ съ ихъ стороны нападеній. Эти ревнители мнимо древняго благочестія нашли себѣ послѣдователей, и такимъ образомъ вскорѣ по изданіи указа 1822 г. въ расколѣ появилась новая секта, признавшая необходимымъ держаться по прежнему бѣгствующаго тайнаго священства и не вести метрикъ. Главными проповѣдниками этого ученія были старообрядцы посада Лужковъ (черниг. г.), отъ чего и самая секта получила названіе лужковской. Изъ Лужковъ

эта секта перешла на Донъ, въ казакія поселенія и въ извѣстныя Гуслицы (моск. губ.). Не мало ослабилась сила лужковской секты только съ учрежденіемъ австрійской лжеіерархіи. Многіе лужковцы приняли, такъ называемое, австрійское священство. Теперь незначительно уже число такихъ, которое строго держалось бы ученія о тайномъ бѣгствующемъ священствѣ. Но другой пунктъ лужковского ученія касательно метрическихъ записей удержался крѣпче. Онъ перешелъ и въ Бѣлую Криницу, гдѣ также долго уклонялись отъ употребленія метрикъ, пока въ 1858 г. австрійское правительство не обязало тамошнихъ старообрядцевъ вести метрическія записи, не смотря на уклоненіе отъ нихъ подъ разными предлогами. Для веденія метрикъ въ правильномъ порядкѣ назначенъ былъ отъ правительства чиновникъ на монастырскомъ содержаніи и Бѣлая Криница мало по малу привыкла къ употребленію метрикъ. Но примѣръ лжемитрополи не былъ вразумителенъ для старообрядцевъ, жившихъ въ Молдавіи. Особенное упорство въ отрицаніи метрикъ показали нѣкоторыя кагульскіе старообрядцы и жители другихъ раскольничьихъ селеній въ Молдавіи. Возстаніе противъ нихъ въ 1861 г. получило довольно широкіе размѣры. Въ немъ принимали участіе жители г. Браилова. Они первые выразили сочувствіе кагульскимъ раздорникамъ; сопротивленіе принятію метрикъ они считали дѣломъ законнымъ, достойнымъ ревнителей древняго благочестія. Невыгодныя толки о метрикахъ ходили и между раскольниками селенія Хуторъ. Нуженъ былъ для всѣхъ только случай, чтобъ ихъ негодованіе перешло въ

открытый мятежъ. Такой случай и представился, когда въ началѣ 1862 г. послѣдовало официальное распоряженіе о заведеніи метрикъ при брайловской и хуторской старообрядческихъ церквяхъ. Имъ присланы были тетради и листы для веденія метрикъ. Дзепопы той и другой церкви немедленно объявили своимъ прихожанамъ, чтобы они сами рѣшили на общемъ совѣтѣ, принимать, или не принимать эти тетради. Брайловскіе и хуторскіе раскольники составили общее собраніе, на которомъ провозгласили, что метрики „страшная и всепагубная антихристова прелестная статья,“ и что по этому никакъ не слѣдуетъ подчиняться столь губительному для души распоряженію внѣшней власти, хотя бы пришлось за такое противленіе и пострадать отъ нея. О несогласіи принять метрики они составили прошеніе и послали его въ Бухарестъ. Въ ожиданіи отвѣта одинъ метрикоборецъ написалъ картину, изображающую двѣ церкви — не приѣмлющую метрики и приѣмлющую; въ одной изображены были Христосъ, воспринимающій младенца отъ купели, и ангель, записывающій имя новокрещеннаго въ свитокъ, а въ другой были намалеваны два безобразные діавола, исполняющіе тѣ же самыя дѣйствія. Картина ходила по рукамъ раскольниковъ и производила такое дѣйствіе, особенно на женщинъ, что они готовы были претерпѣть все, лишь бы не отдать дѣтей своихъ во власть діавола, дозволивъ записать ихъ въ ненавистныя еретическія метрики. Придуманы были противъ метрикъ доказательства и отъ писанія: говорили, что въ пѣсни: „вечери твоя тайныя“ словами: „не бо врагомъ твоимъ тайну повѣмъ“ — пове-

лѣвается о тайнахъ христіанскихъ — крещеніи, бракѣ и др. не объявлять еретикамъ — врагамъ Христовымъ, а метрики для того и ведутся, чтобы еретикамъ о сихъ тайнахъ было вѣдомо.“ Въ то время случилось пріѣхать въ Браиловъ Аркадію васлуйскому. Метрикоборцы желали узнать его мнѣнія о метрикахъ, даже просили запретить метрики при церквахъ. Аркадій отвѣчалъ, что онъ не можетъ исполнить ихъ просьбы. По этому по отъѣздѣ его народъ еще болѣе сталъ возмущаться, отдѣляясь отъ своихъ лжеархіереевъ, потворствующихъ метрикамъ. Вотъ до чего дошло волненіе изъ за метрику, когда наконецъ въ первыхъ числахъ апрѣля пришелъ изъ Бухареста отвѣтъ на ихъ прошеніе. Имъ возвращено это прошеніе, какъ неудобноисполнимое и объявлено, что въ видахъ побужденія къ непремѣнному веденію метрику назначится къ нимъ военная экзекуція, — что и было исполнено на самомъ дѣлѣ. Раздорники вовсе не ожидали своему дѣлу такого печальнаго исхода. Они собрали около 200 червонцевъ и стали хлопотать въ Бухарестѣ о болѣе милостивомъ рѣшеніи ихъ дѣла. Не думая стѣблаться и такою суммою, они поручили своимъ посланнымъ не пожалѣть еще 500 червонцевъ, только бы угасить, по ихъ словамъ, „сій лютой преисподняго змія яростно дыхательный огонь.“ За такую сумму депутатамъ обѣщано, что желаніе метрикоборцевъ будетъ исполнено; ихъ не стануть принуждать вести метрическія записи и держать книги, а только по временамъ гражданское начальство будетъ отбирать отъ нихъ свѣдѣнія о родившихся и умершихъ, не касаясь ихъ церкви и духовенства. Когда такимъ

образомъ получили они „искупленіе отъ душепагубной метрики,“ тогда явились люди, которые увѣряли, что ихъ свободу отъ метрикъ еще нельзя назвать полною свободою, если она будетъ повреждаться общеніемъ съ тѣми лицами, которыя метрику имѣютъ. И вотъ единогласно положили: „тѣхъ, кои помогаютъ до метрикъ и поборствуютъ ей, оставить на волю Божию и съ ними совокупленія никакого не имѣть въ молитвословіи, и на ектеніяхъ не поминать ихъ.“ Всилу этого постановленія и Кирилль и Аркадій были исключены изъ церковнаго поминовенія. И такъ съ этихъ поръ у раздорниковъ началась борьба съ своими собственными властями. Извѣстившись объ осужденіи Кирилла съ братіею, сдѣланномъ раздорниками, Аркадій славскій написалъ имъ посланіе съ цѣлію вразумить ихъ. Посланіе они прочитали, но не показали ни раскаянія, ни умиленія. Мало того; они сами написали посланіе Кириллу, съ формальнымъ объявленіемъ о разрывѣ съ нимъ. Къ излѣченію ихъ, заразившихся ядомъ буести, Кирилль считалъ надежнѣе всего употребить въ дѣло анаѹему; онъ желалъ съѣхъ криво толковъ отлучить отъ церкви и предать проклятію. Когда же явились къ нему депутаты отъ раздорниковъ съ посланіемъ, онъ рѣшился откровенно объявить имъ, что и онъ сначала не принималъ метрикъ, но потомъ принялъ ихъ, по повелѣнію державной власти, и предложилъ имъ увѣщаніе слѣдовать его примѣру, а если не покаются, угрожалъ законной клятвой. Все это выражено въ ствѣтной грамотѣ Кирилла; но грамота его ни смутила, ни даже огорчила раздорниковъ. Они уже заранѣе по

ложили, что если будетъ запрещеніе, не слушать и за еретиковъ признать всѣхъ своихъ святителей. Клятвы Кирилла давали имъ только основаніе объявить его самаго еретикомъ. „Еретикъ не можетъ запретить,“ говорили они. Посему лжепопы, запрещенные Кирилломъ, служили въ своихъ церквахъ, какъ будто ничего особеннаго не случилось.

Слухъ объ открытомъ мятежѣ противъ австрійской лжеіерархіи дошелъ до Москвы и вызвалъ мысль, что лучшимъ средствомъ для прекращенія раздора должно считать великій соборъ изъ всѣхъ заграничныхъ старообрядческихъ властей. То же средство предлагалъ и Кириллъ съ своими единомысленниками. Соборъ дѣйствительно состоялся въ послѣднихъ числахъ ноября 1862 г. Но онъ не успѣшилъ брайловскихъ и окрестныхъ старообрядцевъ. Они рѣшились не слушать никакого собора, считая всѣхъ пріемлющихъ метрики за еретиковъ.

(Окончаніе будетъ.)

СТИХИРЫ ВЕЛИКАГО КАНОНА.

Надпись вначалѣ стихиръ великаго канона, въ славянской постной тріоди, даетъ основаніе думать, что эти стихиры, такъ же какъ и великій канонъ, твореніе св. Андрея Критскаго, іерусалимлянина. Подтверженіе этому находимъ и въ сходствѣ внѣшняго ихъ устройства, и во внутреннемъ ихъ составѣ. Правда, стихиры расположены въ алфавитномъ по-

рядѣ и, по числу греческихъ буквъ, ихъ— 24, самый же законъ не слѣдуетъ этому порядку и заключаетъ въ себѣ до 250 стиховъ или тропарей. Но стихиры являють одинъ неизмѣнный покаянный припѣвъ: *Господи, прежде даже до конца не погибну, спаси мя*, въ концѣ каждой стихиры, точно такъ же, какъ и тропари канона вначалѣ: *помилуй мя, Боже, помилуй мя*. Не своеобразный ли это приемъ одного писателя, встрѣчаемый только у св. Андрея? Въ греческой тріоди стихиры, правда, не надписаны именемъ св. Андрея; но въ славянской онѣ ему положительно приписываются. Это можно объяснить или тѣмъ, что переводчику греческаго текста на слав. языкъ былъ извѣстенъ подлинникъ съ надписью именно такую, которою онъ озаглавилъ свой переводъ, или онъ руководился какимъ либо церковнымъ преданіемъ. По своему внутреннему составу, стихиры и канонъ заключаютъ въ себѣ не только тождественныя мысли, выражаютъ тѣ же чувства покаяннаго умиленія, но даже звучатъ однѣми и тѣми же словами, представляютъ складъ одной и той же рѣчи (*). Вообще стихиры кратко выражаютъ то чувство, какимъ проникнутъ великій канонъ.

α. Вся жизнь моя расточена съ блудницами и мятарями: возмогу-ли хотя въ старости раскаяться, въ чемъ я согрѣшилъ? Творецъ всего и Врачъ недужныхъ, Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

(*) Такъ сходны и по содержанію и по выраженію, даже до буквъ, слѣд. стихиры и тропари в. канона: стих. 2, троп. 15; ст. 4, троп. 18; стих. 7, троп. 3-й и пр.

β. Тяготою небреженія я одержимъ, утопаю въ грязи, прободенъ стрѣлою вѣліара и оскверняю то, что составляетъ во мнѣ образъ Божій. Обратитель безпечныхъ и Искупитель падшихъ, Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

γ. Я сдѣлался соблазномъ для людей, когда, воздѣлывалъ земляное, какъ отъ земли рожденный: по Твоему повелѣнію я сочтался бракомъ и преступно осквернилъ ложе мое. Создавшій отъ земли! Созданія Твоего не презри. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

δ. Я былъ истязателемъ своей души, промышляя только о своей плоти; сталъ посмѣшищемъ демоновъ, служба похотямъ и непотребствамъ. Прогонитель демоновъ! Пощади по Твоему благоутробію. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

ε. Я согрѣшилъ болѣе всѣхъ по своей волѣ: за то и покинуть; мудрованіе плоти враждуетъ противъ моей души, и оно омрачаетъ меня. Просвѣщеніе сущихъ во мракѣ и Путеводитель блуждающихъ, Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

ζ. Господи! Будетъ жива душа моя, сказалъ пророкъ, и восхвалитъ Тебя. Взыщи меня—заблудшую овцу и причисли меня къ Твоему стаду; дай мнѣ время на покаяніе, такъ чтобы я, стенаая, взывалъ къ тебѣ: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

η. Согрѣшилъ я, Христе Боже, чрезмѣрно согрѣшилъ, отвергнувъ Твои заповѣди. Благодѣтель! Будь ко мнѣ милостивъ, чтобы прозрѣть мнѣ внутренними очами, избѣгнуть тьмы и со страхомъ во-

зопить: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

Ж. Дикіе звѣри овладѣли мною, но избавь меня отъ нихъ, Владыко; ибо Ты всѣмъ желаешь спастись и достигнуть познанія истины. и, какъ Создатель, спаси всѣхъ людей и меня со всѣми. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

и. Благодѣтель, Искупитель и Спаситель мой! Будь моимъ врачеваніемъ и не отвергни меня, посмотри на меня лежащаго въ беззаконіи и, какъ Всемогущій, возставь меня, чтобы и я могъ исповѣдаться дѣла свои и восклицать Тебѣ: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

к. Данный мнѣ талантъ я, нерадивый рабъ, скрылъ въ землю; и потому я осужденъ, какъ неупотребившій, и уже не смѣю умолить Тебя. Незлобивый! помилуй меня, и я воскликну: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

л. Изсушивши болѣзненный токъ кровоточивою женщины, Ты дозволил ей прикоснуться къ краю ризъ Твоихъ. Получу ли я прощеніе грѣховъ, приступая къ Тебѣ съ несомнѣнною вѣрою? Прими и меня, какъ ее, и исцѣли мою скорбь. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

м. Сотворившій словомъ небо и землю, Ты возсидеши на престолѣ; всѣ мы предстанемъ, исповѣдая тебѣ грѣхи наши. Прежде этого дня прими меня съ покаяніемъ. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

н. Взгляни милостивымъ окомъ и будь ко мнѣ милосердъ, единый Спаситель! Потокъ исцѣленій пролей на скорбную и несчастную мою душу; очисти

меня отъ грязныхъ моихъ дѣлъ, чтобы я воспѣлъ: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

Ѵ. Веліарь, стараясь уловить мою уничиженную душу, приготовилъ стрѣлы: онъ меня, Все милостивый, сдѣлалъ чуждымъ свѣтлаго познанія лица Твоего. Всемогущій! Избавь меня отъ стѣтей! Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

ѵ. Оставивъ законъ и божественное писаніе, я весь поработился страстямъ. Благодѣтель, для меня сдѣлавшійся подобнымъ мнѣ, благій! Всего меня исцѣли. Милосердый, очиститель страстей! Обрати меня. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

ѵ. Блудница слезами орошаетъ пречистыя и честныя ноги Твои, предъуказывая всѣмъ прибѣгать и получать разрѣшеніе грѣховъ своихъ. Спаситель! Дай мнѣ ей вѣру, чтобы мнѣ восклицать Тебѣ: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

ѵ. Ради меня обвинявшій и младенчествовавшій плотію! Очисти скверну моей души, ниспославъ, Христе, слабому и сокрушенному каплю милости Твоей; очисти отъ грязи, уврачуи недужнаго. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

ѵ. Владыко! Утверди душу мою, чтобы она прибѣгала къ Тебѣ и всегда поклонялась Тебѣ; ибо Ты мой покровъ и стражъ и помощь и заступленіе. Удостой меня, Боже Слово, дерзновенно взывать: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

ѵ. Будь намъ, Иисусе Спасе и Милостивый Боже, неприступною стѣною: ибо мы пали и вравомъ и

дживыми дѣлами. Но возстанови созданіе Твое, Благодѣтель, примиришь, Милосердый. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

Ѳ. Я сдѣлался блуднымъ сыномъ, расточивши богатство, теперь томлюсь отъ голода. Прибѣгаю къ Твоему покрову. Отецъ благій! Прими меня, какъ блуднаго сына, и удостой меня быть причастникомъ Твоей трапезы и взывать къ Тебѣ: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

Ѵ. Начальникъ злобы, по зависти изгналъ перво-зданнаго изъ рая. Разбойникъ, сказавъ на деревѣ: „помяни,“ получилъ рай. И я съ вѣрою и страхомъ взываю къ Тебѣ: „помяни меня“. — Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

Ѷ. Какъ Петру, простри мнѣ руку, и возведи, Боже, изъ глубины. Дай мнѣ благодать и милость, по молитвѣ безсѣменно родившей Тебя всечистой Матери и всѣхъ Твоихъ святыхъ. Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

Ѱ. Агнецъ, вземлющій мой грѣхъ! Прими меня, поющаго каждый день; всецѣло предаю въ руки Твои душу и тѣло мое. Ночью и днемъ я долженъ восклицать къ Тебѣ: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

Ѳ. О, несказанное Твое милосердіе, преблагій незлобивый Господи! О, безгрѣшный и милостивый! Не отвергни меня отъ Твоего лица, чтобы и я, благодарный, съ радостію и пѣніемъ, взывалъ къ Тебѣ: Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца.

О, не выразимое снисхожденіе! О, чудо необычай-

наго рожденія! О, какъ это—Дѣва носитъ тебя, какъ Младенца, Создателя и Бога во чреві! Благодѣтель, благоволившій отъ Нея воплотиться, Господи! Спаси меня, пока не погибъ я до конца!

Свящ. М. Покровский.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 2. — На праздникъ Срѣтенія Господня Его Преосвященство литургію совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ съ четырьмя сослужащими, при чемъ свящ. ефремов. у. с. Полевыхъ Локотцевъ Д. Димитріевскій награжденъ набедренникомъ.

— 4. — Въ недѣлю мясопустную и въ день воспоминанія о рожденіи Ихъ Импер. Высочествъ Вел. Княжны Вѣры Константиновны и Вел. Князя Николая Константиновича (вмѣсто 9 числа), Его Преосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ литургію въ сослуженіи четырехъ и благодарственное Господу Богу молебствіе при соучастіи нечередныхъ изъ градскаго духовенства.

— 11. — Въ недѣлю сыропустную Его Преосвященство въ сослуженіи инспектора семинаріи іеромонаха Тихона и трехъ монашествующихъ изъ архіерейскаго дома, совершилъ литургію въ Николочасовенскомъ храмѣ. Чередную проповѣдь произносилъ тул. Пречистенской ц. свящ. Н. Любомудровъ.

— 14. — Въ среду 1-й седмицы великаго поста Его Преосвященство совершилъ въ Николочасовенскомъ храмѣ литургію преждеосвященныхъ св. Даровъ.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА

ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСНОВѢДАНІЯ ЗА 1866 г. (*)

Установленіе съѣздовъ открыло духовенству благопріятный случай поставить на нихъ и нѣсколько другихъ важныхъ вопросовъ, требовавшихъ неотложнаго разрѣшенія. Такъ въ январѣ 1866 года, на собраніи благочинныхъ въ Тамбовѣ, приглашенныхъ Преосвященнымъ для разсужденій о средствахъ къ увеличенію содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, заявлена, между прочимъ, мысль положить основаніе для епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія. Въ бывшемъ съ тою же цѣлю собраніи благочинныхъ въ Каменцѣ, подъ предѣлательствомъ и руководствомъ самаго преосвященнаго, были предложены разсужденія о пастырскихъ отношеніяхъ священниковъ къ прихожанамъ, о церковныхъ бібліотекахъ, объ образованіи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, о приходскихъ школахъ, церковныхъ попечительствахъ и т. п. На собраніи благочинныхъ ушницкаго уѣзда, подольской епархіи, составлены предположенія объ увеличеніи средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и объ учрежденіи эмеритальной кассы.

Епархіальные преосвященные, вполне понимая всю пользу, какой можно ожидать отъ совокупнаго обсужденія духовенст-

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 3.

вомъ разнообразныхъ предметовъ, касающихся какъ матеріальнаго его быта, такъ и обязанностей пастырскаго служенія, начали въ этихъ видахъ болѣе и болѣе поощрять учрежденіе въ своихъ епархіяхъ священническихъ съѣздовъ. Въ 1865 году преосвященный орловскій предложилъ открытіе съѣздовъ благочинныхъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи, а преосвященный минскій, по желанію духовенства, возобновилъ издавна существовавшій въ его епархіи обычай составлять по временамъ благочинническія собранія подъ названіемъ собориковъ. Въ 1866 г., по ходатайствамъ благочинныхъ разрѣшены преосвященными съѣзды духовенства въ епархіяхъ: калужской, саратовской и нижегородской. Предметы занятій на съѣздахъ: обмѣнъ мыслей, свѣдѣній и наблюденій по церковной практикѣ; разрѣшеніе разныхъ сомнѣній и недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской дѣятельности каждаго священника; сужденія о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждамъ церкви и духовенства, къ благоустройству приходоу, церковно-приходскихъ школъ, церковныхъ попечительствъ; прекращеніе возникающихъ между членами причтоу неудовольствій общими пастырскими увѣщаніями. Сверхъ всего этого, на соборикахъ въ минской епархіи, благочинные объявляютъ распоряженія епархіальнаго начальства; разсматриваютъ документы подвѣдомыхъ церквей, требуютъ отъ каждаго священника отчета о занятіяхъ его по приходу, о состояніи церкви въ хозяйственномъ отношеніи, объ успѣхахъ религіозно-нравственнаго образованія прихожанъ и т. п. Оказавшіяся общія и частныя упущенія благочинный объявляетъ гласно, и въ духѣ христіанскаго братолюбія, дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Для исправленія слабостей и нравственныхъ недостатковъ между священнослужителями и для примиренія враждующихъ, духовенство, при открытіи соборика, избираетъ изъ своей среды двухъ всѣми уважаемыхъ священниковъ, которые выѣ-

ствѣ съ благочиннымъ разсматриваютъ дѣла такого рода, и въ случаѣ безуспѣшности исправленія и примиренія, представляютъ дѣло епархіальному начальству на дальнѣйшее распоряженіе. Точно также създамъ вѣдено въ непрѣмную обязанность доводить до свѣдѣнія преосвященныхъ со всею подробностію и обо всѣхъ происходившихъ на нихъ разсужденіяхъ и дѣлаемыхъ предположеніяхъ на пользу церквей, причтовъ или прихожанъ. Вообще же създамъ усвоенъ епархіальными преосвященными характеръ и значеніе не какого либо officialнаго учрежденія, судебного или административнаго, а частныхъ братскихъ бесѣдъ, съ цѣлію помочь другъ другу взаимными совѣтами, наставленіями, внушеніями.

Можно надѣяться, что при такомъ направленіи, при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, създы, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ со временемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ. Не смотря на недавность учрежденія създовъ, они приносятъ уже добрые плоды. Преосвященный минскій свидѣтельствуетъ, что духовенство его епархіи видимо старается нынѣ возвысить свое поведеніе и восполнить свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ, выписываетъ съ этою цѣлію полезныя сочиненія, составляетъ церковныя бібліотеки. Преосвященный приписываетъ такое утѣшительное настроеніе духовенства какъ вниманію къ нему со стороны правительства, такъ и учрежденію собориковъ.

Вмѣстѣ съ създами, мало по малу и съ соблюденіемъ необходимой осмотрительности, распространяется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ выборный порядокъ назначенія благочинныхъ.

Въ 11 епархіяхъ: архангельской, саратовской, тульской, минской, смоленской, орловской, екатеринославской, кievской, харьковской, кавказской и тамбовскій предварительный выборъ на благочинническія мѣста предоставляется самому духовенству. Тотъ же порядокъ допускается по временамъ, въ видѣ опыта, въ епархіяхъ: ярославской, нижегородской, владимірской, черниговской, подольской, пензенской, тобольской и волинской. Избранные кандидаты получаютъ утвержденіе въ должности отъ преосвященныхъ, которые, такимъ образомъ, ничего не теряя изъ предоставленной имъ власти, своимъ довѣріемъ къ духовенству даютъ ему новое побужденіе къ добросовѣстному исполненію долга — избраніемъ на благочинническое служеніе лицъ, вполне достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и готовыхъ съ усердіемъ и пользою пещись о ввѣряемыхъ имъ интересахъ церквей и причтовъ. Нѣкоторымъ изъ вновь избранныхъ благочинныхъ въ епархіяхъ орловской, пензенской и кавказской, назначено духовенствомъ небольшое вознагражденіе за ихъ должностные труды, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 руб. съ каждаго причта. А въ екатеринославской епардіи духовенство при выборахъ изъ своей среды благочинныхъ, по предложенію преосвященнаго Платона, изъявило готовность назначить имъ изъ собственныхъ средствъ отъ 150 до 500 р. въ годъ.

Большинство благочинныхъ несутъ свои труды безмездно и, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, терпятъ крайнія затрудненія при исполненіи своихъ обязанностей, соединенныхъ съ отяготительными для нихъ расходами на разъѣзды по благочинническому округу. Къ этимъ затрудненіямъ, общимъ для всѣхъ благочиній, слѣдуетъ присоединить огромныя пространства, на которыхъ раскинуты благочинническіе округа въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такъ,

напримѣръ, въ олонецкой епархіи они простираются отъ 300 до 700 верстъ; въ кемскомъ и мезенскомъ уѣздахъ архангельской епархіи отъ 400 до 700 верстъ; въ тобольскоѣ епархіи омскій округъ простирается на 1.800 в.; въ березковскоѣ краѣ церкви отстоятъ отъ мѣста жительства благочиннаго на 60, 150, 420, 500 и 750 верстъ. Не получая изъ казны прогонныхъ денегъ, благочинные по необходимости должны сокращать число своихъ разѣздовъ по завѣдуемымъ ими церквамъ, хотя болѣе частое обозрѣніе ихъ особенно нужно по самой отдаленности ихъ. Для возможнаго обезпеченія благочинныхъ и вознагражденія за малыхъ ихъ трудовъ, за неимѣніемъ въ распоряженіи святѣйшаго синода суммъ, остается одно средство: предложить самимъ причтамъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ къ назначенію благочиннымъ постоянного пособія на удовлетвореніе расходовъ по должности. Это предположеніе сообщено мною на первый разъ на соображеніе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ благочинные избираются духовенствомъ, и отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ уже получены свѣдѣнія, доказывающія удобопримѣнимость предложенной мѣры.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вновь отпечатано и поступило въ продажу—*Православное Правительное Богословіе*, составленное Платономъ

епископомъ костромскимъ и галичскимъ. *Издание четвертое, значительно исправленное.* Цѣна 1 рубъ ; пересыл. за 2 фун. по разстоянію. Желающіе выписать означенную книгу имѣютъ обращаться съ своимъ требованіемъ въ *С.-Петербургъ* къ профессору духовной семинаріи Владимиру Иванову *Довыгану*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

1. Поученіе въ недѣлю 17-ю по пятидесятницѣ — — 107.
2. Церковь обновленія храма Воскр. Христова въ г. Бѣловѣ — 109.
3. Снабительная сила таинства елеосвященія — — — 117.
4. О послѣднихъ событіяхъ въ расколѣ — — — 123.
5. Стихиры великаго канона — — — 134.
6. Епархіальная хроника — — — 140.
7. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣд. за 1866 годъ. — 141.
8. Сбывленіе — — — 145.

Редакторъ *свящ. А. Иванова*.

№ 3-й разосланъ февраля 29 и марта 1 и 2.

Дозволено цензурою 12 февраля 1868 г.
Типогр. Соколова, въ Тулѣ.