

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 3 р.
60 к. съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць 1 и 15 чисель.

1891 года.

№ 14.

15 Іюля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.



Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ санъ священника: окончившіе курсъ кіевской семинаріи: 24 іюня Александръ Кудрицкій въ с. Вуйну, бердичевского уѣзда, и 30-го іюня—Петръ Вятвицкій къ церкви с. Арбувина, каневского уѣзда.

5-го іюля, священникъ м. Старой-Прилуки, бердичевского уѣзда, Игнатій Крыжановскій, по старости лѣтъ, уволенъ за штатъ.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ, 22 іюня, священники: с. Воскодавинець, бердичевского уѣзда, Харитонъ Донецъ и с. Чемериссаго, звенигородскаго у., Θεодоръ Бутовскій—одинъ на мѣсто другаго; 21 іюня, священники: м. Бородянки, кіевск. у., Максимъ Тележинскій и с. Зарудья, радомысльскаго уѣзда, Филиппъ Демущкій,—одинъ на мѣсто другаго; 5-го іюля,—священникъ с. Старыхъ-Петровецъ, кіевскаго у., Іосифъ Крыжановскій въ м. Старую-Прилуку, бердичевского уѣзда; и 5-го іюля,—священники: с. Краснаго,

ніевскаго уѣзда, Антоній Якубовскій и с. Межирички, радомысльскаго уѣзда, Андрей Креминскій—одинъ на мѣсто другаго.

Назначены: 25-го іюня, безмѣстный священникъ Василій Оппоковъ на священническое мѣсто въ церкви с. Мохначки, свирскаго уѣзда, и 7-го іюля смотритель кіево-софійскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Александръ Корсаковскій—на священническое мѣсто при Старокіевской Георгіевской церкви.

Праздны священническія мѣста:

Въ с. Керданахъ, тарашанскаго уѣзда, съ 21 мая; приходъ 5 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 821 и штундистовъ обоего пола 181.

Въ д. Поправкѣ, васильковскаго уѣзда, съ 24 мая, (нештатный приходъ); жалованья положено отъ крестьянъ 150 руб., церковной земли 18 десят., помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужскаго пола 736.

Въ с. Каустинѣ, звенигородскаго уѣзда, съ 19 мая; приходъ 5 класса, церковной земли 39 десят., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 922.

Въ с. Боровицѣ, чигиринскаго уѣзда, второе священническое штатное мѣсто.

Въ с. Старостинцахъ, свирскаго уѣзда, съ 11 іюня, приходъ 5 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе есть, прихож. мужскаго пола 1049.

Въ м. Обуховѣ при Воскресенской церкви, кіевскаго уѣзда, съ 29-го мая; приходъ 3 класса, церковной земли 48¹/₂ десятинъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ мужскаго пола 1989.

Въ с. Чайкахъ, каневскаго уѣзда, съ 4 іюня, 6 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 683.

Въ с. Клитенкѣ, бердичевского уѣзда, приходъ 7 класса, церковной земли 62 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 227.

Въ с. Козіевкѣ радомысльскаго уѣзда, съ 12 іюня; приходъ 7 класса, церковной земли 49 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 455.

Въ с. Старыхъ-Петровцахъ, кievскаго уѣзда, съ 5-го іюля; церковной земли 33 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 708.

Праздны псаломщическія мѣста:

- 1) Въ с. Опачичахъ, радомысльскаго у. съ 5 апрѣля.
- 2) Въ с. Степковкѣ, уманскаго у., (не штатное).
- 3) Въ с. Скибинцахъ, тарашанскаго у., съ 21 мая.
- 4) Въ с. Водотыѣ, радомысльскаго у., съ 1 мая.
- 5) Въ с. Гусачевкѣ, кievскаго уѣзда съ 11 іюня.
- 6) Въ с. Сегединцахъ звенигородскаго у. (второе псаломщ. мѣсто).
- 7) Въ м. Буртахъ, черкаскаго у. съ 21-го іюня.

— Комитетъ, учрежденный съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, по сооруженію въ г. Вильнѣ памятника графу Михаилу Николаевичу Муравьеву—обратился къ его высокопреосвященству, митрополиту кievскому и галицкому Платону отношеніемъ отъ 29 мая 1891 г., за № 2560, слѣдующаго содержанія:

«Многіе русскіе, какъ нынѣ живущіе въ западныхъ губеніяхъ, такъ и прежніе сотрудники покойнаго графа М. Н. Муравьева, проникнутые благодарной памятью къ государственному значенію его дѣятельности въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи, высказали созна-

тельную потребность почтить и увѣковѣчить его имя сооруженіемъ въ г. Вильнѣ памятника.

По всеподданнѣшему докладу ходатайства о томъ виленскаго, ковенскаго и гродненскаго генераль-губернатора, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Вильнѣ памятника покойному графу М. Н. Муравьеву и на образованіе въ г. Вильнѣ комитета для сбора и приѣма пожертвованій, членами котораго могутъ быть и лица, проживающія внѣ предѣловъ Виленскаго генераль-губернаторства.

Великая государственная заслуга Муравьева, торжественно засвидѣтельствованная съ высоты Престола въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя покойнаго графа 27-го апрѣля 1865 года, извѣстна и близка каждому русскому сердцу на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи. Имя Муравьева дорого всѣмъ русскимъ людямъ за пробужденіе въ умахъ сознанія, основаннаго на непоколебимыхъ историческихъ данныхъ и на оставшихся еще непоколебленными обломкахъ общественной жизни здѣшняго люда и языкъ его, и нравахъ и обычаяхъ старины русской, что западная окраина нашего отечества какъ была Русью, такъ Русью и осталась. Возстановленіе же въ вещественныхъ знакахъ древневѣковыхъ святынь православія въ сѣверозападныхъ губерніяхъ окончательно вызвало, запечатлѣло и закрѣпило въ народной памяти неотъемлемость родной части отъ роднаго цѣлаго.

Такое Монаршее соизволеніе на сооруженіе памятника покойному Муравьеву открываетъ нынѣ всѣмъ русскимъ людямъ возможность внести свою лепту на увѣковѣченіе его дѣла въ народной памяти. И въ данномъ случаѣ дорогъ не только рубль, но и каждая копѣйка, полученная отъ русскаго народа со всѣхъ концовъ отечества, которымъ, по мѣткому и вѣрному слову кievскаго святителя, митрополита Платона, сказанному въ Вильнѣ въ 1889 году, на праздникъ воссоединенія униатовъ къ Православной Церкви, долженъ гордиться каждый гражданинъ и считать для себя за счастье принадлежность свою къ великой Русской семьѣ.

Для облегченія участія въ сборѣ на сооруженіе означеннаго памятника, комитетъ постановилъ: обратиться къ архіепископамъ,

епископамъ, къ г.г. генералъ-губернаторамъ, командующимъ войсками, губернаторамъ, губернскимъ предводителямъ дворянства, попечителямъ учебныхъ округовъ обѣихъ столицъ, городскимъ головамъ и въ редакціи журналовъ и газетъ съ просьбою объ открытіи ими у себя сбора на это общерусское дѣло.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить, Ваше Высокопреосвященство, не отказать въ распоряженіи объ открытіи по прилагаемому листу (№ 154) подписки на вышеуказанный предметъ. Поступающія на этотъ предметъ деньги, могутъ быть передаваемы въ мѣстные казначейства, которыя получаютъ, за симъ, отъ министра финансовъ указанія о ихъ направленіи, или высылаемы будутъ въ г. Вильну на имя Комитета по сооруженію вышеобъявленнаго памятника. Подлинное за подписью предсѣдателя и дѣлопроизводителя Комитета.

Въ слѣдствіе сего отношенія кievская духовная консисторія, во исполненіе послѣдовавшей на немъ резолюціи его высокопреосвященства, предлагаетъ всѣмъ настоятелямъ приходовъ кievской епархіи открыть у себя подписку на сооруженіе памятника графу Михаилу Николаевичу Муравьеву по подписнымъ листамъ, объявивъ о семъ прихожанамъ съ разъясненіемъ заслугъ графа Муравьева, и собранныя деньги по симъ листамъ представить мѣстнымъ благочиннымъ, которые имѣютъ вносить ихъ въ мѣстные уѣздныя казначейства при письменныхъ заявленіяхъ, а объ исполненіи сего донести Консисторіи съ прописаніемъ, сколько внесено ими денегъ на сей предметъ.

№ 1015. 18 октября 1890 г. Съ постановленіемъ сѣзда согла-
сень. Сильвестръ Е. Каневскій.

19 октября 1890 г. Исполнить Митр., Платонъ.

1-й журналъ сѣзда депутатовъ духовенства Кіево-Софій-
скаго училищнаго округа, составленный 1890 года м. октября
16 дня.

Вечернее засѣданіе.

Депутаты отъ духовенства кіево-софійскаго училищнаго ок-
руга, въ томъ числѣ и депутатъ 3 округа радомысльскаго у., свя-
щенникъ Порфирій Левицкій, котораго утромъ небыло, во испол-
неніе указа Кіевской Духовной Консисторіи отъ 10 сентября сего
1890 года за № 11419 о созывѣ окружныхъ сѣздовъ, собрав-
шись въ зданіи кіево-софійскаго духовнаго училища, по предвари-
тельномъ избраніи изъ среды своей предсѣдителемъ сѣзда свя-
щенника кіево-владимірской церкви Василя Гошковскаго и дѣло-
производителемъ священника с. Потіевки Петра Войцеховскаго и,
по испрошеніи у его преосвященства, Сильвестра, епископа канев-
скаго, благословенія на открытіе засѣданій, въ 1-мъ часу дня,
послѣ обычной молитвы, занимались слѣдующимъ:

1) Слушали отношеніе училищнаго правленія отъ 16 октября
1890 года за № 636, съ приложеніемъ формы для составленія
журналовъ сѣзда и нѣкоторыхъ замѣчаній при ней относи-
тельно дѣйствій сѣздовъ духовныхъ депутатовъ по училищнымъ
дѣламъ, препровожденныхъ въ правленіе училища высокопреосвя-
щеннѣйшимъ митрополитомъ Платономъ при предложеніи своемъ отъ
14 декабря 1885 года за № 3147.

Постановили: прописанныя форму и замѣчанія высокопреосвя-
щеннѣйшаго Платона, митрополита кіевского и галицкаго, принять
къ руководству и точному исполненію.

2) Слушали: отношеніе училищнаго правленія отъ 16 октября
1890 года за № 635, въ которомъ приведена резолюція преосвя-

щеннаго Виталія, бывшаго епископа чигиринскаго, о вмѣненіи въ обязанность съѣздамъ духовенства соображаться въ постановленіяхъ своихъ съ опредѣленіями прежнихъ съѣздовъ, утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ, и съ резолюціями его высокопреосвященства Платона митрополита кievскаго и галицкаго по этому предмету.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

3) Слушали: докладную записку старшаго члена ревизіоннаго комитета отъ 16 октября 1890 года за № 248 съ представленіемъ на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда и обривизованный мѣстнымъ ревизіоннымъ комитетомъ училищный экономическій отчетъ за 1889 годъ по суммамъ, полученнымъ изъ мѣстныхъ источниковъ.

Постановили: признать отчетъ, разсмотрѣнный въ засѣданіи съѣзда, правильнымъ и таковой возвратить въ училищно правленіе.

4) Слушали: докладъ училищнаго правленія отъ 16 октября 1890 года за № 633 объ избраніи трехъ духовныхъ лицъ въ составъ ревизіоннаго комитета, для провѣрки училищной отчетности по приходу и расходу суммъ за 1890 годъ и для наблюденія за производствомъ расходовъ въ продолженіи будущаго года.

Постановили: Въ составъ ревизіоннаго комитета избрать протоіерея кievскаго кафедральнаго собора Петра Орловскаго, священника кievо-печерской воскресенской церкви Петра Вельмина и священника трехсвятительской церкви Евфимія Скрипчинскаго, и избранныхъ преставить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его высокопреосвященства.

5) Разсматривали смѣту прихода и расхода по содержанію кievо-софійскаго духовнаго училища на 1891 годъ, составленную училищнымъ правленіемъ.

Соглашаясь въ общемъ съ составленною смѣтой расхода, съѣздъ духовенства призналъ нужнымъ нѣкоторыя статьи измѣнить, а нѣкоторыя исключить, а именно:

а) по 33 ст. 1 приложения № 2 ст. 20 правленіемъ училища испрашивается на плотничные, столярные и обойные матеріалы и работы по ремонту училищнаго зданія и мебели 271 руб.

Справка 1-я: Въ основаніе смѣтнаго назначенія по сей статьѣ училищнымъ правленіемъ принять средній выводъ по трехлѣтней сложности расхода означенной статьи.

Справка 2-я: на этотъ предметъ израсходовано въ 1887 году 118 р. 4 к., въ 1888 году 598 р. 40 к. и въ 1888 году 99 р. 41 к.

Справка 3-я: Въ 1888 году правленіемъ училища израсходо-вацо 598 р. 40 к. на ремонтъ классной и вообще училищной мебели и половъ.

Постановили: Принимая во вниманіе, что въ будущемъ 1891 не предвидится такого капитальнаго ремонта мебели и половъ и что поэтому израсходованная въ 1888 году правленіемъ училища сумма въ 598 р. 40 к. не можетъ быть взята въ расчетъ при выводѣ средней цифры изъ расходовъ, произведенныхъ въ теченіе 3 показанныхъ въ спр. 2 лѣтъ, ассигновать на означенный въ этой статьѣ предметъ 100 р., исключивъ изъ суммы 171 р.

б) По § 3 ст. 3 на содержаніе канцеляріи и письмоводителя правленіемъ училища испрашивается 220 р. (70 р. на канцелярскія нужды и 150 р. на жалованье письмоводителю).

Справка: Въ предъидушіе годы жалованья письмоводителю назначалось по 120 р. въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ, освѣщеніи и отопленіи.

Постановили: Оставить по этой ст. прежнюю ассигновку, т. е. на жалованье письмоводителю 120 р. и на канцелярскія нужды 70 р., исключивъ изъ смѣтнаго назначенія 30 р.

в) По § 4 ст. 6 на устройство водопровода въ училищномъ зданіи и ватерклозетовъ правленіемъ испрашивается 1541 р. 39 к.

Справка: по собраннымъ отъ водопроводнаго общества и отъ маханической мастерской г. Бѣлявскаго свѣдѣніямъ, стоимость означенныхъ работъ исчисляется такимъ образомъ: устройство водопровода съ развѣтлѣніями внутри училищнаго зданія будетъ

стоитъ 821 р. 39 к.; устройство новыхъ ватерклозетовъ со всѣми приспособленіями будетъ стоить 720 р.; переустройство же имѣющихся въ училищѣ люфтьклозетовъ, съ цѣлію устранивъ зловоніе въ училищномъ зданіи, обойдется въ 500 руб.

Постановили: Такъ какъ, во 1-хъ, училище могло обходиться до сихъ поръ безъ водопровода, не испытывая затрудненій по водоснабженію училища, во 2-хъ, окружное духовенство на предметъ водоснабженія училища затрачивало больше 100 р. ежегодно, каковой суммы было достаточно, а съ устройствомъ водопровода окажется далеко недостаточной и въ 3-хъ, въ виду предстоящаго рѣшенія городомъ вопроса о канализаціи Кіева,— требованіе училищнаго правленія объ устройствѣ водопровода въ училищномъ зданіи отклонить, въ виду необходимости удовлетворенія болѣе существенныхъ нуждъ училища, а касательно устройства ватерклозетовъ принять предложеніе г. Бѣлявскаго и ассигновать на этотъ предметъ 50 р. на передѣлку имѣющихся люфтьклозетовъ при училищномъ зданіи, предоставивъ училищному правленію войти въ болѣе подробное соглашеніе съ г. Бѣлявскимъ; изъ смѣтнаго назначенія исключить по этой статьѣ 1041 р. 39 к.

б) Слушали: докладъ училищнаго правленія отъ 16 октября 1890 года за № 634, съ приложеніемъ къ нему циркулярнаго отношенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16 мая 1890 года за № 608, въ которомъ правленіе предлагаетъ съѣзду подвергнуть обсужденію и рѣшенію вопросъ о средствахъ, потребныхъ для правильной организаціи въ училищѣ обученія садоводству и огородничеству.

Справка 1-я: При училищномъ зданіи имѣется свободной земли для разведенія питомника и небольшого садика около 550 квадр. саж.

Справка 2-я: Для организаціи при училищѣ правильнаго обученія садоводству и огородничеству, по мнѣнію училищнаго правленія, потребуется постоянныхъ 570 р. и временныхъ 503 руб.

Постановили: Хотя садоводство и огородничество дѣло полезное, но такъ какъ окружное духовенство и церкви, за удовлетво-

реніемъ прямыхъ вуждъ училища, не обладаютъ достаточными средствами, да и свободой земли при училищѣ имѣется весьма мало, то настоящей сѣздъ не находитъ возможнымъ ввести при училищѣ правильное обученіе садоводству и огородничеству съ практическими занятіями, а потому испрашиваемую на этотъ предметъ сумму 1073 руб. изъ смѣты исключать.

Засѣданіе окончилось въ 5 часовъ по полудни, послѣ обычной молитвы.

Подписали: Предсѣдатель сѣзда священникъ В. Гошковскій; и депутаты.

№ 1017 18 октября 1890 г. Съ постановленіемъ сѣзда согласенъ, за исключеніемъ одного постановленія по ст. 6-й, противъ которой сдѣлано мною особое замѣчаніе. Сильвестръ, Епископъ Каневскій.

№ 3211. 19 октября 1890 г. Исполнить, а притомъ по 6 ст. настоящаго журнала имѣетъ смотритель кіево-софійскаго духовнаго училища доложить мнѣ о службѣ и поведеніи поименованнаго въ сей статьѣ помощника смотрителя Розова. Митрополитъ Платонъ.

2-й журналъ сѣзда депутатовъ духовенства кіево-софійскаго училищнаго округа, составленный 1890 г. мѣсяца октября 18 числа.

Утреннее засѣданіе.

Депутаты духовенства, собравшись въ 9 часовъ утра 18 числа мѣсяца октября, занимались слѣдующимъ:

Слушали отношеніе правленія кіево-софійскаго духовнаго училища отъ 16 октября 1890 г. за № 637 съ приложеніемъ прошенія безмѣстнаго священника Антонія Пашковскаго о снятіи съ него числящейся на немъ недоимки въ количествѣ 20 руб. за право ученія сына его, ученика 4 класса кіево-софійскаго училища Владиміра Пашковскаго.

Справка: По заявленію правленія училища, ученикъ Владиміръ Пашковскій, при поведеніи отличномъ, оказываетъ успѣхи хорошіе.

Постановили въ виду бѣдности и многосемейности священника Пашковского и отзыва училищнаго правленія о сынѣ его Владиміръ Пашковскомъ, числящюся на немъ недоимку въ количествѣ 20 руб. серебр., снять.

2) Слушали: пршеніе жены оставнаго штабсъ-капитана Сидоніи Германъ объ освобожденіи сына ея Александра Германа, обучающагося въ кіево софійскомъ духовномъ училищѣ, какъ индословнаго отъ платы за право учанія, по крайней ея бѣдности.

Справка 1-я: Изъ отношенія настоятеля старо-кіевской вознесенской церкви, священника Николая Клитина, отъ 17 октября 1890 года, въ приходѣ коего имѣетъ жительство просительница, видно, что она, Германъ дѣйствительно крайне бѣднаго состоянія.

Справка 2-я: Ученикъ Александръ Германъ, по собраннымъ въ правленіи училища свѣдѣніямъ, поведенія отличнаго и успѣховъ очень хорошихъ.

Постановили: Въ виду бѣдственнаго положенія просительницы Сидоніи Германъ и очень хорошихъ успѣховъ и благонравнаго поведенія ея сына Александра Германъ, отъ платы за право ученія послѣдняго освободить.

3) Слушали: прошеніе настоятеля училищной церкви священника Симеона Крыжановскаго объ увеличеніи ему жалованья до 300 руб. въ годъ.

Справка: священникъ училищной церкви получаетъ жалованья, согласно постановленіямъ прежнихъ съѣздовъ, 120 руб въ годъ.

Постановили: жалованье священнику училищной церкви оставить въ прежнемъ размѣрѣ, за неимѣніемъ свободныхъ суммъ.

4) Слушали: прошеніе учителя Трипольскаго народнаго училища Игнатія Шостака объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ училищѣ сына его Владиміра, обучающагося въ пригготовительномъ классѣ кіево-софійскаго училища.

Постановили: Прошеніе учителя Игнатія Шостака оставить безъ удовлетворенія.

5) Слушали: прошеніе личнаго дворянина Егора Ѳедорова объ освобожденіи сына его Георгія, обучающагося въ кіево-софійскомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія.

Постановили: прошеніе Ѳедорова оставить безъ удовлетворенія.

6) Слушали: словесное заявленіе членовъ училищнаго правленія священниковъ Платона Контронѣвича и Василя Марковскаго о томъ, что помощникъ смотрителя Александръ Розовъ весьма дѣятеленъ и усерденъ въ исполненіи своихъ обязанностей и въ обращеніи съ учениками во всѣхъ случаяхъ отечески сердеченъ.

Постановили: Въ виду выдающейся дѣятельности помощника смотрителя училища Александра Розова и отечески сердечнаго отношенія его къ воспитанникамъ училища, выразить г. Розову отъ лица окружнаго духовенства искреннюю благодарность.

Такого рода предложенія, разсужденія и рѣшенія въ собраніи съѣзда относительно служащихъ въ училищѣ должностныхъ лицъ, хотябы и съ одобрительною ихъ оцѣнкою, по моему мнѣнію, не могутъ быть признаны вполне умѣстными, такъ какъ они отстраняются 47, 51 §§ училищнаго устава и опредѣленіями Св. Синода отъ 23 апрѣля—7 мая 1871 г., отъ 15 сентябрю—3 октября 1872 г. (Собр. постан. Св. Синода изд. 1880 г. стр. 140 и 141). Сильвестръ Еп. каневскій.

7) Слушали: словесное заявленіе предсѣдателя съѣзда слѣдующаго содержанія: въ виду того, что распредѣленіе въ частности суммы, подлежащей взносу на удовлетвореніе нуждъ кіево-софійскаго духовнаго училища отъ каждаго причта и церкви до сихъ поръ дѣлалось уполномоченнымъ депутатомъ, который не всегда можетъ точно знать нужды той или другой церкви и причта благочинническаго округа, къ которому онъ принадлежитъ, а это болѣе всего извѣстно благочинническимъ совѣтамъ, то не лучше ли распредѣленіе суммы, подлежащей взносу отъ каждаго благочинія, въ частности отъ каждой церкви и причта, предоставить дѣлать благочинническимъ совѣтамъ, а правленіе училища просить увѣдомлять каждаго о благочиннаго только о томъ, сколько слѣдуетъ съ ввѣреннаго ему округа.

Постановили: По обсужденіи предложеннаго вопроса, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя сѣзда, предоставить дѣлать раскладку отъ церквей и причтовъ благочинія благочинническимъ совѣтамъ, а общую раскладку депутатамъ сѣзда и просить правленіе училища, чтобы оно извѣщало о.о. благочинныхъ о томъ лишь, сколько слѣдуетъ взноса отъ каждаго округа.

8) Слушали: заявленіе предсѣдателя сѣзда, что всѣ вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію сѣзда, уже разсмотрѣны.

Постановили: за окончаніемъ занятій сѣзда, испросить у его высокопреосвященства благословеніе на закрытіе сѣзда и дозволеніе отправиться къ мѣстамъ службы.

Засѣданіе окончилось въ 1 часъ по полудни послѣ обычной молитвы.

Подписали: Предсѣдатель сѣзда и депутаты кіево-софійскаго благочинническаго округа священникъ В. Гошковскій. Депутаты Васильковскаго уѣзда: 1 округа священникъ Адрианъ Мацѣвичъ, 2 округа священникъ Іоаннъ Антоновъ, 4 округа священникъ Михаилъ Саввинъ. Депутаты радомысльскаго уѣзда: 1 округа священникъ Артемонъ Бариловичъ, 2 округа священникъ Александръ Кошиць, 3 округа священникъ Порфирій Левитскій, 4 округа священникъ Петръ Шмигельскій, 5 округа священникъ Иларіонъ Покасовскій. Присутствовали члены Правленія училища отъ духовенства: священникъ Платонъ Контронѣвичъ и священникъ Василій Марковскій. Дѣлопроизводитель, священникъ Петръ Войцеховскій.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА

ВЪ КІЕВЪ.

на Подоль, въ гостинномъ ряду, противъ контракт. дома, № 41.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:

Священ. облаченія, плашаницы, ланикадила, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копія, миропомазанныцы, крестильницы, всенощныя блюда, кропила, вѣнцы вѣнчальные, воздухи, пасхальники, хоругви, кадила, лампадки, ставники, купѣли, подсвѣчники разные, образа въ ризахъ, парча и галунъ.

Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

На всѣ эти вещи принимаются заказы; цѣны безъ запроса.

ПСАЛОМЩИКЪ и ЖИВОПИСЕЦЪ

ИЛІЯ САМБОРСКІЙ

принимаетъ заказы иконъ по умѣренной цѣнѣ, рисуеть не выцвѣтающими красками

Адресъ: въ Кіевскій Надетскій Корпусъ, И. Самборскому.

При этомъ № разсылается объявленіе о выполненіи работъ живописцемъ Г. В. Рогожиновымъ.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатаніе дозволяется.
Цензоръ, Протоіерей Михаилъ Богдановъ.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская улица д. № 4.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію 3 р.
60 к. съ пересылкою.

||| Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць 1 и 15 чисель.

1891 года.

№ 14.

15 Іюля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе о трезвости.

Пьянство быстро распространяется у насъ не только въ городахъ, но и въ селахъ, пороку сему предаются не столько люди высшаго сословія, сколько простолюдины. Пьютъ всѣ и мужчины и женщины, и старые и малые; пьютъ безъ мѣры, съ криками и воплями, съ бранью и сварами, съ неподобными пѣснями, и нерѣдко до потери сознанія. Къ большому сожалѣнію неистовый разгулъ замѣчается не только въ будничные, но еще болѣе въ праздничные дни и во время особенныхъ семейныхъ событій; пьютъ безъ мѣры не только во времена крестьбинъ, дней именинъ своихъ и свадебъ, но и послѣ погребенія усопшихъ, на поминальныхъ трапезахъ, когда при мысли о потерѣ дорогаго человѣка не должно бы быть даже попопзновенія къ какому бы то нибыло воздержанію. Подобаеть ли такъ поступать послѣдователямъ Господа нашего Іисуса Христа, который училъ воздержанію, посту, святой и благочестивой жизни?

Во святомъ крещеніи мы сочетались Христу и дали обѣтъ служить во всю жизнь нашу Ему единому истинному Богу, а между тѣмъ служимъ и порабощаемся страсти къ вину. Въ крещеніи мы облечены въ одежду чистоты и невинности, а чрезъ пьянство оскверняемъ свѣтлую ризу крещенія, дарованную намъ благодатию Божіею, оскверняемъ нашу душу и наше тѣло и часто ниспадаемъ до состоянія безсловесныхъ. Такъ, пьянство не свойственно христіанину, противорѣчитъ его высокому званію и назначенію. Мало того, пьянство разоряетъ наше благосостояніе, разрушаетъ наше здоровье, преждевременно сводитъ насъ въ могилу, повергаетъ въ бѣдственное состояніе семейства и общества.

Отрадно нынѣ слышать, что въ настоящее время и правительство и общества обратили особенное вниманіе на бѣдственныя послѣдствія не трезвой жизни и озабочены изысканіемъ мѣръ если не къ уничтоженію, то по крайней мѣрѣ къ уменьшенію пьянства и предотвращенію его гибельныхъ послѣдствій. Православные пастыри съ своей стороны во многихъ приходахъ образовали общества трезвости для борьбы съ пьянствомъ и дѣятельность ихъ начинается сопровождаться благими послѣдствіями своими во всѣхъ отношеніяхъ—церковномъ, хозяйственномъ, семейномъ и общественномъ.

По долгу своему и я считаю необходимымъ побесѣдовать съ вами, бр. мои, о гибельныхъ послѣдствіяхъ порока нетрезвости и о средствахъ для борьбы съ нимъ.

Много было у русскаго народа враговъ, не посильно было воевать ему съ ними, но онъ, съ помощію Божіею, одолѣлъ ихъ. Много зла надѣлали намъ поляки, когда неистовый фанатизмъ ихъ вводилъ въ югозападномъ краѣ унію;—но всѣ эти бѣдствія, давно уже минувшія, ничто въ сравненіи съ послѣдствіями пьянства, съ его притонами,—въ которыхъ пропивается нажитое потовымъ трудомъ добро, гдѣ загубляется тѣло и честь человѣка, продается за вино семейное благо и даже богоподобная душа человѣческая. Во время продолжительныхъ войнъ одновременно погибали сотни тысячъ воиновъ, разорялось временно нѣсколько областей нашей родины, но отъ пьянства не одновременно, а ежегодно погибаютъ десятки тысячъ людей и безвозвратно разоряются тысячи семействъ.

Корчемица это дѣвольская сѣть, дѣвольская западня, въ которую увлекаются люди для временной и вѣчной погибели. Возвратъ изъ этой сѣти, изъ этой западни труденъ, почти невозможенъ. Корчемицу, по всей справедливости, можно сравнить съ мухоморною водою, которая въ сосудахъ разставляется по столамъ и окнамъ для истребленія мухъ; мухи напьются ея, опьянѣютъ и потомъ издыхаютъ; тоже самое дѣлается и съ пьяницами, которые пьютъ спиртную жидкость не въ мѣру и вслѣдъ за тѣмъ чахнутъ и скоро пропадаютъ. Вино, не въ мѣру принятое, человѣкоубійственная жидкость. А тѣ, которые спаиваютъ людей виномъ, человѣкоубійцы. *Но горе человѣку тому*, говоритъ Спаситель, *имъ же соблазнъ приходитъ* (Матѳ. 18, 7). Горе строящимъ и умножающимъ корчемницы, потому что люди въ нихъ гибнуть и тѣлесно и душевно. И кто эти погибающіе?—Дѣти Отца небеснаго, дѣти Господа Іисуса Христа, дѣти святаго Духа, Господа животворящаго, породившаго насъ въ купѣли святаго крещенія.

Кто тянетъ человѣка въ корчемицу? Страсть къ вину. Кому онъ приноситъ пользу, пропивая свое, а часто и чужое добро? Пьяница бесполезный, весьма вредный членъ общества; страсть къ вину дѣлаетъ его и мошенникомъ, и воромъ, и грабителемъ, и убійцею; онъ позоръ для людей трезвыхъ, онъ для нихъ тоже, что ѣдкій дымъ для глазъ; имъ гнушаются даже корчемники, на погибели его созидающіе свои капиталы. Мало того изъ за множества пьяницъ, среди православнаго люда, всѣхъ насъ называютъ пьяницами и свои и чужіе—и штундисты наши, и раскольники, татары, евреи и иностранцы, восхваляя при этомъ свою трезвость, свое трудолюбіе, свою зажиточность.

Вино, темное въ мѣру, говоритъ премудрый сынъ Сираховъ, *полезно человѣку* (Сир. 31, 11). Но въ томъ то и бѣда, что люди не умѣютъ пить въ мѣру, часто переступаютъ границы умѣренности, напиваются до безобразія и тѣмъ уподобляютъ себя скотамъ несмысленнымъ. Къ прискорбію, такому опьяненію не рѣдко подвергаются иногда и лучшіе люди. Иной въ одинъ часъ безумнаго опьяненія столько натворитъ бѣдъ, что послѣдствія ихъ неизгладить въ цѣлую жизнь. Онъ и начальству своему нанесетъ

много дерзостей, и старших себя оскорбить; подерется и съ родственниками и знакомыми своими, побьетъ, искалечитъ свою жену, разгонитъ дѣтей, перебьетъ посуду и окна, и предастся такому необузданному разгулу, о которомъ стыдно бываетъ даже и вспомнить.

Какъ же избавиться отъ заразы пьянствомъ, которая въ нѣкоторые дни уподобляется повальной болѣзни? Послушайте совѣтовъ древняго святаго отца и учителя вселенской церкви, св. Іоанна Златоуста.

Для предохраненія себя отъ пристрастія къ вину св. Іоаннъ Златоустъ совѣтуетъ во 1-хъ обращаться съ молитвою къ св. угодникамъ Божиимъ, предъ ихъ мощами. «Ибо, говоритъ онъ, не только кости мучениковъ, но и раки ихъ источаютъ великое благословеніе. Прійми св. елей и помажь все тѣло, языкъ, уста, шею, глаза, и никогда не впадешь въ погибель пьянства. Ибо елей своимъ благовоиємъ будетъ напоминать тебѣ о подвигахъ мучениковъ и обуздывать всякое невоздержаніе». (Бесѣд. на д. мучен.).

Чтобы оградить себя отъ опьяненія, во время пиршествъ, св. Іоаннъ Златоустъ учитъ начинать и оканчивать ихъ молитвою. «Кто будетъ поступать такъ, говоритъ онъ, тотъ не увидетъ въ невоздержаніе и пьянство, но молитвою, какъ бы уздою, удерживая себя, будетъ въ надлежащей мѣрѣ употреблять все предлагаемое. Столъ, начинающійся и оканчивающійся молитвою, принесетъ вамъ всѣ блага... Если мы приобрѣтемъ этотъ навыкъ, то трудно намъ впасть въ пьянство».

А чтобы не заразиться примѣромъ пьянства, св. Златоустъ убѣждаетъ удаляться отъ пьянаго общества. «Какъ тѣла, говоритъ онъ, часто погибаютъ отъ заразы испорченнаго воздуха, такъ точно и душа часто терпитъ вредъ отъ общенія съ порочными... Они нечувствительно распространяютъ свою заразу, ослабляя силу добродѣтели» (Бесѣд. на Исх. 4). *Аще плкій братъ именуемъ будетъ пьяница, съ таковымъ ниже ясти* (1 Кор. 5, 11), говоритъ Апостоль. А мы не только не избѣгаемъ пьяницъ, но сами идемъ къ

нимъ, чтобы участвовать въ дѣлахъ ихъ. Посему у насъ все извратилось, все разстроилось и погибло» (Бесѣд. 25 на посл. къ Евр.).

Въ противоположность пьяному товариществу, св. Іоаннъ Златоустъ совѣтуетъ составлять товарищества противъ пьянства. «Нынѣ, говоритъ онъ, многіе составляютъ товарищества для пьянства. Нѣтъ, вы составляйте товарищества для истребленія страсти къ пьянству, вопреки тому пагубному обычаю, по которому для пьянства и гулянья мы теперь дѣлаемъ все — и общественныя собранія, и общій столъ, и общее вино, и общія издержки» (Бесѣд. 1 на 2 посл. къ Тимф.).

Весьма дѣйствительнымъ средствомъ для предохраненія себя отъ пьянства св. Іоаннъ Златоустъ признаетъ и чтеніе св. писанія. «Пусть, говоритъ онъ, каждый изъ насъ извлекаетъ изъ св. писанія приличное для себя врачевство. Что тѣлесная пища для поддержанія тѣла, то же и чтеніе св. писанія для души. Оно укрѣпляетъ умъ и дѣлаетъ душу сильною и мудрою, не позволяя ей увлекаться страстями... Радость бываетъ не отъ пьянства, а отъ молитвы, не отъ вина, а отъ назидательнаго слова. Вино производитъ бурю, а слово тишину; то причиняетъ шумъ, а это прекращаетъ смятенія; то помрачаетъ умъ, а это просвѣщаетъ и помраченный; то привлекаетъ скорби, а это прогоняетъ и тѣ, которыя были» (Слово на нов. годъ).

Въ борьбѣ противъ пьянства св. Златоустъ признаетъ однимъ изъ благотворныхъ средствъ церковную проповѣдь. «Пусть, говоритъ онъ, никто не убѣдился нашими словами; однако и въ семъ случаѣ слово не бесполезно. Ибо если пьяницы и пошли въ корчемницу, то уже вошли въ нее не съ такимъ безстыдствомъ, да и за столами часто вспоминали о нашемъ обличеніи... и сдѣлали обычное уже не съ такою наглостію. А чувствовать стыдъ, сознавать свой порокъ, — это начало прекрасной перемѣны и спасенія... Не убѣдиль я пьяницъ сегодня? Но завтра можетъ быть успѣю. А не успѣю завтра, то спустя много дней можетъ быть оказано вниманіе къ словамъ моимъ» (Бесѣд. 1 о Лазарѣ).

Дабы слово вразумленія было принято пьяницею съ должнымъ вниманіемъ, св. Златоустъ совѣтуетъ вразумлять его въ то время, когда онъ находится въ трезвомъ видѣ. «Когда пьяный, говоритъ онъ, придетъ въ чувство, опиши ему все его безобразіе. Скажи ему: вино дано для увеселенія, а не для того, чтобъ быть посмѣшищемъ, дано для подкрѣпленія здоровья, а не для разстройства. Богъ тебя надѣлилъ симъ даромъ: для чего же ты неумѣреннымъ употребленіемъ сего дара безчестишь себя и вредишь себѣ? Послушай, что говоритъ апостолъ Павелъ: *мало вина приѣмли, стомаха ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ* (Тимоѳ. 5, 23). Если по другимъ побужденіямъ не хотите воздерживаться отъ пьянства, то по крайней мѣрѣ воздерживайтесь потому, что оно возбуждаетъ гнусныя похоти. Ибо что за радость быть не въ себѣ, мучиться многими болѣзнями, видѣть все кружащимся и все во мракѣ, подобно находящимся въ горячкѣ, имѣть нужду въ томъ, чтобы кто нибудь смочилъ тебѣ голову? И скоты не требуютъ ничего болѣе того, что нужно, а пьяницы становятся безмысленнѣе оныхъ, преступая границы умѣренности». (Бесѣд. 57 на Ев. Матѳ.).

Усвоимъ, братія, эти средства и воспользуемся ими для блага нашего.

О, если бы Господь Богъ, желающій *всѣмъ спастись и въ разумъ истины прийти*, ими же *впуть судьбами* внушилъ намъ отвращеніе отъ спиртныхъ напитковъ и поставилъ всѣхъ насъ на путь трезвой жизни! О еслибы всѣ общества наши единодушно приняли участіе въ искорененіи пьянства! А принять такое участіе священный долгъ каждаго христіанина. Каждое общество за каждаго сочлена своего, погибающаго отъ пьянства, отдастъ отвѣтъ предъ Богомъ, если не приняло всѣхъ мѣръ къ вразумленію его.

Люди трезвые! Умоляю васъ именемъ Божіимъ примите неотложное и самое теплое участіе въ искорененіи пьянства. И васъ, пьянствующіе, заклинаю тѣмъ же именемъ Божіимъ и умоляю, бросьте пьянство, бѣгайте корчемницъ, какъ зачумленныхъ домовъ, не растлѣвайте себя виномъ. Помните, что тѣла ваши нерукотворенные храмы св. Духа; но *аще кто изъ васъ храмъ Божій растлѣтъ, того растлѣтъ самъ Богъ* (1 Кор. 3, 16—17), т. е. и здѣсь подвергнетъ всякаго рода болѣзнямъ, и въ будущей жизни вѣчному

геенскому тлѣнію; помните, что ни блудники, ни пьяницы, ни хищники царствія Вожія не наслѣдуютъ (1 Кор. 6; 9—10). Снимите же пелену съ глазъ вашихъ и посмотрите ясными глазами на бѣдствія пьянства и на добрыя послѣдствія трезвости. По божьему вы поступите, если перестанете предаваться нетрезвости, бросивши пить вино, вы сдѣлаетесь и добрыми христіанами, и хорошими семьянинами, наживете достатокъ во всемъ и заслужите уваженіе отъ всѣхъ. Аминь.

Протоіерей П. Орловскій.

Матеріалы для исторіи православной церкви въ юго-западномъ краѣ до воссоединенія жителей его изъ уніи въ православіе.

Защита православной церкви и ея священнослужителей, находившихся въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой, на Варшавскихъ сеймахъ 1778 и 1779 г.

(Продолженіе).

Меморіаль этотъ *) и приложенные къ нему реестры и вѣдомости Стакельбергъ русскій посоль, для передачи польскому королю, отослалъ Іоакиму Хрептовичу канцлеру великаго княжества литовскаго и президенту департамента иностранныхъ дѣлъ при слѣдующей нотѣ, на французскомъ языкѣ:

«Нижеподписавшійся имѣетъ честь при семъ представить вашему превосходительству меморіаль, врученный ему депутатами отъ греческаго униатскаго исповѣданія и спецификацію церквей, у него отнятыхъ униатскимъ духовенствомъ и проситъ васъ, какъ канцлера Литвы и президента департамента иностранныхъ дѣлъ, и тотъ и другую передать королю и его постоянному совѣту и доложить, что униатскія насилія нарушаютъ все то, что было постановлено трактатами русскаго двора съ Польскою Короною. Да не

*) Подобнаго же содержанія меморіаль православные повѣренные, чрезъ г. Стакельберга, представили и постоянному совѣту при польскомъ королѣ.

опустить изъ виду канцлеръ, что враждебныя отношенія духовенства уніатскаго къ неуніатскому могутъ имѣть весьма пагубныя послѣдствія, если только не будутъ пріостановлены строжайшимъ приказомъ оставить въ покоѣ неуніатское духовенство и возвратить ему отнятыя у него церкви съ приходами и заграбленнымъ имуществомъ, до открытія особой комиссіи, которая, по взаимному согласію русскаго двора съ польскою короною, должна окончательно рѣшить недоразумѣнія и распри между уніатами и неуніатами».

Варшава 24 ноября 1778 г.

«Графъ Стакельбергъ».

На эту ноту русскій полномочный посланникъ 21 декабря 1778 г. получилъ отъ канцлера Хрентовича также на французскомъ языкѣ слѣдующій отвѣтъ:

«Нижеподписавшійся донесъ королю и его совѣту содержаніе ноты его сіятельства графа Стакельберга, посла Ея Императорскаго Величества государыни всероссійской, и по повелѣнію Его Величества, а равно и по мнѣнію совѣта, сообщилъ находящемуся здѣсь теперь греко-уніатскаго исповѣданія митрополиту жалобы духовенства неуніатскаго на духовенство уніатское, приложенныя къ упомянутой нотѣ. Онъ прилагаетъ здѣсь объясненіе, данное митрополитомъ на многіе пункты, пока сей митрополитъ получитъ дальнѣйшее доношеніе о прочемъ, о чемъ онъ уже и написалъ къ своимъ подчиненнымъ офиціаламъ».

«Его сіятельство г. посолъ можетъ уже изъ сего объясненія заключить, что жалобы, означенныя въ доношеніи не унитовъ и въ спецификаціи церквей, кои будто бы отъ нихъ насильно отняты, не основательны и весьма преувеличены. Да благоволитъ его сіятельство также принять въ уваженіе взаимныя жалобы, которыя ему прежде принесены были отъ унитовъ противъ неунитовъ чрезъ частныя ноты департамента иностранныхъ дѣлъ. Его сіятельство можетъ быть впрочемъ увѣренъ, что король и его совѣтъ желаютъ сохранить тишину и покой между своими подданными, какъ то Его Величество и приказалъ универсалами, »велѣвая имъ оста-

ваться *in statu quo* даже до комиссії, которая имѣеть разобрать взаимныя жалобы и для которой требовалось, чрезъ его сіятельство г. посла, назначенія комиссаровъ со стороны его двора, какъ и Его Величество король склоненъ къ назначенію оныхъ съ своей стороны, дабы все однажды учредить, усмирить непріятныя ссоры и распри и дать своимъ подданнымъ наслаждаться плодомъ своихъ отеческихъ попеченій объ ихъ благоденствіи, которое бы не было нарушаемо насильственными предпріятіями, кои одни другимъ взаимно приписываютъ. Варшава 21 декабря 1778 г. Іоакимъ Хрептовичъ, канцлеръ великаго княжества литовскаго, президентъ въ департаментъ иностранныхъ дѣлъ».

Изъ прописаннаго отвѣта видно, что о нотѣ Стакельберга немедленно, по полученіи ея, дано было знать главному и злѣйшему и вмѣстѣ хитрому врагу православія, уніатскому митрополиту Леону Шептицкому. Послѣдній, какъ и слѣдовало ожидать, употребилъ всѣ езуитскіе способы для противодѣйствія немедленному законному рѣшенію меморіала, представленнаго г. Стакельбергомъ отъ депутатовъ всего православнаго духовенства, находившагося въ предѣлахъ Польши. Чтобы пріостановить желаніе короля даровать покой и тишину угнѣтеннымъ исповѣдникамъ православія и на неопредѣленное время отсрочить его повелѣніе, которымъ предписывалось уніатамъ и неуніатамъ оставаться *in statu quo*, до образованія давно обѣщанной комиссії, Шептицкій доложилъ постоянному совѣту, что уніатское духовенство можетъ представить еще много новыхъ жалобъ на разныя насильственныя дѣйствія духовенства неуніатскаго и на этомъ основаніи потребовалъ отсрочки времени до полученія таковыхъ жалобъ чрезъ своихъ официаловъ. Просимая отсрочка тотчасъ дана была ему, и онъ рѣшился воспользоваться ею для окончательнаго подавленія и уничтоженія православія въ Польской Коронѣ.

По проискамъ Шептицкаго въ департаментъ иностранныхъ дѣлъ, въ концѣ декабря 1778 года, состоялся слѣдующій протоколъ, который пропровожденъ русскому послу на французскомъ языкѣ, а отъ него переданъ православнымъ депутатамъ:

«Департаментъ иностранныхъ дѣлъ получилъ ноту, поданную русскимъ посломъ, вмѣстѣ съ меморіаломъ депутатовъ неуніатскаго исповѣданія и спецификаціею церквей, отобранныхъ у нихъ духовенствомъ уніатскимъ, а также отвѣтъ митрополита уніатскаго на заявленный ему меморіаль съ возраженіями. Когда это дѣло, заслуживающее особаго уваженія, постоянный совѣтъ выслушалъ съ надлежащимъ вниманіемъ, то постановилъ: такъ какъ митрополитъ еще не получилъ отъ своихъ офиціаловъ доношеній на счетъ меморіала и спецификаціи, представленныхъ г. президенту иностранныхъ дѣлъ и какъ въ этихъ доношеніяхъ безъ сомнѣнія должны заключаться извѣстія о притѣсненіяхъ уніатовъ неуніатами и такъ какъ по сей причинѣ митрополитъ не можетъ отстаивать интересы своего духовенства и просить для того отсрочки времени; то таковая отсрочка должна быть дана и дается ему. Тѣмъ временемъ департаментъ иностранныхъ дѣлъ сообщить русскому послу о просьбѣ митрополита и данной ему отсрочкѣ времени. При этомъ приказано объявить военному департаменту, чтобы военные люди не вмѣшивались въ препирательства уніатовъ съ неуніатами».

Послѣ данной отсрочки времени, митрополитъ уніатскій въ концѣ января 1779 года представилъ на меморіаль и приложенные къ нему реестры и вѣдомости слѣдующій отвѣтъ, который помѣщается здѣсь съ замѣчаніями, сдѣланными на копіи его о.о. депутатами Стоцкимъ и Зелѣнкевичемъ.

«Вѣдать надлежитъ, писалъ уніатскій митрополитъ, что въ Брацлавскомъ воеводствѣ (гдѣ тогда почти уничтожено было православіе), близъ турецкой и татарской границъ, положеніе имѣющихъ на мѣстахъ или пустыхъ степяхъ, послѣ бывшихъ военныхъ разореній, когда сдѣлалось спокойство, начали населять села и мѣстечка или слободы, и за достаточнымъ населеніемъ народа въ тѣхъ новоосѣдлыхъ селахъ и мѣстечкахъ, по желанію польскихъ господъ и ихъ подданныхъ громадъ, а по благословенію митрополитовъ и бискуповъ, соединеніе съ римскою католицкою церковью содержащихъ, позакладаны и выстроены суть церкви, которыя въ управленіи уніатскаго духовенства состояли даже до 1768 г. А въ

этомъ году, по наущенію мотренинскаго православнаго монастыря игумена Мелхиседека Яворскаго, при шайгѣ Желѣзняковой, збунтовалась чернь украинская и съ пролитіемъ крови католицкой духовенство и народъ къ присоединенію власти духовной Переяславской принуждали, — о чемъ обстоятельно явствуетъ манифестъ занесенный въ г. Житомирѣ. А какъ чернь отъ такого самовольства усмирена была, паки духовенство и народъ обратились къ прежнему послушанію своему пастыреви, его преосвященству митрополиту, остались же единственно нѣкоторыя особы, съ коихъ одни за преступленія свои отъ настоящей духовной униатской своей власти отчуждены отъ приходовъ, другіе льстя надеждою себя въ полученіи нѣкотораго начальства (какъ-то священникъ Семеонъ Переровскій), для продолженія возмущенія между духовенствомъ, а также замѣшательствъ и безповойствъ, согласуя власти духовной Переяславской и выдавъ несправедливыя представленія, якобы издревле въ Польшѣ въ епархіи митрополіи кievской были православныя церкви, которыя якобы захвачены были униатами, просили повелѣнія російскимъ командамъ, за помощію коихъ гвалтовно отъ униатовъ паки церкви отобранны, священство жъ разнообразно насиліями приневоливано было къ присоединенію духовной заграничной власти Переяславской неуніатской въ 1772 году, — о чемъ также манифестъ явствуетъ въ житомирскомъ градѣ учиненный. А какъ только команды, разсмотрѣвши несходственное для себя дѣло, въ подаваніи защищенія отказываться стали, то народъ и духовенство паки, чрезъ подаііе въ униатскія консисторіи письменныхъ просьбъ, къ прежнему обратились послушанію; а единственно нѣкоторые одни преступники, другіе въ надежду полученія начальства отъ власти Переяславской, третьи, опасаясь дальшихъ гонительствъ, остались отступниками и по нынѣ состоятъ».

Послѣ такого бездоказательнаго и ложнаго приступа къ возраженію на меморіаль православныхъ депутатовъ, Шептицкій голословно опровергаетъ нѣкоторые изъ пунктовъ приложеннаго къ нему реестра объ обидахъ, причиненныхъ униатами неуніатамъ и о церквахъ, отнятыхъ у православныхъ, а затѣмъ представляетъ восемь факто въ, яко бы православное духовенство отняло церкви отъ униатскаго и нанесло обиды.

На 22-й пунктъ реестра о церкви протопопа краснянской въ селѣ Лѣсовыхъ Рахнахъ. Оная церковь отъ самаго состроенія ея была всегда уніатская, а въ 1772 году насильственно отобрана; потомъ сама громада Рахнянская священнику уніатскому Іосифу Козачинскому отдала, — да и то не послѣ универсала его королевскаго величества, а предъ универсаломъ т. е. 1775 года ноября 16 дня, а потому и означенный въ пунктѣ томъ Сецелинскій никакой обиды не имѣеть, яко не только до упомянутой церкви не имѣлъ онъ никакого права, но и не былъ тамъ.

На 26-й пунктѣ о церкви въ селѣ Слѣдяхъ. И эта церковь отъ выстройки въ вѣдѣніи властей и священниковъ уніатскихъ всегда была, а въ 1772 году насильственно втаскался отступникъ Василій Чмелевскій, а какъ прихожане церковь по древности ея разобрали и до выстройки новой сдѣлали каплицу, въ которой поелику вратъ царскихъ не было, помянутый Чмелевскій отказался отправлять служеніе, то прихожане по прежнему приняли уніатскаго священника, да и то не за послѣдованіемъ отъ его королевскаго величества манифеста, но въ 1775 году октября 10 дня.

На 27-й о церкви въ селѣ Стрѣльникахъ.

Оная церковь отъ zaloженія и выстройки всегда уніатская, правда что Братчиковскій съ помощію называющагося Краснян-

По дѣламъ же явлено, пишутъ православные депутаты: что въ нижеслѣдующихъ 25, 26, 27, 28, и 29 пунктахъ значащіяся церкви православныя самоправно и гвалтовно уніатами съ помощію поляковъ отобраны на унію, а именно: въ селѣ Лѣсовыхъ Рахнахъ уніатомъ Іосифомъ Козачинскимъ, въ селѣ Слѣдяхъ комисаромъ Сидоровичемъ, въ селѣ Стрѣльникахъ комисаромъ Костецкимъ, въ селѣ Бортникахъ самымъ дѣдичнымъ владѣльцемъ старостою Дубинецкимъ, Холоневскимъ; въ селѣ Полювыхъ Рахнахъ уніатомъ Михайломъ Кульчицкимъ въ 1777 году точно за послѣдованіемъ уже королевскаго универсала, — о томъ, какъ по доношенію бывшаго протопопа Краснянскаго Богдановича того же 1777 г. присланному значитъ, такъ и по приложенной при

скимъ протопопомъ Богдановича нѣсколько разъ покушался настоящаго имѣющаго презентъ отъ владѣльца священника униатскаго Іакова Лазаркевича изгнать, однако господинъ губернаторъ Костецкій не допустилъ. И какъ означенный Братчиковскій никогда не имѣлъ до этой церкви права и при ней не былъ, такъ не справедливо и напрасно показываетъ онъ свои претенсіи.

На 28-й пунктъ о церкви въ селѣ Бортникахъ:

При той церкви, отъ состроенія ея всегда униатской, былъ помѣщенъ 1773 г., по отдаленіи настоящаго, имѣющаго отъ владѣльца презентъ священника Стефана Лисецкаго, Ілія Павликовскій отступникъ, но что оный обращался всегда въ пьянствѣ и съ прихожанами не мирно обходился, затѣмъ сама громада, отобравши у него ключъ, поручила помянутому настоящему приходскому священнику Лѣсицкому, да и то до состоянія его королевскаго величества манифеста т. е. февраля 2 дня 1776 года.

На 29-й пунктъ о церкви въ селѣ Полювыхъ Рахнахъ:

Оная церковь отъ строенія всегда униатская, самъ же Богдановичъ, называющійся протопопомъ Краснянскимъ въ 1773 г. гвалтовнымъ образомъ отобралъ, а какъ о томъ насильствѣ настоящій тоей церкви

томъ копіи репорта Апшеронскаго пѣхотнаго полку отъ подпоручика Матвѣя Орды, отпращеннаго въ полкъ, который по ордеру генерала Ширкова нарочно присланъ былъ для возвращенія отъ униатовъ православныхъ вышеписанныхъ, самоправно отобранныхъ церковей священникамъ православнымъ. Между прочимъ прописано, что по изслѣдованіи имъ явилось, яко всѣ вышеписанныя церкви отъ православныхъ дѣйствительно 1777 года въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ отобраны на унию.

уніатскій священникъ занесъ жалобу рос-
сійскихъ войскъ господину генералу Шир-
кову, то по ордеру тогожъ господина ге-
нерала присланный отъ капитана Круглова
малороссійскій козакъ, по имени Климъ,
отъ викарія помянутаго Богдановича Алек-
сея Морозовскаго церковные ключи ото-
бралъ и настоящему приходскому священ-
нику Михаилу Кульчицкому поручилъ 1774
г. іюня 24 дня.

На 37-й пунктъ о церкви въ м. Яновъ:

Оная церковь съ благословенія митро-
полита уніатскаго заложена и выстроена
и отъ освященія ея чрезъ нѣсколько лѣтъ
въ вѣдѣніи уніатовъ была до 1772 года,
а того года Ілія Голоскевичъ, рукополо-
женный уніатскимъ митрополитомъ Филип-
помъ Володквичемъ и опредѣленный на
приходъ къ церкви звенигородской, потомъ
сдѣлавшись отступникомъ, за произведе-
ніемъ его отъ епархіи переяславской въ
протопопа, наѣхалъ съ военною командою
и гвалтовно отобралъ церковные ключи
отъ тамошняго уніатскаго приходскаго свя-
щенника Василя Заблоцкаго и, возмѣвъ
въ приходскомъ его домѣ жительство, дѣ-
лалъ ему разныя утѣсенія, чрезъ кото-
рыя оный Заблжкій и жена его 1776 г.
въ февралѣ мѣсяцѣ и померли; по смерти
же настоящаго приходскаго священника
Заблоцкаго жители и прихожане яновскіе,
отобревъ у викарія реченнаго Голоскевича
ключи, отдали зятеви онаго Заблоцкаго
священнику Романовскому, что происхо-

1777 года іюля 22
дня Винницкій прото-
попъ Ілія Голоскевичъ
присланнымъ въ ду-
ховную Консисторію до-
ношеніемъ между про-
чимъ представилъ, что
до того жъ года мая
4 дня, за пріѣздомъ
въ свое владѣніе, ста-
роста Дубинецкій Ра-
фалъ Холоневскій въ
мѣстечко Яновъ стро-
жайше приказалъ ко-
мисару своему, какъ его
Голоскевича, такъ и
все вѣдомства его пра-
вославное духовенство
не только отъ прихо-
довъ отдалить, но из-
гнать даже изъ его вла-
дѣнія, и согнаны тогожъ
самаго числа т. е. мая

дило до состоянія еще универсала его королевскаго величества, помянутый же Голоскевичъ, конечно, изъ хутора своего не былъ бы согнанъ, ежели бы оный тамо имѣлъ.

На 38 пунктъ о церкви Гушинской:

Оная церковь въ честь Успенія Богоматери отъ состроенія ея всегда была униатская даже до 1772 года, а въ томъ году нѣякійсь Даниль, прозваніемъ будто Лозѣнскій, а въ самой вещи Поцыба, владѣнія князя воеводы Лубенскаго въ села Журавнаго мужичій сынъ, имѣвшій нѣкогда участіе съ бунтовщиками, говоря о себѣ будто на Волощинѣ рукоположенъ, не бывши даже въ Переяславѣ, отъ протопопа Голоскевича за 40 рублей принять и за посвященнаго признавъ, о которомъ весьма большой носился слухъ, что оной въ самомъ дѣлѣ на священство не былъ рукоположенъ. Онаго Даниила Поцыбу означенный Голоскевичъ, набѣхавъ съ командою и ключи отъ священника приходскаго униатскаго Заблоцкаго, имѣющаго презентъ, гвалтовно отобравши, изъ собственнаго жилья выбросивши, до той церкви Гушинской втискалъ, который при оной церкви и находился до 1776 года, а тогожь года громада, узнавши его безчинія, церковные ключи отобрала и настоящему приходскому священнику униату Заблоцкому отдала, а потому и обидѣ оный Даниль Поцыба не имѣеть, яко до церкви Гушинской никакого не имѣлъ права.

4 дня 1777 года дѣйствительно, за послѣдованіемъ уже его королевскаго Величества универсала, а именно: оный протопопъ Голоскевичъ съ викаріемъ Матвѣемъ Фрицѣнскимъ и діакономъ Стефаномъ, да священники села Гушинець Даниль Лозѣнскій, села Байковки Іакобъ Збиковскій, села Хомутинецъ Стефанъ Володкевичъ и мѣстечка Старой Вѣйниці Петръ Сокальскій.

На 41 пунктъ о церкви стараго мѣстечка
Вѣйницы.

Оная церковь отъ заложения и посвященія ея всегда была въ вѣдѣніи и власти священниковъ униатскихъ до 1772 года, а въ томъ году нѣякійсь Петръ, прозывающійся Скальскій, а въ самомъ дѣлѣ цымбалистого изъ Вѣйницы сынъ, сказующій о себѣ будто онъ посвященъ на Волошинѣ, отъ отступника протопопа Голоскевича, по гвалтовномъ отобраніи ключей у настоящаго приходскаго униатскаго священника той церкви Кубовича, къ оной опредѣлень, который, отобравши онымъ способомъ означенную церковь, униатскій антиминосъ съ оной на цминтарь выбросилъ, сказуя: симъ носъ надо утирать. А въ 1776 году февраля мѣсяца громада и прихожане, отъ него Петра ключи церковные отобравши, вручили оные униатскому священнику; а потому оный Петръ, цымбалистого сынъ, никакой не имѣеть и обиды, поелику до упомянутой церкви и права никакого не имѣлъ.

На 43 пунктъ о церкви въ Зеленомъ
Рогѣ.

Когда Іаковъ Заушкевичъ, презентованный къ той церкви священникъ, бывшій прежде въ униатствѣ, потомъ во время бунтовъ черни сдѣлавшись отступникомъ и въ 1772 году за послѣдованіемъ униатамъ вторичнаго гонительства, отъ церкви и парохіи отлучился, то по желанію и

Что въ означенномъ селѣ Зеленомъ Рогѣ церковь православная и точно 1777 года іюня 20 дня снята на унию, и тоей церкви священникъ Матвѣй Бѣлоцер-

просьбѣ тамошней громады отъ власти уніатской дань священникъ уніатскій, однако дань въ 1775 году, а не въ 1777 году, а потому Бѣлоцерковскому, яко бы не уніату, никакой небыло обиды, яко того тамо и не было.

На 63-й пунктъ о церкви въ селѣ Жахновкѣ:

Оная церковь отъ состроенія ея всегда уніатская; Василій же Подольскій отступникъ, а не Григорій, отъ настоящаго и правильнаго приходскаго уніатскаго священника Стефана Левитскаго гвалтовно отобралъ въ 1774 году, которую громада, всегда будучи и желая уніи, 1775 года ноября 20 дня отобравши ключа отъ отступника, упомянутому священнику Стефана Левитскому, настоящему приходскому, вручила.

На 64-й пунктъ о церкви въ мѣстечкѣ Шпековѣ:

Оная церковь отъ состроенія ея всегда была уніатская, почему громада и прихожане, а не дѣлкамъ Чемена, отъ отступника Назарія Черемховича отобрала ключи и поручила уніату, да и то до состоявшагося универсала его королевскаго величества т. е. до 1775 года октября 29 дня.

На 66-й пунктъ о церкви въ селѣ Баняхъ.

Онаго села приходскій священникъ не Іоаннъ Козубскій, но Іоаннъ Чезальковскій,

ковскій православный тамошнимъ закупщикомъ полякомъ Станиславомъ Кореліевскимъ съ прихода и дому жилого согнанъ, а имѣніе его, по согнаніи изъ дому, съ повелѣнія того жъ Кореліевскаго разброшено по улицамъ, о томъ по доношенію помянутаго священника Бѣлоцерковскаго того жъ года іюля 15 дня въ духовную переяславскую консисторію присланному значится.

бывшій прежде униатомъ, а потомъ принужденный до отступничества, утопился. По смерти же его, по желанію и просьбѣ громады, отъ власти униатской, яко до церкви отъ заложенія униатской определенъ священникъ униатскій; почему Козубскому чрезъ отдаленіе такое никакой не могло здѣлаться обиды, поелику тамъ онъ и небылъ.

На 65-й пунктъ о церкви въ селѣ Кри-
выхъ Колѣнахъ:

До произшедшаго еще бунту отъ черни, 1773 года определенъ былъ въ село Крывыя Колѣна къ нововыстроенной по дозволенію власти униатской церкви, отъ той же власти, нѣякійсь священникъ Іоаннъ Нурчинскій, который зъ поводу и наущенія Іакова Зелѣнкевича, посполитого тогожь села сына, бывшаго въ то время свѣтскимъ, да имѣвшаго съ бунтовщиками, называемыми колѣями, согласіе, такъ сильно отъ ихъ же колѣевъ прибить и изувѣченъ, что въ нѣсколько недѣль послѣ того и умеръ. По смерти же онаго означенный Іаковъ Зелѣнкевичъ, стараясь о священствѣ и вѣдая, что отъ власти униатской онъ, яко согласникъ бунтовъ черни, да и владѣльческій подданный господина Хорунжаго Потоцкаго, къ рукоположенію не будетъ принять, отлучился для рукоположенія въ Переяславъ и за рукоположеніемъ тамо къ помянутой церкви безъ всякаго права втаскался на приходъ, на который униатская власть, по желанію гро-

мады и по презенту владѣльческому, избрала въ приходскаго священника Петра Страсѣвича, но сей, когда по опредѣленію дзѣканскому, съ священникомъ Зражевскимъ прибылъ въ село Кривые Колѣна для помѣщенія его на приходъ, во время отправленія святой литургіи въ недѣлю, то до окончанія оной со всякою благопрістойностію ожидалъ, а по окончаніи представилъ означенному священнику право съ владѣльческаго презента данное ему, которое усмотря онъ самъ добровольно уступилъ церковь, яко не имѣвшій къ оной никакого права, и ни малѣйшей ему въ то время не причинено обиды.

Обиды и насильства духовенству русскому, содержащему съ католицкою римскою святою церковью соединеніе, отъ священниковъ называющихся уніятами, за послѣдованіемъ уже отъ его королевскаго величества универсала съ запрещеніемъ дѣлатъ каковыя либо гвалты, въ Брацлавскомъ воеводствѣ причиненныя:

1) 1776 года іюня 12 дня въ самый день праздника св. Онуфрія пустынника, по старому календарю, нѣякійсь Романовскій Чечельницкимъ и Линевиць Кальницкимъ протопопами именующіеся, наѣхавши съ російскою командою въ мѣстечко Яновъ, состоящее протопопіи Вѣйницкой и, заставъ тамошней Яновской церкви уніатскаго викарнаго священника Василія Скородискаго на цвинтарѣ, требовали у него церковныхъ ключей, но какъ оный неимѣніемъ у себя изъяснился, то схвативъ его гвалтовно и хотя церковь отворить, головою его объ двери церковныя пятнадцать разъ такъ сильно ударили, что изъ рота, носа и очей облился кровію, полумертвъ палъ на землю, котораго полумертваго взявъ отдали подъ караулъ, а церковныя двери большою колодою отбили, начальника-жъ той церкви священника Романовича веревкою до столпа

церковнаго привязали, а потомъ, отвязавши, чрезъ три дня подъ карауломъ содержали и голодомъ морили.

2) Тогожъ самаго года, мѣсяца и числа, наѣхавши съ командою, оныѣжъ протопопы Романовскій и Линевичь протопопѣи Вѣйницкой въ селѣ Гушинцѣ церковь отъ приходскаго уніатскаго священника Заблоцкаго, имѣющаго владѣльческое право къ оной, гвалтовно отобрали, а на мѣсто его владѣнія князя господина воеводы Любельскаго изъ села Журавнаго посполитаго сына Даніила Позыбу, называющагося Лозѣнскимъ, пѣкогда участвовавшаго въ бунтахъ съ чернею, сказывающаго о себѣ, яко бы освященъ въ Волошинѣ (о которомъ великій носился слухъ, что онъ не былъ рукоположенъ), опредѣлили, кой, будучи при томъ приходѣ, презентальнаго священника Заблоцкаго дубьемъ такъ сильно побилъ, что чрезъ пѣсколько недѣль оный находился въ болѣзни.

3) 1777 года, апрѣля 7 дня, пѣякійсь священникъ Іосифъ Хоптаревскій, отступникъ, именующійся православнымъ, собравъ своихъ бурлакъ, наѣхалъ протопопѣи Соколовской въ село Маньковку, и пришедъ въ церковь тамошняго св. Архистратига Михаѣла, во время отправленія приходскимъ уніатскимъ священникомъ Іоанномъ Строцкимъ божественной литургіи, какъ только окончилъ оную, заразъ схватя въ церкви за волосы, сваливъ онаго на землю и, вытаскивая съ церкви за волоса же, ногами въ голову такъ немилосердно билъ, что окровавилъ и подвалины церковныя, а вытаскавши на цминтарь, плетью билъ, требунъ отъ него себѣ денегъ, почему имѣвшіеся при немъ десять рублей принужденъ ему отдать. Не довольствуясь же тѣмъ, того жъ священника Строцкаго столь замученнаго и збитаго, всадивъ на лошадь безъ сѣдла, ноги его подъ лошадью связавъ и до села Иваніюкъ, разстояніемъ на полторы мили добрыхъ отъ Маньковки везучи, въ дорогѣ плетью немилосердно билъ, а привезши въ село Иваньки и зсидивъ съ лошади и положивши на землѣ, довольно таки плетью бить велѣлъ, требуя отъ него 200 рублей, который священникъ, столь не милосердно збитый и мученный, будучи заведенъ въ село Красноставку, чрезъ двадцать недѣль въ томъ же селѣ на смертной лежалъ постелѣ, а помяну-

тый Хоптаревскій Мацьковскую церковь, отъ заложения ея униатскую, означеннымъ образомъ въ свое вѣдѣніе взялъ и понынѣ содержитъ.

4) Хотя приходскій села Сосонъ униатскій священникъ Іоаннъ Березнѣцкій къ церкви своей, отъ заложения и состроения своего всегда униатской, имѣеть письменное отъ російскаго господина генерала Ширкова защищеніе, однакъ нѣякійся Лихнякевичъ, рукоположенный въ Переяславѣ, не уважая ни на листъ его королевскаго величества, возбраняющій дѣлать гвалты, ни на запрещеніе помянутаго генерала Ширкова, прошлаго года іюня мѣсяца Сосовскую церковь съ отступниками попами отъ помянутаго священника Березнѣцкаго отобралъ было. Видя же дверь таково монаршихъ и генеральскихъ запрешеій нарушеніе, обратно оную церковь отобралъ.

5) 1777 года ноября 15 дня отступники священники въ мѣстечка Лѣтина Григорій Сенковскій и Антоній Корупачинскій, наѣхавши въ село Сѣдову въ домъ приходскаго униатскаго священника, имѣющаго владѣльческое презентальное право, Дмитрія Левѣцкаго, зъ дему выгнали, жену его довольно били, хозайскія вещи его на улицу повыбрасывали, хлѣбомъ въ зернѣ и снопахъ лошади кормили, въ которое время помянутый приходскій священникъ, чрезъ похищеніе разбросанныхъ вещей не малый понесши убытокъ, и изгнанный изъ прихода въ школѣ съ женою и дѣтьми скитаться принужденъ.

6) Іоаннъ Богдановичъ, называющійся Краснянскимъ неуниатскимъ протопопомъ, гвалтовно отбирая съ командою церкви въ мѣстечкѣ Мурахвѣ, за послѣдованіемъ уже отъ его королевскаго величества универсала т. е. 1777 года іюня 24 дня, въ церкви Мурахвянской Успенія Богоматери двери головою таюшняго издавна приходскаго униатскаго священника Григорія Грабовскаго отбивать велѣлъ.

7) Помянутый Богдановичъ, также по зашедшемъ уже отъ его королевскаго величества универсалѣ, 1776 года іюня 26 дня, хотя отобрать Рахнянскую церковь, отъ состроения ея всегда униат-

скую тамошнему приходскому священнику Гаевскому, не давшему церковныхъ ключей, велѣлъ бороду съ тѣломъ вырвать, а церковно-кузнецкимъ молотомъ велѣлъ отбить.

8) Тотъ же Богдановичъ также послѣ универсала королевскаго т. е. означеннаго 1776 года іюня 27 и 28 чиселъ въ Сахновѣ и Шпѣковѣ церкви, отъ состроенія ихъ всегда уніатскія, молотомъ кузнецкимъ велѣлъ отбивать, а превелебнаго краснянскаго дѣкана Іоанна Чемену, представлявшаго ему королевскій листъ и не допускавшаго къ івалтамъ, взялъ подъ караулъ и въ жидовскомъ домѣ подъ тѣмъ же карауломъ содержать велѣлъ.

ОТРЕЗВЛЕНІЕ НАРОДА.

Въ №№ 8, 9 и 11 «Благовѣста» посвящается статья вопросу объ «отрезвленіи народа». Разсматривая причины распространенія въ народѣ пьянства и тотъ вредъ для государства, общества и семьи, которымъ сопровождается развитіе этого порока, авторъ переноситъ своею мыслію къ отдаленнымъ отъ насъ временамъ римскаго историка Тацита, когда многочисленныя племена народа, извѣстнаго подъ нарицательнымъ именемъ славянъ, только что выступили на историческое поприще. Тацитъ, опытный государственный мужъ, предвидя опасность для своего отечества, клонившагося къ паденію, со стороны этихъ племенъ, которыхъ греки и римляне называли «варварами», отлично зналъ, какъ побѣждать народы и отчего они гибнутъ, и желая отклонить эту опасность, пока еще есть время, обращается къ своему народу съ такою приблизительно рѣчью: «тамъ за Рейномъ, живетъ могущественный народъ; боги не дали ему ни золота, ни серебра, желѣза даже нѣтъ въ его землѣ, но онъ могучъ и страшенъ. Страшенъ потому, что силенъ нравственной силой; что не привыкъ добродѣтель называть порокомъ; что не смѣется надъ хорошими нравами и обычаями; что лучше соблюдаетъ свои обычаи, нежели другіе народы соблюдаютъ свои законы» и пр. Оружіемъ побѣдить этотъ

«могущественный» народъ Тацитъ не видитъ возможности, потому совѣтуетъ исказить его обычаи, растлить его нравы, а для этого — научить его пить вино и брать деньги.

Въ началѣ эта наука туго прививалась. Наши предки вели жизнь простую, жили скромно, ѣли пшено и пили медъ отъ своихъ пчелъ. Но съ теченіемъ времени порядки измѣнились. Они послушались совѣта Тацита и мастерски исполнили его. Славяне научились пить вино и брать деньги, не трудомъ, не въ потъ своего чела добытыя. Опуская исторію развитія пьянства въ народѣ и растлѣнія нравовъ, авторъ переходитъ прямо къ существенному порядку вещей. Высказывакъ справедливую мысль, что пьянство является не причиною только, но само есть послѣдствіе многихъ причинъ взятыхъ вмѣстѣ, авторъ иллюстрируетъ свою мысль слѣдующею картиною современныхъ нравовъ: Любопытны были бы статистическія данныя всѣхъ ссыльныхъ и заключенныхъ, которыхъ до тюрьмы и каторги довело пьянство, и всѣхъ суммъ, затрачиваемыхъ на постройки и содержаніе тюремъ и на устройство каторгъ, а также всѣхъ хозяйствъ и земель, оставленныхъ пьяницами, попавшими въ тюрьмы и каторги, и убытковъ, которые вслѣдствіе этого терпятъ общество и государство, подвести итогъ всѣмъ этимъ убыткамъ, вычесть его изъ доходовъ, получаемыхъ отъ водки, и взглянуть на результаты этихъ вычислений... А можетъ быть пришлось бы высчитывать доходы за водку изъ убытковъ, производимыхъ пьянствомъ, тѣмъ болѣе, что пока мы привели далеко не всѣ слагаемыя числа подъ рубрикой убытковъ». Далѣе авторъ рисуетъ яркую картину разстройства, производимаго пьянствомъ въ экономическомъ, санитарномъ и нравственномъ отношеніяхъ, приводя слова протоіерея Наумовича.

«Народное хозяйство, это такая книга, въ которой еще много листовъ для него (т. е. крестьянина) не разрѣзанныхъ». Крестьянинъ, освобожденный отъ власти помѣщика и предоставленный самому себѣ, стоитъ предъ этой не разрѣзанной книгой и — думаетъ. Улучшенныя земледѣльческія орудія, новѣйшіе способы удобренія почвы, и многое, многое другое, чѣмъ пользуется, напр., нѣмецкій крестьянинъ, для русскаго крестьянина не извѣстны. Стоитъ онъ,

горемычный, предъ этой не разрѣзанной книгой и думаетъ: что тутъ дѣлать? Надо семью кормить, подати платить, разныя повинности нести, а изъ чего? Почва истощена, родить плохо, и эту толику то жара, то дожди истребляютъ, а если уродить что нибудь, такъ продать негдѣ, волею—неволею отдать любому барышнику за безцѣнокъ. Жена хвораетъ, лошадь больна, корова околѣваетъ. (Разумныя правила гигиенны относительно человѣка и скота, и средства доступнаго и дешеваго лѣченія, о которыхъ говорить Наумовичъ, тоже не разрѣзанная книга). Что тутъ дѣлать? Сходить къ сосѣду,—но у него тоже самое, самъ помощи у людей просить; не пойти ли въ кабакъ, авось кабатчикъ поможетъ. Кабатчикъ помогъ. Горемыка забылъ свое горе: онъ или спитъ въ канавѣ блаженнымъ сномъ, или веселыя пѣсни распѣваетъ, съ ноги на ногу переваливаясь, или возвращается домой уже не горемыкой, а грознымъ властелиномъ! Избилъ больную жену, разогналъ дѣтей, изувѣчилъ лошадь, переломалъ все въ избѣ, весь хлѣбъ свой продалъ за безцѣнокъ подвернувшемуся барышнику или тому же кабатчику и пр. и пр.

Трудно перечислить, сколько разоренія и урона причиняетъ пьянство въ сельскомъ хозяйствѣ крестьянина! Сколько подъ его вліяніемъ совершается преступленій! сколько пожаровъ, уничтожающихъ цѣлыя деревни! сколько убійствъ!... пьяный безъ содраганія убиваетъ отца или мать, жену вгоняетъ въ могилу, въ ея чревѣ убиваетъ собственное дитя, еще раньше его рожденія! точно также какъ убиваетъ жеребенка въ утробѣ своей помощницы—лошади. Человѣкъ кроткій и смиренный отъ природы, подъ вліяніемъ спирта дѣлается звѣремъ лютымъ. Онъ чувствуетъ лихую потребность потѣшаться. И потѣшается надъ женою и дѣтьми, въ особенности надъ чужими, надъ всѣмъ, что попадетъ ему въ руки. Отъ такой потѣхи душа его развращается въ конецъ, наступаетъ полное растлѣніе нравовъ. Жестокость и звѣрство ведетъ къ разврату, развратъ и пьянство разлагзютъ организмъ и производятъ идиотство, и это—изъ поколѣнія въ поколѣніе.. такъ что пьянство и тупоуміе дѣлаются наследственными!.. а нравы нѣкогда кроткихъ христіанъ—звѣрскими и грубыми!..

Далѣ авторъ дѣлаетъ сопоставленіе быта нашихъ крестьянъ съ бытомъ крестьянъ нѣмецкихъ: «Два селенія. Въ одномъ неустройство, пьянство, бѣдность, это—русское; въ другомъ порядокъ, благосостояніе, трезвость, это—нѣмецкое. Въ немъ живутъ наши мирные завоеватели, колонисты. Русскій крестьянинъ поглядываетъ на своего сосѣда и думаетъ: У насъ бы вотъ такъ... и сейчасъ его беретъ раздумье: куда намъ!... гдѣ намъ!...

«Праздникъ. Тучный нѣмецъ въ праздничной одеждѣ сидитъ въ садикѣ, подъ навѣсомъ своего дома, среди семьи, пьетъ свое пиво и разговариваетъ о своемъ фатерландѣ и его преуспѣяніи.

«Въ смежномъ селѣ, русскомъ, раздаются крики и брань, гамъ, драка. Передъ кабакомъ лежитъ полунагой крестьянинъ, мертвецки пьяный.

«Низкая раса, наставительно говоритъ нѣмецъ; она должна той, высокой германской расѣ очистить дорогу на востокъ»...

Нельзя сказать, чтобы рѣчь автора была преувеличена; краски, правда, выходятъ очень густы, картина—мрачна и производитъ чрезвычайно тяжелое впечатлѣніе; но это—потому, что слишкомъ жалка и безотраднa сама дѣйствительность, среди которой приходится жить нашему крестьянину. Эта безотраднaя дѣйствительность побуждаетъ автора обратиться съ рѣчью къ старшимъ братьямъ, къ просвѣщенному русскому люду: «Что-же дѣлаемъ мы—просвѣщенные, старшіе братья? спрашиваетъ онъ. А то, что въ свое время сказалъ Грибоѣдовъ: «шумимъ» и измышляемъ разные фокусы, чтобы заставить зрителей думать, что мы дѣло дѣлаемъ. Намъ это выгодно. Если бы Германія не имѣла между нами союзниковъ, программа Тацита не исполнилась бы такъ успѣшно...

«Что же будетъ дальше? Куда насъ заведетъ программа Тацита?

«Легова нѣкогда сказалъ Аврааму, что, если найдется десять праведниковъ, то онъ не погубитъ народа. Въ Россіи найдется больше, нежели десять праведныхъ. У насъ есть еще христіане, которые, когда молятся, «затворяютъ дверь за собою», когда постятся,

«мажутъ себѣ волосы и надѣваютъ цвѣтное платье», такъ что ихъ, что они христіане, иначе и узнать нельзя какъ по ихъ дѣламъ. Есть вѣрные сыны отечества. Есть преданные слуги царю. Преданные не ради своей личной корысти и удовлетворенія честолюбія, а ради общаго блага,—умѣющіе постоять за правду, сказать ее Царю и во время довести до Его свѣдѣнія нужды народа. Этимъ-то «праведнымъ»,—ради которыхъ Іегова не погубить народъ,—скажемъ,—они снизойдутъ къ намъ, услышать голосъ и поймутъ насъ,—что для того, чтобы вытолкнуть изъ руки незримаго врага такое опасное для насъ оружіе, какъ пьянство, слѣдуетъ кабаку противопоставить учрежденіе такое, чтобы оно было ему соперникомъ, Православной церкви союзникомъ, народной школѣ помощникомъ и, само по себѣ, школой для взрослыхъ.

Никакія мѣры противъ пьянства, говоритъ авторъ, не помогутъ, никакое улучшеніе крестьянскаго быта немислимо до тѣхъ поръ, пока въ деревнѣ существуетъ кабатчикъ. Но тутъ само собою напрашивается вопросъ: почему? А потому, утверждаетъ авторъ, что нѣтъ другаго учрежденія, гдѣ бы усталый отъ трудовъ и заботъ крестьянинъ могъ отдохнуть,—съ сосѣдомъ душу отвести. Дѣло ясно, что такое учрежденіе необходимо, что оно должно возникнуть и современемъ возникнетъ, но основанное совсѣмъ на другихъ началахъ, прямо противоположныхъ кабаку». Какъ на образецъ такого учрежденія, авторъ указываетъ на буфеты принца А. П. Ольденбургскаго, учрежденные имъ во всѣхъ подвѣдомственныхъ ему войскахъ. Отличительная черта этихъ буфетовъ составляетъ то, что въ нихъ можно пить, но нельзя напиться.

«Съ тѣхъ поръ, какъ виноградный и хлѣбный алкоголь сдѣлался достояніемъ медицины и предписывается докторами для восстановленія силъ, возбужденія энергіи, поддерживанія здоровья и пр. и пр., было бы неразумно требовать отъ тяжело работающаго во всякую погоду человѣка, чтобы онъ отказался совершенно отъ рюмки водки. Вся суть въ томъ, чтобы пить, но ума не пропивать. И вотъ буфетъ принца А. П. Ольденбургскаго самымъ удачнымъ образомъ приводитъ въ исполненіе это мудрое правило. Порядокъ веденія дѣла слѣдующій: жадающій выпить водки сперва покупаетъ марку,

затѣмъ передаетъ марку буфетчику и получаетъ рюмку водки. Можно двѣ и три марки купить и двѣ или три рюмки получить, но ни какъ не больше. Буфетчикъ знаетъ въ лицо своихъ завсегдатаевъ; у кого голова крѣпкая, тотъ можетъ выпить три рюмки водки. Подвыпившему въ буфетѣ принца не продадутъ марки, а если бы ему удалось обмануть продавца марокъ, то онъ ни коимъ образомъ не можетъ обмануть буфетчика, которому строго-настрого приказано слѣдить за тѣмъ, чтобы подвыпившій не выпилъ лишней рюмки, даже третьей, а о четвертой и рѣчи быть не можетъ. Отъ скольконибудь захмѣлѣвшаго буфетчикъ марки не принимаетъ.

Въ буфетѣ, кромѣ простой водки, находится пиво, вино, коньякъ, наливки или настойки и пр. Продаются готовыя кушанья, закуски, обѣды, ужины, чай съ лимономъ или коньякомъ. Тутъ же продаются хлѣбъ, булки, пироги, соль, крупа, мука, все какъ въ мѣлочной, лавкѣ. Всѣ эти припасы покупаются изъ первыхъ рукъ и продаются по тѣмъ же цѣнамъ или съ малымъ приростомъ для покрытiя расходовъ на содержанiе буфета. На все цѣны опредѣленные; на стѣнѣ ихъ роспись. Все, безъ исключенiя, берется на марки, которыя предварительно надо купить въ томъ же буфетѣ. Хозяинъ этого прекраснѣйшаго заведенiя—принцъ А. П. Ольденбургскiй.

«При буфетѣ принца находится нѣсколько комнатъ: для солдатъ, для фельдфебелей, биллиардная и пр.

«Вотъ какое учрежденiе, говоритъ авторъ, слѣдуетъ въ деревнѣ противопоставить кабаку.

Далѣе авторъ проектируетъ и самый способъ, какимъ можно устроить въ деревнѣ подобное заведенiе. «Въ деревнѣ, говоритъ онъ, по почину священника, властей и всѣхъ, кому дорого отрезвленiе народа, должно образоваться Общество на артельныхъ началахъ. Въ составъ общества должна войти вся деревня безъ исключенiя: и хищники, и барышники, и мироѣды, и кабатчики: такимъ образомъ имъ придется волею-неволею ступешаваться. Почетными членами и руководителями Общества должны быть: священники, помѣщики, учителя, доктора и все, что принадлежитъ къ интеллиген-

дѣи и что отличается благонавіемъ, честностію и добропорядочностію на дѣлѣ, а не на словахъ только. Церковный причтъ, волостной старшина, писарь, урядникъ, фельдшеръ и все сельское населеніе должны войти въ артель, образовать, какъ уже сказано, Міръ. Этотъ Міръ общими силами, на общія средства, выстроить домъ глинобитный, или изъ сырцоваго кирпича (слѣдуетъ проводить въ народъ идею несгораемыхъ построекъ) съ нѣсколькими свѣтлицами, лавкой, кухней, хозяйственными строеніями и амбарами. Этотъ домъ и будетъ Мірскою избой. Въ одной свѣтлицѣ помѣститъ буфетъ на подобіе буфета принца А. П. Ольденбургскаго, въ другой—столовую, въ третьей—чайную, въ четвертой мастерскую; далѣе жилое помѣщеніе для буфетчика, прикащиковъ, отставнаго солдата и прочихъ служащихъ въ Мірской избѣ. Свѣтлицы должны быть просторныя и чѣмъ ихъ будетъ больше, тѣмъ лучше. Мірская изба должна стоять поодаль отъ прочихъ строеній, съ цѣлю предохранить ее и ея амбары отъ пожара. Какъ буфетъ, такъ и мелочная лавка должны быть снабжены на мірскія средства. Всѣ должны быть поровну для того, чтобы имѣть равныя права на вырученные доходы и на самое учрежденіе. Хозяиномъ Мірской избы будетъ Міръ, т. е., всѣ жители деревни, принесшіе свои деньги. Тѣ, которые бы внесли большій вкладъ, получили бы больше дохода, больше вліянія, и кончилось бы тѣмъ, что они подчинили бы себѣ Мірскую избу и сдѣлали бы изъ нея вертепъ и омутъ хуже всякаго кабака, а этого не должно быть. Надо помнить слова Христа, что бѣсъ, изгнанный изъ души человѣка, уходитъ и приводитъ съ собою семь худшихъ и поселяется съ ними въ душѣ, изъ которой былъ изгнанъ, если находить ее не занятой (хорошими дѣлами) и худо оберегаемой. Изгнанный кабатчикъ не пожалѣетъ денегъ, чтобы купить себѣ перевѣсъ въ Мірской избѣ, и затѣмъ приведетъ съ собою худшихъ еще, чѣмъ онъ самъ, хищниковъ, барышниковъ, міроѣдовъ и укоренится съ ними въ Мірской избѣ. Но въ томъ-то и дѣло, что лишннихъ денегъ ни отъ кого брать не надо, и что хозяиномъ Мірской избы должны быть всѣ—Міръ, а не одинъ или двое-трое. Для покупки припасовъ изъ первыхъ рукъ, для завѣдыванія Мірскою избой, ея амбарами, гдѣ будутъ храниться припасы и мірской хлѣбъ и

назначенный на посѣвъ и на храненіе про запасъ, для веденія торговли и отчетности, Миръ избретъ лучшихъ изъ своей среды.

Но авторъ не ограничивается изображеніемъ только внѣшней, такъ сказать, вещественной стороны проектируемой имъ Мирской избы; предлагая своимъ посѣтителямъ пищу тѣлесную, она въ то же время должна служить и духовнымъ потребностямъ человѣка, — чего можно достигнуть устроеніемъ въ ней назидательнаго чтенія. Въ основу послѣдняго должно быть положено чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, за которыми долженъ слѣдовать рядъ книжекъ, имѣющихъ цѣлю техническое образованіе, сельскохозяйственныя и другія свѣдѣнія, необходимыя въ сельскомъ быту. «Одною изъ главныхъ причинъ пьянства и хищенія, говоря проще, воровства, бываетъ именно отсутствіе знанія, — знанія, какъ заработать свой хлѣбъ, какъ почву сдѣлать плодородной, какъ успѣшнѣе работать, какъ тому или другому горю помочь, какъ достигнуть вождѣлннаго благосостоянія, а слѣдовательно и счастья. Пьяница въ водкѣ и хищникъ въ хищничествѣ ищутъ именно счастья. Надо указать имъ на него; мало того, надо дать имъ это счастье. Для этого много мѣрь, одна изъ нихъ — соотвѣтственное чтеніе.

Но послѣднее въ свою очередь не ограничивается опять вліаніемъ на улучшеніе одного только матеріальнаго положенія крестьянина; имѣя въ основѣ своей религіозно-нравственный элементъ, оно должно благотѣльно вліять и на улучшеніе нравовъ крестьянской семьи, и въ частности — на возвышеніе женщины.

Въ проэктъ автора объ отрезвленіи народа не входитъ требованіе абсолютнаго отреченія отъ вина, а все направлено къ тому, чтобы приучить крестьянина къ умѣренному его употребленію. Въ принципѣ, конечно, этого оспаривать нельзя, такъ какъ умѣренное употребленіе вина не воспрещается и словомъ Божіимъ, которое говоритъ, что невинно вино, а укоризненно пьянство и что человѣку позволительно ради желудка и немощей тѣлесныхъ испить немного вина. А рабочему человѣку, которому нерѣдко при-

ходится до изнеможенія трудиться въ холодѣ и голодѣ, употребить нѣсколько вина для возстановленія энергіи и силъ вполне законно и полезно. Можно прибавить къ этому, что проектируемая авторомъ Мірская изба можетъ имѣть воспитательное, дисциплинарное значеніе для народныхъ нравовъ, приучая народъ къ правильному, регулярному и осмысленному образу жизни, къ умѣренному пользованію тѣмъ, что само по себѣ полезно для человѣка, а обращается для него во зло только въ случаяхъ неумѣреннаго употребленія; но послѣднее можно сказать, какъ извѣстно, не объ одномъ только алкоголѣ. Итакъ, съ теоретической точки зрѣнія, повторяемъ мы, оспаривать проектъ автора нѣтъ достаточныхъ основаній. Равнымъ образомъ и на возможность практическаго его осуществленія указываютъ уже основанныя принцемъ А. П. Ольденбургскимъ заведенія для военныхъ, которыя и послужили для автора прототипомъ его Мірской избы.

(Моск. Церк. Вѣд.).

— Отъ редакціи. — Едва ли кто станетъ возражать противъ того, что и простому народу нужны мѣста для общественныхъ собраній, въ которыхъ онъ могъ бы удовлетворять своимъ общечеловѣческимъ потребностямъ взаимнаго общенія и взаимнаго обмѣна мыслей и чувствъ, а юношество могло бы развлекаться приличными своему возрасту удовольствіями. Отказывая народу въ устройствѣ такихъ мѣстъ, надлежало бы вмѣстѣ съ тѣмъ закрыть въ городахъ дома общественныхъ собраній—дворянскихъ и купеческихъ, клубы и кофейни. При неимѣніи мѣстъ для подобныхъ своихъ собраній, нынѣ народъ открываетъ ихъ по необходимости въ шинкахъ и кабакахъ, какъ мѣстахъ общедоступныхъ для каждаго, а при отсутствіи здѣсь всякаго общественнаго надзора и подъ вліяніемъ соблазна со стороны кабатчиковъ, свободно и часто несдержанно предается пьянству. Пьянство здѣсь было далеко въ меньшемъ размѣрѣ до введенія акциза и вольной продажи вина, при всей его дешевизнѣ,

доходившей въ юго западномъ краѣ до 30 коп. ассигн. за ведро. Тогда въ каждомъ селѣ былъ только одинъ питейный домъ, называвшійся корчмой. Стоялъ онъ обыкновенно въ центрѣ села, на выгонѣ, и состоялъ изъ двухъ половинъ, изъ которыхъ въ одной помещалась семья шинкаря съ шинкомъ, а другая предназначалась для собраний народа. Въ послѣднемъ отдѣленіи—въ будничные дни производился народный судъ 12-ю избранными стариками, въ праздничные же дни здѣсь веселилась молодежь обоего пола подъ звуки сельской музыки, а отцы и матери молодежи и вообще пожилые люди вели бесѣду между собою, располагаясь для того въ лѣтнее время на открытомъ воздухѣ, на травкѣ—муравкѣ выгона, и по временамъ оживляя чарочкой свою бесѣду. Итти на такія собранія въ корчму и къ корчмѣ называлось «итти на село». И шли туда не одни, хотѣвшіе выпить, но и тѣ, которые вовсе не пили вина, шли главное за тѣмъ, чтобы повидаться, поговорить съ своими и посмотреть на людей, вообще развлечься въ свободные часы. Собранія и бесѣды оканчивались съ наступленіемъ вечера. Не было тогда большой эксплуатаціи кочмаря-еврея, состоявшаго подъ особымъ надзоромъ помещика, который обязывалъ его контрактомъ и могъ удалить не только изъ корчмы своей, но изъ своего имѣнія, безъ особой нынѣшней процедуры. Безобразій въ корчмѣ было также далеко меньше, чѣмъ теперь въ шинкѣ, потому что трудно было безобразничать всенародно и въ присутствіи сельскихъ властей. Но съ началомъ вольной продажи вина, вмѣсто одной благоустроенной корчмы явилось въ каждомъ селѣ отъ 2 до 10 и болѣе шинковъ и по стольку же шинкарей-евреевъ, конкурирующихъ другъ предъ другомъ въ спиваніи народа и его обнищаніи всѣми возможными способами.

Припоминая все это, мы полагаемъ, что отрезвленіе народа дѣйствительно должно бы начаться съ устройства въ каждомъ селѣ такого дома, который бы служилъ не исключительно питейнымъ цѣлямъ, а мѣстомъ общихъ собраний народа въ праздничные дни и состоялъ бы подъ надзоромъ особыхъ старшинъ изъ его среды, на основаніи правилъ, составленныхъ примѣнительно къ правиламъ существующимъ для дворянскихъ и другихъ общественныхъ

собраний, клубовъ и проч. Буфетъ или продажа вина и закусокъ въ этомъ домѣ также должна быть подчинена особымъ правиламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ должна быть воспрещена распивочная продажа во всякомъ другомъ мѣстѣ. Что касается чтеній для народа, то самое приличное имъ мѣсто въ церковно-приходской школѣ, подъ контролемъ и руководствомъ приходскаго священника.

• — Посѣщеніе Кіева сербскимъ королемъ и праздникъ св. Владимира. Его Величество, король Сербіи Александръ прибылъ въ Кіевъ 13 юля, въ 3 часа по полудни, въ сопровожденіи г. перваго регента Сербіи Ристича, г. министра-президента Пашича, гофъ-маршала Янковича, русскаго посланника при Сербскомъ дворѣ, тайнаго совѣтника Персіани и другихъ лицъ свиты и, по встрѣчѣ на вокзалѣ г.-командующимъ войсками, г. кіевскимъ губернаторомъ, городскимъ головою и другими начальствующими лицами Кіева, прослѣдовалъ въ Софійскій Соборъ, гдѣ встрѣченъ, при входѣ въ колокольню, преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ каневскимъ съ преосвященными викаріями—Принеемъ, епископомъ чигиринскимъ и Анатолиемъ, епископомъ уманскимъ, соборнымъ причтомъ и городскимъ духовенствомъ. Приложившись къ св. кресту, поднесенному преосвященнымъ Сильвестромъ, король, по окропленіи св. водою, прошелъ при колокольномъ звонѣ въ Соборъ, въ которомъ совершена, въ присутствіи Его Величества, краткая литія съ возглашеніемъ многолѣтія сначала—Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому, потомъ королю Сербіи Александру 1-му и всему сербскому народу. По окончаніи молебствія король прикладывался къ мощамъ св. митрополита Макарія, поклонился гробу вел. князя Ярослава Владиміровича и обозрѣвалъ мозаики и фрески на стѣнахъ собора. По выходѣ изъ собора, король посѣтилъ высокопреосвященнаго митрополита кіевскаго Платона, который, по нездоровью, не могъ самъ участвовать въ встрѣчѣ Его Величества.—Въ тотъ же день, въ 6 часу по полудни, король изволилъ посѣтить Ея Импе-

раторское Высочество, великую княгиню Александру Петровну въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, а на обратномъ пути изъ Покровскаго монастыря былъ въ Андреевской церкви и съ окружающей ее паперти любовался видами на Подоль, Днѣпръ и окрестности Кіева, въ сопровожденіи г. начальника края, графа А. П. Игнатьева, г.г. Ристича и Пашича и всей свиты; затѣмъ посѣтилъ Кіево-Михайловскій монастырь, гдѣ поклонился мощамъ св. великомученицы Варвары, и по пути изъ Михайл. монастыря удостоилъ своимъ вниманіемъ памятникъ Богдану Хмѣльницкому на Софійской площади. Въ воскресенье, 14 іюля, король Сербіи изволилъ слушать божественную литургію въ большой церкви кіево-печерской лавры, совершенную о. намѣстникомъ лавры, архимандритомъ Ювеналіемъ, а послѣ литургіи поклонялся мощамъ святыхъ, почивающихъ въ ближнихъ пещерахъ.

Въ день св. равноапостольнаго князя Владиміра, 15 іюля, литургію въ Софійскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, 1-й викарій кіевской епархіи, съ соборнымъ причтомъ. На литургіи изволилъ присутствовать Его Величество, король Сербіи, прибывшій въ соборъ въ сопровожденіи г. начальника края, г.г. Ристича и Пашича и всей свиты. По окончаніи литургіи, изъ Софійскаго собора произведенъ, въ установленномъ порядкѣ, крестный ходъ къ источнику у нижняго памятника св. Владиміру для освященія воды, совершеннаго въ присутствіи Его Величества, военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Въ крестномъ ходѣ участвовали съ преосвященнымъ Сильвестромъ, преосвященные викарные епископы Иринеи и Анатолій и все градское духовенство. По пути слѣдованія крестнаго хода отъ Софійскаго собора къ Михайловск. монастырю, на Михайловской горѣ и по Александровскому спуску стояли войска шпалерами. При погруженіи креста въ воду, произведенъ 101 выстрѣлъ изъ пушекъ. По окончаніи водоосвященія крестные ходы возвратились: Печерскій въ Лавру, Кіево-подольскій въ Братскій монастырь, Старо-кіевскій въ Михайловскій монастырь.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Праздны учительскія мѣста при слѣдующихъ школахъ 5-го округа бердичевского уѣзда.

а) Церковно-приходскихъ съ денежнымъ окладомъ по 10 руб. за учебный мѣсяць:

- 1) Въ селѣ Жидовцахъ, квартира есть.
- 2) » Булаяхъ, квартиры нѣтъ.
- 3) » Васильковцахъ, квартиры нѣтъ.
- 4) » Павловѣ, —тоже нѣтъ.
- 5) » Сараженцахъ, квартира есть.
- 6) » Круподеринцахъ —тоже есть.
- 7) Въ мѣстечкѣ Погребинцѣ при успенской церкви, тоже есть.
- 8) Въ м. Джульковѣ при михайловской церкви, квартиры нѣтъ.
- 9) Въ м. Джульковѣ при Благовѣщенской церкви, квар. есть.
- 10) Въ селѣ Ордынцахъ, со столомъ отъ священника и по 15 рублей въ учебный мѣсяць, квартира въ зданіи школы. Кромѣ того умѣющій составитъ хоръ простаго пѣнія и руководить имъ получить 25 рублей за учебное время. Не имѣющій права на званіе учителя получить 10 рублей за учебный мѣсяць.

б) Въ школахъ грамоты:

11) Въ селѣ Степанкахъ, квартира есть, 50 рублей за учебное время.

Съ окладомъ по 40 рублей за учебное время:

- 12) въ селѣ Кулишовѣ, квартиры нѣтъ.
- 13) » Люлинцахъ, квартира есть.
- 14) » Поповцахъ, квартира есть.
- 15) въ деревнѣ Обозовкѣ, квартиры нѣтъ.

Праздны учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ 2-го района черкаскаго уѣзда:

1) Въ с. Макіевкѣ, —окладъ 200 р. со столомъ отъ священника, —обязательно править хоромъ.

2) Въ с. Тащлыкъ, окладъ 200 р. за учительство и 100 р. за управленіе хоромъ, квартира годна и для семейнаго.

3) Въ с. Лузановкѣ, окладъ по 25 руб. въ мѣсяць учебный, считая учебный годъ съ 1-го октября по 1-е мая, а въ неучебное по 10 р., обязательно знать пѣніе и управлять хоромъ; квартира удобная и семейная при школѣ.

4) Въ с. Санжарихѣ, съ окладомъ 120 р.

5) Въ с. Малой Смѣлянкѣ, съ окладомъ 200 р., обязательно управлять хоромъ.

6) Въ с. Плескачевкѣ, окладъ 120 р., столъ отъ священника, обязательно управлять хоромъ.

7) Въ с. Березнякахъ, окладъ 200 р., обязательно знать пѣніе.

Вакантны слѣдующія учительскія мѣста 4 го округа звенигородскаго уѣзда.

I. Въ школахъ церковно-приходскихъ:

С. Василькова—съ окладомъ 175 руб. въ годъ.

С. Капустиной » 170 р. »

С. Искренной » 150 р. »

С. Маріановки » 120 р. »

С. Толмача » 120 р. »

С. Водяной » 120 р. »

С. Скотаревой » 100 р. »

С. Ступичиной » 60 р. »

М. Шолаы Р. Б. церкви 100 р. »

II. Въ школахъ грамоты:

С. Ярошовки—съ окладомъ 100 р. за учеб. мѣсяцы.

С. Антоновки » 80 р. »

С. Кавуновки » 50 р. »

С. Каменоватки » 50 р. »

Дер. Коротинной » 70 р. »

Квартиры для учителей есть при всѣхъ школахъ, за исключеніемъ с. Ярошовки и дер. Коротинной.—Въ школахъ отъ 120 р.

и выше требуется отъ учителей знаніе церковнаго хороваго пѣнія.—Учителю села Толмача, если таковой отнесется съ полнымъ усердіемъ къ выполненію своихъ обязанностей, сверхъ денежнаго жалованья будетъ предложенъ священникомъ даровой столъ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Собраніе сочиненій **Е. М. КРЫЖАНОВСКАГО**, три тома, около 150 печатныхъ листовъ,

съ предисловіемъ, біографією и портретомъ автора.

Покойный Ефимъ Михайловичъ Крыжановскій, въ продолженіе своей многолѣтней учебной и административной службы посвящая всѣ силы свои служебной дѣятельности, весьма много потрудился также на литературномъ поприщѣ. Онъ оставилъ длинный рядъ учено-литературныхъ трудовъ, помѣщенныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ или хранившихся въ рукописяхъ, а именно: историческихъ изслѣдованій, очерковъ, характеристикъ, педагогическихъ и критическихъ обзорѣній и замѣтокъ. Сочиненія эти, при несомнѣнномъ научномъ интересѣ значительной части ихъ, особенно цѣнны по жизненному значенію тѣхъ явленій, вопросовъ и мѣропріятій въ области нашей церковной и государственной жизни, надъ уясненіемъ и освѣщеніемъ которыхъ такъ много потрудился покойный, сильный вѣрующею мыслию и сердечною преданностію православной церкви, родной странѣ и народу. Содержаніе сочиненій слѣдующее:

Т О М Ъ 1-й.

Біографія Е. М. Крыжановскаго.

I. Очерки и изслѣдованія по русской церковной исторіи. Святый Равноапостольный и Великій Князь Владиміръ.—О празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси.—Поврежденіе церковной обрядности въ южно-русской митрополіи до введенія уніи.—Недостатки обрядности въ южно-русской митрополіи до введенія уніи.—Недостатки обрядности въ южно-русской митрополіи до появленія требника Петра Могилы. Заботы объ исправленіи требника до Петра Могилы.—О требникѣ Петра Могилы.—О церковномъ Октоихѣ.—О книгѣ Лицеосъ.—Кіево-Межигорскій монастырь.—Храмъ святаго Апо-

стола Андрея Первозванного въ Кіевѣ.—**Феофанъ Прокоповичъ** и **Варлаамъ Ванатовичъ**.—Русская духовная литература въ періодъ Монгольскій.

II. Бытовые очерки. Очерки быта Малороссійскаго духовенства въ XVIII вѣкѣ.—Кіевская духовная Консисторія въ XVII вѣкѣ.—Украинская деревня.—Какъ учили грамотѣ пятьдесятъ лѣтъ назадъ.—Вдова сельскаго священника.—Письма изъ Подлясья.

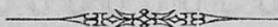
Т О М Ъ 2-й.

III. Записки по современнымъ церковнымъ вопросамъ. Волненія униатовъ въ Подлясьи.—Князь черкасскій и Холмскіе греко-униаты.—Забужная русь.—Православная община въ Лѣснѣ.—Остзейскій вопросъ и православіе въ Остзейскомъ краѣ.—Чехи на Воляни.

Т О М Ъ 3-й.

IV. Статьи педагогическаго и ученаго содержанія. Учебныя заведенія въ русскихъ областяхъ Польши въ періодъ ея раздѣловъ.—Русскія школы въ Привислянскомъ краѣ.—Записка объ униатскомъ дѣлѣ въ Привислянскомъ краѣ.—Сельскія школы въ Кіевской епархіи.—Чешскіе учительскіе курсы въ г. Острогѣ.—О преподаваніи русскаго языка въ начальныхъ школахъ.—О постановкѣ церковно-славянскаго языка въ начальной школѣ.—Обученіе церковному и нѣню въ народной школѣ.—Основы дидактики въ связи съ основами церковно-приходской школы.—Учебники и пособія для обученія церковно-славянскому языку въ народныхъ школахъ.—Сборники, словари и другія пособія при обученіи церковно-славянскому языку въ народныхъ школахъ.—Изданія для народа и народныхъ школъ о крещеніи Руси.—Разборъ книгъ, изданныхъ для школъ: буквари Случевского, Ф—ва, священ. Пономарева, прот. Никольскаго, Кульжинскаго и Бобровскаго.—Прошедшее въ церковно-приходской школѣ прот. П. Смирнова.—Разборъ книгъ по словесности Козьмина, Невзорова, Державина, Сысоевой, прот. Хойнацкаго.

Всѣ три тома продаются вмѣстѣ. Цѣна 6 руб. с. съ перес. 7 руб.



Содержаніе: Поученіе о трезвости.—Матеріалы для исторіи православной церкви въ юго-западномъ краѣ до воссоединенія жителей его изъ уни въ православіе.—Отрезвленіе народа.—Посѣщеніе Кіева королемъ Сербіи и праздникъ св. Владимира.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.

Цензоръ, Протоіерей **Михаилъ Богдановъ**.

Кіевъ. типографіи Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица д. № 4

ПАРОВАЯ

ФАБРИКА

ЛИТО-ТИПОГРАФІЯ,



КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ,

СТЕРЕОТИПІЯ,

ЛИНЕЯНІЕ БУМАГИ,

ПИСЧЕ-БУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

И КАНЦЕЛЯРСКІЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ

Г. Т. КОРЧАКЪ-НОВИЦКАГО

ВЪ КИЕВЪ.

АДРЕСЪ ТИПОГРАФІИ:

*Михайловская ул., домъ
№ 4-й.*



АДРЕСЪ МАГАЗИНА:

*Крещатикъ, домъ Де-
терева.*

ТЕЛЕФОНЪ № 241.