

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 9-й. 1885-й годъ. 1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Отъ 14 марта—2-го апрѣля 1885 года за № 546, о способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и балахъ для воспитанниковъ семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета, № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семинаріи, — посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою пода-

чею голосовъ? 2) имѣть ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходить въ IV классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго курса, или не распространять такового значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ—основнаго богословія, гомилетики, литургики и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ расчетъ только баллы, полученные учениками въ V и VI классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагаетъ бы сообщить къ свѣдѣнію и руководству правленій всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ *„для въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ“* (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опре-

дѣленною прецѣпимъ уставомъ, именно, по § 114 поваго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающіе поступить въ V классъ семинаріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же разбѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій; какія бы то ни было изыятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ ряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ, учащихя (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полнаго курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію: независимо отъ значенія балловъ по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ 5) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, спеціально-богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличенія раскола—съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургіи—съ IV класса, то, при удостоеніи окончивающихъ полный курсъ ученія вос-

питанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семина-
рии, несправедливо было бы принимать во вниманіе только
баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ при-
нимать во вниманіе и тѣ отиѣтки по предметамъ, собствен-
но богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ
классахъ. **П р и к а з а л и:** Изложенное заключеніе Учебнаго
Комитета утвердить и, для руководства правленіямъ духов-
ныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный
Вѣстникъ“.

*Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о поряд-
кѣ назначенія учителей пригготовительныхъ классовъ въ
дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ
сихъ классовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-
ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го минувшаго
марта за № 151, журналъ Учебнаго Комитета № 74, съ за-
ключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной
духовной семинарии вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учи-
телей пригготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ
и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ
классовъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Синода,
отъ 21 мая 1873 года за № 19. **П р и к а з а л и:** Разсмотрѣвъ
настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно за-
ключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе
возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинарии во-
просовъ разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и
училищъ, что на учительскія должности въ пригготовитель-
ныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ
воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ въ примѣ-
чаній къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постанов-
ленія Святѣйшаго Синода относительно устройства и поста-
новки пригготовительныхъ классовъ при духовныхъ учили-
щахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Си-
нода отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя

послѣдующими узаконеніями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 28 февраля—20 марта 1885 года за № 411, объ освобожденіи духовенства отъ повѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 февраля сего года, за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ повѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святейшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По ходатайству одного изъ преосвященныхъ, объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ повѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ, по требованію волостныхъ правленій, Святейшимъ Синодомъ предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, не признасть ли онъ возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемые волостными правленіями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священно-служителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ г-нъ синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святейшему Синоду экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ, въ силу коего собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбытію воин-

ской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 г. за № 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ для руководства чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ.

Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, я, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, считаю нужнымъ разъяснить, для зависящихъ распоряженій, что на основаніи § 5 правилъ для составленія означенныхъ списковъ изданныхъ въ 1874 г. по соглашенію министерствъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта.

Отъ 7—23 марта 1885 года, за № 475, объ учрежденіи въ терской области, пятигорскаго округа, женскаго общаго великаго монастыря съ наименованіемъ оного Георгіевскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 91) два

рапорта преосвященнаго кавказскаго, отъ 18 апрѣля 1884 года, за № 2637, и отъ 5-го августа 1884 г., за № 4342, объ учрежденіи въ терской области, близъ станицы Государственной, женскаго общежительнаго монастыря во имя св. великомученика и побѣдоносца Георгія, съ открытіемъ при церкви сего монастыря вакансіи штатнаго священника, и объ укрѣпленіи за симъ монастыремъ жертвующей оному бывшимъ отставнымъ подполковникомъ, а нынѣ священникомъ, Михаиломъ Ласточкинымъ, земли, въ количествѣ 332 десятинъ 10 квадратныхъ сажень, и 2) предложеніе г. товарища синодальнаго Оберг-Прокурора, отъ 23 февраля 1885 года, № 849, о томъ, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію означеннаго монастыря съ больницею и школою при немъ и къ укрѣпленію за симъ монастыремъ земли, въ количествѣ 332 десятинъ 10 квадратныхъ сажень, жертвующей священникомъ Михаиломъ Ласточкинымъ. И, по справкѣ, и р и к а з а л и: Преосвященный кавказскій ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи въ терской области, пятигорскаго округа, близъ станицы Государственной, женскаго общежительнаго монастыря во имя св. великомученика и побѣдоносца Георгія, съ открытіемъ при церкви сего монастыря вакансіи штатнаго священника, и объ укрѣпленіи за симъ монастыремъ земли, въ количествѣ 332 десятинъ 10 квадратныхъ сажень, жертвующихъ въ собственность онаго бывшимъ отставнымъ подполковникомъ, а нынѣ священникомъ Михаиломъ Ласточкинымъ. При этомъ преосвященный объясняетъ, что учрежденіе означеннаго монастыря, единственнаго въ цѣлой терской области, предполагается въ память минувшей русско-турецкой войны, на вѣчное молитвенное поминовеніе павшихъ въ эту войну русскихъ воиновъ, и притомъ тѣми самими сестрами, которыя во время войны служили раненымъ и больнымъ воинамъ въ качествѣ сестеръ милосердія, провели въ этомъ служеніи всю кампанію, были съ воинами подъ Карсомъ и Эрзерумомъ, и всюду военнымъ и медицинскимъ начальствомъ аттестованы примѣрными по своему усердію и поведенію, что положеніе новоучреждаемаго Георгіевскаго монастыря, среди многочисленнаго въ терской области расколь-

ничьяго населенія, дѣлаеть существованіе сего монастыря не только нравственною потребностію для терской области, какъ питомника женскаго благочестія и противовѣса женскимъ раскольническимъ скитамъ, но и священнымъ историческимъ памятникомъ для Кавказа, что для обезпеченія означеннаго монастыря имѣются въ настоящее время слѣдующія средства: денежный капиталъ—3,600 р., вышесказанное количество земли, жертвумой въ собственность монастыря бывшимъ отставнымъ подполковникомъ, а нынѣ священникомъ, Михаиломъ Ласточкинымъ, и ежегодный доходъ отъ разныхъ статей, въ размѣрѣ отъ 5,000 до 7,000 р., и что на означенной землѣ сооружены для монашествующихъ и для хозяйственныхъ надобностей достаточныя постройки, а для отправленія богослуженій устроена въ одномъ изъ зданій домовая церковь во имя св. великомученика и побѣдоносца Георгія и для содержанія священника при сей церкви собранъ капиталъ въ 1,822 р. 18 к. вмѣстѣ съ симъ преосвященный ходатайствуетъ, чтобы монастырь сей имѣлъ такое число монашествующихъ, какое въ состояніи будетъ содержать собственными средствами, безъ всякаго денежнаго отъ казны пособія, и чтобы въ немъ, согласно волѣ жертвователя, совершалось всегдашнее молитвенное поминовеніе о православныхъ воинахъ, за вѣру, царя и отечество животь свой положившихъ, и о самомъ жертвователѣ, по его кончинѣ, съ его скончавшимися средниками, а по времени была бы заведена начальная школа для дѣвочекъ и больница для постоянной практики сестеръ монастыря въ уходѣ за больными. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію означеннаго монастыря съ больницею и школою при ономъ и къ укрѣпленію за симъ монастыремъ жертвумой священникомъ Ласточкинымъ земли препятствій не встрѣчается. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, восполѣдовавшимъ 9-го мая 1881 года (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82. ст. 552) опредѣляетъ: Согласно съ вышеизложеннымъ ходатайствомъ преосвященнаго кавказскаго, учредить въ терской области, пятигорскаго округа, близъ станицы Государственной, женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ Георгіев-

скимъ, съ больницею и школою при немъ и съ назначеніемъ къ церкви сего монастыря штатнаго священника; о чемъ для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Отъ 14 марта—5-го апрѣля 1885 года, за № 534, о принятіи Свято-Михаило-Афонской закубанской пустыни подъ покровительство великаго князя Михаила Николаевича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта 1885 г., за № 1034, слѣдующаго содержанія: По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 10—13-го августа 1883 г., учрежденъ въ майкошскомъ уѣздѣ, кубанской области, кавказской епархіи, на горѣ Физіабхо, мужскій общежительный монастырь подъ наименованіемъ Свято-Михаило-Афонская закубанская пустынь. Настоятель сказанной пустыни архимандритъ Мартирій съ братією обратились къ Его Императорскому Высочеству, великому князю Михаилу Николаевичу съ просьбою о принятіи Его Высочествомъ означенной обители подъ свое покровительство, съ званіемъ „почетнаго ктитора“ оной. Его Императорское Величество Государь Императоръ, во 2-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ на принятіе Его Высочествомъ упомянутой обители подъ свое покровительство, съ званіемъ „почетнаго ктитора“ оной. П р и к а з а л и: Для напечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

СПИСОКЪ

священнослужителей Кавказской епархіи, кои, за службу по епархіальному вѣдомству, Всемилостивѣйше удостоены, въ 24-й день марта 1885 г., наградъ Высочайше жалуетыхъ.

а) Орденомъ *Св. Анны 2-й степени*: гор. Ставрополя, Троицкаго собора, протоіерей **Василій СТРЕПЕТОВЪ**, гор. Ставрополя, Михаило-Архангельской церкви, протоіерей **Антоній ЧАЛЕНКОВЪ**; б) орденомъ *Св. Анны 3-й степени*: гор. Ставрополя, Варваринской церкви, священникъ **Петръ ОВСЯННИКОВЪ**.

БЛАГОСЛОВЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 марта за № 1114 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе слѣдующимъ лицамъ за пожертвованія ихъ въ церкви и монастыри Кавказской епархіи, съ выдачею грамотъ: іеромонаху Свято-Михаило-Афонской Загубанской пустыни **Иннокентію**, Ставропольскимъ купцамъ **Ивану Петрику 1-му** и **Ивану Петрику 2-му**, купцу Таврической губерніи **Онуфрію Должикову**, дочери губернскаго секретаря, дѣвицѣ **Маріи Саммоуской**, казаку станицы Курганной **Андрею Колмакову**, Ейскому 2-й гильдіи купцу **Льву Бороздину**, уряднику станицы Шедринской **Дидитрію Корсуну**, крестьянину села Новодимитріевскаго **Якову Шакаль**, Кизлярскому 1-й гильдіи купцу **Василію Иванову**, крестьянину села Благодарнаго **Ивану Ефимову**, Ростовскому 2-й гильдіи купцу **Матвѣю Гурьеву**, Ейскому 2-й гильдіи купцу **Ивану Смосареву**, отставному полковнику **Ивану Воронову**, жителю гор. Ростова **Іосифу Кисимерло**, казаку станицы Воздвиженской **Власію Самойленко**, Кизлярскому 1-й гильдіи купцу **Ивану Волкомельскому**, казаку станицы Новопокровской **Ивану Кулмбухову**, Ейскому купцу **Тимошею Четверикову**, уряднику станицы Но-

вонижестеблѣвской Георгію *Костырю*, крестьянину села Правокумскаго Мирону *Савенкову*, уряднику станицы Терновской Михаилу *Ермоласу*, крестьянину села Ладовской Балки Петру *Милокумову*, кушу Якову *Демину*, крестьянину села Птичьего Варсоломею *Носову*, казаку станицы Безскорбной Ильѣ *Дяголеву*, потомственному почетному гражданину гор. Пятигорска Николаю *Шумову*.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ избраніи депутатовъ на епархіальный и окружные духовно-училищные съезды.

Кавказская духовная консисторія, по исполненіи предположенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 14 апрѣля сего 1885 года за № 2462, снѣмъ предписываетъ духовенству епархіи относительно избранія депутатовъ на епархіальный и училищные съезды слѣдующее: 1) Къ 1-му числу юля сего 1885 года должны быть произведены по Кавказской епархіи выборы депутатовъ духовенства на епархіальные и окружные училищные съезды тѣмъ способомъ, какой означенъ въ указѣ Святѣйшаго Синода ^{14 марта} _{2-го апрѣля} 1885 года

№ 546 *). 2) Депутаты должны быть избраны не по десяткамъ, какъ было прежде, а по благочиніямъ, именно каждое благочиніе имѣетъ избрать отъ себя одного депутата и одного къ нему кандидата. 3) Избранный кандидатъ долженъ быть представителемъ благочинія какъ на епархіальныхъ, такъ и на училищныхъ съездахъ, а кандидатъ замѣщаетъ его лишь въ случаѣ болѣзни или другихъ какихъ либо обстоятельствъ, лишающихъ его возможности самому

*) См. въ семъ же № Епарх. Вѣд.

выполнить эту обязанность. 4) Избранные депутаты и кандидаты къ нимъ должны оставаться въ этихъ должностяхъ до новыхъ выборовъ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. 5) Распоряженіе по созыву духовенства благочинническихъ округовъ къ производству выборовъ и предсѣдательство въ сѣздахъ духовенства для этого дѣйствія возлагаются на обязанность благочинныхъ. 6) Въ прочемъ должны быть соблюдаемы прежнія правила, данныя на сей предметъ.

Касательно устройства церковныхъ приходовъ, состава причтовъ и раздѣленія между членами причтовъ доходовъ.

Кавказская духовная консисторія, по выслушаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 4-го марта сего 1885 года за № 3, о закрытіи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ (напечат. въ 6-мъ № Кавказскихъ Епарх. Вѣд. за сей 1885 годъ), приказали и Его Преосвященство 24 апрѣля утвердилъ: предписать духовенству епархіи, для надлежащаго руководства и исполненія, слѣдующее: 1) Такъ какъ раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятелей, равно какъ и причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика отмѣнено, то впредь бывшія настоятелями, равно и помощниками настоятелей неименоваться настоятелями такой-то церкви, ни помощниками настоятелей, а тѣ и другіе должны именоваться: священникъ такой-то церкви, такого-то села или станицы; бывшіе исправляющими должность псаломщика должны именоваться псаломщиками. 2) Приписныя церкви, имѣющія особыя причты, считать самостоятельными, а потому клировыя вѣдомости должны быть представляемы отъ таковыхъ церквей не вмѣстѣ съ вѣдомостями бывшихъ самостоятельными церквей, а особо, какъ церквей самостоятельныхъ. 3) Гдѣ въ причтѣ имѣется два псаломщика на одного священника, одинъ изъ нихъ, какъ оказывающійся по вновь устанавливаемому штат-

ному составу церковнаго причта лишимъ, и именно младшій изъ нихъ, (если старшій не будетъ произведенъ въ діакона или не перейдетъ куда либо) долженъ позаботиться въ теченіи года прискаты себѣ другое мѣсто; по истеченіи же сего срока енархіальное начальство будетъ размѣщать таковыхъ излишнихъ псаломщиковъ исключительно по своему усмотрѣнію. 4) Состоящимъ на псаломщическихъ вакансіяхъ діаконамъ, которые совмѣщаютъ въ себѣ условія, прописанныя въ 8 пунктѣ указа Св. Синода отъ 4-го марта сего года, предоставить подавать енархіальному начальству прошенія объ опредѣленіи ихъ на діаконскія мѣста. 5) Раздѣлъ доходовъ между членами причтовъ долженъ производиться въ строгой сообразности съ прописаннымъ въ означенномъ указѣ Святейшаго Синода распоряженіемъ, въ тѣхъ причтахъ, составъ которыхъ соответствовалъ уже и прежде вновь установленной симъ распоряженіемъ нормѣ, — со времени напечатанія сего указа въ Кавказскихъ Енархіальныхъ Вѣдомостяхъ; а въ другихъ, не соответствующихъ нормѣ, — со времени получения предписаній енархіальнаго начальства о такихъ измѣненіяхъ въ причтахъ, въ силу которыхъ и послѣ которыхъ составъ ихъ будетъ приходить къ новоустанавливаемой нормѣ; до тѣхъ же поръ таковыя причты временно должны руководствоваться слѣдующимъ распредѣленіемъ доходовъ: священники, какъ бывшіе на правахъ настоятеля, такъ и бывшіе въ качествѣ помощниковъ, равно и протоіереи, за исключеніемъ каѳедральнаго собора, должны получать одинаковую часть и такимъ образомъ раздѣлъ кружечныхъ доходовъ долженъ производиться такъ: а) при двухъ членахъ доходъ долженъ дѣлиться на четыре части, изъ коихъ священникъ получаетъ три, а псаломщикъ одну (изъ 10 руб. священникъ—7 р. 50 к., псаломщикъ 2 р. 50 к.); б) при 3-хъ членахъ (безъ діакона)—на пять частей, изъ коихъ священникъ получаетъ три, а каждый псаломщикъ по одной (изъ 10 рублей священникъ 6 р., каждый псаломщикъ по 2 руб.); в) при 3-хъ членахъ съ штатнымъ діакономъ доходъ дѣлится на 6 частей, изъ коихъ священникъ получаетъ три, діаконъ двѣ и псаломщикъ одну (изъ 10 рублей священникъ 5 р., діаконъ 3 р. 33¹/₃ к., псаломщикъ 1 р.

66²/₃ к.); г) при 5-ти членномъ — на 10 частей: два священника, каждый по 3 р., диаконъ 2 р., два псаломщика, каждый по 1 р.; д) при 7 членномъ — на 14 частей: три священника изъ 10 р. получаютъ каждый по 2 р., 14²/₇ коп., диаконъ 1 р., 42⁶/₇ к., три псаломщика — каждый по 71³/₇ к.; е) при 9-ти членномъ — на 18 частей: четыре священника изъ 10 р. получаютъ каждый по 1 р., 66⁶/₉ к., диаконъ 1 руб., 11¹/₉ к., четыре псаломщика — каждый по 55⁵/₉ к.; словомъ, священники и протоиереи получаютъ по 3 части, диаконъ 2 части, псаломщики по 1 части. А такъ какъ составъ причета кафедральнаго собора есть особенный и не соответствующій устанавливаемой для приходскихъ церквей нормѣ, то новое положеніе о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ къ нему не примѣнимо и онъ долженъ руководствоваться въ семъ отношеніи прежними правилами. 6) Такъ какъ изданная въ 1879 году епархіальнымъ начальствомъ инструкція для настоятелей нынѣ во всѣхъ частяхъ своихъ непримѣнима; то члены причтовъ въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ должны соотноситься съ началами, выраженными въ означенномъ указѣ Святышаго Синода отъ 4-го марта. Наконецъ 7) Первымъ пунктъ 1-го отд. опредѣленія Святышаго Синода 21 декабря 188¹/₂ года, изложеннаго въ семъ указѣ, принять къ свѣдѣнію и руководству.

Относительно лицъ изъ иноепархіальнаго духовенства, проживающихъ въ предѣлахъ Кавказской епархіи.

На журналѣ Кавказской духовной консисторіи, въ которомъ представлены были свѣдѣнія объ одномъ иноепархіальномъ заштатномъ священникѣ, проживающемъ въ предѣлахъ Кавказской епархіи, Пресвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, 22 апрѣля, указавъ на 330 и 586 ст. Устава о паспорт. XIV изд. 1857 года и на §§ 7, 9, 30, 32, 34 и 38 благойначившей инструкціи, положили слѣдующую резолюцію: „Разяснить еще разъ благойначившимъ, что объ иноепархіальныхъ духовныхъ лицахъ, прибывающихъ

на болѣе или менѣе продолжительное время въ предѣлы ихъ благочиній, они должны собирать точныя свѣдѣнія касательно поцѣли ихъ прибытія, срока ихъ отъезда и т. под., имѣть надзоръ за ихъ поведеніемъ и доносить мнѣ въ полугодичныхъ рапортахъ; если же явится личность въ какомъ либо отношеніи особенно выдающаяся, или же замѣченъ будутъ въ поведеніи завѣжга духовнаго лица какія либо неблаговидности, то о семъ должно быть донесимо мнѣ немедленно.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

22-го апрѣля утверждены въ должностяхъ законоучителей станичныхъ училищъ священники: Александръ *Флешинскій* — Ключеваго, Григорій *Дудикъ* — Ахтанизовскаго, Василій *Смѣльскій* — Георгіеафинскаго и Владиміръ *Сперанскій* — Андрюковскаго и Псебайскаго.

Управляющая Георгіевскимъ женскимъ монастыремъ, Терской области, монахиня *Агафоника*, 14 апрѣля назначена игуменію сего монастыря.

Состоящій при церкви Георгіевскаго женскаго монастыря священникъ Михаилъ *Ласточкинъ* 14 апрѣля опредѣленъ штатнымъ священникомъ при семъ монастырѣ; священникъ при церкви станицы Ассинской Алексѣй *Глаголевъ* 18 апрѣля перемѣщенъ въ станицу Николаевскую Владикавказскаго округа, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ станицы Должанской Стефанъ *Дьяковскій*; священникъ стан. Сторожевой Григорій *Данилевскій* 19-го апрѣля, по болѣзненному состоянію, уволенъ за штатъ; священникъ стан. Верхне-Баканской Павелъ *Виноградовъ* 20 апрѣля перемѣщенъ къ церкви поселка Темновольскаго; священникъ стан. Михайловской, Терской области, Александръ *Савалскій*, согласно прошенію, 22-го апрѣля перемѣщенъ въ станицу Слѣпцовскую, а на его мѣсто 29 апрѣля опредѣленъ, согласно прошенію, священникъ станицы Шельзоводекой Викторъ *Паскевскій*; псаломщикъ при Срѣтенской церкви села Благодарнаго Василій *Ивановъ*, того же числа, по прошенію опредѣленъ на священническое

мѣсто въ станицу Шелкозаводскую; сверхштатный псаломщикъ при церкви села Ладовской Балки Николай *Критский* 26 апрѣля опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви поселка Кармалпнскаго.

Состоящій на псаломщической должности при церкви села Безопаснаго діаконъ Семень *Флешинскій* 15-го апрѣля опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ той же церкви; діаконъ, состоящій на псаломщическихъ должностяхъ: при церкви станицы Николаевской Михаилъ *Семилужскій*, при церкви села Петровскаго Петръ *Терновскій*, при церкви села Николаевскаго Павелъ *Бенедиктовъ*, при Успенской церкви стан. Ладожской Григорій *Дьяченко*, при Покровской церкви ст. Ильинской Василій *Скрынченко*, при Троицкой церкви села Бѣлой Глины Прохоръ *Льсниченко*, при Иоанно-Богословской церкви села Константиновки Василій *Цвѣтаевъ*, при Георгіевской церкви стан. Кальниболотской Василій *Ивановъ*, при церкви села Птичьего Филиппъ *Михайловъ*, при Рождество-Вогородицкой церкви слободы Воронцово-Александровки Михаилъ *Кононовъ*, при церкви села Надежды Василій *Золотовскій*, при церкви села Песчанокпскаго Георгій *Сокольскій*, при церкви стан. Лабинской Илья *Розановъ*, при церкви села Михайловскаго Димитрій *Образцовъ*, 25 апрѣля опредѣлены на штатныя діаконскія мѣста къ тѣмъ же церквамъ. Состоящій на псаломщической должности при церкви стан. Старорождественской діаконъ Стефанъ *Биткинъ* 26 апрѣля опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ той же церкви; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви ст. Новопокровской діаконъ Иванъ *Крутинскій* 26 апрѣля опредѣленъ на діаконскую вакансію къ церкви стан. Архангельской. Псаломщики при церквахъ: станицы Кавказской Иванъ *Крастилевскій*, станицы Новомицкой Петръ *Ястребовъ*, села Донской Балки Василій *Ивановъ*, при Онуфріевской церкви гор. Анапы Иванъ *Дуля* и при Никольской церкви станицы Каменнородской Георгій *Гювицкій* 26 апрѣля опредѣлены на діаконскія мѣста къ тѣмъ же церквамъ; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви стан. Марьянскон діаконъ Михаилъ *Блюсовъ* 27 апрѣля опредѣленъ на должность діакона при

той же церкви; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви стан. Новомалороссійской діаконъ *Іоаннь Говоровъ* 29-го апрѣля опредѣленъ на должность діакона при той же церкви; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Красной Поляны діаконъ *Іоаннь Смирновъ* того же числа опредѣленъ на должн. діакона къ той же церкви.

Псаломщикъ при церкви станицы Незлобной *Николай Петровъ* 16 апрѣля перемѣщенъ на такую же должность къ церкви станицы Вѣлорѣченской, а на его мѣсто въ станицу Незлобную того же числа опредѣленъ бывшій псаломщикъ при церкви стан. Даховской *Никаноръ Петровскій*; уволенный изъ 1-го класса духовн. семинаріи *Федоръ Прозелковъ* 16-го апрѣля опредѣленъ на псаломщическую должность въ село Арзгиръ; отставной канцелярскій служитель *Александръ Усатый-Сидоренко* того же числа опредѣленъ на псаломщическую должность къ церкви села Высоцкаго; псаломщикъ при церквахъ станицы Расшеватской *Савва Семтловъ* и стан. Саратовской *Владиміръ Семтловъ* 18-го апрѣля, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого; окончившій курсъ Моздокскаго духовнаго училища *Иванъ Остроумовъ* того же числа опредѣленъ на псаломщическую должность къ Матвѣ-Евдокіевской церкви села *Штукина*; уволенный изъ 1-го класса духовной семинаріи *Ипподитъ Мерцаловъ* 19-го апрѣля опредѣленъ на псаломщическую должность къ Покровской церкви гор. Бйска; отставной губернскій секретарь *Владиміръ Чередицъ* 20 апрѣля опредѣленъ на псаломщическую должность къ церкви села Преграднаго; уволенный изъ Ставропольскаго духовнаго училища *Яковъ Зайцевъ* того же числа допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви стан. Николаевской Владикавказскаго округа; псаломщикъ при церкви стан. Новодимитріевской *Яковъ Глазовъ* 22-го апрѣля, согласно прошенію, перемѣщенъ на такую же должность къ церкви Крымско-Солдатской слободки, а на его мѣсто въ стан. Новодимитріевскую того же числа опредѣленъ окончившій курсъ Екатеринодарскаго дух. училища *Иванъ Николайченко*; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви стан. Александровской запрещенный священникъ *Васи-*

лей *Акимовъ*, согласно прошенію, 23-го апрѣля уволенъ заштатъ; бывшій псаломщикъ при церкви станицы Фельдмаршальской *Александръ Щелковъ* 25 апрѣля опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Николаевской церкви г. Моздока; уволенный изъ дух. семинаріи *Павель Кедровъ* 25-го апрѣля опредѣленъ на псаломщическую должность къ церкви села Надежды; псаломщикъ при Тюремной церкви гор. Ставрополя *Димитрій Воскресенскій*, согласно прошенію, 25-го апрѣля перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Солдатско-Александровскаго; псаломщикъ при церкви станицы Анапской *Петръ Образцовъ* того же числа, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и изъ духовнаго званія; отставной канцелярскій служитель консисторіи *Александръ Замятинъ* 27 апрѣля опредѣленъ на должность псаломщика въ село Александрію; священническій сынъ *Филаретъ Лебедевъ* и бывшій ученикъ II класса Ставропольскаго духовнаго училища *Степанъ Казанскій* 27 апрѣля опредѣлены на должности псаломщиковъ, первый въ стан. Анапскую, второй въ стан. Каменнобродскую; исправный псаломщикъ въ стану Верхне-Баканской запрещенный іеродіаконъ *Пименъ Бирюковъ* 29 апрѣля опредѣленъ на вакансію псаломщика въ стан. Кандиботокскую; допущенный къ исправленію должности псаломщ. при Николаевской церкви села Ново-Егорлыкского *Григорій Ищерскій* 29-го апрѣля утверждёнъ въ этой должности.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

— Казакъ *Іосифъ Пальчунъ* — къ церкви стан. Новодеревянковской, на 3-е трехлѣтіе, 14-го апрѣля; казакъ *Гавріиль Дрыга* — къ церкви стан. Тихорѣцкой, на 1-е трехлѣтіе, 15-го апрѣля; докрестыанинъ *Павель Радченко* — къ церкви села Новопавловскаго, на 1-е трехлѣтіе, 16-го апрѣля; урядникъ *Максимъ Грина* — къ церкви стан. Должанской, на 2-е трехлѣтіе, 20-го апрѣля; казакъ *Григорій Потапенко* — къ церкви стан. Горячеводской, на 1-е трехлѣтіе, 22-го апрѣля; купецъ *Іаковъ Влазовъ* — къ Вознесенскому собору г. Георгіевска, на

3-е трехлѣтіе, 23 апрѣля, мѣщанинъ Даниилъ Черковъ — къ Михайло-Архангельскому собору г. Темрюка, на 1-е трехлѣтіе, 20 апрѣля.

Архипастырское благословеніе.

Жители села Старомарьевскаго, по донесенію мѣстнаго священника, весьма сочувственно отнеслись къ новопросвѣщенному св. крещеніемъ 3-го марта сего года, бывшему магометанину Мухоману-Васъ-Магомъ, нарѣченному Петромъ: на первыхъ порахъ они обезпечили его всѣмъ нужнымъ изъ одежды, бѣлья и обуви и общественнымъ приговоромъ постановили выдать ему въ одновременное пособіе 50 рублей и принять его въ число членовъ своего общества. На донесеніи объ этомъ Преосвященный Германъ, Епископъ Кавказскій, 22 апрѣля положилъ такую резолюцію: „Объявить жителямъ села Старомарьевскаго мою благодарность и благословеніе за ихъ ревность о распространеніи православія не словомъ, ниже языкомъ только, но дѣломъ и истинною выражаемую“.

15-го апрѣля преподано благословеніе Его Преосвященства Ставропольскому мѣщанину Ивану Дмитриеву за пожертвованіе въ Георгіевскую на Мамайкѣ церковь двухъ иконъ.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Староста церкви станицы Должанской, урядникъ Максимъ Грина, за усердную и полезную службу церкви Божіей, 20 апрѣля награжденъ похвальнымъ листомъ.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику села Елисаветинскаго Павлу Осыпкому 22 апрѣля разрѣшено носить черную скуфью при требованіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

9-го апрѣля разрѣшено обществу села Большой-Джалги построить новую, деревянную церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери, вмѣсто каменной, разрѣшенной къ постройкѣ прежде, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Ставропольскаго губернскаго правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, подѣ наблюдениемъ губернскаго инженера Кпорре. Того же числа разрѣшено построить новую, деревянную на каменномъ фундаментѣ, ограду вокругъ соборной церкви гор. Майкопа, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 3000 р. изъ церковныхъ суммъ.

11-го апрѣля разрѣшено построить въ поселкѣ Бейсугскомъ, Кубанской области, деревянный молитвенный домъ во имя Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областного правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, по коему стоимость постройки исчислена въ 3,567 руб., подѣ наблюдениемъ инженера Саблина.

15-го апрѣля разрѣшено построить въ селѣ Новокубанскомъ новую каменную церковь во имя Св. Апостола Иоанна Богослова, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областного правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, по коему стоимость постройки исчислена въ 40,000 р., подѣ наблюдениемъ архитектора. Того же числа разрѣшено построить въ станицѣ Новоминской, Кубанской области, новую деревянную церковь съ колокольнею, во имя Покрова Пресвятой Богородицы, съ придѣльнымъ храмомъ въ честь Св. Георгія Побѣдоносца, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областного правленія проекту, по коему стоимость постройки исчислена въ 76,028 р., подѣ наблюдениемъ архитектора Хлѣбникова.

16-го апрѣля разрѣшено ремонтировать церковь стан. Петровской, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 400 руб., вырученныхъ отъ аренды церковной земли. Того же числа разрѣшено церковному причту и старостѣ Новороссійскаго собора обдѣлить храмъ внутри и снаружи на средства прихо-

жилье. Того же числа разрешено произвести ремонтровку церкви стан. Гостагаевской на средства благотворителей.

20-го апрѣля разрешено построить каменную ограду вокруг церкви села Казинскаго по образцу ограды, существующей въ селѣ Благодатномъ. Того же числа разрешено поднять на колокольню стан. Невинномысской новый колоколь въ 200 пуд., приобретенный въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, если по удостоверенію техника колокольня можетъ выдержать тяжесть этого колокола и подъ его надзоромъ. Того же числа разрешено ремонтировать церковь станицы Раевской на общественную сумму, съ тѣмъ, чтобы предположенное пробитіе отверстій въ стѣнахъ для вентиляціи было сдѣлано подъ надзоромъ техника.

22-го апрѣля разрешено ремонтировать церковь стан. Магометъ-Юртовской на общественную сумму.

23-го апрѣля разрешено ремонтировать ограду церкви станицы Успенской на общественный счетъ.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединенія къ православной церкви.

Священникомъ станицы Алханъ-Юртовской Стефаномъ Костко 20-го марта сего года присоединенъ изъ раскола къ православной церкви казакъ Николай Земцевъ.

Священникомъ села Покойнаго Алексѣемъ Семилуцкимъ присоединенъ въ церкви Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго монастыря изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія отставной титулярный совѣтникъ, баронъ Аполлонъ Де-форжентъ, 76 лѣтъ. Священникомъ села Горько-Валковскаго Іаковомъ Конокотинимъ присоединенъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія отставной рядовой.

3-го марта священникомъ села Старомарьевскаго Мп-

хайломъ Воиновымъ просвѣщенъ св. крещеніемъ магометанинъ Мухоманъ-Вась-Магома, съ нарѣченіемъ ему имени „Петръ“.

9-го апрѣля разрѣшено священнику села Новокубанскаго просвѣтитъ св. крещеніемъ проживающаго въ этомъ селѣ еврея Нахима Дробовскаго, если не окажется къ тому законныхъ препятствій по собраніи надлежащихъ свѣдѣній о немъ. Того же числа разрѣшено священнику станицы Уманской просвѣтитъ св. крещеніемъ калмыцкую дѣвочку Буве, находящуюся на воспитаніи у солдата Павла Ксенженко.

Пожертванія въ пользу церквей.

Заштатный діаконъ Іоаннъ Свѣтловъ пожертвовалъ въ церковь станицы Родниковской 2 иконы стоимостію въ 135 р.

Общество станицы Петропавловской, Терской области, пожертвовало 220 р. на сооруженіе иконы Святителя и Чудотворца Николая въ память совершеннѣтія Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича.

Майкопскій 2-й гильдіи купецъ Василій Югановъ пожертвовалъ въ соборную церковь гор. Майкопа паникадило цѣною въ 896 р. 25 к. и фонарь въ 30 руб.

Казакъ станицы Екатериноградской Емельянъ Тесленко пожертвовалъ въ приходскую церковь этой станицы серебряную вызолоченную лампаду и стѣнные часы; Владикавказскій купецъ Макарь Суховъ пожертвовалъ въ ту же церковь коверъ.

Неизвѣстный благотворитель пожертвовалъ въ Крестовоздвиженскую церковь при Кавказскомъ архіерейскомъ домѣ серебряное вызолоченное кадило.

Вдова Ставропольскаго купца Черноглазова пожертвовала въ пользу братіи Кавказскаго архіерейскаго дома 4% билетъ Государственнаго Банка въ 100 руб. на доминовіе ея родныхъ.

*Обезпеченіе квартирами и провіантомъ псаломщиковъ
XVII благочинническаго округа Кубанской области.*

Въ прошломъ 1884 году благочинный церковей и духовенства XVII округа Кубанской области священникъ Василій Смѣльскій доносилъ Епархіальному Начальству объ устройствѣ прихожанами подвѣдомственныхъ ему церковей различныхъ домовъ для священниковъ (Кавказ. епарх. Вѣд. 1884 года, № 18). Нычѣ тотъ же благочинный, рапортомъ 16 апрѣля за № 155, донесъ Его Пресвященству, что, по его настоянію, и всѣ псаломщики его вѣдомства теперь обезпечены квартирами, отведенными имъ по приговорамъ обществъ, за исключеніемъ только одного псаломщика станицы Бакинской Карманова, имѣющаго собственный домъ. Кромѣ того, такъ какъ псаломщики при церквахъ его округа съ 1881 по 1884 годъ не получали положеннаго имъ провіанта отъ окружнаго интендантскаго управленія, то онъ ходатайствовалъ о выдачѣ имъ за означенные годы денегъ, которыя они и получали, а впредь будутъ получать положенное количество провіанта.

Истребленіе пожаромъ храма. 17-го апрѣля сгорѣло зданіе Николаевской церкви станицы Новоцербитовской.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 15-го апрѣля скончался, отъ чахотки, священникъ Кармалинскаго поселка Іоаннъ Простосердовъ, на 41 году жизни. Въ семействѣ послѣ него остались жена и трое малолѣтнихъ дѣтей безъ средствъ къ поддержанію.

22-го апрѣля скончался, отъ чахотки, священникъ станицы Келермесской Алексій Рождественскій, на 41 году жизни, оставивъ жену и 5 дѣтей безъ средствъ къ поддержанію.

IV.
ОБЪЯВЛЕНИЕ.

**Вакантныя мѣста къ 30-му апрѣля
1885 года:**

а) **Священническія:**—при кафедральномъ соборѣ, при Александро-Невскомъ соборѣ гор. Майкопа, въ селѣ Арзгирь, Ставропольской губерніи; станицахъ Кубанской области: Старощербиновской, Расшеватской, Должанской, Сторожевой, Верхне-Баканской, Кутаисской, Келермесской и поселкѣ Самурскомъ; станицахъ Терской области: Александровской и Ессентукской (при единовѣрческой церкви).

б) **Псаломщическія:** при тюремной церкви гор. Ставрополя, при Срѣтенской церкви села Благодарнаго, при Рождество-Богородицкой церкви слободы Воронцово-Александровской, при Троицкой церкви села Вѣлой-Глины, при церквахъ селъ: Михайловскаго, Песчанокопскаго, Константиновскаго, Безопаснаго, Птичьаго, Петровскаго и Красной-Полины, Ставропольской губерніи; при Онуфрѣевской церкви гор. Анапы, при церквахъ станицъ Кубан. области: Новомалороссійской, Новоминской, Новопокровской, Кавказской, Лабинской, Ильинской, Ладожской, Верхне-Баканской и Кутаисской; въ стан. Александрійской (Копайская тожь) Терской области.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.
Объ отношеніи просвѣдительной дѣятельности
Св. Кирилла и Меодія къ основанію рус-
ской церкви (*).

Святые первоучители славянскіе Кириллы и Меодій, тысячелѣтнюю годовщину конца просвѣдительной дѣятельности которыхъ мы сегодня благоговѣнно воспоминаемъ, стоятъ на порогахъ исторической жизни славянскаго міра, но имя ихъ принадлежитъ въ столько же прошлому, сколько настоящему и будущему, потому что идея духовнаго единства славянъ, провозвѣстниками которой они явились, еще не осуществилась, среди нихъ. Неудивительно, поэтому, если имя ихъ и въ настоящее время служитъ центромъ, вокругъ котораго вращаются, изъ котораго исходятъ и къ которому неизбежно возвращаются всѣ лучшіе помыслы, чувства и вѣрованія славянъ; съ именемъ ихъ неразрѣнно соединяются всѣ вопросы, взгляды, даже политическія страсти современнаго намъ славянскаго міра, при имени ихъ затрогиваются самыя дорогія стороны народнаго ума и сердца. Это наглядно показали 1863 годъ, когда въ единодушномъ участіи тысячелѣтней годовщины начала дѣятельности Св. Кирилла и Меодія сошлись всѣ представители славянскаго міра — и друзья и враги. Прошло съ того времени 22 года. Приближалось время благоговѣннаго воспоминанія блаженной кончины Св. Меодія. Приближалось 6-е апрѣля, когда тысячу лѣтъ тому назадъ мирно почилъ онъ отъ своихъ равноапостольныхъ трудовъ въ 885 году, въ тогдашней столицѣ

(*) Рѣчь, читанная преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи А. И. Васильевымъ на актѣ, бывшемъ въ семинаріи 6-го апрѣля.

Моравіи—Велеградѣ. Задолго до наступленія этого дня началось уже движеніе среди современнаго намъ славянскаго міра. Повсюду начались торжественныя приготовленія къ празднованію тысячелѣтней годовщины конца просвѣтительной дѣятельности Св. Кирилла и Меѳодія. Гдѣ же тайна той силы, которая и теперь, какъ и двадцать два года тому назадъ, привела въ движеніе все современныя намъ славянскіе народы, гдѣ тайна того обаянія, какимъ окружено имя св. братьевъ солунскихъ среди нихъ? Тайна этой силы, бесспорно, заключается въ той духовной жизни, какую, тысячу лѣтъ тому назадъ, вдохнули св. братья въ хаотическіи — разрозненный стихійный міръ славянскій, не сознававшій своей внутренней силы и мощи. Своими безсмертными просвѣтительными подвигами они внесли въ темное сознаніе славянскаго міра свѣтъ разума и вѣры. Съ началомъ ихъ дѣятельности начинается и новал, вполне сознательная, жизнь славянскихъ народовъ. Пройдутъ новыя тысячелѣтія, а вліяніе новой жизни, къ которой призваны были славянскіе народы словомъ и дѣломъ св. братьевъ, не исчезнетъ среди нихъ и самое отдаленное потомство будетъ чувствовать на себѣ это вліяніе. Правда, имя святыхъ первоучителей славянскихъ часто служило и въ наше время еще служить орудіемъ для преслѣдованія далеко не вполне нравственныхъ и чистыхъ цѣлей, часто примѣшивались и примѣшиваются къ святому имени ихъ мутныя и политическія и религіозныя страсти; но во вѣвъ святости и чистотѣ побужденій, во имя которыхъ дѣйствовали св. братья, заключаются элементы, которые рано или поздно, а приведутъ современемъ славянскій міръ къ сознанію своего духовно-нравственнаго единенія, провозгласителями котораго и явились среди него, тысячу лѣтъ тому назадъ, св. первоучители Кириллъ и Меѳодій.

Обозрѣніе и уясненіе значенія всѣхъ сторонъ дѣятельности Св. Кирилла и Меѳодія было бы дѣломъ для насъ непосильнымъ и выходящимъ за предѣлы рамки нашей рѣчи. Задача наша болѣе скромная — указать, насколько позволяютъ данныя, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи, отно-

шеніе дѣятельности Св. Кирилла и Меодія къ основанію русской церкви.

До недавняго времени всѣ писатели историки — и западные и русскіе, занимаясь изученіемъ жизни и дѣятельности Св. Кирилла и Меодія, останавливали исключительно свое вниманіе только на самыхъ выдающихся фактахъ изъ жизни ихъ. А такъ какъ къ числу такихъ фактовъ принадлежитъ обращеніе въ христіанство Моравовъ, то дѣятельность Св. Кирилла и Меодія до послѣдняго времени и связывалась почти исключительно съ судьбою западныхъ славянъ. Только въ послѣднее, недавнее время, нѣкоторые русскіе писатели, основываясь на первоначальныхъ источникахъ, поставили дѣло нѣсколько иначе. Они стали разсматривать жизнь и дѣятельность св. братьевъ въ связи съ судьбою восточныхъ славянъ, изъ которыхъ, по преимуществу, и образовались русское государство и русская церковь, и пришли къ заключенію, что дѣятельность св. братьевъ — всеславянская, что они столько же принадлежатъ юго-западному славянскому міру, сколько и восточному и что русская церковь и своимъ возникновеніемъ и своимъ дальнѣйшимъ процвѣтаніемъ сколько же обязана дѣятельности Св. Кирилла и Меодія, сколько и другія славянскія церкви, что книги Св. Писанія переведены на ту вѣтвь нарѣчія, которая была господствующею среди восточныхъ славянъ и что другіе труды св. первоучителей сохранились болѣе у восточныхъ, чѣмъ у западныхъ славянъ.

Русскіе писатели XI вѣка, какъ напр. Иларіонъ великій, митрополитъ Кіевскій, говоря объ основаніи русской церкви при Владимірѣ Св., утверждаютъ, что до Владиміра на Руси никто не проповѣдывалъ христіанства. Между тѣмъ за 100 съ лишнимъ лѣтъ до Владиміра Св. существовала уже въ южной Руси Кіевская церковь. Какъ возникла она, мы не знаемъ, но судя по дошедшимъ до насъ древнимъ памятникамъ русской письменности, существованіе ея, а слѣдовательно и возникновеніе ея, относится ко временамъ дѣятельности Св. Кирилла и Меодія, а именно ко 2-й половинѣ IX вѣка. Нельзя видѣть въ этомъ совпаденіи простой случайности: несомнѣнная существуетъ связь между просвѣ-

тительною дѣятельностію св. Солунскихъ братьевъ и возни-
кновеніемъ русской церкви.

Чтобы прослѣдить эту связь, расскажемъ вкраткѣ и
въ общихъ чертахъ исторію происхожденія славянской пись-
менности и нѣкоторыхъ фактовъ изъ жизни Св. Кирилла и
Меодія.

Чѣмъ вызвана была къ жизни славянская письменность?

Перенесемъ мысленно за 1500 съ лишнимъ лѣтъ тому
назадъ и посмотримъ, въ какомъ положеніи находились въ
то время восточная половина Европы и Византійская импе-
рія и въ какое положеніе стали они другъ къ другу чрезъ
пять, или шесть вѣковъ послѣ того. Восточная половина
Европы съ глубокой древности заселена была славянами.
Во второмъ вѣкѣ они занимали громадную площадь между
Карпатами и Уральскими горами, южной границей ихъ по-
селеній служили Дунай и Сава. На югъ отъ Дуная и Савы
всѣ земли Балканскаго полуострова заняты были народами
фракійскаго и иллирійскаго происхожденія—Мизами (въ
нынѣшней Болгаріи), Фракійцами (въ нынѣшней Румиліи),
Дардавами (въ Сербіи) и другими. Всѣ эти народы входили
въ составъ Римской имперіи. До конца II вѣка и на-
чала III вѣка славяне жили спокойно, ведя полукочевой,
полуосѣдлый образъ жизни; всѣ отношенія ихъ къ грекамъ
ограничивались, при посредствѣ греческихъ колоній, воз-
никшихъ рано на берегахъ Чернаго моря, мирными торго-
выми сношеніями. Съ половины III вѣка измѣняется мирный
характеръ отношеній славянъ къ грекамъ. Съ III столѣтія
начинается постепенное, насильственное вторженіе славянъ
въ предѣлы Византійской имперіи и постепенное заселеніе
ими Балканскаго полуострова. Первый толчекъ такому дви-
женію славянъ данъ былъ Готами, народомъ германскаго
происхожденія. Среди воинственныхъ дружинъ Готовъ на-
чалось въ началѣ III вѣка движеніе отъ береговъ Балтій-
скаго моря по направленію къ Черному морю. На пути
своемъ они подчиняютъ себѣ значительную часть восточныхъ
славянскихъ племенъ, смѣшиваются съ ними и увлекаютъ
ихъ въ предѣлы Балканскаго полуострова. Второй толчекъ
данъ былъ движенію восточныхъ славянъ Гуннами въ поло-

винѣ IV вѣка. Часть славянъ увлечена была ими на западъ, въ предѣлы Венгріи, другая искала убѣжища въ предѣлахъ Византійской имперіи. Готы, тѣснимые Гуннами, покидаютъ Византійскую имперію и переселяются на западъ. Области Балканскаго полуострова остаются открытыми для новыхъ поселеній. Съ уходомъ завоевателей славяне свободнѣе начинаютъ дѣйствовать на Балканскомъ полуостровѣ, число колоній ихъ на немъ увеличивается. Греки, оглушенные всеобщимъ разрушеніемъ разваливавшейся со всѣхъ сторонъ Римской имперіи, кажется, въ началѣ, не обращали вниманія на эту новую колонизацію внутри имперіи, а между тѣмъ славянскій элементъ съ каждымъ вѣкомъ все болѣе и болѣе усиливался на полуостровѣ; никѣмъ уже недвижимые, никѣмъ не направляемые, славяне сами нестройными массами и толпами переселяются въ опустѣлыя земли Мизіи, Фракіи, Македоніи и Далмаціи. Въ то время они не составляли еще государствъ, жили простыми общинами, не имѣя другой власти, кромѣ власти старшинъ и народнаго вѣча. Въ VI вѣкѣ дается третій толчекъ движенію восточныхъ славянъ на югъ, въ VIII вѣкѣ четвертый, въ первомъ случаѣ нашествіемъ Аваровъ, въ послѣднемъ — Хазаровъ на южныя причерноморскія страны. Движеніе славянъ принимаетъ наконецъ размѣры, угрожающіе существованію Византійской имперіи. Когда имперія обратила наконецъ вниманіе на колонизацію славянъ въ предѣлахъ полуострова, было уже поздно. На сѣверѣ полуострова образовались самостоятельныя славянскія государства — Болгарія и Сербія, на югѣ полуострова славяне смѣшались съ греками и вошли въ составъ Византійской имперіи. Смѣшеніе было такъ велико, что грекамъ грозила опасность ослабнѣть. Византійская имперія вынуждена была примириться съ фактомъ завоеванія славянами Балканскаго полуострова, но съ этимъ примиреніемъ обеспечено было въ будущемъ и существованіе Византійской имперіи. Подъ вліяніемъ славянскаго элемента глубоко измѣнился составъ населенія Византійской имперіи. Старое населеніе полуострова, изнемогшее отъ многовѣковаго безсилія и разврата подъ римскимъ владычествомъ, отъ войнъ, отъ страшныхъ набѣговъ германскихъ дружинъ, дав-

но уже нуждалось въ обновленіи, и къ этому обновленію призвано было славянское племя. Въ славянахъ Византійская имперія находить съ VI вѣка оплотъ въ борьбѣ съ другими народами. Мало этого, съ VI столѣт. славяне принимаютъ дѣятельное участіе въ политической жизни имперіи. На пространствѣ отъ VI—IX столѣт. мы встрѣчаемъ многихъ естественныхъ славянъ въ рядахъ византійской арміи, встрѣчаемъ ихъ на престолахъ—императорскомъ и патриаршемъ. Императоры: Юстинъ, Юстиніанъ великій и Василій Македонянинъ; полководцы имперіи: Велизарій, Доброгость, Татиміръ, Оногость и другіе, патриархъ Константинопольскій Никита (VIII вѣка) были природные славяне. Подъ вліяніемъ славянскаго элемента оживляется политическая жизнь имперіи. Возстановляются ея блескъ и значеніе среди окружающихъ народовъ. И восточные и западные народы начинаютъ относиться къ ней съ уваженіемъ. Византійская имперія избѣгла участи, постигшей западную половину Римской имперіи.

Такимъ образомъ, въ періодъ отъ VI до IX вѣка, восточный славянскій міръ пришелъ въ столкновеніе и въ тѣсное соприкосновеніе съ греческимъ византійскимъ міромъ. При такомъ сближеніи славянъ съ греками, не могло не проникать въ среду славянъ христіанство. Занявъ видное, выдающееся положеніе въ имперіи, они не могли не подпасть въ свою очередь, могущественному вліянію византійской христіанской образованности. Съ V же вѣка, если еще не раньше, началось распротраненіе христіанства среди восточныхъ славянъ Балканскаго полуострова; если же мы ничего не знаемъ объ этомъ распротраненіи, то это объясняется самымъ характеромъ обращенія славянъ въ христіанство: оно совершалось спокойно, безъ шума, не ознаменовывалось никакими вѣдшими поразительными явленіями. О постепенномъ, незамѣтномъ для самихъ славянъ, проникновеніи въ среду ихъ христіанства мы можемъ судить только по результатамъ, обнаружившимся въ жизни ихъ въ теченіи VIII и IX ст. Съ VIII вѣка начинается самостоятельное движеніе среди славянъ въ пользу христіанства. Движеніе это обнаруживается прежде всего среди Сербовъ, потомъ среди Болгаръ,

постепенно усиливается и въ половинѣ IX вѣка охватываетъ собою всё славянскіе народы Балканскаго полуострова. Такое движеніе не могло возникнуть вдругъ, внезапно: несомнѣнно, оно вызвано было предшествовавшимъ распространеніемъ христіанства среди нихъ. Въ IX вѣкѣ возникаетъ славянская Солунская епархія и изъ нѣдръ ея выходятъ въ томъ же вѣкѣ и великіе апостолы славянскаго міра Св. Кириллъ и Меѳодій; они являюся на помощь ему въ тотъ именно моментъ, когда движеніе въ пользу христіанства становится общимъ среди всѣхъ славянъ полуострова.

Съ началомъ распространенія христіанства среди славянъ естественно было возникнуть и первыя попытки къ изобрѣтенію славянской письменности. Православная восточная церковь никогда не держалась мнѣнія, будто Богослуженіе должно и можетъ быть совершаемо только народнымъ языкъ, никогда не была противъ переводовъ св. писанія на понятный для народа языкъ. Чтобы поставить дѣло обращенія славянъ въ христіанство болѣе прочно, нужно было ввести среди нихъ Богослуженіе на понятномъ для нихъ родномъ языкѣ. И есть основаніе думать, что первыя попытки къ изобрѣтенію славянской письменности начались задолго до появленія Св. Кирилла и Меѳодія и относится къ глубокой древности. О попыткахъ составить славянскую азбуку еще до половины IX ст. мы знаемъ изъ свидѣтельствъ черноризца Храбра, болгарскаго писателя, жившаго въ X ст. „Прежде славяне, шипеть оуть, не имѣли книгъ, но чертами и нарѣзками считали и гадали, будучи язычниками. Крестившіеся, они по нуждѣ изображали римскими и греческими письменами славянскую рѣчь, безъ устроенія, и такъ они пробыли много лѣтъ. Потомъ же человеколюбець Богъ, утраивающій все и не оставляющій народа человеческаго безъ разума, но всѣхъ къ разуму приводящій и къ спасенію, помиловавъ народъ славянскій, послать ему Св. Константина философа, именуемаго Кирилломъ, мужа праведнаго и любящаго истину, и оунъ сотворилъ славянамъ письмена. Иные говорятъ, къ чему славянскія книги? Не сотворилъ ихъ Богъ, ни ангелы, и не исковны оунѣ. А другіе думаютъ, что влшь на трехъ языкахъ Богъ повелѣлъ быти кни-

тамъ. Мы же отвѣтимъ изъ святыхъ книгъ, какъ научились: что все по ряду бываетъ Тотъ Бога, а не отъ другаго; славянскія же письмена святѣе и честнѣе, ибо святой мужъ сотворилъ ихъ, а греческія — Елѣны языкъники. Если же спросишь, въ какое время (сотворены славянскія письмена), то знаютъ и скажутъ, что въ лѣто 855 года. Есть еще другою памятникъ, свидѣтельствующій о попыткахъ создать славянскую письменность, это — Фрейзингенская (лѣтопись) рукопись, открытая Кемпелемъ, гдѣ латинскими и греческими письменами записаны исповѣдныя молитвы славянъ. Первымъ опытомъ перевода Св. Писанія на славянскій языкъ можно считать переводъ Библии на Готскій языкъ, совершенный Улфилоу въ IV вѣкѣ. Готы, подчинивъ себя восточнымъ славянамъ, сами подпали влiянію ихъ, какъ впоследствии волжскіе Болгары, завоевавшіе дунайскихъ славянъ. Въ готскомъ языкѣ, благодаря смѣшенію Готевъ съ славянами, было много славянскихъ словъ. Но письменность, изобрѣтенная Улфилоу, не могла удовлетворить славянъ, не могла бытъ примѣнена къ религіознымъ нуждамъ ихъ, отчасти по преобладаію въ ней, готскихъ словъ, отчасти по несовершенству знаковъ для выраженія всѣхъ особенностей славянскій рѣчи. Это обстоятельство должно было вызвать живое стремленіе къ дальнѣшему усовершенствованію славянскій азбуки. Явились новыя попытки къ переводу Св. Писанія на славянскій языкъ. Попыткамъ этимъ суждено было явиться на Крымскомъ полуостровѣ, населенномъ восточными славянами и греками колонистами. Тамъ, на этомъ полуостровѣ, христіанство водворяется, какъ извѣстно, съ 1-го христіанскаго вѣка, со времени благовѣстическихъ трудовъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго и Св. Климентя римскаго, сосланнаго при императорѣ Траянѣ въ ссылку въ Херсонесъ Таврической. Тамъ рано возникаютъ церкви, какъ напр. Херсонская, Томитанская, Сурожская и др., и Крымскій полуостровъ въ дѣтствіе этого, съ первыхъ вѣковъ, становится уже центромъ христіанскій миссіонерскій дѣятельности грековъ среди славянъ. Тамъ, на этомъ полуостровѣ, является и новый опытъ перевода Св. Писанія на славянскій языкъ. Объ этомъ опытѣ перевода упоминается въ жи-

тіи блаженнаго учителя нашего Константіа философа“, изданномъ и напечатанномъ Шафарикомъ, въ концѣ 1852 года въ Прагѣ. Въ этомъ житіи говорится, что Св. Кирилль, во время своего мисіонерскаго путешествія въ Козарию, нашель на Крымскомъ полуостровѣ Евангеліе и Псалтирь „русекими письмены писаны, и обрѣтъ чловѣка глаголюща тою бесѣдою, и бесѣдовавъ съ нимъ, и силу рѣчи приѣмъ, своей бесѣдѣ прикладае различіе письменъ, гласная и согласная, и къ Богу молитву держа, вскорѣ начать чести и сказовати (т. е. читать и говорить)“. Къ этому житію присоединена довольно замѣчательная приписка: „а грамота русская Богомъ дана бысть въ Корсунѣ, отъ нея же научися философъ Константинъ“.

Такимъ образомъ задолго до начала просвѣтительной дѣятельности Св. Кирилла и Меодія появляются среди славянъ попытки къ изобрѣтенію славянской письменности. Стоять онѣ, несомнѣнно, въ непосредственной связи съ успѣхами христіанства среди славянъ. Къ такому выводу приводятъ насъ и слѣдующія соображенія: 1) переводъ Св. Писанія, сдѣланный св. братьями Кирилломъ и Меодіемъ, отличается такими совершенствами, какія немислимы безъ предварительной подготовки и 2) переводъ сдѣланъ на языкъ восточныхъ славянъ, изъ которыхъ образовалось русское государство.

Остановимся нѣсколько подробнѣе на разъясненіи послѣдняго соображенія. Св. Кирилль и Меодій перевели Св. Писаніе на то нарѣчіе, на которомъ они говорили сами и которое было господствующимъ въ тогдашней Македоніи, близъ г. Солуни. Существуютъ разныя мнѣнія относительно македонскаго нарѣчія того времени. Одни полагаютъ, что это нарѣчіе Сербское, другіе—Каріятійское. Въ послѣднее время установилось мнѣніе, что македонское нарѣчіе было нарѣчіемъ болгарскимъ. Въ основу послѣдняго мнѣнія легла мысль, что Македонія въ IX вѣкѣ заселена была Болгарами. Но Болгары, основавшіе въ то время государство, были не болѣе, какъ нарицательнымъ именемъ для многихъ славянъ, жившихъ на Балканскомъ полуостровѣ, подобно тому, какъ Баряго-Русы долго служили нарицательнымъ именемъ

для разных славянских племен русской равнины. Болгарами в то время назывались и славянскія и неславянскія племена, переселившіяся на Балканскій полуостровъ въ периодъ отъ V—IX вѣк. Ныѣшніе славянскіе народы: Болгары, Сербы, Поляки, Чехи, Русскіе не жили тогда сплошными массами и въ предѣлахъ строго опредѣленной мѣстности, какъ въ наше время. Мы уже имѣли случай указать на характеръ славянской колонизаціи Балканскаго полуострова. Разъ приведенныя въ движеніе Готами и Гуннами, они, съ удаленіемъ завоевателей, нестройными толпами и массами сами двигаются къ югу и восточные славяне встрѣчаются въ предѣлахъ Балканскаго полуострова съ западными, западные съ южными и восточными, славяне Ильменскіе, вмѣстѣ съ Дреговичами, основываютъ свои колоніи въ Македоніи и на берегу Адриатическаго моря рядомъ съ колоніями Сербовъ и Болгарь, отчего и Македонія носила въ то время другое названіе—имя Славини. Хорваты галлиційскіе попадаютъ въ Штирію и Иллирію, Дулебы—въ Чехію и Паннонію, Сѣверяне на рѣку Дунай и проч. Какое же изъ указанныхъ нарѣчій было болѣе господствующимъ въ Македоніи въ то время, когда жили Св. Кирилль и Меодій? Шафарикъ высказалъ догадку о первобытномъ тождествѣ Новгородскаго славянскаго племени съ племенами, жившими на югѣ Балканскаго полуострова. „Славяне, появившіеся въ Германіи, пришли отъ, вышли изъ различныхъ сѣверо-западныхъ земель. Тоже можно думать и объ юго-дунайскихъ славянахъ, обитавшихъ отъ устья Дуная до самаго южнаго Пелопонезскаго хребта, т. е. что они состояли и составились изъ разныхъ вѣтвей сѣверныхъ славянъ. Ядро ихъ вышло изъ сѣверо-восточныхъ земель древне-русскихъ славянъ, лежащихъ на озерѣ Ильмень, рѣкахъ Двинѣ, Днѣстрѣ, Окѣ и т. д.“ Догадка вѣроятная, близкая къ исторической истинѣ. Нужно думать, что население Македоніи IX вѣка составилось изъ группы восточныхъ славянскихъ племенъ и македонское нарѣчіе того времени совмѣщало въ себѣ особенности двухъ нарѣчій—ныѣшняго болгарскаго и русскаго, между которыми въ то время, вѣроятно, не существовало такой разницы, какая въ наше время существуетъ.

(Считаемъ нужнымъ оговориться, подъ русскимъ нарѣчіемъ мы разумѣемъ нарѣчіе восточныхъ славянскихъ племенъ, изъ которыхъ образовалось русское государство). Св. Кирилль, отправившись въ Хазарію и встрѣтившись на Крымскомъ полуостровѣ съ русиномъ, начинаетъ свободно говорить съ нимъ: русинъ понимаетъ Св. Кирилла; открывъ затѣмъ неизвѣстно-невѣдомо кѣмъ сдѣланный переводъ Евангелія на славянской языкъ и сличивъ его съ своимъ переводомъ, Св. Кирилль свободно начинаетъ читать его. Македонское нарѣчіе было, такимъ образомъ, въ сущности нарѣчіемъ восточныхъ славянскихъ племенъ, занимавшихъ обширную территорию нынѣшней русской равнины. Самый переводъ, совершенный св. братьями Солунскими, замѣчательно близокъ въ русскому нарѣчію и вполнѣ доступенъ былъ для пониманія всѣхъ славянъ русской территоріи, отъ береговъ Чернаго моря и до озера Ильмена и отъ Карпатовъ до Волги.

Переводъ Св. Писанія на славянской языкъ, совершенный Св. Кирилломъ и Меодіемъ, вскорости послѣ своего появленія становится извѣстнымъ, какъ увидимъ ниже, въ южной Россіи, и именно въ Киевѣ. Въ шестидесятыхъ годахъ IX стол. начинается въ Киевѣ благовѣстническая проповѣдь о Христѣ, съ Евангеліемъ въ рукахъ, и особенное въ то время свѣта ученія Христа возрастаетъ въ великую русскую церковь.

Кто же были св. братья Кирилль и Меодій? Родились они въ г. Солуни, главномъ городѣ Македоніи, или Славини, центрѣ славянскаго населенія въ Византійской имперіи. Существуетъ мнѣніе, что они были родомъ греки, и это мнѣніе болѣе распространенное, такъ какъ оно основывается на первоначальныхъ источникахъ. Но существуетъ и другое мнѣніе, что они были природные славяне. Если смотрѣть на дѣло съ общечеловѣческой точки зрѣнія, то нельзя не признать въ этомъ мнѣніи значительной доли правды. Переводъ Св. Писанія на славянской языкъ отличается такими совершенствами, такими основательными знаніемъ всѣхъ особенностей и формъ славянской рѣчи, что едва ли онъ возможенъ и по силамъ для природныхъ грековъ. Во время своего служенія въ Моравіи и Кирилль и Меод-

дѣй, но первому требованію папъ, являются на судъ въ Римъ. Время служенія Св. Кирилла и Меодія было временемъ неприязненныхъ отношеній Рима къ Константинополю, было временемъ перваго разрыва, происшедшаго между обѣими церквами временемъ, когда взаимное раздраженіе доведено было до значительной степени неприязни другъ къ другу. Личныя симпатіи и антипатіи вообще присущи человѣческой природѣ. Чтобы отрѣшиться отъ нихъ, природному греку нужно было вполнѣ отречься отъ себя. Положеніе славянъ было нѣсколько иное. Они спокойнѣе могли относиться къ спорамъ, возникшимъ въ то время между Римомъ и Византіей и болѣе безпристрастно относиться къ той и другой сторонѣ. Чувство личнаго раздраженія въ занимавшихъ всѣхъ въ то время спорахъ было чуждо имъ и Кирилль и Меодій, какъ природные славяне, спокойно могли искать разрѣшенія занимавшихъ ихъ вопросовъ и въ Римѣ и въ Византіи, какъ центрахъ христіанскаго ученія и преданія. Наконецъ, въ дѣятельности Св. Кирилла и Меодія проглядываютъ такія черты, которыя скорѣе свидѣтельствуютъ о славянскомъ, чѣмъ греческомъ происхожденіи ихъ. Только природные славяне могли такъ безраздѣльно, съ такимъ самоотверженіемъ, съ такою любовью и преданностью отдаться навсегда славянскому дѣлу, съ какими дѣйствительно отдаются Кирилль и Меодій, посвятивъ всѣ лучшія силы своего ума и сердца, всю свою жизнь на служеніе славянскому міру. Но все это только догадки, имѣющія значеніе лишь, какъ мы замѣтили, при обсужденіи дѣла съ психологической, или человѣческой точки зрѣнія. Есть и другая, болѣе высшая точка зрѣнія. Подвигъ обезсмертившій Св. Кирилла и Меодія, есть подвигъ высшаго порядка онъ внушенъ свыше, принадлежитъ греко-восточной православнои церкви и могъ быть совершенъ природнымъ грекомъ. Национальность тутъ не при чемъ. Мы не должны забывать, что Солунская епархія, хотя была славянской епархіей, но она входила въ составъ греческой церкви въ нѣдрахъ которой родились и выросли св. братья, она воспитала въ нихъ духъ древняго христіанскаго апостольства, и сама Византія того времени подлѣ корою безлущія и разврата языческаго Рима и среди

начинавшихъ въ ней пробиваться новыхъ ростковъ эгоистической національной исключительности еллинской, еще хранила въ то время чистую струю всеобъемлющей христіанской любви. Ближе всѣхъ къ истинѣ, какъ кажется, мѣняе Тильфердинга о происхожденіи Св. Кирилла и Меодія. Онъ утверждаетъ, что предки ихъ были природные славяне, но поступивъ на службу Византіи, они, подобно многимъ другимъ славянамъ, занявшимъ видное положеніе при дворѣ и арміи имперіи, подпали подъ вліяніе византійской образованности и ко времени рожденія Св. Кирилла и Меодія превратились по духу, чувству и вѣрованіямъ въ совершенныхъ византійскихъ грековъ.

Св. Кирилле, въ мірѣ Константинѣ, и старшій братъ его Меодій получили высшее для своего времени образованіе, какое могла дать Византія IX в. Оба они пользовались извѣстностію, какъ люди высоко образованные, въ особенности Кирилле, почему и былъ прозванъ философомъ. Онъ воспитывался во дворцѣ вмѣстѣ съ Михаиломъ III, былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Фотіемъ, по уму и образованію превосходившимъ всѣхъ своихъ современниковъ. По окончаніи своего образованія, Кирилле сдѣлался библиотекаремъ и учителемъ философіи, братъ же его Меодій назначенъ былъ начальникомъ роднаго Солунскаго округа. Но лучшие годы — годы дѣтства и юности — они провели на родинѣ, въ средѣ славянской, тамъ сложились ихъ первыя впечатлѣнія, а впечатлѣнія эти были глубоко поучительны. Началось повсемѣстное обращеніе солунскихъ славянъ въ христіанство, но, при отсутствіи Богослуженія и священныя книгъ на родномъ языкѣ, оно мало еще говорило и уму и сердцу ихъ. Такая среда, со всеми ея религиозными нуждами, рѣзко бросающимися въ глаза, производитъ сильное впечатлѣніе на обоихъ братьевъ и при искреннемъ благочестіи и религиозной настроенности, какими они отличались съ дѣтства, ихъ охватываетъ жажда духовнаго подвига. Въ сознаніи ихъ возникаетъ мысль помочь славянамъ и сдѣлаться для нихъ вѣстниками благодати Божіей. Мысль эта растетъ вмѣстѣ съ ними и укрепляемая свыше превращается наконецъ въ убжденіе, что призваніе ихъ состоитъ въ распространѣ-

ни христианскаго просвѣщенія среди славянскихъ народовъ. Съ этого времени они рѣшаются посвятить всю свою жизнь тому дѣлу, отъ котораго ведетъ свое начало духовное развитіе всѣхъ славянскихъ народовъ. Съ этого же времени, а не съ прибытія въ Моравію, какъ полагаютъ и увѣряютъ западные писатели историки, возникла мысль, о переводѣ Св. Писанія на славянскій языкъ, и первый опытъ перевода сдѣланъ былъ Св. Кирилломъ не въ Моравіи, а на родинѣ, въ Македоніи, не задолго до отправленія его на Олимпъ. Указывается даже мѣсто, гдѣ Кириллъ сдѣлалъ попытку перевода, именно Брегалница, край въ сѣверо-восточной части Македоніи, который по преимуществу назывался Византийской Славніей. Въ этомъ краю и до сего времени существуетъ рѣка Брегалница, по имени которой назывался весь округъ. Сдѣлавъ попытку перевода Библии на славянскій языкъ, Св. Кириллъ недолго послѣ этого остался въ Константинополь. Онъ удаляется на гору Олимпъ, гдѣ и постригается въ монашество. На Олимпѣ уже жидъ братъ его Меодій. Около 850 г. онъ отказался отъ званія начальника Солунскаго округа и принявъ монашество поселился на Олимпѣ. Тамъ, въ тиши и уединеніи, они готовятся къ будущему своему великому служенію; тамъ на Олимпѣ, они продолжаютъ дѣло, начатое на родинѣ, дѣло перевода Св. Писанія на славянскій языкъ. Къ этому то времени и приурочиваетъ болгарскій писатель, черноризецъ Храбръ окончательное изобрѣтеніе и усовершенствованіе славянской азбуки, относя это событіе къ 855 г.

Въ 858 г. Кириллъ и Меодій предпринимаютъ далекое путешествіе въ Хозарію, или въ предѣлы нынѣшней южной Россіи. На это путешествіе мало обращалось вниманія. Поездка въ Хозарію обыкновенно представляется какимъ то постороннимъ эпизодомъ въ дѣятельности Св. Кирилла и Меодія. Между тѣмъ это путешествіе было однимъ изъ важнѣйшихъ по своимъ послѣдствіямъ въ дѣлѣ распространенія христианства въ Россіи и усовершенствованія славянской письменности. Не слѣдуетъ забывать, что тогдашній югъ Россіи былъ несравненно болѣе славянскимъ, чѣмъ впоследствии. Весь югъ Россіи того времени находился подъ влас-

тію Хозаровъ. Хозары брали дань съ Полянъ, Сѣверянъ и Вятичей. Славянскій элементъ составлялъ, какъ свидѣльствуютъ и Несторъ и арабскіе писатели, господствующую, преобладающую основу Хозарскаго государства. Кирилль и Меодій прошли ко двору Багана, къ берегамъ Каспійскаго моря. Дорога шла, какъ нужно думать, по Манычу, состоящему изъ ряда озеръ, по степному пространству сѣверныхъ частей нынѣшней Кавказской епархіи. *) На семь то пути, сказано въ жизнеописаніи, Св. Кирилль, для утоленія нестер-

*) *Примѣч. Ред.* Чудесное превращеніе горькосолоной воды въ прѣсную и прохладную, по молитвѣ Св. Кирилла, совершилось на обратномъ пути св. братьевъ изъ столицы Хазарскаго хана, каковой путь пролегалъ, по всей вѣроятности, вдоль Маныча, но этимъ ли путемъ, или другимъ св. братья шли съ береговъ Азовскаго моря въ столицу Хазаринъ, объ этомъ нѣтъ никакихъ историческихъ свѣдѣній, потому остается мѣсто для предположеній и догадокъ о томъ, что путь этотъ могъ пролегать и по другой мѣстности. Хазары, или иначе Козары, были народъ кочующій и столица ихъ хана была не что иное, какъ ставка, или временная стоянка, при которой могли быть, кромѣ подвижныхъ палатокъ, и неподвижныя зданія, но которая не была всегда на одномъ и томъ же мѣстѣ, а переносилась съ мѣста на мѣсто, смотря по обстоятельствамъ и особенно по обилію или недостатку подножнаго корма для скота. По мнѣніямъ издѣвателей русской старины, лѣтняя ставка Хазарскаго хана находилась въ предѣлахъ нынѣшней Астраханской губерніи, по правую сторону Волги, зимняя же была, по всей вѣроятности, тамъ же, гдѣ была ставка монгольскихъ хановъ, властвовавшихъ въ послѣдствіи надъ русскою землею, именно близъ Дербента, гдѣ, какъ извѣстно, былъ замученъ св. Михаилъ князь Тверской. Если св. братья, просвѣтителі славянъ, отправились съ береговъ Азовскаго моря въ столицу Хазарскаго хана по осени и слѣдовательно направились къ осенней или зимней ставкѣ, то этотъ первый путь ихъ, по всей вѣроятности, былъ тотъ самый, который и въ послѣдующіе вѣка существовалъ отъ береговъ Азовскаго моря

пимой жажды, молитвою предложили соленую воду въ сладкую. Чѣмъ вызвано было это путешествие Св. Кирилла и Меѳодія? Сами Хозары, поднавъ подъ влияние иудеевъ и мусульманъ, просили Византійское правительство прислать имъ для разбѣшенія ихъ религиозныхъ недоумѣній ученыхъ, свѣдущихъ людей. Михаилъ III отправляетъ Кирилла и Меѳо-

и какой указанъ самую природою, т. е. чрезъ нынѣшнюю Ставропольскую губернію и даже чрезъ то мѣсто, на которомъ нынѣ стоитъ Ставрополь, а потомъ чрезъ Терекую область и во всякомъ случаѣ пролегалъ по территории нынѣшней Кавказской епархіи, гдѣ и во время владычества Хазаръ жили наши предки — славяне, хоти и не въ значительномъ числѣ. На основаніи того, что св. Кириллъ и Меѳодій пробыли въ Хазарской странѣ болѣе двухъ лѣтъ и послѣ первыхъ же бесѣдъ ихъ съ евреями и магометанами, предлагавшими Хазараскому хану принять свою вѣру, ханъ отнесся къ нимъ благосклонно, можно предполагать, что св. братья проповѣдывали православную христіанскую вѣру не только среди приближенныхъ къ хану кочевниковъ и ханской дружины, но и тѣмъ славянамъ, которые обитали въ предѣлахъ нынѣшней Кавказской епархіи, и основали среди ихъ церкви. Предположенію этому придаетъ вѣроятность то обстоятельство, что въ глубокой древности въ предѣлахъ нынѣшней Кавказской епархіи, и именно въ Малжарахъ, существовалъ христіанскій храмъ, остатки котораго сохранились до настоящаго времени, а также по всей монгольской ордѣ жило значительное число православныхъ христіанъ русскихъ, такъ что для управленія ими въ началѣ XIV столѣтія была учреждена особая Сарайская епархіа, въ составъ которой входили православные, обитавшіе въ предѣлахъ нынѣшней губерніи Саратовской, Астраханской и Ставропольской. Такимъ образомъ съ большою вѣроятностію можно предполагать, что святые Кириллъ и Меѳодій были насадителями христіанства въ предѣлахъ, между прочимъ, нынѣшней Кавказской епархіи и потому подвиги ихъ, столь драгоцѣнные для всего славянскаго міра, должны быть особенно чтимы православнымъ населеніемъ Кавказской епархіи.

дія, какъ знатокъ славянскаго языка, который, какъ нужно думать, былъ въ то время посредствующимъ звеномъ, или какъ въ наше время говорятъ, дипломатическимъ языкомъ въ сношеніяхъ между обоими государствами: славянской элементъ, какъ мы замѣтили уже, былъ преобладающимъ и въ въ томъ и въ другомъ государствѣ. Сами Кирилль и Меодій съ радостію принимаютъ приглашеніе. Являлась возможность расширенія круга своихъ знаній въ области нравовъ, вѣрованій и языка славянъ и притомъ въ центрѣ восточнаго міра, который былъ родиной и для славянъ Балканскаго полуострова. Кирилль и Меодій долго прожили въ Хазаріи. Отправились въ 838 году, возвратились же въ 861 г. Главнымъ предметомъ дѣятельности ихъ, конечно, были славяне. Случайно открытъ былъ переводъ Евангелія и Псалтыри, о которомъ мы упоминали выше. Начались сличенія двухъ текстовъ и сравнительное изученіе ихъ, и бесѣдова съ нимъ (русиномъ), сказано въ жизнеописаніи, и сиду рѣчи примѣ, своей бесѣдъ прикладая различная письмена, гласная и согласовати... Замѣтно, что тюрскій хазарскій мѣръ мало занималъ Св. братьевъ. Успѣхъ ихъ при дворѣ Кагана былъ незначителенъ. Хазары по прежнему остались частью іудеями, частью мусульманами. Но своими успѣхами въ иреніяхъ съ мусульманами и евреями они произвели сильно впечатлѣніе при дворѣ кагана. Дано было позволеніе вѣмъ подданнымъ хазарскаго государства креститься, а подданными были по преимуществу славяне; затѣмъ запрещено было имъ, под страхомъ смертной казни, принимать іудейство, или мусульманство. Славяне, разумѣется, воспользовались даннымъ позволеніемъ. Немедленно крестилось, по разказу жизнеописанія, 200 человекъ. Успѣхи іудейства и мусульманства были остановлены среди славянъ. Родное слово родныхъ благовѣстниковъ глубоко запало въ душу славянъ причерноморскихъ и прикаспійскихъ, дало ростки, изъ которыхъ и выросла русская Церковь. Нельзя думать, чтобы проповѣдь св. братьевъ могла ограничиться обращеніемъ въ христіанство только 200 человекъ. При той свободѣ вѣроисповѣданія, какъ она дана была подданнымъ хазарскаго государства, хрис-

гiанство не могло не охватить собою болве значительную массу славянскаго населенiя этого государства.

(Окончанiе въ слѣдующ. №).

Стихотворенiе, читанное 6-го апрѣля на собранiи Санктпетербургской духовной академiи студентомъ В. Соколовымъ.

Въ союзъ братства, мира, чести,

Въ союзъ истины святой,

Безъ лицемерья и безъ лести,

Съ сердечной чистой простотою

Почтимъ апостоловъ востока,

Кирилла, мощнаго умою,

Мессодья—брата, безъ порока

Свой вѣкъ прожившаго трудомъ.

Молитвой вѣры помоляся

Святныя угодникамъ Христа

И въ умилении склоняся

къ подножью Воляго креста,

Рышима върять въ правду жизни,

Труду простору рышима дать,

Для блага дорогой отчизны

Рышима жизнь свою отдать.

Храна святую вѣру свято,

Научима Творца любить,

Научима любить собрата

И въ мiръ Вожемъ честно жить...

Лучами знанья, просвѣщенья

Освѣтимъ темные умы

И солнцемъ мира, всепрощенья

Согрѣемъ землю нашу мы...

Пусть тѣшится кругомъ коварство,

Пусть стелется вражды туманъ,

Бушуетъ злобы океанъ

И эгоисты строятъ царство,

Пусть зло сердитое кипитъ...

Любовь не можетъ быть убита,

Святая правда устоитъ

Противу злобнаго тавкита

Страстей безумныхъ... Чести ликъ

Въ волнахъ безчестья не утонетъ

И разумъ жизни, хоть и стонетъ

Но все-таки великъ... великъ!...

Мы ждемъ желаннаго просвѣта...

Просвѣтъ тотъ будетъ... И тогда

Поймемъ мы суть любви привѣта,

Привѣта честнаго труда...

И такъ, славяне, братья, братья!...

Пойдемте всѣ на путь добра...

Любови отпроемте объятъ

И гринемъ истинно о ура!

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,
(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Пять поученій св. Іоанна Ксифилина, архі- Р. К.
епископа константинопольскаго, гражд. п. въ бум. — 9

Въ означенныхъ поученіяхъ объясняется евангельская притча „о богатомъ и Лазарѣ“ съ назиданіями о томъ, что недолжно предаваться сластолюбію и роскоши, но быть воздержными во всемъ и милостивыми къ ближнимъ; находящимся же въ нищетѣ и бѣдствіяхъ внушается не малодушествовать отъ бѣдности и несчастій, но безропотно переносить ихъ въ надеждѣ на будущія вѣчныя блага; кромѣ того, излагаются наставленія: объ утвержденіи христіанина въ вѣрѣ во всеобщее воскресеніе мертвыхъ; о пагубныхъ послѣдствіяхъ страсти корыстолюбія; о томъ, что совершаемые челоукомъ грѣхи служатъ гибелью для души его и также причиною тѣлесныхъ болѣзней его.

О вѣрѣ и жизни христіанской, св. Геннадія, патриарха константинопольскаго гражд. п. въ бум. — 4

Въ сей брошюрѣ заключается назиданіе христіанину въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. Означенное твореніе св. Геннадія, въ переводѣ на славянскій языкъ, напечатано было по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича и по благословенію Іосифа, патриарха московскаго, въ 7157 (1649) г., въ Москвѣ при краткомъ катихизисѣ, изданномъ подъ заглавіемъ:

„Собраніе краткаго наука о артикулахъ вѣры“; но такъ

какъ старинный текстъ для многихъ читателей въ настоящее время не довольно вразумителенъ, то присоединенъ къ одному переводу на русскомъ языкѣ.

Тѣ же брошюры церковной печати продаются по той же цѣнѣ.

Статьи изъ творений св. Дмитрія, митрополита Ростовскаго, гражданской печати въ бумагѣ.

Молитвы исповѣданія къ Богу отъ человека, полагающаго спасенія начало. 3

О исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи. 3

Внутренній человекъ въ клѣтѣ сердца своего уединенъ поучающа и моляща втайнѣ. 3

Богосмысленное размысленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Іисуса Христа. 1

Цѣлованіе ранъ Господа нашего Іисуса Христа на всякій день. 1

За что Бога благодарити. 1

Дѣла богоугодныя. 1

Богодуховное наставленіе христіанское. 1

Врачевство духовное на смущеніе помысловъ. 3

Содержаніе сей брошюры составляютъ краткія назиданія христіанину и указанія ему способовъ къ огражденію себя отъ смущенія худыми помыслами.

Алфавитъ духовный, церков. печ. въ бум. 30

гражд. печ. въ бум. 30

Книга сія, содержащая краткія наставленія о вѣрѣ и нравственности христіанина, принадлежитъ къ наиболее распространенымъ въ средѣ любителей духовно-нравственнаго чтенія, какъ въ настоящемъ полномъ ея составѣ, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ. Заключительная статья „Алфавита духовнаго“ — „Пять стихословій рачительнаго къ Богу вшепія“, составляетъ особенно замѣчательный образецъ молитвеннаго обращенія человека къ Богу или благоговѣдаго съ Нимъ собесѣдованія.

Отдѣльныя брошюры изъ сей книги: гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш.

Духовный алфавитъ. О еже точію единоумъ и ииниуто

Господь радоватися подобаетъ, а не о тлѣнныхъ
міра сего вещахъ.

О еже всегда каятися и плакати о согрѣше-
ніихъ своихъ въ юдоли сей плачѣнній. О еже блю-
стия смѣха, празднословія же и кощунствъ.

О еже не узыло скорбѣти въ скорбѣхъ. О еже
не сребролюбовати, но на Бога толю единаго
имѣти упованіе.

О еже не гордиться ни единою вещію въ
вѣцѣхъ семъ. О еже блюстися во всѣхъ вещахъ сует-
наго велехваленія.

О еже не гнѣватися и не памятозлобовати
ни на кого же. О еже не завидѣти кому ни во
единой вещи сего міра. О еже предпочитати пость,
и имѣти во всемъ воздержаніе.

О еже не уязвлятися лицами, и не поработа-
тися похотію плотскою. О еже памятовати всег-
да смерть и не прельщатися тлѣнными сего міра
вещьми. О еже не осуждати кого иного, но наче
своя зрѣти.

Допитъ изъ сада, св. Ефрема Сирина гр.
печ. въ бум.

(краткія назиданія христіанину, заключающіяся въ
39 небольшихъ извлечен. изъ твореній св. Ефрема).

Сокровище духовное изъ міра собираемое,
твор. св. Тихона Задонскаго, епископа воронежска-
го, 4-ря печ. въ 8-ми на бум. въ 2-хъ кни-
гахъ: I и II част. въ бум.

III и IV част. въ бум.

Отдѣльная брошюра изъ сей книги. Граж-
д. печ. въ 161 д.л. въ бум. кор.

Алфавитъ Ученіе
отъ Деяница Христія. Долгъ

Кто что любить, того и ищетъ. Кого же и
я любить, какъ и негомъ

Миръ. Отецъ и дѣти. Господи и рабъ, Пре-
ступный подданный широтъ еже

Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ гражданъ, и пришествіе его во градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый чело-вѣкъ, высокому лицу усыновленный. О томъ же

Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель. Преступники осужденные и радостная имъ вѣсть. Бѣдствующіе люди и царь ихъ по-сѣ-титель и имъ сострадающій

Познаніе бѣды, или неблагополучіе убѣждаетъ искать избавленія

Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется

Царь, входящій во градъ или домъ. Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милости. Ми-лость царская, законопредупрежденіямъ обвиняемая и публикованная и обращающаяся являемая

Человѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Человѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь живительный

ВЕСЬМА ПОДРОБНАЯ

КАРТА АВГАНИСТАНА

и оазисовъ: Мервскаго, Серахскаго и Ахаль-Тэкинска-го, а также Индо-Британскихъ владѣній. Сост. Н. И. Зу-вильмъ. Спб. 1885 года.

(Масштабъ карты весьма большой; она заключаетъ до 4,000 надписей, величина ея 14 верш. въ длину и 11 въ ширину).

Цена 60 к., а съ перес. по астр. города 66 к.

Деньги для удобства можно высылать почтовыми марками въ заказныхъ и даже простыхъ письмахъ на имя Н. И. Зуева, въ С.-Петербургъ, по улицѣ ПЕСКОВЪ, домъ № 20, квар. 7.

Въ непродолжительномъ времени послѣ этой карты увидите такой же величины изящно гравированная на мѣди

ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА АЗИАТСКОЙ РОССИИ.

Цѣна 50 коп., а съ пересылкою во всея города 66 коп.

СОДЕРЖАНИЕ. Отдѣлъ Официальный.

I. Распоряженія Высшаго Правительства. Определенія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Объявленіе. **Отдѣлъ Неофициальный.** I. Объ отношеніи просвѣтительной дѣятельности Св. Кирилла и Меодія къ основанію русской церкви. II. Стихотвореніе въ честь Св. Кирилла и Меодія, читанное на собраніи Санктпетербургской духовной академіи, 6-го апрѣля, студентомъ В. Соколовымъ. III. Объявленія.

КАРТА АЗИАТСКОЙ РОССИИ

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 30-го апрѣля 1885 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.