

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1878 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 15.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19-го мая—10 іюня 1878 г., № 806, по вопросу о порядкѣ собраній и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 16-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящи-

ми при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣній о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. Ф. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Рѣвинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, Ф. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладываль дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. В. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранья и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X. Ч. I. Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой, и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обрацаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится специально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспискѣй получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20 ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣре-

ній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному къ мѣсто либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устранения на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ село, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ присту-

пять къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющихъ доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: „не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній“, не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимыми въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣше-

нію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ помимо воспреищенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63) такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнить жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. I, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. I,

удостовереній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостоверяется формальнымъ актомъ, на примѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, уведоливъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23—24 того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X. ч. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 июля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ

къмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобретаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошьѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, вѣдущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи, Теглевою нѣтъ

исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что равьше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомля о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошьѣ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній причомъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3 іюня отзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18 октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она составляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снестись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія

справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ пріобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему мѣту ополить присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторій, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса оного. О такомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30 марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромскій въ маѣ 1876 г., обратилъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приэтомъ присорокупилъ, что костромскій окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромскій окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго

ассессора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдають, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковною дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: „второй части села Космодемьянскаго“, принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церквей покровской—села Смольницы и казанской—села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи,

что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежить вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, пріобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист. равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31 іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ, законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и кото-

рыя предъявлены въ установленномъ законѣ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ об- сужденію Правительствующаго Сената, нельзя призна- ть, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обра- щенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго ок- ружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгород- скому и костромскому, соответствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на снованіи 123 и 192 ст. полож. о но- тар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого по- сторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того- же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающе- ся къ нотаріусу за справокою лицо или мѣсто посторо- ннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ само- го нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находят- ся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если стар- шій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда, нашель, что новгородская духовная консисторія есть посторо- ннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она тре- бовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть призна- но незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго произ- водства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ со- вершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о но- тар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указан- ныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряже- ніе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣ- ленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представ- ленія оной, при объясненіи, окружному суду, а поста-

повленія суда могло быть обжаловано судебной палатой на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ, 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судъ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не

находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копию сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копии написано: „подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно: за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ“.
(Ц. В. № 2, 1878 г.).

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

(Къ исполненію).

Калужская Духовная Консисторія, вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 1 іюня за № 2000, послѣдовавшей на опредѣленіи Консисторіи по прошенію членовъ комитета по построенію въ с. Веснинахъ новаго каменнаго храма о выдачѣ книги для испрашиванія добротнаго подаванія на означенный храмъ, между прочимъ входила въ разсужденіе о томъ слѣдуетъ ли подобныя книги, по окончаніи срока на который выдаются, брать въ архивъ Консисторіи (какъ и было до сего времени) или оставлять при церквахъ, на которыя производился по нимъ сборъ, для поминованія по нимъ жертвователей или сродниковъ ихъ. По обсужденіи сего вопроса, Консисторія, принимая во вниманіе, что книги выдаваемыя изъ Консисторіи для

сбора пожертвованій на церкви оказываются нужными для справокъ при повѣркѣ поступающихъ въ Консисторію отчетовъ о количествѣ денегъ расходуемыхъ на постройеніе той или другой церкви, а поминовеніе въ церквахъ лицъ, означаемыхъ иногда въ тѣхъ книгахъ жервователями, можетъ быть совершаемо и безъ книгъ этихъ, ежели причты будутъ предварительно представленія оныхъ въ Консисторію переносить изъ означенныхъ книгъ подлежащія поминовенію церковному имени въ особія имѣющіяся при церквахъ записи поминальныя, опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: выдаваемыя на извѣстный срокъ для сбора пожертвованій на церкви книги и за симъ по окончаніи того срока представляемыя въ Консисторію слѣдуютъ, по повѣркѣ оныхъ, сдавать въ архивъ Консисторіи, а для доставленія возможности причтамъ помянуть въ церквахъ своихъ имена лицъ вносимыхъ въ оныя книги жервователями, предписать чрезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости, чтобы тѣ причты, которые будутъ въ подобныхъ книгахъ встрѣчать пожертвованія съ цѣлію поминовенія того или другаго лица въ церкви предварительно представленія таковыхъ книгъ въ Консисторію переносили изъ оныхъ имена подлежащихъ церковному поминовенію лицъ въ имѣющіяся при церквахъ записи поминальныя.

III.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному Управленію.

Опредѣленъ къ Покровской г. Жиздры церкви

сверхштатный причетникъ Жиздринской Казанской церкви Петръ Покровский, съ званіемъ и. д. псаломщика, — іюля 28.

Объявляется отъ Калужскаго епархіальнаго начальства *признательность* флота капитанъ-лейтенанту Глѣбу Михайловичу Шипмареву и Московскому купцу Герасиму Иванову Маслову, за пожертвованіе въ Успенскую, с. Истомина, церковь разныхъ вещей первымъ на 150 р. и послѣднимъ на 154 р., а равно другимъ, не объявившимъ именъ, лицамъ, за пожертвованіе въ ту же церковь вещей на 159 р.

По опредѣленію Свят. Синода, отъ ^{5/22} мая 1878 г., *назначена пенсія* вдовѣ священника, Тарусскаго уѣзда, с. Троицкаго, Маріи Смирновой, но 55 р. въ годъ, съ производствомъ таковой съ 8 сентября 1877 г., изъ Тарусскаго уѣзднаго казначейства.

VI.

Объявленія.

Имѣются празднаыя вакансіи: 1) настоятельская при Боровской единовѣрческой церкви и въ с. Тарасевѣ, Лихвинскаго уѣзда. 2) Помощническая въ с. Матюковѣ, Перемышльскаго уѣзда. 3) Протодіаконская при Калужскомъ кафедральномъ соборѣ. 4) Псаломщицкія въ селахъ: Волконскомъ, Козельскаго уѣзда, Хвастовичахъ, Жиздринскаго уѣзда, въ с. Упрямовѣ, Мещовскаго уѣзда, въ с. Савиновѣ, Малоярославецкаго уѣзда и при Перемышльской Сочественской церкви.

Членъ Консисторіи, Протоіерей Д. Рождественскій

Секретарь С. Цантовскій

ВРЪБАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 15.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30
числь.

1878. г.

Августа 15.

Содержаніе: Слово. Разрядный списокъ учениковъ
Мещовскаго Дух. Училища за 1877/8 г. Извѣстія. Объявленія.

С л о в о

на день рождества Св. Іоанна Предтечи.

*Ночь преиде, а день приблизится:
отложимъ убо дѣла темныя, и обле-
чемся во оружіе свѣта. (Рим. 13, 12).*

Такъ нѣкогда писалъ св. Апостоль Павелъ хри-
стіанамъ въ Римѣ, имѣя въ виду преимущественно об-
ратившихся въ христіанство изъ язычества (Рим. 11,
13). Нощію Апостоль называетъ здѣсь прежнее время
ихъ жизни въ языческомъ невѣденіи и нечестіи, а
днемъ—время новой ихъ жизни въ христіанствѣ. И,
сказавъ имъ, что съ принятіемъ христіанства разсѣял-
ся прежній, подобный ночи, мракъ невѣденія ихъ и
возсіялъ для нихъ ясный, подобный дню, свѣтъ истин-
наго боговѣденія, убѣждаетъ ихъ отложить темныя
дѣла грѣховныя и облечься во оружіе свѣта, т. е.

совершать дѣла свята, которымъ учить ихъ свѣтлая, какъ день, вѣра Христова.

Вамъ, братіе, не нужно напоминать объ этой ночи, о которой говоритъ Апостоль Римскимъ Христианамъ, о той тмѣ языческаго невѣденія, въ которой жили древніе язычники, жили когда-то и наши предки, живутъ и теперь многіе народы, невѣдующіе Христа; жили они и живутъ, не зная истиннаго Бога, Творца, Промыслителя и Искупителя, не сознавая своего достоинства и назначенія, не умѣя правильно различать добра отъ зла, и въ этой тмѣ невѣденія, подобно путнику въ ночной темнотѣ, блуждали и блуждаютъ по распутіямъ міра, воздавая божескія почести тварямъ и истуканамъ, полагая все счастье и цѣль жизни въ угожденіи плоти, вдаваясь во всякія беззаконія и непотребства и унижаясь часто до совершеннаго скотоподобія.

Благодареніе Промыслу Божию! Мы, братіе, избавлены этой, подобной ночи, тмы невѣденія. Съ перваго явленія въ міръ сей всѣхъ насъ освѣтилъ свѣтъ благодати Христовой въ крещеніи; съ младенчества мы призваны Отцемъ небеснымъ въ чудный сей свѣтъ и стали сынами дня, и съ того времени насъ постоянно освѣщаетъ и согрѣваетъ свѣтозарный и животворный свѣтъ вѣры и благодати Христовой. Свѣтъ вѣры христіанской открываетъ намъ истинное познаніе о Богѣ и человѣкѣ, о достоинствѣ человѣка, какъ образа Божія, о назначеніи его для неба и вѣчнаго блаженства; въ ясныхъ и точныхъ правилахъ указываетъ намъ, что добро и что зло, къ чему мы должны стремиться и чего избѣгать. А благодать Христова, сообщаемая въ таинствахъ церкви, согрѣваетъ сердца любовію къ Бо-

гу и къ добру, укрѣпляетъ и обновляетъ ослабѣвающія и падающія въ борьбѣ со врагами спасенія естественныя силы наши; такъ что христіанинъ, озаряемый свѣтомъ божественнаго откровенія и оживляемый благодатію Духа Божія, при свободномъ покореніи ума и воли ученію и благодати Христовой, можетъ безопасно и безвредно, легко и успѣшно пройти тѣсный и скорбный путь сей жизни и достигнуть блаженной вѣчности, какъ путникъ удобно достигаетъ днемъ цѣли своего путешествія.

Такъ, братіе, мы счастливы, что съ самаго младенчества наречены сынами дня, что свѣтъ вѣры и благодати Христовой въ продолженіе всей жизни нашей свѣтитъ намъ и руководитъ насъ на пути жизни. Но сами мы пользуемся ли симъ свѣтомъ, какъ должно? Такъ ли мы живемъ и поступаемъ, какъ подобаешь сынамъ дня и свѣта? Свѣтится ли въ насъ, въ нашей жизни, въ нашей дѣятельности, озарившій насъ съ появленія нашего въ міръ и постоянно насъ озаряющій свѣтъ Христовъ такъ, что и другіе, видя наши дѣла, прославляютъ Отца небеснаго? Или напротивъ, не закрываемъ ли мы сами своихъ очей отъ сего свѣта? Не возлюбили мы свободно тму паче свѣта, и не хулитесь ли чрезъ насъ имя Бога нашего?.. Какъ разумныя существа, мы должны знать, что мы и въ какомъ состояніи находимся; ибо нѣкогда должны отдать во всемъ отчетъ Богу. И такъ что же мы, во свѣтъ ли истины ходимъ, или еще какъ бы во тмѣ невѣденія? Внутреннее челоуѣка вполнѣ знаетъ одинъ Богъ; но и люди могутъ знать другъ друга, судить о внутреннемъ расположеніи другихъ по виѣшнему ихъ поведенію; *они младше*

ихъ познаете ихъ, сказалъ Господь (Мат. 7; 20). *Плоды же духа* въ христіанинѣ, по указанію Апостола, *суть: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. 5; 22 п 23) Итакъ посмотримъ,—растутъ ли, видны ли хотя какіе нибудь изъ плодовъ Духа Божія въ насъ—христіанахъ?

Первый плодъ цуха въ христіанинѣ, по Апостолу, есть любовь,—любовь къ Богу и вмѣстѣ съ самъ ко всему доброму, святому, божественному, и любовь къ ближнимъ. Любовь есть корень, источникъ всякаго добра въ челоуѣкѣ, побужденіе къ усовершенствованію и вѣнецъ или, какъ говоритъ Апостоль, союзъ всѣхъ совершенствъ (Кол. 3; 14). Итакъ имѣемъ ли мы во первыхъ любовь къ Богу?

Да, въ томъ есть любовь къ Богу, кто всегда памятуеть о Богѣ: встаетъ отъ сна и первая его мысль о Богѣ, подателѣ свѣта и жизни; принимается за дѣла и прежде всего проситъ помощи у Бога; совершаетъ дѣла въ страхѣ Божиємъ, оберегая себя отъ лжи и обмана и во всѣхъ дѣлахъ своихъ имѣя въ виду не одну лишь собственную выгоду, но и славу Божию, урожденіе Богу и пользу общественную. Тотъ любитъ Бога, кто дни, посвященные на служеніе Богу, проводитъ свято, ходитъ въ церковь для участія въ общественномъ богослуженіи и внѣ церкви праздничное время употребляетъ на пользу своей души и на благотвореніе ближнимъ; кто и во всякое время, часто, днемъ и ночью, поучается въ законѣ Божиємъ и въ сообществѣ съ людьми любитъ бесѣдовать о Богѣ и дѣлахъ Божіихъ, возмущается духомъ, слыша нерѣдкія нынѣ

слова невѣрія и кощунства, и, сколько можетъ, твердо противопоставляетъ имъ слова вѣры и уваженія къ святанѣ. Есть любовь къ Богу и въ томъ, кто во всемъ, что ни случается съ нимъ и вокругъ его, видитъ управляющую руку Божию и смиренно покоряется волѣ Божией и распоряженію власти, отъ Бога поставленной. Особо же видна любовь къ Богу въ томъ, кто любить другихъ людей, какъ братьевъ, какъ себя самого; и напротивъ нѣтъ любви къ Богу въ томъ, кто не любитъ ближняго, а ненавидитъ брата своего. На любовь къ ближнимъ, какъ на признакъ, какъ на свидѣтельство нашей любви къ Богу, указываетъ св. Іоаннъ Богословъ, свидѣтель вѣрный. Онъ пишетъ: *кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжеецъ; ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ?* И заповѣдь мы имѣемъ отъ Него такую, чтобы всякій любящій Бога, любилъ и брата своего (1 Іоан. 4; 20 и 21). Мало любви къ Богу и въ томъ, кто дома Богу не молится, въ церковь даже по праздникамъ не ходитъ; кто не любитъ поучаться въ законѣ Божиемъ, отъ Церковной проповѣди бѣгаетъ, разговоровъ душеполезныхъ не ведетъ и удаляется ихъ. Не много любви къ Богу и въ томъ, кто хотя и бываетъ въ Церкви въ дни святые, но тяготеетъ продолжительностію службы и спѣшитъ вонъ изъ Церкви къ дѣламъ житейской работы, купли и продажи. А ужь есть ли хотя и сколько нибудь любви къ Богу въ томъ, кто дни работныя проводитъ въ подвизхъ житейскихъ заботахъ и трудахъ, а дню праздничному радъ, не какъ святому дню, въ который бы душѣ нужно дать отдыхъ отъ житейскихъ хлопотъ

и насытить ее пищею духовною, но радъ ему, какъ дню покоя для тѣла, или еще хуже—какъ дню разгула, и съ ранняго утра во весь святой день сидитъ въ трактирахъ и кабакахъ, предаваясь пьянству и чревоугодію, безобразно шумя и крича и изрыгая языкомъ безстыдное срамословіе. Не крѣпка любовь къ Богу и въ томъ, кто въ счастья весель и благодушень, а въ бѣдѣ и горѣ плачетъ, стонетъ и ропщетъ на Бога.

Теперь посмотримъ,--есть ли въ насъ и взаимная любовь другъ къ другу, которую съ особенною силою заповѣдалъ намъ Господь и Спаситель нашъ, какъ отличительную добродѣтель учениковъ Его (Іоан. 13; 35), и которая, по ученію св. Апостола Іоанна Богослова, есть наилучшее свидѣтельство нашей любви къ Богу. Яснѣе всего эта любовь къ ближнимъ проявляется въ дѣлахъ милосердія. И потому въ томъ есть эта святая любовь, кто не осуждаетъ согрѣшающаго брата, но скорбитъ своею душею о грѣхопадении его и употребляетъ возможныя средства къ обращенію его на путь истины и добродѣтели; кто не завидуетъ благосостоянію другаго, не ищетъ чужаго, но соболѣзнуетъ болящему, состраждетъ страждущему и подаетъ руку помощи всякому нуждающемуся, поступая такъ не изъ тщеславія, нелицемѣрно и непринужденно; любитъ ближнихъ и тотъ, кто не только самъ не оскорбляетъ и не унижаетъ другаго, но не оскорбляется и обидою, нанесенною ему другими, не раздражается несправедливостію людскою, не мститъ за зло, причиненное ему, но съ кротостію и терпѣніемъ переноситъ всякое зло отъ другихъ и всѣмъ равно желаетъ добра и возда-

еть каждому должное. Но въ томъ нѣтъ любви къ ближнему, кто смѣется надъ согрѣшающимъ, унижаетъ падающаго, соблазняетъ слабого, клевететь на невиннаго, устремляетъ свое сердце, очи и руки къ завладѣнію чужимъ добромъ, къ наживѣ на счетъ другаго. Нечего уже и искать любви въ томъ, кто по гордости и жестокосердію отвращаетъ взоръ свой отъ нужды и скорби другаго; но мало любви и въ томъ, кто имѣя возможность оказать чѣмъ нибудь дѣйствительную помощь ближнему въ нуждѣ его, не хочетъ внимательно вникнуть въ положеніе нуждающагося и ограничивается грошовой подачею бѣдному. Апостоль Павелъ такъ характеризуетъ истинную любовь христіанскую: *любовь долготерпитъ, милосердствуетъ; любовь не завидуетъ; любовь не превозносится, не гордится, не безчиствуетъ, не ищетъ даже своего, не только чужаго, не раздражается, не помнитъ зла, не радуется неправдѣ, а радуется истинѣ; все прикрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется; все переноситъ; любовь никогда не перестаетъ* (1 Кор. 13; 4—8). Такова ли наша любовь къ ближнимъ?

Братіе! прошла ночь невѣденія; мы живемъ во свѣтѣ истины и подъ благодатію Христа Бога. Будемъ же поступать, какъ чада свѣта; отложимъ дѣла темныя, грѣховныя и облечемся во оружіе свѣта, постараемся жить такъ, чтобы жизнь наша постоянно приносила плоды духа и чтобы свѣтъ добродѣтельной жизни сіялъ не только во спасеніе наше, но и во спасеніе другихъ, и имя Божіе славилось нами. Аминь.

Протоіерей *И. Любимовъ*.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ
 учениковъ Мещерскаго Духовнаго Училища, со-
 ставленный училищнымъ Правленіемъ при уча-
 стіи гг. наставниковъ, въ 187⁷/₈ учеб. году.

Классъ IV разрядъ первый: 1) Михаилъ Грушевскій, Ни-
 колай Лебедевъ. *Разрядъ второй:* Михаилъ Румянцевъ, Сергій
 Чубыкинъ, 5) Иванъ Раевичъ, Александръ Богоявленскій, Михаилъ
 Соколовъ, Илья Сиротинъ, Николай Виртоградовъ Милат., 10)
 Илья Мироновъ, Алексѣй Смирновъ, Александръ Добронравовъ, Ми-
 хайлъ Дубовъ. *Разрядъ третій:* Андрей Аравійскій, 15) Ни-
 колай Вертоградовъ Флоров., Алексѣй Ржевскій, Петръ Бѣляевъ,
 Василій Когевъ, — увольняется изъ училищнаго вѣдомства, за
 окончаніемъ курса училищныхъ наукъ.

Классъ III разрядъ первый: 1) Константины Марковъ.
 Николай Лоренцо, Алексѣй Любимовъ, Андрей Архангельскій,
Разрядъ второй: 5) Федоръ Соколовъ, Иванъ Полянскій, Петръ
 Виноградовъ, Иванъ Безсоновъ, Валеріанъ Печеневъ, 10) Николай
 Есимовъ, — назначаются къ переводу въ IV классъ. Иванъ Благо-
 даровъ, Федоръ Громовъ, Иванъ Грозновъ, Александръ Ждановъ,
 15) Григорій Покровскій, могутъ быть переведены въ IV классъ
 съ причисленіемъ ко второму разряду, если удовлетворительно вы-
 держатъ испытаніе: Благодаровъ по катихизису, Громовъ и Гроз-
 новъ по географіи, Ждановъ по арифметикѣ и географіи, Покров-
 скій по катихизису и географіи. *Разрядъ третій:* Викторъ
 Хвалевновъ, Василій Титовъ, Василій Соколовъ, Николай Орловъ,
 остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: первые
 три по малоусѣбности, а послѣдній по болѣзни.

Классъ II разрядъ первый: 1) Константины Лоренцо,
 Михаилъ Поповъ, Николай Казанцевъ, Николай Бѣляевъ, 5)
 Федоръ Стеллищевскій. *Разрядъ второй,* 1) Михаилъ Любимовъ
 Николай Некрасовъ, Николай Первенцевъ, Владиміръ Щеголевъ,
 10) Василій Щепкинъ, Иванъ Рождественскій, Иванъ Вячеславовъ,
 Иванъ Мартыновъ, — назначаются къ переводу въ III классъ
 Александръ Воронцовъ, 15) Василій Поповъ, Иванъ Безсоновъ, мо-
 гутъ быть переведены въ III классъ, съ причисленіемъ ко второму
 разряду, если удовлетворительно выдержатъ испытаніе: 1-й по русско-
 му и церковнославянскому языкамъ, 2-й по латинскому языку, 3-й
 по русскому и церковнославянскому языкамъ. *Разрядъ тре-
 тій:* Иванъ Пальмиринъ, Андрей Тихомировъ, Иванъ Орловъ —

оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность, а послѣдній по болѣзни. Іюль Лихачевъ, Николай Страховъ—увольняются изъ училищнаго вѣдомства: Лихачевъ, согласно желанію его матери, а послѣдній по малоуспѣшности.

Классъ I разрядъ первый: 1) Николай Виноградскій, Лаврентій Титовъ, Иванъ Вышеславцевъ, Павелъ Рождественскій, 5) Тихонъ Казанскій. *Разрядъ второй:* Николай Марковъ, Василій Воронцовъ, Имаиль Казанскій, Андрей Троицкій, 10) Павелъ Покровскій, Василій Благовѣщенскій, Иванъ Безсоновъ, Василій Введенскій, Алексѣй Титовъ, Василій Юинъ, Иванъ Покровскій, Петръ Благодаровъ, Матвѣй Покровскій, Алексѣй Безсоновъ, Николай Кольевъ, Егоръ Никольскій, назначаются къ переводу во II классъ. Василій Морозовъ, Николай Смирновъ, могутъ быть переведены во II классъ, съ причисленіемъ ко второму разряду, если удовлетворительно выдержатъ испытаніе: 1-й по свѣщ. исторіи, 2-й по ариметикѣ. *Разрядъ третій:* Николай Баталинъ, Валентинъ Лавровъ, Ѳеодоръ Тверской, Алексѣй Фелицынъ, Василій Бархатовъ, Александръ Маркевичъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность, а послѣдній по болѣзни. Василій Лебедевъ увольняется изъ училищнаго вѣдомства, какъ неуспѣвшій на повторительномъ курсѣ.

Классъ приготовительный разрядъ первый: 1) Петръ Одигитрѣвскій, Николай Рожковъ, Александръ Громовъ, Андрей Добровольскій, 5) Михаилъ Вознесенскій, Василій Лоренцо. *Разрядъ второй:* Алексѣй Соколовъ, Нилъ Виноградскій, Николай Дурново, Василій Воронцовъ, Алексѣй Васильевъ, Павелъ Пятницкій, Михаилъ Зерцаловъ, Алексѣй Кушневскій, 15) Павелъ Баталинъ, Иванъ Щеголевъ, Василій Титовъ, Ѳеодоръ Воронцовъ, Николай Благодаровъ, 20) Дмитрій Любимовъ, Иванъ Митрофановъ, Иванъ Пальмиринъ, Алексѣй Ненарокомовъ, Петръ Смирновъ—назначаются къ переводу въ I классъ, 25) Иванъ Соколовъ, можетъ быть переведенъ въ I классъ, съ причисленіемъ ко второму разряду, если удовлетворительно напишетъ русское упражненіе. *Разрядъ третій* Василій: Кольцовъ, Александръ Смирновъ, Михаилъ Лазаревъ, Василій Соколовъ, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность.

Ученики училищъ, имѣющіе передержать экзаменъ потому или другому предмету училищнаго курса и по тому или другому письменному упражненію, будутъ переэкзаменовываться 6 сентября.

ИЗВѢСТІЯ.

Обстановка болгарскаго священника. Корреспондентъ «Правительственнаго Вѣстника», передавая подробности движенія колонны генерала Карцева, при которой онъ находился, говоритъ между прочимъ, что когда отрядъ пришелъ на ночлегъ въ болгарское селеніе Караорманъ, то тремъ офицерамъ, и въ томъ числѣ ему, корреспонденту, досталась на долю квартира у мѣстнаго священника. Тутъ, говоритъ корреспондентъ, «я впервые могъ увидѣть условія жизни и обстановки *поповъ* въ Болгаріи. Хата попаничѣмъ не отличается отъ хаты любого зауряднаго сельчанина, а у каждаго *чорбаджія* (старосты или зажиточнаго челоуѣка) жилище несравненно лучше. Здѣсь и устройство, и обстановка тѣже самыя, за исключеніемъ лишь того, что хата строится изъ глины или сырцоваго кирпича поверхъ земли, не зарываясь въ почву, наружныя стѣны бѣлятся, а кровля покрывается черепицей. Внутри же все точно тоже, что и въ Бѣготѣ, и въ Порадимѣ, и въ Студѣ, и въ тысячахъ подобныхъ селеній, т. е. ни малѣйшей мебели, цыновка на полу подлѣ очага, полки съ немногочисленною и убогою утварью, рядомъ дверь въ кладовую, лукъ, чеснокъ, баранки, перецъ и кукуруза... Въ *кештѣ* (квартирѣ) попаничто не напоминало особенностей его званія, если не считать наклееннаго на стѣну образа св. Архистратига Михаила, дубочною отпечатаннаго на бумагѣ, совершенно въ томъ же родѣ и характерѣ какъ и наши суздальскія священныя изображенія, разносимыя по всей Россіи оленями. Здѣшнія гравюры исходятъ изъ Аѳона, который снабжаетъ ими весь Балканскій полуостровъ, съ Греціею и Архипелагомъ, а также Румыніей, и даже христіанскія мѣстности Малой Азіи и Египта. Кромѣ этого образа, здѣсь не было ни одной книжки, не только свѣтской, но и духовной. Одежда и внѣшность священника, за исключеніемъ длинныхъ волосъ, выбивавшихся жесткими и сухими кудрями изъ подъ поярковаго клобука греческой формы, ничѣмъ не отличалась отъ одежды простаго сельчанина. Что касается интеллигентнаго начала, то оно сказывалось отчасти развѣ въ томъ, что разговоръ попа, благодаря церковно-славянскому языку, былъ для насъ доступенъ несравненно болѣе, чѣмъ обыкновенный грубый и жесткій звуками языкъ болгарскаго простонародья. Семья этого священника состояла исключительно изъ женщинъ: двухъ малютокъ дочерей, старухи тещи и жены, еще молодой годами, но уже увядшей физически, какъ и всѣ вообще женщины на Востокѣ, которымъ на 25 году кажется на видъ уже за сорокъ. Здѣсь невѣроятно быстро совер-

щается процессъ перерожденія 18 лѣтней красавицы въ пожилую особу, и зависитъ это не столько отъ тяжелаго домашняго труда, а отъ дурной привычки (въ среднемъ или городскомъ классѣ общества) втирать въ себя свинцовыя бѣлила и чуть не цѣлыми пластами изглаживать на щеки румяна. Жена и теща священника относились къ нему со знаками нѣкотораго почтенія и называли его не по имени, а по званію, и не иначе какъ въ звательномъ падежѣ: «попѣ» — не попе, а именно «попѣ». Это была очень добрая и крайне радушная семья. Они уступили намъ свою цыновку и, несмотря на всѣ наши отказы отъ этой любезности и увѣренія, что намъ гораздо удобнѣе будетъ спать на снѣ или соломѣ, ни за что не соглашались воспользоваться ею сами, доказывая намъ, какъ гостямъ, что нашъ отказъ отъ цыновки нарушитъ условія здѣшняго гостепріимства и даже обидитъ ихъ. Печего дѣлать, пришлось покориться и спать, вмѣсто мягкой снѣной подстилки, на жесткой рогожѣ. Впрочемъ, мы такъ устали, что едва успѣвъ поѣсть заснули отлично и на цыновкѣ. Священникъ къ ужину прінесъ намъ солонины, бобовъ, вина и меду, а на утро, когда мы хотѣли вознаградить его за всѣ хлопоты и убытки, онъ и женщины, несмотря на все убожество своей житейской обстановки, упорно отказались принять вознагражденіе по серебряному рублю съ каждаго. Мы не безъ труда убѣдили ихъ взять наше серебро хоть бы въ подарокъ дѣтямъ, и бабушка тутъ же объявила, что «россійски-ты рубли» пойдутъ на украшеніе красныхъ фесокъ обѣихъ дѣвочекъ.

(Современность за 1878 г. № 30).

Объявленія.

Огд. II. (Крещеніе)*). Можно ли употреблять для крещенія Божоявленскую воду и въ одной водѣ крестить нѣсколько младенцевъ. О крещеніи слабыхъ младенцевъ. Какъ дополнять крещеніе, совершенное миряниномъ? О суевѣрномъ обычаѣ опущать въ крещальную купель родимую сорочку. О крещеніи иновѣрцевъ. Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. Какъ поступать, когда потребуется перемѣнить имя. О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купе-

*) Окончаніе смотр. Калуж. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 14.

ли. Можно ли допускать воспріемниками отсутствующих.... III. (Причащеніе). О прилитіи въ св. Тайны неосвященнаго вина. До какихъ лѣтъ младенцевъ причащать только крови Христовой и употреблять ли при этомъ особыя слова. Могутъ ли младенцы быть причащаемы на преждеосвящ. литургіи. О приобщеніи больныхъ. Должно ли удостоивать причащенія умирающихъ со рвотою. О заготовленіи запасныхъ даровъ.... IV. (Исповѣдь) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ. Вопросы на исповѣди мѣряя, священниковъ и малолѣтнихъ. Правила о побужденіи къ исповѣди. Объ исповѣди, причащеніи и погребеніи людей малоумныхъ, глупыхъ отъ природы. Глухая исповѣдь.... V. (Бракъ) Указы Свят. Синода по дѣламъ брачнымъ. Особые указы, разрѣшающіе заключенія брака—между дѣтьми сводныхъ сестеръ, съ двоюродной сестрой умершей жены, съ племянницею мачихи. О бракахъ допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго. Въ какіе дни не вѣчаются браки. Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей. О вѣчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и вдовыхъ солдатокъ.... VI. (Погребеніе). О погребеніи близъ приходскихъ церквей. О времени погребенія усопшихъ. Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ. Какъ погребать умершихъ безъ напутствія св. Тайнами. О погребеніи самоубійцъ. Сводъ опредѣленія Свят. Синода о погребеніи опившихся спиртными напитками. О погребеніи младенцевъ, умершихъ до крещенія, и лицъ неизвѣстной вѣры. Относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. Нужно ли поименное поминовение усопшихъ?... Въ приложеніи помѣщены двѣ замѣтки: А) О метрическихъ выписяхъ, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности. Б) О гербовыхъ маркахъ на церковно-приходскихъ документахъ. (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ въ примѣненіи къ пастырской практикѣ). Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 50 к. Требования адресовать: въ г. Воронежъ, преподавателю семинаріи Василю Абрамовичу *Маврицкому*. При требованіи 4-хъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ. Копіеки можно высылать почтовыми марками.

«Отъ Калужскаго Мѣстнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ». Въ распоряженіе Мѣстнаго Управленія на призрѣніе больныхъ и раненыхъ воиновъ поступило отъ отца благочиннаго, священника села Никольскаго, Лихвинскаго уѣзда, П. Щеглова пожертвованныя духовенствомъ его

благочинія по 10% съ получаемаго имъ отъ казны жалованья и кружечнаго сбора, всего 68 р. 65 к.

Новое издание Священной Исторіи для народныхъ школъ. Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, помѣнованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53-й Устава о воинской повинности, и къ программѣ пригвительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и 1 класса женскихъ епархіальныхъ училищъ. Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Священной Исторіи въ низшихъ училищахъ. Для гимназическаго курса и для духовныхъ училищъ она оказывается нѣсколько вратюю и не совсѣмъ подходящею къ программѣ сихъ заведеній, но для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей ветхаго и новаго завѣта.

«Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разсказа. У автора вездѣ замѣчается

стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, — но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точносію, ясносію и легкосію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

»На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать священную исторію ветхаго и новаго заветъа, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету».

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Витебскаго Духов. Училища.

Правленіе училища покорнѣйше проситъ редакцію напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей, что при Витебскомъ Духов. Училищѣ съ 15 Іюля сего 1878 года состоятъ вакантною должность учителя Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ. Желające занять эту должность и имѣющие на то право благоволятъ подать прошенія въ Правленіе училища не позже 1-го сентября сего года. Жалованья по сей должности въ годъ 411 р. 60 коп.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: }
Протоіерей Д. Рождественскій.
Протоіерей І. Любимовъ.