

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 23-й. 1902-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

---

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

### I.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

20-го мая 1904 г. исполнится 100 лѣтъ со дня рожденія гениальнаго создателя самостоятельной русской музыкальной школы Михаила Ивановича Глинки.

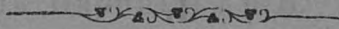
Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія образована, подъ предсѣдательствомъ Вице-Предсѣдателя Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, комиссія по сооруженію въ С.-Петербургѣ памятника великому русскому композитору на пожертвованія, какія будутъ собраны разрѣшенною для сей цѣли по всей Имперіи подпискою.

Комиссія увѣрена, что не встрѣтитъ недостатка сочувствія къ ея начинаніямъ и что приливъ пожертвованій будетъ и щедръ, и обилень, дабы предполагаемый народный памятникъ явился достойнымъ какъ безсмертнаго

имени одного изъ знаменитѣйшихъ представителей русскаго искусства, такъ и столицы Русской земли.

Пожертвованія принимаются всеми учрежденіями Государственной банка и казначействами, а также непосредственно Высочайше учрежденною комиссіею по сооруженію въ С.-Петербурѣ памятника М. И. Глинкѣ (С.-Петербургскій, здѣше С.-Петербургской консерваторіи). О поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ публикуемо во всеобщее свѣдѣніе.

О семъ, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляется для свѣдѣнія учреждений и лицъ православнаго духовнаго вѣдомства, въ видахъ приглашенія къ пожертвованіямъ на изъясненнѣй предметъ, каковыя пожертвованія должны быть препровождаемы по указанному выше адресу, при подписныхъ листахъ, или могутъ быть присылаемы въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.



## II.

### Узаконенія и распоряженія Правительства.

*О томъ, что церковныя земли подлежатъ дѣйствию давности на общемъ основаніи.*

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1902 года № 2.

Извѣстно, что въ 1893 году состоялось рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената (Сборн. рѣш. Сен. 1893 г. № 2, напеч. въ „Церк. Вѣд.“ за 1893 г. въ № 24), которымъ со стороны Правительствующаго Сената разъясненъ былъ дѣйствующій законъ о церковныхъ земляхъ въ томъ смыслѣ, что земля эти дѣйствию общей земской 10-лѣтней давности

не подлежать, т. е. что землю, принадлежащую церкви, частное лицо, или учреждение, не может завладеть по праву давности. Въ настоящее время Сенатъ вопросъ о примѣненіи къ церковнымъ землямъ законовъ о давности подвергъ новому разсмотрѣнію, и въ рѣшеніи своемъ, напечатанномъ въ Сборникъ рѣшеній за 1902 г. тоже № 2-й, пришелъ къ противоположному заключенію. Обстоятельства, вызвавшія пересмотръ прежняго сенатскаго толкованія законовъ о давности по отношенію къ церковнымъ землямъ, были слѣдующія:

По плану 31 октября 1844 г. была отмежевана на довольствіе причта Покровской, села Тропарева, церкви, Московской губерніи, церковная земля 36 десятинъ, изъ коихъ пашни 26 десятинъ 360 саж. По акту 3 января 1858 года, названному полюбовною сказкою, д. с. с. Армфельдъ и причтъ означенной церкви, ссылаясь на 1028 ст. X т., ч. 3-й св. зак. изд. 1842 г., по общему согласію положили, что Армфельдъ беретъ 27 десятинъ пахотной земли, состоящей во владѣніи причта, а взамѣнъ этого отдастъ причту пахотную землю гораздо лучшаго качества 28 дес. 1521 саж., усадебная же и сѣнокосная земля у причта остается въ прежнемъ видѣ и пространствѣ. Актъ сей хранить свято и ненарушимо, какъ Армфельду и причту, такъ преемникамъ ихъ. Этотъ актъ, подписанный сторонами, былъ представленъ на усмотрѣніе Московской консисторіи. Консисторія, въ опредѣленіи, утвержденномъ митрополитомъ 17-го марта 1859 года, основываясь на произведенномъ дознаніи, нашла, что отводимая помѣщикомъ церкви земля весьма удобна, исковъ, споровъ и запрещеній нѣтъ, а потому консисторія представила въ Святѣйшій Синодъ объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на означенный промѣнъ земли, на что Святѣйшій Синодъ указомъ 29 іюля 1859 г. далъ знать, что Государь Императоръ — по положенію Комитета Министровъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ разрѣшить означенный промѣнъ церковной земли. Въ 1894 году 22 января повѣ-

ренный Покровской, села Тропарева, церкви предъявилъ къ сыну Армфельда, колл. сов. Армфельду, искъ объ изъятіи изъ незаконнаго владѣнія и передачѣ причту церкви села Тропарева означеннаго участка земли. Отвѣтчикъ всецѣло отвергалъ искъ въ силу владѣнія этимъ участкомъ, по акту 3 января 1858 года и состоявшемуся въ 1859 году укрѣпленію, на правѣ собственности, въ теченіе давности, противъ чего повѣренный причта возражалъ, что церковныя земли не подлежатъ никакой давности. Московская судебная палата нашла, что актъ 3-го января 1858 года не былъ утвержденъ уѣзднымъ судомъ или губернскимъ правленіемъ, а по давности владѣнія Армфельдъ не могъ приобрѣсти права на церковную землю, въ виду рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1893 № 2; посему палата удовлетворила искъ причта. На это рѣшеніе Армфельдъ принесъ кассационную жалобу. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшенію подлежитъ вопросъ: подлежатъ-ли церковныя земли дѣйствію давности? Этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ разрѣшенъ 20 января 1893 года (рѣш. 1893 г. № 2), но возбуждался неоднократно вновь, вслѣдствіе укоренившейся судебной практики, разрѣшавшей его въ утвердительномъ смыслѣ, согласно прежнимъ разъясненіямъ Сената (сборн. рѣш. гр. касс. деп. 1869 года № 10 и 854, 1878 г. № 193 и др.) и согласно съ мнѣніями Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденными. Приступая, посему, къ пересмотру рѣшенія 1893 г. № 2, Правительствующій Сенатъ находитъ, что это рѣшеніе, независимо историческихъ указаній на постановленія XVI—XVIII столѣтій о церковныхъ земляхъ и на статьи X т. ч. I св. зак. гражд., основано на толкованіи ст. 401—403 IX т. св. зак. о сост. изд. 1876 года (ст. 446—449 изд. 1899 года) и ихъ источниковъ. Коренной законъ о земской давности есть Высочайшій манифестъ Екатерины II-й отъ 28 іюня 1787 г. (п. с. з. № 16561), такъ какъ въ прежнихъ постановленіяхъ (судеб-



ники, уложение 29 января 1649 и др.) не было установлено общаго срока давности, прежнія же до 1649 года постановленія не вошли въ сводъ законовъ; а посему достаточно указать, что церковныя земли сравнивались съ частными землями и не было постановленія о неотчуждаемости церковныхъ земель, а существенное значеніе имѣли крѣпости на земли и фактическое владѣніе. Такъ, по наказу (ст. 2—4) о межеваніи 24 августа 1681 г. (п. с. з. № 890), церковныя земли, которыя написаны были въ писцовыхъ книгахъ, велѣно было писать въ церковныя земли по-прежнему, а тѣмъ землямъ, которыя къ церковнымъ землямъ не были написаны, повелѣно быть за помѣщиками и вотчинниками по дачамъ и по крѣпостямъ, писцовымъ и межевымъ книгамъ, а буде на такія земли крѣпостей не будетъ и не будутъ онѣ въ писцовыхъ межахъ и граняхъ, то измѣрять оныя и отмежевать въ казну; церковныя же земли, которыя духовныя власти промѣняли или укрѣпили за помѣщиками и вотчинниками, оставить за помѣщиками и вотчинниками. Въ VIII гл. 11 пункт. межевой инструкции 25 мая 1766 г. (п. с. з. № 12659) допущено размежеваніе земель за фактическими владѣльцами до 1765 года. Высочайшій же манифестъ 28 іюня 1787 г. положенъ въ основу современныхъ законовъ о давности (X т. ч. 1 изд. 1842 г. ст. 2232, изд. 1857 года т. X ч. 2 ст. 213 и изд. 1887 и 1900 годовъ т. X ч. I ст. 533, 565, 692, 694 и прил. къ 694 ст.). Сначала Императрица Екатерина II манифестомъ 17 марта 1775 г. (п. с. з. № 14275) установила десятилѣтнюю давность для дѣлъ уголовныхъ и подтвердила оную 21 апрѣля 1785 г. въ ст. 14-й дворянской грамоты (п. с. з. № 16187) и въ ст. 89 жалованной грамоты городамъ (п. с. з. № 16188). Засимъ, манифестомъ 28 іюня 1787 г. повелѣно (ст. 4): „право десятилѣтней давности распространяемъ на все дѣла гражданскія какъ между частными людьми, такъ между ними и казною; и потому, о недвижимомъ или, движимомъ имѣніи кто не учинилъ, или не учинить иска десять лѣтъ, или предъявляя оный, десять

лѣтъ по оному не будетъ имѣть хожденіе, таковой искъ да уничтожится, и дѣло да предастся забвенію“. Несмотря на мѣры къ обезпеченію сельскаго духовенства, правительство неуклонно сохраняло 10-лѣтнюю давность. Указомъ 11 января 1798 г. (п. с. з. № 18316) земля, по 33 десятины къ приходамъ отмежеванная, присоединялась къ общему количеству земли прихожанъ; въ предупрежденіе же, чтобы прихожане не считали ее своею собственностью, повелѣно было эту землю, считая на всегда церковнымъ удѣломъ, предоставить лишь въ пользованіе прихожамамъ, а священникамъ и церковнымъ служителямъ получать отъ прихожанъ содержаніе свое натурою. 26-го января 1799 г. (п. с. з. № 18828) 10-лѣтняя давность распространена на всѣ губерніи, присоединенныя отъ Польши. Закономъ отъ 26 іюня 1803 года (п. с. з. № 23122) повелѣно приписывать къ церквамъ землю и угодія, опредѣленныя имъ отъ прихожанъ, равно земли, а гдѣ есть и другія угодія упраздненной или приписываемой церкви не возвращать прихожанамъ, а отдавать той церкви, къ которой она приписывалась съ прихожанами. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, указомъ 22 сентября 1808 г. (п. с. з. № 23282) и Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 21 іюня 1815 года (№ 25883) воспрещалось возстановлять тяжбы по пропусченіи 10-лѣтней давности, такъ какъ прикосновеніе къ земской давности можетъ дать поводъ къ размноженію тяжбъ и тѣмъ поколебать собственность владѣній, законами окончательно утвержденныхъ: Государственный Совѣтъ 27 марта 1823 г., приѣмля во вниманіе неудобства, происходившія отъ того, что правило десятилѣтней давности, утвержденное манифестомъ 1787 года и столь необходимое для общественаго благоустройства, было иногда упускаемо изъ вида присутственными мѣстами, отчего нарушалось не только спокойствіе, но и самое право собственности владѣльцевъ, почелъ нужнымъ подтвердить о соблюденіи правила о 10-лѣтней давности, и вслѣдствіе сего Сенатъ

указами 31 августа 1823 г. (п. с. з. № 29601) подтвердилъ присутственнымъ мѣстамъ о точномъ и неуклонномъ наблюденіи правила 10-лѣтней давности съ тѣмъ, чтобы дѣла, закономъ отъ правила 10-лѣтней давности именно не изъятая, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не были рѣшаемы вопреки 4 ст. Высочайшаго манифеста 1787 года. Указомъ 28 мая 1823 года (п. с. з. № 29486) повелѣно: „желая положить преграду непрестанному возобновленію въ области Бессарабской тяжбныхъ дѣлъ, происходящихъ отъ неясности узаконеній сего края о давности и противныхъ, какъ пользамъ частнымъ, такъ благосостоянію общему, повелѣваемъ: сообразоваться съ манифестомъ 1787 г., признавая недѣйствительнымъ всякое предъявленіе права на собственность, въ стороннемъ владѣніи состоящую, буде въ теченіе 10 лѣтъ иска не было“; причемъ случаи, которые не входили ни въ которую изъ опредѣленныхъ дотолѣ давностей, а также если не было о нихъ точнаго положенія, что на нихъ никакая давность не распространяется, всѣ сии статьи и случаи подвергнутъ дѣйствию давности. За симъ Высочайше утвержденнымъ 2 апрѣля 1827 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (п. с. з. № 1007) 10-лѣтняя давность распространена и на Грузію съ тѣмъ, чтобы силу прежнихъ законовъ о болѣе продолжительной давности оставить лишь по дѣламъ прежняго времени объ имуществѣ движимомъ или недвижимомъ, находящемся въ стороннемъ владѣніи, какъ-то: частномъ, церковномъ, или казенномъ; по прошествіи назначеннаго срока на предъявленіе исковъ по дѣламъ прошедшихъ временъ принять въ руководство по всѣмъ дѣламъ спорнымъ давность, установленную манифестомъ 1787 года. Изъ указа Сена-та 3 января 1829 года (п. с. з. № 2576) видно, что, вслѣдствіе неправильной сдѣлки, заключенной 8 іюля 1805 года уполномоченнымъ Ковенскаго монастыря съ помѣщикомъ Забѣлло о монастырской землѣ, монастырь 30 іюня 1816 года предъявилъ искъ объ уничтоженіи оной.

но Правительствующій Сенатъ, руководствуясь манифестомъ 1787 и указомъ 26 января 1799 г., вслѣдствіе пропуска исковой давности, отказалъ въ искѣ; по представленію же министра духовныхъ дѣлъ о необходимости огражденія духовной собственности, если Правительствующій Сенатъ обратитъ на всѣ иски духовенства 10-лѣтнюю давность, судебный департаментъ Правительствующаго Сената сообщилъ вопросъ этотъ, какъ относящійся къ части распорядительной, вѣдомой въ 1-мъ департаментѣ Сената, на разсмотрѣніе 1-го департамента, который постановилъ, чтобы никакіе акты, по коимъ о духовной собственности дѣлаются распоряженія на правѣ вотчинномъ, т. е. продажные, закладные, уступочные, мировые и т. п. не были принимаемы къ явкѣ и чтобы полиція, землемѣры и другія должностныя лица не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оныя не будутъ утверждены законнымъ порядкомъ. При этомъ добавлено, что какъ самыя акты, такъ и явка оныхъ и всѣ дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ должны быть признаны ничтожными и не могутъ быть подводимы подъ правъ десятилѣтней давности. Указъ этотъ, какъ содержащій не законодательную, а распорядительную мѣру, не вошелъ въ сводъ законовъ, почему и не можетъ быть принятъ въ руководство при изслѣдованіи вопроса о дѣйствіи давности на церковныя земли. Впрочемъ, по смыслу заключительныхъ словъ указа, можно только признать, что здѣсь выражается общее положеніе о ничтожности актовъ о переходѣ церковной собственности, не утвержденныхъ законнымъ порядкомъ въ качествѣ актовъ укрѣпленія, несмотря на истеченіе давности, не могущей сообщить ничтожнымъ актамъ законной силы. Такое положеніе не имѣетъ, очевидно, никакой связи съ изслѣдуемымъ предметомъ, по которому вопросъ о правѣ собственности по крѣпостнымъ актамъ не возбуждается.—6-го декабря 1829 г. послѣдовало Высочайше утвержденное положеніе о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства (п. с. з. № 3323). Въ



ст. 10 и 11 этого положенія и статьяхъ 7, 8 и 14 правилъ Высочайше утвержденныхъ 20-го іюля 1842 года (п. с. з. № 15872), объ обезпеченіи православныхъ сельскихъ причтовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ, составляющихъ источникъ статей 401, 402 и 403 т. IX. св. зак. изд. 1876 года (ст. 446, 448 и 449 и ст. 3, 15, 16, 22 прил. къ 453 ст. IX т. изд. 1899 г.), постановлено, ст. 10: „поелику многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ: то подтверждается, чтобы гражданскія начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ недостаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о таковыхъ земляхъ дѣлъ, производили неупустительно и немедленно, и чтобы, затѣмъ, земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угодья, оставались навсегда неприкосновенною собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній“. Выраженіе здѣсь „навсегда“ можно объяснить тѣмъ, что въ прежнес время, при упраздненіи церквей, земли, прирѣзанныя отъ прихожанъ въ опредѣленной пропорціи, возвращались послѣднимъ. Поэтому, въ 11 ст. положенія 1829 г. изложенъ законъ 1808 года, ст. 11: „вести въ полное дѣйствіе законъ 26 іюня 1803 г., по которому земля, а гдѣ есть и другія угодья упраздненной или приписываемой церкви, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежать той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами“. Въ правилахъ 20-го іюля 1842 г. постановлено, ст. 7: „земля, къ церкви отведенная, составляетъ неприкосновенную церковную собственность, которую духовное начальство завѣдываетъ, а церковный причтъ пользуется на опредѣленныхъ правилахъ“. Это выраженіе „неприкосновенную“, очевидно, употреблено вслѣдствіе того, что въ прежнее время священнослужители или причетники распоряжались церковными землями,

какъ своею собственностью, а поэтому указывается, что они имѣютъ лишь право пользованія, и что земли должны оставаться церковною собственностью. Въ ст. 8 правилъ 1842 г. постановлено: „земли церковныя отъ постороннихъ притязаній ограждаются тѣмъ же порядкомъ производства дѣлъ объ оныхъ, какой установленъ въ огражденіе неприкосновенности государственныхъ имуществъ“; ст. 14: „никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, укрѣплять и закладывать кому-либо, или перемѣнять церковную землю на другую“. Въ 403 ст. IX т. изд. 1876 г. (ст. 449 изд. 1899 года) измѣненіе редакціи послѣдней (14) статьи еще болѣе поясняетъ ея смыслъ огражденія церковныхъ земель отъ посягательствъ самихъ причтвъ: „священнослужители и церковные причетники не могутъ не только продавать ихъ, оставлять кому-либо въ наслѣдство или иначе перекрѣплять, но и отдавать въ закладъ“. Въ выраженіяхъ „неприкосновенность“, „охраненіе отъ всякихъ притязаній“ нельзя разумѣть изъятія церковныхъ земель отъ дѣйствія давности, такъ какъ „неприкосновенность“ и „охраненіе“ свойственны всякой собственности, — выраженіе же „навсегда“, независимо вышеприведеннаго, равносильно выраженію „владѣть вѣчно и потомственно“, характеризующему вообще право собственности (420 ст. I ч. X т.); оно противоплагается такому владѣнію, которое есть временное въ самомъ его основаніи. Неприкосновенность же въ 8-й статьѣ правилъ 1842 года отнесена и къ казеннымъ землямъ, при томъ указано, что неприкосновенность церковныхъ земель состоитъ въ огражденіи ихъ тѣмъ же порядкомъ производства дѣлъ, который установленъ для огражденія государственныхъ имуществъ, почему казенными землями назывались часто всѣ земли, защищаемыя казеннымъ правомъ (слѣдственнымъ порядкомъ судопроизводства). Такимъ образомъ, въ приведенныхъ постановленіяхъ не узаконяется неотчуждаемость церковныхъ земель, а ограничивается отчуждаемость ихъ воспрещеніемъ са-

мимъ членамъ причта, безъ утвержденія подлежащей власти, отчуждать оныя. Что таковъ смыслъ приведенныхъ постановленій, подтверждается другими законодательными источниками. Всѣ они слѣдовали одному направленію въ духѣ манифеста 1787 г. Въ 1831 г. 24 февраля (п. с. з. № 4384) Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію, отказавъ на основаніи десятилѣтней давности (Высочайшихъ указовъ 1787 г. іюня 28, 1808 г. сентября 22 и 1815 г. ноября 18) въ искѣ церкви села Синякова о землѣ, принадлежавшей ей въ ругу, подтвердилъ вновь о точномъ и неукоснительномъ наблюденіи правила десятилѣтней давности, 4 пунктомъ Всемиловѣйшаго манифеста отъ 28 іюня 1787 г. постановленнаго, съ тѣмъ, чтобы дѣла закономъ отъ правила десятилѣтней давности именно не язвѣтыя, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не были рѣшаемы вопреки 4 пункта означеннаго манифеста. А дабы на будущее время не могло послѣдовать неправильныхъ продажъ церковныхъ земель, то всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, въ коихъ совершаются крѣпостные акты, предписалъ: чтобы, при продажахъ какого либо имѣнія церковнослужителями и при представленіи ими къ совершенію крѣпостныхъ актовъ, тѣ мѣста, въ коихъ тѣ акты могутъ быть совершаемы, удостовѣрялись напередъ, что написанное въ представленномъ къ совершенію актѣ имѣніе дѣйствительно не есть церковное, а собственное продавца. Затѣмъ, имѣють особое значеніе мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныя 28 февраля 1835 года (п. с. з. № 7912) и 23 апрѣля 1845 г. (п. с. з. № 18952). Въ 1834 году экзархъ Грузіи митрополитъ Іоанн ходатайствовалъ о томъ, чтобы десятилѣтняя давность не была принимаема въ основаніе по дѣламъ о возвращеніи церквамъ имѣній, отошедшихъ почему-либо въ частное владѣніе. По представленію о семъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 31 октября 1834 г., Государственный Совѣтъ принялъ на видъ: 1) что общій коренной законъ о 10-лѣтней

давности есть постановленіе, охраняющее неприкосновенность владѣнія каждаго, законъ этотъ распространенъ не токмо на всѣ области, въ Россійскомъ владѣніи находящіяся, и на всѣ дѣла, въ оныхъ производящіяся, но и на Грузію и 2) что если допустить изыятіе изъ сего закона единственно для церковныхъ имѣній, то сіе подало бы поводъ къ возрожденію новыхъ безконечныхъ споровъ и притязаній къ такимъ недвижимымъ имѣніямъ, коихъ спокойное владѣніе утвердилось общими для всѣхъ законами, и на основаніи коихъ имѣнія сіи отъ первыхъ владѣльцевъ могли уже перейти по наслѣдству, куплѣ и продажѣ въ разныя стороннія руки. Посему, Государственный Совѣтъ положилъ: 10-лѣтнюю давность оставить въ своей силѣ и по дѣламъ о церковныхъ имѣніяхъ въ Имеретіи. Въ 1844—45 г. Государственный Совѣтъ имѣлъ сужденіе вообще о силѣ и дѣйстви 10-лѣтней давности, каковое дѣло закончилось Высочайше утвержденнымъ 23-го апрѣля 1845 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Государственный Совѣтъ разсматривалъ вопросы о завладѣніи казенныхъ (въ обширномъ смыслѣ слова, какъ выше указано) земель и угодій въ двоякомъ отношеніи: въ отношеніи лицъ, коимъ земли даны были въ пользованіе, и въ отношеніи постороннихъ лицъ. Въ первомъ отношеніи Государственный Совѣтъ согласно съ министромъ юстиціи, положилъ въ дополненіе 478 ст. X т. I ч. Св. Законовъ (по изданіямъ 1857, 1887 и 1900 г. ст. 560), постановить: „какъ одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность по праву давности казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни простиралось, ибо для силы давности надо владѣть на правѣ собственности, а не иномъ основаніи“. Во второмъ отношеніи, о примѣненіи давности къ завладѣнію казенныхъ земель посторонними лицами, министр



юстиці предлагалъ постановить общее къ той же 378 ст. дополненіе: земли и угодья, отведенныя казеннымъ крестьянамъ въ надѣленіе, нарѣзанныя церквамъ и монастырямъ въ узаконенную пропорцію и отмежеванныя городамъ на выгоны, не могутъ быть ни утрачены, ни приобрѣтены земскою давностію владѣнія. Не соглашаясь съ этимъ представленіемъ министра, Государственный Совѣтъ полагалъ, что изъять сіи земли вовсе отъ дѣйствія давности можно бы лишь тогда, еслибы всякій переходъ казеннаго имущества въ частныя руки былъ во всякомъ случаѣ воспрещенъ закономъ; а какъ имущества казенныя, состоящія въ непосредственномъ владѣніи казны, а равно и предоставленныя въ чье-либо пользованіе, могутъ, въ извѣстныхъ случаяхъ и при соблюденіи установленныхъ на то правилъ, быть отчуждаемы, то и не должны быть изъяты отъ дѣйствія земскоѣ давности. Законъ и ясенъ, и положителенъ: въ манифестѣ 28 іюня 1787 года, коренномъ законѣ о давности, именно сказано: „право сего 10-лѣтняго срока распространяемъ на всѣ дѣла гражданскія какъ между частными людьми, такъ и между ними и казною“. Такимъ образомъ, изъятіе казенныхъ имуществъ отъ дѣйствія давности было-бы закономъ новымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно противно какъ прежнему закону, такъ и въ особенности, отеческому духу нашего правительства, постоянно охраняющаго всякое спокойное и добросовѣстное частное владѣніе. Неблаговидность сего новаго закона не была-бы даже искуплена матеріальными для казны выгодами, которыя собственно однѣ и могли бы служить поводомъ къ его изданію, ибо, при всѣхъ способахъ къ охраненію казенной недвижимой собственности, невозможно предполагать захватовъ казенныхъ земель, а тѣмъ болѣе безгласнаго въ теченіе 10 лѣтъ незаконнаго ими владѣнія. Дать же сему новому закону обратное дѣйствіе, хотя бы до времени изданія межевой инструкціи 1766 года, невозможно, ибо это значило-бы породить безчисленное множество доносовъ о за-

владѣніи земель, открыть новыя средства къ злоупотребленію и притѣсненію со стороны мѣстныхъ чиповниковъ, подрвать благосостояніе тысячи дворянскихъ фамилій, которымъ завладѣнныя земли достались отъ прелковъ или чрезъ покупку отъ постороннихъ лицъ,—однимъ словомъ, потрясти всю поземельную собственность въ цѣлой Россіи, въ самыхъ ея основавіяхъ. По симъ уваженіямъ, Государственный Совѣтъ полагалъ оставить существующія по сему предмету узаконенія въ своей силѣ, причемъ Государственный Совѣтъ призналъ не нужнымъ вносить въ сводъ законовъ, въ видѣ особаго правила, заключающагося въ мѣннѣ Государственнаго Совѣта 27 марта 1823 года (привед. выше) подтвержденіе не исключать отъ дѣйствія давности тѣ дѣла, которыя закономъ именно изъ оной не изъяты, ибо само собою разумѣется, что при существованіи общаго закона, изъятія изъ онаго допускаются только въ тѣхъ случаяхъ, которые закономъ именно опредѣлены (дѣло архива Госуд. Совѣта № 8580—1844—45 г. листъ 446). Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 15 ноября 1843 г. мѣннѣмъ Государственнаго Совѣта, которое вошло въ дополненіе къ 402 ст. IX т. (по прод. 1890 г.), положено продажу или обмѣнъ церковной земли допускать не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія чрезъ Комитетъ Министровъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что вышеприведенный рядъ законовъ и приняты въ основу ихъ и, въ особенности, закона 23-го апрѣля 1845 года соображенія показываютъ, какъ послѣдовательно законодательство всегда держалось начала примѣненія давности ко всѣмъ имуществамъ, которыя закономъ изъ оной не изъяты, и 2) что церковныя земли, а равно и земли монастырей и архіерейскихъ домовъ (ст. 445 и 433 т. IX изд. 1899 г.) гражданскими законами т. X ч. I св. зак. не изъяты отъ дѣйствія давности, и такое изъятіе не можетъ быть выведено и изъ статей IX т., относящихся до сихъ земель (ст. 433, 446—449 и прил. къ ст.

453 т. XI изд. 1899 г.). Приходя по изложеннымъ основаніямъ къ заключенію, что изытія церковныхъ и монастырскихъ земель изъ дѣйствія земскоѣ давности не постановлено, подобно тому, какъ о нѣкоторыхъ другихъ земляхъ постановлены изытія въ самомъ законѣ (ст. 562<sup>1</sup>, 564 т. X ч. I изд. 1900 г.), а напротивъ предлагавшееся изытіе церковныхъ земель отъ дѣйствія давности было въ 1835 и 1845 г. отклонено законодательною властію, — Правительствующій Сенатъ, обращаясь къ настоящему дѣлу и находя, что судебная палата, удовлетворивъ искъ причта объ изытіи изъ владѣнія Армфельда земли, бывшей въ 1859 г. церковною потому, что Армфельдъ не могъ пріобрѣсти право собственности на церковную, землю, нарушила 694 ст. I ч. X т. и I ч. прил. къ этой статьѣ, опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе Московскоѣ судебной палаты по нарушенію 694 ст. ч. I и т. X и передать дѣло для новаго разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же палаты,

Циркулярнымъ предписаніемъ бывшаго департамента желѣзныхъ дорогъ, отъ 30 марта 1898 года, было объявлено всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, что пассажиру, предъявляющему нѣсколько билетовъ (напримѣръ, въ томъ случаѣ, когда багажъ отправляется нѣсколькими пассажирами по одной багажной квитанціи), хотя бы и до разныхъ станцій, но по одному направленію, установленная статьею 33 общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ скидка съ вѣса багажа (по одному пуду на каждый билетъ) должна быть предоставляема по совокупности предъявленныхъ имъ билетовъ, но лишь до ближайшей изъ всѣхъ станцій назначенія, указанныхъ въ билетахъ. На практикѣ, однако, перѣдко бывають случаи, когда пассажиръ предъявляетъ нѣсколько билетовъ до разныхъ станцій, лежащихъ за какою-либо узловымъ пунктомъ на раз-

выхъ желѣзныхъ дорогахъ; такъ, на примѣръ, въ одномъ случаѣ на станціи Москва, Московско-Казанской желѣзной дороги, были предъявлены пассажиромъ два билета: одинъ до станціи Токаревка, юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, а другой—до станціи Тамбовъ, Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Станціи эти лежатъ за узловой станціей Козловъ, но на разныхъ линіяхъ, и пассажиръ въ этомъ случаѣ просилъ сдѣлать скидку лишь до Козлова. Относительно такихъ случаевъ въ правилахъ о скидкѣ съ вѣса багажа не имѣется никакихъ указаній. Поэтому въ настоящее время Министерствомъ Путей Сообщенія, въ отмѣну вышеупомянутаго циркулярнаго предписанія, отъ 30-го марта 1898 года, изданъ по желѣзнымъ дорогамъ новый циркуляръ болѣе общаго характера, которымъ объявляется, что предусмотрѣнная статьей 33 желѣзнодорожнаго устава скидка съ вѣса багажа должна производиться по совокупности предъявляемыхъ пассажиромъ билетовъ, безразлично одного или разныхъ классовъ (но только первыхъ трехъ, имѣющихъ одинаковый багажный тарифъ), и притомъ не только на станціи отправленія, но и на промежуточныхъ станціяхъ, лишь бы эти станціи были общими для всѣхъ билетовъ (хотя бы предъявлялись билеты, купленные на разныхъ предыдущихъ станціяхъ), и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не только до конечной станціи, но и до любой, общей для предъявленныхъ билетовъ, промежуточной станціи, независимо отъ того, выданы ли эти билеты до одной и той же станціи, или до разныхъ станцій и лежатъ ли эти станціи по одному направленію, или по разнымъ (Прав. Вѣст. № 212, 1902 года).



### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 7—19 ноября 1902 года. По вопросу объ устраненіи неправильностей въ метрическихъ записяхъ

Ставропольская Духовная Консисторія слушали: докладъ секретаря оной о томъ, что въ № 42 Церк. Вѣд. за текущій годъ напечатана весьма обстоятельная разъяснительная статья господина помощника Управляющаго Канцеляріей Св. Синода С. П. Григоровскаго по вышеупомянутому вопросу. Приказали и Его Преосвященство утвердить: „Въ цѣляхъ устраненія неправильностей въ метрическихъ книгахъ, напечатать означенную статью въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенства, и кромь того отпечатать отдѣльными указными циркулярами, разославъ таковыя священникамъ Ставропольской епархіи“.

О метрическихъ записяхъ о рожденіи и крещеніи вообще и въ частности о внесеніи въ метрическія книги записи о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей.

Метрическія свидѣтельства и выписи о рожденіи и крещеніи, представляя собою съ внѣшней стороны, со стороны формы, не иное что, какъ дословно, безъ всякой перемѣны и опущенія, выписанную статью о такомъ событіи изъ метрическихъ книгъ (Т. IX, зак. о сост., изд. 1899 г., ст. 878), по существу своему, со стороны своего содержанія, являются для каждаго даннаго лица фактомъ, документомъ далеко не малой важности. Въ самомъ дѣлѣ, такимъ документомъ свидѣтельствуется о двухъ событіяхъ въ жизни отдѣльной личности, а именно о двухъ ея рожденіяхъ: естественномъ, по плоти, и духовномъ, о совершеніи надъ нимъ таинства святаго крещенія. От-

сюда вполне понятно, насколько такой документъ, какъ метрическое свидѣтельство, необходимъ для каждаго изъ насъ на всемъ пространствѣ нашей жизни, въ разнообразныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ нашего личного, семейнаго и общественнаго быта. Достигъ ребенокъ школьнаго возраста, не опредѣлить его въ школу безъ представленія метрическаго о немъ свидѣтельства; закончивъ школьный путь и выступая на путь общественной жизни, становясь въ ряды служилыхъ людей, и тутъ не обойтись безъ этого документа. Не мало и другихъ случаевъ, когда бываетъ потребенъ упомянутый документъ, напримѣръ: при вступленіи даннаго лица въ бракъ, при утвержденіи въ тѣхъ или иныхъ имущественныхъ правахъ, гдѣ метрическое свидѣтельство пріемлется на ряду съ другими доказательствами этихъ правъ. При такомъ существенномъ въ бытовомъ отношеніи правовомъ значеніи метрическихъ свидѣтельствъ и выписей о рожденіи и крещеніи весьма естественно желать, чтобы внесеніе въ метрическія книги записи о таковыхъ событіяхъ было учиняемо съ особливимъ вниманіемъ и заботливостью, ибо всякая неисправность въ этомъ отношеніи, всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ и выписяхъ влекутъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, цѣлый рядъ разныхъ затрудненій и неудобствъ, излишнія хлопоты и многія другія неблагопріятныя послѣдствія. Съ другой стороны, неисправное, ошибочное внесеніе въ метрическія книги событій рожденія и крещенія порождаетъ въ свою очередь не малыя затрудненія и въ сферѣ дѣятельности самаго духовнаго суда, обременяя его весьма частымъ возникновеніемъ дѣлъ: или о возстановленіи метрической записи, когда таковая совсѣмъ не внесена въ метрическія книги, или объ исправленіи имѣющей, но оказавшейся въ чемъ-либо невѣрною или возбуждающею какое-либо сомнѣніе; между тѣмъ всѣ эти явленія, при правильномъ веденіи метрическихъ записей, не могли бы имѣть мѣста.

Въ заботѣ о надлежащей постановкѣ дѣла веденія метрическихъ книгъ и въ устраненіе возможныхъ на практикѣ затрудненій и недоразумѣній при внесеніи въ эти книги записей о рожденіи и крещеніи, Святѣйшій Синодъ неоднократно предписывалъ циркулярными указами (напр. указъ Святѣйшаго Синода 23 декабря 1889 г. № 15) епархіальнымъ начальствамъ, дабы они обратили особое вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей; въ случаѣ же обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ взысканіямъ, опредѣляемымъ за таковыя проступки Уст. Дух. Конс. (ст. 192 и 193); вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ преподалъ цѣлый рядъ указаній и разъясненій (напр., опредѣленіе Святѣйшаго Синода 14 октября—8 ноября 1887 г. № 2138), въ руководство церковнымъ причтамъ при составленіи ими метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи. Не взирая, однако, на эти указанія и разъясненія, не перестающія и нынѣ поступать въ большемъ количествѣ на разрѣшеніе консисторій и Святѣйшаго Синода дѣла о возстановленіи метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи ясно указываютъ на необходимость установленія со стороны епархіальныхъ начальствъ особливо твердаго надзора за правильностію веденія метрическихъ записей подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. Вмѣстѣ съ тѣмъ представляется не только не излишнимъ, но и настоятельно необходимымъ воскресить въ памяти приходскаго духовенства весь тотъ порядокъ, всѣ тѣ правила, коими они должны руководиться при составленіи метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи и кои или указаны въ законѣ, или преподаны въ циркулярныхъ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода. Вотъ эти указанія закона и синодальныхъ распоряженій.

Такъ законъ гласить, что вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ книгъ возлагается на общую нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконѡвъ и причетниковъ (Т. IX, зак. о сост., ст. 870). Запись въ метрическія книги производится немедленно по исправленіи каждой требы (*ibid.*, ст. 864) или самимъ священникомъ, или чрезъ діаконѡвъ и причетниковъ, со всевозможною вѣрностію и исправностію; всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются, и еслибы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать, что должно (*ibid.*, ст. 866). По совершеніи требы окрещенія ребенка и по введеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители и причетники, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обзрѣть вѣрность показаній и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (*ibid.*, ст. 872 и Уст. Дух. Конс., ст. 100). Таковъ внѣшній порядокъ составленія метрическихъ записей. Обращаясь за симъ къ внутренней сторонѣ спеціально метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, къ составленію ихъ содержанія, напомнимъ прежде всего основное руководящее въ этомъ отношеніи опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 14-го октября—8-го ноября 1887 года; въ этомъ опредѣленіи Святѣйшій Синодъ разъясняетъ, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковогo брака, принадлежитъ только мужу его матери и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учрежденій и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго



опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковные причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижить крещаемый младенецъ, а должны, по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить такую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ (прилож. къ 861 ст. Т. IX) формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А этою формою и дополняющими ее указаніями закона и разъясненіями Святѣйшаго Синода вполнѣ опредѣлительно устанавливается и внутренняя сторона метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, ихъ содержаніе, вполнѣ ясно указывается, какъ должны быть записываемы въ нихъ крещаемые. А именно: а) дѣти, рожденные отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ такового признанія прошло менѣе трехсотъ шести дней (Высоч. повел. 3 іюня 1902 г.), на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей, (Т. X. Ч. I ст. 119 и Высоч. повел. 3 іюня 1902 г., ст. 131<sup>1</sup>); б) дѣти, рожденные вдовою или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ—на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло менѣе трехсотъ шести дней (Т. X. ч. I ст. 119); такая запись съ формальной стороны будетъ вполнѣ правильною,—но имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемого младенца или ея развода съ нимъ, не погрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемого и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слова „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей

вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ, — на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. т. XVI ч. I. Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылкѣ его въ Сибирь), если сіи обстоятельства гадлежаще удостовѣрены и если со времени ихъ прошло болѣе трехсотъ шести дней, допустима, какъ это видно изъ приложеннаго къ ст. 861 т. IX образца метрической записи о родившихся (п. 3), запись дѣтей рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, но при этомъ причтъ не долженъ вносить въ такую запись, въ видѣ добавленія, слово „незаконнорожденный“, какъ это на практикѣ и бываетъ нерѣдко, ибо такая прибавка не соответствовала-бы установленной формѣ метрической записи и указывала-бы на то, что причтъ подвергъ своему сужденію вопросъ о законности рожденія младенца, а сіе, какъ сказано уже выше, не дѣло причта. Единственный случай, когда форма метрической записи о рожденіи и крещеніи допускаетъ внесеніе въ оную слова „незаконнорожденный“, это при записи дѣтей, рожденныхъ женщиною, не состоявшею и не состоящею въ бракѣ. Но и сія запись нынѣ, за воспослѣдовавшимъ 3 іюня 1902 года Высочайшимъ повелѣніемъ о вѣнчанныхъ дѣтяхъ, не должна уже болѣе имѣть мѣста. Согласно этому Высочайшему повелѣнію, упраздняющему изъ обращенія слово незаконнорожденный, всѣ вѣнчанныя дѣти, — а таковыми упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ (ст. 132, замѣнь той же статьи т. X, ч. I) признаются дѣти: 1) рожденные незамужнею, 2) происшедшія отъ прелюбодѣянія \*) и 3) рожденные послѣ смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія

\*) Здѣсь, конечно, законъ разумѣетъ только такое прелюбодѣяніе, которое установлено подлежащимъ судомъ.

брака педѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери или расторженія брака, или же признанія его педѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло болѣе трехсотъ шести дней, —должны быть записываемы при крещеніи въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ означенія таковыхъ дѣтей незаконорожденными, причемъ въ графу имени ребенка должно быть внесено и его отчество, согласно ст. 132<sup>а</sup> того же Высочайшаго повелѣнія, если таковое будетъ присвоено ему при самомъ совершеніи метрической записи.

Что касается, наконецъ, до внесенія въ метрическія книги записи событія крещенія подкидыша, родители коего не обнаружены, то въ семь случаевъ, за невозможностью въ точности выполнить приведенную въ приложеніи къ ст. 861 т. IX форму метрической записи, необходимо означать только имя крещаемого, а также и время и мѣсто его рожденія, поскольку таковыя будутъ обнаружены офиціальными данными (напр., удостовѣреніе родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣнія отъ полиціи и т. п.) или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ сдѣлать отмѣтку—родители его неизвѣстны.

*С. Григоровскій.*

### **Перемѣны по службѣ.**

Священникъ села Новозаведеннаго Іоаннъ Архангельскій, согл. прош., перемѣщенъ къ Варваринской церкви гор. Ставрополя, 16 ноября.

Священникъ хут. Челбасскаго Василій Ельцовъ, согл. прош., перемѣщенъ на 2-е священническое мѣсто въ ст. Челбасскую, 20 ноября.

Священникъ хут. Малеваннаго Давидъ Чубовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви хут. Челбасскаго, 23 ноября.

Священникъ села Солонецкаго Воронежской епархіи Тимофей Лященко, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Султановское, 28 ноября.

И. д. псаломщика ст. Эриванской Иванъ Воскресенскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви хут. Величковскаго, 16 ноября.

Сынъ псаломщика ст. Петровской Семень Поповъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Эриванской, 16 ноября.

Псаломщикъ Алексѣй Карташевъ, назначенный въ ст. Хадыжинскую, за неявкою въ приходъ отчисленъ отъ мѣста—19 ноября.

Діаконъ-псаломщикъ Николаевской церкви ст. Новонижестеблѣвской Іоакимъ Андреевъ, согл. прош., перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ стан. Челбасскую, 20 ноября.

Псаломщики села Удѣльнаго Михаилъ Петровъ и Михаилъ-Архангельскаго собора гор. Ейска Алексѣй Нечаевъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 23 ноября.

Псаломщикъ хут. Разсыпьянскаго Евфимій Кувиченскій, для пользы службы, перемѣщенъ къ Николаевской ц. ст. Новонижестеблѣвской, 28 ноября.

И. д. псаломщика Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стапа Александръ Шигиденъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви хут. Разсыпьянскаго съ порученіемъ ему обязанностей катихизатора и переводчика, 28 ноября.

Псаломщикъ села Истлѣва Тамбовской епархіи Георгій Успенскій, согл. прош., опредѣленъ на ту же должность къ Ильинской церкви ст. Ильинской, 20 ноября.

Запасный старшій писарь Петръ Ивановъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Шишкина, 28 ноября.

И. д. псаломщика ст. Анастасіевской Алексѣй Чаевъ, согл. прош., утверждёнъ въ должности, 28 ноября.



## Отъ Александровскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Александровское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта журналомъ своимъ отъ 29 минувшаго октября за № 21, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 19 сего ноября за № 3025, постановило: подрядчику по постройкѣ церкви въ сел. Сѣверномъ Григорію Ивановичу Босенко за пожертвованіе 25 руб. на постройку школы въ хуторѣ Сѣверномъ выразить благодарность, съ пропечатаніемъ о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и выдачею установленной грамоты отъ Отдѣленія“.

---

Александровское Отдѣленіе Совѣта протоколомъ своимъ отъ 11 сего ноября за № 37 постановило: „учителямъ школъ грамоты: хутора Мартыновскаго—Сергію Хмылову, села Крымгиреевскаго—Тимоею Барабашу, Янкульскаго—Пантелеймону Булгакову и хутора Лиманскаго—Григорію Щербакову за полезную учительскую дѣятельность въ церковныхъ школахъ выразить благодарность отъ имени Отдѣленія, съ пропечатаніемъ о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

---

## Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища.

1. Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища извѣщаетъ родителей учащихся дѣтей, что отъпускъ на Рождественскія каникулы назначенъ на 21 декабря 1902 года. 2. На основаніи журнальнаго постановленія Совѣта отъ 29 окт. 1902 г., утвержденного Его Преосвященствомъ, родители воспитанницъ училища поставляются въ извѣстность о слѣдующемъ: такъ какъ несвоевременная явка воспитанницъ по окончаніи каникулъ мѣшаетъ правильному и успѣшному веденію учебнаго дѣ-

ла, а между тѣмъ число уроковъ, опускаемыхъ воспитанницами по сей причинѣ, изъ года въ годъ увеличится, то о всѣхъ родителяхъ-священникахъ, діаконахъ и псаломщикахъ, не представившихъ своевременно своихъ дѣтей, воспитанницъ училища, по истеченія срока каникулярныхъ отпусковъ безъ уважительной причины, Совѣтъ училища будетъ докладывать Его Преосвященству, какъ о липахъ, мѣшающихъ учебному дѣлу.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Елисаветинскомъ, въ ст. Тверской и въ селеніи Шабано-Тхамехинскомъ.

и б) *Псаломщическія*: въ хут. Малеванномъ, въ ст. Новодонецкой, стан. Ставропольской, при Ачуревскомъ рыболовномъ заводѣ, въ Князе-Михайловскомъ миссіонерскомъ станѣ и въ хут. Романовскомъ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23-й. 1902-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## І.

### О П Ы Т Ъ

систематическаго изложенія христіанскаго нравоученія по сочиненіямъ Иннокентія Архіепископа Херсонскаго. \*)

#### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

#### „Обращеніе“.

Уловленная въ сѣти діавола, связанная постыдными узами злыхъ навыковъ и страстей, душа грѣшника спитъ тяжкимъ и глубокимъ сномъ, погибаетъ во злѣ, даже не думая объ ужасѣ своего положенія. Этому усыпленію и нечувствію способствуетъ, съ одной стороны, то, что пороки, нетерпимые въ грубомъ видѣ, могутъ принимать видъ утонченный: посему часто поступающій нечисто, по тайной страсти, думаетъ, что дѣйствуетъ по закону и съ клятвою утверждаетъ чистоту своихъ намѣреній; съ другой стороны, человекъ очень склоненъ къ самообману и никогда не бываетъ хитрѣе, какъ въ обольщеніи своей совѣсти: онъ заглушаетъ протестующій противъ порока голосъ совѣсти, спитъ глубокимъ сномъ. Если же въ

\*) Продолженіе. См. №№ 20, 21 и 22-й Епарх. Вѣд. IX.

грѣшникѣ уже нѣтъ духовной жизни, то очевидно, что душа его, не знающая, даже не желающая знать о своемъ рабствѣ и смерти, можетъ быть воззвана къ свободѣ и жизни только вѣншею силой; такою силою является *благодать* Божія, при содѣйствіи которой начинается и продолжается развиваться процессъ „обращенія“<sup>1)</sup>.

Обращеніе есть *перемѣна*, производимая Богомъ чрезъ Иисуса Христа и Святаго Духа, обновляющая человѣка всецѣло—по уму, чувству и волѣ. Сущность этой перемѣны—смерть для грѣха и жизнь для Бога: человѣкъ, умершій ради Христа, получаетъ „пакибытіе“, становится существомъ совершенно новымъ.

Первый моментъ обращенія есть *возбужденіе*. Какъ бы ни былъ непробуденъ грѣховный сонъ души, все же внутренній человѣкъ подѣмлетъ нерѣдко главу и стонетъ, ибо въ немъ всегда остается способность къ обращенію, есть органъ, который еще можетъ услышать призывающій зовъ благодати: такимъ органомъ является совѣсть—это первое и постоянное откровеніе, для котораго существуютъ все прочія. Совѣсть, сколько бы ни заглушала ее, какъ червь точить сердце; въ душѣ грѣшника временами, даже среди самыхъ разнообразныхъ развлеченій міра, просыпается то скука, то тоска, то стыдъ предъ самимъ собою и всемъ окружающимъ, то проникающій сердце и душу трепетъ, вслѣдствіе невольнаго, глубокаго предчувствія будущаго суда и воздаянія, особенно при встрѣчѣ съ тѣмъ, что напоминаетъ человѣку о его вѣчномъ предназначеніи. Это „крушеніе духа“ (Екл. I, 14), это тайное безпокойство и есть роковой приговоръ совѣсти<sup>2)</sup>.

Съ крушеніемъ духа близко граничитъ „уныніе“. Уныніе есть результатъ внутренней пустоты, которую начи-

<sup>1)</sup> т. VI, 79, 77; V, 301, 27, 28; VII, 50, 57; т. IV, 124; II, 200; X, 257, 263.

<sup>2)</sup> т. X, 255—257, 191—192; V, 219; VIII, 169; т. VI, 86, 91, 296—297; I, 212; XI, 455.



наеть ощущать душа, переставшая употреблять какъ должно свои силы и способности. Состояніе унынія можетъ разрѣшаться двояко: если грѣшникъ не закрываетъ сердце отъ внушеній благодати и свое состояніе унынія пойметъ въ смыслѣ призыва свыше къ новой, святой жизни, — то уныніе явится для него *временствомъ*, обращаясь въ спасительную „печаль по Богѣ“, которая можетъ служить источникомъ слезъ покаянія; въ противномъ же случаѣ уныніе вноситъ въ душу грѣшника новую болѣзнь и самую опасную и гибельную — „отчаяніе“, или состояніе тѣмъ болѣе опасное, что оно временно и кратко, напоминаетъ собою переломъ болѣзни, послѣ котораго наступаетъ или смерть, или начало выздоровленія. Здѣсь, съ одной стороны, — послѣдній призывъ благодати, дающей грѣшнику хотя минутно изъ духовнаго оцѣпенѣнія придти въ себя и посмотреть, кто стучитъ въ двери его сердца; съ другой — здѣсь сосредоточены все усилія и ухищренія духа злобы, направленные къ тому, чтобы наложить на чело-вѣка послѣднюю петлю и повлечь за собою въ адъ: онъ старается внушить чело-вѣку, что состояніе его души, открывшееся духовнымъ очамъ совѣсти, безнадежно, что грѣхопаденія его слишкомъ тяжки, пагубная привычка ко грѣху такъ укоренилась въ за-грубѣвшемъ сердцѣ, что отстать отъ грѣха для него уже нѣтъ возможности. Если грѣшникъ проникается этими внушеніями духа злобы, то или кончаетъ жизнь самоубійствомъ, или окончательно погружается въ прежнее состояніе ожесточенія и нечувствія, обрекая себя на погибель и ничтожество. Но отчаяніе можетъ разрѣшиться и иначе. Въ этомъ состояніи, во всякомъ случаѣ, много такого, что можетъ дать толчекъ къ рѣшительному повороту отъ тьмы опять къ свѣту, ибо грѣшникъ какъ бы воскресаетъ на нѣкоторое время въ эти чрезвычайныя въ жизни минуты, и если когда, то въ минуту крайности грѣха можетъ быть поворотъ назадъ — въ область добродѣтели; тутъ грѣшникъ силою благодати, можно сказать, подьмется изъ глужи-

ны ада, возносится на средину между имъ и небомъ, поставляется въ возможность избрать снова то или другое; онъ ясно видитъ съ одной стороны всю неестественность порока, съ другой — свою немощь и полное безсиліе: это и приводитъ къ мысли о необходимости высшей помощи. Здѣсь уже мы находимъ благопріятную почву для зарожденія двухъ факторовъ „обращенія“: *покаянія* и *вѣры*. Но хотя отчаяніе и разрѣшается, иногда раскаяніемъ, все же его нельзя назвать такимъ состояніемъ, которое необходимо долженъ пережить каждый кающійся грѣшникъ, и св. Писаніе нигдѣ не требуетъ его, такъ какъ во всякомъ случаѣ отчаяніе все же близко къ гибели и имъ легко пользуется діаволь <sup>1)</sup>.

Итакъ, органомъ „возбужденія“ грѣшника отъ сна грѣховнаго является совѣсть, дѣйствователемъ — Богъ. Когда грѣшникъ придетъ въ себя, то познаніе своей грѣховности прежде всего наполняетъ сердце его страхомъ, въ душѣ его является горькое *сожалѣніе* о своемъ состояніи (начало „покаянія“) и желаніе возрожденія (начало „вѣры“); сильнымъ желаніемъ можно назвать то, которое сопровождается соотвѣтствующею дѣятельностью: отсюда — сознаніе необходимости „дѣятельнаго приготовленія“ храма души своей къ принятію возрождающей благодати (первое зарожденіе христіанской дѣятельности, какъ брани со грѣхомъ). Дѣятельное приготовленіе требуетъ отъ человѣка извѣстныхъ усилій и, прежде всего, оставленія грѣховныхъ привычекъ. Но такъ какъ эти послѣднія пустили уже глубокіе корни и неудержимо влекутъ прежде столь покорное имъ сердце на путь порока, то возбужденный благодатію грѣшникъ подвергается большой опасности: незамѣтно для самого себя поддаться вліянію недремлющаго врага спасенія и утратить зародившуюся въ душѣ энергію къ добру. Спасти колеблющаго здѣсь мо-

<sup>1)</sup> т. VI, 294, 173, 20; X, 259, 260, 147, 257; VIII, 169—170, 172; т. I, 323, 215; V, 57; II, 169, 63; VII, 258.

жетъ только *тврдая рѣшимость* не уклоняться отъ раскрывшагося предъ его духовными очами пути спасенія. „Пожалуй, тысячу разъ можно рѣшаться“, говоритъ пр. Иннокентій, „но все это будутъ фальшивыя рѣшимости. *Истинная рѣшимость бываетъ однажды*. Въ сей-то рѣшимости (на все— для спасенія) и состоитъ наиболѣе тайна истиннаго „обращенія“; на сію-то рѣшимость и нисходитъ благодать Божія; здѣсь нѣтъ мѣста неувѣренности и колебаніямъ, ибо между Спасителемъ и грѣхомъ, какъ между истиною и ложью, не можетъ быть не только союза, но и перемирія: только рѣшительный ударъ въ самое сердце ветхаго нашего человѣка является для насъ началомъ новой жизни; если въ комъ не достанетъ рѣшимости умереть грѣху, тотъ, оставшись живымъ для „міра“, будетъ мертвъ для Бога; все его желаніе и, по видимому, стараніе возстать изъ бездны грѣховной останется не болѣе, какъ самообольщеніемъ, такъ какъ если человѣкъ остается еще въ состояніи нерѣшительности, то все слѣланное имъ на новомъ пути быстро ослабѣваетъ, вянетъ и исчезаетъ“. Для болѣе нагляднаго объясненія этого пр. Иннокентій проводитъ аналогію между дѣйствіемъ благодати на человѣка, не порвавшаго прежней связи съ міромъ, и электрическимъ токомъ на тѣло, не разобщенное съ землей: „одно прикосновеніе къ землѣ уничтожаетъ всю силу и все дѣйствіе огненнаго [возбужденія]“.

Результатомъ твердой рѣшимости является — по отношенію къ прошедшему— „покаяніе“, въ настоящемъ— „вѣра“ и какъ необходимый результатъ покаянія и вѣры— въ будущемъ — безповоротное намѣреніе навсегда оставить грѣхъ и жить въ чистотѣ и правдѣ <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> т. X, 257, 259—260, 262—263; VI, 21, 255, 132; III, 26; т. I, 280—281, 209, 219, 317, 165, 297; V, 57, 58; т. XI, 456; II, 36, 52, 37, 134, 340, 60, 171.

А. Покаяніе.

Сила и глубина покаянія обусловливается въ кающемся прежде всего степенью христіанскаго самопознанія, самоизученія, самоиспытанія. Здѣсь должно различать два момента: 1, изученіе нравственной нормы и законовъ жизни души, не отпадавшей отъ союза съ Богомъ и 2, сравненіе съ этою нормой состоянія своей души, для полнаго знанія всѣхъ ранъ своего сердца и точнаго опредѣленія господствующаго въ немъ порока, какъ главной язвы.

1. Законы, которыми руководствуется въ своей жизни и дѣятельности душа, не отпадшая отъ союза съ Богомъ, даны какъ во внутреннемъ откровеніи (совѣсть), такъ и во внѣшнемъ (слово Божіе). Это—духовныя „зеркала“, данныя премудрымъ и милосерднымъ Господомъ для того, чтобы въ сравненіи съ ихъ чистымъ и свѣтлымъ содержаніемъ тѣмъ нагляднѣе обнаружилились мракъ, нечистота и ложное направленіе ума, сердца и воли грѣшника.

2. Имѣя предъ своимъ умственнымъ взоромъ эти „зеркала“ и усвоивъ сердцемъ найденныя въ нихъ законы и нормы нравственнаго развитія, душа кающагося, оставивъ пагубное самолюбіе, не станетъ уже, какъ прежде, довѣрять своей наружной честности, но подвергнетъ себя и свою жизнь безпристрастному изученію. При этомъ не должно падать духомъ отъ первыхъ неудачъ, но болѣе и болѣе углубляться въ самонзученіе, систематически *принуждая* себя къ этому новому труду: тогда душа откроетъ наконецъ свою главную язву во всей ея ужасной наготѣ, — и кающійся возненавидитъ свое грѣховное состояніе, возненавидитъ свое сердце, являющееся источникомъ злыхъ пожеланій, возненавидитъ самого себя, испещренаго язвами, источающими смертоносный ядъ грѣха. Эта ненависть ко грѣху, желаніе освободиться отъ его темной власти и изгладить слѣдствія прежнихъ пороковъ — и есть плодъ истиннаго покаянія.



Удалившись съ пути порока, кающійся съ первыхъ же шаговъ новой для него жизни приходитъ къ необходимости убѣдиться, что, даже оставивъ прежнія порочныя дѣйствія, онъ все же не въ силахъ очистить самый источникъ злыхъ дѣйствій—свое сердце. Это убѣжденіе въ собственномъ безсиліи приводитъ грѣшника къ послѣдней ступени покаянія—*смиренному упованію на милость Божію*; на этой ступени грѣшникъ является уже вполне готовымъ воспринять не только умомъ, но и сердцемъ все, что объявить ему Господь, или, на языкѣ библейскомъ, ощущаетъ въ себѣ „живую вѣру“<sup>1)</sup>.

### Б. Вѣра.

Опредѣляя сущность „вѣры“, пр. Иннокентій различаетъ вѣру общую для христіанъ со всеми другими народами или *философскую* (опредѣлен. у ап. Павла—Евр. XI, 1) отъ вѣры *христіанской*. Это вѣра въ то, что Богъ не оставилъ людей послѣ паденія ихъ, но послалъ Христа—ходатая и цѣлителя. Полнаго опредѣленія вѣры христіанской въ св. Писаніи нѣтъ; по частямъ ея опредѣленіе можно найти въ посланіи къ Римлянамъ и въ другихъ св. Новозавѣтныхъ книгахъ постольку, поскольку св. Писаніе говоритъ объ основахъ христіанства, такъ какъ предметъ вѣры христіанской составляетъ вся религія христіанская.

Итакъ вѣра христіанская есть *сердечное принятіе Евангелія*, т. е. вѣра въ благовѣстіе о спасеніи, доставленномъ людямъ Богомъ. Эта вѣра, необходимѣйшее условіе спасенія (Евр. XI, 6), не можетъ быть безъ истиннаго „покаянія“: лишь сознаніе смертельной опасности, съ одной стороны, и полнаго безсилія спастись отъ нея собственными силами, съ другой,—способно заронить въ сердце

<sup>1)</sup> т. V, 9—12, 7, 301, 57—58; VI, 325—329, 116—117; т. X, 191—192, 250; III, 66; XI, 285, 419—420, 453.

грѣшника сѣмя вѣры, не слабой и колеблющейся, которая, почти не отличаясь отъ сомнѣнія, мало приноситъ пользы, но „вѣры живой“, соединенной съ любовію, неизмѣнно сопутствующей истинной вѣрѣ; такова, напр., вѣра благоразумнаго разбойника, которая явилась какъ результатъ происшедшей съ нимъ рѣшительной перемѣны, т. е. что онъ а, почувствовалъ всю худость своихъ поступковъ, б, сердечное омерзѣніе ко грѣху, какъ самому ужасному врагу и в, желаніе очиститься отъ грѣховной отравы, чтобы она не воспрепятствовала ему начать новую дѣятельность, чистую и святую. Необходимымъ *слѣдствіемъ* покаянной вѣры является: а, смиреніе, какъ результатъ признанія того, что своими только силами человѣку невозможно исправить себя настолько, насколько это требуется отъ существа, предназначеннаго къ блаженному общенію съ Всесовершеннымъ, т. е. достигнуть чистоты мыслей и сердца и твердости въ добрѣ. Сомнѣваться въ этомъ можетъ только тотъ, кто никогда искренно не приступалъ къ великому дѣлу возстановленія въ себѣ образа Божія и водится въ семъ сужденіи не опытомъ, а лишь своими мыслями и воображеніемъ; б, *уничтоженіе въ сердцѣ сомнѣній* и неувѣренности въ спасительную силу и мощь возраждающей благодати. Когда врагъ нашего спасенія видитъ, что грѣшникъ въ покаянной рѣшимости разрываетъ узы страстей, то старается представить Бога—судьей немилосерднымъ, а грѣхи—непростительными, чтобы, поселивъ сомнѣніе въ душу кающагося, повергнуть его въ гибельное отчаяніе. „Вѣра“ спасаетъ человѣка отъ этой опасности, ибо отчаяніе можетъ погубить лишь того, кто не видитъ ни откуда помощи; душа, прошедшая путь покаянія, уже носитъ въ себѣ живую вѣру, что, въ силу заслугъ Искупителя, для Небеснаго Врача не существуетъ неизлечимыхъ болѣзней, ибо сила благодати, привлекаемой истиннымъ „покаяніемъ“, дѣлаетъ сердце и самаго великаго грѣшника жи-

вымъ и плодоноснымъ, и воскрешаетъ погибающаго отъ смерти грѣховной<sup>1)</sup>.

*В. Добрыя дѣла.*

Господь Иисусъ Христосъ благоволилъ употреблять особый способъ убѣжденія—опытомъ cadaго: начните *поступать* такъ, какъ Я учу, и вы увидите истину Моихъ словъ. Дѣйствительно, христіанство не есть доктрина, въ основаніи коей лишь вѣра въ законы ума, но—живой фактъ взаимоотношенія между Богомъ и человѣкомъ, въ силу чего и вѣра христіанская не есть и не должна быть просто теоретическою, но и практическою, должна укрѣпляться *дѣлами вѣры*, лишь съ помощью которыхъ можно восходить „отъ вѣры въ вѣру“ (Римл. 1, 17; 12, 3); „блажени слышашіи слово Божіе и хранящіи е“, „аще сія вѣсте, блажени есте, аще *творите я*“. Подробное раскрытіе этой истины—у свв. Апостоловъ Павла, Іакова (полемическое) и Іоанна (практическое). Такимъ образомъ необходимымъ слѣдствіемъ „живой вѣры“ является направленіе къ добру въ жизни кающагося<sup>2)</sup>.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

„Возрожденіе“.

*Г. Пользованіе благодатными средствами.*

И чрезъ истинное покаяніе и живую, соединенную съ дѣлами, вѣру кающійся становится способнымъ усвоить себѣ начала новой жизни и тотомъ всѣмъ существомъ своимъ воспринять сіяющее предъ нимъ царство благодати, гдѣ сосредоточены всѣ неоскудѣвающія и всемогущія средства „освященія“ благодатию Святаго Духа, безъ которѣй самъ по себѣ человѣкъ и его дѣятельность—ничто.

<sup>1)</sup> т. XI, 475—477, 119, 483; II, 16, 24, 174, 170—171; т. VI, 105—106, 131, 132, 187, 158, 222, 86; I, 297.

<sup>2)</sup> т. XI, 183, 2, 476—477, 479; II, 29, 4; I, 280—281.

Это благодатное „Царство“ есть Церковь, которая, как тѣло Христово, каждою, съ покаяніемъ и дѣятельною вѣрою вступающаго въ нее, дѣлаетъ живымъ членомъ своего организма и тѣмъ самымъ вводитъ въ участіе въ жизни и сочувствіе съ Главою—Иисусомъ Христомъ <sup>1)</sup>. Началомъ органическаго соединенія съ тѣломъ Церкви—дверью, чрезъ которую можно проникнуть въ Царство благодати, является

### таинство Крещенія,

въ которомъ человѣку даруется 1, *прощеніе грѣховъ*, такъ какъ, въ силу искупительныхъ заслугъ Иисуса Христа, благодать Святаго Духа прощаетъ первородный грѣхъ крещаемого, обезсиливаетъ дѣйствіе прирожденной наклонности ко злу, освобождаетъ изъ подъ вліянія плоти и чувствъ первобытное начало добра и чистой свободы и предрасполагаетъ сердце ко всему доброму и святому; 2, *новая, „духовная“ жизнь*. До крещенія грѣшникъ не жилъ, былъ „мертвымъ во грѣхахъ“ (Еф. III); въ крещеніи же Духъ Святыи провищаетъ своимъ зиждительнымъ дѣйствіемъ весь составъ, всѣ силы и способности крещаемого и полагаетъ въ немъ начало новой жизни въ соединеніи съ Богомъ; вышедшій изъ купели крещенія становится членомъ церковнаго организма, слѣдовательно, привитымъ къ самой живоносной „маслинѣ“ (Рим. 11, 14)—Господу Иисусу <sup>2)</sup>.

Въ крещеніи человѣку дается только начало жизни и способность къ дѣятельности; развитію и дальнѣйшему раскрытію новыхъ силъ возрожденнаго способствуетъ

### таинство Мвропомазанія,

дѣйствіе коего заключается а, въ укрѣпленіи духовныхъ силъ, полученныхъ въ крещеніи и б, въ сообщеніи дѣя-

<sup>1)</sup> т. П, 300—301; X, 271; XI, 451, 460, III, 97, 24; IV, 52, 158; V, 30.

<sup>2)</sup> т. I, 265, 270; XI, 451, 468, 470; X, 108, 271; IV, 108—109.



тельности этихъ силъ правильнаго направленія <sup>1)</sup>; но для полнѣйшаго укорененія началъ благодатной жизни возрожденнаго необходимо, чтобы онъ, какъ новый членъ тѣла Церкви, вступилъ въ органически живое соединеніе съ Главою Церкви. Это соединеніе производитъ

### таинство Причащенія,

въ которомъ чрезъ вкушеніе подъ видомъ хлѣба и вина Тѣла и Крови Христовыхъ происходитъ полное соединеніе человѣка всѣмъ существомъ своимъ съ Іисусомъ Христомъ—*всецѣлымъ* по божеству и по человѣчеству. Какъ вѣтвь не только не будетъ плодоносною, но даже не можетъ имѣть въ себѣ жизни, если не будетъ на стволѣ, такъ и вѣрующій можетъ оставаться живымъ членомъ Церкви только въ томъ случаѣ, если въ таинствѣ Причащенія будетъ поддерживать неразрывное соединеніе съ источникомъ жизни и составлять „единъ духъ съ Господомъ“. Тѣло и Кровь насыщаютъ душу на цѣлую вѣчность и врачуютъ все существо человѣка, т. е. не только душу, но и тѣло, даруя ему безсмертіе чрезъ изгнаніе того ужаснаго „сѣмени тли“, которое всѣялось въ него отъ плода запрещеннаго. Для усвоенія столь великихъ даровъ, соединенныхъ съ принятіемъ Свв. Тѣла и Крови Христовыхъ, человѣку предлагается исполненіе извѣстныхъ условій. Къ нимъ относятся: 1, *смиреніе*, какъ искреннее сознаніе своего недостоинства, какъ живое чувство своей духовной и тѣлесной бѣдности; 2, живая *вѣра* въ ходатайственныя заслуги Искупителя и въ благодатную силу Тѣла и Крови Его въ Евхаристіи; 3, живая *любовь* къ Спасителю и 4, святая *рѣшимость*, по таинственному соединеніи со Христомъ, оставаться навсегда живымъ членомъ Его <sup>2)</sup>.

<sup>2)</sup> т. XI, 469; I, 339, 382; V, 110, 89—91; II, 266; VI, 105.

<sup>1)</sup> т. XI, 468.

Будучи возрожденъ къ духовной жизни, получивъ обновленныя силы и способности наконецъ, соединяясь таинственно съ источникомъ безсмертія, человѣкъ, однако, не всегда остается вѣрнымъ этому благодатному союзу, нарушая и чрезъ это снова разрывая его своими грѣхами. Вслѣдствіе сего премилосердый Богъ, „не хотяй да кто погибнетъ“ и „вѣдая существа нашего немощь“, преподалъ человѣку пайдѣйствительнѣйшее средство къ изглаженію его новыхъ грѣхопаденій. Такимъ средствомъ является

### таинство Покаянія.

Сила таинства Покаянія утверждается на заслугахъ Спасителя, за грѣшниковъ восшедшаго на крестъ, и состоитъ въ измѣненіи таинственнымъ дѣйствіемъ благодати Божіей духа и сердца кающагося: грѣшникъ снова пріобрѣтаетъ потерянную имъ благодать крещенія, получаетъ новую жизнь, новое освященіе и обитаніе въ себѣ Святаго Духа. Такимъ образомъ покаяніе является какъ бы вторымъ крещеніемъ. Таковы дѣйствія въ таинствѣ Покаянія со стороны Бога. *Условіями* со стороны человѣка служатъ: *раскаяніе*, въ связи съ прощеніемъ кающимся своихъ ближнихъ, *смиреніе*, *вѣра*, и—главное—*рѣшимость* жить богоугодно и праведно. 1) Съ таинствомъ Покаянія по своимъ слѣдствіямъ имѣетъ большое сходство таинство *Елеосвященія*, въ которомъ, при помазаніи частей тѣла елеемъ (внѣшняя сторона) подается вѣрующему отпущеніе грѣхомъ и исцѣленіе отъ болѣзней (внутренняя сторона). Здѣсь особенно выступаетъ общая идея таинствъ—что Богъ есть цѣлитель души и тѣла. *Основа* таинства Елеосвященія въ томъ справедливомъ вѣрованіи Церкви, что болѣзни суть послѣдствія грѣха. *Условіе* усвоенія плодовъ этого таинства—молитва, соединенная съ вѣрою, по слову

---

1) т. I, 319, 27; V, 8, 63—64, 15, 158, 75; III, 37; т. II 174, 171, 339, 266; VI, 158—159, 46; XI, 470,

Апостола: „молитва вѣры спасеть болящаго... и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему“ (Іак. V, 15) <sup>1)</sup>.

Когда съ помощью благодати въ раскаявшемся грѣшникѣ уже положено начало „спасенія“, когда онъ видитъ непосредственно на себѣ дѣйствіе Бога, дѣйствія Его благодати, подающей просящему духовную жизнь и все необходимое для поддержанія ея, то для души становится уже прямой, внутренней необходимостью

Д. „возрѣваніе“ полученныхъ даровъ благодати, т. е. возрожденный чувствуетъ насущную потребность постоянного укрѣпленія и развитія въ себѣ новой духовной жизни, усовершенствованія въ добродѣтели, неуклоннаго слѣдованія „путемъ спасенія“. <sup>2)</sup>

П. Беклемишъ звѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## II. С Л О В О

въ 26-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

(Слово Божіе въ исторіи и жизни христіанской).

*Бысте иногда тьма, нынѣ же свѣтъ о Господь* (Ефес. V, 8).

Такими словами, братіе, изображаетъ св. ап. Павелъ религіозно-нравственное состояніе членовъ ефесской Церкви до принятія ими христіанства и послѣ. Онъ сравниваетъ эти два періода ихъ религіозно-нравственной жизни съ тьмой и со свѣтомъ, — такое недосыгаемое глубокое различіе существуетъ между ними. „Вы были тьмой когда-то“, напоминаетъ апостоль ефесянамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ вообще новообращеннымъ христіанамъ об-

<sup>1)</sup> XI, 470—471.

<sup>2)</sup> т. VI, 92; X, 263; I, 504.

ихъ прошлой жизни въ язычествѣ. „Вы были тьмой“, говоритъ онъ; ибо, чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, скажемъ и мы, какъ не тьмой назвать то духовное состояніе, въ которомъ находилось современное апостолу язычество, — чѣмъ, какъ не тьмой, назвать тѣ ужасныя и мрачныя картины нравственнаго растлѣнія и порочности, какія рисуетъ самъ апостоль въ своихъ посланіяхъ (Рим. I, 25—32; Ефес. IV, 17). Мало того, упоминая о такихъ порокахъ и безобразіяхъ, о которыхъ даже и подумать страшно и ниже которыхъ ужъ, кажется, невозможно пасть человѣку въ бездну грѣха, апостоль замѣчаетъ, что о многомъ умалчиваетъ онъ и опускаетъ, такъ какъ неприлично объ этомъ даже говорить (Ефес. V, 12). Такимъ образомъ, это была, дѣйствительно, тьма, тьма безпросвѣтная и непроглядная, тьма, изъ глубины вѣковъ постепенно сгущавшаяся надъ міромъ языческимъ и къ этому времени окончательно и совершенно окутавшая этотъ міръ.

Но, по плану домостроительства Божія, тьма языческая не была и не могла быть безыходною и постоянною: „по исполненіи временъ“ въ этой тьмѣ непроглядной, въ этомъ сгустившемся мракѣ блеснулъ свѣтъ слова Божія, свѣтъ ученія евангельскаго. Какъ лучезарный свѣточъ, зажженный Искупителемъ міра, блеснуло это слово Божіе во мракѣ тьмы языческой и его чудный свѣтъ божественный далеко разлился и дивнымъ сіяніемъ облисталь собою весь міръ. И, какъ растеніе къ свѣту солнечному, потянулся этотъ міръ къ свѣту проповѣди евангельской. Давно, „тлѣя въ похотѣхъ прелестныхъ“, не зная и не видя для себя исхода изъ бездны грѣха и порока, давно ожидалъ онъ Избавителя своего, своего Обновителя и Спасителя, Который бы указалъ ему средства и далъ бы силы подняться отъ нравственнаго падепія. И вотъ, наконецъ, съ востока раздалось желанное слово мира и спасенія, и пронеслось оно, это всемогущее слово Божіе повсюду, призывая къ себѣ сердца вѣрующихъ. И безплодная, мертвая, нагая пустыня языческая подъ дѣй-



ствіемъ живительнаго свѣта слова Божія, слова вѣры и упованія, слова спасенія и жизни вѣчной оживилась къ новой жизни: на ней залагоухали цвѣты добрыхъ дѣлъ, святыхъ помысловъ, благоговѣйныхъ чувствованій, чело-вѣколюбивымъ намѣреній и желаній и богоподобныхъ добродѣтелей; грубые чувственные пороки и преступленія смѣнились „любовью, радостью, миромъ, долготерпѣніемъ, благостью, милосердіемъ, вѣрой, кротостью, воздержаніемъ“ (Гал. V, 22). Слово Божіе возродило язычниковъ къ новой жизни; они стали новою тварью во Христвъ, новыми благодатными людьми, они, дѣйствительно, изъ сыновъ тьмы стали сынами свѣта, такъ что безконечно правъ былъ апостоль сказавши, что они были тьмою когда-то, а теперь стали свѣтомъ о Господѣ.

Таково, бр., было значеніе слова Божія для язычниковъ. Оно было для нихъ средствомъ благодатнаго возрожденія и обновленія; оно было свѣгильникомъ среди тьмы и сѣни смертной.

Но не для однихъ язычниковъ и не въ ихъ только время оказывало свое дѣйствіе на сердца людей слово Божіе. Съ тѣхъ поръ, какъ Господь далъ апостоламъ заповѣдь о благовѣстіи слова Божія всей твари (Мр. XVI, 15), съ тѣхъ поръ это божественное сѣмя не перестаетъ и не перестанетъ оно никогда возрождаться, возрастать и приносить плодъ въ душахъ людей, и никогда, доколѣ міръ стоитъ, не потеряетъ оно и не утратитъ своего значенія и силы, а всегда будетъ возраждать души вѣрующія изъ тьмы къ свѣту о Господѣ. Ибо какъ во времена христіанской древности извѣстный апологетъ Аѳинагоръ, съ враждебнымъ намѣреніемъ изучая слово Божіе, изъ преслѣдователя сдѣлался учителемъ и защитникомъ его, такъ и въ наше печальное время знаменитый противникъ слова Божія, Штраусъ, подъ конецъ жизни своей, уже предъ дверьми гроба, правда, все-таки созналъ, что въ словѣ Божіемъ, съ которымъ онъ боролся всю свою жизнь, хранится все, что отвѣчаетъ пот-

ребностямъ человѣческаго сердца и совѣсти. И этой возрождающей и обновляющей силы своей никогда не лишится слово Евангелія, какъ не лишилось оно ея тысячи лѣтъ тому назадъ подъ гнетемъ страшныхъ гоненій и преслѣдованій. Какъ слово живаго Бога, оно „живо и дѣйственно“ (II Тим. III, 5) и будетъ жить до скончанія вѣка. Взгляните въ глубь прошлой исторіи человѣческой! Что осталось тамъ отъ той страшной злобы и несправедливости, которая хотѣла поглотить это слово и исповѣдающихъ его?... Гдѣ они, тѣ могучіе силою человѣческой владыки и цари, что избивали сонмы мучениковъ за слово Евангелія?... Гдѣ тѣ мудрецы и философы, что все силы своего ума человѣческаго истощили на борьбу со словомъ Божиимъ?... — Ихъ нѣтъ уже, и память о нихъ исчезла... И только слышится изъ глубины вѣковъ ихъ отчаянный вопль безсилія и злобы: „Ты побѣдилъ насъ, Галилеянинъ!“ А слово Божіе растеть, множится и приноситъ обильный плодъ и будетъ расти до того великаго дня, когда наступитъ всеобщая жатва, до дня страшнаго суда Божія. И не сокрушитъ его никогда невѣріе людское. Протекутъ вѣка, измѣнятся строй жизни, одни поколѣнія смѣнятъ другія, осмѣютъ другъ друга и прейдутъ враги вѣры нашей, а слово Божіе будетъ умножать въ Церкви Божіей все новыхъ и новыхъ сыновъ свѣта о Господѣ.

Такое дѣйствіе, бр., оказываетъ слово Божіе на людей только что вступающихъ въ Церковь Божію. Но этимъ не исчерпывается его сила и значеніе.

Сдѣлавши человѣка свѣтомъ о Господѣ, оно не даетъ потухнуть этому свѣту. Приведши человѣка къ новой жизни, оно не оставляетъ его на порогѣ къ этой жизни, а слѣдуетъ за нимъ на всѣхъ ступеняхъ христіанскаго совершенствованія. Его возрождающее и обновляющее значеніе здѣсь уже смѣняется значеніемъ руководящимъ и поддерживающимъ. Слово Божіе является въ этомъ случаѣ благодатнымъ средствомъ утѣшенія и ободренія души вѣрующей въ ея зѣмномъ странствованіи по этой

несчастной юдоли плача и скорбей. Ибо, кто утѣшить, вразумить и наставить человѣка въ этой жизни земной, — кто поможетъ ему въ его безвыходномъ положеніи, въ страшномъ горѣ и смерти?... Кто разрѣшить тѣ запросы міровые, что отъ дней Іова и по нынѣ исходятъ изъ глубины души человѣка и гнетутъ ее?... — Пусть въ великомъ механизмѣ міроздавія и въ обширной исторіи народовъ факты открываются за фактами, пусть открытія слѣдуютъ за открытіями и опыты за опытомъ, пусть въ великомъ зданіи науки кладется камень на камень и зданіе это созидается; но викагда она, эта наука человѣческая не поможетъ человѣчеству въ его сокровенной духовной и вѣчной жизни, и все равно, какое бы направленіе ни приняла исторія, какое развитіе не получила бы наука, уже по одному тому, что она есть плодъ слабаго ума человѣческаго, уже по одному этому она бессильна помочь человѣку въ его нравственной жизни. Одно слово Божіе, какъ глаголъ вѣчнаго Бога, одно оно въ состояніи отвѣтить на все вѣковѣчные запросы души человѣческой. Къ нему, поэтому, прибѣгай, христіанинъ, въ минуты невзгодъ и горестей, въ минуты тяжкихъ испытаній твоихъ, и если вѣришь, свято вѣришь слову Божію, то всегда найдешь въ немъ покой и облегченіе, найдешь отвѣтъ на личный даже вопросъ, руководство — нерѣдко въ личномъ затрудненіи.

Вѣдноть-ли изнуряетъ тѣло и гнететъ душу твою, обратись къ слову Божію, и тамъ ты прочтешь о той нищетѣ, горькой и скудости, среди которой родился и жилъ Господь нашъ, тамъ же ты увидишь, что подвижники Божіи, „ихже не бѣ достоинъ весь міръ, въ пустыняхъ скитались и въ горахъ, и въ вертепахъ и въ гробостяхъ земныхъ, скорбяще, лишени, излюблени, въ адчбѣ и жаждѣ, въ зимѣ и наготѣ“ (Евр. XI, 35—39), прочтешь ты это и умилишься духомъ, и не будешь уже роптать на тяжкій жребій свой.

Семейное ли несчастье постигло тебя; дѣтское непочтене или супружеская невѣрность терзають душу твою, слово Божіе скажетъ тебѣ, что даже въ божественной семьѣ Господа нашего, среди учениковъ Его и апостоловъ былъ предатель, но Сердцевѣдецъ милостиво терпѣлъ и переносилъ его присутствіе и даже омылъ ноги его.

И всякій разъ, когда злоба и неправда людская ужь очень дойметъ тебя, христіанинъ, къ тому же слову Божию обращайся ты за утѣшеніемъ, и оно укажетъ тебѣ въ скорби твоей на высочайшій примѣръ страждущаго отъ этой лютой злобы человѣческой Господа и скажетъ утѣшительныя слова: „блажени есте, егда поносятъ вы и ижденуть и рекутъ всякъ золь глаголь на вы лжуще Мене ради“ (Мѡ. V, 11), „радуйтесь“, — да, радуйтесь даже, а не печальтесь, ибо „мзда ваша многа на небесѣхъ“ (Мѡ. V, 12).

Если же, наконецъ, постигнетъ тебя иная какая скорбь и несчастье, которыми такъ полна и богата земная жизнь наша, эта великая долина плача и скорбей (не даромъ же начинается она горькимъ плачемъ раждающагося и кончается тяжкимъ вздохомъ умирающаго!...), такъ, если постигнетъ тебя другое какое-либо несчастье земное, всегда прибѣгай, христіанинъ, къ утѣшенію слова Божіа: для души скорбящей и озлобленной въ пемь всегда найдется отрада и утѣшеніе. И даже иногда, когда самая лютая и ужасная изъ всѣхъ печалей человѣческихъ печаль смертная взглянетъ тебѣ въ тускнѣющія очи, когда приблизишься ты къ страшнымъ дверямъ гроба, и тогда вспомни слова Господа, любвеобильно вѣщающаго: „Азъ живу, и вы живи будете“ (Іоанн. XIV, 19) и тихій миръ низойдетъ въ смятенную душу и, какъ дымъ, разсѣется боязнь смертная.

Поэтому, бр., къ слову Божию будемъ чаще обращать мысленный взоръ свой. И пусть оно руководитъ нами въ жизни нашей и поддерживаетъ насъ въ бѣдствіяхъ и несчаствіяхъ нашихъ. Тогда легче покажется намъ жизнь



наша и радостно будемъ мы совершать жизненный путь свой. Ибо, сколько благодатныхъ душъ, при поддержаніи слова Евангелія, незримо несутъ кресты свои и нести они ихъ будутъ, быть—можетъ, до самой смерти, пока сложать ихъ къ подножію Престола Божія!.. Какое несмѣтное множество измученныхъ жизнью, „страждущихъ и обремененныхъ“, сладостно внимаютъ тихому любящему призыву Спасителя: „прійдите ко Мнѣ и Я успокою васъ и найдете вы покой душамъ вашимъ“ (Мѣ. XI, 28—29). И по всей вселенной раздается отвѣтный на этотъ призывъ голосъ вѣрныхъ чадъ Божіихъ: „Господи! къ кому же, какъ не къ Тебѣ, пойдемъ мы? Ты имѣешь глаголы жизни вѣчной и мы узнали и увѣровали, что Ты—Христосъ Сынъ Бога Живаго“ (Іоан. VI, 68—69). Аминь.

Священникъ Петръ Пособило.

### Ш.

## С Л О В О

пастыря-миссіонера въ огражденіе православныхъ отъ сектантскихъ заблужденій \*).

*Вѣдь, яко по отшествіи моемъ видуютъ волы тяжцы въ васъ, не щадящій става, и отъ васъ самѣхъ востанутъ мужіе, глаголющій развращенная, еже отторгати ученики въ смѣдъ себе. Сего ради бдите (Дѣян. 20, 23—30).*

Тяжелое, други мои, для вѣры и благочестія христіанскаго переживаемъ мы время. Девять вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ св. благовѣрный князь Владиміръ просвѣтилъ землю русскую святой православной вѣрой и бо-

\*) Слово это было говорено въ церквахъ Округа, при посѣщеніи ихъ съ словомъ благовѣстія.

лѣе восьми вѣковъ православное христіанское ученіе исповѣдывалось едиными усты и единымъ сердцемъ. Люди свято держались своей родной православной вѣры; люди не измѣняли ей и были страшны врагамъ. Наши предки за вѣру Христову и за правду Божию готовы были даже пожертвовать жизнію. Не разъ отечество наше за святость вѣры и ученіе Христа орошалось ихъ кровію; не разъ оставляли они дома, хозяйство и семьи и шли на защиту св. православной вѣры противъ враговъ ея—татаръ, латинянь и другихъ иноплеменинковъ. Вотъ какъ дорога была для нашихъ предковъ св. православная вѣра. Но нынѣ уже не то и далеко не то: въ обществѣ нашемъ православномъ появились раздѣленіе и волненіе; вѣра наша православная и родная намъ толкуется неправильно, искажается и, какъ ни тяжело говорить объ этомъ, падаетъ. Появились люди, которые возтали на Христа, на правду и истину Его. Куда ни посмотришь,— всюду секты: здѣсь—хлысты, тамъ—штундисты, въ иномъ мѣстѣ—молокане, въ третьемъ—пашковцы, духоборы и другія секты. И все это—наши русскіе простые люди, бывшіе такими же православными христіанами, послушными чадами нашей матери—Церкви, какъ и мы съ вами. Вотъ ужъ по истинѣ—то, други мои, „изъ насъ самихъ появились“, какъ учитъ Писаніе, „люди, говорящіе превратно, чтобы увлечь учениковъ за собою“ (Дѣян. 20, 30). И люди эти, извѣстные подъ общимъ именемъ сектантовъ, берутся разсуждать о вѣрѣ, самовольно толкуютъ слово Божіе и часто нарочито извращаютъ смыслъ св. Писанія. Они презрѣли и оставили Церковь, которую Самъ Христосъ учредилъ, не пріемлютъ и не имѣютъ св. таинствъ, Самимъ Господомъ установленныхъ; они измышляютъ свои пѣсни и службы, яко бы священныя, оставивъ наши истинно священныя собранія, чиноположенія и обряды церковныя; они, страшно сказать, изрыгаютъ дерзкія хулы на наши храмы и ихъ святыню—крестъ Господень и св. иконы; они порицаютъ угодниковъ Божіихъ и Пре-

чистую Владычицу нашу Богородицу. Словомъ, сектанты не почитаютъ, отвергаютъ, да мало того: глумятся, издѣваются надъ всѣмъ тѣмъ, что такъ дорого каждому истинному сыну и истинной дщери Православной Греко-россійской церкви. Въ общество наше православное они вносятъ раздѣленіе и волненіе: однихъ увлекаютъ въ свою ересь приманкою корысти, другихъ угрозами и насиліемъ; обѣщаютъ то, что не сбыточно: на примѣръ, равное для всѣхъ обладаніе землею, равномерное пользованіе благами ея, подобно тому, какъ учатъ нынѣ противники нашего государственнаго устройства и порядка, такъ называемые социалисты. Короче, это-такіе лжеучители, о какихъ предрекли св. апостолы, говоря: „у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи... Они презираютъ начальство, дерзки, своевольны, не страшатся злословить высшихъ“ (2 Петр. 2, 1 с. и. 10 ст.). Это— „ропотники, ничѣмъ недовольные, и ругатели, поступающіе по своимъ похотямъ нечестиво и беззаконно; это—люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, не имѣющіе духа Христова“ (Иуд. 1, 16—19). Вотъ каковы сектанты, по ученію слова Божія, и вотъ каково зло, ими приносимое. Грустно видѣть сектантство на нашей Руси православной и тяжело говорить о немъ, но надо говорить, потому что зло достигаетъ большихъ размѣровъ.

Посѣтивъ вашу весь по обязанности благовѣстника—миссіонера, я получилъ свѣдѣнія, что и среди васъ, други мои, замѣтны уклоненія отъ православной Церкви и сюда проникло богомерзкое сектантское ученіе. Правда, отпаденія здѣсь еще совсѣмъ незначительны сравнительно съ многочисленностью вашего прихода, \*) но они есть,

\*) Приходы 7-го благоч. окр., Ставроп. губ., по своему народонаселенію, отличаются сравнительною многочисленностью, но сектанты, проживающіе въ нихъ, составляютъ вездѣ весьма ограниченный процентъ по отношенію къ православному населенію. Исключеніе въ данномъ случаѣ составляетъ село Никольское, гдѣ большинство народонаселенія—сектанты.

а этого достаточно, чтобы зло распространилось и достигло больших размѣровъ: болѣзнь эта прилипчива и заражительна,—заражающая многими путями,—а главари сектантовъ, эти „волки въ овечьей шкурѣ“, депь и почь рыщутъ среди православнаго люда, ища, кого совратить на путь погибели. Стойте-же, бр., стойте твердо въ своемъ православномъ ученіи и остерегайтесь указанных обольстителей—сектантскихъ лжеучителей: не сближайтесь съ ними, не довѣряйте имъ, не внимайте ученію ихъ. Вы сами смиренно говорите о себѣ: „мы люди темные“. Но и темный или слѣпой человѣкъ разсуждаетъ, кому довѣрить водить себя. Поэтому и вы, други мои, всѣми мѣрами должны остерегаться такихъ вождей въ вѣрѣ и жизни, которые внушаютъ вамъ не то, что содержитъ православная Церковь, а такими неблагонадежными и опасными вождями, повторяю, оказываются сектанты. Не даромъ же само св. Писаніе говоритъ о нихъ, что они, оставивъ правый путь, заблудились и увлекаютъ въ свое нечестіе души неутвержденные“, что они, „растлѣнные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ, противятся истинѣ“, что они, „желая быть законоучителями, уклонились въ пустословіе, не разумѣя ни того, что говорятъ, ни того, что утверждаютъ“ (2 Петр. 2, 14—15; 1 Тим. 1, 6—7; 2 Тим. 3, 8). Понятно, куда могутъ привести такіе учителя и руководители въ дѣлѣ вѣры и спасенія простого мужичка: „слѣпецъ слѣпца аще водить, оба въ яму впадутъ“ (Мѣ. 15, 14). Да оно и вполнѣ естественно: надлежащее изученіе премудрости св. Писанія—дѣло трудное и высокое. Оно требуетъ долгихъ лѣтъ ученія и многосторонняго образованія. А у насъ сплошь и рядомъ бываетъ, что человѣкъ едва начинаетъ брести по книгѣ, начинаетъ кое-какъ читать и писать, уже берется толковать св. Писаніе по своему разуму, да не только самъ для себя толкуетъ его, нѣтъ,—другимъ навязываетъ свое пониманіе и толкованіе. И вотъ, разумѣется, кто куда пошло: кто къ хлыстамъ, кто въ баптисты, а то и въ



другія секты. Носятся, какъ листъ, оторванный вѣтромъ отъ дерева; разбѣгаются въ разные стороны, какъ овцы безъ добраго пастыря. Нѣтъ, если занятіе всякимъ серьезнымъ дѣломъ требуетъ предварительной и часто долгой подготовки, то что сказать о высокомъ и трудномъ дѣлѣ толкованія св. Писанія?! И если въ жигейскихъ дѣлахъ мы часто совѣщаемся съ нашими ближними, обсуждаемъ, семь разъ,—по пословицѣ,—примѣриваемъ, пока не изберемъ то или другое рѣшеніе, то тѣмъ большая осторожность и усердіе съ нашей стороны требуются въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ избраніе истиннаго пути ко спасенію, какъ перемѣна вѣры отеческой на какую—то новую, какъ оставленіе и даже пренебреженіе ко всему тому, что было для нашихъ отцевъ и братій,—да и для насъ самихъ,—священно и дорого.... Многихъ изъ истинныхъ чадъ православной Церкви смущаетъ въ данномъ случаѣ то обстоятельство, что сектантскіе вѣроучители и проповѣдники, повидимому, учатъ отъ св. Писанія и во имя Господа Іисуса. Но знайте, други мои, и помните, что не всякій, утверждающій, что онъ проповѣдуетъ отъ св. Писанія, говоритъ истину. Много было и прежде среди христіанъ подобныхъ самозванныхъ проповѣдниковъ, которые такъ же говорили, что ученіе ихъ оправдывается св. Писаніемъ и на немъ основано, но они признаны еретиками и, какъ таковые, осуждены Церковью. Въ такихъ случаяхъ надо всегда помнить слова Самого Господа Іисуса Христа, сказанныя Имъ о подобныхъ учителяхъ. „Многіе“, замѣтилъ Онъ однажды, „скажутъ Мнѣ въ тотъ день (въ день страшнаго суда): Госводи, Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе“ (Мѡ. 7, 22—23). Не ясно ли отсюда, что въ дѣлѣ вѣры и нашего спасенія мы не должны вѣрить безъ разбору всеѣмъ учителямъ и проповѣдникамъ, хотя-бы они прикрывались и святѣйшимъ именемъ Христа и слова Божія. Въ этомъ же насъ убѣждаетъ и любии-

мѣйшій ученикъ Господа, св. апостоль Іоаннь Богословъ, когда говорить: „возлюбленніи, не всякому духу вѣрьте, но испытайте духовъ, отъ Бога ли они“ (1 Іоанн. 4, 1). Да и что за нужда вамъ, други мои, искать какихъ-то толкователей слова Божія, когда оно и безъ того толкуется вамъ пастырями Церкви отъ Бога поставленными?! Что за необходимость вамъ искать какихъ-то новыхъ учителей вѣры, когда у васъ есть законные учителя и наставники—это служители Церкви Христовой?! Что за крайность, наконецъ, вамъ самимъ, отъ своего ума, толковать св. Писаніе, когда оно давнымъ давно, по внушенію Духа Св., истолковано св. Отцами и Учителями Церкви?! А что и какъ растолковано, можете о томъ освѣтомиться и узнать отъ тѣхъ же вашихъ, Богомъ данныхъ, пастырейъ духовныхъ. Не даромъ же въ св. Писаніи сказано, что „уста священника должны хранить вѣдѣніе, и закона ищутъ отъ устъ его, потому что онъ вѣстникъ Господа Саваога“ (Малах. 2, 7). Не даромъ и св. Отцы Церкви на одномъ изъ Вселенскихъ Соборовъ постановили: „мірянину не должно учить и брать на себя (въ дѣлѣ вѣры) учительское званіе, но ему слѣдуетъ повиноваться преданному отъ Бога чину, быть внимательнымъ къ наставленіямъ лицъ, принявшихъ благодать учительскаго слова и отъ нихъ научаться Божественному“ (64 прав. 6 Всел. соб.). Что еще ко всему этому добавитъ вамъ, благочестивые слушатели? Не само ли дѣло говорить за себя?! И, послѣ этого, нужно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть, глухимъ, чтобы не слышать и черствымъ сердцемъ или совѣмъ неразумнымъ, чтобы ни понимать, гдѣ и у кого въ дѣлѣ вѣры и нашего спасенія намъ искать совѣтовъ, разъясненій и наставленій. Умоляю же васъ, други мои, „остерегайтесь производящихъ раздѣленія и смуты, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ, ибо такіе люди служатъ не Господу, а своему чреву, и ласкательствомъ и краснорѣчіемъ обольщаютъ сердца простодушныхъ“ (Рим. 16, 17—18).

„Берегитесь-же, чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своей вѣры“ (2 Петр. 3, 17). Наоборотъ, бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ (православной), будьте мужественны и тверды (въ ней)“ (1 Кор. 16, 13). Всегда помните, что въ данномъ случаѣ дѣло касается безсмертной нашей души. Она у насъ одна, — другой души не будетъ, — и потерявши ее, погибнемъ навѣки. Бодрствуйте же, други мои, бодрствуйте! Аминь.

Окружн. миссіонеръ, *свящ. Димитрій Лавровъ.*

#### IV.

### Извѣстія и замѣтки.

Вопросъ о молитвѣ за инославныхъ христіанъ. — Въ нѣкоторыхъ органахъ нашей повременной печати высказано мнѣніе, что Виленское епархіальное начальство, воспретивъ торжественное служеніе въ Виленскомъ соборѣ панихиды по скончавшемся командующемъ военнымъ округомъ генералѣ Гурчинѣ — римско-католикѣ, поступило не хорошо, оказало, будто бы, неуваженіе къ памяти доблестнаго генерала и нанесло оскорбленіе римско-католической церкви. Основательно ли это сужденіе? Вопросъ о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ — одинъ изъ тѣхъ богословскихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ на практикѣ одинаково живо интересуется и православныхъ христіанъ, такъ или иначе связанныхъ съ умершимъ инославнымъ, и пастырей церкви православной, поставляемыхъ нерѣдко въ затрудненіе при его разрѣшеніи, каковое затрудненіе возникаетъ главнымъ образомъ отъ того, что по вопросу этому положительное требованіе церкви стало въ противорѣчіе съ современными взглядами. Вотъ почему всякій разъ, когда онъ возникаетъ, — возбуждается ярая полемика между двумя противоположными мнѣніями, изъ которыхъ одно, основываясь на опредѣленныхъ церковныхъ постановленіяхъ (Прав. свят. апост. 10, 45, 65; Лаодик. соб. 6, 37; Ант. 2; св. Тимое. Александр. прав. 9) отрицаетъ возможность православной молитвы за инославнаго, а другое — склоняется къ возможности такой молитвы, такъ какъ находитъ, что сила приведенныхъ правилъ, подъ вліяніемъ измѣнившихся об-

стоятельство церковной жизни, должна быть ослаблена, тѣмъ болѣе, что суровость этихъ правилъ не соотвѣтствуетъ-де той широтѣ христіанской любви и вѣротерпимости, которая всегда свойственна церкви православной. Одинъ изъ случаевъ подобной полемики произошелъ въ 1885 году. Около этого времени въ одномъ изъ губернскихъ городовъ, въ лютеранскомъ семействѣ, скончалась 15-ти лѣтняя дѣвица, воспитанница мѣстнаго института: убитые горемъ родители ищутъ утѣшенія въ молитвѣ и посылаютъ въ мѣстный женскій монастырь съ приглашеніемъ читать псалтирь. Игуменя отказываетъ, ссылаясь на необходимость получить разрѣшеніе отъ архіерея. Спрошенный архіерей не позволилъ. Въ институтѣ подруги просятъ священника-законоучителя отслужить панихиду, — тотъ отказываетъ. Начальница идетъ за разрѣшеніемъ къ архіерею — тотъ не дозволяетъ. Случай этотъ былъ описанъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 91 за 1885 г.), при чемъ нѣкто М. Б. цѣлымъ рядомъ соображеній доказывалъ полную допустимость молитвъ православной церкви за инославнаго. Но Московское общество любителей дух. просвѣщенія, на обсужденіе котораго былъ внесенъ этотъ вопросъ, единогласно приняло докладъ свящ. І. Соловьева, который, на основаніи тщательнаго изученія и разъясненія приведенныхъ М. Б. соображеній, пришелъ къ выводу: 1) что, при полной возможности личной домашней молитвы каждаго православнаго за усопшаго инославнаго, церковная молитва за того же усопшаго не допустима, такъ какъ ни одна изъ службъ церковныхъ, которыя установлены св. отцами для православныхъ только христіанъ, не можетъ быть совершаема и по усопшемъ инославномъ, потому что всѣ онѣ носятъ характеръ священнодѣйственнаго низведенія даровъ Духа Святаго, что по силѣ власти, данной Господомъ церкви, должно быть совершаемо только надъ причастными этимъ дарамъ, или способными къ этому участию; и 2) что до тѣхъ поръ, пока нашею церковною властію — Свят. Синодомъ не будетъ установлено особаго чина участія православнаго священника въ общественномъ поминовеніи усопшаго инославнаго христіанина, — подобно тому, какъ это установлено имъ для участія въ погребеніи инославнаго (указы 1797, 1800 и 1873 г.г.), такое участіе не можетъ быть допускаемо. Приблизительно тоже самое рѣшеніе вопроса находимъ и въ мнѣніяхъ покойнаго митр. Московскаго Филарета, который пишетъ извѣстному намѣстнику Троице-Сергіевской лавры архим. Антонію (Письма т. IV, № 1369), что хотя по буквѣ церк. правилъ молитвы за усопшихъ иновѣрцевъ не допустимы, но онъ, пастырски снисхо-



дя къ желанію православныхъ, близкихъ къ иновѣрцу, помолиться за усопшаго, позволялъ иногда поминовение его на проскомидіи и панихиды по немъ въ домѣ; но при этомъ онъ рекомендовалъ обращать вниманіе на то, не былъ ли усопшій прямымъ врагомъ церкви православной и не произведетъ ли это поущеніе со стороны православной церкви нѣкоего соблазна для православныхъ. „Не странно ли бы было, рассуждаетъ митр. Филаретъ по подобному же случаю, навязывать такимъ (т. е. открыто враждебнымъ церкви православной, или относящимся къ ней съ пренебреженіемъ) людямъ духовную помощь, которой они не требуютъ и которой они и существованія не признаютъ? Надобно также принять въ разсужденіе и то, что снисхожденіе къ иновѣрнымъ не должно причинять смущенія и соблазна для нѣкоторыхъ ревнителей церковныхъ правилъ. . Обязанность не смущать и не соблазнять своихъ, безъ сомнѣнія, выше обязанности дѣлать угожденіе чужимъ“. Такимъ образомъ, по буквѣ церк. правилъ молитвы православной церкви за иновѣрцевъ не допускаются, по мнѣнію же высочайшаго авторитета при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ—митр. Филарета, изъ этого правила можно допустить только нѣкоторое исключеніе, но подъ условіемъ — не смущать этимъ исключеніемъ православныхъ. „Гражданинъ“ усмѣтрѣлъ „схоластическое противорѣчіе“ и „догматическую казуистику“ въ томъ, что церковныя-де правила запрещаютъ всякое молитвенное общеніе съ иновѣрцами, а синодское разрѣшеніе пѣть надъ покойниками изъ иновѣрцевъ „Святый Боже“ при проводахъ на кладбище или дозволеніе митр. Филарета молиться о выздоровленіи протестанта составляютъ уже противорѣчіе этому запрещенію и даютъ право требовать дальнѣйшихъ уступокъ. (Гражд. № 79).

По такой логикѣ выходитъ, что правда и милость никогда не должны совмѣщаться, что предписаніе закона никогда не можетъ допускать снисхожденія или исключенія, или же, разъ допущено снисхожденіе, то уже должно пасть все узаконеніе. Такъ, упрекая другихъ въ „схоластической казуистикѣ“, кн. Мещерскій самъ впадаетъ въ гораздо болѣе опасную софистику. Недаромъ онъ еще отъ себя подставилъ и слово: всякое къ выраженію „молитвенное общеніе съ иновѣрцами запрещается“ и неоднократно дѣлаетъ особое удареніе на это слово.

Митр. Филаретъ въ своемъ „мнѣніи“ по данному вопросу въ 6-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора, запрещающемъ общеніе съ еретиками, коснѣющими въ ереси, находитъ „нѣкоторый намекъ“, что не такъ строго можно поступать съ людьми, хотя не при-

надлежащими къ православної церкви, но мирно расположенными къ ней, уважающими ее, наклонными къ ней и такимъ образомъ подающими надежду совершеннаго соединенія съ нею. Доброе смотрѣніе и человѣколюбіе требуютъ, чтобы таковыя не слишкомъ сурово устранимы были отъ церкви, но чтобы, имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинство и придти въ ея общеніе. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами нынѣшней обычай православної церкви, по которому она мирно совершаетъ свои торжественныя моленія за царя и отечество, не обращая строгаго взора на то, что въ нихъ приходятъ иногда участвовать съ православными людьми лица другихъ вѣроисповѣданій, какъ чадами общаго отца царя. На сей разъ она довольствуется единеніемъ въ имени христіанина, и любви къ царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семъ духѣ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ аріанина (императора Валента) принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи; но сей примѣръ церковнаго снисхожденія не можетъ быть приложенъ къ людямъ, которые до того коснѣли внѣ православної церкви, что внѣ ея умерли... По правиламъ церковнымъ было бы справедливо, если бы Святейшій Синодъ и сего (т. е. проводовъ тѣла съ пѣніемъ „Святый Боже“) не разрѣшилъ. Разрѣшая сіе, онъ употребилъ снисхожденіе и оказалъ уваженіе душѣ, имѣющей на себѣ печать крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Болѣе требовать нѣтъ права“...

Вотъ истинно-православный взглядъ, умѣренный и благоразумный.

Самое понятіе о церковной молитвѣ за умершихъ, высказываемое свѣтскими людьми, въ родѣ кн. Мещерскаго, какъ „благовидномъ лишь обрядѣ“ или внѣшней лишь формальности, нужной для того, чтобы не смущать общество и не оскорблять память усопшаго иновѣрца,—есть понятіе неправильное и недостойное религіи, какъ будто бы молитва есть только пустой обычай, въ родѣ великосвѣтскаго новогодняго визита. По выраженію того же м. Филарета, „молитва учреждена въ церкви, не какъ благовидный обрядъ, но какъ духовная помощь и орудіе къ привлеченію благодати Божіей, милующей и спасающей“. Въ какое же положеніе становимся мы, молящіеся, и какъ должны мыслить Того, Кому молимся, когда будемъ молиться за упокоеніе души въ царствѣ небесномъ человѣка, по своимъ вѣрованіямъ, какъ мы убѣждены, отверженнаго Богомъ, чуждаго и недостойнаго

Его царства? Только для невѣрующихъ или индифферентиста въ вѣрѣ возможна такая, сама себя уничтожающая, молитва; для вѣрующаго же она не мыслима, какъ внутреннее противорѣчіе, не допустима, какъ профанация.

Что касается молитвы о выздоровленіи болящаго иновѣрца, которая по неумолимой, но къ сожалѣнію необдуманной, логикѣ кн. Мещерскаго, яко бы тоже противорѣчитьъ церковно-каноническому запрещенію молитвеннаго общенія съ иновѣрцами, то, м. Филаретъ въ 1861 г. писалъ о ней: „о живомъ лотеранинѣ можно пѣть молебень и просить ему благодати Божіей, привлекающей въ единство истинной церкви.“ Въ самомъ дѣлѣ, молитва о здравіи живущаго еще иновѣрца не сулитъ ли ему блага единенія съ православной церковію? Какъ же можно въ такой молитвѣ отказать?

Особенно же нужно молиться за тѣхъ, отъ здравія и жизни которыхъ зависитъ общественное благосостояніе. Поэтому-то и ап. Павелъ заповѣдуетъ молиться за вся человѣки, въ частности за царей и за всѣхъ, кои во власти суть (безъ различія вѣрѣ) и способствуютъ нашему тихому и безмятежному житію, при чемъ прибавляетъ, что такая молитва угодна Богу, Который всѣмъ людямъ желаетъ спастись и достигнуть познанія истины (1 Тим. II, 1—4).

Да и вообще молитва за болящаго не есть ли такое же дѣло благотворительности, какъ подача милостыни, облегченіе страданія ближняго и т. п., къ чему мы, притчею о самарянинѣ, призываемся—не взирая на лица, положеніе и вѣру нуждающихся въ нашей помощи.

Отождествлять же молитву за живыхъ съ молитвою за усопшихъ въ данномъ случаѣ нѣтъ никакого достаточнаго основанія и значить только неблагонамѣренно запутывать вопросъ.

(Прав.-рус. сл.)

---

**Сіонитское движеніе среди евреевъ.**—Нынѣшнимъ лѣтомъ происходилъ въ г. Минскѣ съѣздъ сіонистовъ, т. е. тѣхъ евреевъ, которые въ возрожденіи Сіона, древняго царства іудейскаго, видятъ задачу еврейства. Съѣздъ состоялъ изъ 600 делегатовъ, избранныхъ евреями, платящими особый сіонистскій взносъ въ 40 к., называемый „шекелемъ“, и такъ какъ, судя по нѣкоторымъ даннымъ, каждый делегатъ представлялъ собою полномочія 500 шекеледателей, то отсюда можно заключить, что сіонистовъ насчитывается въ Россіи 300,000 человѣкъ, а капиталъ, которымъ

они располагаютъ, равняется по меньшей мѣрѣ 120.000 руб. въ годъ. Обнаруживается такимъ образомъ существованіе многочисленнаго сообщества съ довольно солидными денежными средствами и естественно выступаетъ вопросъ, каковы истинныя цѣли и намѣренія этого сообщества. О выясненіи этого вопроса позаботились присутствовавшіе на сѣздѣ корреспонденты и благодаря имъ стало извѣстно, что возвращеніе ихъ въ Палестину и основаніе самостоятельнаго царства составляетъ лишь отдаленную мечту, въ осуществленіе которой сами сіонисты плохо вѣрятъ, ближайшая же ихъ задача—объединеніе евреевъ всего міра, укрѣпленіе еврейской національности и противодѣйствіе ассимиляціи евреевъ съ другими національностями. Въ видахъ достиженія этой задачи сіонисты стремятся націонализировать воспитаніе и науку евреевъ, хотятъ основать цѣлый рядъ школъ—низшихъ, среднихъ и высшихъ, создать даже еврейскій университетъ. Для этого они и сплочиваются, для этого собираютъ деньги. Если это такъ, то сіонизмъ оказывается явленіемъ далеко не невиннымъ и не безразличнымъ для той страны и народа, гдѣ онъ орудуетъ. Оцѣнивая значеніе его въ этомъ отношеніи, газета „Свѣтъ“ говоритъ:

Націонализмъ для каждаго народа есть великое дѣло. Сплочивая народъ во имя родной идеи, націонализмъ дѣлаетъ его сильнымъ и грознымъ для сосѣда, для возможнаго противника. Такъ и нужно, пока рѣчь идетъ о народѣ, сидящемъ на собственной территоріи. Но гдѣ же территорія у евреевъ? Они, въ общей совокупности своей, тѣмъ и опасны, что, не имѣя своей территоріи и усѣвшись, какъ паразиты, на чужой, образуютъ государство въ государствѣ, враждебное населенію, въ которое вторгнулись. Вѣдь, съ этой только стороны, здравомыслящіе люди и возстаютъ противъ еврейства. Не Мордухъ, не Сруль или Лейба, не Пинхось или Фейтель страшны. Страшенъ кагалъ, пронесшій сквозь вѣка гоненій, сквозь костры инквизиціи, сквозь всеобщее презрѣніе кивоть завѣта, изъ коего выпали, еще при Навуходоносоровомъ плѣненіи, богоначертанныя скрижали, замѣненные позднѣе челоуѣконенавистническими правилами Талмуда. Не противъ отдѣльныхъ евреевъ идетъ и должна идти борьба, а противъ антихристовой силы кагала. Еврейство, лишившись территоріи, будучи повсюду въ силу вещей государствомъ въ государствѣ, не имѣетъ какъ таковое, права на существованіе. Истребить евреевъ нельзя, но поглотить ихъ, ассимилировать ихъ, растворить въ себѣ ихъ силу—необходимо. Христіане для этого ничего не дѣлаютъ. Наоборотъ, кагалъ, прикрываясь



именем сіонизма и затемняя свои стремленія къ обособленію шумихою выкупа Палестины въ неизвѣстномъ будущемъ, растутъ и растутъ. Этому и не противятся. Съѣздъ сіонистовъ засѣдаетъ открыто въ русскомъ городѣ Минскѣ и торжествуетъ побѣду, торжествуетъ ростъ антигосударственной организаціи и готовъ воскликнуть „горе побѣжденнымъ“! А побѣжденными будутъ русскіе православные христіане.

Одно сближеніе сіонисткаго сообщества съ кагаломъ de jure уничтоженнымъ, а de facto продолжающимъ дѣйствовать, способно возбудить тревогу. Дѣйствительно, если сіонизмъ со стороны своихъ сокровенныхъ плановъ и характера своей дѣятельности явится новымъ усовершенствованнымъ изданіемъ прежняго кагала, то есть отчего придти въ смущеніе христіанскимъ народамъ, къ которымъ присосалось еврейство. А что касается явныхъ плановъ, начертанныхъ сіонизмомъ на своемъ знамени, т. е. его вождельній на Палестину, то представляется еще сомнительнымъ, кто имѣетъ на нее большее историческое и нравственно-религіозное право—евреи или христіане. Не даромъ теперь среди христіанъ пропагандируется мысль о выкупѣ Св. Земли у турецкаго султана и объ осуществленіи путемъ такой коммерческой сдѣлки того самаго предпріятія, за которое со времени крестовыхъ походовъ было пролито столько крови. Инициаторомъ этой мысли выступилъ въ Англіи нѣкто Гринъ, успѣвшій уже заинтересовать своимъ проектомъ нѣсколько милліонеровъ. Предполагается организовать союзъ христіанъ всѣхъ исповѣданій, собрать отовсюду лепту для выкупа св. мѣстъ и чрезъ посредство какой-либо державы войти въ переговоры съ Портой, сильно нуждающейся, какъ извѣстно, въ деньгахъ. Когда Палестина будетъ выкуплена, она станетъ независимой христіанской республикой подъ протекторатомъ державъ. На дняхъ познакомили русское общество съ этимъ проектомъ г. Энгельгардтъ въ „Новомъ Времени“, высказавшій при этомъ случаѣ увѣренность, что если русское общество и отнесется равнодушно къ дѣлу выкупа Св. Земли, то западные люди ни за что не бросятъ этой мысли и такъ или иначе осуществятъ ее.

(„Церк. Вѣст.“)

У.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

НОВАЯ КНИГА:

# СИМФОНИЯ

## НА ВЕТХІЙ И НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническіи книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии, изданной съ благословенія С. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3,200 столбцовъ убоистой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всѣхъ любителей Слова Божія.

**ВСѢ ЭКЗЕМПЛЯРЫ** въ изящномъ, прочномъ **англійск. перепл.**

Цѣна книги **8** (восемь) рублей безъ перес. и **9** рублей съ пересылкой.

**СКЛАДЪ** изданія въ редакціи журнала «Странникъ» (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи—Телѣжная ул., д. 5.

---

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1903 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫИ.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1903 году, *сорокъ четвертымъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ.

**ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:**

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **ВЕОФАНА**-Затворника, іеросхимонаха о. **АМВРОСІЯ** Оптинскаго, «Бесѣды» Вселенскаго патриарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви: Уроки благодатной жизни по руководству о. **ІОАННА КРОНШТАДСКАГО**, слова, поученія и вѣббогослужеб-

ныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепопятное и духовно-поучительное изложене свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ и «богоспасаемымъ градамъ» 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по раскоду **Н. И. Субботина**. 10) по возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о з а п а д н ы х ъ и с п о вѣ д а н і я х ъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ **ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**, съ примѣчавіями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1903 году въ *Душеполезномъ Читеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ **Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ** отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.600 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ проф. **Алексѣй ВВЕДЕНСКІЙ**.

---

На состоявшемся 2-го октября общемъ собраніи с.-петербургской духовной академіи приняты рѣшенія, имѣющія немаловажное значеніе для судьбы академическихъ изданій—«Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія». Именно по случаю предстоящаго истеченія 5-тилѣтнаго срока редакторства проф. А. П. Лопухина произведены были выборы членовъ редакціи на предстоящее (по новымъ правиламъ) трехлѣтіе—съ 1 янв. 1903 г. и избранными оказались профессора—П. С. Смирновъ для «Христіанскаго Чтенія» и А. П. Рождественскій для «Церковнаго Вѣстника». Такимъ образомъ проф. А. П. Лопухинъ, въ теченіе двухъ пятилѣтій единолично стоявшій во главѣ обоихъ академическихъ изданій, съ новаго года оставляетъ редактированіе ихъ и всецѣло сосредоточить свое вниманіе на собственномъ журналѣ «Странникъ» съ его все болѣе развивающимися приложеніями. Во всякомъ случаѣ, въ судьбѣ академическихъ журналовъ, которые въ минувшее десятилѣтіе занимали весьма видное положеніе среди нашей духовной журналистики, наступаетъ новая важная стадія, и надо только пожелать, чтобы въ новыхъ, болѣе молодыхъ рукахъ новоизбранныхъ редакторовъ они удерживали подобающее имъ значеніе въ литературной семьѣ.

♦ Редакція ж. «Странникъ» готовится новое весьма крупное литературное предпріятіе, которое должно обогатить бібліотеку всякаго священ-

ника, желающаго стоять на высотѣ своего учительнаго званія. Именно дѣлаются приготовленія къ изданію полной **Толковой Библии**, въ которой данъ будетъ комментарий на всѣ книги Ветхаго и Новаго Заветъ, особенно примѣнительно къ потребностямъ нашихъ пастырей-проповѣдниковъ въ ихъ проповѣднической и просвѣтительной дѣятельности. Эта **Толковая Библия** будетъ кромѣ того снабжена множествомъ **иллюстрацій**, наглядно поясняющихъ какъ текстъ самой Библии, такъ и толкованія на нее.

(Изъ окт. кн. «Странника».)

## ОБЪ ИЗДАНИИ КНИЖКИ „Государственной службы календарь“

Въ книжкѣ «Государственной службы календарь» на 1903 годъ, выходящей въ свѣтъ 1 декабря сего 1902 года, помѣщены: правила о полученіи чиновъ, орденовъ и другихъ наградъ и отличій; статуты орденовъ и перечень преимуществъ и правъ, съ орденами сопряженныхъ; правила о производствѣ въ чины, о назначеніи и производствѣ содержанія, о пособіяхъ, отпускахъ, награжденіи чинами при отставкѣ; правила ношенія формы; перечень особыхъ преимуществъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, о чиновнопроизводствѣ, о прибавкахъ къ жалованью, о пособіяхъ, о пенсіонныхъ и прочихъ преимуществахъ; правила о ношеніи орденовъ, медалей и знаковъ отличій; перечень иностранныхъ орденовъ и порядокъ ихъ ношенія.

Кромѣ того, въ книжкѣ «Государственной службы календарь» на 1903 г. напечатаны Правила о пенсіяхъ и пособіяхъ, правила о поступленіи на службу, служебныя права, предоставляемыя различными учебными заведеніями, перечень Правительственныхъ учрежденій, съ указаніемъ ихъ компетенціи и начальствующихъ лицъ, и, наконецъ, тотъ отдѣлъ, который дѣлаетъ «Календарь» особенно цѣннымъ и безусловно необходимымъ путеводителемъ для каждаго чиновника, желающаго улучшить свое служебное положеніе илч перемѣнить родъ и мѣсто службы, а именно: «Штаты», т. е. всѣ должности какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій всѣхъ гражданскихъ вѣдомствъ, съ указаніемъ окладовъ жалованья, присвоенныхъ этимъ должностямъ.

Въ виду того, что въ «Госуд. Сл. Календарѣ» на 1903 годъ войдетъ вдвое больше матеріала, чѣмъ вошло въ «Календарь» за 1902 г., изданіе будетъ выпущено въ двухъ отдѣльныхъ томахъ. Первый томъ, въ изящномъ колкоровомъ переплетѣ, съ тисненіемъ золотомъ, будетъ содержать всѣ календарныя и самыя необходимыя справочныя свѣдѣнія. Представляя собою удобную карманную записную книжку, съ бѣлыми листками для всякаго рода записей, съ карандашемъ и съ двумя карманами, овъ будетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне замѣнять бумажничъ. Второй томъ, изящно брошюрованный, явится красивою настольною справочною книгою. Въ немъ будутъ напечатаны всѣ законы и правила о службѣ и весь матеріалъ, не вошедшій въ первый томъ.

Цѣна обоимъ томамъ съ пересылкою по почтѣ 1 р. 70 коп., а наложеннымъ платежомъ 1 р. 80 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Англійскій просп., 40, Н. Мердеръ.



# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1903 г.

на издающуюся въ городѣ Ставрополь-Кавказскомъ общественно-литературную и политическую газету

## „Сѣверный Кавказъ“,

выходящую три раза въ недѣлю — по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ — а посвященную выясненію нуждъ края, названіе котораго она носитъ.

ВЪ ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ДНИ — среду, пятницу и воскресенье — выходятъ  
**ТЕЛЕГРАММЫ.**

Съ 1903 года газета будетъ выходить при новомъ составѣ сотрудниковъ. Во всѣхъ городахъ, селахъ и станицахъ Сѣвернаго Кавказа приглашены постоянные корреспонденты.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой и пересылкой:		Безъ доставки и пересылки:	
	Р. К.		Р. К.
На годъ . . . . .	5 50	На годъ . . . . .	4 50
« полгода . . . . .	3	« полгода . . . . .	2 50
« 3 мѣсяца . . . . .	1 75	« 3 мѣсяца . . . . .	1 50
« 1 мѣсяць . . . . .	— 60	« 1 мѣсяць . . . . .	— 50

Для учителей сельскихъ школъ 5 руб. въ годъ.

Допускается разсрочка платежа — по соглашенію съ редакціей.

Годовые подписчики на 1903 годъ, внесшіе при подпискѣ всю подписную сумму, получаютъ газету со дня подписки бесплатно.

Адресъ: Ставрополь-Кавказскій, редакція «Сѣвернаго Кавказа» Телеф. № 36.

Пріемъ объявленій: въ Ставроп.-Кавк. въ редакціи «Сѣв. Кав.»; въ Москвѣ и Петербургѣ въ конт. Торг. Дома Л. и Э. Метцль и К<sup>о</sup>.

За издателя наслѣдники В. В. Беркъ.

Редакторъ Д. И. Евсѣевъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1903 году.

Въ 1903 году будутъ помѣщены романы:

«НА РУСИ» кн. Д. П. Голицына. «ПОДЪ ЗНАКОМЪ САТУРНА» Н. А. Энгельгардта. «ГАМЛЕТЪ 18-го СТОЛѢТІЯ», историческій романъ изъ времени царствованія императора Павла I—кн. М. Н. Волконскаго. «СЛУГИ ЗЛА», романъ В. И. Крыжановской. «СЕМЕЙНАЯ ХРОНИКА КНЯЗЕЙ ВАЛДАЙСКИХЪ»—кн. В. А. Волконскаго. «МЕНЩИКОВЪ», историческая драма въ стихахъ В. Л. Величко и др.

Кромѣ рассказовъ, стихотвореній и статей по разнымъ вопросамъ, въ портфель редакціи имѣются интересныя въ историко-литературномъ отношеніи по-смертныя рукописи Д. В. Григоревича («Художество и художественная промышленность»), кн. Петра Андреевича Вяземскаго («Разные проекты и записки по экономическимъ вопросамъ»), члена государственнаго совѣта, бывшаго попечителя кавказскаго учебнаго округа, К. П. Яновскаго («Воспоминанія и мысли»), письма и замѣтки И. С. Тургенева, С. А. Рачинскаго и др.

Постоянные отдѣлы:

«РУССКІЯ РѢЧИ» В. А. Величко, «ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ» Н. Скифа. «ИЗЪ ИНОСТРАННОЙ ПЕЧАТИ» М. М-ва. «КРИТИЧЕСКІЕ ОЦѢРКИ» Н. Профана. «БИБЛИОГРАФІЯ». «ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ». «ОБЗОРЪ ВНѢШНИХЪ СОБЫТІЙ» П. Вожина.

Въ 1903 году читатели «Русскаго Вѣстника» найдутъ въ журналѣ: «МОСКОВСКІЯ ОТГОЛОСКИ»; «ОБЛАСТНЫЙ ОТДѢЛЪ», «ПИСЬМА ОБЪ ИСКУССТВѢ»; АЛЬБОМЪ ОХОТНИКА» (юморъ, сатира, характерные факты).

Подписная цѣна на годовое изданіе «Русскаго Вѣстника», состоящее изъ 12 ежемѣсячныхъ книгъ:

съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи

на годъ 16 р. на полгода 8 р. на 3 мѣсяца 4 р. на 1 мѣсяць 1 р. 35 к.

Подписка на сроки менѣе года принимается исключительно въ конторѣ журнала.

За перемѣну адреса взимается 25 к.

Адресъ конторы и редакціи журнала «Русскій Вѣстникъ».

С.-Петербургъ, Невскій, 136—138.

Редакторъ и издатель В. В. Комаровъ.

Редакторъ В. Л. Величко.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ДУХОВНЫЙ БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

**ВѢРА И ЦЕРКОВЬ**

НА 1903 ГОДЪ—ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Журналъ имѣеть свою задачу отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ первомъ, **научно-богословскомъ** отдѣлѣ его помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно-научной апологетикѣ. Утверждаясь на св. Писаніи и св. преданіи и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, статьи этого отдѣла предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ—**церковно-общественный**, посвящается обзорнѣю выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются и, по мѣрѣ нужды, обсуждаются на ряду съ типами и фактами положительнаго характера и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ; въ число вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, мы включаемъ и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Духовную библиографію, имѣющую предметомъ своимъ вновь выходящія книги, а съ 1903 года и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія, съ наступающаго года считаемъ полезнымъ выдѣлить въ особый—библиографическій—отдѣлъ.

Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ журналъ **одобренъ** для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ **одобренъ** для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній; многими епархіальными пресвященными онъ **рекомендованъ** для церковныхъ и благоточиническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва. Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901 и 1902 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, **І. Соловьевъ.**

## Отъ Отдѣленія Церковной Утвари

ТОРГОВАГО ДОМА

# Бр. В. и И. РЫСИНЫ,

въ Царицынѣ н/В.

ВСЛѢДСТВІЕ Пониженія курса на серебро съ прейсъ-куранта

Разницъ и всей Церковной Утвари

СКИДКА УВЕЛИЧЕНА съ 3-хъ на 5% съ рубля.

Причтамъ церквей допускается разсрочка платежа.

*Бр. Рысины.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Приглашеніе къ пожертвованіямъ. II. Указоженія и распоряженія Правительства. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неофициальный. I. Опытъ систематическаго изложенія христіанскаго правоученія по сочиненіямъ Иннокентія Архіепископа Херсонскаго. II. Слово въ 26-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. III. Слово пастыря-миссіонера въ огражденіе православныхъ отъ сектантскихъ заблужденій. IV. Извѣстія и замѣтки. V. Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ.**

1 декабря 1902 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей

*Петръ Смирновъ.*