

XV 112
20



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ XL. Еженедѣльное февраля 9 го 1908 г.

изданіе.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер. Епархіальный домъ, редакція „Моск. Церк. Вѣдомостей“.

№. 6.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на годъ—по особому условію.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ И „БЛАГОВѢСТЪ“

на 1908 годъ НА ПРЕЖНИХЪ УСЛОВІЯХЪ.

Въ случаѣ неисправной доставки №№ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и Московскаго Благовѣста, Редакція проситъ немедленно увѣдомлять ее, такъ какъ она не имѣетъ возможности провѣрять жалобы на неисправную доставку, поступающія въ Редакцію по истеченіи, иногда, значительнаго срока. При этомъ, для повѣрки, Редакціи необходимъ печатный адресъ, который Редакція и проситъ прилагать при заявленіяхъ.

Нѣкоторые оо. благочинные обращаются въ Редакцію Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей съ вопросомъ: можно ли выписывать по почтѣ листки Московскаго Благовѣста на каждую недѣлю по 25, 30, 40, 50 экземпляровъ на одно лицо и на какихъ условіяхъ? Сильно доволнитъ до сегодня, что условія доставки Благовѣста одинаковы, какъ для выписывающихъ сотнями экземпляры одного №-ра, такъ и разныхъ. Принимается во вниманіе общее количество Благовѣста.

Отъ Совѣта Общества Любителей церковнаго пѣнія.

Совѣтъ Общества Любителей церковнаго пѣнія симъ честь имѣеть объявить, что въ настоящее время изданія Общества: „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва Московской епархіи“ и „опыты переложеній древнихъ церковныхъ напѣвовъ“,—находятся въ Епархіальномъ складѣ при Епархіальномъ домѣ (Москва, Лиховъ переулокъ).

Изъ круга церковныхъ пѣснопѣній имѣется для продажи:

1-я часть (всенощное бдѣніе) цѣна 1 руб.

3-я часть (пѣснопѣнія постной тріоди) цѣна 1 руб.

2-я часть (ирмосы праздничныя) готовятся къ печатанію вторымъ изданіемъ.

„Опыты переложеній древнихъ церковныхъ напѣвовъ“,—цѣна 50 коп.

Отъ Совѣта Кирилло-Меовдіеискаго Братства.

17-го сего февраля во Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома будутъ совершены божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ, передъ оной—паннихида по почившимъ членамъ Братства, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ.

Начало въ 9 часовъ утра.

Послѣ молебна, въ Маломъ залѣ состоится общее собраніе, на которомъ будетъ заслушанъ отчетъ о движеніи суммъ братскихъ за 1907 годъ и разсмотрѣна смѣта расходовъ на 1908 годъ.

Члены Братства, попечители, попечительницы церковныхъ школъ, завѣдующіе, законоучители, учителя и учительницы, а равно всѣ, интересующіеся дѣломъ народнаго просвѣщенія приглашаются почтить собраніе своимъ присутствіемъ.

Отъ Златоустовскаго религіозно-философскаго кружка учащихся.

Въ среду, 13 февраля, въ залѣ Епархіальнаго Дома состоится собраніе Кружка, на которомъ сдѣлають сообщенія М. К. Тогель (Жизнь челоуѣка Андреева), и Н. Я. Пясковскій (Приходскія братства и учащіеся). Хоръ пріюта П. А. Гуськова исполнить рядъ церковныхъ пѣснопѣній.

Начало въ 7 $\frac{1}{2}$ часовъ.

Соціаль-демократія и нравственность.

(Продолженіе. См. № 5).

Съ такими планами выступаетъ христіанство, такія требованія предъявляетъ оно къ нравственности христіанина. Но все еще не разрѣшается вопросъ: какими же средствами располагаетъ христіанство—вѣдь одними увѣщаніями и требованіями тутъ ничего нельзя сдѣлать для того, чтобы произвести это внутреннее преобразование человѣка, обновить его такъ, чтобы онъ,—это чувственное отъ природы, себялюбивое существо,—любилъ Бога болѣе всего, а ближнихъ, какъ себя самого? Здѣсь необходимо должна явиться новая сила, которая произвела бы такой нравственный переворотъ. Какая же это сила? Христіанство поставляетъ каждого подъ вліяніе Христа, Его духа, Его идей, и если онъ, одушевленный этими идеями, только соединится со Христомъ, то есть увѣруетъ въ Него, то, вмѣстѣ съ этою вѣрою, наступаетъ возрожденіе личности, которая можетъ теперь стать выше чувственного вліянія матеріи и въ напряженной борьбѣ мало-по-малу совсѣмъ преодолѣть ее. „*Вѣра наша есть побѣда, побѣдившая міръ*“. Вслѣдствіе этого возрожденія, является новый духовный человѣкъ, который нравственно растетъ и все болѣе и болѣе укрѣпляется, и эту связь его со Христомъ, по христіанскому воззрѣнію, не расторгнетъ и сама смерть. Такимъ образомъ, Христосъ силою Своего Духа производитъ то, что каждый человѣкъ привязывается къ Богу, какъ дитя къ Отцу, и къ другимъ людямъ, какъ къ братьямъ. Объ этой силѣ Духа Христова, объ этой братской любви всѣхъ истинныхъ христіанъ я не имѣю надобности говорить подробнѣе; о нихъ говорятъ всѣ вѣка; всякая честная исторія человѣческаго рода повѣствуетъ о томъ, какъ съ пришествіемъ Христа наступило и новое время для человѣчества.

Вожаки соціаль-демократіи: Марксъ, Энгельсъ, Бебель и друг. ничего не говорятъ и ничего не хотятъ знать о такомъ нравственномъ вліяніи христіанства, они только

съ насмѣшкою говорятъ о „христіанскомъ“ государствѣ, о „христіанскихъ“ капиталистахъ, съ понятнымъ намѣреніемъ свалить на христіанство отвѣтственность за всякія подгнившія учрежденія или навязать ему какія-нибудь дурныя дѣйствія. Это—очень нечестный способъ борьбы. Наше теперешнее государство давно уже перестало быть „христіанскимъ“ въ полномъ смыслѣ этого слова, и въ безсердечномъ обращеніи капиталистовъ съ рабочими виновато не христіанство, а ихъ себялюбіе и корыстолюбіе. Соціалъ-демократія очень хорошо знаетъ,—только она не говоритъ этого,— что извѣстный сортъ буржуазіи, на жизнь которой она посягаетъ съ такою ненавистью и злобою, ничего уже не хочетъ знать о христіанствѣ и ни въ какой связи съ нимъ уже не состоитъ. Въ этихъ капиталистахъ живетъ тотъ же самый духъ, какой присущъ и соціалъ-демократіи; и тѣ и другіе суть дѣти матеріалистическаго воззрѣнія на міръ и на жизнь человѣка. Для тѣхъ, т.-е. номинальныхъ христіанъ-капиталистовъ, эгоизмъ есть единственный законъ ея. Тоже самое и для соціалъ-демократовъ,—пусть они оправдаются въ этомъ,—которые нелѣпымъ образомъ оторвали себя отъ христіанства и его вліянія. Пусть они въ борьбѣ съ буржуазіею, какъ, можетъ быть, болѣе сильные, поглотятъ ее, но затѣмъ въ ихъ собственныхъ рядахъ будетъ продолжаться та же самая борьба, такъ какъ среди нихъ должны вести борьбу всѣ тѣ, которые подчиняются господству чувственной природы, а не божественному закону.

Хотя христіанство, силою идей своего мощнаго духа, и производитъ могущественное и дѣйственное вліяніе на дальнѣйшее развитіе культуры и всей общественной и государственной жизни, однако количество дѣйствительныхъ христіанъ все еще сравнительно невелико. Но развѣ иначе обстоитъ дѣло и въ соціалъ-демократіи, какъ и во всѣхъ другихъ движеніяхъ и партіяхъ? И соціалъ-демократическое движеніе, несмотря на усиленную пропаганду убѣжденныхъ и энергичныхъ соціалъ-демократовъ, которые и тѣломъ и душею преданы своему дѣлу, небогато своими послѣдователями? Не количество борцовъ обезпечиваетъ побѣду, но болѣе высокія, лучшія и сильныя идеи, лучшія нравственныя качества тѣхъ людей,

которые, воодушевившись такими идеями, выходят на поле битвы. Слѣдовательно, въ концѣ концовъ все будетъ зависѣть отъ тѣхъ, которые благородны, которые являются лучшими людьми, которые любятъ своихъ собратьевъ, а не отъ тѣхъ, которые ненавидятъ; отъ тѣхъ, которые благословляютъ, а не проклинаютъ, которые молятся за враговъ, а не отъ тѣхъ, которые разоряютъ страну.

Какой же теперь шагъ должно сдѣлать государство, какія правила слѣдуетъ предлагать родителямъ и всѣмъ отдѣльнымъ лицамъ, коимъ существующій общественный порядокъ кажется пригоднымъ для жизни и продолженія образованія, чтобы они могли воспитать истинную нравственность, болѣе и болѣе укрѣплять и въ народѣ и въ юношества? Отвѣтъ, послѣ выказаннаго, нетруденъ. Повышеніе и ростъ нравственности зависитъ именно отъ того, удастся ли христіанству найти себѣ мѣсто и пріемъ въ самыхъ широкихъ кругахъ, во всемъ народѣ и распространить на нихъ свое вліяніе или нѣтъ. Вотъ почему прежде всего слѣдуетъ, какъ я сказалъ въ прежней главѣ, *христіанству* открыть *свободный путь!* Его вліяніе можетъ быть установлено непринудительно, потому что всѣ подобныя государственныя мѣры бывають наружнымъ лакомъ, который вводитъ только въ заблужденіе и скрываетъ внутреннюю болѣзнь и раны. Я не сомнѣваюсь, что опасность, которая надвигается въ такомъ грозномъ видѣ, откроетъ глаза нѣкоторымъ равнодушнымъ и ослѣпленнымъ, и много любителя разсѣянной жизни, въ худшемъ смыслѣ этого слова, подвигнетъ, можетъ быть, и къ перемѣнѣ легкомысленнаго поведенія на болѣе серьезное. Перемѣна, или переломъ въ цѣломъ, можетъ совершиться только тогда, когда всѣ образованные люди примкнутъ къ христіанству во всей его красотѣ, какъ убѣжищу истинной духовной жизни, когда начнется истинно-христіанское воспитаніе нашего развращеннаго юношества и въ семьѣ, и въ обществѣ и въ государствѣ.

Родителямъ необходимо какъ можно выше поднять знамя чести христіанства въ своемъ домѣ; христіанскій идеаль есть лучший показатель воспитанія; христіанскій духъ долженъ всецѣло пропитать дитя какъ воздухъ, безъ котораго оно не могло бы и продолжать своего су-

ществованія. Чѣмъ болѣе будутъ обнаруживаться противодѣйствія соціалъ-демократіи въ жизни истиннаго дѣйствительнаго христіанства, тѣмъ болѣе, конечно, будутъ умолкать ея упреки. Государство же, въ сознаніи того, что въ немъ, по мѣстамъ, кое-чего недостаетъ, кое-гдѣ на организмѣ образовались струпя, особенно въ школьной жизни, должно бдительнѣе заботиться о возстановленіи здоровья нашего государственнаго организма и налагать на больныя мѣста цѣлительный пластырь. Необходимо болѣе воспитывать и менѣе обучать; прежде всего нужно имѣть въ виду то, чтобы дѣлать изъ питомца человека съ характеромъ, а не живымъ энциклопедическимъ лексикономъ, какъ это дѣлается теперь. Характеръ имѣетъ болѣе цѣны, чѣмъ все знаніе; характеры нужны нашему времени, нашему народу. Побольше духовной и тѣлесной крѣпости и силы, побольше твердыхъ основныхъ началъ и правильныхъ воззрѣній на жизнь, побольше чувства чести, долга и любви къ отечеству! Это нужно и для школы, и для арміи, которая есть та же школа, въ которую нужно посылать всѣхъ безъ изъятія, дабы научились слушаться и повиноваться и тѣ, которые не дѣлали этого дома, въ своей семьѣ. Если дитя станетъ истиннымъ патриотомъ, истиннымъ христіаниномъ, то оно будетъ совершеннымъ характеромъ, т.-е. совершенно развившеюся индивидуальностью! Но этому, какъ говорится, руками и ногами будетъ противиться толчея соціалъ-демократіи, которая угрожаетъ размолоть всю индивидуальную жизнь въ прахъ и атомы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Самоуслажденіе грѣхомъ.

Всегда былъ грѣхъ. Всегда были и грѣшники. Никто не застрахованъ отъ слабыхъ проявленій человѣческой воли...

Но не столько прискорбенъ грѣхъ, сколько нечувствіе къ нему. Состояніе, когда грѣхъ перестаютъ считать та-

ковымъ, выражаясь языкомъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, можно назвать состояніемъ духовнаго „ожесточенія“. И о чемъ, какъ не объ этомъ „ожесточеніи“, говоритъ преобладающій тонъ современной литературы, отражающей психологическія уродства общества и виртуозность въ области половой любви...

И вотъ немногіе краснорѣчивые факты на эту тему. Въ Будапештѣ возстановленъ культъ библейскаго Содома. Тамъ оказалось до 900 человекъ гомо-сексуалистовъ—людей крайняго цинизма и разврата... И это въ XX-мъ культурномъ столѣтіи! На западѣ кое-гдѣ возникли колоніи „естественныхъ“ людей, которые ходятъ нагими... Еще не такъ давно въ газетахъ появились сообщенія объ оргіяхъ покойнаго германскаго фабриканта Круппа, избравшаго для своихъ „развлеченій“ прекрасный островокъ Италіи—Капри...

А у насъ на Руси? Кто не помнитъ объ обществѣ „огарковъ“ (въ одномъ изъ центральныхъ губернскихъ городовъ), проводившихъ „досугъ“ въ пьянствѣ, заканчивавшемся иногда развратомъ?! Кто не слыхалъ объ уранистахъ—людяхъ порока и самаго крайняго эроса?! Одна петербургская газета намѣтила себѣ спеціальную задачу—уясненіе, насколько наблюдаемое въ настоящее время любовное направленіе въ литературѣ соотвѣтствуетъ „развивающимся“ взглядамъ на любовь и половую этику. То, о чемъ въ Москвѣ нѣсколько лѣтъ назадъ говорили шопотомъ, по поводу крупнаго скандала въ педагогическомъ мірѣ, закончившагося административной карой, постигшей одного изъ популярныхъ московскихъ преподавателей-лингвистовъ, теперь можно услышать изъ устъ любого читателя книжныхъ новинокъ.

Уранисты имѣютъ даже своего трубадура въ лицѣ беллетриста М. Кузьмина—автора романа „Крылья“, повѣсти „Карточный домикъ“ и лирической поэмы „Неоконченная повѣсть“. По слухамъ, есть не мало петербуржцевъ, которые спеціально ходятъ въ литературный кабачекъ „Вѣна“, чтобы посмотреть на Кузьмина.

Извѣстенъ стенографическій отчетъ судебного процесса Оскара Уайльда, который былъ изобличенъ въ уранистическомъ порокѣ и приговоренъ къ каторжнымъ работамъ.

Несомнѣнно, что изданіе упомянутаго отчета имѣеть главною цѣлію ознакомленіе публики съ *тѣми оправдательными мотивами*, которыми защищался на судѣ знаменитый англійскій эстетикъ.

Было время, когда не только въ общей прессѣ, но даже въ специальномъ учебникѣ права такой ученый, какъ Росгиртъ, отказывался отъ разсмотрѣнія уранизма на томъ основаніи, что это слишкомъ грязная область. Неклюдовъ въ своемъ „Руководствѣ“ предлагаетъ набросить на уранизмъ завѣсу, какъ на такую область, о которой св. ап. Павелъ не совѣтуетъ и говорить христіанамъ. Между тѣмъ — теперь не въ диковинку встрѣтить провинціальную барышню, которая „обожаетъ“ „Крылья“ Кузьмина¹⁾.

А разные „дневники“ падшихъ женщинъ, съ откровенною развязностью вскрывающіе порочную жизнь подонковъ общества и свободно выставяемые въ книжныхъ магазинахъ — развѣ это не показатель того, насколько понизилась общественная мораль. Еще не такъ давно намъ было стыдно за откровенную „Сонату“ гр. Толстого. Теперь даже Толстой кажется отсталымъ... Даже законодательство — и то, повидимому, не могло не замѣтить обидной эволюціи въ общественной нравственности.

Въ ст. 995 дѣйствующаго нынѣ уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г., изобличенный въ противоестественномъ порокѣ подвергался лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Кромѣ того, если виновный принадлежалъ къ христіанству, то предавался церковному покаянію; послѣднимъ наказаніемъ подчеркивался *грѣховный характеръ дѣяній*.

Въ настоящее время уранизмъ, сообразно правиламъ закона 1900 г., карается исправительными арестантскими отдѣленіями на срокъ отъ 4 до 5 лѣтъ. Таково положеніе дѣла въ дѣйствующемъ уголовномъ кодексѣ. Однако прошло уже лѣтъ десять, какъ наше уложеніе о наказаніяхъ признано несоотвѣтствующимъ настоятельнымъ запросамъ современной жизни и приговорено къ отмѣнѣ. Давно уже

¹⁾ См. небезынтересную замѣтку съ указаніемъ этихъ подробностей въ Изв. по К. Е. 1908 г.

изготовленъ и проэктъ уголовного уложенія, представленный въ четырехъ редакціяхъ: 1) составителей, 2) Министерства юстиціи, 3) особаго совѣщанія и 4) особаго присутствія. По выраженію В. Д. Набокова, проэктъ уложенія во многихъ отношеніяхъ является „смѣлымъ новаторствомъ“ сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ законоположеніемъ. И дѣйствительно, по отношенію къ уранизму проэктъ новаго уложенія измѣняетъ систему наказуемости радикальнымъ образомъ: и I, и II и III редакціи проэкта назначаютъ въ наказаніе—только тюрьму, при чемъ IV редакція устанавливаетъ минимумъ: тюремное заключеніе на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ. Такова эволюція въ законодательствѣ по отношенію къ преступленіямъ противъ нравственности ¹⁾.

При этомъ законодательство ничего не говоритъ о безотрадной развращающей печати, которая безнаказанно съѣтъ плевелы разврата. А между тѣмъ эти плевелы уже процвѣли и дали немалый букетъ, съ одуряющимъ „порнографическимъ запахомъ“... А различныя скабрзные картинки и масса „открытокъ“ неприличнаго содержанія пополняютъ этотъ букетъ и выносятъ, не всѣмъ еще доступную книжную порнографію, въ витрины магазиновъ, гдѣ неприкрытый цинизмъ созерцаютъ даже дѣти.

Понятно, что пастыри не могутъ безмолвствовать, когда такъ открыто совершается поруганіе всѣхъ идеаловъ. Мы уже отмѣтили въ свое время голосъ Кіевскаго духовенства, осудившаго развратъ въ литературѣ. Но очевидно, это осужденіе не должно быть частичнымъ...

И къ тому же духовенство не можетъ, разумѣется, остановиться на одномъ только осужденіи порнографіи. Если ее и можно, введеніемъ новаго цензурнаго устава, изгнать изъ книгъ, то ядъ ея останется въ сердцахъ людей и, особенно, тѣхъ людей, которые привыкли скрывать безнравственность даже отъ лицъ, близко соприкасающихся съ ними, очевидно, необходимо воздѣйствіе на сердце. Для борьбы съ ядомъ разврата, по скольку онъ проникнулъ въ сердце очевидно, необходимо воздѣйствіе на сердце. И если прежде пастыри оберегали свою

¹⁾ См. Изв. по К. Е.

паству отъ уклоненія въ расколъ и ереси, если они заботились о просвѣщеніи ихъ свѣтомъ Христовой вѣры, то теперь время проповѣди и о крайностяхъ страсти блуда. По крайней мѣрѣ, такая проповѣдь особенно благовременна въ городахъ и фабричныхъ районахъ. Современные беллетристы и издатели порнографическихъ иллюстрацій, не видящіе серьезнаго противодѣйствія, понимаютъ выгоду своего положенія. Они не боятся общественнаго мнѣнія потому, что очевидно его и нѣтъ... Пастырямъ церкви и предстоитъ задача своимъ живымъ словомъ дать тонъ общественному мнѣнію. А отрезвляющее значеніе общественнаго мнѣнія извѣстно хотя-бы, на примѣръ, по силѣ вліянія его въ Америкѣ на Горькаго, развязно явившагося туда съ чужою женою и поспѣшившаго удалиться оттуда...

И если суждено у насъ развиваться институту приходскихъ попечительствъ, то, быть можетъ, со временемъ, члены этихъ попечительствъ смогутъ сдѣлаться первыми проводниками взглядовъ пастырей на нравственное благоповеденіе пасомых¹⁾. Вѣдь работаютъ же на западѣ христіанскіе союзы, изъ которыхъ всемірный христіанскій студенческой союзъ насчитываетъ до 100,000 студентовъ и студентокъ 30 странъ.

Имѣетъ, конечно, значеніе и печатная литература, которая была-бы противовѣсомъ порнографической литературѣ, хотя, къ сожалѣнію, работа на этой почвѣ доступна развѣ пастырямъ столицъ и городовъ, болѣе близкихъ къ журнальному дѣлу...

Святой Іоаннъ Златоустъ, со свойственной ему выразительностію, говоритъ по поводу раскрытія нечистой жизни: „если бы кто нибудь началъ ворочать пометъ въ то время, какъ ты проходишь, скажи мнѣ, не сталъ-ли бы ты бранить его и укорять? Такъ поступи и съ злословящими,—потому что не столько тронутая съ мѣста нечистота поражаетъ обоняніе тѣхъ, до кого доходитъ ея зловоніе, сколько *разказы, выводящіе наружу чужіе грѣхи и раскрывающіе нечистую жизнь*, оскорбляютъ и возмущаютъ душу тѣхъ, кто ихъ слышитъ“...

¹⁾ Св. П. Руфимскій указываетъ на возможное значеніе приходскихъ попечительствъ. И. К. Е.

Это призывъ и къ пастырямъ нашихъ дней.

Враги злословятъ пастырей и, насаждая плевелы на пути ихъ пастырскаго дѣланія, тормозятъ ихъ дѣятельность на Нивѣ Божіей.

Ихъ то и нужно вразумить и, если понадобится, укорить, дабы голосъ обличенія ихъ былъ слышанъ всей паствѣ...

Димитрій Введенскій.

Келейный дневникъ Московскаго митрополита Филарета.

(Продолженіе. См. № 5).

¹¹/₂₃. Пят. Софронія Патріарха.

Святые всѣхъ временъ соблюдали нѣкоторый родъ таинственности, чтобы говорить о строгихъ испытаніяхъ и высококомъ упражненіи чистой любви тѣмъ токмо душамъ, которымъ Богъ сообщилъ уже благодатное ощущеніе, или свѣтъ. Они давали млеко-младенцамъ, и хлѣбъ—душамъ твердымъ.

Тамме.

Сіе осуждено Папою.

¹²/₂₄. Субб. Преп. Феофана.

Малое число, сущихъ въ ней (любви совершенно безкорыстной) душъ, размышляя о себѣ, сіе знаютъ, въ ней ли онѣ.

Тамме.

¹³/₂₃. Воскр. Никифора Патріарха.

1838. Міру тяжело, спѣшите всѣ быть справедливыми и милосердыми, имѣйте всегда Господа предъ собою: съ Нимъ легко; съ Нимъ и грѣхи не тяжки.

Слова въ соннобдѣніи.

1831. Нѣтъ уже въ Москвѣ больныхъ холерою.

¹⁴/₂₆. Понед. Преп. Венедикта.

Всякое художество и всякое правило, аще же хочещи и дѣяніе различно, за еже не мощи намъ еще въ сердцѣ чистѣ и непарительнѣ молитися, тако изобразися и правильнѣ уставися. Понеже сему, благоволеніемъ и благодатию Господа нашего Иисуса Христа, совершившуся.

¹⁵/₂₇. Вторн. Муч. Агапіа и 6 муч. Многая и различная и раздѣляющая оставльше съ единымъ, и единственнымъ и соединительнымъ непосредственно паче слова соединяемъ, якоже речеся славнымъ Богословомъ: Богъ богомъ Соединяемъ же и Познаваемъ, еже есть существенное С. Духомъ въ сердцѣ осіяніе.

(Калл. и Игн. г. 38.)

¹⁶/₂₈. Среда. Муч. Савина.

Мы убо во глубину присно сердца зряще, съ памятію непрестанною Господа Иисуса взыскуемъ, мірови сему не внимающе.

(Діад. г. 56).

¹⁷/₂₉. Четв. Преп. Алексіа и Макарія.

Затворяй дверь келліи тѣлеси, и дверь языка глаголанію, и внутреннюю дверь лукавствію духовъ.

(Лѣств. у Калл. г. 47).

¹⁸/₃₀. Пятн. Св. Кирилла Іерусалим.

Тому (Аарону) согрѣшившу (смяніемъ тельца), не возбрани взыти на Архіерейство.

(Поуч. оглас. 2).

Не вѣмы, елико и Ангеломъ Онъ прости. Прощаетъ бо и тѣмъ. Тамме.

¹⁹/₃₁. Субб. Хрисанѳа и Даріа.

Помощь сія, яже отъ охраненія, паче помощи тоя, яже отъ дѣль.

(Исак. Сир. у Калл. г. 47).

1853. Преставися раба Божія Евдокія.

Мати моя, въ 9 ч. утра.

²⁰/₁. Апр. Воскр. Пр. Отець убіенныхъ.

Иисусова память да соединится съ дыханіемъ твоимъ, и тогда познаеши безмолвія пользу.

Лѣств. у Калл. г. 49.

²¹/₂. Апр. Понед. Преп. Іакова Епископа.

По Святому Марку: не полезно есть, прежде дѣланія первѣйшихъ, вѣдѣти вторая.

(Калл. г. 59).

²²/₃. Апр. Втор. Муч. Василія Пресвитера.

Якоже не въ рукотворенныхъ храмѣхъ живетъ Господь, тако ниже въ изображеніяхъ нѣкихъ и воображеніяхъ мысленныхъ: предстоятъ бо сія остѣняюще растлѣнную душу, не могущую чистѣ ко истинѣ взирати, но еще зеркала держащуюся и гаданія.

(Вас. Вел. у Калл. г. 65).

²³/₄. Апр. Среда. Преп. Муч. Никона.

Слово Божіе цѣломудренно и содѣловаетъ цѣломудренными всѣхъ любящихъ его. Посему-то Давидъ примѣняетъ его къ топазу, коего свойство есть укрощать огонь плотскаго вождѣленія.

(Франц. Сал. Рук. къ Благоч. ж. ч. III г. 13).

Тѣ, которые спятъ вмѣсто постели на травѣ *Agnus castus* (или *vitex*), начинаютъ нечувствительно любить цѣломудріе. Покой сердце твое въ І. Х.

Тамме.

²⁴/₅. Апр. Преп. Захаріи.

Два рода—лукавыхъ духовъ.—Тончайша—вещественнѣйша. (Діад. г. 81).

²⁵/₆. Апр. Благов. Богородицы.

1831. Вновь оказались въ Москвѣ больные холерою.

²⁶/₇. Апр. Субб. Соб. Арханг. Гавріила.

Безстрастіе есть, не еже не быти ратуемымъ отъ бѣсовъ. За неже по Апостолу должны есмы изыти отъ міра; но еже ратуемымъ отъ нихъ непреоборимымъ пребывати: ибо и желѣзоносніи ратницу стрѣляеми бывають отъ супостатъ, и шумъ стрѣлянія слышать.

(Діад. у Калл. г. 86).

²⁷/₈. Апр. Воскр. Св. Матроны.

1831. Снять у меня tumorъ съ лѣвой стороны затылка.

²⁸/₉. Апр. Понед. Преп. Иларіона.

1853. 9 день по кончинѣ Матушки. Нѣкто видитъ: пришла со свѣчею въ рукахъ; свѣтъ не земной; говорить: это дали мнѣ на 40 дней—вся въ бѣломъ.

³¹/₁₂. Апр. Четв. Преп. Впатія Еписк.

1843. Во вчерашнюю ночь былъ дождь, молнія и громъ, а въ нынѣшнюю снѣгъ покрылъ землю.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Религіозные вопросы и темы въ произведеніяхъ Леонида Андреева¹⁾.

Нужно ли говорить и о томъ, какъ нищенски бѣдно, какъ ничтожно и жалко міросозерцаніе это предъ возвышеннымъ, бод-

¹⁾ Продолженіе. См. 5 № „Моск. Епарх. Вѣд.“.

рымъ и свѣтлымъ міросозерцаніемъ христіанства! И христіанство не отрицаетъ зла и его силы въ мірѣ, но оно учитъ и окрыляетъ насъ надеждою и вѣрой, что зло не вѣчно, и торжество его лишь временно. Оно учитъ христіанина не склонять головы передъ зломъ, но бороться съ нимъ и побѣждать его; оно съ рожденія вооружаетъ христіанина на подвигъ борьбы и побѣды надъ зломъ и даетъ ему для этого всѣ силы и средства. Христось Побѣдитель ада и смерти, Христось Искупитель грѣха, Христось Безконечный Источникъ радости и вѣры, свѣта и жизни, истины и добра—вотъ Кто стоитъ предъ умственнымъ взоромъ христіанина во всю его жизнь и даетъ ему, какъ это достаточно показала исторія христіанства, безконечное и непобѣдимое мужество, для борьбы со зломъ и адомъ. И врата ада—всѣ силы грѣха и зла—не одолѣють христіанина и не заставятъ его склонить голову предъ какимъ-то Рокѣмъ, мнимо распоряжающимся его жизнью; и смѣшенъ и бессмысленъ для христіанина несуществующій Рокъ, или неизвѣстное, или Нѣкто въ сѣромъ, именуемый Онъ, или какъ бы его тамъ ни называли, какъ одинаково бессмысленно для Человѣка умолять или проклинать Нѣкоего въ сѣромъ.

Итакъ, вотъ къ какому, поистинѣ, безотрадному выводу съ логическою неизбѣжностью приходитъ невѣрующая мысль. Жизнь не только ничтожна—она *бессмысленна и нелѣпа*, она—*позоръ*, какъ жалкая игрушка въ рукахъ невѣдомаго Рока или просто Ничто. И, какъ такая, она не должна существовать. Не есть ли это самое полное *отрицаніе жизни*, какое только можно себѣ представить? И не есть ли это, поистинѣ, *философія невѣрующаго отчаянія*? Вотъ оцѣнка, выдаваемая, хотя и противъ воли, нашимъ авторомъ своей собственной философіи.—Перейдемъ теперь къ разбору разсказовъ Леонида Андреева изъ Евангельской исторіи и посмотримъ, какъ и въ нихъ отразилась безотрадная философія нашего автора.

Стремленіе расцвѣтить простой и краткій евангельскій разсказъ узорами благочестивой фантазіи—очень давнее стремленіе. Оно современно еще апостольскому вѣку. Благочестивая христіанская любознательность никакъ не могла примириться съ простой и краткостью евангельскаго разсказа, въ особенности же—съ почти полнымъ молчаніемъ евангелій о дѣтствѣ и отрочествѣ Спасителя; равнымъ образомъ, она старалась смягчить проявленіями сочувствія и состраданія жестокость Его распинателей. Отсюда—появленіе сначала апокрифическихъ евангелій, а затѣмъ легендъ,

отчасти заимствованныхъ изъ тѣхъ же апокрифическихъ евангелій. Въ послѣднее время, время отрицанія и религіозной свободы, евангельскими сюжетами занялись и писатели — одни съ все же доброю цѣлью—дать легендамъ художественную отдѣлку, другіе же просто съ цѣлью—на этихъ сюжетахъ испробовать свой талантъ. Заграницей такія произведенія—не особенная рѣдкость, у насъ же Леонидъ Андреевъ едва ли не первый изъ такихъ писателей. И на разсказахъ изъ евангельской исторіи, онъ въ высочайшей степени проявилъ всѣ отличительныя особенности своего вычурнаго писательства.

Леонидомъ Андреевымъ до настоящаго времени написано три разсказа на евангельскія темы: „Бень-Товитъ“, „Елеазаръ“ и „Иуда Искаріотъ и другіе“. Первый изъ нихъ, нужно, впрочемъ, выдѣлить изъ этой группы, потому что въ немъ отразились лишь достоинства таланта нашего автора и почти не отразились его недостатки.

„Бень-Товитъ“¹⁾ очень маленькій разсказъ, но онъ до того хорошъ, что стоитъ многихъ большихъ разсказовъ нашего автора. Въ немъ разсказывается о томъ, какъ проводилъ день распятія Спасителя іерусалимскій торговецъ Бень-Товитъ.

Въ тотъ страшный день, когда совершилась міровая несправедливость, и на Голгоѣ, среди двухъ разбойниковъ, былъ распятъ Иисусъ Христосъ—такъ начинается разсказъ—у іерусалимскаго торговца Бень-Товита нестерпимо разболѣлись зубы“. Боль началась еще наканунѣ, но такъ какъ къ ночи она уже утихла, да къ тому же въ этотъ день Бень-Товитъ устроилъ очень удачное дѣло—выгодно промѣнялъ своего стараго осла на молодого и сильнаго—то онъ не придалъ значенія зловѣщимъ признакамъ, и веселый и довольный выгодною мѣной, легъ спать. Но, уже передъ разсвѣтомъ, что-то начало его тревожить, а когда онъ проснулся, у него болѣли зубы, болѣли открыто и злобно, всею полнотою острой, сверлящей боли, какъ будто его заставили жевать тысячу раскаленныхъ до красна острыхъ гвоздей: „Такъ, покачиваясь и стоная отъ боли, онъ встрѣтилъ первые лучи того солнца, которому суждено было видѣть Голгоѣу съ тремя крестами и померкнуть отъ ужаса и горя“.

Жена Бень-Товита принесла ему много хорошихъ лекарствъ, крысиного очищеннаго помета, который нужно было приклады-

¹⁾ „Нижегородскій сборникъ“ изданіе товарищества „Знаніе“—Спб., 1905 г.

вать къ щекамъ, острой настойки на скорпионахъ и подлинный осколокъ камня, отъ разбитой Моисеемъ скрижали завѣта. Но боль не утихла. Не помогала и мысль объ осликѣ. Съ обвязанною платкомъ головою ходилъ Бень-Товить по плоской крышѣ своего дома. „Нѣсколько разъ къ нему прибѣгали дѣти и что-то рассказывали торопливыми голосами объ Иисусѣ Назореѣ... но Бень-Товить сердито топалъ ногами и прогонялъ ихъ: онъ былъ добрый и хорошій человекъ, не любившій несправедливости, и любилъ дѣтей, но теперь онъ сердился, что они пристають къ нему со всякими пустяками“... По приглашенію жены, онъ все таки, наконецъ, подошелъ къ парапету, сдѣлавъ брезгливо плачущее лицо и взглянулъ внизъ.

„По узенькой улицѣ, поднимавшейся въ гору, безпорядочно двигалась огромная толпа, окутанная пылью и несмолкающимъ крикомъ. По срединѣ ея, сгибаясь подъ тяжестью крестовъ, двигались преступники, и надъ ними вились, какъ черные змѣи, бичи римскихъ солдатъ. Одинъ—тотъ, что съ свѣтлыми волосами, въ разорванномъ и окровавленномъ хитонѣ—споткнулся на брошенный подъ ноги камень и упалъ. Крики сдѣлались громче, и толпа, подобно разноцвѣтной морской волнѣ, сомкнулась надъ упавшимъ. Бень-Товинъ внезапно вздрогнулъ отъ боли—въ зубъ точно вонзилъ кто-то раскаленную иглу и повернулъ ее—застоналъ и отошелъ отъ парапета, брезгливо, равнодушный и злой.

— Какъ они кричатъ!—завистливо сказалъ онъ—представляя широко открытые рты съ крѣпкими неболѣющими зубами, и какъ бы закричалъ онъ самъ, если бы былъ здоровъ. И отъ этого представленія боль освирипѣла, и онъ часто замоталъ обвязанною головою и замычалъ...

— Рассказываютъ, что Онъ исцѣлялъ слѣпыхъ — сказала жена, не отходявшая отъ парапета, и бросила камешекъ въ то мѣсто, гдѣ медленно двигался, поднятый бичами Иисусъ.

— Ну, конечно! Пусть бы Онъ исцѣлилъ мою зубную боль—иронически отвѣтилъ Бень-Товить и раздражительно, съ горечью, добавилъ:—какъ они пылятъ! Совсѣмъ какъ стадо! Ихъ всѣхъ нужно бы разогнать палкой! Отведи меня внизъ, Сарра!..“

Зрѣлище однако нѣсколько развлекло Бень-Товита, и ему удалось уснуть, а когда онъ проснулся, боль почти исчезла. Вечеромъ, съ женою и сосѣдомъ, кожевникомъ Самуиломъ, онъ ходилъ на Голгоуе посмотреть на распятыхъ. Дорогою онъ подробно рассказывалъ, сочувственно качавшему головою Самуилу,

какъ у него начали болѣть зубы, и такъ, въ оживленной бесѣдѣ, они пришли на Голгоѳу. „Солнце, осужденное свѣтить міру въ этотъ страшный день, закатилось уже за отдаленные холмы, и на западѣ горѣла, какъ кровавый слѣдъ, узкая, багрово-красная полоса. На фонѣ ея неразборчиво темнѣли кресты, и у подножія средняго креста смутно бѣлѣли какія-то колѣбнопреклоненныя фигуры. Народъ давно разошелся, становилось холодно“, и, мелькомъ взглянувъ на распятыхъ, Бень-Товитъ повернулъ Самуила къ дому, чтобы успѣть досказать ему о своей зубной боли. „А изъ глубокихъ ущелій, съ далекихъ обожженныхъ равнинъ, поднималась черная ночь. Какъ будто хотѣла она скрыть отъ взоровъ неба великое злодѣяніе земли“.

Разсказъ, конечно, всецѣло плодъ фантазіи его автора и не чуждъ недостатковъ. Прежде всего, очень трудно представить, чтобы житель Іерусалима, въ особенности послѣ воскресенія Спасителемъ Лазаря и торжественнаго входа Его въ Іерусалимъ, когда отъ торжественно-хвалебныхъ криковъ народа въ честь Его *потрясая весь градъ, глаголя, кто есть сей; народи же глаголаху: Сей есть Іисусъ пророкъ, Іже отъ Назарета Галилейска* (Матѳ. 21, 10, 11)—до самаго Его распятія ничего не слыхалъ о Немъ. Затѣмъ, какъ видно и изъ Евангелія (Іоан. 19, 31), законъ или обычай не позволялъ іудеямъ оставлять тѣла распятыхъ на крестахъ на праздникъ Пасхи, а день смерти Спасителя былъ именно кануномъ праздника Пасхи, которая въ этотъ годъ, вдобавокъ, приходилась въ субботу. Поэтому не только тѣло Спасителя, которое даже и погребено было до наступленія вечера пасхальной субботы, но даже и тѣла разбойниковъ, которые нарочно для того были добиты на крестахъ, были сняты со крестовъ еще до наступленія этого вечера, и ночью на Голгоѳѣ, даже у креста Спасителя, едва ли уже были люди. По той же причинѣ, т. е. что вечеръ смерти Спасителя былъ кануномъ субботы и праздника Пасхи и, слѣдовательно, былъ тѣмъ самымъ священнымъ вечеромъ, въ который въ каждомъ еврейскомъ семействѣ полагалось ѣсть пасхальнаго агнца, причемъ главѣ семейства принадлежала выдающаяся роль,—сосѣдъ Самуиль никакъ не могъ придти къ Бень-Товиту, и еще менѣе могли они предпринимать прогулки въ тотъ вечеръ, когда выходъ изъ дома, безъ какой-либо чрезвычайной надобности, отнюдь не допускался. Да и жена Бень-Товита, по просьбѣ которой будто бы была предпринята прогулка на Голгоѳу, должна была въ этотъ день по горло занята и утом-

лена предпраздничными хлопотами, и ей должно было быть уже не до любопытства и не до прогулокъ. Есть въ разсказѣ и другіе недостатки. Но все это однако не портитъ разсказа.

Достоинство и огромная психологическая правда, а отсюда и художественность разсказа состоятъ въ потрясающемъ сопоставленіи величайшей, по признацію даже всѣхъ невѣрующихъ, міровой драмы—распятія Величайшаго Праведника—съ мелочными житейскими заботами іерусалимскаго торговца Бенъ-Товита. Бенъ-Товитъ, не только современникъ Спасителя, но даже житель самаго Іерусалима, удостоившійся жить въ тотъ великій день—день Спасителя, видѣть который пламенно и напрасно желали верховзавѣтные цари и пророки (Лук. 10, 24) и который видѣть въ видѣніи удостоился лишь за безмѣрное великодушіе и послушаніе Богу—принесеніе въ жертву Своего Единственнаго Сына, (по толкованію нѣкоторыхъ отцовъ Церкви—Златоуста и Теофилакта), величайшій ветхозавѣтный праведникъ Авраамъ (Іоан. 8, 56)—Бенъ-Товитъ *просмотрѣлъ* этотъ день, занятый своими мелочными дѣлишками, своимъ осликомъ, своею зубною болью. Какой яркій, художественный символъ духовной слѣпоты всего еврейскаго народа, да и одного ли только его, — въ извѣстной степени и не всѣхъ ли насъ!... Вотъ почему этотъ небольшой разсказъ производитъ такое сильное, долго незабываемое впечатлѣніе. Кромѣ того, въ разсказѣ нѣтъ антихристіанскихъ тенденцій.

Свящ. Н. Колосовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Памяти наставника нашего и отца (бывшаго ректора Московской духовной семинаріи), протоіерея Николая Васильевича Благоразумова, настоятеля Московскаго придворнаго Верхо-Спасскаго собора и благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей.

(Продолженіе. См. № 4).

Успѣшно организовавъ подъ руководствомъ и ближайшимъ непосредственнымъ направленіемъ ректора о. Благоразумова внутренней и внѣшней строй своей жизни, Московская духовная семинарія и вторично реформировалась при томъ же опытномъ ближайшемъ посредствѣ и руководствѣ.—Заключая въ себѣ благо-

приятныя сѣмена для развитія и процвѣтанія въ нашемъ православнои отечествѣ, уставъ 1867 г. имѣлъ въ себѣ нѣкоторые недостатки, не вполне согласовавшіеся съ основною его идеею. Печать въ свое время дѣйствительно и отмѣтила эти недостатки. Вотъ почему высшее церковное управленіе признало нужнымъ частію исправить ихъ, частію восполнить и самый уставъ. Определеніемъ Св. Синода, отъ 7—18 августа 1885 г., предписывалось ввести въ дѣйствіе новый уставъ духовныхъ семинарій и училищъ; и съ началомъ 1886—7-го учебнаго года новый и понынѣ дѣйствующій уставъ во всѣхъ подлежащихъ частяхъ введенъ былъ и въ Московскои духовнои семинаріи. Такъ дважды реформирована была путемъ проведенія въ ея жизнь новыхъ уставовъ Московскои духовнои семинаріи, въ періодъ 23-хъ лѣтняго управленія семинаріею протоіерея Н. В. Благоразумова. Во все это время, находясь подъ ближайшимъ и непосредственнымъ водительствои просвѣщеннаго и опытнаго въ педагогическомъ дѣлѣ ректора, семинаріи всегда стояла на высотѣ своего призванія. Наилучшимъ свидѣтельствомъ тому служатъ официальные отзывы ревизировавшихъ ее, за означенный періодъ времени—господъ членовъ—ревизоровъ при учебномъ комитетѣ Святѣйшаго Синода. „Изъ отчета ревизора, писалъ еще въ 1873 г. упомянутый комитетъ (по ревизіи д. с. с. С. В. Керскаго), усматривается, что состояніе Московскои семинаріи въ учебно-воспитательномъ и хозяйственно административномъ отношеніяхъ можетъ быть названо вообще весьма удовлетворительнымъ... Всѣ наставники семинаріи внимательно слѣдятъ за учебными занятіями воспитанниковъ и за отчетливымъ усвоеніемъ преподаваемыхъ ими наукъ. Нравственное состояніе воспитанниковъ удовлетворительно: они религіозны, питаютъ вѣрнопопдаищійшя чувства къ Государю Императору и Августѣйшему Дому, дисциплинированы, любятъ порядокъ и глубоко сознаютъ свой долгъ, во взаимныхъ отношеніяхъ они скромны и дружелюбны, относительно начальства вѣжливы, почтительны, покорны“... Читая этотъ непристрастный отзывъ ревизора, невольно между строкъ его замѣчаешь справедливую и вполне достойную сердечную похвалу тому начальнику, непосредственному водительству котораго была ввѣрена въ тогдашнее время Московскои семинаріи. При этомъ не забудемъ того, что семинаріи только что, если позволительно такъ выразиться,—наканунѣ сняла съ себя старо-бурсацкій кафтанъ и замѣнила его ученическимъ сюртукомъ... Спустя четыре года послѣ этого, другой ревизоръ (д.

с. с. И. К. Зинченко), относительно состоянія семинаріи, пишетъ въ своемъ отчетѣ: „положеніе учебнаго дѣла въ Московской семинаріи слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ. Педагогическое собраніе правленія заботливо относится къ поднятію учебнаго дѣла въ семинаріи, принимаетъ различныя цѣлесообразныя мѣры. Вообще въ ученикахъ видна любовь къ наукѣ и направленіе умственнаго развитія въ нихъ доброе. Условіе надзора и нравственнаго воспитанія должны быть названы, весьма благопріятными“. Въ 1880 г. еще третій, въ ректорство о. Благоразумова, ревизоръ писалъ о семинаріи „Московская семинарія находится во всѣхъ отношеніяхъ въ состояніи очень удовлетворительномъ. Въ учебномъ отношеніи всѣ каѣдры заняты преподавателями вполне способными, къ исполненію принятыхъ ими на себя обязанностей. Въ воспитательномъ отношеніи семинарія владѣетъ богатыми средствами. Въ управленіи семинаріи видно стараніе установить въ ней порядки, требуемыя уставомъ и строго поддержать ихъ“. Именно послѣ этой ревизіи семинаріи; о. ректоръ, по удостоенію Святѣйшаго Синода, награжденъ былъ орденомъ св. Анны 2 ст. „за вполне удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ состояніе семинаріи“. Не съ меньшимъ, если не съ большимъ, одобреніемъ за благосостояніе семинаріи во всѣхъ частяхъ вышелъ покойный ректоръ семинаріи и въ послѣднюю, въ періодъ его семинарской службы, Нечаевскую ревизію,—послѣ введенія въ семинаріи, нынѣ дѣйствующаго устава.

Но гораздо ярче, какъ личность покойнаго протоіерея Благоразумова, такъ и его долготлѣтніе педагогическіе труды обрисовывались въ не официальныхъ, всегда болѣе или менѣе сухихъ, отзывахъ, а въ свидѣтельствахъ о немъ лицъ, близко стоявшихъ къ нему, трудившихся на одномъ съ нимъ поприщѣ и ежедневно наблюдавшихъ его трудъ и работу. Въ жизни покойнаго о. Н. В. Благоразумова были моменты, когда эти свидѣтельства громко, открыто и непринуждено высказывались и сослуживцами, и учениками покойнаго и наконецъ общимъ голосомъ всего духовенства Московской епархіи, это были дни двадцатилѣтія службы покойнаго и прощанія его съ Московской семинаріей, по случаю оставленія службы въ оной. И мы позволимъ себѣ привести здѣсь, хотя лишь нѣкоторыя изъ упомянутыхъ свидѣтельствъ. „*Аще и многи пѣстуны имате о Христѣ, но не многи отцы* (1 Кор. 4, 15). Великую истину, изреченную св. апостоламъ въ этихъ словахъ,—говорилъ, между прочимъ одинъ изъ преподавателей—священниковъ

вослуживцевъ почившаго, въ словѣ за литургію, въ день двадцатипятилѣтняго юбилея о. Николая Васильевича,—всею душею воспріялъ о. ректоръ во всей глубинѣ, полнотѣ и широтѣ жизненнаго значенія и примѣненія этой истины. Вспомнимъ, кто и откуда приходитъ въ нашъ домъ ученія т. е. семинарію? Приходить, большею частію, изъ сель и деревень нищета и бѣдность, нерѣдко, при слабой умственной подготовкѣ, приносящая сюда лишь нравственную дикость и грубость своей первоначальной неприглядной обстановки,—грубость и дикость, ранѣе еще не успѣвшую достаточно опредѣлиться и раскрыться. Надобно обладать великимъ терпѣніемъ, истинно-отеческою попечительностію и любовію, чтобы, изъ года въ годъ, всячески очищать, возвышать и нравственно облагораживать всѣ эти, сами по себѣ очень неудобные элементы, да уготовятся изъ нихъ *сосуды въ честь, благодѣтельные владыцѣ* (2 Тим. 2, 21). И конечно, такъ высоко-благотворно и созидательно могъ дѣйствовать только тотъ, для кого, какъ для нашего о. ректора, дѣло духовной школы было дѣломъ и призваніемъ цѣлой жизни. Учителя и ученики въ этомъ домѣ ученія одинаково могли учиться на живомъ примѣрѣ своего начальника честному и безукоризненному исполненію служебнаго долга и горячей, беззавѣтной преданности дѣлу. Это былъ первый и самый ревностный труженикъ, дѣла своего служенія не умѣвшій дѣлить на *болѣе* важныя и *менѣе* важныя, но въ каждое дѣло вносившій свѣжую, здравую мысль, влагавшій въ него всю свою душу. Отъ того и примѣръ этого трудолюбца всегда дѣйствовалъ на ближайшихъ свидѣтелей его трудовъ не иначе, какъ особенно увлекающимъ образомъ. Человѣкъ высокаго ума и многосторонняго образованія, но въ то же время необыкновенно—добрый, кроткій и смиренный сердцемъ,—во всемъ чуждый односторонности и исключительности,—онъ съ отеческою любовію входилъ рѣшительно во всѣ подробности и частности школьнаго быта, всѣмъ живо интересовался, все основательно и многосторонне изучалъ,—особенно зорко наблюдая за тѣмъ, чтобы неизбѣжныя въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ учебно-воспитательное, тѣ или другія частныя улучшения и исправленія не были поздними и, потому, бесполезными... Съ рѣдкимъ самоотверженіемъ отдавшись всецѣло служенію духовной школѣ, онъ ничѣмъ такъ не дорожилъ, какъ ея дѣйствительными успѣхами и благоустроенностію. Твердый и настойчивый, какъ начальникъ, онъ не подавлялъ подчиненныхъ авторитетомъ своей власти, но эта власть, сказываясь

вездѣ и всюду, производили на нихъ лишь возбуждающее дѣйствіе“.

„Справедливо, говорили, въ тоже самое время въ своемъ адресѣ ему, сослуживцы почившаго, почитаютъ за образецъ истиннаго воспитателя и учителя отношенія добраго отца къ своимъ дѣтямъ. Вы именно такой отецъ большой семинарской семьи... Ваша кроткая, благородная, всегда и ко всѣмъ относящаяся съ неизмѣннымъ доброжелательствомъ личность служить средоточіемъ и нравственную силой, связующею всѣхъ насъ въ одинъ живой и крѣпкій союзъ, въ которомъ нѣтъ мѣста распрямъ и раздѣленіямъ. Всякій изъ насъ напередъ знаетъ, что никакое лукавое не только дѣло, но и намѣреніе и слово, никогда не встрѣтитъ сочувствія въ нашемъ о. ректорѣ, напротивъ огорчитъ его любящее благородное сердце,—и всякое, свойственное человѣческой немощи, дурное движеніе замираетъ въ самомъ началѣ. И мы не хвалясь—открыто смѣемъ сказать, что наше немалочисленное общество благодаря преимущественно вашему, о. Ректоръ, влиянію представляетъ не всегда встрѣчающееся *доброе и красное* зрѣлище брагій, *живущихъ вкупѣ*,—зрѣлище дружной и мирной семьи, члены которой проникнуты взаимнымъ уваженіемъ и доброжелательствомъ и скромно, по мѣрѣ своихъ силъ, согласно трудятся для общаго дѣла. Вы сочувственно входите въ наши нужды и дѣлаете все отъ васъ зависящее и возможное, чтобы облегчить наше легкое матеріальное положеніе. Такимъ же, только въ несравненно болѣе сильной степени, духомъ истинно-отеческой любви и благорасположенія проникнуты и ваши отношенія къ ученикамъ. Вы искренно желаете имъ всѣмъ добра и дѣлаете добро. И дѣти, и отцы, съ одинаковою смѣлостью и довѣріемъ, идутъ къ доброму и привѣтливому о. Ректору со всякими своими нуждами и скорбями,—и никто не выходитъ отъ него огорченнымъ имъ и опечаленнымъ: для всякаго у него находится и доброе слово, и добрый совѣтъ, и благовременная помощь. Вы не караете, но отечески врачуете разные недостатки и проступки учениковъ, и только въ крайнихъ случаяхъ, съ болью и скорбію сердечною, рѣшаетесь на крутыя и сильныя мѣры противъ нихъ. Вашему, отечески-мудрому и снисходительному отношенію къ проступкамъ молодости не мало молодыхъ людей обязаны тѣмъ, что ихъ жизнь не была разбита въ самомъ началѣ ея и они получили возможность стать добрыми и полезными членами общества, искренно раскаявшись въ заблужденіихъ горячей и легкомысленной молодости, и благо-

словляя своего отца—начальника. И сила вашей любви къ ученикамъ оказываетъ могущественное и самое благотворное вліяніе на молодые умы и сердца юношей, вызывая въ нихъ полное довѣріе къ Вамъ, и чувства самой искренней любви и благодарности“. Корпораціею служащихъ при Московской семинаріи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ ознаменованіи 25-лѣтняго служенія на духовно учебномъ поприщѣ, ему поднесенъ былъ богатый золотой напереный крестъ съ драгоценными камнями.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лѣтопись епархіальной жизни.

Церковныя вѣсти. 28 января въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ была совершена заупокойная литургія и панихида по въ Бозѣ почившимъ Императорѣ Петрѣ I, царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ и прочихъ лицахъ Царской Фамиліи, дни кончины которыхъ приходятся на январь. Богослуженіе совершало придворное духовенство.

Въ 40-й день по кончинѣ о. протоіерея Н. В. Благоразумова, въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, заупокойную литургію и панихиду совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ придворнымъ и многочисленнымъ епархіальнымъ духовенствомъ. На панихиду выходили вмѣстѣ съ преосвященнымъ Трифономъ, преосвященный Евдокимъ епископъ Волоколамскій—ректоръ Московской духовной академіи и преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской. Соборъ былъ переполненъ бывшими учениками почившаго и его духовными дѣтми.

Въ 2 часа дня на могилѣ почившаго, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, была отслужена панихида.

Открытіе церковно-приходской школы. 30 января состоялось открытіе дѣятельности новаго духовно-пѣвческаго хора Г. О. Кузнецова и учрежденной при хорѣ церковно-приходской двухклассной школы. Торжеству предшествовала литургія въ приходскомъ храмѣ св. Іоанна Предтечи, на Земляномъ валу. Богослуженіе совершалъ мѣстный настоятель В. А. Маврицкій, при пѣніи хора г. Кузнецова въ полномъ составѣ, подъ его личнымъ управленіемъ.

Затѣмъ въ школу, помѣщающуюся при хорѣ, въ домѣ Шилова, на Покровкѣ, были привезены особо чтимыя Московскія святыни, передъ которыми намѣстникъ каедральнаго Чудова монастыря о. архимандритъ Арсеній соборнѣ съ многочисленнымъ духовенствомъ, совершилъ молебствіе, съ водосвятиемъ. По окончаніи богослуженія все помѣщеніе школы было окроплено св. водой.

Палестинское Общество. 30 января, въ день памяти святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, въ церкви Епархіальнаго дома совершена литургія преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, архимандритомъ Игнатіемъ, настояте-

лемь Антиохійскаго подворья, и другимъ духовенствомъ, при пѣніи любительскаго хора.

Послѣ литургіи, по инициативѣ совѣта Московскаго отдѣленія Палестинскаго Общества, преосвященнымъ Анастасіемъ соборнѣ было отслужено молебствіе о здравіи Августѣйшаго Предѣдателя Палестинскаго Общества, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, съ провозглашеніемъ многолѣтія.

За молебствіемъ присутствовали члены Палестинскаго Общества и много молящихся.

Златоустовскій кружокъ. 30 января подъ предѣдательствомъ преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, происходило собраніе Златоустовскаго кружка учащихся. Предъ собраніемъ, преосвященнымъ Анастасіемъ было совершено молебствіе. На засѣданіи г-жа Максимова сдѣлала обстоятельное сообщеніе, въ которомъ ознакомила слушателей съ исторіею церковнаго богослуженія, главнымъ образомъ литургіи. Затѣмъ, послѣ перерыва, было прочитано изъ твореній св. Іоанна Златоустаго.

Преосвященный Анастасій въ заключительной рѣчи обрисовалъ религиозное настроеніе современнаго общества.

Въ почетные члены кружка избрана начальница Елисаветинскаго Института А. Н. Унковская.

Въ антрактахъ было исполнено нѣсколько пѣснопѣній хоромъ ученицъ Ксеніинскаго пріюта.

Церковныя вѣсти. 1 февраля въ храмѣ св. мученика Трифона торжественное богослуженіе совершалъ о. архимандритъ Алипій съ благочиннымъ протоіереемъ В. Ф. Остроуховымъ и мѣстнымъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи полнаго хора С. А. Солнцева въ парадной формѣ. По окончаніи литургіи духовенство направилось въ мѣстную церковно-приходскую школу, гдѣ былъ совершенъ краткій молебенъ, при стройномъ пѣніи учащихся. О. архимандритъ Алипій обратился къ учащимся съ рѣчью, а попечителемъ школы ктиторомъ Трифоновской церкви В. И. Смирновымъ, учащимся были розданы пакеты съ гостинцами.

2 февраля за богослуженіями, по распоряженію владыки митрополита, во всѣхъ храмахъ былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу московскаго отдѣла общества „Бѣлаго Креста“, имѣющаго своею цѣлію призрѣніе и воспитаніе дѣтей офицеровъ, потерявшихъ на службѣ здоровье и жизнь. Общество открыло въ Москвѣ, на 2-й Мѣшанской, пріютъ для 16 дѣвочекъ, который содержитя исключительно на пожертванія благодѣателей.

3 февраля въ Епархіальномъ домѣ, преосвященнымъ Трифономъ епископомъ Дмитровскимъ съ многочисленнымъ духовенствомъ была совершена торжественная вечерня. Послѣ вечерни было совершено молебствіе съ акаѳистомъ мученику Трифону, чудотворный образъ котораго былъ въ этотъ день привезенъ изъ церкви св. муч. Трифона, что въ Напрудной. Пѣлъ хоръ Богоявленскаго монастыря. Преосвященный Трифонъ произнесъ слово. Многочисленнымъ богомольцамъ было роздано „Житіе св. мученика Трифона“.

Съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита московскаго Владиміра, дважды въ недѣлю, по воскресеньямъ съ 3 до 6 и по четвергамъ съ 5 до 8 часовъ вечера, будутъ производиться миссіонерскія бесѣды съ сектантами въ домъ Ушакова на углу Божениновской улицы и Божениновскаго переулка. Входъ бесплатный. Открытіе бесѣды состоялось въ воскресенье, 3 февраля, въ 3 часа послѣ молебна объ обращеніи заблудшихъ передъ чудотворнымъ образомъ Спасителя.

По завѣщанію скончавшейся въ прошломъ году, проживавшей въ Вознесенскомъ монастырѣ, дворянки Е. П. Хитрово отказано: въ храмъ св. Михаила Малеина, что въ Вознесенскомъ монастырѣ, 6,000 руб. съ тѣмъ, чтобы 2 раза въ недѣлю совершать заупокойныя литургіи по завѣщательницѣ; 2,000 руб. на улучшеніе монастырской трапезы, на совершеніе соборныхъ литургій въ день именинъ и кончины завѣщательницы, на чтеніе псалтири и неугасимую лампаду 1,000 руб., все движимое имущество отказано въ пользу обителя, а въ келліи завѣщательницы долженъ быть устроенъ пріютъ для слабыхъ и престарѣлыхъ монахинь, на содержаніе которыхъ завѣщанъ капиталъ въ 5,000 руб. Въ храмъ сельца Передѣлбы, въ Новодѣвичій монастырь и въ церковь села Дуброва отказано 1,400 руб. Оставшееся имущество должно быть продано и употреблено на неугасимую лампаду при мощахъ св. княгини Евфросиніи.

По завѣщанію С. Т. Шапкина отказано 2,000 руб. въ пользу причтовъ церквей: св. Троицы, что у Салтыкова моста, и свв. Космы и Даміана, именуемаго Новымъ, что на Гончарной улицѣ.

2 февраля, по древнему обычаю, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ стѣнъ Новоспасскаго монастыря. Во главѣ торжественной процессіи, сопровождаемой массою богомольцевъ, шелъ настоятель обители о. архимандритъ Борисъ.

Въ этотъ же день былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ стѣнъ Покровскаго монастыря.

Въ 3-ю годовщину кончины въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича, въ Сергіевской церкви Чудова монастыря, гдѣ погребенъ почившій, о. протоіереемъ К. П. Звѣревымъ было совершено заупокойное богослуженіе, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Дмитрія Павловича и Великой Княжны Маріи Павловны.

Въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ панихиду совершало придворное духовенство, при пѣніи хора г. Солищева.

Въ Алексіевскомъ храмѣ Чудова монастыря заупокойную литургію, по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ, совершалъ преосвященный Тихонъ, управляющій Воскресенскимъ, именуемымъ „Новый Іерусалимъ“, монастыремъ, соборнѣ. Слѣдовавшую затѣмъ панихиду совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи преосвященныхъ Тихона и Анастасія, настоятелей монастырей и другого духовенства.

При заупокойномъ богослуженіи присутствовали: Московскій генераль-губернаторъ и командующій войсками округа генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ, завѣдующій придворною частью въ Москвѣ генераль-лейтенантъ князь Одоевскій-Масловъ, командиръ гренадерскаго

корпуса генераль-лейтенантъ Эккъ, начальники дивизій и другія военно-начальствующія лица, Московскій комендантъ и генераль-лейтенантъ А. П. Гурковский, придворные чины, исправляющій должность губернатора флигель-адъютантъ В. Ѳ. Джунковскій, вице-губернаторъ А. С. Ѳедоровъ, попечитель Московскаго учебнаго округа А. М. Ждановъ, представители другихъ вѣдомствъ и учреждений, представители дворянства и другихъ сословій, а также нѣкоторые иностранные консулы. Въ храмѣ при богослуженіи находилось много дамъ высшаго столичнаго общества.

Панихиды были совершены въ церквахъ: Кіевскаго полка, Иверской общины и другихъ учреждений столицы, а также въ часовнѣ св. Александра Невскаго, что въ Охотномъ ряду.

Пятидесятилѣтній юбилей псаломщика Николаевской, именуемой Красный Звонъ, церкви Алексія Георгіевича Соловьева.

9-го января сего 1908 года псаломщику Николаевской, именуемой Красный Звонъ, церкви Алексію Георгіевичу Соловьеву исполнилось 50 лѣтъ служенія при одномъ и томъ же храмѣ. Прихожане и причтъ, желая оказать псаломщику вниманіе въ юбилейный день его жизни, испросили у Московскаго Архiepа-стыря благословеніе, поднести юбиляру, послѣ поздней литургіи икону святителя Николая, покровителя храма, при которомъ протекло пятидесятилѣтнее служеніе юбиляра — служителя храма. Позднюю литургію, въ день юбилея псаломщика, совершилъ о. благочинный протоіерей Константинъ Іоанновичъ Богоявленскій, въ сослуженіи настоятеля храма священника Геннадія Виноградова, священника Никитской, что въ Таганкѣ, церкви Н. И. Померанцева и одного изъ родственниковъ юбиляра — священника села Леонова. Благоговѣнное служеніе о. благочиннаго, стройное пѣніе большого хора, освѣщеніе храма, производили сильное впечатлѣніе на молящихся въ храмѣ. По окончаніи литургіи, настоятелемъ храма священникомъ Виноградовымъ, было произнесено сердечное привѣтствіе юбиляру.

Послѣ этого привѣтствія хоръ пѣвчихъ стройно пропѣлъ тропарь святителю Николаю, при чемъ настоятелемъ храма передано было юбиляру очень цѣнное изображение св. Николая, украшенное эмалью.

Затѣмъ къ юбиляру обратился съ привѣтственнымъ словомъ о. прот. К. І. Богоявленскій. Поблагодаривъ юбиляра за продолжительное честное служеніе при одномъ и томъ же храмѣ, о. протоіерей высказалъ слѣдующую мысль: старцы-псалмопѣвцы имѣютъ воспитательное значеніе для молодыхъ, современныхъ намъ, псаломщиковъ: молодые псалмопѣвцы должны присматриваться къ жизни и дѣятельности старцевъ-псаломщиковъ, чтобы знать, какъ надо жить и вести себя, чтобы пользоваться любовью

и вниманіемъ, какъ настоятеля храма, такъ и прихожанъ своихъ. Послѣ этого духовный отецъ Китайскаго сорока о. Кудрявцевъ привѣтствовалъ юбиляра и съ благодарностію вспомнилъ тотъ случай, когда онъ, 42 года тому назадъ, обучаясь въ Николао-Краснозвонскомъ храмѣ діаконскому служенію, пользовался любезнымъ вниманіемъ и указаніемъ юбиляра. Наконецъ, предъ самымъ началомъ молебна, обратился къ юбиляру съ теплымъ привѣтственнымъ словомъ, настоятель храма священникъ Генн. Виноградовъ.

По окончаніи церковнаго торжества, юбиляръ, вмѣстѣ съ служащими и родственниками своими приглашенъ былъ прихожанами въ одно изъ свободныхъ торговыхъ помѣщеній вкусить хлѣба-соли. Юбиляръ встрѣченъ былъ рѣчью уполномоченнаго (Н. П. Прох.) отъ прихожанъ, въ которой онъ благодарилъ старца-юбиляра за добрыя его сердечныя отношенія ко всѣмъ прихожанамъ, при чемъ поднесенъ былъ юбиляру очень цѣнный чайный сервизъ, прикрытый дорогимъ покрываломъ—двумя билетами внутренняго 5% съ выигрышами займа. Юбиляръ, тронутый вниманіемъ прихожанъ, земнымъ поклономъ благодарилъ всѣхъ почтившихъ его въ столь знаменательный день его жизни. Скромное юбилейное торжество окончилось въ три часа дня, оставивъ въ сердцахъ гостей самое приятное впечатлѣніе.

Св. Г. В.

Объявленія.



РЕЛИГИОЗНО-ХУДОЖЕСТВЕННУЮ
ЖИВОПИСЬ
ИКОНОПИСЬ
ИКОНЫ

исполняетъ художественная мастерская вполне добросовѣстно, аккуратно, художественно и по **НЕДОРОГОЙ ЦѢНѢ** прозрачная живопись на стеклѣ и полотнѣ

Всѣхъ стилей принимаю заказы на **ИКОНОСТАСЫ, КІОТЫ И ПОЗОЛУ** на всѣхъ работахъ личное участіе рисунки, смѣты, указаніе произведенныхъ работъ по первому требованію **ИМѢЮ МНОГО БЛАГОДАРНОСТЕЙ.**

фирма сущ. съ 1900 года. **ВАСИЛІЙ ИВАНОВИЧЪ ИЛЬИНЪ**

МОСКВА. Чѣтверская вѣская д. Аристова. телеф. 14613.

Вниманію оо. Настоятелей и Церковныхъ Старостъ.

Для раздачи народу въ церквахъ и разныхъ собраніяхъ, редакціей журнала „Кормчій“ заготовлены:

1) Листки народныя духовно-нравственныя, съ рисунками.

На всѣ воскресныя и праздничныя дни перваго полугодія, на великій постъ и страстную седмицу, всего 100 названій. Можно покупать сразу за полгода.

Цѣна за 100 листовъ 70 коп. съ перес., за 1000 листовъ 6 руб. съ перес. При требованіи не менѣе 10.000 и если пересылку можно сдѣлать по желѣзной дорогѣ, цѣна 5 руб. за 1000 съ пересылкой.

2) Листки патріотическаго содержанія, на современно-общественныя темы, съ рисунками.

Всего 50 названій. Цѣна таже.

3) Листки миссіонерскіе противъ старообрядцевъ и сектантовъ.

Всего 84 названія, за комплектъ (84 листка) 50 коп. съ перес.

За 1000 листовъ цѣна 6 руб. съ перес.

4) Книжки для народа: а) Заключающія въ себѣ назидательныя рассказы.

Всего 96 книжекъ, цѣна 2 руб. съ пересылкой.

б) Объясняющія современные вопросы при свѣтѣ христіанства.

Всего 13 названій. Цѣна 35 к. съ пересылкой. За 100 экз. 2 руб. съ перес.

5) Отвѣты на недоумѣнные вопросы, 95 отвѣтовъ, цѣна 75 коп. съ перес.

6) Мелкія брошюры: „Какова должна быть полная исповѣдь“? Цѣна 10 к. „Въ защиту св. поста“. Цѣна 7 к. „О современномъ распутствѣ“. Цѣна 7 к. „О супружескихъ несогласіяхъ“. Цѣна 8 коп.

За всѣ четыре брошюры цѣна 25 к. съ пересылкой.

7) Проповѣди въ четырехъ томахъ. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Желающіе приобрести всѣ вышеозначенныя изданія въ одномъ экземплярѣ высылаютъ 6 руб. 50 коп.

8) Крімъ того имѣется въ продажѣ книга свящ. С. С. Ляпидевскаго: „Задушевныя бесѣды пастыря съ воинами въ часы досуга“. Цѣна 25 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Москва, Большая Ордынка, редакція „Кормчій“ (противъ церкви Скорбященской ик. Божіей Матери).

Содержаніе: Соціалъ-демократія и нравственность. — Самоуслаженіе грѣхъ. — Келейный дневникъ Московскаго митрополита Филарета. — Религіозныя вопросы и темы въ произведеніяхъ Леоніда Андреева. — Памяти наставника нашего и отца (бывшаго ректора Московской духовной семинаріи), протоіерея Николая Васильевича Благоразумова, настоятеля Московскаго придворнаго Верхо-Спасскаго собора и благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей. — Лѣтописи епархіальной жизни. — Пятидесятилѣтній юбилей епархіальнаго Николаевской именуемой Красный Звонъ, церкви Алексія Георгіевича Соловьева. — Объясненія.

При семъ не прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 6. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп., за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

4630. По дѣлу возобновленія кафедральной церкви Чудова монастыря, Его Высокопреосвященство писалъ преосвященному Исидору, епископу Дмитровскому, викарію Московскому, отъ 24 іюля 1835 года: „Препроводите, Преосвященнѣйшій, прилагаемыя бумаги и планы по Чудовскому дѣлу къ графу Сергію Павловичу Потемкину. Онъ представляетъ много новыхъ, но я большею частію не въ состояніи предпринимать. Между прочимъ онъ представилъ пять плановъ иконостаса, съ разностями въ подробностяхъ, и всѣ съ нѣкоторыми недостатками, относительно правильности всего вида церкви и алтаря. Я не очень понимаю, почему теперь больше оказывается неправильностей, нежели видно было прежде, когда иконостасъ тотъ же? Одна примѣтная неправильность была—уклоненіе окна горняго мѣста къ сторонѣ. Графъ предлагаетъ заложить окно, и задѣлать кирпичемъ часть полукруга восточной части алтаря. Я рѣшительно на сіе не согласенъ и потому, что не хочу уменьшить свѣта въ алтарѣ, и потому, что передѣлывать только теперь передѣланное—ни на что не похоже. Онъ предлагаетъ деревянную передѣлку въ одной сторонѣ каменной арки царскихъ вратъ. И сего не желаю. Лучше бы поправить каменную арку, когда ее передѣлывали. Естьли сего не сдѣлано: какая бѣда, что позади царскихъ вратъ одна стѣна ближе къ вратамъ, нежели другая? Что то еще говоритъ графъ о полуколоннахъ и четверти колонны, о чемъ я въ перепискѣ изъясниться не въ силахъ. Потому я предложилъ ему переговорить съ Вами, призвавъ также и архимандрита Петровскаго. Помогите мнѣ въ семъ: и сдѣлайте милость, меньше изобрѣтеній и передѣлокъ, и меньше новыхъ запутанностей. Надобно наблюсти прямое положеніе царскихъ вратъ, престола и амвона. Сіе не должно быть мудрено: потому что было и прежде. Графъ указываетъ, что при мощахъ святителя рѣшетка требуетъ поправки. Скажите о семъ комиссіи. Прошу писать мнѣ о послѣдующемъ“.

4631. Резолюція отъ 6 января 1835 г. на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи о томъ, что сумма, назначенная комиссіею духовныхъ училищъ, на построеніе новаго училищнаго дома при Дмитровскомъ духовномъ училищѣ, еще не переведена по назначенію: „Семинарское Правленіе не видитъ, что дѣлаетъ. Сказано, что сумма переведена будетъ чрезъ Казенную Палату. Давно надлежало писать туда и требовать. И естьли бы „моск. церк. вѣдомости“ № 6.

полученъ былъ отказъ: тогда уже писать отъ меня въ комиссію духовныхъ училищъ. Не сносясь, почему знаетъ Правленіе, что сумма не переведена. Подтверждается быть впредь внимательнѣе. Отъ сей недѣятельности семинарскаго Правленія, можетъ быть, уже потеряны полугодовые проценты“.

4632. Резолюція отъ 14 января, на репортъ эконома Виѣанской семинаріи іеромонаха Пантелеимона съ испрашиваніемъ выдачи ему довѣренности, на получение изъ московскаго уѣзднаго казначейства Высочайше назначенной на построение Дмитровскаго духовнаго училища, суммы: 49.743 руб. 40 коп., каковыхъ денегъ казначейство по довѣренности семинарскаго Правленія не выдаетъ: „1) Дать довѣренность отъ меня. 2) По взятіи денегъ, изъ нихъ 30.000 руб. немедленно внести въ Опекунскій Совѣтъ, отъ имени семинарскаго Правленія, на безсрочное время, на три билета раздѣльно по 10.000 рублей. 3) Остальныя, поелику не зачѣмъ вести въ семинарское Правленіе, положить въ каѳедральную ризницу до востребованія, учреждаемымъ въ Дмитровѣ строительнымъ комитетомъ; также и билеты; и о семъ репортовать мнѣ за общимъ съ чудовскими властями подписаніемъ. 4) Все сіе исполнить Виѣанскому семинарскому эконому, подъ надзоромъ и руководствомъ здѣшняго эконома Анастасія. 5) Для сего настоящую резолюцію объявить обоимъ экономамъ въ походной конторѣ съ роспискою“.

4633. Резолюція отъ 25 февраля 1835 г., на представленіи Правленія московской духовной академіи о томъ, что какъ наставники, такъ и студенты, академіи, по спросѣ, показали собственноручными подписками, что никто изъ нихъ не сочинялъ, не переводилъ и не посылалъ для напечатанія въ „Телескопѣ“ помѣщенныхъ въ 22 книжкѣ сего журнала, за 1834 годъ, статей: „о психическомъ происхожденіи слова“, и „о вліяніи фантазіи на образованіе науки“: „Посему отнестись отъ меня къ г. попечителю московскаго университета, дабы благоволено было поставить редактора „Телескопа“ въ осторожность, дабы онъ, безъ точнаго удостовѣренія, не приписывалъ журнальныхъ статей членамъ или воспитанникамъ духовной академіи: ибо, кромѣ того, что никому не должно приписывать дѣла, котораго онъ не дѣлалъ, можетъ случиться, что въ статьяхъ сихъ встрѣятся мысли, которыхъ члены и воспитанники духовной академіи не признаютъ согласными съ своимъ образомъ мыслей“.

4634. Резолюція отъ 13 марта 1835 г., на представленіи Правленія Виѣанской духовной Семинаріи съ объясненіемъ о томъ,

что: 1) ученикъ низшаго отдѣленія Звенигородскаго училища 16 лѣтъ, находящійся на полномъ казенномъ содержаніи съ 1828 г., Феодоръ Соколовъ, по донесенію смотрителя, заявилъ о своемъ желаніи быть уволеннымъ изъ училища по болѣзни, съ выдачею ему о семъ свидѣтельства; 2) не имѣя къ тому законныхъ правилъ, семинарское Правленіе полагаетъ предписать смотрителю уволить ученика съ билетомъ, для поступленія ему въ больницу или другое мѣсто, и прекратить выдачу пособія, свидѣтельство же объ увольненіи выдать по окончаніи учебнаго года; 3) о своемъ желаніи увольненія изъ училища, Соколовъ лично заявилъ и семинарскому Правленію, былъ имъ испытанъ, и не смотря на то, что онъ обучается въ низшемъ отдѣленіи уже третій годъ, оказавъ слабые успѣхи. Посему Правленіе полагаетъ выдать Соколову увольнительное свидѣтельство, а отмѣтить его исключеннымъ въ спискахъ вмѣстѣ съ прочими таковыми же въ будущемъ году.

Семинарское Правленіе допустило въ дѣлѣ семь слѣдующіе безпорядки и несообразности: 1) начинаетъ тѣмъ, что нѣтъ законныхъ правилъ безвременно уволить ученика и кончаетъ тѣмъ, чтобы его уволить, слѣдственно опредѣляетъ то, что само признало незаконнымъ. 2) Прописываетъ, что показалъ ученикъ въ Правленіи; но письменнаго показанія отъ него въ дѣлѣ нѣтъ; а малый можетъ отпереться отъ своихъ словъ. 3) Не обратило вниманія, что смотритель представляетъ объ исключеніи ученика и не прописываетъ, какого онъ ученія и поведенія. 4) И при второмъ разсмотрѣннн дѣла само семинарское Правленіе не сдѣлало о семъ справки со списками учениковъ, составленными по окончаніи учебнаго года. 5) Незаконно предписало уволить ученика смотрителю и въ какое либо мѣсто, кромѣ больницы, съ билетомъ. По сему правилу все училище можетъ разбрестись въ разные мѣста съ билетами въ учебное время. 6) Ученику, просящемуся изъ училища по слабости здоровья, не сдѣлало освидѣтельствванія чрезъ врача, даже тогда, когда имѣли его въ глазахъ. Посему учинить слѣдующее: 1) справиться съ годовыми списками; есть ли онъ и тогда показалъ успѣхи недостаточные, то признать ошибкою, что не исключенъ тогда, почестъ его исключеннымъ и выдать ему свидѣтельство, замѣтивъ ревизававшему, что не надлежало оставлять больного и слабого по ученію; 2) если справка не покажетъ ученика подлежащимъ исключенію въ концѣ учебнаго года; то освидѣтельствовать его чрезъ врача, можетъ ли продолжать ученіе по слабости здоровья; если не мо-

жетъ, то уволить изъ училища со свидѣтельствомъ по сей необходимости“.

4635. Резолюція отъ 12 іюня на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи съ мнѣніемъ, объ исключеніи изъ семинаріи учениковъ низшаго отдѣленія Алексѣя Дивногорскаго и Василя Богоявленскаго и объ отсылкѣ ихъ въ консисторію, на ея расмотрѣніе, за обманъ начальства, своевольную отлучку изъ семинаріи и изъ Москвы, и за безразсудное предпріятіе незаконнымъ порядкомъ выдти изъ семинаріи и изъ духовнаго званія: „Семинарскому Правленію учинить слѣдующее. 1) Изложенное въ семъ представленіи, опредѣленіе исполнить. 2) Какъ ученики представили ложные о болѣзни репорты: то и сей поступокъ ихъ представить разсмотрѣнію консисторіи. 3) А какъ сихъ репортовъ въ дѣлѣ нѣтъ: то оныя, отъ кого слѣдуетъ, истребовать и вмѣстѣ съ дѣломъ препроводить въ консисторію. 4) Поставить во вниманіе консисторіи несовершеннолѣтній возрастъ Дивногорскаго и совершеннолѣтій Богоявленскаго, по которому сей послѣдній подлежитъ болѣе точной законной отвѣтственности, нежели першій. 5) Какъ въ семъ представленіи упоминается что Богоявленскій въ деревнѣ найденъ съ молодымъ человѣкомъ, выдававшимъ себя за студента Харьковскаго университета; но къмъ найденъ, почему сіе Правленію извѣстно, и почему сей соблазнитель учениковъ не задержанъ и не подвергнутъ отвѣтственности, сего изъ дѣла не видно: то предоставить консисторіи разсмотрѣть и сію часть дѣла. 6) Поелику дѣло не полно, въ безпорядкѣ, и даже не связано и не подписано: то семинарскому Правленію послать своего секретаря къ секретарю консисторіи, для взятія отъ него наставленій, относительно содержанія дѣлъ въ законномъ порядкѣ и исправности. 7) Какъ въ семъ представленіи сказано, что неправильная отлучка отъ классовъ Дивногорскаго началась съ ложнаго репорта о болѣзни, то есть съ 14 числа, а Богоявленскаго съ 18 числа; первое же донесеніе старшихъ сдѣлано 28-го дня, или наканунѣ, такъ какъ съ сего дня начались развѣдыванія инспектора: то семинарскому Правленію обратить вниманіе на то, исполнили ли въ семъ случаѣ старшіе свою обязанность, и принять нужныя мѣры къ точности надзора“.

4636. Резолюція отъ 22 іюня на представленіи строительной комиссіи при Московской духовной академіи, съ мнѣніемъ о покупке еще для окончанія постройки академической больницы:

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

9 февраля.

№. 6.

1908 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя его Высокопреосвященства, отъ 24 января с. г. за № 889, священникъ Московской Николаевской, въ Толмачахъ, церкви *Михаилъ Оивейскій* назначенъ редакторомъ журнала „*Душеполезное чтеніе*“.

II.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24 января с. г. за № 890, избранный большинствомъ голосовъ монашествующей братіи Николо-Пѣшиношскаго монастыря, на должность настоятеля сего монастыря, казначей Николаевской Берлюковой пустыни іеромонахъ *Юзенадій* утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАТЬСТВА.

Опредѣлены:

1) На вакансію діакона къ церкви с. Селинскаго, Клинскаго у., псаломщикъ той же церкви Николай *Соколовъ*, 24 января.

2) На вакансію псаломщика къ Тихвинской, с. Алексѣевского, церкви, Московскаго у., учитель Алексѣевской церковно-приходской школы Иванъ *Кедровъ*, 25 января.

3) На вакансію священника къ церкви с. Рождествена-Шарапова, Московскаго у., діаконъ с. Конобѣева, Бронницкаго у., Иннокентій *Грузиновъ*, 26 января.

4) И. д. псаломщика къ церкви с. Игумнова, Серпуховскаго у., окончившій курсъ Заиконоспаскаго духовнаго училища Трифонъ *Лебедевъ*, 26 января.

5) На вакансію псаломщика къ Московской Николаевской, въ Столпахъ, церкви учитель Саввинской, при Саввино-Сторожев-

скомъ монастырѣ, церковно-приходской школы Викторъ *Добролюбовъ*, 29 января.

Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ церкви Московскаго Всѣхсвятскаго единовѣрческаго женскаго монастыря, діаконъ на псаломщической вакансіи Никольской единовѣрческой церкви с. Вармалей, Нижегородскаго у., Іоаннъ *Бороздинъ*, 24 января.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Перхушкова, Звенигородскаго у. псаломщикъ с. Марчуговъ, Бронницкаго у., Николай *Недумовъ*, 26 января.

3) На вакансію псаломщика къ церкви с. Городка, Дмитровскаго у. псаломщикъ с. Воронова, того же уѣзда, Петръ *Суворовъ*, 26 января.

4) На вакансію псаломщика къ Волоколамскому Воскресенскому собору, сверхштатный псаломщикъ Покровской церкви г. Волоколамска Сергѣй *Финиковъ*, 26 января.

5) На вакансію псаломщика къ церкви с. Ново-Богородскаго, Новинки тожъ, Серпуховскаго у., псаломщикъ с. Кишкина, Бронницкаго у., Димитрій *Соколовъ*, 27 января.

6) На вакансію псаломщика къ церкви с. Кишкина, Бронницкаго у., псаломщикъ с. Софьина, того же уѣзда, Константинъ *Кадышевъ*, 27 января.

Уволенъ за штатъ:

Псаломщикъ с. Игумнова, Серпуховскаго у., Андрей *Смирновъ*, согласно прошенію, 26 января.

Отъ Комитета Высочайше утвержденнаго, для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма, во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 года вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви пожертвованій, на построеніе означеннаго храма, семь (7) руб. 66 копѣекъ.

Оъ Комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Чудовъ монастырѣ для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ Краѣ, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 года вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексѣевской церкви Чудова монастыря, пожертвованій шесть (6) рублей 70 копѣекъ.

Отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 11 марта 1889 года, „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіей и по сношенію ея съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Комиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проэскты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытъ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необходимымъ поставитъ въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проэскты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

- 1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.
- 2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.
- 3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадиль, колоколовъ и пр.).
- 4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣльваемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предпологаемая передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія, необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.), подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ specialнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріалъ, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіею при участіи представителей отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Коммиссіею, для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ, командировуются ея члены или иныя, для того назначаемыя, лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическія снимки оставляются въ архивѣ Археологической Коммиссіи.

Отъ Совѣта Филаретовскаго училища.

I.

Совѣтъ Филаретовскаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что, вслѣдствіе значительнаго вздорожанія всѣхъ жизненныхъ припасовъ, содержаніе училища въ текущемъ году сдѣлалось весьма затруднительнымъ, а потому Совѣтъ поставленъ въ необходимость не дѣлать сбавокъ за содержаніе и обученіе воспитанницъ въ первомъ полугодіи сего 1908 года и прошеній о сбавкахъ не будетъ принимать къ разсмотрѣнію.

II.

Совѣтъ Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до общаго свѣдѣнія, что съ начала 1908—9 учебнаго года пріемъ въ 1-ый и приготовительный кл. Филаретовскаго училища будетъ производиться по слѣдующей программѣ.

Для поступленія въ приготовительный классъ.

1) Законъ Божій. Поступающія въ приготовительный классъ должны знать, что такое молитва, — какъ раздѣляются молитвы по содержанію и по времени произношенія, — гдѣ можно молиться, — какими внѣшними дѣйствіями сопровождается молитва, — Кому мы молимся, о комъ и о чемъ мы должны молиться.

Должны знать слѣдующія молитвы съ объясненіемъ: а) Начинательныя: Царю Небесный; трисвятю; Пресвятая Троице, помилуй насъ; молитву Господню; прійдите поклонимся. б) Утреннія: Отъ сна вставъ, благодарю Тя, Святая Троице; къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна вставъ прибѣгаю; молитву ко Пресвятой Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю. в) На сонъ грядущимъ: Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ; молитву ко Пресвятой Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю. г) Пѣсни Пресвятой Богородицѣ: Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть, яко воистину блажити Тя, Богородицу; Милосердія двери отверзи намъ. д) Молитву за Царя и отечество. е) Молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда; молитвы предъ Причащеніемъ; молитву святаго Ефрема Сирина.

в) Поступающія въ приготовительный классъ, должны быть ознакомлены съ праздниками и постами Православной церкви, а также важнѣйшими событіями священной исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и въ дни страстной недѣли.

2) По славянскому языку. Правильное чтеніе славянскаго текста.

3) Русскій языкъ. Поступающія въ приготовительный классъ, должны выдержать два экзамена по русскому языку: письменный

(диктантъ) и устный. Провѣрочный диктантъ дается на самыя первоначальныя правила грамматики, которыя будутъ указаны ниже. На устномъ экзаменѣ предлагается для чтенія какая нибудь статья изъ хрестоматіи, приче́мъ требуется опредѣлить части рѣчи и члены предложенія, не называя пояснительныхъ словъ.

Для успѣшной подготовки къ экзамену для поступленія въ приготовительный классъ предлагается слѣдующая подробная программа по русскому языку.

Грамматика.

Гласные и согласные звуки. Слоги.

Употребленіе прописныхъ и строчныхъ буквъ.

Употребленіе Ъ и Ь въ серединѣ и въ концѣ слова.

Употребленіе і (десятиричнаго) и И (восьмеричнаго).

Употребленіе Е (а не Ъ) въ серединѣ слова и въ концѣ словъ, отвѣчающихъ на вопросы: что? куда?

Употребленіе Ъ въ концѣ словъ, отвѣчающихъ на вопросы дательнаго и предложнаго падежей, Ъ въ глаголахъ въ окончаніи ЪЛЪ.

Употребленіе Э.

Гласныя буквы послѣ гортанныхъ и шипящихъ (И а не Ы и т. д.).

Сомнительные гласные и согласные звуки (гл^а-за, бога^т-д).

Удвоеніе согласной (касса).

Общее правило о переносѣ.

Корень слова, приставка, окончаніе.

Соединительныя гласныя (О или Е).

Коренныя слова съ буквою Ъ.

Части рѣчи.

Имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, мѣстоименіе, глаголь, нарѣчіе, предлогъ, союзъ и междометіе.

Изучающія части рѣчи, должна понять ихъ и, при разборѣ, быстро называть.

Подробности о частяхъ рѣчи не нужны.

Предложеніе. Подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова.

При разборѣ не требуется называть пояснительныхъ словъ, но зато нужно опредѣлить, на какой вопросъ слово отвѣчаетъ и къ какому слову относится.

4) Ариѳметика. Знаніе нумераціи до милліона. Знаніе таблицы умноженія. Устный счетъ и устныя задачи въ предѣлѣ 100.

Учебники: Евтушевскій 1-я ч.

Гольденбергъ 1-я ч.

Пособіе сборникъ ариѳметическихъ задачъ Борисова и Сатарова выпускъ I-й.

Для поступления въ 1-й классъ:

1) Законъ Божій. Указанный курсъ приготовительнаго класса и, кромѣ того, знаніе главнѣйшихъ событій ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи по руководству преосвященнаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго: „Наставленіе въ Законъ Божіемъ для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ“. По этому руководству опустить изъ ветхозавѣтной исторіи § Раздѣленіе царства Еврейскаго и паденіе царства: Иудейскаго и Израильскаго; изъ новозавѣтной опустить слѣдующіе §§: а) Первые ученики Господа; б) Изгнаніе торгующихъ изъ храма; в) Избраніе Апостоловъ; г) Нагорная проповѣдь; д) Воскресеніе сына Наинской вдовы; е) Крещеніе Руси.

2) Славянскій языкъ. Бѣглое чтеніе славянскаго текста. Особенности славянской азбуки: славянскія цифры, славянскіе надстрочные знаки. Значеніе часто употребляемыхъ въ священныя книгахъ славянскихъ словъ (напр., иже, абіе, дондеже, яко и т. п.).

3) Русскій языкъ. Поступающія въ 1-й классъ должны выдержать два экзамена по русскому языку: письменный (диктантъ) и устный.

Письменному экзамену придается большее значеніе, чѣмъ устному.

Провѣрочный диктантъ дается на правила этимологіи, подробно указанная въ нижеприведенномъ курсѣ грамматики. Знаніе знаковъ препинанія не требуется. На устномъ экзаменѣ предлагается краткій рассказъ изъ хрестоматіи: его нужно осмысленно прочесть и умѣло передать по вопросамъ учителя; кромѣ того даются фразы для грамматическаго разбора: экзаменуемая должна опредѣлить члены предложенія и разобрать этимологически слова данной фразы. Такимъ образомъ знаніе грамматики требуется практическое: экзаменуемая должна умѣть разбираться въ грамматическихъ формахъ и правильно писать подъ диктовку.

Для успѣшной подготовки къ экзамену предлагается слѣдующая программа грамматики.

Грамматика.

Гласные и согласные звуки.

Употребленіе прописныхъ и строчныхъ буквъ.

Употребленіе Ъ и Ь, і (десятеричнаго) и И (восьмеричнаго), Е (а не Ъ) и Э.

Гласныя буквы послѣ гортанныхъ и шипящихъ (И, а не Ы и т. д.).

Сомнительные гласные и согласные звуки ($\frac{0}{a}$ ля, ду $\frac{б}{п}$ ть).

Удвоеніе согласной (сумма).

Общее правило о переносѣ.
 Корень слова, приставка, окончаніе.
 Соединительная гласная (о и е).
 Коренныя слова съ буквою Ъ.

Части рѣчи.

Имя существительное.

Родъ им. существительныхъ. Числа.

Склоненіе именъ существительныхъ (безъ различія по склоненіямъ).

Особенностей при склоненіи нѣкоторыхъ им. существительныхъ не проходить.

Правописаніе окончаній именъ существительныхъ. Буква Ъ въ дательномъ и предложномъ падежахъ ед. числа.

Буква е въ им. и вин. пад. ед. числа, въ им. сущ. среднего рода.

Окончаніе екъ и икъ, ышко и ушко, енька (правописаніе остальныхъ суффиксовъ, напр. щикъ, тель, иц-а и др. не нужно).

Примѣчаніе. Ученица должна умѣть быстро разбирать падежъ, родъ и число им. существительныхъ.

Имя прилагательное. (Дѣленіе).

Склоненіе именъ прилагательныхъ.

Степени сравненія.

Правописаніе. Окончаніе им. прилагательныхъ. Окончаніе родительнаго падежа муж. и ср. рода (ого, аго и яго). Окончаніе дательнаго падежа (ому и ему, а не ыму и иму).

Отличіе окончаній творительнаго и предложнаго падежа ед. ч. муж. и ср. рода.

Окончаніе им. пад. ед. числа женскаго рода (ая и яя) и средняго (ое и ее), отличіе этого падежа отъ другихъ, созвучныхъ въ обычномъ произношеніи, напр. отъ им. мн. числа.

Окончаніе род., дат., тв. и предл. падежей женскаго рода (ой и ей, въ отличіе отъ им., ед. числа муж. рода).

Отличіе вин. и тв. пад. женскаго рода по окончанію (ую, юю; ою, ею).

Окончаніе им. падежа множ. числа всѣхъ родовъ.

Окончаніе дат. и тв. падежей множ. числа.

Примѣчаніе. Въ обычномъ произношеніи неясно слышится окончаніе им. прилагательныхъ, поэтому при изученіи им. прилаг. нужно особенно отчетливо усвоить окончаніе падежей и на практиковаться быстро опредѣлять родъ, падежъ и число им. прилагательныхъ.

Особенности склоненій им. прилаг., оканчивающихся въ ж. родѣ на бя (удержаніе ь и особенности им. пад. множ. числа).

Ъ послѣ шипящихъ въ окончаніи им. пр.

Окончаніе им. прилаг. уменьшительныхъ (енькій).

Правописаніе остальныхъ суффиксовъ, напр., ян-ый и янн-ый, ивъ и евъ, не нужно.

Имя числительное.

Склоненіе числительныхъ количественныхъ и порядковыхъ по образу им. сущ. и прилагательныхъ.

Склоненіе словъ: одинъ, два, оба и третій. (Склоненіе сложныхъ им. числительныхъ, а также числит. полтора, сорокъ и триста не нужно).

Правописаніе именъ числительныхъ.

Буква Ъ.

Буква Ь въ срединѣ и на концѣ им. числительныхъ.

Родительный падежъ слова одинъ.

Одинадцать (Два н.).

Окончаніе слова третій во всѣхъ падежахъ.

Мѣстоименія (Безъ подраздѣленій).

Склоненіе.

Правописаніе. Буква Ъ въ мѣстоименіяхъ.

Ее и ея.

Окончаніе ого, аго и его въ род. пад. ед. числа.

Глаголь.

Спряженіе глаголовъ по наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ, съ опущеніемъ причастія, дѣепричастія, и различія видовъ и залоговъ. Правописаніе глаголовъ.

Буква Ъ.

Буква Ь.

Различіе спряженій глаголовъ по 3 лицу множ. числа.

Остальныя особенности правописанія (окончаніе овать и евать, бвать и ивать, правописаніе причастій) не нужны.

Нарѣчіе (Безъ подраздѣленій).

Правописаніе нарѣчій. Ъ и Ь.

Ъ и Ь.

А и О въ окончаніи нарѣчій.

Отрицаніе НЕ съ глаголами.

Предлогъ.

Слитное и отдѣльное употребленіе предлоговъ.

Правописаніе приставокъ воз, из, низ, раз.

Союзъ и междометіе.

Правописаніе союзовъ не нужно.

Члены простого предложенія.

Подлежащее, сказуемое, опредѣленіе, дополненіе, обстоятельственныя слова, обращеніе.

Руководствомъ для прохожденія курса грамматики могутъ служить употребляемыя въ церковно-приходскихъ, земскихъ и городскихъ школахъ практическія грамматики, напр., (грамм. Некрасова 3 выпуска) или лучше практ. грамм. братьевъ Гречушкиныхъ.

4) Ариѳметика. Устные задачи въ предѣлѣ 1000, подобныя тѣмъ, которыя указаны въ 1-ой части задачника Евтушевскаго.

Четыре основныя дѣйствія ариѳметики съ цѣлыми числами однозначенными и многозначенными: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе.

Письменныя задачи на все четыре дѣйствія.

Римская система счисленія.

Учебники: Евтушевскаго 1-я ч.

Гольденбергъ 2-я ч.

Пособіе: Сборникъ ариѳметическихъ задачъ Борисова и Сатарова выпускъ 2-й.

Пособіе: Малинина и Буренина (правила).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1906 – 1907 учебномъ году.

(Продолженіе. См. № 3).

По Богородскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школъ: священники: Зуевской Феодоръ Орловскій, Гребневской Михайль Смирновъ и діаконь І. Воронцовъ, Саввинской Алексій Морозовъ, Каменской Василій Крыловъ, Ратмановской Василій Ильинскій, Вырковской Сергій Румянцевъ, Пятницкой Михайль Воронцовъ, Бяльковской Василій Архангельскій, Павловской протоіерей Іоаннъ Кротковъ и діаконь Николай Смирновъ и свящ. Василій Недумовъ, Висеровской Петръ Никольскій, Лосинской Николай Ансеровъ и Комягинской Владиміръ Разумовскій; учителя и учительницы школъ: Гребневской Михайль Успенскій, Павлопосадскихъ: Михайль Кротковъ, Василій Шульгинъ и Марія Лебеданцева, Никитской Дарія Сахарова, Ботовской Варвара Шапошникова, Логиновской Анна Гораздина, Тихвинской Марія Бардова и Екатерина Гусятникова, Комягинской Анна Введенская, Лосинской Анна Тихомирова, Обуховскихъ Клавдія Пятикрестовская и Ольга Крюкова, Аксиньинской Николай Скворцовъ, Муравьинской Алексій Приклонскій и Истомкинской Никифоръ Шкакинъ.

По Бронницкому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школъ: Бронницкой женской Добровъ, Зелено-Слободской Знаменскій, Копобѣвской Скворцовъ, Лужковской Вознесенскій, Михаило-Слободской Вишняковъ, Новлянскоя Фрязиновъ, Осѣченской Величкинъ, Сельцовской Соловьевъ, Семеновской Троицкій, Спаской Введенскій, Фаустовской Звѣревъ, Егановской Успенскій, Глинковской Суворовскій; учителя и учительницы школъ: Бронницкихъ: мужской Смирновъ и Лебедевъ, женской Бирюкова,

Абакшинской Софія Суворова, Ваниловской диаконъ Соколовъ, Гостиловской Казанскій (онъ же и законоучитель), Дорковско-Архангельской женской Никулинская, Губинской Домнинскій и Аэонинъ, Зелено-Слободской Вишнякова, Конобѣвской Померанцева, Леоновской Матвѣевъ (онъ же и законоучитель), Лужковской Попова, Марьинской Лебедева, Новорождественской Богоявленская, Новоселовской Лебедевъ (онъ же и законоучитель), Новлянской Косминкова, Осѣченской Чехова, Старниковской Кедровъ (онъ же и законоучитель), Сельповской Евергетидова, Кривцовской Малинковская, Спасской Покровскій, Усмерской Морова, Фаустовской Звѣрева и Раменской двухклассной Петровъ.

По Верейскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школъ: священники: Глаголевской Константинъ Соколовъ, Кубинской Венедиктъ Троицкій, Петровской Павелъ Павловъ, Крюковской Матвей Некрасовъ, Наро-Фоминской Аркадій Васильевскій, Рудневской Алексій Бѣляевъ; учителя и учительницы школъ: Верейской градской Симеонъ Мартыановъ, Благовѣщенской Анна Долгорукова, Дубровской Елисавета Пшеничничкова, Крюковской Владиміръ Любимовъ и Кубинской Наталія Крутикова.

По Волоколамскому уѣзду фамиліи учителей Наблюдателемъ не указаны.

По Гуслицкому округу: законоучители и учителя: Заволинской Иванъ Высотскій, Губинской Шаровъ, Мисцевской Сергій Померанцевъ, Панаринской Марковъ, Сельско-Богородской Н. Глаголевскій, Старовской Бухаревъ, Устьяновской Василій Бухаревъ и Сельско-Гуслицкой А. Никольскій.

По Дмитровскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школъ: священники: Внуковской Ѳ. Померанцевъ, Игнатовской Евгеній Сахаровъ, Селевкинской Василій Добронравинъ, Даниловской Николай Панковъ, Ахтырской Василій Архангельскій, Батюшковской Сергій Писаревъ, Хотьковской Александръ Заозерскій; учителя и учительницы школъ: Хотьковской Марія Соколова и Александра Силаева, Срѣтенской Алексій Кушленскій, Игнатовской Анна Сахарова, Даниловской Клавдія Сахарова, Ассауровской Анна Озерецковская, Рогачевской Димитрій Никольскій и Ведерницкой диаконъ Михаилъ Воздвиженскій.

По Звенигородскому уѣзду: законоучители священники: Троицкой В. Лебедевъ, Лужковской Скобѣевъ, Саввинской Державинъ, Рождественской Вележевъ, Денишевской Соколовъ, Петровской диаконъ Патакинъ, Усовской Махаевъ, Лаишенской Смоленскій и Ягунинской диаконъ Юкровскій; учителя и учительницы школъ: Воскресенской женской Екатерина Сурикова, Петровской Н. Кузьмина, Ильинской Лавриненко, Усовской Сергій Соколовъ, Павловской Иванъ Смирновъ и Александра Смирнова, Огниковской Е. Соловьева и Вознесенской Е. Громова.

По Клинскому уѣзду: законоучители священники школъ: Демьяновской, Кабановской, Георгіевской и Флоровской; учителя и учительницы школъ: Клинской градской Добролюбовъ, Демь-

яновской Лихаревъ, Кабановской Перовская и Пречистенской Стогова.

По коломенскому уѣзду: законоучители священники: Авдуловской Илія Лебедевъ, Болотовской и Комаревской Василий Рождественскій, Гравороновской Алексій Розановъ, Колычевской Леонидъ Голубевъ, Павлѣвской Іоаннъ Карповъ, Прусской Александръ Машковъ, Чиркинской Евгеній Константиновъ и Воскрес. шк. грамоты Алексій Лихачевъ; учителя и учительницы школы: Борисоглѣбской Николай Аносинскій, Ново-Голутвинской Григорій Цвѣтковъ, Больше-Алексѣевской Димитрій Звѣревъ, Городищенской Сергій Бажановъ, Колычевской Алексій Казанскій, Марьинской Викторъ Виноградовъ, Павлѣвской Александра Соколова и Прусской Николай Марковъ.

По Можайскому уѣзду: законоучители школы: священники: Елмановской Михаилъ Анастасевскій, Борисовской Александръ Тихомировъ, Старосельской Петръ Терновскій, Можайской діаконъ Сергій Соколовъ, Бородинской діаконъ Сергій Порывкинъ; учителя и учительницы: Кукаринской Е. Юрасова, Спасо-Бородинской О. Захарова, Тесовской Александръ Орѣховъ и Василій Егоровъ, Каменковской Петръ Лебедевъ и Псовской Николай Милославскій.

По Московскому уѣзду: законоучители школы: священники: Николо-Угрѣшской Ансеровъ, Алексѣевской Лебедевъ, Ангеловской С. Холмогоровъ, Борисовской В. Богоявленскій, Братѣвской В. Кирьяковъ, Владыкинской І. Протопоповъ, Всѣхсвятской С. Лебедевъ, Головинской В. Румянцевъ Куровской С. Сокольскій, Медв.-Озерской Ѳ. Преферансовъ, Серафимо-Алексѣевской І. Виноградовъ, Очаковской А. Величкинъ, Николо-Трубецкой діаконъ С. Тихомировъ, Павшинской В. Никологорскій, Пушкинской С. Лебедевъ, Троице-Черемушской І. Забавинъ и Троице-Шереметевской П. Холмогоровъ; учителя и учительницы: Николо-Угрѣшской А. Ѳивейскій, Владыкинской А. Духовская, Выхинской Ф. Протопопова, Говоровской А. Сахаровъ, Ивановской монахини Марія и Зинаида, Серафимо-Алексѣевской послушница А. Александрова, Нетесовской Е. Сперанская, Очаковской Н. Померанцевъ, Ховринской О. Воинова и Чернышевской В. Соловьевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).