



№

Годъ II-й

19.

1 Октября.

1901 годъ

# ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна за годовое изданіе, съ доставкой и пересылкой, 6 руб. 50 коп.



Адресъ редакціи: домъ наследниковъ Я. И. Пономарева на углу Бульварной и Корейской улицъ.

За объявленія платится: за страницу въ первый разъ 10 руб., во второй и третій разъ по 2 руб. 50 коп., далѣе по 1 руб. 75 коп., за половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше.

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**— Епархіальныя извѣстія: назначенія на должности, перемѣненія по должности, назначеніе пенсіи. Отъ Уполномоченнаго ИМПЕРАТОРСКАГО Имѣстинскаго Общества по Забайкальской епархіи, Н. П. Сигорскаго. Списокъ воспитанницъ Забайкальскаго Епархіальнаго женскаго училища; 1) окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ, 2) состоящихъ нынѣ къ началу учебнаго года. Списокъ воспитанниковъ Читинскаго духовнаго училища, состоящихъ на казенномъ, полуказенномъ и собственномъ содержаніи за 1901—1902 учебный годъ.

**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ**—Отчетъ о состояніи Забайкальской духовной миссіи. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Епархіальныя извѣстія.

Воспитанникъ III-го класса Иркутской Духовной Семинаріи Петръ Разсохинъ, согласно прошенія, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 Сентября с. г. за № 2991 назначенъ псаломщикомъ къ Усть-Илинской Трехсвятительской церкви съ обязательствомъ заниматься въ мѣстной церковной школѣ. 2) Діаконъ Верхнеудинскаго Одиотрѣвскаго

собора Платонъ Барышевцевъ резолюцію Его Преосвященства отъ 24 Августа с. г. за № 2757, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 22 Августа с. г. за № 164, назначень дѣлопроизводителемъ Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1-го Сентября с. г. 3) Священникъ Батаканской Казанской церкви Іоаннъ Осиповскій, согласно прошенія, резолюцію Его Преосвященства отъ 8 Сентября сего года за № 2926 переведень на праздное 2-е священническое мѣсто къ Баргузинскому Спасскому собору. 4) Священникъ Читинской Тюремной Преображенской церкви Іоаннъ Колодезниковъ, согласно прошенія, резолюціей Архипастыря отъ 8 Сентября с. г. № 2916 переведень къ Ильинской Богоявленской церкви. 5) Протодіаконъ Читинскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Сапфировъ, согласно прошенія, резолюціей Архипастыря отъ 12 Сентября с. г. за № 3036 переведень на праздное діаконское мѣсто при Срѣтенской, что въ станицѣ Срѣтенской, церкви. 6) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{25 \text{ Іюля}}{3 \text{ Августа}}$  1901 г. за № 2819 назначена пенсія вдовѣ священника Ундинской Покровской церкви Афанасія Стукова—Юліи Стуковой въ размѣрѣ шестидесяти пяти руб. въ годъ, съ производствомъ таковой съ 20 Января 1901 года.

Отъ Уполномоченнаго **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества по Забайкальской епархіи Н. П. Сигорскаго.

„Въ виду отъѣзда моего въ четырехмѣсячный отпускъ въ Европейскую Россію, прошу причты какъ денежную, такъ и простую корреспонденцію адресовать на имя члена Консисторіи, священника Алексѣя Соболева, временно исполняющаго обязанности Уполномоченнаго“.

## СПИСОКЪ

воспитаницъ Забайкальскаго Епархіальнаго женскаго Училища: 1) Окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году:

- |                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| 1. Лахина Зоя.        | 10. Брянская Марія. |
| Норбоева Анна.        | Стукова Антонина.   |
| Стукова Софія.        | Затоплева Анна.     |
| Бенкогенова Анна.     | Хамуева Нина.       |
| 5. Корнакова Любовь.  | Телятьева Агнія.    |
| Громова Лидія.        | 15. Сизыхъ Любовь.  |
| Писарева Ольга.       | Кондакова Анфуса.   |
| Георгіевская Наталія. | 17. Корелина Анна.  |
| Булгакова Варвара.    |                     |

2) Состоящихъ лишь къ началу учебнаго года.

### I К л а с с ъ.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Рѣщикова Клавдія.     | Сизыхъ Марія.              |
| Подгорбунская Елена.     | Кулишева Екатерина.        |
| Малкова Ольга.           | 15. Колодезникова Ѳомаида. |
| Мичурина Марія.          | Корелина Ольга.            |
| 5. Литвинцева Олимпіада. | Сондоровская Александра.   |
| Гурулева Маріамна.       | Малышева Марія.            |
| Телятьева Марія.         | Длугошъ Капитолина.        |
| Титова Марія.            | 20. Корнакова Елена.       |
| Ерженина Елизавета.      | Смирнова Ольга.            |
| 10. Стукова Марія.       | Литвинцева Зина.           |
| Вагрянцева Ольга.        | 23. Петелина Екатерина.    |
| Попова Марія.            |                            |

### II К л а с с ъ.

- |                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| 1. Титова Нина.        | Шастива Анна.        |
| Подгорбунская Наталія. | Телятьева Евдокія.   |
| Попова Евѳимія.        | 10. Титова Глафіра.  |
| Колодезникова Марія    | Покровская Агрипина. |



- |                     |                    |
|---------------------|--------------------|
| 5. Поздышина Анна.  | Длугошъ Анна.      |
| Литвинцева Марія.   | Мурашева Евстоля.  |
| Кобылкина Гликерія. | 15. Косякова Анна. |
| Громова Серафима.   |                    |

### III К Л А С С Ъ.

- |                       |                             |
|-----------------------|-----------------------------|
| 1. Стукова Клавдія.   | 10 Носырева Марія.          |
| Попова Августа.       | Шастина Александра.         |
| Токарева Глафира.     | Пляскина Аноія.             |
| Осиповская Валентина. | Попова Клавдія.             |
| 5. Мошанова Анисія.   | Мичуринна Александра.       |
| Тяжелова Варвара.     | 15. Георгіевская Екатерина. |
| Стукова Вѣра.         | Барышъцева Марія.           |
| Сизыхъ Агнія.         | Попова Анна.                |
| Мурашева Александра.  | 18. Чернякъ Конкордія.      |

### IV К Л А С С Ъ.

- |                              |                        |
|------------------------------|------------------------|
| 1. Скорогсворова Александра. | 10. Писарева Зинаида.  |
| Корнакова Екатерина.         | Рѣщикова Евдокія.      |
| Корневская Антонина.         | Телятьева Анна.        |
| Литвинцева Елизавета.        | Корелина Евдокія.      |
| 5. Малкова Анна.             | Бродягина Марія.       |
| Стукова Екатерина.           | 15. Шастина Татіана.   |
| Громова Аглайда.             | Малышева Анна.         |
| Титова Евдокія.              | Виноградова Агаеія.    |
| Литвинцева Агнія.            | Сизыхъ Вѣра.           |
|                              | 19. Токмакова Клавдія. |

### V К Л А С С Ъ.

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Громова Клавдія.     | Петелина Татіана.       |
| Пляскина Антонина.      | Рѣщикова Елизавета.     |
| Блюкина Александра 1-я. | 10. Телятьева Маріамна. |
| Стукова Людмила.        | Блюкина Александра 2-я. |
| 5. Протопопова Таисія.  | Малышева Августа.       |
| Телятьева Анастасія.    | Косыгина Маріонилла.    |
| Писарева Антонина.      | Бѣлоногова Марія.       |
|                         | 15. Пляскина Елизавета. |



## VI К Л А С С Ъ .

- |                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Титова Маріонилла. | Павлова Валерія.         |
| Литвинцева Вѣра.      | Клюкина Параскева.       |
| Корнакова Александра. | 10. Пляскина Александра. |
| Гурулева Лидія.       | Казанцева Пелагія.       |
| 5. Громова Валентина. | Стукова Елена.           |
| Токмакова Анна.       | Косыгина Александра.     |
| Лавровская Елизавета. | Попова Римма.            |
|                       | 15. Корелина Елизавета.  |

## С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Читинскаго Духовнаго Училища, состоящихъ на казенномъ, полуказенномъ и собственномъ содержаніи за 1901—1902 учебный годъ.

### А.

## КАЗЕННЫЕ.

### IV. к л а с с а .

- |                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| 1. Бенкогеновъ Петръ.   | 5. Пляскинъ Василій. |
| 2. Затопляевъ Павелъ.   | 6. Писаревъ Мелегій. |
| 3. Лахинъ Гаврилъ.      | 7. Титовъ Анатолій.  |
| 4. Виноградовъ Евсевій. |                      |

### III. к л а с с а .

- |                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| 8. Булгаковъ Алексій.  | 13. Стуковъ Константинъ. |
| 9. Косыгинъ Михаилъ.   | 14. Виноградовъ Павелъ.  |
| 10. Поповъ Александръ. | 15. Лахинъ Вячеславъ.    |
| 11. Писаревъ Иванъ.    | 16. Малышевъ Михаилъ.    |
| 12. Ивановъ Димитрій.  |                          |

### I B. к л а с с а .

- |                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| 17. Громовъ Павелъ.  | 19. Шастинъ Оедоръ. |
| 18. Стуковъ Василій. | 20. Пляскинъ Иванъ. |

## I к л а с с а.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 21. Косыгинъ Иннокентій. | 26. Орловъ Аѳанасій.        |
| 22. Титовъ Илья.         | 27. Поповъ Павелъ.          |
| 23. Наумовъ Павелъ.      | 28. Чернышовъ Михаилъ.      |
| 24. Пляскинъ Виссаріонъ. | 29. Малышевъ Михаилъ.       |
| 25. Стуковъ Иванъ.       | 30. Желѣзниковъ Иннокентій. |

## Приготовительнаго класса.

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| 31. Куклинъ Иванъ.        | 34. Литвинцевъ Владиміръ. |
| 32. Парняковъ Иннокентій. | 35. Шастинъ Иванъ.        |
| 33. Соболевъ Михаилъ.     | 36. Писаревъ Николай.     |

## Б.

## ПОЛУКЛАЗЕННЫЕ.

## IV к л а с с а.

- |                           |                          |
|---------------------------|--------------------------|
| 1. Миловидовъ Александръ. | 5. Виноградовъ Терентій. |
| 2. Дроздовскій Валентинъ. | 6. Шастинъ Иннокентій.   |
| 3. Корелинъ Василій.      | 7. Бондаковъ Николай.    |
| 4. Пляскинъ Африканъ.     | 8. Дроздовскій Василій.  |

## III к л а с с а.

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 9. Виноградовъ Егоръ.     | 12. Пляскинъ Яковъ.        |
| 10. Карелинъ Александръ.  | 13. Дроздовскій Николай.   |
| 11. Телятьевъ Иннокентій. | 14. Литвинцевъ Иннокентій. |

## II к л а с с а.

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 15. Каблуковъ Кириллъ. | 18. Боголюбовъ Иванъ. |
| 16. Писаревъ Яковъ.    | 19. Писаревъ Иванъ.   |
| 17. Преловскій Илья.   |                       |

## I к л а с с а.

- |                        |                              |
|------------------------|------------------------------|
| 20. Клюкинъ Веніаминъ. | 24. Прозоровскій Иннокентій. |
| 21. Телятьевъ Семенъ.  | 25. Ларевъ Сергій.           |

22. Затопляевъ Веніаминъ. 26. Литвинцевъ Петръ.  
23. Прозоровскій Николай. 27. Титовъ Веніаминъ.

Приготовительнаго класса.

28. Павловъ Николай. 31. Мичуринъ Павелъ.  
29. Носыревъ Гавріиль. 32. Шастинъ Иванъ.  
30. Косыгинъ Николай. 33. Поповъ Пареній.

В.

С В О Е К О Ш Т Н Ы Е.

IV. класса.

1. Громовъ Николай. 5. Георгіевскій Петръ (Ак-  
шинскій).  
2. Поповъ Николай. 6. Георгіевскій Петръ (Усть-  
3. Стуковъ Николай. 6. Георгіевскій Петръ (Усть-  
4. Кабуковъ Викторъ. Илинскій).  
7. Титовъ Егоръ.

III. класса.

8. Орловъ Александръ. 10. Подгорбунскій Аркадій.  
9. Тарбаевъ Иннокентій. 11. Гурулевъ Иванъ.

II. класса.

12. Горбуновъ Аркадій. 21. Языковъ Михаилъ.  
13. Пляскинъ Веніаминъ. 22. Титовъ Павелъ.  
14. Ларевъ Василій. 23. Затопляевъ Петръ.  
15. Клюкинъ Иннокентій. 24. Титовъ Иванъ.  
16. Георгіевскій Владиміръ. 25. Литвинцевъ Иванъ.  
17. Знаменскій Евгеній. 26. Литвинцевъ Александръ.  
18. Першинъ Иванъ. 27. Кабуковъ Меодій.  
19. Пляскинъ Виталій. 28. Павловъ Георгій.  
20. Гармаевъ Григорій.

I. класса.

30. Виноградовъ Михаилъ. 39. Карнаковъ Иннокентій.  
31. Поповъ Николай. 40. Тяжеловъ Петръ.



- |                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| 32. Барышевцевъ Гавріиль.   | 41. Корневскій Константинъ |
| 33. Пляскинъ Ѳедоръ.        | 42. Николаевъ Павелъ.      |
| 34. Мищенко Николай.        | 43. Миловидовъ Евѡимій.    |
| 35. Томилинъ Николай.       | 44. Стуковъ Александръ.    |
| 36. Брянскій Николай.       | 45. Смирновъ Владиміръ     |
| 37. Склеминовъ Константинъ. | 46. Башкировъ Ефремъ.      |
| 38. Мичуринъ Алексѣй.       |                            |

### Приготовительный классъ.

- |                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| 47. Кондаковъ Иванъ.  | 49. Языковъ Иннокентій. |
| 48. Писаревъ Леонтій. |                         |

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Отчетъ о состояніи Забайкальской Духовной Миссіи.

(Продолженіе).

Такъ, въ отчетъ почти каждаго миссіонера можно съ разными варіаціями прочесть отвѣтъ бурята миссіонеру относительно ламайской вѣры, что самъ онъ (буряты) ничего не знаетъ, а знаетъ лама, съ нимъ-де и говоритъ. И вотъ, оказывается, ведутъ слѣпецъ слѣпца и оба унадутъ въ яму. Для миссіонера, поэтому, и раскрываются здѣсь новыя задачи — излѣчить душевную слѣпоту буряты, пробудить въ нихъ живую мысль, просвѣтить въ нихъ умъ и сердце, и тогда само собою подорвется вліяніе ламъ и истина Христова возсіяетъ въ сердцахъ нашихъ инородцевъ язычниковъ. Пробудить же спящую мысль, возрѣть слабо тлѣющее религіозное чувство, вызвать къ живой и высокой дѣятельности по заповѣди Христовой того, кто способенъ съ чисто дѣтскою простотою, съ дѣтскою довѣрчивостію слѣдовать за шарлатаномъ или въ лучшемъ случаѣ за блуждающимъ во мракѣ язычества человѣкомъ, однимъ словомъ, — призвать ко Христу такого человѣка гораздо легче, чѣмъ человѣка самоувѣреннаго, эгоистично-разсчетливаго и нервѣдко хитраго и черстваго душой.

А поэтому даже и то, чѣмъ сильно въ Забайкальской епархіи язычество, оказывается на пользу евангельской проповѣди въ утѣшеніе миссіонерамъ.

Далѣе, въ бурятахъ слѣдуетъ отмѣтить проявившееся и за отчетный годъ тоже чистое, никакой вредной мыслию не испорченное, глубокое уваженіе и достойную вниманія покорность Царской власти. Правда, эти чувства и отношенія высказываются и выражаются бурятами и ламами обыкновенно въ возраженіе на проповѣдническую дѣятельность миссіонеровъ, однако въ искренности ихъ едва ли всетаки можно сомнѣваться; какъ бы то ни было, но уже по одному тому, въ какой формѣ высказываются они, они заключаютъ не мало отраднаго для миссіонера. Такъ, напр., одинъ изъ миссіонеровъ, обратившихъ вниманіе на это, пишетъ въ своемъ отчетѣ: „Находились между ними (бурятами) и такіе, говоритъ о. Писаревъ, которые выражали сомнѣніе въ справедливости нашей проповѣди и нашего права проповѣдывать: „Вы сами, вѣдь не видали того, о чемъ намъ говорите, возражали буряты, какъ-же вамъ вѣрить-то? Вы рассказываете намъ, что для спасенія души нужно непременно креститься. Но почему же ни отъ Царя, ни отъ нашего начальства нѣтъ никакого распоряженія намъ креститься? Вотъ если-бы Начальство приказало, тогда мы охотнѣе стали-бы креститься и васъ слушать“. (Писаревъ отч. за 1900 г. стр. 15 ср. Дневн. стр. 5). А другой миссіонеръ въ отчетѣ же пишетъ такъ: „Если бы буддизмъ былъ нехорошъ, возражаютъ буряты, и правительство признавало бы его вреднымъ и заблужденіемъ, то намъ бы не разрѣшали совершать богослуженіе, не награждали бы ламъ медалями, а напротивъ, указали буряты, правительство нашло нужнымъ построить дацанъ даже въ областномъ гор. Читѣ и за постройку этого дацана ламѣ, руководившему постройкой его, дана медаль. Противъ такого аргумента, продолжаетъ миссіонеръ, я могъ сказать только то, что дацанъ этотъ былъ построенъ съ цѣлью показать буддѣйскій культъ. Да, заключаетъ авторъ отчета, постройка этого дацана сдѣлалась достояніемъ и гордостію ламъ и вообще бурятовъ нашего края и

всѣ ваши превія и разговоры о вѣрѣ всегда оканчиваются этимъ даданомъ“. (Солдатовъ, отч. 6 стр.). Возраженіе это, конечно, само по себѣ не касаясь вѣроученія ламаизма, носитъ характеръ только уловки, а не возраженія, и съ этой стороны должно мало смущать проповѣдника. На него проповѣдникъ всегда можетъ отвѣтить, что вѣдь самъ Царь всетаки не ламекую вѣру исповѣдуетъ, а христіанскую. Но, что высоко Русскаго Царя и Русское Правительство, тѣмъ самымъ буряты уже подають надежду на обрусѣніе, а отъ начальныхъ ступеней обрусѣнія и не далеко уже до перемены религіи ламайской на христіанскую, русскую, какъ это обычно было на Руси и съ другими инородцами.

Къ отраднѣмъ сторонамъ миссіонерской дѣятельности въ Забайкальской епархіи мы также должны отнести и то, что уже во всѣхъ станахъ есть, кромѣ крещеныхъ за прежніе годы инородцевъ, еще такъ называемая новокрещеная паства, причемъ за отчетный годъ въ епархіи однихъ взрослыхъ крещено 272 человекъ. Да и въ самыхъ гоненіяхъ, притѣсненіяхъ новокрещеныхъ ихъ собратьями язычниками, когда громадное большинство новокрещенныхъ всетаки не уклоняется отъ христіанства, въ самой этой твердости религіозныхъ убѣжденій заключается также не мало утѣшительнаго для каждаго христіанина вообще и о миссіонера въ частности. Не менѣе отраднo также и то, что крещеные и ново-крещеные инородцы, за очень небольшими исключеніями, ведутъ жизнь не хуже православныхъ христіанъ изъ русскихъ. Такъ, судя по отчетнымъ свѣдѣніямъ о о. миссіонеровъ, жизнь крещеныхъ инородцевъ съ религіозно-нравственной стороны представляется въ такомъ видѣ. Большинство крещеныхъ инородцевъ не знаютъ догматическаго ученія христіанской религіи; первоначальныя молитвы многіе инородцы знаютъ, но не всѣ ихъ читають правильно и не всѣ повимають ихъ содержаніе; многіе и вовсе не знаютъ молитвъ, кромѣ краткихъ — „Господи помилуй“, „Господи благослови“ и т. п. Богослуженіе креще-



ные инородцы посѣщаютъ, но не всѣ охотно, живущіе же вдали отъ стана въ храмѣ бываютъ даже очень рѣдко, дѣлая это не столько по нерадѣнію, сколько по отдаленности и неудобству сообщенія. Посѣщающіе храмъ Божій, крещенные инородцы предъ иконами свѣчи ставятъ рѣдко и только въ Иргенскомъ станѣ предъ почитаемой иконой св. великом. Параскевы Пятн. возжигаютъ ихъ обильнѣе; перстосложеніе, крестное знаменіе и поклоны всѣ за самими небольшими исключеніями, дѣлаютъ правильно. Съ требамы христіанской жизни крещенные инородцы обращаются къ миссіонеру священнику, если есть возможность, довольно часто, у исповѣди и св. Причастія бываютъ всѣ, но многіе, живущіе далеко отъ стана, на исповѣди и св. Причастія бываютъ не въ храмѣ, а дома, пріобщаются миссіонеромъ, при его поѣздкахъ запасными св. Дарами. Больныхъ крещенные инородцы напугтвуютъ мало, хотя, правда, живущіе близко къ стану чаще далеко живущихъ приглашаютъ миссіонера напугтвовать болящихъ. Дѣтей инородцы крестятъ, и только въ рѣдкихъ случаяхъ неохотно, также близко живущіе къ стану носятъ дѣтей въ церковь и причащаютъ; браки совершаютъ стараются съ благословенія церковнаго, хотя часто еще бываютъ случаи и незаконнаго сожителства; не избѣгаютъ также совершенія молебствій и поминовенія усопшихъ по христіанскому обряду, чтутъ поминальные дни 3, 9, 20, 40, полугодовой и годовой, заказывая иногда въ эти дни даже заупокойныя литургіи. Въ домашней жизни крещенные инородцы въ большинствѣ случаевъ имѣютъ иконы въ переднемъ углу, совершаютъ краткую молитву утромъ и вечеромъ, передъ обѣдомъ и ужиномъ, сопровождая эти молитвы крестнымъ знаменіемъ. (Ср. миссіонерскіе отчеты за 1900 г. Белоногова стр. 10—16; Титова Ник. стр. 4; іерем. Серафима стр. 3; Мурашева стр. 3, 4; Стукова Вит. 4 стр., Лахина 3—4 стр., Попова П. стр. 7—8 и Пигарева стр. 6—10).

Продолженіе будетъ.

## Извѣстія и замѣтки.

Главные средства и единственно вѣрный путь къ ослабленію и уничтоженію пьянства въ народной средѣ, по отзыву Высокопреосвященнаго Іонаана, Архіепископа Ярославскаго. —, Съ 1-го Іюля текущаго 1901 года въ Ярославской губерніи вводится въ дѣйствіе Высочайше утвержденное положеніе о казенной продажѣ пива. Главнѣйшая цѣль винной монополіи — ослабленіе и даже уничтоженіе пьянства и, какъ результатъ этого, подъемъ нравственнаго и экономическаго уровня народа. Но такъ какъ борьба съ этимъ застарѣлымъ зломъ не легка, то для успѣха въ достиженіи постановленной цѣли Правительство приглашаетъ къ себѣ на помощь все лучшія мѣстныя силы. Такъ начинается Архипастырское воззваніе къ священно-служителямъ Ярославской епархіи. Въ виду этого обстоятельства я напелъ, говорить Архипастырь, благовременнымъ и благополезнымъ напомнить сопастырямъ-сотрудникамъ моимъ о нравственномъ ихъ долгѣ, возлагаемомъ высокимъ служеніемъ священника и широкими его духовными правами, явитися первыми изъ званныхъ для предохраненія и врачеванія народа отъ гнуснаго порока — пьянства, причиняющаго насомымъ неисчислимый матеріальный вредъ и подтачивающаго въ самомъ корнѣ народную нравственность.

Съ цѣлію отрезвленія народа и отвлеченія его отъ пьянства много теперь рекомендуется самыхъ разнообразныхъ и разностороннихъ правилъ, проэктовъ, совѣтовъ и указаній, какъ уставомъ для попечительствъ о народной трезвости, такъ и периодической печатью — духовной и свѣтской, начиная отъ учрежденія обществъ трезвости, чайныхъ-столовыхъ, народныхъ читаленъ, бібліотекъ, рисовальныхъ классовъ — до устройства народныхъ хоровъ, гуляній, народныхъ театровъ и т. п. развлеченій и удовольствій. Участіе въ выборѣ тѣхъ или иныхъ разумныхъ мѣропріятій для отвлеченія народа отъ разгула и пьянства, судя по мѣст-

нымъ условіямъ, представляю благоусмотрѣнію и опытности духовныхъ пастырей, которые въ этомъ случаѣ должны всецѣло руководиться правиломъ, преподаннымъ въ словахъ Св. Ап. Павла: „*вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу; вся ми лѣтъ суть, но не вся назидаютъ*“ (1 Кор. 10, 23). Одно только долженъ сказать, что всѣ эти переломныя численныя внѣшнія мѣры представляютъ совсѣмъ непрочное, а тѣмъ болѣе не главное обезпеченіе успѣха въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ спиртными напитками въ народной средѣ. Вводимая гражданскимъ закономъ реформа продажи питей и различныя мѣропріятія свѣтской власти къ ослабленію пьянства идутъ только на встрѣчу св. Церкви и ея пастырямъ, главныя же средства и единственно-вѣрный путь въ борьбѣ съ народнымъ зломъ заключается въ нѣдрахъ ея самой: а) въ усиленной молитвѣ къ Господу, споспѣшествуемой молитвою пасомыхъ, б) въ пастырской церковной проповѣди, основанной на силѣ евангельскаго ученія и в) наконецъ, въ воспитаніи подрастающихъ поколѣній на зиждительныхъ началахъ христіанской вѣры и нравственности. Таковы начала, которыя должны быть положены въ основу пастырской дѣятельности, для достиженія дѣйствительной пользы въ искорененіи величайшаго народнаго зла, т. е. пьянства“ (\*). („Р. Е. В.“ № 15).

Графъ Л. Н. Толстой по суду римско-католиковъ. Въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ недавно помѣщенъ былъ переводъ обширной рѣчи, произнесенной гр. Георгіемъ Мошинскимъ при торжествѣ посвященія въ іюнь мѣсяцѣ 1901 г. въ С.-Петербургѣ римско-католическаго епископа графа Шембека. Большая часть этой рѣчи посвящена порицанію гр. Л. Н. Толстого на почвѣ его религіозныхъ воззрѣній. Въ ней, между прочимъ, говорится: разбирая опасности,

·] Къ этимъ главнымъ средствамъ къ ослабленію народнаго пьянства считаемъ лишнимъ присоединить еще одно дѣйствительное и вѣрное средство, а именно: «почтеніе Воскресныхъ дней и двенадцатыхъ праздниковъ полнымъ закрытіемъ торговли водкою, опыняющею народъ именно въ эти святые дни и раслигающею къ разнымъ безобразіямъ, къ посярвленію Православія и соблазну всѣмъ новобрѣдамъ». Р.



угрожающія нашему христіанскому развитію, мы не имѣемъ права упустить изъ вида зловѣщихъ тучъ, собирающихся со стороны русскаго общества. Однимъ изъ наиболее грозныхъ бѣдствій, угрожающихъ намъ съ этой стороны, нужно считать появленіе въ русской литературѣ графа Льва Толстого. Оставивъ твердую почву правды Откровенія, преувѣривши апостольствомъ церкви Христовой, отвергнувши Божественность Сына Господня, осмѣявши установленныя Спасителемъ Св. Тайны, онъ употребилъ во вредъ Россіи и всего человѣчества весь громадный запасъ благородѣйшихъ стремленій своихъ и прошелъ черезъ русское общество, какъ зловѣщій ураганъ, какъ полчище татарское, разрушая направо и налево все, что составляетъ нравственную, политическую и экономическую суть жизни, человѣческой, оставляя послѣ себя разрушеніе, пустыню и безнадѣжность. Всякая власть, какъ свѣтская, такъ и духовная, для него сдѣлалась разбоемъ, а Св. Тайны — обманомъ. Умный человѣкъ не долженъ, по его мнѣнію, переступать вѣрой тѣсный кругъ чувствъ своихъ и своего ума. Человѣческое бытіе начинается и кончается тѣльной жизнью. Безсмертнымъ является одно только человѣчество, и въ немъ только человѣкъ безсмертенъ, какъ окончательный результатъ его прошлаго и какъ одинъ изъ факторовъ дальнѣйшаго его развитія въ будущемъ. Въ этомъ ученіи нѣтъ мѣста ни для личнаго Бога, ни для свободной воли и отвѣтственности человѣка. Неспротивленіе злу сдѣлалось по этому послѣднимъ словомъ распространяемаго Львомъ Толстымъ нравственнаго ученія. Эта пагубная теорія, ведущая къ уничтоженію всѣхъ условій общественнаго строя и вытѣсняющая изъ души человѣческой понятіе о свободной волѣ, а поэтому подрывающая въ корнѣ необходимый факторъ человѣческаго творчества, — теорія эта сдѣлалась отраженіемъ понятій громаднаго большинства русской интеллигенціи, обладающей въ большинствѣ случаевъ поверхностнымъ религіознымъ образованіемъ. Даже признающіе церковь Пра-

вославленную моралисты часто не знают того, что вѣра безъ дѣяній — мертва, что нельзя удостоиваться отпущенія грѣховъ независимо отъ проступковъ своихъ, разъ для этого нужны: покаяніе, исповѣдь и удовлетвореніе. Они какъ бы не знаютъ, что закоренѣлыхъ лжецовъ и преступниковъ самъ Апостоль исключилъ изъ среды вѣрныхъ, говоря: „а кто бы дерквы не послушалъ, да будетъ, яко язычникъ и мытарь“. Даже признающіе православную церковь моралисты учатъ своихъ соотечественниковъ, что существенное въ каждомъ вѣроиспорѣданіи едва ли возможно выразить, объяснить на бумагѣ или въ опредѣленной формулѣ; самое существенное, самое упорное и драгоцѣнное въ церковномъ вѣрованіи неуловимо, недоступно опредѣленію, подобно разнообразію свѣта и тѣней, подобно чувству, сложившемуся изъ безконечнаго ряда послѣдовательныхъ ощущеній, представленій и впечатлѣній; самое существенное связано и сплетено множествомъ такихъ тонкихъ корней съ психическою природою каждого племени и съ общими, сложившимися въ немъ, началами нравственнаго міросозерцанія, что невозможно отдѣлить одно отъ другого. Всякая форма исторически образовавшаяся, — говоритъ тотъ же русскій моралистъ, выросла въ исторіи изъ историческихъ условій и есть логическій выводъ изъ прошедшаго, вызванный необходимостью. Естественное дѣло, что тамъ, гдѣ историческая необходимость составляетъ высшее право, — тамъ не можетъ быть рѣчи ни о безусловной правдѣ вѣры, ни о свободной волѣ челоуѣка, ни о его ответственности. Поэтому, въ силу естественной послѣдовательности, знаменитый русскій моралистъ долженъ былъ прійти къ теоріи о „несопротивленіи злу“, что онъ и сдѣлалъ дѣйствительно, выразивъ это наиболѣе рельефно слѣдующими словами: „сохрани Боже, порицать другъ друга за вѣру; пусть каждый вѣруеть по своему, какъ ему сроднѣе“. Въ этомъ искренномъ признаніи заключается публичное самообвиненіе въ незнаніи основныхъ началъ христіанскаго катихизиса, согласно ко-

торымъ челоѡкъ вовсе не рождается въ вѣрѣ, но во грѣхѣ первородномъ; вѣра же въ святую, неизмѣнную, всегда и для всѣхъ одинаковую правду Откровенія Божія вовсе не природна ему и не беретъ своего начала въ его умѣ, но нисходитъ на него только благодатію таинства крещенія... Русскій епископатъ не согласился съ мнѣніемъ, что не слѣдуетъ порицать челоѡка за его вѣру, и не только осудилъ графа Льва Толстого за его, въ силу первороднаго грѣха, вражденныя ему матеріалистическія вѣрованія, но, что еще болѣе, примѣнилъ къ нему самое высокое наказаніе, какимъ располагаетъ Церковь, а именно: исключилъ его изъ среды вѣрныхъ, ставъ такимъ образомъ, на одну почву съ римско-католическими епископами. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ покойный епископъ Новодворскій первый забилъ тревогу, указавъ въ цѣломъ рядѣ замѣчательныхъ статей, напечатанныхъ въ польскомъ „Католическомъ Обозрѣніи“, на нехристіанское и матеріалистическое направленіе взглядовъ знаменитаго и популярнаго русскаго писателя... Для насъ фактъ этотъ является однимъ изъ тѣхъ свѣтлыхъ лучей надежды, которые отъ времени до времени освѣщаютъ затянутый тяжелыми свинцовыми тучами, чреватый бѣдствіями горизонтъ нашей будущности. Онъ является однимъ изъ тѣхъ знаковъ, при посредствѣ которыхъ Провидѣніе напоминаетъ намъ, что мы приближаемся къ возлюбленному идеалу Христовой Церкви. (Том. Е. В.)

Къ вопросу объ употребленіи и распространеніи въ народѣ иконъ правильнаго письма.—Въ настоящее время на иконы правильнаго письма обращено весьма серьезное вниманіе со стороны и свѣтскаго, и духовнаго начальства. Въ С.-Петербургѣ дѣйствуетъ недавно Высочайше утвержденный комитетъ по печательству о русской иконописи, состоящій подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Величества Государя Императора; указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 мая 1900 года благочиннымъ и приходскимъ священникамъ предписано наблюдать, что-



бы на ярмаркахъ не были допускаемы къ продажѣ иконы неправильнаго письма; наконецъ во многихъ епархіяхъ разрѣшено причтамъ и старостамъ церкви учредить продажу иконъ правильнаго письма въ церквахъ, или особыхъ помѣщеніяхъ. Въ виду этого духовенству не лишне знать, откуда можно достать иконы хорошаго письма. Мы разумѣемъ иконы, такъ сказать, фабричнаго производства, какъ наиболѣе дешевыя и потому болѣе распространенныя въ народѣ.

Въ настоящее время имѣется два вида печатныхъ изображеній иконъ: 1) есть иконы, печатаемыя на металлѣ и 2) иконы, печатаемыя на бумагѣ и наклеиваемыя на деревянные доски.

Касательно иконъ, печатанныхъ на металлѣ, намъ извѣстны только двѣ фирмы въ Москвѣ: 1) А. Жако и К<sup>о</sup>, 2) В. Бонакера. Производство обѣихъ этихъ фирмъ почти одинаковаго достоинства и цѣнности. Судя по иконамъ, выписаннымъ Одесскимъ кафедральнымъ соборомъ для распространенія въ народѣ, нужно признать, что производство ихъ соответствуетъ доброй цѣли и заслуживаетъ вниманія духовенства. Цѣна иконъ отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. — 1 р. 50 коп.

Касательно иконъ, печатанныхъ на бумагѣ и наклеенныхъ на доскѣ, можно обратить вниманіе духовенства на производство такихъ въ г. Одессѣ въ хромо-литографіи и типографіи Евѣйма Ивановича Фесенко. О произведеніяхъ этой типографіи неоднократно печатались одобрительные отзывы во многихъ періодическихъ изданіяхъ духовныхъ и свѣтскихъ. Изъ этихъ сообщеній мы обратимъ вниманіе духовенства на отзывъ „Церковныя Вѣдомости“ за 1895 г. № 48, по случаю изданія Альбома Е. И. Фесенко. Тамъ сказано слѣдующее: „Почтенный Одесскій издатель, справедливо пріобрѣтшій своими изданіями широкую извѣстность въ Россіи, представилъ въ альбомѣ своихъ произведеній, такъ сказать, результатъ весьма почтенный. Перелистывая альбомъ, невольно поражаешься изяществомъ и красотой заключающихся въ немъ изображеній, которыя ясно показываютъ, что издатель чрезвычайно много потрудился надъ своимъ дѣломъ и не жалѣлъ ни

усилій, ни средствъ для достиженія возможнаго совершенства. Изображенія, представляющія собою снимки съ извѣстѣйшихъ иконъ, преимущественно Аeonскихъ и изъ храма Христа Спасителя въ Москвѣ, въ точности воспроизводятъ свои прототипы, и уже въ альбомѣ производятъ впечатлѣніе самихъ иконъ. Понятно, что если ихъ наклеить на доски, какъ это дѣлается, то онѣ вполне могутъ замѣнить живописныя иконы, имѣя то преимущество предъ послѣдними, что представляютъ не малоопытное и часто грубое воспроизведеніе оригинала, а воспроизведеніе въ полномъ смыслѣ художественное. Благодаря этимъ изданіямъ, теперь всякая сельская церковь и школа могутъ обзавестись цѣлымъ рядомъ прекрасныхъ иконъ, все это потребуетъ лишь нѣсколькихъ рублей, такъ какъ цѣна изображеній колеблется между 1 и 30 к. въ зависимости отъ размѣра (отъ  $1\frac{1}{2} \times 2$  вершковъ до  $10 \times 13$  вершковъ)... Вообще, съ полнымъ сочувствіемъ встрѣчаемъ этотъ сборникъ и искренно желаемъ издателю съ прежнимъ усердіемъ и любовью продолжать весьма полезную издательскую дѣятельность". (Влад. Е. В.).

Простой отвѣтъ на вопросъ о томъ, почему священникъ не долженъ посѣщать спектаклей и различныхъ увеселительныхъ зрѣлищъ. — Вопросъ этотъ рѣшаетъ сама жизнь, даже сама паства.

Когда я учился еще въ академіи, пишетъ о. Тацитовъ въ „Изв. по Каз. еп.“ — учился, будучи въ священномъ санѣ, — то часто бывалъ въ одномъ домѣ, у весьма почетнаго, занимавшаго весьма важное общественное положеніе, человѣка. Онъ былъ отцомъ многочисленнаго семейства, отличавшагося чисто русскимъ радушіемъ и устраивавшаго частыя дружескія собранія. На этихъ собраніяхъ музыкѣ и пѣнію отводилось главное мѣсто; нерѣдко велись также весьма оживленныя пренія по тѣмъ или инымъ вопросамъ, волновавшимъ образованное общество въ данный моментъ. Но мнѣ, какъ священнику-студенту академіи, относились весьма внимательно, особенно потому, что я всякій спорный вопросъ изъ жизни всегда рѣшалъ на почвѣ жизни же,

а не соображеніями діалектическаго свойства, которымъ всегда можно противопоставить сколько угодно искусно построенныхъ возраженій.

Во время одного изъ такихъ собраній зашла рѣчь по вопросу о томъ, почему духовное начальство не разрѣшаетъ въ нашъ „просвѣщенный вѣкъ“ бывать священникамъ въ театрѣ? — „Вѣдь это, — говорили, положительно необходимо для пастырей нашихъ“. — „Въ самомъ дѣлѣ, — одушевленно замѣтила, обращаясь ко мнѣ, одна дама-собесѣдница: какъ вы, пастыри, будете вліять на насъ, исправлять наши недостатки, жизнь нашу направлять въ сторону христіанскихъ идеаловъ, когда жизни той нашей вы не видите и не знаете? Нѣтъ, если-бы вы жили съ нами одною жизнію, бывали бы въ клубахъ, въ театрѣ, на концертахъ, то несомнѣнно пользовались бы большимъ духовнымъ вліяніемъ“.

Я на это шуточно замѣтилъ, что такъ доказывать необходимость для священника бывать въ театрѣ — это все равно, какъ если бы стали уговаривать священника пить и воровать, чтобы успѣшнѣе потомъ вліять на пьяницъ и воровъ... „Но допустимъ, — сказалъ я затѣмъ, — что вмѣстѣ съ вами я сижу въ театрѣ, слушаю оперу, восхищаюсь балетомъ, внимательно слѣжу за драмой, плачу или смѣюсь, вмѣстѣ съ вами рукоплещу актерамъ, выкрикиваю *bis*, браво и т. п. Вмѣстѣ съ вами въ самомъ веселомъ настроеніи оставлю по окончаніи спектакля театр и возвращаюсь домой. Возвращаетесь домой и вы. Но вдругъ дома съ вами дѣлается страшный нервный или какой другой припадокъ, такъ что требуется немедленное присутствіе у вашего одра не только врача, но и священника. (Собесѣдница моя была женщина вѣрующая и доброй жизни). Скажите, положи руку на сердце, — спросилъ я ее, — позовете вы тогда для наутрагованія васъ — быть можетъ, въ вѣчность — меня, театрала-священника, или нѣтъ“? — „Нѣтъ, такого мнѣ тогда не надо“, нервно и быстро отвѣтила она. — И такъ, нашъ споръ конченъ и вопросъ рѣшенъ“, замѣтилъ я.



Никогда послѣ мы не поднимали уже объ этомъ рѣчи. Искренній и простой отвѣтъ вѣрующей души христіанской исключалъ всякое мудрованіе по этому дѣлу. Вотъ почему, друзья мои, сопастыри, намъ не слѣдуетъ бывать въ театрѣ. (Мог. Е. В.)

— Нѣсколько словъ о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ клира. — Въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ свящ. И. Томалиномъ сказано нѣсколько словъ о взаимныхъ отношеніяхъ между собою членовъ клира, частице-относительно подаванія псаломщикомъ священнику руки; допуская это подаваніе руки, какъ дань товарищескимъ отношеніямъ, при, такъ сказать, келейныхъ встрѣчахъ священника съ псаломщикомъ, авторъ противъ этого подаванія во всѣхъ остальныхъ случаяхъ. И это вотъ почему... Будучи по роду своего служенія представителями и служителями религіозныхъ идей, и священникъ и псаломщикъ являются проводниками религіозныхъ началъ въ своемъ приходѣ, — поэтому и для псаломщика священникъ долженъ быть такимъ же пастыремъ, какъ и для остальныхъ прихожанъ, съ тою только разницею, что псаломщикъ, какъ членъ клира, долженъ болѣе точно, болѣе аккуратно исполнять предъявляемыя къ нему по роду его службы и положенія требованія. Если церковью наилучшимъ привѣтствіемъ со стороны священника считается пожеланіе мира и преподаніе Божьяго благословенія привѣтствуемымъ, то со стороны послѣднихъ тѣмъ же самымъ требуется принятіе этого мира и благословенія, что истинные и религіозно-нравственные христіане, — и особенно въ средѣ нашего простонародья, — всегда и дѣлаютъ. Нашъ простолюдинъ, при встрѣчѣ со священникомъ, не пройдетъ мимо безъ того, чтобы не снять ему шапки и не испросить у него во имя Святой Троицы благословенія, сложивши притымъ для этого способомъ руки. Псаломщикъ и въ этомъ отношеніи долженъ показывать примѣръ прихожанамъ при встрѣчѣ со священникомъ, спрашивая у него благословенія, а не протягивая ему развязно руку. А нужно признаться, что современные псаломщики всячески избѣгаютъ принимать отъ священника благословеніе и цѣловать благословляющую руку, видя въ этомъ

какое-то униженіе своего достоинства и чуть ли не поправіе ихъ человѣческихъ правъ; въ большинствѣ случаевъ современные псаломщики всегда и всюду хотятъ показать, что они ничуть не ниже священника и въ подчиненіи у него быть не желаютъ. Все это сильно роняетъ въ глазахъ прихожанъ, особенно простого народа, авторитетъ священника, какъ высокими правами облеченнаго.

Не можетъ оправдать современныхъ псаломщиковъ въ ихъ стремленіи быть равномѣрными со священниками и одинаковость ихъ образовательнаго ценза съ послѣдними, такъ какъ при этомъ нужно различать цензъ образовательный и цензъ служебный. Въ средѣ нашего духовенства есть нынѣ псаломщики съ академическимъ образованіемъ, есть и епископы съ образованіемъ семинарскимъ; неужели же можно будетъ утверждать, что псаломщикъ-академикъ можетъ претендовать на равноправность и протягиваніе руки епископу-семинаристу? Какъ псаломщикъ-академикъ долженъ относиться къ епископу-семинаристу, рѣшеніе этого вопроса ясно, и дальнѣйшіе комментаріи, думаемъ, излишни.

Что среди псаломщиковъ встрѣчаются люди весьма почтенные и достойные уваженія, объ этомъ никто и не подумаетъ спорить; скажемъ даже болѣе, и среди псаломщиковъ, какъ и вездѣ, встрѣчаются люди, у которыхъ можно другимъ поучиться, а также, значитъ, и священнику. Но высота нравственныхъ качествъ псаломщика все-жъ таки не освобождаетъ отъ подчиненія и должнаго уваженія священника, а да думается намъ, что такой псаломщикъ и не подумаетъ даже о какой-то равноправности со священникомъ. Мы знали и такихъ псаломщиковъ, которые, состоя даже въ дружескихъ отношеніяхъ со своими священниками, товарищами которыхъ они являлись въ частной жизни, разъ дѣло касалось прихода, или ихъ служебныхъ обязанностей, всегда являлись *дѣйствительными* псаломщиками по отношенію къ исвомъ священникамъ. (Мог. Е. В.)

Человѣколюбивый подвигъ. Государь Императоръ 24 минувшаго мая Всемилостивѣйше соизволилъ, какъ сообщаетъ

„Вѣстникъ Р. О. Краснаго Креста“, пожаловать сестрѣ милосердія Витебской общины Краснаго Креста *Екатериинѣ Березкиной* за оказанный ею самоотверженный подвигъ челоуѣколюбія серебрянную медаль съ надписью „за *спасеніе погибающихъ*“. Подвигъ г-жи Березкиной состоялъ въ слѣдующемъ. Въ концѣ прошлаго года въ Витебскую губернскую больницу былъ доставленъ десятилѣтній мальчикъ, получившій тяжелые ожоги. Для излѣченія ихъ, по заключенію врачей, требовалось нѣсколько пересадокъ *живой* кожи, въ противномъ случаѣ мальчику угрожала смерть. И вотъ одна изъ трехъ дежурившихъ въ больницѣ сестеръ милосердія Витебской общины, Екатерина Березкина, *немедленно предложила свои услуги для спасенія жизни несчастнаго мальчика*: съ руки ея больничнымъ хирургомъ сняты нѣсколько кусковъ кожи и пересажены обожженному больному, *жизнь* котораго, благодаря сдѣланной операціи, *спасена*. При производствѣ означенной, весьма *большенной*, операціи сестра Березкина даже отказалась отъ хлороформированія.

Подвигъ г-жи *Березкиной* есть фактическое выраженіе *христіанской любви* къ ближнему и производитъ отрадное впечатлѣніе на всякаго, кто читаетъ или слышитъ о немъ. Тѣмъ болѣе отратно занести сообщеніе объ этомъ подвигѣ на страницы „Епарх. Вѣдомостей“ потому, что сестра милосердія Екатерина Березкина дочь духовнаго лица (Витеб. о. протодіакона Березкина), (Мог. Е. В.)

## Объявленія.

**Отпечатаны новыя изданія Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.**

Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . цѣна 1 р. 50 коп.

Объясненіе семи посланій св. А. Павла „ . . . „ 3 р. . . . . коп.

Слова, рѣчи и бесѣды . . . . . „ 2 р. — коп.

Объясненіе богослуженія . . . . . „ 1 р. 25 коп.

Приобрѣтать можно въ канцеляріи Преосвященнаго и у И. Л. Тузова, въ С.-ПБ. Сад. Гост. дв. № 45.



## МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 25 день января сего года положеніемъ Комитета Министровъ определено продлить объѣмъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб-билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31 декабря 1901 г. включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

### Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5—руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 рубл. бил. — синею краскою,  
10 " " — красною "  
25 " " — лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7-мъ родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898.

Портретъ Императора Петра Великаго.

100 " " Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898

Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 " " Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ—Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева—женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 " " Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

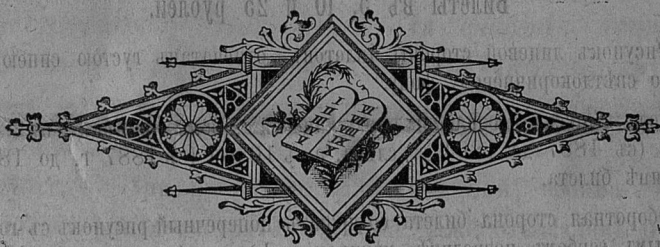
5 " " Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 „ „ Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двухглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 „ „ Цвѣтъ желтый. Года разные. Двухглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущено 50 руб. билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899.

Портреть Императора Николая I.



---

Вр. редакторъ, преподаватель Читинскаго Духовнаго училища, *Василій Сибирскій.*

---

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Законоучитель Читинской мужской гимназіи, священникъ *Н. Тяжеловъ.*

---

Чита, Октября 1 дня 1901 г. Типографія Бергутъ.