

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцать первый.

№ 17.

1906 г.

1 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Екатеринбургская Духовная Консисто́рія СЛУШАЛИ: выписку 1-го стола Канцеля́рії Консисто́рії во 2-ой столъ той-же Канцеля́рії съ увѣдомленіемъ, что при обсужденіи на Епархіальномъ Съѣздѣ о.о. депутатовъ отъ духовенства въ 1906 г. вопроса о томъ, какое время удобнѣе было-бы считать началомъ сельско-хозяйственнаго года въ Екатеринбургской епархіи, въ журналѣ названнаго Съѣзда, отъ 13 Іюня 1906 года за № 2, утвержденномъ 14 того-же Іюня Его Преосвященствомъ, прописано: „При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что сельско-хозяйственный годъ оканчивается въ однихъ мѣстностяхъ епархіи къ 1 Сентября, въ другихъ—къ 1 Октября, въ третьихъ—къ 16 Сентября. Постановили: считать началомъ сельско-хозяйственнаго года 16 число Сентября, какъ среднее между 1 Сентября и 1 Октября“. ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство 7 Августа 1906 года утвердить: „*Опредѣлить началомъ сельско-хозяйственнаго года въ предѣлахъ Екатеринбургской епархіи 16 Сентября, о чемъ и напечатать къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*“

О Т Ч

по содержанию Епархіального Лазарета, съ 18

Приходъ.

Мѣсяцъ.	Число.		Сумма.	
			Руб.	К.
1905 г.				
Октябр.	18	Получено отъ Управленія Екатеринбург. Епархіального свѣчнаго завода . . .	900	—
—	—	Отъ онаго же, за продажу овса 26 пуд. 25 фун. по 39 коп.	10	38
—	—	Отъ свящ. Андрея Шестакова, передан. Член. Комитета П. Н. Антониновой.	5	—
—	—	Отъ свящ. Петра Торопова	9	—
—	—	„ Благочин. 1 Камышловск. округа.	4	85
—	—	„ свящ. Онисифора Луканина	10	—
—	—	„ „ Василия Побѣдоносцева	3	—
—	—	„ „ Дмитрія Задорина	5	—
—	—	„ „ Асклиподора Покровскаго	15	—
—	—	„ „ Вирилада Ребрина	10	—
—	—	„ „ Евгениі Коровиной	5	—
—	—	„ „ жены псал. Екатерины Пузыревой	1	—
—	—	„ „ свящ. Евдикіи Коровиной	10	—
—	—	„ „ „ Таисіи Венедиктовой	4	—
—	—	„ „ „ Маріи Любимовой.	4	—
1906 г.				
Января	—	Выручено отъ прод. пшеницы 23 п. 10 ф.	10	35
—	—	Отъ свящ. Иоанна Уфимцева и других.	3	09
ВСЕГО			1009	67

Е Т Ъ

Октября 1905 года по 20 Января 1906 года.

Расходъ.

Мѣсяцъ.	Число.		Сумма.	
			Руб.	К.
		На покупку разной посуды: столовой, чайной и кухонной	51	60
		" разное имущество: столы, табуреты и проч.	51	55
		" " " для аптеки	17	68
		" " бѣлье для больных*)	351	53
		" мелочные расходы	2	61
		" канцелярскія книги и прочія принадлежности для оной	3	83
		" пицу для больных	199	95
		" освѣщеніе	1	99
		" одежду и обувь	27	50
		" медикаменты и лѣкарства для больн.	68	11
		" непредвидимые расходы	53	32
		" жалованье: сидѣлкѣ, сестрѣ милосердія, кухаркамъ и поломойкамъ за 7½ мѣсяцевъ	216	—
		ВСЕГО		1009 67

*) Изъ материала трудами женъ городского духовенства приготовлено по три сѣмны постельнаго бѣлья (простыни, подѣ одѣялники, наволочки и чехлы на матрацы) на 11-ть коекъ и по 4 сѣмны нощебнаго бѣлья для 10 человекъ и 10 халатовъ больничныхъ. По изготовленію бѣлья особенное усердіе проявила Елена Георгиевна Гаряева.

Священникъ Іоаннъ Уфимцевъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ заводѣ Ревдинскомъ, Екатерин. у., (3 вакансія) съ 21 Марта 1905 г.

2) Въ с. Ивановскомъ, Верх. у., съ 7 Юля.

3) Въ с. Лялинскомъ, Верх. у., съ 11 Августа.

4) Въ с. Смоленскомъ, Шадр. у., съ 11 Августа.

5) Въ с. Улугушскомъ, Шадр. у., съ 11 Августа.

6) Въ с. Савинковскомъ, Шадр. у., съ 18 Августа.

7) Въ с. Никито-Ивдельскомъ, Верх. у., 30 Августа.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ,

1) Въ зав. Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., съ 18 Мая.

2) Въ зав. Ревдинскомъ, Екатер. у., съ 1 Юня.

3) Въ г. Екатеринбургъ, при Свято-Троицкой церкви, съ 9 Августа.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. Чернокоровскомъ, Кам. у., съ 10 Октября 1895 г.

2) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября 1901 г.

3) Въ с. Дерябинскомъ, Верх. у., съ 23 Юня 1904 г.

4) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 23 Юня 1904 г.

5) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.

6) Въ с. Изъдугинскомъ, Шад. у., съ 23 Юня.

7) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.

8) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 24 Сентября 1905 г.

9) Въ зав. Ирбитскомъ, Ирбит. у., съ 17 Ноября.

10) Въ с. Мезенскомъ, Екатер. у., съ 4 Января 1906 г.

11) Въ с. Мъгонскомъ, Шадр. у., съ 6 Февраля.

12) Въ с. Байкаловскомъ, Ирбитск. у., съ 7 Марта.

13) Въ с. Куяровскомъ, Камышл. у., съ 14 Марта.

14) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 29 Апрѣля.

15) Въ с. Макаровскомъ, Шадр. у., съ 20 Мая.

- 17) *Въ с. Воскресенскомъ*, Екатер. у., съ 30 Мая.
- 18) *Въ с. Боевскомъ*, Екатер. у., съ 9 Юня.
- 19) *Въ с. Коневскомъ*, Екат. у., съ 7 Августа.
- 20) *Въ с. Юшковскомъ*, Екат. у., съ 7 Августа.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.
- 3) *Тамъ же*, при Рождество-Богородицкой церкви, съ 3 Января 1906 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ заводъ Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.
- 2) *Въ з. Петрокаменскомъ*, Верх. у., съ 15 Ноября 1905 г.
- 3) *Въ с. Бакланскомъ*, Шадр. у., съ 3 Февраля 1906 года.
- 4) *Въ с. Кипринскомъ*, Екатер. у., съ 19 Февраля.
- 5) *Въ с. Басмановскомъ*, Шадрин. у., съ 21 Февраля.
- 6) *Въ зав. Верхне-Баранчинскомъ*, Верх. у., съ 20 Марта.
- 7) *Въ г. Екатеринбургъ* при Вознесенской церкви (3 вак.), съ 27 Апрѣля.
- 8) *Въ с. Петропавловскомъ*, Верхот. у., съ 29 Апрѣля.
- 9) *Въ с. Затеченскомъ*, Шадр. у., съ 29 Апрѣля.
- 10) *Въ с. Харловскомъ*, Ирбит. у., съ 16 Мая.
- 11) *Въ зав. Сосьвинскомъ*, Верх. у., съ 20 Мая.
- 12) *Въ с. Зотинскомъ*, Камышл. у., съ 31 Мая.
- 13) *Въ с. Байкаарскомъ*, Верх. у., съ 25 Мая.
- 14) *Въ с. Ямневецкомъ*, Шадр. у., съ 7 Юня.
- 15) *Въ с. Буткинскомъ*, Шадр. у., съ 20 Юня.
- 16) *Въ зав. Всеволодо-Благодатскомъ*, Верх. у., съ 4 Юля.
- 17) *Въ г. Екатеринбургъ* при Екатеринбургскомъ Соборѣ, съ 7 Юля.
- 18) *Въ зав. Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., (2 вак.) съ 12 Юля.
- 19) *Въ с. Байкаловскомъ*, Ирбит. у., съ 17 Юля.
- 20) *Въ с. Костинскомъ*, Ирбит. у., съ 23 Юля.
- 21) *Въ с. Ново-Песковскомъ*, Шадр. у., съ 7 Августа.
- 22) *Въ г. Екатеринбургъ*, при Вскръ-Святекой кладбищенской церкви, съ 7 Августа.

- 23) Въ с. *Верхотурь* при Покровской церкви 9 Августа.
- 24) Въ с. *Невьянско-Экономическомъ*, Верх. у., съ 14 Августа.
- 25) Въ с. *Катарацкомъ*, Шадр. у., съ 17 Августа.
- 26) Въ с. *Мясниковскомъ*, Кам. у., съ 17 Августа.
- 27) Въ зав. *Вусимо-Шайтанскомъ*, Верх. у., съ 21 Августа.
- 28) Въ с. *Троицкомъ*, Кам. у., съ 24 Августа.
- 29) Въ с. *Ичкинскомъ*, Шадр. у., съ 31 Августа.

Во единостреческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. *Каргопольскомъ*, Шадр. у., съ 6 Декабря 1902 г.
- 2) Въ с. *Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.
- 3) Въ с. *Иваничевскомъ*, Шадр. у., съ 4 Юля 1906 г.

Свѣдѣнія по вѣсѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены Настоятелями церквей: Новопетровпавловскаго села, Шадр. у., священ. *Константинъ Троицкій*—22 Августа и Верхне-Уфалейской Преображенской—священникъ Успенской церкви Сысертскаго завода, Екатер. у., *Димитрій Александровъ*—21 Августа; священникомъ Псаломщикъ градо-Екатеринбургской Иоанно-Предтеченской кладбищенской церкви, *Рафаилъ Кожевниковъ*, къ церкви с. Горнощитскаго, Екат. у., 17 Августа; діакономъ—псаломщикъ церкви с. Катарацкаго, Шадр. у., *Емелианъ Клековкинъ*, къ церкви с. Бакланскаго, Шадр. у., 16 Августа; псаломщики: окончившіе курсъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ—Нижегородской—*Николай Крыловъ*, къ градо-Екатеринбургской Крестовоздвиженской церкви, 22 Августа и Пермской—*Веніаминъ Романовъ*, къ церкви Невьянскаго завода, Екат. у., 22 Августа, состоящій на псаломщической вакансіи церкви села Троицкаго, Кам. уѣз., діаконовъ *Аркадій Неводчиковъ*—штатнымъ діакономъ при той же церкви—24 Августа; Управляющимъ Епархіальнаго Свѣннаго завода—священникъ Нижне-Варанчинскаго завода, Верх. у., *Петръ Нечаевъ*—9 Августа.

Допущены къ и. д. псаломщика при церкви села Каргопольскаго, Шадр. у., заштатный псаломщикъ *Александръ Чек-*

мезовъ, градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви—Саратовскій мѣщанинъ *Сергій Ивановъ*, къ церкви села Пійскаго, Верх. у.; бывший воспитанникъ Псаломщической школы *Василій Болярскій* и къ церкви села Кургановскаго, Екат. у., бывший воспитанникъ той же школы *Яркинъ*—26 Августа.

Приняты на службу и опредѣлены—священникъ Омской епархіи, *Іоаннъ Скворцовъ*, Настоятелемъ церкви Ревдинскаго завода, Екат. у., 17 Августа и діаконъ Оренбургскаго Каѳедрального Собора, *Василій Лушниковъ*, къ Екатеринбургскому Ново-Тихвинскому монастырю.

Перемѣщены—священники церквей сель—Горнощитскаго, Ек. у., *Александръ Оболенскій*, къ церкви Верхотурской Покровской женской общины, 16 Августа; Мясниковскаго, Кам. у., *Константинъ Минервинъ*, къ церкви села Новопетропавловскаго, Шадр. у., 17 Августа; Антоновскаго, Ирб. у., *Алексій Меморскій*, къ церкви села Чернокоровскаго, Кам. у., Чернокоровскаго, Кам. у., *Василій Троицкій*, къ церкви села Куяровскаго, Кам. у., Улугушскаго, Шадр. у., *Леонидъ Сотсковъ*, къ церкви с. Щербаксовскаго, Кам. у., Савинковскаго, Шадр. у., *Александръ Горбуновъ*, къ церкви села Антоновскаго, Ирб. у., 18 Августа; діаконы церквей—г. Екатеринбурга—Вознесенской, *Александръ Никитинъ*, къ церкви Нижне-Уфалейскаго завода, Екат. у., Ново-Тихвинскаго монастыря—*Веніаминъ Павлиновъ*, къ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви, 22 Августа и псаломщикъ церкви села Мясниковскаго, Кам. у., *Василій Молчановъ*, къ церкви села Канашинскаго, Шадр. у., 17 Августа; священники церквей Екатеринбургскаго уѣзда—села Кунгурскаго *Іоаннъ Посыткинъ*—къ Успенской церкви Сысертскаго завода; Верхне-Уфалейскаго завода *Милицинъ*—къ церкви села Кунгурскаго 22 Августа и того же завода *Петръ Баскаковъ*—на 2-ю вакансію при той же церкви 21 Августа; псаломщикъ церкви села Ницинскаго, Ирб. у., *Іоаннъ Михайловъ* и и. д. псаломщика церкви села Голубковскаго, Ирб. уѣзд., *Михаилъ Горбуновъ*—одинъ на мѣсто другого—26 Августа; священники церквей градо-Екатеринб. Іоанно-Предтеченской кладбищенской *Михаилъ Аманайскій* въ село Закамышловское, Кам. у.; Ирбитскаго Собора *Валеріанъ Сабининъ*—къ Екатеринбургской кладбищенской церкви и церкви села Закамышовскаго *Веніаминъ Крутиховскій*—къ градо-Ирбитскому Собору—30 Августа и священникъ церкви с. Никито-

Ивдельскаго Верх. у. *Алексей Катагощинъ* — въ Нижне-Баранчинскій заводъ, того же уѣзда — 30 Августа.

Уволены псаломщики: градо-Екатеринбургской Крестовоздвиженской церкви, *Кронидъ Коневъ*, 22 Августа и церкви села Ичкинскаго, Шадр. у., *Вячеславъ Кузнецовъ* — 31 Августа.

Удаленъ отъ должности псаломщика Висимо-Шайтанской церкви, Верх. у., *Викторъ Христоролюбовъ*, 21 Августа.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви, *Николай Топорковъ*, 17 Августа.

Умерли священники церковей сель, Кам. у., — Куяровскаго — *Петръ Сидлицъ*, 9 Августа и Щербаковскаго — *Николай Ольсовъ*, 11 Августа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Екатеринбургская Духовная Консисто́рія, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства отъ ⁹/₂₁ сего Августа, симъ извѣщая духовенство Екатеринбургской епархіи о предполагаемомъ изданіи **Сборника Проповѣдей** на современныя темы на всѣ недѣльные дни цѣлаго года, приглашаетъ о. о. протоіереевъ и іереевъ, желающихъ помѣстить свои проповѣди въ этомъ **Сборникѣ**, прислать таковыя въ Консисто́рію къ 1-му Октября сего года.

ВЫШЕЛЪ изъ ПЕЧАТИ

Сборникъ проповѣдей протоіерея Дим. Троицкаго подъ заглавіемъ:

ЖИВЫЕ УРОКИ.

Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости въ городѣ С. Петербургѣ. 190 страницъ.

Отзывъ о книгѣ будетъ данъ въ слѣдующемъ №-рѣ.

Редакторъ Секретарь Консисто́ріи Сергей Павловскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ по содержанію Епархіальнаго Лазарета, съ 18 Октября 1905 года по 20 Января 1906 г. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Казанской иконы Божіей Матери іюдя 8 дня 1906 г.

О неравенствѣ состояній.

Въ Библии есть книга, написанная умудреннымъ жизнію старцемъ, который много видѣлъ на своемъ вѣку, о многомъ думалъ, многое испыталъ и былъ столько богатъ и счастливъ, что имѣлъ возможность вкусить и пресытиться всеми благами земли. Въ этой книгѣ, которая носитъ названіе „Екклезіастъ“, и составитель которой есть Премудрый Царь Соломонъ, обозрѣвается и дѣлается раздѣлка всеъмъ дѣламъ, всеъмъ замысламъ и всеъмъ начинаніямъ человѣческимъ. И что-же? Къ какому заключенію въ концѣ всего приходитъ ея писатель? — „Суета суетствій, всяческая суета“, говоритъ онъ съ грустію. „Не насытитесь око зрѣніемъ; не наполнится ухо слышаніемъ. Что было, то и будетъ; и что дѣлалось, то и будетъ дѣлаться, и нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ. Бываетъ нѣчто, о чемъ говорятъ: „смотри, вотъ это новое“—но это уже было въ вѣкахъ, бывшихъ прежде насъ“ (Еккл. 1, 2, 8—10).

Такимъ образомъ, жизнь Премудрому Соломону представляется ничѣмъ инымъ, какъ только какой-то безтолковой толчеей, въ которой изъ вѣка въ вѣкъ перемалывается и переворачивается одно и то же, ничего къ ней не прибавляя и ничего въ ней не измѣняя.

Обидный приговоръ дѣламъ человѣческимъ, но тѣмъ не мѣнѣе едва-ли не вполне справедливый, и его не мѣшало-бы знать и помнить многимъ людямъ нынѣшняго вѣка, которые во всякой новинкѣ и во всякомъ вѣяніи въ области мысли хотѣли-бы видѣть уже нѣчто новое, якобы „последнее слово науки“, и съ жаромъ, достойнымъ болѣе лучшаго дѣла, стремятся примѣнить его и къ жизни. Если-бы, прежде чѣмъ увлекаться, люди эти дали себѣ трудъ оглянуться назадъ и справиться съ уроками исторіи, то они увидѣли-бы, что то

или иное учение уже волновало не разъ челоуѣчество и въ минувшіе вѣка, но, какъ не имѣющее подь собой твердой почвы, оно забракковано и отвергнуто строгимъ приговоромъ самой жизни. Къ чему же, поэтому, и строить то, что должно разрушиться? Зачѣмъ повторять ошибки прежнихъ вѣковъ? Для чего толочь въ ступѣ воду?!...

Къ такимъ ошибкамъ мы относимъ именно учение, получившее въ наше время особенное распространение въ средѣ читающаго люда, по которому всѣ нестроения въ общественной жизни приписываются экономическимъ недостаткамъ или бѣдности народа. „Накормите, говорятъ, людей досыта, поднимите ихъ экономическій уровень, распределите равномерно богатства между различными классами общества, уравняйте всѣхъ въ правахъ,—и тогда наступитъ всеобщее царство мира, любви и согласія“. И чтобы скорѣе достигнуть этого золотого вѣка, совѣтуютъ приступить къ насильственному раздѣлу имущества.

Мы не будемъ ни указывать и, ни разбирать тѣхъ доводовъ, которые приводятся въ пользу этого мнѣнія. Нелѣпость и вздорность его настолько очевидна, что можетъ ослѣплять развѣ только дѣтей, да людей невѣжественныхъ. Умные же и образованные люди, если и повторяютъ ихъ, то ищутъ въ ихъ словахъ всего, что угодно, только не блага народу. У всякаго вѣдь свои расчеты. Въ самомъ дѣлѣ, кто не видитъ, что неравенство и различныя привилегіи въ обществѣ создаются не правительствомъ, а берутся съ бою талантомъ и энергіей? Умный всегда будетъ стоять выше глупаго и сильный обязательно подчинитъ себя слабому. Да и сами проповѣдники современнаго равенства при другихъ случаяхъ утверждаютъ, что умные и сильные, рано или поздно, выработаютъ изъ себя такую высшую породу людей, которые получатъ названіе „сверхъ-человѣковъ“, которые-де и подчинятъ себя всѣ остальное челоуѣчество и будутъ по праву господствовать въ въ мірѣ. Поэтому и мы оставимъ всякую рѣчь о равноправіи, а обратимся лучше къ оцѣнкѣ другого, болѣе привлекающаго къ себе симпатію бѣдныхъ, мнѣнія: о раздѣлѣ именно имущества и вообще о равномерномъ распределеніи богатствъ между людьми.

Никто, конечно, съ тѣмъ не будетъ спорить, что бѣдность плохой товарищъ въ жизни и что потребность въ обезпеченіи есть законное желаніе каждаго. Но вотъ въ чемъ вопросъ: кто намъ опредѣлитъ мѣру нашихъ желаній? Гдѣ поставить точку (границу) потребностямъ человѣка? Вѣдь желанія человѣческія, какъ мы знаемъ, неограниченны. Въ то время, когда, напр., голодный мечтаетъ лишь о кускѣ хлѣба, какъ о край своихъ желаній, сытый уже требуетъ себѣ болѣе утонченныхъ яствъ и питій; а пресыщенный недовольтвуется и этимъ, онъ ищетъ различныхъ удовольствій и развлеченій, считая ихъ необходимой потребностью своей природы. Которыя-же изъ этихъ потребностей слѣдуетъ считать законными и обязательно удовлетворять, и въ которыхъ отказывать? Вотъ, если-бы люди были подобны вьючнымъ животнымъ, которыхъ по произволу можно-было-бы заперать въ стойла, или выгонять на работу и выводить на прогулку, тогда, конечно, достаточно было бы намочить для нихъ лишь въ корытахъ хлѣба или наварить каши,—и они были-бы сыты и довольны. Но, къ несчастію, человѣкъ—свободное существо; съ претензіей самому управлять собой и имѣть собственные вкусы и потребности,—какже насильно заставить его любить и дѣлать то, чего онъ не желаетъ? Не далѣе, какъ 100 лѣтъ тому назадъ, нѣкоторыми филантропами дѣлались попытки устраивать для рабочихъ людей коммуны или общины, въ которыхъ-бы и трудъ и заработная плата дѣлились между всѣми поровну и всѣ жили-бы въ одинаковыхъ условіяхъ общественной обстановки,—и чтоже изъ всего этого получилось? Устроенныя сегодня, на завтра-же общины эти совершенно распались. Таже участь постигла въ наше время Толстовскія колоніи. Да другого, конечно, ничего не могло и быть. Почему?—Потому-что кромѣ хлѣба у человѣка есть еще много другихъ потребностей. Въ груди его кипятъ страсти, въ головѣ роятся всевозможные замыслы. Онъ хочетъ... Да и не перечтешь всего, чего хочетъ человѣкъ. Какже теперь хотятъ социалисты заставить жить всѣхъ по одному шаблону, работать по командѣ, и питаться изъ одной чашки? Причемъ тогда будетъ пресловутая свобода, о которой они болѣе всего хлопочутъ?

Да, „нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ“!..

Но предположимъ нѣчто невозможное. Допустимъ—что кому-нибудь изъ современныхъ реформаторовъ и удалось-бы гдѣ-нибудь осчастливить людей,—надѣливъ ихъ богатствомъ и всякимъ изобиліемъ благъ земныхъ,—что-же? исчезнетъ-ли тогда среди нихъ вражда, ссоры и нестроенія? Прекратятся-ли обиды, притѣсненія и насилія?

На этотъ вопросъ мы отвѣтимъ указаніемъ только на одинъ всемірно-историческій фактъ—гибель Содома и Гоморры. Въ чемъ состоялъ грѣхъ этихъ городовъ? „Сіе есть беззаконіе Содомы“, говоритъ Пророкъ, „гордость въ сѣстости хлѣба и во изобиліи вина и сластолюбовствования та и дщери ея; и руки убогому и нищему не подаяху“ (Іез. 16, 49).

Такимъ образомъ, неравенство состояній, бѣдность однихъ и богатство другихъ отнюдь не составляютъ единственной причины неустройства человѣческихъ обществъ. Богатство, къ которому обращены помыслы и тянутся руки всѣхъ, само въ себѣ уже носить зародышъ многихъ нестроеній. Оно рождаетъ гордость, сластолюбіе, ненасытимый развратъ, а это въ свою очередь ведетъ къ жестокости, насиліямъ и всякаго рода неправдѣ. Вотъ почему Апостоль Павелъ и не совѣтуетъ заглядываться на роскошь богачей и завидовать ихъ благосостоянію, а всѣмъ велитъ быть довольными своимъ состояніемъ. „Мы ничего“, говоритъ онъ, „не принесли въ міръ; явно, что ничего не можемъ и вынести изъ него. Имѣя пропитаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ. А желающіе обогащаться, впадаютъ въ искушеніе и въ сѣтъ, и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствія и пагубу. Ибо корень всѣхъ золъ есть сребролюбіе, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры и сами себя подвергли многимъ скорбямъ“ (1, Тим. 6, 7, 10). Да, именно „скорбямъ“, которыхъ у богачей гораздо больше, чѣмъ у насъ.

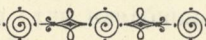
А что за странныя скорби они иногда испытываютъ, это показываетъ замѣчательное признаніе одного изъ первыхъ нашего времени богачей міра,—американскаго миллиардера Рокфелера.—Состояніе этого лица исчисляется болѣе чѣмъ въ 2 тысячи милліоновъ рублей, при 67-ми лѣтнемъ возрастѣ его жизни. И вотъ, не смотря на годы и колоссальное богатство, ему все казалось мало. Въ послѣднее время онъ

устроилъ еще одинъ союзъ, которымъ думалъ захватить въ свои руки извѣстную промышленность и поднять на продуктъ цѣны. Но здѣсь уже возстало противъ него общественное мнѣніе, и онъ привлеченъ былъ къ суду. Неизвѣстно, это-ли обстоятельство или болѣзнь, влѣдствіе которой онъ долженъ постоянно голодовать, — только его взяло раздумье насчетъ себя и онъ задалъ себѣ вопросъ: „чего-же собственно, въ концѣ концовъ, для себя то лично онъ достигъ, достигнувъ всего въ смыслѣ современнаго житейскаго успѣха? Да развѣ нѣтъ еще и иныхъ радостей, какъ накопленіе миллионовъ цѣлыми сотнями? И недавно въ одной изъ церквей г. Нью-Йорка онъ выступилъ неожиданно съ проповѣдью, обращенною къ американской молодежи. Онъ сказалъ: „Что значить преуспѣвать“?.. и отвѣтилъ: „это значить заребать деньги. Но дѣйствительно-ли въ этомъ успѣхъ? Самый бѣдный человѣкъ, котораго, я знаю, тотъ у котораго *ничего, кромѣ денегъ, нѣтъ*. И если-бы сегодня, сейчасъ, мнѣ былъ предоставленъ выборъ, я предпочелъ-бы ничего не имѣть, или крайне мало, но преслѣдовать инныя цѣли, чѣмъ деньги“ („Колоколъ“ 1906 г., № 121).

Такимъ образомъ, не слышимъ-ли мы и здѣсь, изъ устъ современнаго богача, тотъ-же возгласъ древняго мудреца Соломона: „суета суетствій всяческая суета“, т. е., что не въ богатствѣ, сытости и изобиліи благъ земныхъ заключается счастье, цѣль и смыслъ жизни человѣческой, не тутъ надо искать и благоустройства, мира и единенія общественнаго, а въ чемъ то иномъ. Въ чемъ-же именно? На этотъ вопросъ и даетъ отвѣтъ тотъ-же опять Соломонъ въ концѣ своей книги: „Сущность всего“, сказалъ онъ, „бойся Бога и заповѣди его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка“. (XII, 13). Не тоже-ли слышимъ и у Спасителя міра: „Ищите прежде всего Царствія Божія и правды Его, а сія вся“, т. е. пища, одежда и все потребное для жизни, „приложится вамъ“. (Мѡ. 6, 33).

Можно-ли къ этому еще что либо прибавить? Аминь.

Протоіерей *Дмитрій Троицкій*.



Къ исторіи православнаго старообрядчества [едино- вѣрія] въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ*).

Теперь мы будемъ говорить о постройкѣ церкви на едино-
вѣрческомъ кладбищѣ, но прежде приведемъ нѣкоторыя данныя
о Екатеринбургскихъ кладбищахъ — старообрядческихъ и едино-
вѣрческихъ.

Старообрядческихъ кладбищъ два — старое и новое.
Первое, обнесенное будто-бы въ пятидесятихъ годахъ
прошлаго столѣтія каменною стѣною, находится въ юго-восточной
сторонѣ города, внизъ по теченію рѣки Исети, на лѣвомъ
довольно возвышенномъ берегу, между Васенцовскою и Кузнеч-
ною улицами, и занимаетъ примѣрно въ длину 70, а въ ширину
50 сажень.

Когда это кладбище открыто, сказать опредѣленно нельзя.
Говорятъ старожилы, что сюда стали класть тѣла умершихъ въ
семидесятихъ годахъ XVIII столѣтія, а по утвержденію главной
конторы Екатеринбургскихъ заводовъ это мѣсто отведено подъ
кладбище будто-бы въ 1801 году. По нашему мнѣнію, первое
сказаніе болѣе правдоподобно. Въ срединѣ ограды, съ западной
стороны, изъ Васенцовской улицы, устроены довольно большихъ
размѣровъ ворота, по ту и другую сторону которыхъ имѣются
каменные корпуса, выдавшіеся половиною своего строенія за
ограду. Эти зданія подъ желѣзною крышею, нужно сказать,
очень значительныя, построены въ началѣ XIX столѣтія для
иноковъ и сторожей. Можетъ быть, здѣсь же мастера и масте-
рицы учили ребятъ грамотѣ.

Прямо воротъ на востокъ, по срединѣ кладбища, въ рошѣ,
возвышается небольшая каменная, крытая желѣзомъ, часовня,
построенная болѣе ста лѣтъ тому назадъ, Екатеринбургскимъ
купцемъ Иваномъ Рязановымъ. Эта часовня открывается разъ
въ годъ, на пасхальной недѣлѣ, когда старообрядческіе настоятели
съ своими пѣвчими прѣзжаютъ сюда пропѣть „пасху“.

Какъ часовня, такъ и корпуса близки къ полному раз-
рушенію. И памятники, подъ которыми покоятся предки
Казанцевыхъ, Рязановыхъ, Расторгуевыхъ, Китаевыхъ и нѣкоторые
священноіереи, служившіе у екатеринбургскихъ старообрядцевъ,
также разваливаются . . .

*) Продолженіе; см. № 16 „Екатер. Епарх. Вѣдом.“ за 1906 годъ.

На этомъ-же кладбищѣ хоронились и единовѣрцы Рязановской церкви; нѣкоторые прихожане Спасской церкви, люди болѣе или менѣе знатные, клались въ церковной оградѣ, а всѣ остальные — на этомъ-же кладбищѣ.

Хотя названное кладбище закрыто было съ Мая 1847 г., однако сюда хоронили старообрядцы еще въ теченіе двадцати лѣтъ (въ Январѣ 1867 года здѣсь погребена Екатеринбургская гражданка Пшеничникова).

Теперь на этомъ кладбищѣ живетъ только сторожъ, получающій вознагражденіе отъ Рязановой, какъ владѣлицы мѣста.

Возлѣ кладбищенской оградѣ, съ сѣвера, на средства Рязановой выстроено каменное одноэтажное зданіе подъ богадѣльню, но въ 1864 или 65 году богадѣльня обращена въ больницу для людей бѣднаго состоянія подъ именемъ Рязановской и содержалась на средства этой же купчихи.

Когда и что побудило закрыть это кладбище и устроить новое, отдѣльное отъ единовѣрческаго, будетъ видно изъ нижеслѣдующаго.

„Въ Маѣ 1833 года полиціймейстеръ донесъ Екатеринбургской Управѣ Благочинія, что онъ не однократно замѣчалъ, что въ оградѣ состоящей внутри города единовѣрческой Спасской церкви погребаютъ умершихъ, а погребеніе православныхъ производится внѣ оградѣ Ново-Тихвинскаго монастыря, къ которому, по вновь утвержденному плану, приближается городское строеніе. А какъ кладбища закономъ велѣно имѣть внѣ города, то просилъ объ отводѣ мѣстъ подъ оныя сдѣлать распоряженіе“.

Управа въ свою очередь донесла объ этомъ Горному Начальнику, который 24 Мая предписалъ ей, чтобъ погребеніе умершихъ въ оградѣ состоящей внутри города единовѣрческой Спасской церкви и внѣ оградѣ Ново-Тихвинскаго монастыря воспретить, между тѣмъ, обще съ архитекторомъ для кладбищъ избрать приличныя мѣста и составя имъ планы, представить въ Главную Контору. Управой такое порученіе выполнено: планы избраннымъ для кладбищъ мѣстамъ составлены и представлены въ контору съ донесеніемъ, что на принятіе мѣста подъ литерою А прихожане единовѣрческой Спасской церкви изъявили согласіе и намѣрены загородить оное городьбою.

Находя избранныя для кладбищъ мѣста приличными своему назначенію, Горный Начальникъ, съ представленіемъ плановъ,

на отводъ ихъ испрашивалъ у Главнаго Начальника разрѣшеніе, который, изъявивъ согласіе, съ возвращеніемъ плановъ далъ знать отъ 13 Іюля 1833 года, о чемъ для надлежащаго исполненія предписано Управѣ Благочинія отъ 17 Іюля того-же года. Дѣло по отводу мѣстъ подъ кладбища почему то замолкло; возобновилось оно только въ 1849 году; отъ 9 Января сказаннаго года горный начальникъ Ахматовъ донесъ Главному Начальнику, что „по случаю погребенію людей православнаго исповѣданія внѣ ограды, принадлежащей къ Тихвинскому дѣвичьему монастырю, состоявшему близъ обывательскихъ городскихъ строеній, въ 1841 году назначены были особыя мѣста для кладбищъ: два для погребенія людей православныхъ и два для единовѣрцевъ и старообрядцевъ. По полученіи разрѣшенія на отводъ сихъ мѣстъ для кладбищъ отъ Главнаго Начальника и по предварительномъ рассмотрѣніи плановъ этимъ мѣстамъ въ Екатеринбургскомъ Духовномъ Правленіи, оно съ утвержденія епископа Мелхиседека, признавъ мѣста для кладбищъ православныхъ болѣе удобными: одно по Московскому тракту, а другое по правую сторону Березовской дороги противъ лютеранскаго кладбища, увѣдомило о томъ Горнаго Начальника отъ 26 Мая 1842 г. для сдѣланія распоряженія объ отводѣ сихъ мѣстъ и объ огороженіи ихъ. При чемъ Правленіе присовокупило, что кладбища для погребенія тѣлъ умершихъ единовѣрцевъ и раскольниковъ, на основаніи узаконеній не должны быть отдѣлены, но должны находиться близъ кладбищъ, предположенныхъ для погребенія умершихъ православнаго исповѣданія.

Полковникъ Чебаевскій, соглашаясь съ предположеніемъ духовнаго начальства объ отводѣ назначенныхъ мѣстъ, полагалъ отвести ихъ установленнымъ порядкомъ, назнача при нихъ, слѣдуя Высочайшему повелѣнію отъ 3 Ноября 1838 года, отдѣльно мѣста для погребенія умершихъ единовѣрцевъ и старообрядцевъ; на приведеніе чего въ исполненіе испрашивалъ разрѣшеніе Главнаго Начальника и получилъ на это согласіе отъ Его Превосходительства, отъ 29 Іюня 1842 года. Вслѣдствіе чего предписано было 9 Сентября того-же года полиціймейстеру, чтобы онъ распорядился объ отводѣ мѣстъ для кладбищъ православнаго, единовѣрческаго и старообрядческаго, для чего отосланы были къ нему и планы симъ мѣстамъ, и полиціймейстеромъ мѣста для кладбищъ православныхъ (?) отведены 12 и 14 Октября того-же 1842 года.

Прихожане Иоанно-Златоустовской единовѣрческой церкви и екатеринбургскіе старообрядцы, 23 Ноября 1844 г. подали въ Управу Благочинія прошеніе, что на мѣсто уничтоженнаго старообрядческаго кладбища, существовавшаго съ давнихъ лѣтъ и отданнаго подъ усадьбу Екатеринбургскимъ купцамъ Якиму и Аникію Рязановымъ, прихожане Иоанно-Златоустовской церкви и старообрядцы, желаютъ имѣть такъ же вообще, какъ имѣли доселѣ другое подобное прежнему для кладбища мѣсто, состоящее по теченію рѣки Исети на лѣвой сторонѣ, внѣ городской линіи, выѣхавши изъ города по Сибирскому тракту за шлагбаумомъ на лѣвой сторонѣ, каковое мѣсто они признаютъ для кладбища удобнымъ, и что напротивъ мѣста отводимыя по распоряженію начальства, показанныя на планѣ, составленномъ въ 1842 году, подъ №№ 1 и 2-мъ для ихъ кладбищъ, оказались по осмотру ихъ для сего во все неудобными и неприличными, а потому просили объ отводѣ имъ означеннаго мѣста.

По доведеніи объ этой просьбѣ до свѣдѣнія Главнаго Начальника, Его Превосходительство, отъ 2 Юня 1845 г., между прочимъ предписалъ, — донести ему, по какимъ именно причинамъ признаются не удобными мѣста назначенныя прежде для кладбищъ въ отводѣ, и было-ль испрошено на отводѣ тѣхъ мѣстъ согласіе епархіальнаго начальства, при чемъ представить и самый планъ сказаннымъ мѣстамъ. Въ случаѣ, если они точно неудобны и не приличны для кладбищъ, то назначить новое мѣсто для кладбища единовѣрческаго и отдѣльное мѣсто для погребенія умершихъ раскольниковъ.

Объ исполненіи сего предложенія предписано было Управѣ Благочинія, которая вслѣдствіе этого представила объясненіе прихожанъ единовѣрческой церкви и донесла, что на отводѣ мѣсть, назначаемыхъ прежде для единовѣрцевъ, изъявило свое согласіе и епархіальное начальство.

Въ объясненіи прихожане единовѣрческой церкви показали, что мѣста, назначенныя для кладбищъ общихъ, при которыхъ могли бы быть и кладбища единовѣрческое и старообрядческое неудобны для тѣхъ и другихъ, во первыхъ потому, что они будучи назначены, одно по Московскому тракту за тюремнымъ замкомъ, а другое по Шарташской дорогѣ, слишкомъ отдалены отъ жительства единовѣрцевъ, живущихъ почти исключительно по теченію рѣки Исети, въ нижней части города, и при томъ

болѣе на лѣвой сторонѣ Исети, близъ Сибирской заставы, совершенно противоположной назначеннымъ мѣстамъ, почему особенно въ зимнее время, весьма обременительно для прихожанъ едино-вѣрческой Иоанно-Златоустовской церкви и наипаче для бѣдныхъ чрезъ весь городъ такое дальное разстояніе нести на кладбища усопшихъ для погребенія, на особенное въ дурную погоду или при сильныхъ морозахъ. Во вторыхъ, и самая церковь единовѣрческая Иоанно-Златоустовская находится въ нижней по теченію рѣки Исети половинѣ города, въ близкомъ разстояніи отъ Сибирской заставы и тоже слишкомъ отдаленномъ отъ мѣстъ, назначенныхъ подъ общія кладбища. А потому по уваженію сихъ причинъ просятъ отвести мѣсто для кладбища за Сибирскою заставою внѣ черты города, поставивъ имъ въ обязанность обнести все мѣсто кладбища приличною оградой.

Признавая уважительными причины, выставленныя едино-вѣрцами къ отводу мѣста для кладбищъ по ихъ назначенію, Горный Начальникъ просилъ Главнаго Начальника разрѣшить отвести указанное мѣсто, причемъ представилъ планъ назначенному мѣсту. Главный Начальникъ нашелъ, что мѣсто то находится только въ 40 саженьяхъ отъ предполагаемаго по новому плану городского строенія, между тѣмъ по закону кладбища должны быть отводимы не ближе, какъ въ ста саженьяхъ отъ послѣдняго городского жилья, почему разрѣшить отводъ сказаннаго мѣста онъ не можетъ, но предоставилъ распорядиться избрать подъ едино-вѣрческое кладбище другое мѣсто и не иначе, какъ по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ, и планъ представить на утвержденіе къ нему. Управа Благочинія, по предписанію горнаго начальства, должна была, по избраніи новаго мѣста, на лѣвой сторонѣ Сибирскаго тракта, отъ городского строенія въ 278 саженьяхъ, представить оному планъ, который былъ препровожденъ къ Епископу Екатеринбургскому на разсмотрѣніе съ тѣмъ, что старообрядцы для погребенія умершихъ могутъ сами избрать мѣсто при общемъ православномъ или вновь назначенномъ едино-вѣрческомъ кладбищѣ, по ихъ желанію, но *отнюдь не отдѣльное*. — Пресвященный Іона отъ 10 Сентября 1846 г. уведомилъ Горнаго Начальника, что къ открытію едино-вѣрческаго кладбища онъ съ своей стороны препятствій не находитъ.

Теперь Горный Начальникъ, съ разрѣшенія Главнаго Начальника, предписалъ полиціймейстеру, чтобы онъ съдѣлалъ распоряженіе объ отводѣ мѣста подѣ единовѣрческою кладбище, вблизи коего и старообрядцы могутъ избрать особое мѣсто и для своего кладбища. Тогда же поставлено полиціймейстеру въ обязанность *закрѣпить съ Мая 1847 года* существующее единовѣрческою отдѣльное кладбище, такъ какъ отводимое мѣсто подѣ новое кладбище не огорожено и какъ наступаетъ уже зимнее время.

Горный Начальникъ о такомъ распоряженіи доложилъ Главному Начальнику. Екатеринбургскій полиціймейстеръ отъ 8 Мая 1847 г. донесъ Управѣ Благочинія, что планъ на единовѣрческою кладбище (прихожанъ Иоанно-Златоустовской церкви только ?) выданъ съ роспискою купцамъ — Аникѣ и Якиму Рязановымъ и Гавріилу Казанцеву, а для старообрядцевъ кладбище назначено близъ единовѣрческаго, причемъ представилъ на оное планъ. Этотъ планъ, утвержденный подписомъ Горнаго Начальника, возвращенъ полиціймейстеру, а копія съ плана оставлена при дѣлѣ Главной Конторы. Новое старообрядческою кладбище находится по лѣвую сторону бывшаго Сибирскаго тракта, отъ заставы въ саженьяхъ, примѣрно, ста пятидесяти, не доходя сажень 30 до единовѣрческаго. Старообрядческою кладбище со всѣхъ сторонъ обнесено деревяннымъ заплотомъ; возлѣ воротъ изба для сторожей, построенная въ 1865 году. На этомъ же кладбищѣ хоронятъ тѣла усопшихъ и послѣдователи австрійщины.

Въ 1863 или въ слѣдующемъ году между старообрядцами и австрійцами изъ за кладбища произошелъ раздоръ. Старообрядцы запрещали австрійцамъ ходить въ часовню къ богослуженіямъ и погребать умершихъ на кладбищѣ. Первое требованіе австрійцы исполнили, а второе — нѣтъ, — кладбищемъ пользовались. Было даже нѣсколько случаевъ, что послѣдователи новоявленной іерархіи хоронили своихъ умершихъ насильно, сбивая при такихъ случаяхъ замки у воротъ кладбищенскихъ*). Въ 1864 году (въ

*) Въ высшей степени интересныя данныя по поводу этого столкновенія можно найти въ отношеніи Пермскаго губернатора Струве къ Преосвященному Неофиту. Въ Ноябрь 1866 г. первый писалъ второму: „въ средѣ екатеринбургскаго расколничества возникли распри и препреканія. Поводомъ и основаніемъ къ таковымъ неурядицамъ послужило уклоненіе нѣкоторыхъ членовъ раскола къ новому толку, извѣстному подѣ именемъ «австріаковъ». Старая партія, признавая австріаковъ

1866 году ?) къ старообрядческому кладбищу, по распоряженію Пермскаго Губернскаго Правленія, Красноуфимскимъ землемѣромъ Нелюбинымъ приграничено 500 квадратныхъ сажень—исключительно для погребенія австрійцевъ. Разобравъ заплоть съ западной стороны, австрійцы отнесли его сажень на 20 ближе къ городу. Здѣсь-то, на этомъ клочкѣ земли, и погребаются австрійцы.

Единовѣрческое кладбище между Рязановскими и Спасскими прихожанами раздѣлено пополамъ. Церковь находится на половинѣ вторыхъ.

Въ Январѣ 1862 года купеческая вдова М. С. Коробкова вошла къ епископу Екатеринбургскому Варлааму прошеніемъ, въ которомъ прописавъ, что духовнымъ завѣщаніемъ покойный ея мужъ Максимъ Ивановъ Коробковъ завѣщаль 5270 рублей серебромъ на сооруженіе храма во имя св. Архангела Михаила на Екатеринбургскомъ единовѣрческомъ кладбищѣ и для сей цѣли капиталъ этотъ внесъ въ Екатеринбургскій Сиротскій Судъ на 12 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы раздавать оный за указанные проценты желающимъ изъ гражданъ для торговыхъ промысловъ, отъ чего капиталъ этотъ долженъ увеличиться до 12000 рублей, и потомъ возвратитъ ей для постройки сказанной церкви. Такъ какъ срокъ обращенія того капитала въ Сиротскомъ Судѣ кончился, то Коробкова просила епископа Варлаама оказать ей содѣйствіе въ исходатайствованіи разрѣшенія отъ высшаго духовнаго начальства построить на кладбищѣ храмъ, причемъ представила планъ и фасадъ для оного и словесно изъяснила, что, если означеннаго капитала для построения такового храма будетъ недостаточно, то она дополнитъ оный, изъ собственныхъ суммъ, безъ сторонняго пособія.

отступниками отъ вѣры ихъ отцевъ, не дозволяетъ хоронить умершихъ членовъ этого новаго толка на общемъ кладбищѣ и, не смотря на принимавшіяся къ прекращенію сихъ распрей и пререканій мѣры, согласіе относительно означеннаго предмета въ средѣ екатеринбургскаго раскольничества не возстановляется. Старая партія по прежнему продолжаетъ препятствовать похороненію послѣдователей австрійщины на общемъ кладбищѣ, отъ чего какъ съ одной, такъ и съ другой стороны, являются ходатаи, изъ коихъ первые присваиваютъ исключительное право своимъ одно-исповѣдникамъ на занятіе кладбища, а послѣдніе таковое присвоеніе называютъ самоуправствомъ и нарушеніемъ тишины, прося каждая изъ сихъ партій какъ у мѣстной полиціи, такъ и у Губернскаго Начальства, огражденія интересовъ своего толка“.

Преосвященный Неофитъ, получивъ это прошеніе отъ своего Викарія, сдѣлалъ въ Святѣйшій Синодъ представленіе, испрашивая въ разрѣшеніе постройки таковой церкви указъ. Синодъ въ Іюль 1863 года далъ знать Пермскому Преосвященному указомъ, что по Высочайше утвержденному проекту постройка каменной церкви на единовѣрческомъ кладбищѣ разрѣшается.

Пермская Консисгорія въ Октябрѣ того-же года, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, представила синодскій указъ съ планомъ при особомъ докладѣ Екатеринбургскому епископу Митрофану, высказавъ при этомъ, чтобъ постройка церкви была производима подъ наблюденіемъ архитектора, согласно указу Синода отъ 25 Сентября 1861 года.

(продолженіе будетъ).

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, церковей 3-го благочинническаго округа Шадринскаго уѣзда.

Въ Іюль мѣсяцъ сего 1906 г., обозрѣвая церкви епархіи, Преосвященнѣйшій Владиміръ посѣтилъ, между прочимъ, церкви 3-го благочинническаго округа Шадринскаго уѣзда: Катаракскую, Смоленскую, Басмановскую, Вознесенскую, Топорищевскую, Ольховскую, Ичкинскую, Затеченскую, Далматовскую и Широковскую.

Въ село Катаракское Его Преосвященство прибылъ изъ Ертарскаго завода, Камышловскаго уѣзда, 25 Іюля въ 12 часовъ дня.

Населеніе с. Катаракскаго, а также сосѣднихъ съ нимъ деревень состоятъ преимущественно изъ старообрядцевъ, а посему нельзя было предполагать, чтобы для встрѣчи Владыки собралось много народа. Между тѣмъ предположенія эти не оправдались. Еще при вѣздѣ въ село всюду видны были толпы народа, желавшаго видѣть Архипастыря; въ храмѣ же, не смотря на страдное рабочее время, прихожане собрались въ довольно значительномъ количествѣ. Среди православныхъ видны были и старообрядцы.

Встрѣченный „со славою“ причтомъ мѣстной церкви со св. крестомъ и иконами внѣ церковной ограды, при колокольномъ звонѣ, Владыка прослѣдовалъ въ притворъ храма, гдѣ былъ облаченъ въ мантию, омофоръ и митру. Помолившись и приложившись къ св. кресту, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь. По выслушаніи краткой литіи съ провозглашеніемъ положенныхъ на сей случай многолѣтій и осѣненіи предстоящихъ св. крестомъ, Владыка разсматривалъ церковные документы, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на вѣдомость о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. причастія, въ которой значилось бывшихъ у исповѣди около 500 человѣкъ изъ свыше 3000 прихожанъ обоого пола. Такое нерадивое исполненіе прихожанами долга исповѣди и св. причастія мѣстный священникъ объяснилъ тѣмъ, что преобладающее большинство прихожанъ—коренные раскольники, или уклонившіеся съ давнихъ лѣтъ въ расколъ, которые, несмотря ни на какія пастырскія увѣщанія, крайне враждебно относятся ко св. Церкви и совѣмъ уклоняются отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія, не желая имѣть съ Церковью никакого общенія. Въ подтвержденіе этого священникъ указалъ на то обстоятельство, что раскольники или уклонившіеся въ расколъ не даютъ изъ своей среды сторожей для церкви, говоря: „намъ не жалъ чловѣка изъ своей среды для общественной службы, да не хочется, чтобы онъ „осквернился“, живя сторожемъ при православной церкви“. Такимъ образомъ храмъ нерѣдко по цѣлымъ полугодіямъ остается безъ сторожей отъ общества и охраняется за счетъ церковныхъ и безъ того очень скудныхъ средствъ. На это Владыка замѣтилъ, что слѣдуетъ располагать прихожанъ православныхъ, чтобы они одни несли службы по церкви, какъ то: церковнаго старосты, сторожей, не требуя въ этомъ дѣлѣ помощи отъ уклонившихся въ расколъ.

Выйдя изъ алтаря, Владыка обратился къ предстоящему народу съ пространнымъ поученіемъ о св. Церкви и о томъ, какъ тяжело грѣшати тѣ, которые отдѣляются отъ общества вѣрующихъ во Христа, бѣгутъ св. Церкви, мало этого боятся „оскверниться“ отъ нея. Это, сказалъ Владыка,—худа на св. Духа, тяжкій грѣхъ, который не простится, если согрѣшившіе въ этомъ не раскаются, ни всѣмъ вѣкъ, ни въ

будущемъ. Поученіе Владыки, видимо, произвело на предстоящихъ глубокое впечатлѣніе. Преподавъ благословеніе народу Владыка вышелъ изъ храма и, посѣтивъ квартиру священника выбылъ въ село Смолинское.

И здѣсь, какъ и въ с. Катарацкомъ, къ пріѣзду Владыки народа собралось въ храмъ очень много. Встрѣченный обычно „со славою“, Владыка разсматривалъ въ алтарѣ церковные документы. Хоръ изъ любителей, подъ управленіемъ цсаломщика А. Мартынова, довольно стройно исполнилъ въ это время нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Освѣдомившись о тѣхъ нравственныхъ недостаткахъ, которыхъ нечужды прихожане сей церкви, Владыка, выйдя изъ алтаря, сказалъ поученіе о четвертой заповѣди Закона Божія. Шестъ дней по заповѣди Божіей вы должны трудиться, работать нелѣнно, сказалъ между прочимъ Владыка а седьмой день, день воскресный, праздничный должны посѣщать на служеніе Богу, трудиться для души и трудиться настолько усерднѣе, ревностнѣе, насколько душа больше тѣла. . . Всякій добрый трудъ вы должны начинать молитвою, прося помощи Божіей. . . Какъ на трудъ, начатый безъ призванія помощи Божіей, а потому не имѣвшій успѣха, Владыка указалъ на дѣятельность бывшей Государственной Думы, при чемъ выяснилъ причины, по которымъ она была распущена. Затѣмъ, призвавъ Божіе благословеніе на всѣхъ предстоящихъ, Владыка выбылъ изъ храма и отправился въ село Басмановское.

Обычно встрѣчая Владыку, священникъ церкви села Басмановскаго Ф. Троицкій сказалъ ему привѣтственную рѣчь.

Въ теченіи 50 лѣтъ никто изъ Архипастырей не посѣщалъ здѣшняго края, говорилъ между прочимъ о Троицкій, а потому когда мы узнали о намѣреніи твоёмъ, Владыка, посѣтитъ и нашу весь, то съ трепетною радостію стали готовиться къ пріему столь высокаго Посѣтителя. . . Не скрою, что на нивѣ, намъ ввѣренной для воздѣльванія, найдутся тернія, недостатки, но покрой ихъ, Владыка, Архипастырскою любовію, преподай, въ чемъ должно, наставленія, вразумленія для болѣе правильнаго воздѣльванія этой Христовой нивы, а наипаче помолись въ семь храмъ о ниспосланіи намъ помощи Божіей право править слово истины Божіей особенно, въ настоящее политически—трудное время. . .

Поблагодаривъ за привѣтствіе, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ, по выслушаніи краткой литіи съ провозглашеніемъ многолѣтій, рассматривалъ церковные документы и спрашивалъ священника о дѣлахъ миссіи (священникъ состоитъ предсѣдателемъ мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета).

Выйдя изъ алтаря, Владыка обратился къ предстоящимъ съ пространною рѣчью о пьянствѣ и его пагубныхъ послѣдствіяхъ какъ въ частной семейной жизни, такъ и общественной. Преподавъ общее благословеніе всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ, и посѣтивъ домъ священника, Владыка отправился въ село Вознесенское, куда прибылъ въ 10 часовъ вечера.

Встрѣча Его Преосвященства въ с. Вознесенскомъ была особенно торжественна. Стеченіе народа было очень большое. По пути слѣдованія Владыки въ храмъ дѣти—ученицы мѣстной школы—разбрасывали живые цвѣты. Въ храмѣ было полное освѣщеніе. Любительскій хоръ подъ управленіемъ псаломщика Русакова пѣлъ очень стройно. Положенныя на сей случай многолѣтія провозглашены были діакономъ Бирюковымъ весьма громкогласно. . .

Преподавъ благословеніе священнослужителямъ, Владыка рассматривалъ въ алтарѣ документы, при чемъ обратилъ вниманіе на значительную разность церковной доходности въ минувшемъ и текущемъ г.г. (въ 1905 г. поступленій было около 900 рублей, а нынѣ за 1-ю половину—свыше 1000 рублей). Причѣтъ объяснилъ это большимъ притокомъ пожертвованій отъ прихожанъ по случаю начатой нынѣ постройки по расширенію храма.

Призвавъ Божіе благословеніе на предстоящихъ въ храмѣ, Владыка прослѣдовалъ въ квартиру настоятеля церкви, священника Андрея Носова, гдѣ, освѣдомившись, что сынъ его въ числѣ другихъ исключенъ изъ Пермской Духовной Семинарии, долго бесѣдовалъ о современныхъ забастовкахъ и мятежахъ, при чемъ выяснилъ ученіе социалистовъ Маркса, Прудона и др., которому слѣдуетъ немалая часть нынѣшней молодежи.

Было уже около 12 часовъ ночи, когда Владыка прибылъ въ домъ священника Лебедкина, гдѣ ему были приготовлены ночлеги.

Въ пять часовъ утра слѣдующаго дня (26 Юля) Владыка уже всталъ, и начались подготовленія къ дальнѣйшей повѣздкѣ; въ 6 часовъ Владыка отбылъ въ Топорищевское село.

По обычной встрѣчѣ, Владыка и здѣсь разсматривалъ церковные документы, при чемъ было обращено вниманіе на исповѣдную вѣдомость и церковную доходность, которыя въ минувшемъ году были значительно меньше, чемъ въ текущемъ. Это причтъ объяснилъ тѣмъ, что по случаю распиренія храма нынѣ производится сборъ пожертвованій по книжкѣ, выданной изъ Духовной Консисторіи. Всѣхъ пожертвованій поступило нынѣ по книжкѣ свыше 300 руб.

При встрѣчѣ Владыки и во время разсматриванія имъ документовъ пѣлъ любительскій хоръ подъ управленіемъ псаломщика Кузовникова. Пѣніемъ Владыка остался, видимо доволенъ. Выйдя изъ храма, Владыка осматривалъ работы по расширенію храма, при чемъ замѣтилъ, что храмъ будетъ, повидимому, довольно просторный. Затѣмъ Владыка отправился въ зданіе церковно-приходской школы, куда велѣно было собрать учащихся. На пути слѣдованія въ школу, Его Преосвященство изволилъ принять отъ г. Федоровой букетъ живыхъ цвѣтовъ, при чемъ благодарилъ ее и преподаль благословеніе.

Приближаясь къ школѣ, Владыка замѣтилъ, что школьное зданіе очень мало и бѣдно, съ плохой крышей, а потому рекомендовалъ причту и старостѣ озаботиться постройкою новаго, болѣе просторнаго и соответствующаго своему назначенію школьнаго зданія. На это о. настоятель церкви сказалъ, что въ постройкѣ новаго школьнаго зданія нужда сознается всѣми прихожанами и что это зданіе предназначено для квартиры псаломщика, а для школы при первой возможности будетъ выстроено новое зданіе. Учащихся Владыка спрашивалъ по чтенію и Закону Божію и отвѣтами ихъ остался, видимо, доволенъ. Преподавъ указанія относительно распредѣленія труда между учащими школы и еще разъ замѣтивъ о малопрігодности и тѣсотѣ школьнаго зданія, Владыка выбылъ изъ школы и, посѣтивъ квартиры священника и діакона, отбылъ въ с., Ольховское.

По обычной встрѣчѣ, причтомъ и множествомъ народа и разсмотрѣніи церковныхъ документовъ, Владыка спрашивалъ о. настоятеля о религиозно-нравственномъ состояніи прихожанъ, о дѣятельности и средствахъ церковно-приходскаго попечительства, о существующихъ въ приходѣ школахъ. Узнавъ, что въ мѣстной народной школѣ никто не обучаетъ дѣтей пѣнію, Владыка пригласилъ г. Прибылева, управляющаго любительскимъ хоромъ, принять этотъ трудъ на себя, и выразилъ желаніе, чтобы въ хорѣ участвовали не взрослые только, но и дѣти, при чемъ рекомендовалъ о. настоятелю расходовать на нихъ изъ церковныхъ средствъ ежегодно до 50 рублей. Говоря о благоустроенности храма (Ольховскій храмъ одинъ изъ лучшихъ въ здѣшнемъ благочиніи), Владыка замѣтилъ, что желтый цвѣтъ, въ который онъ окращенъ по желѣзу снаружи, совсѣмъ неподходящій, а самый лучшій цвѣтъ для окраски церкви — бѣлый, на что о. настоятель сказалъ, что краска эта служитъ только какъ бы загрунтовкой и что церковь въ непродолжительномъ времени будетъ окрашена въ бѣлый цвѣтъ. Выйдя изъ алтаря, Владыка преподавъ всѣмъ присутствовавшимъ благословеніе, а затѣмъ, посѣтивъ о. настоятеля церкви, отправился въ с. Ичкинское.

Здѣсь Владыка, по обычной встрѣчѣ, также разсматривалъ церковные документы и спрашивалъ священника о религиозно-нравственномъ состояніи прихожанъ и недостаткахъ ихъ. Узнавши, что одинъ изъ главныхъ пороковъ прихожанъ — пьянство, которому особенно предаются прихожане въ храмовые праздники, Владыка, выйдя изъ алтаря, сказавъ собравшемуся въ большемъ количествѣ народу поученіе о томъ, какъ должны проводить всякій праздникъ, установленный св. церковью, и въ особенности храмовой.

Окончивъ поученіе и призвавъ Божіе благословеніе на предстоящихъ, Его Преосвященство прослѣдовало въ квартиру настоятеля церкви, гдѣ довольно долго бесѣдовало съ собравшимися священниками о современныхъ политическихъ событіяхъ и особенно тяжеломъ положеніи пастырей въ настоящее время. Въ 12 часовъ дня Владыка отправился въ село Водениковское 1-го благочинія.

Въ село Затеченское Его Преосвященство прибылъ въ 10 часовъ вечера 30 Юля.

По обычной встрѣчѣ и разсмотрѣніи церковныхъ документовъ, Владыка спрашивалъ священника о религиозно-нравственномъ состояніи прихожанъ, церковной бібліотекѣ, мѣстной школѣ. На вопросъ Владыки: кто обучаетъ дѣтей въ школѣ Закону Божію, священникъ отвѣтилъ: я, но хожу въ школу очень рѣдко, такъ какъ считаю себя не способнымъ къ преподаванію Закона Божія и сознаю, что уроки мои не принесутъ дѣтямъ никакой пользы. Въ школѣ бываю только тогда, когда чувствую къ тому особенное расположеніе и такое настроеніе, когда могу съ пользою вести уроки Закона Божія. Не скорою, что я вообще плохой священникъ, и мнѣ думается, что я мало могу принести пользы своимъ пасомымъ.

На это Владыка замѣтилъ, что въ семъ случаѣ слѣдуетъ „взять себя въ руки“, употребить надъ собою усиліе и сдѣлаться способнымъ съ пользою служить какъ школьному дѣлу, такъ и пастырскому вообще. При этомъ рассказалъ случай изъ жизни Преосвященнаго Николая, архіепископа Японскаго, который въ одно время также сомнѣвался въ полезности своего миссіонерскаго служенія, совсѣмъ почти палъ духомъ, предался бездѣйствію, но вскорѣ созналъ свою ошибку и съ большимъ рвеніемъ принялся за дѣло миссіи и, какъ извѣстно, принесъ великую пользу. Такъ будетъ и съ тобою, если употребить усиліе надъ собою и проникнешься сознаніемъ долга своего пастырскаго служенія на пользу пасомыхъ, добавилъ Владыка. Преподавъ благословеніе предстоящимъ въ храмѣ, Его Преосвященство отправился въ село Далматовское и прослѣдовалъ въ монастырь.

Въ 7 часовъ утра 31 іюля Его Преосвященство посѣтилъ Далматовскую Николаевскую церковь.

Преподавъ, послѣ обычной встрѣчи, благословеніе священнослужителямъ, Владыка замѣтилъ діакону, что онъ не правильно произноситъ многолѣтія и вообще видно, что не приобрѣлъ еще навыка въ священнослуженіи (діаконъ служитъ 1-й годъ). Пѣніе любительскаго хора подъ управленіемъ псаломщика Ромулова Его Преосвященство одобрилъ, при чемъ спросилъ, почему поютъ почти исключительно дѣвочки. На это о. настоятель сказалъ, что хоръ организованъ былъ давно бывшей учительницей г. Черемухиной изъ ученицъ женской школы и съ тѣхъ поръ въ число пѣвчихъ поступаютъ уче-

ницы той же школы. Кромѣ того на содержаніе мужскаго хора требуются большія средства; между тѣмъ на этотъ предметъ дается имъ отъ города только 100 рублей.

Разсмотрѣвъ документы и преподавъ благословеніе всеѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ, Владыка отправился въ село Широковское.

Здѣсь, по обычной встрѣчѣ, Его Преосвященство, преподавъ благословеніе священнослужителямъ, распрашиваль о. настоятеля о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ, о существующихъ въ приходѣ школахъ, церковной библиотекѣ, пополняется ли она книгами и какими именно, читаются ли эти книги прихожанами. Когда священникъ сказалъ, что для церковной библиотеки выписываются между прочимъ періодическіе журналы, Владыка замѣтилъ, что журналы должно выписывать причту на свои средства, а для церковной библиотеки слѣдуетъ выписывать книги положительнаго содержанія. Псаломщику Ѳедорову Владыка предложилъ заниматься обученіемъ дѣтей въ мѣстныхъ школахъ пѣнію и организовать хоръ. Найдя св. антиминь, освященный болѣе ста лѣтъ, назадъ тому, въ цѣлости и чистотѣ, Владыка выразилъ священнослужителямъ похвалу за сохраненіе такой древней святыни въ надлежащемъ видѣ. Затѣмъ, призвавъ Вожіе благословеніе на предстоящихъ, Его Преосвященство отправился въ село Мяниковское, Камышловскаго уѣзда.

Обозрѣвая церкви 3-го благочинія, Его Преосвященство вездѣ рекомендовалъ пастырямъ прилежно проповѣдывать слово Божіе, вразумлять и наставлять прихожанъ въ вѣрѣ и благочестіи, искоренять ихъ пороки, въ особенности пьянство, при чемъ въ богослужебныхъ журналахъ неопустительно дѣлать отмѣтки, кѣмъ, о чемъ и изъ какой книги сказано въ извѣстный день поученіе (если поученіе не своего сочиненія); предлагалъ развивать въ прихожанахъ охоту къ религіозно-нравственному чтенію, для чего имѣть при каждой церкви библиотеки, которыя обязательно пополнять книгами положительнаго содержанія ежегодно хотя бы на небольшую сумму (на 5—10 руб.); обучать дѣтей—школьниковъ пѣнію, устраивать хоры, которые бы пѣли не только за богослуженіями, но и при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Если позволяло время, Владыка посѣщалъ не только настоятелей церквей, но и другихъ членовъ причта, при чемъ обращалъ вниманіе на домашній бытъ духовенства, на устройство причтовыхъ помѣщеній, на порядокъ содержанія ихъ, даже на чистоту дворовъ и проч.

Народъ съ радостью вездѣ встрѣчалъ своего Архипастыря, стекался въ церкви въ большомъ количествѣ, съ напряженнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ выслушивалъ его поученія. Даже въ деревняхъ, лежащихъ по пути слѣдованія Его Преосвященства, всюду были видны толпы народа, одѣтаго по праздничному, который, завидя Владыку, низко кланялся ему, или падалъ на колѣни, испрашивая Архипастырскаго благословенія. Все это служить неопровержимымъ доказательствомъ того, какъ велика вѣра простого народа и какъ глубоко почитаетъ онъ своего Архипастыря.

Нѣтъ сомнѣнія, что настоящая поѣздка Его Преосвященства по епархіи благотворно воздѣйствуетъ на религиозно-нравственную жизнь пасомыхъ и на долго запечатлѣется въ памяти ихъ, особенно жителей тѣхъ селеній, гдѣ Владыкою сказаны были весьма назидательныя, глубокопрочувствованныя поученія.

Священникъ *В. Плотниковъ*.

Разныя извѣстія.

Карта епархій православной русской церкви Европейской Россіи.—По порученію бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, статсъ-секретаря К. П. Побѣдоносцева, составлены тайнымъ совѣтникомъ А. Добряковымъ двѣ карты епархій православной русской церкви въ Европейской и Азіатской Россіи. Составитель, на основаніи имѣвшихся въ его распоряженіи печатныхъ и рукописныхъ матеріаловъ, помѣстилъ на картѣ многія церковно-историческія данныя. Такъ, напр., при городахъ, гдѣ имѣютъ мѣстопробываніе епархіальные епископы и при монастыряхъ указаны годы или столѣтія римскими цифрами, обозначающіе время открытія монастырей или время учрежденія епархіи и т. п.

Настоящій трудъ представляетъ собою первый опытъ работъ подобнаго рода. Дальнѣйшее его усовершенствованіе, въ смыслѣ разнаго рода дополненій и измѣненій, которыя можно было бы сдѣлать при послѣдующихъ изданіяхъ карты, можетъ происходить на мѣстахъ, въ самыхъ епархіяхъ. Для дальнѣйшихъ работъ въ этомъ направленіи означенныя карты разосланы бесплатно, по одному экземпляру Епархіальнымъ Преосвященнымъ, духовнымъ консисторіямъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ, при чемъ о всѣхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ будетъ сообщаться Центральному Управленію Святѣшаго Синода. Сверхъ того, можно надѣяться, что изданныя карты вызовутъ изданіе картъ отдѣльныхъ епархій, съ болѣе подробными указаніями мѣстныхъ церковныхъ, образовательныхъ и другихъ пунктовъ, каковыя карты будутъ служить руководствомъ для нуждъ церковнаго управленія, а равно и необходимымъ пособіемъ при изученіи русской церковной исторіи въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. („Тавр. Ц.-Общ. Вѣст.“).

Что сдѣлано приходскимъ духовенствомъ по развитію и распространенію въ народѣ просвѣщенія путемъ церковно-приходской школы за 20 лѣтъ работы (1884—1905 г.г.).— Недавно Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ издана брошюра „Записка о церковныхъ школахъ“. Приводимъ здѣсь заключительныя свѣдѣнія изъ названной брошюры, рисующей дѣятельность православнаго духовенства по развитію и распространенію въ народѣ просвѣщенія путемъ церковно-приходской школы за 20 лѣтъ работы, съ 1884 г. по январь 1905.

Въ 1884 году церковныхъ школъ было 5517, въ настоящее время имѣется 43842 съ 1924710 учащихся. Изъ нихъ 18 церковно-учительскихъ съ 1141 учащихся, 416 второклассныхъ съ 21181 учащихся, 602 двухклассныхъ съ 69514 учащихся, 24687 одноклассныхъ съ 1284763 учащихся и 18118 школъ грамоты съ 548111 учащихся.

Всѣхъ учащихся лицъ въ церковныхъ школахъ всѣхъ разрядовъ состоитъ 95926, изъ нихъ въ должности законоучителей и учительницъ 51343, въ томъ числѣ членовъ прчта 5929, особыхъ учителей и учительницъ (свѣтскихъ) 45844.

Изъ свѣтскихъ учителей и учительницъ состоитъ правоспособныхъ въ церковно-приходскихъ школахъ 21014 лицъ или 77,12 проц.; въ школахъ грамоты 6970 лицъ или 42,24 проц.; считая въ этомъ послѣднемъ числѣ второклассниковъ 4073 чел. обоого пола.

На устройство и содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ за все время было получено всего 145.310.692 руб., изъ нихъ духовенствомъ изыскано и привлечено на нужды просвѣщенія 70.196.980 рублей.

За счетъ этихъ средствъ (казенныхъ и мѣстныхъ) ежегодно содержалась цѣлая армія учащихся лицъ, требующая въ послѣднее время на свое содержаніе свыше 9.000.000 рублей въ годъ.

За счетъ тѣхъ же средствъ выстроены школьныя зданія, нынѣ составляющія въ общей сложности цѣнность свыше 44.000.000 руб., при чемъ преобладающее большинство зданій одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ принадлежатъ церквамъ, какъ жертвованныя имъ.

Земельныхъ участковъ въ пользованіи школъ состоитъ свыше 11000 десятинъ, причемъ также наибольшая часть принадлежитъ церквамъ.

Школный инвентарь во всѣхъ школахъ достигаетъ стоимости свыше 3.000.000 рублей.

Книжное имущество въ школахъ (учебники, учебныя пособія и книги для чтенія) составляютъ цѣнность свыше 3000000 руб.

Для народнаго чтенія при церковныхъ школахъ существуетъ 31110 библиотекъ.

Для содѣйствія внѣшкольному образованію предлагается народу до 142.567 чтеній въ 10856 школахъ.

Издательская Комиссія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ пускаетъ въ школьное и народное обращеніе книгъ свыше 4.000.000 экземпляровъ въ годъ.

Неприкосновеннаго капитала, жертвованнаго специально на церковно-приходскія школы, состоитъ 4277980 руб.

Всѣ изложенныя данныя съ убѣдительною говорятъ о томъ, что православное духовенство русское съ большимъ успѣхомъ проявило свою школьно-просвѣтительную дѣятельность, борясь съ невѣжествомъ народныхъ массъ по всему необъятному пространству родной земли и въ этой борьбѣ одушевляясь сознаніемъ своего долга, руководясь историческимъ преданіемъ, а

всего менѣе какими-либо корыстными или узкосословными, клерикальными и т. п. побужденіями. Оно стремилось и стремится воспитывать юныя поколѣнія въ преданности Св. Православной Церкви и въ тѣснѣйшемъ единеніи съ нею, какъ хранительницей и провозвѣстницей самыхъ возвышенныхъ и для русскаго народа самыхъ дорогихъ основъ жизни. Но, поставляя религіозно-нравственные принципы во главу начальнаго образованія православныхъ дѣтей, оно отнюдь не препятствуетъ никакимъ благимъ начинаніямъ по распространенію въ народѣ научныхъ знаній, разнаго рода практическихъ навыковъ и умѣній, напротивъ, повсюду по мѣрѣ силъ и возможности содѣйствуетъ тому съ полнымъ усердіемъ, вообще же возбуждаетъ и поддерживаетъ въ народѣ жажду просвѣщенія, столь необходимаго для народнаго благосостоянія (Заключеніе, стр. 41—43).

Комиссія въ Орловской епархіи о благоустроеніи внутренней жизни въ монастырскихъ обителяхъ.—Эта комиссія, въ составѣ благочинныхъ монастырей, подъ предѣдательствомъ епископа Орловскаго Серафима, во второй половинѣ мая сего 1906 г., по обсужденіи вопросовъ о мѣрахъ къ благоустроенію внутренней жизни въ монастырскихъ обителяхъ, постановила: „признать обязательнымъ для всѣхъ монашествующихъ физическій трудъ и допускать наемныхъ рабочихъ только въ исключительныхъ случаяхъ. . . По вопросу о подъемѣ образованія среди монашествующихъ постановлено учредить при архіерейскомъ домѣ подготовительную школу для кандидатовъ во іеродіакона съ годичнымъ курсомъ и выработать для сей школы особую, примѣнительно къ монашескому служенію, программу. Каждый монастырь обязуется присылать въ сію школу своихъ кандидатовъ и оплачивать изъ монастырскихъ средствъ расходы по содержанію и обученію ихъ. Учрежденіе такой школы, помимо достиженія главной цѣли—обученія, дастъ возможность архипастырю ознакомиться и съ нравственными качествами будущихъ іеродіаконовъ и іеромонаховъ. Для устраненія роскоши среди монашествующихъ и бѣгства ихъ изъ одного монастыря въ другой,—изъ—за матеріальныхъ расчетовъ, рѣшено ввести однообразіе въ содержаніи монашествующихъ и въ жалованіи имъ во всѣхъ обителяхъ епархіи, а въ общежительныхъ монастыряхъ, гдѣ не

бывасть денежных выдачъ, ввести однообразіе въ довольствованіи братіи одеждой и пищей и проч. („Владим. Епар. Вѣд.“ № 24, с. г.).

До поводу роспуска Государственной Думы.—Приводимъ сужденія „Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника“ и „Нов. Времени“ по поводу роспуска Государственной Думы.—„Н. Ц.-О. В.“ пишетъ: „Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ Петергофѣ 8 іюля, Государственная Дума распущена. Первые народные избранники не справились съ своей задачей и не оправдали тѣхъ надеждъ, которыя на нихъ возлагались. Отъ нихъ ждали, что они внесутъ разумъ и сознательность въ стихійное народное движеніе, осмыслить его цѣнные и жизнеспособные элементы отъ всего болѣзненного и тѣмъ посодѣйствуютъ оздоровленію страны. Между тѣмъ ничего подобнаго не произошло. Свѣтъ не пронизалъ хаоса народной жизни, и темная мрачная ночь, нависшая надъ страной, стала еще мрачнѣе, еще ужаснѣе.“

Думское большинство—кадеты совершенно не поняли своей роли. . . Не питая симпатій къ революціи, они, однако, не рѣшались розорвать съ ней всякія связи. . .

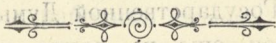
Что произошло бы, если-бы кадеты дѣйствительно стали у власти, объ этомъ въ настоящее время думать не приходится. Послѣднія засѣданія Государственной Думы ясно показали, что однѣ либеральныя идеи еще не даютъ возможности человѣку править обстоятельствами. Ясно сознавая безцѣльность и незаконность обращенія Думы къ народу, кадеты тѣмъ не менѣе уже не смогли овладѣть расходившимися страстями, и въ Государственной Думѣ произошла страшная сумятица мыслей. Часть кадетовъ рѣшительно осудила обращеніе. Но за ними Дума уже не пошла. Сверхъ того думское большинство, принявшее обращеніе, своимъ текстомъ обращенія не удовлетворило социаль-демократическую партію, и послѣдняя рѣшила выпустить свое обращеніе къ народу. Честь и достоинство народного представительства такимъ образомъ были въ опасности. Выходомъ изъ этого невозможнаго положенія и явилось распущеніе Думы.“ (№ 28).

„Новое Время“ слѣдующимъ образомъ излагаетъ мотивы побудившіе правительство распустить Думу:

Съ первыхъ же дней своего существованія Дума нарушила всѣ границы, поставленныя ей закономъ. Въ отвѣтъ на тронную рѣчь она потребовала измѣненія основныхъ законовъ, настаивая на уничтоженіи Совѣта Министровъ и созданіи отвѣтственнаго кабинета. Своей аграрной реформой, основанной на принудительной экспроприаціи земель, она породила несбыточныя надежды, подтвердивъ свое и безъ того слабое уваженіе къ чужой собственности. Въ своихъ рѣчахъ она постоянно дискредитировала правительство, обвиняя его даже въ провокаціи погромовъ и безпорядковъ. Посылкою депутатовъ въ Бѣлостокъ она открыто стремилась къ захвату исполнительной власти. Обращеніе 14 депутатовъ къ народу съ призывомъ къ оружію не встрѣтило никакого порицанія со стороны Думы. До послѣдней минуты своего существованія Дума утверждала, что правительство дѣйствуетъ противозаконно. Она убѣждала народъ не вѣрить правительству и довѣрять лишь разрѣшенію Думою аграрнаго вопроса. Вдобавокъ, нѣкоторые изъ депутатовъ предприняли внутри Россіи путешествіе съ цѣлю поддерживать народное броженіе. Ихъ прибытіе повлекло за собой безпорядки, погромы и усиленіе стачекъ.

Всѣ эти причины и подали поводъ къ роспуску Думы.

Законы, положенныя въ основу учрежденія Думы, остаются въ силѣ. (Займств. изъ „Киш. Епар. Вѣд.“).



Изъ епархіальной жизни.

Архирейскія служенія.

— 17 Августа, въ четвергъ, послѣ вечерни въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 19 Августа, въ субботу, въ Крестовой церкви послѣ литургіи Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 20 Августа, въ воскресенье, литургію Владыка совершилъ въ той же церкви. Поученіе произнесено Его Преосвященствомъ. За литургіею рукоположенъ во іерея новопоставленный діаконь Мавровскій.

— Въ тотъ же день въ Крестовой церкви за вечернею Владыка читалъ акаѣистъ.

— 23 Августа, въ среду, вечеромъ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста св. Правед. Сумеону въ Сумеоновской церкви—школь.

— 24 Августа, въ четвергъ, въ той же церкви, въ со- служеніи о.о. завѣдующихъ и законоучителей градскихъ церковно-приходскихъ школь и уѣзднаго наблюдателя, Владыка совершилъ божественную литургію, за которою присутствовали учащіе и учащіяся церковныхъ школь. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ предъ началомъ ученія. Поученія произнесены: за литургію — о. Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта прот. В. Тагинскимъ, а предъ молебномъ—Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 26 Августа, въ субботу, послѣ литургіи въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 27 Августа, въ воскресенье, литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ. За литургію рукоположенъ во діакона псаломщикъ Н. Трегьяковъ.

— 28 Августа, въ понедѣльникъ, вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе.

— 29 Августа, во вторникъ, литургію Владыка совершилъ въ приписной церкви въ подгородной деревнѣ Малый Истокъ, Арамилскаго прихода. Слово произнесено Его Преосвященствомъ. Послѣ литургіи Владыка совершилъ вселенскую панихиду „о православныхъ воинѣхъ и всѣхъ на брани за Вѣру, Царя и Отечество убіенныхъ“.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Александровскомъ Соборѣ Ново-Тихвинскаго монастыря Владыка совершилъ всенощное бдѣніе.

— 30 Августа, въ среду, божественную литургію, по случаю храмоваго праздника, Владыка совершилъ въ томъ же Соборѣ. Поученіе произнесено Его Пресвященствомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА
съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, (сину-соидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухъ, рахитизмъ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя кровати.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброготовъ.*

24—17.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Слово въ день Казанской иконы Божіей Матери іюля 8 дня 1906 г.—Къ исторіи православнаго старообрядчества (сентября) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.—Обозрѣніе Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Владиміромъ, церковей 3 благотворительнаго округа Шадринскаго уѣзда.—Разныя извѣстія.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.