

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе
5 рублей,
съ пересылкой.

№ 23-й. 1895 года 1-го декабря.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

По всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ВСЕМИЛОСТІВѢЙШЕ пожалованы въ 10 день октября 1895 г. за заслуги по духовному вѣдомству медалями съ надписью «за усердіе» а) для ношенія на шею: золотою на Станиславской лентѣ — потомственный почетный гражданинъ г. Пятигорска Василій *Ивановъ* и серебряными на Станиславской лентѣ: староста Вознесенскаго собора г. Георгіевска, 2-й гильдіи купецъ Евтихій *Кузьминъ*, Владикавказскій 2-й гильдіи купецъ Іоакимъ *Бойковъ* и Пятигорскій 2-й

гильдии купецъ Никифоръ *Карпушинъ*, и б) для ношенія на груди — серебряными на *Станиславской* лентѣ: отставной урядникъ упраздненнаго Азовскаго казачьяго войска Степанъ *Кальченко* и староста Казанской церкви ст. Подгорной казакъ Павелъ *Вьлоусовъ*.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 26 октября 1895 г. на вакансію учителя по греческому языку въ Владикавказское духовное училище съ 19 октября назначенъ учитель Казанскаго епархіальнаго женскаго училища *Дмитрій Давыдовъ*.

Изъ постановленій благочинническихъ съѣздовъ Владикавказской епархіи.

Благочинническій съѣздъ 6-го округа, по предложенію благочиннаго, священника о. Гавріила Покровскаго, 31-го октября сего года постановилъ: 1) по каждомъ почившемъ священно-церковнослужителѣ благочинія отправлять сорокоусть, съ раздѣленіемъ количества богослуженій на наличное число причтовъ; 2) завести въ каждой церкви благочинія синодики, въ которые внести имена почившихъ съ 1885 г. Архипастырей Владикавказской епархіи и священно-церковнослужителей благочинія, поминая ихъ во время каждой литургіи и при совершеніи панихидъ въ поминальные дни. Въ той церкви, гдѣ погребенъ священникъ, совершать ежегодно соборне заупокойное богослуженіе въ день его смерти, отслуживъ наканунѣ этого дня всеобщую (нарастаеъ), а въ самый день послѣ литургіи—панихиду на могилѣ усопшаго; 3) въ случаѣ смерти кого-либо изъ священно-церковнослужителей благочинія отчислять единовременно съ каждаго рубля содержанія, получаемого причтами, по 2% въ пособіе осиротѣвшему семейству священника, по 1%—семейству діакона и 1/2%—семейству псаломщика. Часть этихъ денегъ, а если потребуется, то и все вносить въ эмеритальную кассу для того, чтобы предоставить семьѣ покойнаго право пользоваться большей эмеритурой. При этомъ желательно было бы, чтобы и въ нашей епархіи, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ, было рѣшено духовенствомъ дѣлать единовременно семейству каждаго почившаго священно-церковнослужителя какой—нибудь взносъ, напр., семейству священника 3 р. отъ каждаго причта епархіи, и взносъ этотъ дѣ-

лать немедленно, по прочтении въ епарх. вѣдомостяхъ извѣстія о смерти кого-либо изъ духовенства епархіи.

На журналахъ съ сими постановленіями Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Владикавказскому и Моздокскому, благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „Одобрѣя оба журнала, желаю, чтобы примѣру 6-го благочинническаго округа послѣдовали и другія благочинія.“

Благочинническій съѣздъ 2-го округа въ собраніи, состоявшемся 9-го ноября сего года, выслушавъ заявленіе благочиннаго священника о. Павла Бартенева о томъ, что, во 1-хъ, ни въ одной церкви благочинія, кромѣ ессентукской Николаевской, не имѣется синодиковъ почившихъ членовъ клира и благотворителей храма, и во 2-хъ, что нѣтъ также обычая совершать заупокойныя литургіи по умершимъ священно-церковнослужителямъ округа, *постановилъ*: 1) составить синодики для каждой церкви благочинія, гдѣ оныхъ не имѣется, и 2) по умершимъ священно-церковнослужителямъ совершать заупокойныя литургіи по росписаніямъ благочиннаго.

На журналѣ съ сими постановленіями Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, положена слѣдующая резолюція: „13 ноября 1895 г. Если церкви не имѣютъ у себя синодиковъ, то, вѣроятно, и прихожане таковыхъ церквей не имѣютъ у себя памянниковъ. Кромѣ синодиковъ, въ которые должны вписываться и усопшіе Архипастыри Владикавказскіе, вмѣняется въ обязанность всеѣмъ причтамъ епархіи выписывать, первоначально на церковныя деньги, книжечки—памянники для продажи оныхъ прихожанамъ, при чемъ священники и въ поученіяхъ своихъ и во время воскресныхъ бесѣдъ не однажды должны объяснять прихожанамъ важность и великую пользу для усопшихъ церковныхъ молитвъ и въ особенности—принесенія о нихъ безкровной жертвы. —Памянники могутъ быть выписываемы изъ склада духовно-нравственныхъ книгъ при Московскомъ Высокопетровскомъ монастырѣ; цѣна имъ 10—15 к.“

Тотъ же съѣздъ выслушалъ слѣдующее предложеніе благочиннаго священника о. Павла Бартенева: „Въ настоящее время въ одеждѣ священнослужителей замѣчаются, сравнительно съ древнею, нѣкоторыя особенности, относящіяся главнымъ образомъ къ цвѣту и покрою одежды. Безъ сомнѣнія на это имѣетъ вліяніе такъ называемая свѣтская мода — и только она одна; иныхъ причинъ усмотрѣть невозможно. А между тѣмъ священнослужители въ отношеніи своей одежды больше всѣхъ другихъ должны проявлять заботливость о простотѣ, приличіи, соответствіи своему высокому значенію и единообразіи цвѣта. Они счи-

таются главными охранителями чистой церковной обрядности и древлеустановленной формы; къ такой, безъ сомнѣнія, относится и священнослужительская одежда, имѣющая при томъ символическое значеніе. Во всѣхъ гражданскихъ вѣдомствахъ существуетъ форма одежды, до мелочей опредѣленная закономъ, и опущеніе въ формѣ признается пренебреженіемъ къ служебнымъ обязанностямъ. Только въ духовномъ вѣдомствѣ замѣчается снисхожденіе къ тѣмъ, которые не соблюдаютъ въ своей одеждѣ приличія цвѣтовъ и простоты покроя. А между тѣмъ въ восточныхъ церквахъ, особенно Іерусалимской, до сего времени строго сохраняется древняя простота одежды и единообразіе цвѣта. Особенную небрежность въ отношеніи къ своимъ костюмамъ проявляютъ иногда нѣкоторые псаломщики изъ т. н. „ученыхъ.“ они появляются въ храмахъ, выходятъ на опредѣленное мѣсто для чтенія писаній апостольскихъ въ такихъ костюмахъ, стоятъ въ такихъ позахъ, которыя могутъ не нарушать приличія только развѣ въ мѣстахъ гульбищъ; распорядженіемъ объ облаченіи въ стихари, кому изъ нихъ дано на это право, они пренебрегаютъ. На все это изволилъ обратить вниманіе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій. Но дѣло не улучшается, вѣроятно, потому, что не имѣется по сему предмету строго выраженнаго требованія власти. А посему имѣю честь предложить, не угодно ли будетъ составить обязательное постановленіе, чтобы священнослужители носили рясы и подрясники въ всѣ времена года одного чернаго цвѣта; рясы должны быть длинныя, „до глеса,“ какъ сказано въ поученіи къ новопоставленному іерею, съ широкими рукавами и стоячими воротниками у легкихъ рясъ. Для *псаломщиковъ* сдѣлать обязательнымъ ношеніе подрясниковъ чернаго цвѣта, съ таковымъ же поясомъ и черной шляпы. Нарушители сего постановленія должны штрафоваться денежно, и наложеніе штрафа на псаломщиковъ за несоблюденіе формы и приличія въ одеждѣ въ храмѣ предоставить священникамъ“; и *постановилъ*: Рѣшеніе предложенія благочиннаго почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

На семь журналѣ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Владикавказскому и Моздокскому, благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: «13 ноября 1895 года. Изложенное въ семь журналѣ было предметомъ неоднократной моей бесѣды съ нѣкоторыми священниками.— Обязывать священнослужителей носить рясы исключительно чернаго цвѣта нѣтъ нужды; можно имѣть рясы и другого, но болѣе или менѣе темнаго цвѣта. Псаломщики же всѣхъ

церквей обязаны являться въ церковь ко всѣмъ службамъ непременно въ подрясникахъ темнаго цвѣта, а имѣющіе стихарь — облачаться въ оный съ благословенія священника. Въ церкви псаломщики могутъ, если пожелаютъ, носить свѣтское платье. Для исправляющихъ должность псаломщиковъ обязательно ношеніе подрясниковъ.»

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ, Владимиромъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, 15 ноября сего года священникъ слободы Воздвиженской *Николай Ивановъ* за успѣшное преподаваніе Закона Божія въ мѣстной школѣ награжденъ *набедренникомъ*.

О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Назначены: а) на священническое мѣсто къ Вознесенской церкви селенія Алагирскаго священникъ Воронежской епархіи *Іоаннъ Поповъ* 25 ноября и б) на псаломщическія мѣста: 1) къ Покровской церкви села Раздолья окончившій курсъ въ Ставропольскомъ городскомъ 4-хъ классномъ училищѣ *Александръ Дураковъ* 23 ноября и 2) къ Рождество-Богородичной церкви сел. Вольно-Христіанскаго окончившій курсъ во Владикавказскомъ духовномъ училищѣ сынъ умершаго священника *Николай Маркозовъ* 23 ноября.

Перемѣщенъ священникъ Вознесенской церкви сел. Алагирскаго *Владимиръ Орлинскій* къ Петро-Павловской церкви сел. Коктюбея 25 ноября для пользы службы.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ Покровской церкви сел. Раздолья *Кириллъ Косяненко* 23 ноября за взятіемъ въ военную службу.

Вакантными состоятъ мѣста: а) священническое при Христо-рождественской церкви ст. *Наурской* (второго священника), б) діаконское при Михаило-Архангельской церкви сл. *Константиногорской*, и в) псаломщическое при Св. Троицкой церкви ст. *Александро-Невской*.

Отъ редакціи „Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Редакція покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ Владикавказъ

ской епархіи выслать (на имя редакціи) не позже 20 декабря текущаго года подписныя деньги за Епархіальныя Вѣдомости на 1896-й годъ, причитающіяся съ церквей ихъ благочиній.

Благочинный 2-го округа, священникъ о. П. Бартенева выслалъ 65 р. отъ 13-ти церквей своего благочинія—за Епарх. Вѣдомости на 1896 годъ.

Вниманію духовенства Владикавказской епархіи.

Редакторъ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, ректоръ Кіевской духовной семинаріи, архимандритъ Іоанникій обратился съ письмомъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Владикавказскому и Моздокскому, слѣдующаго содержания:

„Въ текущемъ 1895 году исполняется тридцать шесть лѣтъ изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Оставаясь съ самаго основанія (1860 г.) неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ — содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ уже 36-й годъ служитъ духовенству органомъ для взаимнаго обмена мыслей, взаимнаго наученія, заявленія своихъ нуждъ и потребностей, для защиты своихъ правъ и общественнаго положенія, — вообще для облегченія трудностей пастырскаго служенія. Вѣрный во все время программѣ, утвержденной св. Синодомъ и одобряемой вниманіемъ священноначалія Русской церкви и вообще русскаго пастырства и любителей духовнаго просвѣщенія, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, съ помощію Божіею, будетъ издаваться при Кіевской духовной семинаріи и въ 1896 году.

Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать журналъ для выписки пастырямъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи.“

На письмѣ этомъ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: «20 ноября 1895 г. Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать духовенству журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, какъ весьма пригодный для пастырей.“

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Бесѣда (3-я) въ станицѣ Савельевской.

Въ среду 17-го мая была назначена бесѣда въ ст. Савельевской, на которую станичный атаманъ—старообрядецъ согласился весьма неохотно, отказываясь тѣмъ, что рабочее время близко, всеъ готовится къ работамъ и потому едвали кто соберется; но я просилъ объявить о предстоящей бесѣдѣ жителямъ, наставникамъ же въ особенности. Часамъ къ тремъ пополудни на бесѣду въ зданіе школы явились наставники и собралось слушателей—старообрядцевъ человѣкъ съ полсотни; пришло также нѣсколько человѣкъ и православныхъ.

Старообрядцы этой станицы принадлежать къ поповщинскому толку, а требы у нихъ исправляетъ калиновскій лжепопъ В—хинъ. Старообрядческіе уставщики отказались вести бесѣду, а предоставили право говорить Никитинымъ (отцу и сыну).*)

Раскрывъ предъ слушателями ученіе Христа Спасителя о церкви на основаніи св. Писанія и уважаемыхъ старообрядцами книгъ**), я перешолъ къ исторіи русской церкви—началу и внутренней жизни ея въ Кіевскій и Московскій періоды, при чемъ подробно остановился на времени Стоглаваго собора. Прочитанными изъ Стоглавника выдержками (32-я гл.) я указалъ, что сами отцы Стоглаваго собора отмѣтили неизбежную необходимость исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, впоследствии всею тяжестью легшую на первыхъ пяти патріарховъ, которые, по возможности исправляя ихъ и передавая даль-

*) Никитину съ сыномъ поручено было говорить, вѣроятно, съ тою цѣлью, чтобы онъ мѣшалъ дѣлу. Онъ сначала, положительно не давалъ возможности говорить и такъ шумѣлъ, что, наконецъ, сами слушатели приказали ему озамолчать. Крайне прискорбно было видѣть, что находившійся здѣсь же станичный атаманъ, старообрядецъ, нисколько не подумалъ о томъ, чтобы унять буяна, но стоялъ у окна и улыбался; на это о. Никол. Груздовымъ и было сдѣлано ему должное замѣчаніе.

**) Здѣсь было вкратцѣ повторено то, что говорилось о церкви въ моихъ бесѣдахъ, напеч. въ «Влад. Еп. Вѣд.», особенно же подробно я остановился на вопросѣ объ іерархіи и таинствахъ.

нѣйшій трудъ исправленія своимъ преемникамъ, завѣщевали продолжать неоконченное исправленіе. Эта забота не миновала и п. Никола, принявшаго правленіе русскою церковью послѣ п. Юсіфа, жаловавшагося на невозможность окончательнаго исправленія книгъ и водворенія порядка, говорившаго, что не стало людей «право исправляющихъ слово истины», и называвшаго „обаянными, плача и слезъ достойными“, времена своего патріаршества (Кормчая 4 л.), въ которыя не было возможности гдѣ-либо обрѣсти правильную книгу. Дойдя, такимъ образомъ, до времени исправленія книгъ п. Никономъ, я обстоятельно разобралъ причину отдѣленія старообрядцевъ, выясняя имъ всю неосновательность поступка ихъ предковъ, самовольно покинувшихъ св. церковь; въ заключеніе я спросилъ старообрядческихъ наставниковъ, сидѣвшихъ доселѣ въ молчаніи на училищныхъ скамьяхъ: на чемъ же вы, братіе, зиждите какъ свое личное спасеніе, такъ и спасеніе всѣхъ вотъ здѣсь находящихся?

Послѣ довольно долгихъ усилій защититъ свою іерархію, уставщики передали право говорить Никитину — отцу, будучи сами не въ состояніи указать, что они находятся именно въ церкви Христовой.

Никитинъ. Церковь есть вѣра правая и житіе, законы церковные и книги, какъ учитъ Златоустъ, а не люди, какъ ты говоришь, и епископы.

Я. Вы говорите, что вѣра и житіе суть церковь? Чья же это вѣра и чье житіе?

Никитинъ. Наша вѣра и наше житіе.

Я. Слѣдовательно, церковь — вы сами, такъ какъ житіе ваше безъ васъ самихъ могло ли существовать!? Но не забывайте, что мы сейчасъ разсуждали о церкви соборной, разсуждали о томъ, гдѣ она есть? Вы говорили, что она — у васъ старообрядцевъ, но оказалось, что у васъ ея нѣтъ и не было съ тѣхъ поръ, какъ старообрядчество отдѣлилось отъ соборной церкви. О соборной же церкви сейчасъ было вычитано, что она есть именно собраніе вѣрныхъ Божіихъ, которые держатъ едину православную вѣру»... которые находятся «подъ единою главою Господомъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ святыхъ, отъ него поставленныхъ... (Катихизисъ 121 л.)... патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ» (118 л. обор.) и которые находятся «въ любви нелицемѣрнѣ, во ученіи правомъ и въ достоинствѣ употребленія св. таинъ» (121-й л. обор.). А книги и вѣра сами по себѣ могутъ ли употреблять св. тайны и пребывать «въ любви нелицемѣрнѣ?»

Вмѣсто отвѣта уставщики и Никитинъ набросились съ дерзкими порицаніями на православную церковь, говоря: Никонъ искажилъ всю

древнюю вѣру и проч., и проч. „Вотъ, кричалъ Никитинъ, я тебѣ сейчасъ укажу *) всѣ ереси твоей церкви, слушай: ваша церковь этотъ истинный крестъ (Никитинъ показалъ правую руку, сложенную двуперстно) перемѣнила на щепоть, а его обозвала армянскою ересью, демоносѣденіемъ. Крыжъ латинскій безъ подножія и титла назвала Христовымъ крестомъ; Никонъ бороды брить приказалъ, да и себѣ усы и бороду обрилъ ради одной прелюбодѣйницы; восьмиконечный крестъ себѣ нашилъ на подошвы башмаковъ.... Ты попробуй спервоначалу оправдать свою церковь вмѣсто того, чтобы обвинять насъ, что мы — де безъ епископовъ были, да почему не всѣ таинства у насъ совершались; попробуй, говорю, себя прежде оправдать; ты, вотъ, кувыркнулся самъ, да и другихъ совращать ѣздишь!...

Я молчалъ, пока дерзкіе хулители изливали свою хулу на православную церковь. за тѣмъ спросилъ ихъ: вы кончили?

Никитинъ. Кончилъ. Что хочешь дѣлай съ нами, а мы въ вашу церковь не пойдёмъ: она осквернена всѣми ересями.

Я. Господь сказалъ: *Отъ устъ твоихъ сужду ти, рабе лукавый* (Лук. 95 зач.). Сказалъ это Господь нерадивому рабу, оклеветавшему своего господина подобно тому, какъ и вы сейчасъ оклеветали въ ереси православную Христову невѣсту-церковь. Хорошо, скажите же мнѣ теперь, откуда вы все это вычитали?

Никитинъ. Ты самъ хорошо знаешь, гдѣ объ этомъ писано, — чего же спрашиваешь?

Я. Знаю я или нѣтъ, дѣло не твое: ты приводишь обвиненія, ты и показывай, гдѣ они писаны.

Уставщикъ (обращаясь къ Никитину). Постой, ты, вѣдь, это изъ Кирилловой нагородилъ — о римскихъ ересьяхъ?... Оставь, — тамъ про Никона ничего нѣтъ; перестань, не шуми!

Я обратился къ слушателямъ и сказалъ: братіе, мы собрались сюда для мирной бесѣды по слову Апостола: *Не словопрѣтися ни накую же потребу*. (Тим. 293 зач.), собрались не для того, чтобы видѣть побѣжденныхъ и побѣдителей, — нѣтъ! Мы поставили себѣ вопросомъ разсмотрѣть по писаніямъ, кто изъ насъ — мы или вы — содержимъ правильно и неуклонно ученіе вселенской церкви; мы съ вами вѣруемъ въ одного и того же распятаго Христа Спасителя, принимаемъ Его ученіе, св. апостоловъ и соборовъ постановленія, а посему не слѣдуетъ шумѣть. Оправдать себя шумомъ нельзя, а вмѣстѣ

*) Къ Никитину тутъ присоединился какой-то старообрядецъ съ сыномъ, и они всѣ вмѣстѣ начали кричать, перебивая другъ друга.

съ этимъ чрезъ шумъ теряется напрасно время. Сейчасъ ваши наставники говорили, что православная церковь осквернила себя многими ересями, что она содержимое вами перстосложеніе обозвала армянскою ересью; что Никонъ п. брить бороды приказалъ и т. п. Но кто можетъ говорить подобную нелѣпость, какъ не тотъ, который по озлобленію и крайнему слѣпому своему невѣжеству положительно не сознаетъ, что онъ говоритъ? По этому я просилъ бы васъ, братіе, чтобы возражалъ кто — либо изъ васъ болѣе толковый и болѣе свѣдущій въ писаніи, а то, вотъ, сами видите: Никитинъ шумѣлъ добрые полчаса времени, а много ли толку вышло?... Нануталъ чего-то о римскихъ ересяхъ, думая навязать ихъ п. Никону такъ, что даже свои остановили; о двуперстїи наговорилъ, что православная церковь будто бы признаетъ его еретическимъ; и это — явная неправда: въ самомъ дѣлѣ, если бы православная церковь двуперстное сложеніе признала на соборѣ еретическимъ, то она и васъ всѣхъ именовала бы еретиками; а вы знаете, что она называетъ васъ только противниками и слушниками церкви — раскольниками, но не еретиками. Наконецъ, Никитинъ много кричалъ, безчестя крестъ четвероконечный, но позвольте васъ спросить, братіе: вы приѣмлете «Обружное посланіе» или не приѣмлете?

Старообрядцы. Мы его и въ глаза не видали и не читали, и не знаемъ, какое оно тамъ есть!

Я. Почему же вы не спросите о немъ у своего о. Іосія? Обружное посланіе — трудъ одного изъ вашихъ очень уважаемыхъ наставниковъ; оно нѣсколько уяснило бы вамъ истину о крестѣ четвероконечномъ и осьмиконечномъ, и вы перестали бы хулить четвероконечный крестъ, а также и поносить православную церковь. Скажите же теперь, какихъ еретиковъ ереси содержитъ церковь православная?

Никитинъ (сынъ). Мало ли ихъ есть у васъ, подумай-ка? Крестъ Христовъ истинный отвергли, а признали крестомъ крыжъ — это разъ! Щепотью молитесь — два. Да что объ этомъ много и говорить: ты ихъ самъ знаешь!

Я. Я спрашиваю васъ о такихъ ересяхъ, которыя были когда-либо осуждены какимъ-либо соборомъ. Вы говорили, что православная церковь содержитъ всѣ ереси; если вы признаете ересь четвероконечный крестъ и ученіе православной церкви слагать во образъ св. Троицы три первые перста для крестнаго знаменія, то скажите, какимъ же соборомъ осуждена эта выдуманная вами ересь?

Старообрядцы молчали

Я продолжалъ: на примѣръ, первый вселенскій соборъ въ царствованіе Константина В. судилъ и предалъ анаѣмѣ Арія за то, что онъ

исповѣдывалъ Сына Божія простымъ плотскимъ человѣкомъ, имущимъ начало Своего бытія, а не единосущнымъ Богу Отцу. Согласно ли съ Аріемъ исповѣдуетъ Иисуса Христа и православная церковь, или нѣтъ?

Старообрядцы продолжали хранить молчаніе.

Я. Что же вы молчите? Вы же утверждали, что православная церковь имѣеть у себя много ересей; я и спрашиваю васъ, имѣеть ли у себя она Аріеву ересь, или нѣтъ?

Присутствующіе смотрѣли на Никитина и другихъ наставниковъ въ ожиданіи, что они скажутъ. Но кричавшіе сидѣли молча въ смущеніи, не зная, вѣроятно, что отвѣчать. Бывшій на бесѣдѣ безпопонецъ только улыбался, поглядывая на крикуновъ.

Я. Пророкъ Исаія говоритъ: *Горе, иже мудри въ себѣ самихъ, и предъ собою токмо разумни* (5, 20), и ап. Павелъ о такихъ законникахъ, какъ вы, (я обратился къ Никитинымъ) говоритъ: *Хотяще быти законоучители и не разумюще, ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаются* (Тим. зач. 218). По вашему крику, что православная церковь полна ересей, кто — нибудь изъ незнающихъ писанія и могъ бы подумать: можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ тамъ есть ереси; а когда васъ открыто спрашиваютъ, какія именно ереси содержитъ православная церковь, вы упорно молчите...

Старикъ (уставщикъ). Аріевой ереси въ православной церкви нѣтъ; — только имя Спасителя у васъ измѣнено.

Я. Не о имени Спасителя у насъ съ вами рѣчь, — это вы сами должны хорошо знать; и что имя Спасителя писалось съ двумя «иже», вы также наверняка узнаете, такъ какъ многія древлеписьменные и нѣкоторыя старопечатныя книги переполнены написаннымъ съ двумя «иже» именемъ Спасителя; а что важнѣе всего — по смыслу книгъ видно, что съ двумя ли «иже», или съ однимъ писалось имя Спасителя, оно есть имя одного и того же Христа Спасителя, котораго Арій не признавалъ Сыномъ Божиимъ, но котораго православная церковь, согласно постановленію и опредѣленію перваго вселенскаго собора, исповѣдуетъ такъ: *И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, едиnorodнаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъъ»*..... «рождена, не сотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша» (2-й членъ символа вѣры), т. е. одинаково съ вами исповѣдуетъ Сына Божія. Далѣе. Второй вселенскій соборъ осудилъ Константинопольскаго патріарха Македонія, упорно проповѣдывавшаго, что Духъ Святой не имѣеть божественнаго свойства, что Онъ не равночестенъ Отцу и Сыну, но созданиемъ и тварію именовалъ Его; такъ ли учить церковь православная о Св. Духѣ? (Такъ какъ на вопросъ никто изъ наставниковъ мнѣ

не отвѣтилъ, то я и продолжалъ:) Въ томъ же символѣ вѣры церковь православная исповѣдуетъ Духа Святаго «со Отцемъ и Сыномъ спокло-няема и славима» (8-й членъ).— Два лица во единомъ Христѣ познавалъ Несторій — еретикъ, преданный проклятію третимъ вселенскимъ собо-ромъ, и Богородицу не называлъ Богородицею, но только Христородицею, но и этой ереси въ православной церкви нѣсть, ибо она, славословя Господа Иисуса, воспѣваетъ Его «не во двою лицу раздѣляема, но во двою есте-ству неслитно познаваема.» (догмат. 6-8 глас.). На четвертомъ вселен-скомъ соборѣ въ Халкидонѣ преданы были проклятію Евтихій и Діо-скоръ, п. Александрійскій, учившіе познавать Христа во единомъ есте-ствѣ Божескомъ, коимъ будто бы было поглощено во Христѣ естество человеческое; но православная церковь свободна и отъ этой ереси, такъ какъ она во всѣхъ своихъ догматическихъ новоисправленныхъ кни-гахъ, и пѣснопѣніяхъ даже, признаетъ Христа «сугуба естествомъ, но не упостасією» и «во двою естеству неслитно познаваема» (догмат. 8-6 гласа).

Уставщикъ (старикъ). Противъ соборовъ ваша церковь не погрѣ-шаетъ,—это мы сами знаемъ, но много новаго въ ней есть, чего прежде никогда не было.

Я. Собранный въ Константинополѣ въ царствованіе Юстиніана пя-тый всел. соборъ подтвердилъ лишь постановленія прежде бывшихъ че-тырехъ соборовъ; а съ новыми же какими-либо ересями дѣла не имѣлъ. Ересь моноелитовъ—единовольниковъ—Сергія, Пирра и др., учившихъ признавать во Христѣ едину Божественную волю при двухъ естествахъ, осудилъ 6-й всел. соборъ; но не запятнана и этой ересью грекороссій-ская церковь, ибо признаетъ Христа «разумѣваема во двухъ хотѣніяхъ и дѣйствіяхъ» (служба Максиму Исповѣдн. 21 января). Также и ереси иконоборцевъ, осужденной седьмымъ всел. соборомъ, церковь право-славная непричастна, и никто изъ васъ даже упрекнуть ее не по-смѣетъ, такъ какъ всякому извѣстно, что она воздаетъ должное покло-неніе предъ св. образами и украшаетъ ими свои храмы и дома. Ска-жите же вы мнѣ теперь, о какихъ ересяхъ, имѣющихся будто бы въ церкви православной, вы говорили? Я перечислилъ предъ вами сейчасъ всѣ ереси, анаематственные на семи вселенскихъ соборахъ, и не еди-ныя обрѣтохъ, коей была бы причастна непорочная хранительница св. догматовъ церковь православная. Если хотите, то разсмотримъ и всѣ девять помѣстныхъ соборовъ, въ свое время собиравшихся. Иные изъ нихъ собирались для вящаго устройства и порядка церковнаго, иные же для усмиренія и обличенія раздорниковъ и мятежниковъ, волновав-шихъ церковь, хотите, повторяю, разсмотримъ и ихъ, и тогда тѣмъ

болѣе будетъ обличена ваша клевета и ложь, тогда тѣмъ паче мы увидимъ чистоту и благочестіе св. грекороссійской церкви, съ которою женихъ ея—Христосъ обѣщаль пребывать *до скончанія вѣка*» (Матѣ. 116-е зач.)

Едва я успѣлъ кончить, какъ Никитинъ снова началъ неистовствовать вскричавъ: вотъ слушай: „нѣщцы отступятъ отъ вѣры: станетъ мерзость и запустѣніе реченная Данииломъ пророкомъ на мѣстѣ святѣ... уже бо многихъ нынѣ видимъ, иже не приѣмлютъ на себѣ крестнаго знаменія, сирѣчь десницею своею узаконеннаго воображенія не возносятъ на чело главы своя и на животъ, таже на правое плечо и на лѣвое; аще убо реченнаго сего Христова знаменія не приѣмлютъ, то уже явѣ есть, еже имуть пріяти на чело свое и на десную руку антихристову печать“ (Катихиз. больш. 102-й л.) Ну, теперь скажи, обратился ко мнѣ Никитинъ, не у васъ ли мерзость запустѣнія въ церкви? Не Никонъ ли отступилъ отъ древней вѣры, да и васъ съ собою всѣхъ увлекъ? А крестъ? Какъ его у васъ на себѣ кладутъ? мухъ только отгоняютъ?» и много еще Никитинъ говорилъ о мнимыхъ отступленіяхъ.

Я, было, попросилъ Никитина остановиться, но онъ не унимался и продолжалъ горячиться еще болѣе.

Я повторилъ: обожди же, старикъ, давай рассмотримъ то, о чемъ ты сейчасъ вычиталъ, разберемъ, о комъ и какомъ времени пророчествовалъ Даниилъ?!

Никитинъ. Чего обождать-то? Тебѣ говорить можно, а намъ нельзя?

Я. Говорить всѣмъ предоставлено здѣсь право, но горячиться такъ не слѣдуетъ, а главное кричать не надо. Ты сначала обвинялъ церковь православную въ ереси и я сдѣлалъ подробный разборъ многихъ ересей, осужденныхъ соборами; говоря о каждомъ соборѣ, я указалъ, что побуждало извѣстный соборъ собираться, кого онъ судилъ; объяснялъ свойство судимой ереси, и спрашивалъ васъ, послѣ разсмотрѣнія каждой ереси:—если такая-то ересь въ церкви православной? Но ни ты и никто другой мнѣ почти не возражали. Теперь жеты приводишь слова изъ катихизиса и самъ же спрашиваешь меня: не у васъ ли, т. е. въ правосл. церкви эта мерзость запустѣнія? Поэтому я и прошу остановиться, чтобы разобрать, о комъ говорилъ пр. Даниилъ, а ты обвиняешь меня въ томъ, что я не даю тебѣ говорить свободно.

Никитинъ. О васъ здѣсь говорится! Въ вашей церкви мерзость и запустѣніе... ни начала, ни конца въ ней нѣтъ.

Я. Еще въ ветхомъ завѣтѣ Богъ сказалъ: *Не послушествуй*

на друга твоего свидѣтельства ложна (9-я зап.). Смотри, и на одного человѣка сказать неправду уже грѣхъ, ты же, старикъ, оболгалъ всю церковь, слѣдовательно, и главу ея—Господа Иисуса. *Человѣкъ, обучаяся словесемъ поношенія, во всѣхъ дняхъ своихъ не научится*, говоритъ премудрый Сирахъ (23, 19). Откуда ты взялъ такое толкованіе Даніилова пророчества, у какого св. отца? Развѣ возможно толковать такъ, по своему разуму, Слово Божіе, а тѣмъ паче намъ съ тобою, едва разбирающимъ письмена въ книгахъ? Нельзя, старикъ. Отцы шестого вселенскаго собора строго запрещаютъ произвольное толкованіе Слова Божія даже епископамъ, а не только простымъ и несвѣдущимъ людямъ. Посмотримъ лучше, какъ объясняетъ эти слова церковный учитель блаж. Теофилактъ. Вы все согласны будете съ толкованіемъ блаж. Теофилакта? спросилъ я старообрядцевъ.

Многіе. Согласны, согласны... читайте, пожалуйста.

А. Сквозниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Владикавказской епархіи за 89⁴/₅ учебный годъ.

(Продолженіе.)

III

Личный составъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Число отдѣленій Совѣта, составъ ихъ. Дѣятельность Совѣта и отдѣленій его.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 13 июня 1884 года правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ, высшее управленіе церковными школами Владикавказской епархіи принадлежало Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Владимиру, Епископу Владикавказскому и Моздок-

скому; ближайшим же органом Епархіальной власти по завѣдыванію сими школами въ отчетномъ году служилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, учрежденный еще въ 1887 году Преосвященнымъ Іосифомъ, бывшимъ епископомъ Владикавказскимъ.

Въ составъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта, смотритель Владикавказскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Дмитрій Семеновичъ Луговенко; члены Совѣта: законоучитель мѣстной мужской гимназіи, священникъ о. Капитонъ Александровъ, священникъ мѣстнаго кафедральнаго собора о. Алексій Цвѣтковъ и помощникъ смотрителя Владикавказскаго духовнаго училища Андрей Михайловичъ Василевскій (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта).

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояла въ общемъ завѣдываніи, подъ Архипастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства, всѣми церковно-приходскими школами и школами грамоты, существующими во Владикавказской епархіи. Всѣ дѣла по церковнымъ школамъ епархіи разсматривались и рѣшались Училищнымъ Совѣтомъ въ очередныхъ засѣданіяхъ Совѣта. Содержаніе заслушанныхъ бумагъ и состоявшихся по нимъ постановленій вносилось въ журналы Совѣта, которые были представляемы на утвержденіе Его Преосвященства и затѣмъ приводились въ исполненіе. Въ числѣ дѣлъ Совѣта были слѣдующія:

1) Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ епархіи.

2) Представленіе Его Преосвященству на утвержденіе членовъ отдѣленій, наблюдателей, завѣдующихъ, законоучителей и попечителей школъ.

3) Разсмотрѣніе журнальныхъ постановленій и особыхъ докладовъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а равно донесеній о. о. наблюдателей школъ.

4) Опредѣленіе и увольненіе учителей и учительницъ школъ.

5) Назначеніе школамъ денежныхъ пособій сообразно нуждамъ ихъ.

6) Выписка книгъ и учебныхъ пособій и снабженіе ими школъ.

7) Представленіе Архипастырскому вниманію нѣкоторыхъ учителей школъ за ревностное и усердное отношеніе къ дѣлу; ходатайства о преподаваніи Архипастырскаго благословенія нѣкоторымъ о. о. законоучителямъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, а равно наиболѣе потрудившимся для школъ о. о. предсѣателямъ и членамъ отдѣленій.

8) Разсмотрѣніе журналовъ и другихъ документовъ экзаменаціонныхъ комиссій, выдача ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ

грамоты, успѣшно выдержавшимъ экзаменъ въ знаніи курса одноклас-
сныхъ церковно-приходскихъ школъ, свидѣтельствъ на льготу IV раз-
ряда по отбыванію воинской повинности; разсылка этихъ свидѣтельствъ.

9) Разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приход-
скихъ школъ и школъ грамоты Владикавказской епархіи и составленіе
общаго отчета о состояніи этихъ школъ во всей епархіи.

10) По разсмотрѣніи годовыхъ отчетовъ, изысканіе и обсужденіе
мѣръ, могущихъ способствовать улучшенію учебно—воспитательнаго
дѣла въ церковныхъ школахъ или же устраненію причинъ, тормозя-
щихъ успѣхъ школъ. Такъ, на примѣръ, въ отчетномъ учебномъ году
Совѣтъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Вла-
димиру, Епископу Владикавказскому и Моздокскому, съ просьбою о хо-
датайствѣ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ пособія на устрой-
ство образцовой двухклассной церковно—приходской школы во Влади-
кавказѣ для подготовки учителей школъ грамоты и объ учрежденіи во
Владикавказской епархіи должности епархіальнаго наблюдателя. Совѣтъ
озаботился пріисканіемъ лицъ, которымъ поручены обязанности уѣзд-
ныхъ наблюдателей школъ. Совѣтъ старался привести въ порядокъ и
въ извѣстность школьныя бібліотеки; испросилъ чрезъ Его Преосвящен-
ство открытые листы для наблюдателей на право бесплатнаго проѣзда
къ подвѣдомымъ имъ школамъ.

11) Сношеніе съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ вопро-
самъ и дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Ближайшее завѣдываніе церковными школами, существующими въ
различныхъ мѣстахъ епархіи, лежало на обязанности отдѣленій Совѣта,
а гдѣ таковыхъ нѣтъ, — на о.о. благочинныхъ.

Личный составъ отдѣленій Владикавказскаго Епархіальнаго Учи-
лищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

1) *Пятигорскаго*: предсѣдатель, протоіерей Спасо-Преображен-
скаго собора г. Пятигорска о. Михаилъ Захвеевъ; члены: настоятель
того же собора, протоіерей о. Василій Эрастовъ, протоіерей того же со-
бора о. Александръ Басимовъ, директоръ Пятигорской прогимназіи Б.
З. Коленко, благочинный церковей 2-го округа, священникъ о. Павелъ
Бартеневъ и священникъ-наблюдатель о. Арсеній Тугариновъ.

2) *Георгиевскаго*: предсѣдатель, настоятель Георгиевскаго собора,
протоіерей о. Александръ Нобилитетовъ; члены: священники—Симеонъ По-
катиловъ и Николай Погуляевъ; инспекторъ городского трехкласснаго
училища Н. С. Тумаровъ, георгиевскій купецъ Іаковъ Андр. Власовъ и свя-
щенникъ-наблюдатель Димитрій Промовендовъ.

3) *Прохладненскаго*: предсѣдатель, благочинный церковей 4-го

округа, священникъ о. Василій Жуковъ; члены: священникъ—наблюдатель о. Николай Малининъ, о. Гавриилъ Михеевъ и о. Александръ Савальскій, учитель станичной школы г. Любовь.

4) *Моздокскаго*: председатель, настоятель Успенскаго собора г. Моздока, протоіерей о. Θεодоръ Орловъ; члены: протоіерей о. Варволомей Синановъ, священникъ о. Левъ Миртовъ (онъ же секретарь отдѣленія), инспекторъ городского училища П. Ал. Буровъ.

5) *Кизлярскаго*: председатель, протоіерей о. Василій Кутеновъ до ноября мѣсяца, съ ноября же исполняли должность председателя то священникъ Петръ Глазковъ, то протоіерей о. Θεодоръ Морозовъ; члены: инженеръ, войсковой старшина В. Е. Вербицкій, мировой судья Г. Θ. Ульяновъ; старшій врачъ, коллежскій совѣтникъ М. Л. Чечинъ; старшій дѣлопроизводитель Управленія Кизлярскаго отдѣла, коллежскій совѣтникъ Н. Н. Красовскій; священники—наблюдатели: о. Павелъ Власовъ и о. Димитрій Базилевъ.

6) *Грозненскаго*: председатель, настоятель Космо-Деміановскаго собора г. Грознаго протоіерей о. Григорій Рудневъ; члены: священники г. Грознаго о. Петръ Глазковъ и Николай Шумовскій, учитель станичной министерской школы г. Коцаревъ.

Такимъ образомъ отдѣленія Совѣта существуютъ не во всѣхъ благочинническихъ округахъ, а только во 2, 3, 4, 5, 7 и 8-мъ. Въ округахъ же 1, 6 и 9-мъ церковными школами, число которыхъ въ каждомъ изъ этихъ благочиній не болѣе 2—5, завѣдывали о.о. благочинные.

Сами отдѣленія Совѣта умалчиваютъ въ годовыхъ отчетахъ о своей дѣятельности въ истекшемъ 189⁴/₅ учебномъ году. Кругъ дѣятельности для каждаго отдѣленія, правда, подробно начерченъ въ „правилахъ“ объ этихъ отдѣленіяхъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 28 мая 1888 года; но на какія именно стороны школьной жизни въ отчетномъ году обращено было вниманіе того или другого отдѣленія, какими мѣрами достигалась та или другая намѣченная отдѣленіемъ цѣль, этого изъ отчетовъ не видно. По дѣламъ же поступившимъ въ Епарх. Училищный Совѣтъ, можно нѣсколько полно сказать о дѣятельности только нѣкоторыхъ отдѣленій. Въ отчетномъ году виднѣе всѣхъ дѣятельность Пятигорскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: 1) оно заботилось о приведеніи въ порядокъ школьныхъ библіотекъ согласно существующимъ правиламъ для библіотекъ церковныхъ школъ Владикавказской епархіи; 2) рѣшило вопросъ объ открытіи уѣзднаго книжнаго склада и изыскало нужныя для этого средства; 3) требовало отъ о.о. наблюдателей докладывать ему о своихъ наблюденіяхъ по школамъ и зависящими мѣрами старалось устранить замѣченные наблюда-

телями недостатки по школамъ; 4) заботилось о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій: испрошено имъ разрѣшеніе у Его Преосвященства на постройку обширнаго зданія для Пятигорской церковно-приходской школы; 5) члены отдѣленія сдѣлали личный осмотръ большинства церковныхъ школъ, подвѣдомыхъ отдѣленію; 6) рѣшены были нѣкоторые другіе частные вопросы, касающіеся благоустройства отдѣльныхъ церковныхъ школъ. Прохладненское отдѣленіе заботилось объ упорядоченіи школьныхъ библиотекъ, о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій; „составило и разослало программы для внѣклассныхъ праздничныхъ чтеній и бесѣдъ съ учащимися“. Всѣ же вообще отдѣленія вѣдали существующими въ ихъ районахъ церковными школами, знакомились съ состояніемъ ихъ въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ посредствомъ личнаго осмотра школъ предсѣдателями и членами отдѣленій; заботились о своевременномъ снабженіи школъ книгами и учебными пособиями.

Законоучителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и ихъ дѣятельность.

Въ 17 церковно-приходскихъ школахъ Законъ Божій преподавали завѣдующіе школами мѣстные священники, въ 4-хъ — учителя-діаконы и въ 1-й — учитель псаломщикъ.

Изъ 59 школъ грамоты въ 26 школахъ преподаваніе Закона Божія велось священниками, въ 9 — учителями-діаконами, въ 6 — учителями-псаломщиками, въ 14 — учителями, не принадлежавшими къ членамъ причта, въ 4 — учительницами.

Большинство законоучителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты съ полнымъ усердіемъ занимались и преподаваніемъ Закона Божія и завѣдываніемъ школами. Въ тѣхъ и другихъ школахъ законоучителя вели преподаваніе Закона Божія согласно съ программой и объяснительною къ ней запискою, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ для церковныхъ школъ. При своемъ преподаваніи законоучителя преслѣдовали не только дидактическую цѣль — сообщеніе знаній по Закону Божію, но и нравственно-воспитательную: они заботились о развитіи въ дѣтяхъ религіозно-нравственнаго чувства, благоговѣйнаго отношенія къ истинамъ христіанской вѣры и правиламъ христіанскаго благочестія, живой потребности въ частомъ посѣщеніи храма Божія. Въ этихъ видахъ многіе законоучителя старались о приученіи дѣтей къ чтенію и пѣнію въ церкви, о развитіи въ нихъ любви къ дѣятельному участию въ церковныхъ службахъ.

Законоучителя — священники, какъ завѣдующіе школами, слѣдили за правильнымъ веденіемъ школьныхъ занятій; старались всеми доступными имъ способами поддержать школы, изыскивали средства на содержаніе школъ.

Особое усердіе въ исполненіи обязанностей своихъ по законоучительству и завѣдыванію школами обнаружили въ отчетномъ году законоучителя слѣдующихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты:

По 1-му благочиннич. округу: учитель-псаломщикъ церковно-приходской школы при каѳедральномъ соборѣ Евгеній Свѣтлосоровъ.

По 2-му благочиннич. округу: Пятигорской ц.-пр. школы законоучитель священникъ Александръ Цаликовъ, Боргустанской школы грамоты законоучитель священникъ о. Петръ Ефимовъ.

По 4-му благочиннич. округу: Змѣйской школы грамоты законоучитель священникъ Михаилъ Касаевскій, Прохладненской — священникъ Василій Зряховъ и Черноярской — священникъ Теофилъ Абутидзе.

По 7-му благочиннич. округу: Тарумовской церковно-приходской школы законоучитель священникъ Александръ Кудринъ, Брянской — священникъ Василій Поповъ; Юрковской школы грамоты — учительница Александра Ярыгина.

Учителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и ихъ дѣятельность.

Учителей и учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ было 27. Изъ нихъ 12 лицъ состояло въ діаконскомъ санѣ, 3 — псаломщика и 12 лицъ не принадлежали къ числу причта.

По образованію учителя и учительницы распредѣлялись такъ: 3 учителя окончили курсъ въ духовной семинаріи, 3 учительницы — въ VIII классѣ женской гимназіи, 1 учительница — въ VII классѣ такой же гимназіи, 1 учительница — въ женскомъ епархіальномъ училищѣ; 8 лицъ вышли изъ низшихъ классовъ духовной семинаріи, 2 учительницы домашнего образованія; 1 учитель окончилъ курсъ въ духовномъ училищѣ, 1 учитель въ кадетскомъ корпусѣ, 1 учитель — въ учительской семинаріи, 3 учителя — въ двухклассномъ начальномъ училищѣ, 1 учитель въ фельдшерской школѣ, 1 учительница — въ Казанской профессиональной школѣ и 1 учитель — изъ VI класса гимназіи.

Изъ 27 учащихъ лицъ 10 окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, что даетъ имъ право на званіе учителя начального народнаго училища; 12 учащихъ имѣютъ свидѣтельства на это званіе; 5

же лицъ не имѣютъ ни свидѣтельствъ, ни образовательнаго ценза средне-учебнаго заведенія.

По *продолжительности* учебной дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ учащіе раздѣлились такъ: 6 лицъ состоятъ на службѣ первый годъ; 5 лицъ — второй годъ; 6 лицъ — 3 года; 4 лица — 4 года; 3 лица — 5 лѣтъ и 3 лица — 8 лѣтъ.

Лицъ, учащихся въ школахъ грамоты въ качествѣ учителей и учительницъ, въ отчетномъ году было 59. Изъ нихъ 1 лицо — священникъ мѣстной церкви, 17 діаконовъ, 17 псаломщиковъ, 17 учителей, не принадлежащихъ къ составу причтовъ, и 7 учительницъ.

По образованію учителя и учительницы школъ грамоты раздѣлялись такъ: 3 учителя окончили курсъ въ духовной семинаріи, 3 учительницы окончили въ VIII кл. женской гимназіи, 11 учителей въ духовномъ училищѣ, 3 учительницы — въ женскомъ училищѣ 3-го разряда, 5 лицъ — изъ низшихъ классовъ духовной семинаріи, 6 лицъ — изъ разныхъ классовъ духовнаго училища, 20 лицъ окончили курсъ въ разныхъ начальныхъ училищахъ, 2 лица — въ учительской семинаріи, 2 учителя — въ училищахъ 3-го разряда, 1 учитель — изъ V класса гимназіи, 3 лица — домашняго образованія.

Изъ 59 лицъ, учившихъ въ школахъ грамоты, 8 лицъ окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (3 — въ духовной семинаріи, 3 — въ VIII кл. женской гимназіи и 2 — въ учительск. семинаріи), что даетъ имъ право на званіе учителя начальнаго училища; 3 — имѣютъ свидѣтельства на званіе народнаго учителя; 48 же лицъ не имѣютъ ни свидѣтельствъ на званіе начальнаго народнаго училища, ни образовательнаго ценза среднеучебнаго заведенія.

21 лицо изъ учащихся въ школахъ грамоты состоятъ на службѣ въ церковныхъ школахъ первый годъ, 17 лицъ — второй годъ, 4 лица — 3-й годъ, 9 лицъ — 4-й годъ, 3 лица — 5-й годъ, 3 лица — 6-й годъ, 1 лицо — 7 и 1 — 8 лѣтъ.

Большинство учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, несмотря на то, что за свой трудъ получали самое скудное вознагражденіе, относились къ своимъ обязанностямъ усердно и внимательно; если же въ нѣкоторыхъ школахъ и оказались успѣхи учениковъ не вполне удовлетворительными, то въ большинствѣ случаевъ это зависѣло отъ малоопытности учителей, а не отъ небрежности ихъ. Нѣкоторыя изъ отдѣленій отмѣчаютъ наиболѣе ревностныхъ изъ учителей. Такъ по отчету Прохладненскаго отдѣленія „особеннымъ усердіемъ отличались учителя: Прохладненской школы грамоты учитель — діаконь Александръ *Васильевъ*, Змѣйской — учитель *Быллевъ*“. Объ

одномъ же изъ учителей—діаконовъ тоже отдѣленіе пишетъ, что „хотя онъ прилагалъ все свое усердіе, но, по своей малоопытности и низкому образовательному цензу, не могъ добиться желательныхъ результатовъ“. Моздокское отдѣленіе, не называя поименно усердныхъ учителей пишетъ: „въ теченіе отчетнаго года учителя церковныхъ школъ вели дѣло обученія съ усердіемъ и не безъ успѣха“. Наблюдатель церковныхъ школъ въ 6-мъ благочинническомъ округѣ пишетъ: „учителя, за исключеніемъ учителя школы грамоты въ пос. Ново-Георгіевскомъ, относились къ своимъ обязанностямъ съ усердіемъ и вниманіемъ. Общая забота у нихъ вмѣстѣ съ законоучителями была направлена къ тому, чтобы обученіе и воспитаніе въ школахъ шло рука объ руку и чтобы то и другое зиждилось на почвѣ религіи“. По отчетамъ Бизлярскаго отдѣленія съ похвальнымъ усердіемъ и съ успѣхомъ велось обученіе учителемъ-діакономъ Тарумовской церковно-приходской школы Николаемъ *Никитинымъ*, учителемъ—псаломщикомъ Таловской школы грамоты Сергѣемъ *Ключанскимъ*, учительницей Юрковской школы грамоты дѣвицей Александрой *Арыгиной*. Грозненское отдѣленіе Совѣта объ учительницѣ Грозненской церковно-приходской школы Надеждѣ *Тарановой*, учительницахъ школъ грамоты Еленѣ *Кузьминской*, Лидіи *Николаевой* и Надеждѣ *Бабковой* пишетъ: „всѣ поименованныя учительницы за свое трудолюбіе, за добросовѣстное и успѣшное отношеніе къ дѣлу учительства заслуживаютъ всякой похвалы“. Съ такимъ же похвальнымъ усердіемъ и съ такимъ же успѣхомъ отнеслись къ своему дѣлу учитель Владикавказской церковно-приходской школы Евгений *Свѣтлоторовъ* учительница той же школы Варвара *Смирнова* и учитель—діаконъ Дербентской церковно-приходской школы Игнатій *Громовъ*.

Кто исполняетъ обязанности членовъ причта во время занятій ихъ въ школь?

Въ приходахъ, гдѣ учителями школъ были мѣстные діаконы, школьнымъ занятіямъ нисколько не препятствовали требоисправленія, такъ какъ священники совершали требы съ одними псаломщиками; въ приходахъ же немногочисленныхъ, гдѣ причтъ состоитъ только изъ двухъ членовъ—священника и псаломщика,—учителя-псаломщики рѣдко отвлекались отъ школы, такъ какъ требы бываютъ рѣдки; кромѣ того, священникъ часто имѣетъ возможность совершать ихъ безъ псаломщика или же приурочить совершеніе ихъ къ внѣурочному времени.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Выносъ изъ г. Владикавказа Иверской Иконы Божіей Матери.

Во вторникъ, 21 ноября, въ новомъ соборѣ была отслужена литургія, по случаю двенадесятаго праздника, и совершено молебствіе празднику и Иверской Божіей Матери. Послѣ богослуженія Чудотворная Икона была несомъ молящимися, въ сопровожденіи множества народа по направленію къ Ольгинскому селенію.

Около вокзала, на шоссе, было совершено краткое молебствіе предъ Чудотворной Иконой; по шоссе были разставлены шпалерой части войскъ мѣстнаго гарнизона, проводившія Икону гимномъ «Коль Славень».

Икона прослѣдовала въ Ольгинское, сопровождаемая народомъ, во главѣ съ Преосвященнымъ Владимиромъ.

Его Преосвященство совершилъ въ тотъ же день вечеромъ все-нощное бдѣніе въ Ольгинской церкви, а на утро 22 ноября литургію и молебствіе. Затѣмъ Иверская Икона прослѣдовала, по заранѣ намѣченному пути, въ Моздокъ.

Путь отъ Владикавказа до Ольгинскаго былъ неудобенъ для толпы, сопровождавшей Икону, такъ какъ была грязь, и мѣстами были выбоины; экипажъ, въ которомъ ѣхалъ Преосвященный, нѣсколько разъ чуть не опрокинулся.

„Т. В.“

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“ въ 1896 г.

(Четвертый годъ изданія).

Изданіе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“, съ помощью Божіею, будетъ продолжаться и въ 1896 году.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю — съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православ-

ной церкви и Русскаго государства, а съ другой — возможно-полное, всестороннее и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ оффиціальній. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и проч.

VII. Библіографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Стрѣтенка, домъ Спасской церкви. Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за 1893 и 1894 годы могутъ быть высланы по четыре рубля.

Редакторъ Николай Комаровъ.

ПОЛУЧЕНЫ

КАЛЕНДАРИ НА 1896 ГОДЪ

СТѢННЫЕ И СТОЛОВЫЕ РАЗНЫХЪ ИЗДАНІЙ.

въ магазинѣ канцелярскихъ принадлежностей З. Шувалова.

Ученическія тетради всѣхъ разновокъ по 2 р. 50 к. за 100 шт.

Грифеля коробка въ 100 шт. отъ 50 к. и дор. Карандаши «Фабера» для училищъ за 1 д. 25 коп., перья для уч.—50 к. коробка.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть оффиціальная. I. ВЫСОЧАЙШІЯ награды. II. Приказъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. III. Изъ постановленій благочиническихъ съѣздовъ Владикавказской епархіи. IV. О перемѣнахъ по службѣ V. Отъ редакціи «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» Часть не-оффиціальная. I. Бесѣда (3-я) въ ст. Савельевской. II. Отчетъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты за 189⁴/₅ учебный годъ (Продолженіе) III. Выносъ изъ г. Владикавказа Иверской Иконы Божіей Матери. IV. Объявленія.

Редакторъ преподаватель духовнаго

училища **В. Ивановъ.**

Дозв. ценз. Декаб. 1-го дня 1895 года. Владикавказъ, Типо-литографія З. И. Шувалова.