

ЦЕРКОВНАЯ

XXVII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 12

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1914 года.

Высочайшая грамота.

Блаженнѣйшему Патріарху Св. Града Иерусалима и всея Палестины Даміану.

Во вниманіе къ благожелательному отношенію вашему къ русскимъ паломникамъ въ Святой Землѣ и трудамъ вашимъ по освященію сооруженнаго на библейской горѣ «Кармилъ» въ ознаменованіе трехсотлѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ храма во имя св. пророка Іліи Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святого Благоутрапа Великаго Князя Александра Невскаго*, знаки коего при семъ препровождаются.

Пребываемъ къ вамъ благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
20-го марта 1914 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 20-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій до-

кладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архіепископу Кишиневскому Серафиму архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ и архіепископу Алеутскому Платону архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ.

Государь Императоръ, въ 20-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу Вятскому Филарету епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ и первому викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Нарвскому Никандру епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ.

Государь Императоръ, въ 20-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу Подольскому Серафиму епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ и епископу Екатеринбургскому Митрофану епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

Государь Императоръ, въ 20-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ви-

карію Нижегородской епархіи епископу Балахнинскому Геннадію епископомъ Нарвскимъ, третьимъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, съ переименованіемъ второго викарія сей епархіи, епископа Гдовскаго Вениамина въ перваго викарія той же епархіи и третьяго викарія С.-Петербургской епархіи епископа Ямбургскаго Анастасія во второго викарія сей епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14—21 февраля 1914 г. за № 1512, въ 6-й день сего марта, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на назначеніе священника Тобольской епархіи Михаила Звѣрева на должность законоучителя и инспектора классовъ Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 27 день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ псаломщиковъ церквей: с. Андреевичъ, Новоградволинскаго уѣзда, Петра Бобровническаго, с. Звенигородскаго, Орловскаго уѣзда, Никиты Соколова, с. Рѣчицы, Карачевскаго уѣзда, Алексія Говорова, с. Бѣлоголовицей, Трубчевскаго уѣзда, Георгія Генерозова, Николаевской Зарѣченской гор. Репенбурга слободы Павла Архангельскаго, с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, Ивана Голитовскаго, Рождественской соборной гор. Кексгольма Влади-

мира Музовскаго, слободы Новой-Водоладоги, Балковскаго уѣзда, Андрея Николаевскаго, с. Михайло-Анновки, Конотопскаго уѣзда, Ивана Андріевскаго, с. Сахновки, Черниговскаго уѣзда, Ивана Ярошевскаго, с. Новоедоровскаго, Ярославскаго уѣзда, Владиміра Колачевскаго, заштатныхъ псаломщиковъ церквей: с. Ворончина, Владиміровольнскаго уѣзда, Григорія Жирицкаго, станицы Калитвенской, Донецкаго округа, Петра Ероеева и с. Рестео-Атакъ, Хотинскаго уѣзда, Ивана Святенко.

* *
*

Его Императорскому Величеству благоугодно было передать Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода нижеслѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму Киевскаго, Подольскаго и Волинскаго Генераль-Губернатора, генераль-адъютанта Трепова изъ Кіева отъ 12 февраля сего года. «Архимандритъ Виталій и предсѣдатель съѣзда Почаево-Лаврекаго союза и Почаево-Волинскаго народнаго кредита, протоіерей Глаголевъ телеграфируютъ мнѣ изъ Почаева, что они, заслушавъ докладъ представлявшей Вашему Императорскому Величеству депутаціи о Высочайшемъ Вашемъ Величествѣ вниманіи къ казацкимъ могиламъ и Почаевскому народному кредиту и о новомъ щедромъ пожертвованіи на постройку храма-памятника, повергаютъ къ стопамъ Царевымъ искреннѣйшія чувства преданности и благодарности всего волинскаго народа».

Кромѣ того, генераль-адъютантъ Треповъ сообщаетъ, что 6 февраля въ Анастасіевской церкви каедральнаго собора гор. Житомира преосвященнымъ архіепископомъ Волинскимъ Антоніемъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, и всѣми членами Владиміро-Васильевскаго Братства и состоящаго въ вѣдѣніи его Братства трезвенниковъ, совершенно благодарственное съ колѣно-

преклоненіемъ молебствіе по случаю Царской милости Братству и строящемуся храму на казацкихъ могилахъ и что духовенство и народъ просили преосвященнаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Оберъ-Прокурора Всемилоствивѣйше благоугодно было, въ 20 день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* * *

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ представленіемъ всеподданнѣйшей телеграммы изъ Доложска отъ 10 февраля Всемилоствивѣйше благоугодно было, въ 13 день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Ваше Императорское Величество Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ. 9 февраля въ с. Старопольѣ, Гдовскаго уѣзда, архіерейскимъ служеніемъ, при участіи сонма духовенства и тысячъ богомольцевъ, поднять на колокольню освященный новый большой благовѣстный колоколь, вѣсомъ въ 421 п., сооруженный на пожертвованія членовъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и прихожанъ-благодѣтелей, въ память исполнившагося трехсотлѣтія благополучнаго царствованія Августѣйшаго Дома Романовыхъ. Послѣ литургіи вознесено было усердное моленіе къ Господу Богу о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, Государынь Императриць, Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома;

осмѣливаемся, Всемилоствивѣйшій Государь, повергнуть къ стопамъ Вашимъ выраженіе одушевляющихъ насъ чувствъ глубокой вѣрноподданнической преданности своему Государю и Его Августѣйшему Дому. Вашего Императорскаго Величества всепреданные слуги: *Веніаминъ*, епископъ Гдовскій, благочинный священникъ Николай *Никольскій*, настоятель протоіерей Валентинъ *Кедровъ*, церковный староста Кузьма *Михтевъ*, члены церковно-приходскаго попечительства: Еліазаръ *Михтевъ*, Пантелей *Михтевъ*, священникъ Алексѣй *Тихомировъ*, Александръ *Ивановъ*, Михайль *Ивановъ*, А. *Бѣловъ*, Тимофей *Михтевъ*, Павелъ *Глбовъ*, А. *Шаровъ*, Сергій *Сергѣевъ*, Михайль *Малошевъ*, М. *Ивановъ*, Николай *Титовъ*, предсѣдатель попечительства *Амосовъ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 12 февраля—5 марта 1914 года за № 1417, постановлено: уволить архимандрита Петра отъ должности настоятеля Исыкъ-Кульскаго монастыря, Туркестанской епархіи, согласно его прошенію, съ перемѣщеніемъ его на службу въ Таврическую епархію.

II. Отъ 6—11 марта 1914 года за № 2150, постановлено: на освободившуюся, за перемѣщеніемъ архимандрита Серафима на должность ректора Холмской духовной семинаріи, должность настоятеля Яблочинскаго общежительнаго монастыря, Холмской епархіи, назначить единогласно избраннаго братіею обители намѣстника сего монастыря іеромонаха Сергія (Королева), съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

III. Отъ 12 февраля—11 марта 1914 года за № 1608, постановлено: разрѣшить Комитету Россійскаго Общества защиты женщинъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи въ субботу 13-го декабря и за литургіею въ воскресенье 14 декабря 1914 года сборъ пожертвованій на нужды Россійскаго Общества защиты женщинъ.

IV. Отъ 13 марта 1914 г. за № 2291, постановлено: на освободившуюся, за смертію игуменіи Сергіи, должность настоятельницы Каширскаго Никитскаго общежительнаго монастыря, Тульской епархіи, назначить единогласно избранную сестрами обители казначею сего монастыря монахиню Серафиму съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 13 марта 1914 г. за № 2306, постановлено: іеромонаха Веніамина (Саллабашева) освободить отъ назначенія на должность преподавателя Закона Божія въ параллельные классы Симферопольскаго духовнаго училища, съ 11 декабря 1913 года.

VI. Отъ 13 марта 1914 г. за № 2298, постановлено: инспектора классовъ Кипиневскаго епархіальнаго женскаго училища священника Юрикаса, освободивъ отъ перемѣщенія на должность помощника смотрителя Осташковскаго духовнаго училища, съ 25 января сего года, оставить въ занимаемой имъ должности до конца учебнаго 1913—1914 года.

VII. Отъ 27 февраля—11 марта 1914 г. за № 2104, постановлено: возвести іеромонаха Мѣлецкаго Свято-Николаевскаго монастыря, Волынской епархіи, Теодосія, за 50-лѣтнее усердное служеніе Церкви Божіей, въ санъ игумена.

VIII. Отъ 10 февраля—12 марта 1914 года за № 1747, постановлено: 1) бывшій единовѣрческій Макарьевъ мужской монастырь, Могилевской епархіи, причисленный согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода въ 1907 году къ Могилево-Братскому монастырю, отчислить, со всѣми угодьями, отъ сего послѣдняго монастыря и 2) обратить выше-названный Макарьевъ монастырь въ женскую общину, съ приписаніемъ оной къ Чонскому женскому монастырю, Могилевской епархіи.

IX. Отъ 18 марта 1914 г. за № 2462, постановлено: установить порядокъ, чтобы на церковныхъ моленіяхъ (литійныхъ и другихъ молитвахъ), на коихъ положено поминать имена святителей Михаила, Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, возглашалось также и имя новопрославленнаго угодника Божія святителя Ермогена по такой формулѣ: «Иже во святыхъ Отець нашихъ всея Россіи чудотворцевъ Михаила, Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Ермогена».

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 4 марта 1914 года, за № 19, причисляется къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно прошенію, архитекторъ Холмской и Варшавской епархіи, надворный совѣтникъ Пурингъ, съ 1-го января 1914 г.

Утверждается и. д. секретаря Уфимской духовной консисторіи, губернской секретарь Брянцевъ въ занимаемой имъ должности, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 27 января 1914 г.

Увольняются отъ службы—канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь Кузьминъ, согласно прошенію, по болѣзни, съ 10 февраля 1914 г.; въ

отпускъ, внутри Имперіи: чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ князь **Шаховской** съ 8 февраля 1914 г. на 2 мѣсяца и секретарь Якутской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Львовъ** съ 22 февраля того же года на 4 мѣсяца.

П. Отъ 14 марта 1914 года, за № 21, утверждается допущенный въ исполненію обязанностей преподавателя физики и математики въ Смоленской духовной семинаріи **Баскаковъ** въ означенной должности (съ 23-го ноября 1913 г.).

Переводится преподаватель Николаевской мужской гимназіи **Яковлевъ** на должность преподавателя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ штатные классы Алатырскаго духовнаго училища (съ 26-го февраля 1914 г.).

Перемѣщаются помощникъ инспектора Холмской духовной семинаріи **Лучинскій** на должность преподавателя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Житомирское духовное училище и преподаватель Починковскаго духовнаго училища **Ивановъ** на должность преподавателя Закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ параллельные классы Томскаго духовнаго училища (оба съ 7 марта 1914 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

І. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) книгу протоіерея А. Дернова—«Методика Закона Божія. Чтенія по Закону Божію объ истинно-христіанскомъ воспитаніи». Спб. 1913 г.—одобрить для ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ и библиотекъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній;

2) книгу священника В. Щукина—«Современность и христіанство. XVI назидательныхъ чтеній». Рига. 1911 г.—допустить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотeki духовныхъ семинарій;

3) книгу протоіерея Е. Новика—«Православно-христіанское вѣроученіе». Одесса. 1912 г.—допустить въ библиотeki среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ІІ. По журналамъ и докладамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) книгу А. Внтергальтера—«Практическій курсъ природовѣдѣнія». Ч. І. Книга для ученика. 1914 г.—допустить въ качествѣ пособия по природовѣдѣнію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ;

2) книгу Д. Тихомирова—«Сборникъ статей и стихотвореній для устныхъ и письменныхъ работъ по русскому языку»—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ;

3) книгу А. Макаровой-Мирской—«На служеніи Алтаю», Харьковъ, 1914 г.—одобрить къ приобрѣтенію въ ученическія библиотeki духовныхъ семинарій;

4) книгу А. Адольфа и С. Любомудрова—«Римскій міръ въ картинахъ. Начальная латинская хрестоматія». Ч. І. Изд. 8-е. 1914 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия по латинскому языку въ духовныхъ училищахъ;

5) книги Г. Виграба—1) Учебникъ нѣмецкаго языка для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. І. и 2) упражненія по нѣмецкому языку. Для І и ІІ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рига. 1913 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи нѣмецкаго языка въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ;

6) книги: 1) Г. Людинъ—«Руководство къ обученію рукодѣлію» и 2) Е. Сапожниковой—«Наглядное рукодѣліе»—допустить въ библиотeki епархіальныхъ женскихъ училищъ;

7) книги: 1) К. Ѳ. Лебединцева—«Руководство алгебры для женскихъ гимназій». Спб.—Кіевъ. 1913 г. и 2) П. А. Долгушина—«Систематическій курсъ геометріи для среднихъ учебныхъ заведеній». Спб.—Кіевъ. 1912 г.—допустить въ качествѣ учебныхъ руководствъ при изученіи алгебры и геометріи въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ духовныхъ училищахъ;

8) журналъ «Свѣтильникъ». Реалистическое искусство въ прошломъ и настоящемъ. Подъ редакціей Оловянишникова—допустить въ библиотeki духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ;

9) книгу П. Ладинскаго—«Руководство къ обученію чистописанію въ связи съ правописаніемъ». Спб. 1913 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи чистописанія въ младшихъ классахъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

10) книгу П. Дятроптова и В. Завьялова—«Начальный курсъ гігіены». Ч. І и ІІ. Кіевъ.

1913 г.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по гигиенѣ для духовныхъ семинарій, а также для приобрѣтенія въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній;

11) книги: а) Жюль Таннери—«Курсъ теоретической и практической ариметики». Переводъ съ послѣдняго французскаго изданія А. А. Котляревскаго, подъ редак. Д. Л. Волковскаго. Москва, 1913 г., б) Н. Мукалова—«Лабораторные приемы при изученіи ариметики». Кіевъ. 1911 г., в) Б. А. Марковича—«Начальные логарифмы». Спб. 1912 г., г) Фламариона—«Атмосфера». Книгоизд. П. П. Соѣкина. Спб. 1912 г., д) В. Г. Фридмана—«Концентрический учебникъ алгебры. Ч. I. Первая, вторая и третья ступени. Москва. 1912 г., е) Русскій астрономическій календарь - ежегодникъ на 1913 г. Нижегородскаго кружка любителей физики и астрономіи. Нижній Новгородъ. 1913 г. Переменная часть. То же. Постоянная часть. Нижній-Новгородъ. 1912 г., ж) С. И. Шохоръ-Троцкаго—«Геометрія на задачахъ» (основной курсъ). Книга для учителей (400 полнотипажей въ текстѣ), изд. 2-е, исправленное. Москва. 1913 г., з) С. И. Шохоръ-Троцкаго—«Геометрія на задачахъ» (основной курсъ). Книга для учащихся. Вып. первый (свыше 300 полнотипажей въ текстѣ). Изд. 2-е, исправленное. Москва. 1913 г., и) П. Трейглена—«Методика геометріи». Ч. I. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей Ф. В. Филипповича. Спб. 1912 г.—допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

12) книги: а) А. Воинова—«Прямолинейная тригонометрія съ собраніемъ задачъ». Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Десятое изданіе. Павловскъ. 1912 г. б) Н. Каменьщикова—«Космографія (начальная астрономія)». Учебникъ для среднихъ учебныхъ заведеній и пособие для самообразованія. Спб. 1912 г., в) Н. Каменьщикова—«Сборникъ задачъ по космографіи (начальная астрономія)». Спб., г) Б. А. Марковича—«Начальные логарифмы». (Начальная теорія логарифмовъ и практика логарифмическихъ вычисленій. Спб. 1912 г., д) К. Н. Рашевскаго—«Элементарная алгебра». Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Москва. 1912 г., е) А. Воинова—«Сборникъ геометрическихъ задачъ и вычисленій». Шестое изданіе, дополненное и исправленное. Павловскъ. 1908 г., ж) К. Н. Рашевскаго—«Краткій курсъ геометріи

въ связи съ пропедевтическимъ курсомъ». Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Москва. 1913 г., з) «Ариметика и сборникъ задачъ для торговыхъ школъ и другихъ учебныхъ заведеній», преподавателей торговыхъ классовъ Московскаго общества распространенія коммерческаго образованія. Москва. 1912 г., и) Н. Соколова—«Ариметика». Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній и самостоятельнаго изученія. Москва. 1913 г., i) Тумермана—«Краткій курсъ ариметики». Изд. 3-е, исправленное. Одесса. 1913 г. к) Сборникъ ариметическихъ упражненій съ приемомъ устнаго рѣшенія задачъ на 4 ариметическія дѣйствія. Для начальныхъ училищъ. Вып. I. Упражненія и задачи въ предѣлѣ 1-й сотни—Курпянова. Москва. 1910 г. Того же. Выпускъ II. Упражненія и задачи въ предѣлѣ первой тысячи на простыя и составныя именованныя числа и дроби. Москва. 1912 г. л) Новый сборникъ ариметическихъ задачъ въ связи съ краткими теоретическими опредѣленіями и правилами ариметики. а) Цѣлыя числа, б) дроби, подъ редакціей Н. Н. Аменицкаго и Ив. Сахарова, составлено кружкомъ Московскихъ преподавателей. 2-е исправленное и дополненное изд. Москва. 1912 г. То же. Пропорція и общія правила. Москва. 1911 г., м) Сборникъ ариметическихъ задачъ, сгруппированныхъ по типамъ. Для начальныхъ училищъ и подготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній—П. Гуриновича. Вып. I-й. Задачи и примѣры на числа: 1) перваго десятка, 2) первыхъ двухъ десятковъ, 3) первой сотни и 4) любой величины. 3-е изд. Спб. 1911 г. Того же. Выпускъ второй. 1) Составныя именованныя числа, 2) о дѣлителяхъ, 3) простѣйшія дроби. 2-е изд., исправленное и дополненное. Спб. 1906 г., н) А. Воинова—«Сборникъ ариметическихъ задачъ и краткія свѣдѣнія изъ ариметики». Курсъ младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. I. Цѣлыя числа. 4-е изд. Павловскъ. 1912 г. То же. Ч. II. Дробныя числа. 3-е изд. Павловскъ. 1909 г. и о) Сборникъ ариметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній и другихъ училищъ съ соответствующимъ курсомъ ариметики. Дроби простыя и десятичныя—И. А. Макарова. Москва. 1913 г.—допустить въ качествѣ учебныхъ пособій при прохожденіи соответствующихъ отдѣловъ названныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 12

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1914 года.

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ ВАИЙ.

Объ измѣнѣ Христу.

Что за причина сегодняшняго особеннаго торжества? Какая радость заставила насъ взять въ руки ваія и освѣтить храмы множествомъ огней? Это торжество нашего Спасителя, это радость нашего Господа, шествующаго по подобію царскому въ царственный градъ Іерусалимъ и сопровождаемаго восклицаніями народа.

И такъ, сегодняшнее наше торжество— въ честь прославленія Божественнаго нашего Искупителя въ Іерусалимѣ. Его чувствуетъ іудейскій народъ, тотъ народъ, къ которому къ первому изъ всѣхъ народовъ явился Господь, среди котораго творилъ великія знаменія и чудеса, но который оказывался доселѣ жестоковѣрнымъ и неблагодарнымъ по отношенію къ Своему Учителю. Надлежало Тебѣ, Божественный и безгрѣшный нашъ Владыка, воспріять славу отъ Твоего избраннаго народа. И тебѣ, неблагодарный іудейскій народъ, надлежало воздать честь и славу своему Учи-

телю и Господу. Давно-бы слѣдовало тебѣ срѣтать Христа съ ваіями и вѣтвями. Давно надлежало тебѣ привѣтствовать Спасителя міра священными восклицаніями: «Осанна въ вышнихъ! Благословенъ грядый во имя Господне». Но увидемъ, возлюбленные, въ радость Господа нашего и вмѣстѣ съ іудеями станемъ мысленно по пути великолѣпнаго шествія нашего Царя и Владыки во Іерусалимъ, воскликнемъ Ему отъ сердецъ нашихъ: «Осанна въ вышнихъ! Благословенъ грядый во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!» Воспоемъ эту пѣснь радованія, какъ Царю и Богу, небоязненно исповѣдуемъ Его, какъ Сына Божія и Спасителя міра. Какъ сѣдишь Ты, Божественный Сынъ, на жреяти осли, сѣдящій со Отцемъ и Духомъ на херувимахъ? Какъ приемишь восхваленія человѣческія Ты, непрестанно славимый отъ серафимовъ и воспѣваемый отъ небесныхъ силъ? Гдѣ окружающія Тебя небесныя воинства? Гдѣ

безчисленный сонмъ свѣтоносныхъ небожителей-служителей Твоего величія? Гдѣ Твоя небесная слава? Гдѣ Твое безмѣрное великолѣпіе? Такую ли славу надлежало воспріять Тебѣ при вхожденіи въ Іерусалимъ! Такъ смиряется нашъ Спаситель и въ самой славы Своей.

Въ самомъ дѣлѣ, что было дальше? Послѣдуемъ за нимъ и увидимъ все бывшее.

Вотъ Господь входитъ какъ Царь въ Іерусалимъ. Радостными восклицаніями срѣтаетъ его народъ, зоветъ ему: «Осанна», привѣтствуетъ его ваими, постилаетъ ему на пути одежды. А что вожди и учителя народа? Они съ прежнею завистию упрекаютъ Господа за то, что Онъ былъ виновникомъ такого возбужденія народа. Имъ ненавистна слава Праведника. Они и здѣсь не хотятъ оставить Его въ покоѣ. Но они не только сами исполняются злобою противъ Христа, но заражаютъ этою язвою и народъ. Посмотрите, что они сдѣлали съ этимъ народомъ! До чего довели его! Теперь онъ вопіетъ Христу: «Осанна», а чрезъ четыре дня онъ уже въ неистовой злобѣ кричитъ: «распи, распни Его!» Вотъ народная похвала! Вотъ привѣтствія іудеевъ! Несчастный народъ! Ты сейчасъ богоносець, а чрезъ четыре дня богоубійца! Сегодня ты готовъ сдѣлать Христа своимъ царемъ, а чрезъ четыре дня ты пригвождаешь его ко кресту! Сейчасъ ты называешь Его пророкомъ, а потомъ величаешь злодѣемъ и измѣнникомъ! Сегодня ты постилаешь Ему одежды, а потомъ приготавливаешь гвозди! Сегодня ты взываешь Ему: «благословенъ грядый во имя Господне», а немного спустя ты въ озлобленіи кричишь: «кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ». Сегодня ты съ друзьями Божиими, а послѣ со врагами Его. Сегодня ты въ ликѣ «воспѣвателей и служителей величія Божія», а послѣ—съ дьяволомъ. Сегодня ты благословенъ, а завтра проклятъ. Такъ, возлюбленные, омрачаетъ все это наше сегодняшнее торжество. Надлежало бы намъ исполняться радости и свѣта, ликовать предъ Господомъ, славосло-

вить Его священными пѣснями, безъ числа воспѣвать Ему: «Осанна»... Но какъ буду спокоенъ духомъ и какъ буду радоваться, когда сейчасъ стою съ ваими въ честь Господа, а мои уши уже предощущаютъ звуки словъ евангелистовъ о томъ, что одинъ изъ учениковъ Христовыхъ предаль Его за тридцать сребренниковъ, что книжники и фарисеи ведутъ Его на судъ, что народъ измѣннически желаетъ Ему смерти? Какъ буду веселиться, когда у меня въ глазахъ и Іуда, и Каиафа, и Анна, и Пилать, и Геесиманская ночь, и лобзаніе предателя, и дреколя воиновъ, и заплеванія, и заушенія моего Учителя и Господа, и терновый вѣнецъ на главѣ Его, и позорный крестъ, и висѣніе вмѣстѣ съ разбойниками, и прободеніе ребра, и народныя хуленія и слезы Богоматери.

Сейчасъ вижу Христову славу, и въ то же время уже созерцаю Его позоръ, уничиженіе, страданіе и смерть.

Но удержимся отъ скорби и не будемъ омрачать праздника; лучше сдѣлаемъ его источникомъ нашего назиданія.

Чему же научимся въ этомъ праздникѣ? Слыша, съ какимъ восторгомъ привѣтствовали Господа іудеи, какія священныя восклицанія исторгали ихъ сердца, съ какою любовію они постилали Ему свои одежды, постарайся, христіанинъ, всею душою и всѣмъ сердцемъ прославлять своего Творца и Владыку; прославляй Его и мыслию, и словомъ, и дѣломъ; прославляй Его чистою и смиренною молитвою, благоговѣйнымъ размышленіемъ, священною пѣснію, псалмопѣніемъ; прославляй Его смиреніемъ, цѣломудріемъ, покаяніемъ, постомъ, воздержаніемъ; прославляй Его милостынею, снизхожденіемъ къ немощнымъ, посѣщеніемъ больныхъ, облегченіемъ участи обездоленныхъ, оказаніемъ помощи бѣднымъ; прославляй Его вездѣ и всегда, предъ всѣми и во всѣхъ; прославляй и у себя дома, и у друзей, и у знакомыхъ, и въ обществѣ, и въ храмѣ; прославляй и въ здоровьи, и въ болѣзни, и въ радости, и въ скорби; не стыдись нашего жи-

ваго и прелюбодѣйнаго вѣка въ прославленіи Христа; не малодушествуй предъ наглостію современныхъ учителей лжи и порока; не усрамысь исповѣдать Богомъ своего Владыку и Господа ни предъ атеистами, ни предъ социалистами, ни предъ коммунистами, ни предъ толстовцами, ни предъ нищепанцами, ни предъ интеллигентными хлыстами, ни предъ современными продажными газетными «писателями», ни предъ необузданною и дикою толпою учащейся молодежи, ни предъ легкомысленными женщинами и дѣвцами, ищущими «равноправія и эмансипаціи». Носи въ себѣ духъ твердаго исповѣданія Христа. Не стѣсняйся своего христіанства, которое теперь въ гоненіи, не конфузся и не краснѣй въ обществѣ не христіанъ, что ты исповѣдуешь Христа-распятаго и умерщвленнаго, что ты любишь Церковь Его, что любишь молитву, покаяніе, причащеніе, богослуженіе, постъ, что ты почитаешь архіереевъ, священниковъ. Будь мужественъ и твердъ, какъ скала, ибо только твердостію вѣры и смѣлостію исповѣдничества Христа ты приобрѣтешь душевный миръ и спокойствіе. Твоя стойкость въ вѣрѣ и любви ко Христу заставитъ уважать тебя и всѣхъ твоихъ противниковъ—современныхъ лжеучителей. Они увидятъ въ тебѣ силу, волю, смыслъ и разумъ. Ибо современные наши учителя и проповѣдники человѣческаго счастья любятъ дѣйствовать съ наглостію, съ нахальствомъ, съ насмѣшками, съ эффегомъ, съ застращиваніями, запугиваніями и даже съ насиліемъ. Такъ впрочемъ и свойственно лжи и пороку, какъ, напротивъ, несвойственно это истинѣ—христіанству, которое чуждается славы, извѣстности, дешевой популярности въ газетахъ и въ легкомысленномъ обществѣ и тѣмъ болѣе насмѣшки и насилія.

Но подражая іудеямъ въ прославленіи Христа при входѣ Его въ Іерусалимъ, постарайся, возлюбленный, избѣгать того непостоянства и легковѣрія, какое они обнаружили впоследствии при осужденіи Гос-

пода. Бойся, христіанинъ, ужасайся и трепещи той страшной измѣны Христу, какой запятнали себя на всѣ вѣка іудеи. Смотри, какъ бы и тебѣ не испытать горькихъ плодовъ измѣны Христу. Древнимъ богоубійцамъ іудеямъ Господь сказалъ: «Се азъ пошлю къ вамъ пророки и премудры и книжники: и отъ нихъ убіете и распнете, и отъ нихъ біете на сонмищахъ вашихъ, и изженете отъ града во градъ.... Іерусалиме, Іерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побиваяй посланнаго къ тебѣ, коль краты восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокошь птенцы своя подъ крилъ, и не восхотѣте; се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ. Глаголю бо вамъ, яко не имате мене видѣти отсель, дондеже речете: благословенъ грядый во имя Господне» (Мат. XXIII, 34, 37—39). Какъ бы Господь не обратилъ этихъ словъ и къ намъ. Какъ бы не сказалъ намъ Праведный Судія: «Я послалъ вамъ Сына Своего Единороднаго, Который пролилъ кровь свою за спасеніе ваше. Я даровалъ вамъ Духа Утѣшителя, оживотворившаго васъ Божественною благодатію; Я далъ вамъ Апостоловъ, научившихъ васъ евангелію, Я обогатилъ васъ мучениками, исповѣдниками, прозорливцами, преподобными, праведными, святителями, чудотворцами, научившими васъ Христовой жизни, низведшими вамъ небо на землю и землю содѣлавшими небомъ, удивившими міръ великими знаменіями и чудесами. Я сдѣлалъ вамъ все, что потребно къ вашему спасенію. Но такъ какъ вы пренебрегли всѣми Моими благодѣяніями, забыли Мои заповѣди и измѣнили Моимъ завѣтамъ, то Я и вамъ скажу, какъ сказалъ древнимъ іудеямъ: «се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ». Не нужно быть пророкомъ, чтобы сказать, что измѣна Христу и Его завѣтамъ всегда поведетъ къ растлѣнію, къ погибели. И это приложимо ко всякому отдѣльному человѣку, и къ цѣлому обществу, и къ государству. И это особенно приложимо къ нашей русской современности. Теперь часто слышится задор-

ные голоса о томъ, что пора Россіи покончить со всѣмъ «старымъ», пора сбросить съ себя узы «рабства», пора оставить все, отъ чего «пахнетъ ладаномъ» и стать на западную почву «прогресса и культуры». Давно слышатся эти голоса, давно эти пожеланія служатъ девизомъ «передового» класса нашего общества. Разрывъ съ русскимъ народомъ, съ родною исторіею, съ национальнымъ бытомъ, съ вѣрою и переустройство Россіи на западный ладъ—вотъ предметы чаянія громаднаго большинства нашей интеллигенціи. Но въ этомъ и состоитъ великій историческій грѣхъ нашего образованнаго класса. Порвавши связь съ своимъ народомъ, поправши историческіе завѣты своей родины, русская интеллигенція оказалась неблагодарною устроительницѣ и спасительницѣ Россіи—Св. Церкви; никѣмъ непрощенная и нежелаемая, дерзновенно присвоила она себѣ право народнаго учительства. И вотъ уже 200 лѣтъ, какъ совершается дерзкое насилуваніе русской народнои души и русской жизни невѣрующими интеллигентами. Но достойно нашего вниманія то, что представляютъ собою эти наши непрощенные учителя и руководители. Каковы убѣжденія невѣрующей интеллигенціи за эти два вѣка? Все что угодно, только бы не русское, только бы не старинное московское, только бы не православное. Кому не поклонялась невѣрующая интеллигенція за время своего существованія на нашей русской землѣ? Сколькихъ боговъ она ни имѣла! Какимъ различнымъ идоламъ она ни поклонялась! То нѣмецкимъ раціоналистамъ, то философамъ-энциклопедистамъ, то мистикамъ, то методистамъ, квакерамъ, гернгутерамъ и подобнымъ сектантамъ, то массонамъ, то идеалистамъ, то материалистамъ, то социалистамъ, то коммунистамъ, то, наконецъ, западнымъ проповѣдникамъ культа плоти и демона. И сбывается на этомъ классѣ нашего общества великое слово апостола: «Какъ они не заботились имѣть Бога въ разумѣ, то предалъ ихъ Богъ превратному уму творить непотребства. Такъ

что они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, злобы, исполнены зависти, убійства, распрей, обмана, злонаравія... Они знаютъ праведный судъ Божій, что дѣлающіе такія дѣла достойны смерти; однако не только ихъ дѣлаютъ, но и дѣлающихъ одобрятъ» (Римл. 1, 28, 29, 32). До такого нравственнаго одичанія, до такого распутства мысли никогда не могли дойти даже «непросвѣщенные» люди.

Православный русскій народъ! Бойся этой ужасной измѣны Христу и Церкви! Твердой стой на «камень вѣры». Устрашайся печальнымъ примѣромъ оторвавшася отъ тебя образованнаго класса, подвергающагося саморазложенію и одичанію. Смотри, какъ оно легковѣрно подобно древнимъ богоубійцамъ іудеямъ. Свачала эти люди восхищаются евангельскимъ ученіемъ о любви, о всепрощеніи, о братствѣ и уже готовы объявить себя христіанами, но съ какимъ ужасомъ они отворачиваются отъ него, когда узнаютъ, что Христосъ требуетъ прежде всего подвига молитвы, покаянія, смиренія, цѣломудрія, воздержанія. То они послѣдователи Христа, то почитатели Маркса, то Толстого, то Ницше, то Максима Горькаго, то они поклонники культа плоти и демона. Будемъ, возлюбленные, чуждаться гибельнаго вѣроломства и постыднаго непостоянства по отношенію къ нашему Господу и Спасителю. Будемъ молить Его: «На недвижимомъ, Христе, камени заповѣдей Твоихъ утверди мое помышленіе». Сдѣлай насъ непостыдными служителями и почитателями Твоей спасительной страсти и воспѣвателями Твоего Божественнаго Воскресенія. Аминь.

Ректоръ Саратовской семинаріи
архимандритъ Серафимъ.



ВѢСТЬ БЛАГАЯ И ВѢСТЬ ЗЛАЯ ¹⁾

Въ чемъ благая вѣсть Благовѣщенія? Она гласила міру, что близко его спасеніе въ Богѣ, что отнынѣ «съ нами Богъ» и становится Онъ Богочеловѣкомъ, что такъ возлюбилъ Богъ міръ, что Сына Своего Единороднаго не пощадилъ, но за всѣхъ насъ отдалъ Его, да всякъ вѣруй въ Него не погибнетъ, но будетъ имѣть жизнь, и жизнь вѣчную. Вѣсть благая гласила міру, что небо, закрытое грѣхами, открыто теперь для грѣшника, что человѣку будетъ открыто вѣдніе тѣхъ истинъ, которыхъ искалъ искони человѣчскій духъ, жаждало человѣческое сердце, предчувствовало ихъ, но не могло прійти къ нимъ собственными силами. Она гласила міру, что исполняется совѣтъ превѣчный о спасеніи людей, и нынѣ открывается отроковицѣ Маріи, что отнынѣ наступаетъ новое, вѣчное, особое царство на землѣ, и что приходитъ на землю Царь этого царства Господь Иисусъ: Сей будетъ велій и Сынъ Всевышняго наречется, и воцарится во вѣки, и царству Его не будетъ конца!

Благая вѣсть прошла по міру, не взирая на то, что этотъ самый міръ, въ лицѣ своихъ сильныхъ и сильнѣйшихъ, возсталъ противъ благовѣстія и желалъ его подавить, уничтожить, не оставивъ отъ него ни имени, ни воспоминанія. Благая вѣсть оказалась дѣйствительно благою: этого не могутъ отрицать не только самые злые и невѣрующіе люди, но и самъ сатана. Что человѣчество зажило послѣ того новою жизнью, что христіанство опредѣлило собою всю міровую исторію, что безъ Евангелія-благовѣстія невозможно себѣ даже представить, какъ бы пошла исторія европейскаго міра и всего человѣчества: въ этомъ нѣтъ и не можетъ быть никакихъ сомнѣній.

Но что же привело міръ къ состоянію,

¹⁾ Слово на праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы.

близкому къ безвозвратной и безнадежной гибели? Отъ чего его нужно было спасти благою вѣстью спасенія? Привела нѣкая *злая вѣсть*, нѣкогда возвышенная сладкимъ ядомъ соблазна прародителямъ нашимъ въ саду Эдемскомъ. Тамъ стоялъ не Гавріиль благовѣствующій, не ангель свѣта, а духъ тьмы съ вѣстью лукавой и лживой, не предъ Маріей, а предъ Евой. Тамъ былъ самовольно принятъ первыми людьми законъ жизни людей—самоволіе и своеволіе, но не воля Божія; тамъ была поставлена основою жизни—чувственность и свобода плоти, а не сдержанность, тамъ объявлена и какъ бы утверждена была для людей и людьми, въ союзѣ съ дьяволомъ,—тройственная похоть: похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская.

Злая вѣсть была принята людьми,—и смотрите, сколько принесла она страданій, сколько она потребовала жертвъ, пока не явилась Единая долѣющая Жертва, та Жертва, Которую мы видимъ на крестѣ, Испуителя нашего и Господа, умершаго грѣхъ ради нашихъ, во исполненіе Божественной правды и милости. Онъ побѣдилъ дьявола, побѣдилъ сатану подъ ноги наши, Онъ уничтожилъ то пагубное дѣйствіе, которое возымѣла злая вѣсть дьявольская надъ всѣмъ человѣческимъ родомъ.

Ученіемъ, жизнью Своею, страданіемъ, смертью, погребеніемъ, воскресеніемъ,—вознесеніемъ на небо, затѣмъ ниспосланіемъ, по испуительнымъ заслугамъ Своимъ, благодати Святаго Духа и основаніемъ Церкви—царства Своего на землѣ.—Онъ даровалъ намъ свободу отъ власти тьмы.

Неужели же теперь люди могутъ снова идти подъ ярмо и въ обладаніе сатаны,—послѣ того, какъ они освобождены отъ него Кровію Спасителя? Неужели благою вѣстью Господа люди могутъ снова сознательно и намѣренно промѣнять на какую-либо иную вѣсть, не Божественную, не благою, а злую?

Увы, мы часто видимъ это! Прислушайтесь, о чемъ говорятъ, пишутъ, что во-

кругъ насъ проповѣдуютъ въ книгахъ, въ газетахъ, въ общественныхъ собраніяхъ. На нашихъ глазахъ, въ наши дни и въ слухъ намъ раздаются теперь злыя рѣчи, и люди слѣдуютъ имъ. Слышимъ проповѣдь невѣрія и нечестія. Слышимъ издѣвательства надъ всѣмъ святымъ и возвышеннымъ. Слышимъ, какъ говорятъ, что нѣтъ грѣха и добродѣтели, что все человѣку позволено, что нѣтъ разницы между добромъ и зломъ. Слышимъ рѣчи, призывающія къ насиліямъ, бунтамъ, къ неповиновенію власти. Слышимъ, какъ люди даже хвалятся нечистою и безвѣріемъ, и въ немъ, въ безвѣріи, поставляютъ для себя особливое достоинство, признакъ свободы отъ предразсудковъ и высшаго умственного развитія. Слышимъ, наконецъ, что нѣтъ никакого нравственного закона, что человѣкъ самъ для себя есть царь и Богъ и себѣ самому даетъ законъ, что нѣтъ никакого царства Божія и небснаго, а есть только царство человѣческое и земное, и что здѣсь на землѣ люди могутъ и должны устроить себѣ и рай, и блаженство.

Итакъ, снова раздаются сатанинскія лъстивыя рѣчи! снова предлагаются лъстивыя обѣщанія! снова въ наши дни людей приглашаютъ стать выше воли Божіей и жить по своимъ похотямъ и грѣховнымъ желаніямъ.

Берегись, христіанинъ, этой злой вѣсти, которая нынѣ силится стать на мѣсто вѣчнаго и святого благовѣстія Божія! Храни всякимъ храненіемъ святую вѣсть о спасеніи и о пути спасенія, которую мы пріняли съ неба. Гдѣ она и какъ ее найти? Она не сокрыта отъ тебя. Она во святой книгѣ, которая такъ и называется: *благовѣстіе*, то есть Евангеліе. Она хранится въ Церкви, Церковью же правильно истолковывается по древнему завѣту апостольскому, Церковью и распространяется среди людей.

Пусть она, эта вѣсть благая, не имѣетъ внѣшняго и показного блеска, какой часто имѣютъ шумныя ученія человѣческія:

архангелъ именно въ смиренной и безвѣстной Дѣвѣ и нашелъ достойное вмѣстилище для Господа.

Пусть эта вѣсть непостижима для разума и не подкупаетъ горделивымъ сознаниемъ силы духа человѣка, какъ это часто видимъ въ измышленіяхъ человѣческихъ: но вѣдь и Дѣва Марія въ смиренной вѣрѣ нашла силы сказать то величайшее слово, которое содѣлало Ее чествѣйшей херувимъ: «се раба Господня». И то припомни и прими во вниманіе, что благая вѣсть спасенія никогда не мѣнялась и никогда не показывала лживости, не испытывала паденія, какъ это мы видимъ съ ученіями человѣческими.

Будемъ же хранить и любить и исполнять благую вѣсть Благовѣщенія; она гласитъ намъ, что мы дѣти Божіи, искупленныя Кровію Христовою, что Онъ, Христосъ нашъ, царствуетъ надъ нами и царствію Его не будетъ конца. Будемъ добрыми Его подданными, будемъ знать и исполнять Его законы-заповѣди и, главное, войдемъ съ Нимъ въ непрестанное общеніе вѣры, молитвы и жизни, какъ съ Царемъ Своимъ.

И тогда, воистину, Благовѣщеніе Богородицы будетъ благовѣщеніемъ и нашимъ! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



С Л О В О

на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы 25 марта.

Не бойся, Маріамъ, обрѣла бо еси благодать у Бога. (Лук. I, 30).

Въ нынѣ чтенномъ евангеліи вы слышали, благочестивые слушатели, повѣствованіе о явленіи Архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Маріи для возвѣщенія Ей великой радости о томъ, что отъ Нея имѣетъ ро-

даться Христось, Спаситель міра. Въ этомъ благовѣстїи заключалась непостижимая для человѣка тайна: во-1-хъ, непостижимо было то, что вѣсть о рожденїи обращена была къ Дѣвѣ, давшей обѣтъ навсегда оставаться Дѣвою; во-2-хъ, непостижимо было то, что возвѣщалось воплощеніе Бога, существа безпредѣльнаго, и рожденіе Богочеловѣка отъ ограниченнаго существа, — рожденіе Творца отъ твари. Эти сверхъестественныя и непостижимыя для человѣческаго ума событія въ предустановленное для этого Богомъ время дѣйствительно совершились такъ, какъ возвѣщалъ архангелъ Пресвятой Дѣвѣ; но, и совершившись, они попрежнему остаются для насъ непостижимыми и навсегда останутся таковыми. Посему, не усиливаясь постигнуть непостижимое для насъ и понять своимъ ограниченнымъ умомъ то, что выходитъ за предѣлы его познанія, постараемся лучше извлечь нравственные уроки изъ торжественно воспоминаемаго нынѣ святою Церковію событія Благовѣщенія архангеломъ Пресвятой Дѣвѣ о воплощенїи отъ Нея Бога-Слова и потому займемся благочестивыми размышленіями по поводу сего событія.

Несомнѣнно, что Пресвятая Дѣва Марїя отъ самаго Своего рожденія предпочтена была Духомъ Святымъ и особымъ образомъ предуготована быть сосудомъ святымъ для воспрїятія Сына Божїя; но несомнѣнно также и то, что Ея чистота и нравственное совершенство были плодомъ и Ея собственныхъ усилій, благочестиваго настроенія и благочестивой жизни, почему архангелъ Гавріиль и обращается къ Ней со словами: *не бойся, Марїамъ, обрѣла бо еси благодать у Бога* (Лк. I, 30). Что же сдѣлало пресвятую Дѣву Марїю достойною этого великаго благоволенія Божїя?

Священное преданіе сообщаетъ намъ, что Пресвятая Дѣва Марїя была посвящена Богу и съ трехлѣтняго возраста воспитывалась при храмѣ Иерусалимскомъ; живя въ храмѣ и потомъ въ домѣ Іосифа обручника, Пресвятая Дѣва занималась чтеніемъ

священнаго писанія и размышленіемъ о прочитанномъ и постоянно пребывала въ молитвѣ; по своему настроенію и отношеніямъ къ другимъ людямъ Она отличалась величайшею кротостію и смиреніемъ, что видно и изъ Евангельскаго повѣствованія о томъ, какъ Она отнеслась къ благовѣстію архангела (Лк. I, 30).

То обстоятельство, что Пресвятая Дѣва, отъ вѣчности предназначенная Богомъ къ воспрїятію и рожденію Сына Божїя, получила воспитаніе *при храмѣ*, не наводитъ ли насъ на мысль, что именно здѣсь, въ храмѣ Божіемъ хранится источникъ истиннаго просвѣщенія, что только на началахъ страха Божїя и ученія Богооткровеннаго можетъ созидаться жизнь, привлекающая къ себѣ благоволеніе Божіе? Если жизнь наша на землѣ есть только шествїе въ небесное наше отечество, какъ учить святой апостоль Павелъ (Евр. XIII, 14), если цѣль нашего земного бытія заключается только въ приготовленіи себя къ жизни будущей безконечной, гдѣ высшимъ благомъ для оправданныхъ по суду Божію будетъ лицезрѣніе Божіе, то очевидно, что въ этой земной жизни для насъ можетъ имѣть значеніе только то, что приводитъ насъ къ вышеуказанной цѣли, и цѣнно только то наученіе, которое указываетъ намъ путь къ полученію вѣчныхъ благъ. Гдѣ же мы получимъ наученіе и воспитаніе, которое можетъ привести насъ къ Богу и вѣчному блаженному бытію въ лицезрѣніи Его, въ храмѣ ли Божіемъ, гдѣ все напоминаетъ намъ о Богѣ, все призываетъ насъ къ служенію Ему, все видимое и слышимое научаетъ страху Божію и указываетъ средства угожденія Богу, или внѣ храма, гдѣ прелести міра, который *весь во зльъ лежитъ* (1 Іоан. V, 12), увлекаютъ насъ отъ Бога на страну далече, привязываютъ къ себѣ человѣка настолько, что онъ не только забываетъ о жизни Богоугодной, но и о бытіи Самого Бога, стремится къ полученію однихъ только внѣшнихъ благъ, хотя они никогда его не удовлетворяютъ. Не въ

этомъ ли обстоятельстве нужно искать причину столь участвовавшихъ въ последнее время случаевъ самоубійства, когда человекъ, съ одной стороны, забывая о Богѣ, будущей жизни и мздовоздаяніи и не имѣя въ своей душѣ никакой нравственной силы и нравственныхъ устоевъ, а съ другой—и въ земныхъ благахъ не находя удовлетворенія своимъ духовнымъ потребностямъ или вслѣдствіе неудачъ не получая исполненія своихъ низшихъ чувственныхъ желаній, разочаровывается и въ земной жизни и не видитъ никакой разумной цѣли для продолженія своего существованія? Очевидно, что храмъ Божій долженъ служить для насъ мѣстомъ истинно благочестиваго воспитанія и ученія, въ немъ возвышаемое, основою нашей жизни, почему псалмопѣвецъ и восклицаетъ: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ, въ домъ Господень поидемъ* (Псал. 121, 1), потому что *возлюбихъ, говорить, благомѣи дому Твоею, Господи* (Псал. 25, 8), потому что для истиннаго вѣрующаго и благочестиваго человека *блаженіи живущимъ въ дому Господни* (Псал. 83, 5). Отсюда очевидны и наши обязанности въ отношеніи къ храму Божію. Если мы считаемъ себя истинными христіанами, если мы дорожимъ вѣчнымъ спасеніемъ, то мы должны, какъ можно чаще, посѣщать храмъ Божій и поучаться въ немъ. Примѣръ Преподобной Дѣвы Маріи и обычай благочестивыхъ ветхозавѣтныхъ іудеевъ, показываютъ намъ и то, съ какого возраста должно начинаться это духовное воспитаніе христіанина и наученіе его страху Божію и благочестію въ храмѣ Божіемъ. Пресвятая Дѣва была отдана на воспитаніе въ храмъ Іерусалимскій въ трехлѣтнемъ возрастѣ, значитъ, съ самаго нѣжнаго дѣтскаго возраста нужно приводить дѣтей въ храмъ Божій. И это вполне понятно: то чувство особенно прочно бываетъ въ нашей душѣ, которое зарождается въ нѣжной, воспримчивой дѣтской душѣ. При частомъ посѣщеніи храма Божія съ дѣтскаго возраста невольно запа-

даютъ въ душу восхваляемые святою Церковію образцы благочестивой и богоугодной жизни святыхъ Божіихъ и правила нравственнаго совершенствованія, которыя становятся на стражѣ совѣсти человека и удерживаютъ его отъ всего грѣховнаго и противнаго волѣ Божіей.

Пребывая въ храмѣ Іерусалимскомъ и затѣмъ въ домѣ Праведнаго Іосифа, Пресвятая Дѣва занималась *чтеніемъ священнаго Писанія* и богомысліемъ, за каковымъ занятіемъ и засталъ Ее явившійся Ей Архангелъ Гавріиль. И это очень естественно и понятно. Душа благочестиваго *соуслаждается Закону Божію* (Рим. V, 22) *и въ законъ Господнъ воля ея и въ законъ Его поучится день и ночь.* (Пс. I, 2). Не долженъ ли и христіанинъ въ законѣ Господнѣ полагать волю свою и *въ законъ Его поучаться день и ночь?* А потому не долженъ ли онъ, подобно Пресвятой Дѣвѣ Маріи, читать Священное Писаніе и проникаться изложеннымъ въ немъ ученіемъ, какъ волею Господнею, и ставить это ученіе основою своихъ убѣжденій и вѣрованій мѣриломъ своихъ дѣйствій, стражемъ своей совѣсти? Да, для истинно благочестиваго христіанина священная Библия должна быть настольною и руководственною книгою, потому что въ ней онъ найдетъ указанія и уроки на всякіе случаи и обстоятельства своей жизни. Если случится у христіанина радость, въ книгѣ закона Божественнаго онъ найдетъ указанія, какъ ему слѣдуетъ воспользоваться этимъ радостнымъ въ его жизни событіемъ; если постигнетъ его горе и несчастье, онъ найдетъ въ законѣ Господнемъ и наставленія, и силу для перенесенія постигшаго его горя; если у него есть богатство, онъ научится, какъ воспользоваться имъ, чтобы оно послужило ему не для земныхъ только наслажденій и удовольствій, но и къ вѣчному его спасенію; если у него нѣтъ богатства, а есть извѣстное общественное положеніе, то при руководствѣ закона Божія онъ и это положеніе обратитъ не въ средство удовлетво-

ренія своего честолюбія, а въ пользу для ближнихъ своихъ и въ средство угожденія Богу. Словомъ, всегда и во всякомъ положеніи законъ Господень наставитъ христіанина на всякое дѣло благое и сохранитъ его отъ всякаго зла.

Кромѣ чтенія Священнаго Писанія Пресвятая Дѣва пребывала въ постоянной молитвѣ. Не та же ли обязанность лежитъ и на каждомъ христіанинѣ? Не въ минуты ли молитвеннаго обращенія къ Богу христіанинъ болѣе всего приближается къ Нему? Не во время ли молитвеннаго общенія съ Богомъ христіанинъ чувствуетъ благодатное воздѣйствіе на свою душу Духа Божія, Который въ эти благодатныя минуты *Самъ ходатайствуетъ о насъ* предъ Богомъ *воздыханіи неизлаголанными* (Рим. VIII, 26)? Самъ Господь указываетъ намъ силу молитвы, когда говоритъ: *просите и дастся вамъ, ищите и обрящете, толцуйте и отверзется вамъ* (Мѣ. VII, 7); когда поучаетъ Своихъ апостоловъ, что сила злыхъ духовъ побѣждается *только молитвою и постомъ* (Мѣ. XVII, 21). А святой апостолъ Іаковъ въ доказательство силы молитвы указываетъ на молитву пророка Іліи, говоря: *много можетъ молитва праведнаго постигнутаема. Ілія бѣ чловѣкъ подобострастенъ намъ, и молитвою помолися, да не будетъ дождь, и не одожди небо мѣта три и мѣсяцъ шесть: и пакы помолися, и небо дождь даде и земля прозябе плодъ свой* (Іак. V, 16—18). И что говоритъ о силѣ молитвы, когда здѣсь, въ храмѣ Божіемъ предъ нашими чувственными и мысленными очами въ священныхъ изображеніяхъ и церковныхъ пѣснопѣніяхъ постоянно предстоятъ сонмы прославленныхъ Богомъ святыхъ мужей и женъ, угодившихъ Богу преимущественно постояннымъ молитвеннымъ возношеніемъ къ Нему своего ума и сердца.

Пресвятая Дѣва Марія отличалась величайшею *кротостію* и *смирненіемъ*. Не тѣ же ли качества требуются и отъ истиннаго христіанина? Не тому же ли научаетъ насъ

Господь, когда говоритъ: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Мѣ. XI, 29)? Не то же ли заповѣдуютъ намъ святые апостолы, призывая насъ *достойно ходити званія, въ немъ же призвани бысте, со всякимъ смирненно-мудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ друга любовно* (Ефес. IV, 1—2)? Да иначе и быть не можетъ, потому что истиннымъ христіаниномъ можетъ быть названъ тотъ, кто, поучаясь въ законѣ Господнемъ, стремится къ духовному совершенству, а *плодъ духовный, по апостолу, есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. V, 22—23).

Посему, благочестивые слушатели, зная, что благоволеніе Божіе и милосердіе Его къ намъ привлекается познаніемъ Его закона и исполненіемъ Его заповѣдей, прильпимся всемъ сердцемъ своимъ къ Закону Божію и благоугодимъ Господу познаніемъ и исполненіемъ Его благой воли, открытой намъ по Его благодати и содержащейся въ богооткровенномъ и Священномъ Писаніи, взыщемъ Его милосердія усерднымъ посѣщеніемъ дома Господня, молитвою и пощеніемъ, прося заступленія и ходатайства за насъ предъ Богомъ у Преподобной Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Предложеніе Курской духовной консисторіи высокопреосвященнѣйшаго Стефана, архіепископа Курскаго и Обоянскаго.

Въ виду наступившаго времени св. Поста и исполненія вѣрующими долга исповѣди и св. Причастія, нѣкоторые пастыри обращаются ко мнѣ съ недоумѣнными вопросами, какъ поступать имъ въ отношеніи кающихся лицъ, прибѣгающихъ къ измысленнымъ сынами вѣка сего средствамъ къ предупреденію зачатія дѣтей, а также и къ

такъ называемому аборту, т. е. умерщвлению плода во чревѣ путемъ насильственного выкидыша, — предлагаю консисторіи объявить къ свѣдѣнію всѣхъ пастырей Курской епархіи:

1) Аборты св. Церковью разсматриваются, какъ дѣтубійство и вмѣстѣ самоубійство, если послѣдствіемъ бываетъ смерть самой матери или тяжкое разстройство ея здоровья. Съ этимъ грѣхомъ св. Церковь встрѣтилась почти на первыхъ порахъ своего существованія и всегда смотрѣла на него не иначе, какъ на убійство. Но этотъ грѣхъ въ древности былъ допускаемъ чрезвычайно рѣдко, только тѣми несчастными женщинами, которыя зачинали отъ блуда и изъ-за боязни общественнаго позора и тяжкихъ семейныхъ послѣдствій рѣшались убивать во чревѣ плодъ, стягивая животь разными путями или же приготовляя и принимая какія-либо лекарства. Остановливаясь предъ тяжестью противоестественнаго грѣха дѣтубійства, пастыри первоначальной Церкви, пока вопросъ не былъ разсмотрѣнъ на соборахъ церковныхъ, совершенно не рѣшались допускать таковыхъ грѣшницъ къ таинству св. Причащенія, и онѣ на всю жизнь, даже и при кончинѣ, отлучались отъ этого таинства. Первые помѣстные соборы держались такой же практики. Такъ Эльвирскій помѣстный соборъ 306 г. предписалъ не удоставать такихъ женщинъ св. Причастія даже и въ часъ смертный. Но слѣдующіе помѣстные соборы, руководясь издревле существовавшимъ въ Церкви закономъ и правиломъ, «чтобы отходящій (отъ жизни) не лишаемъ былъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія» (правило это оформлено въ 13-мъ прав. 1-го вселенскаго собора, 7-мъ Каро. и 5-мъ Григ. Нис.), стали отлучать такихъ женщинъ отъ св. Причастія, наравнѣ съ прочими убійцами, впредъ до кончины. Анкирскій же помѣстный соборъ 314 года, подтверждая отлученіе отъ св. Причастія за вольное убійство до кончины (прав. 22), для женщинъ, убивающихъ плодъ во чревѣ, сдѣлалъ было

исключеніе въ виду, очевидно, того, что такія женщины, кромѣ церковнаго наказанія, обычно несутъ наказаніе природы въ тяжкомъ разстройствѣ здоровья, большею частью на всю жизнь, а бабки и акушерки, занимавшіяся отравами плода, пользовались тягчайшимъ общественнымъ презрѣніемъ. Посему 21 правиломъ сего собора постановлено: «женамъ, отъ прелюбодѣянія зачавшимъ и истребившимъ плодъ, и занимающимся составленіемъ дѣтубительныхъ отравъ прежнимъ опредѣленіемъ возвращено было причащеніе св. Таинъ до кончины: и по сему и поступаютъ. Изыскивая же нѣчто болѣе снисходительное, мы опредѣлили таковымъ проходить десятилѣтнее время покаянія, по степенямъ установленнымъ» (обычныя степени покаянія указаны ниже).

Согласно съ симъ правиломъ Анкирскаго собора, св. Василій Великій въ своихъ каноническихъ правилахъ, признанныхъ св. Церковью наравнѣ съ правилами Анкирскаго собора за правила общецерковныя, опредѣляетъ: «Умышленно погубившая зачатый во утробѣ плодъ подлежитъ осужденію смертоубійства. Тонкаго различенія плода образовавшагося или еще не образовавшагося у насъ нѣсть. Ибо здѣсь полагается взысканіе не токмо за имѣвшее родиться, но и за то, что навѣтовала самой себѣ: поелику жены отъ таковыхъ покушеній весьма часто умираютъ. Съ симъ совокупляется и погубленіе плода, яко другое убійство, отъ дерзающихъ на сіе умышленно. Впрочемъ подобаешь не до кончины простирати покаяніе ихъ, но пріимати ихъ въ общеніе по исполненіи десяти лѣтъ; врачеваніе же измѣрять не временемъ, но образомъ покаянія» (прав. 2-е). Этимъ правиломъ св. отецъ допускаетъ даже нѣкоторое сокращеніе 10-ти лѣтнаго срока въ случаѣ особо искренняго покаянія и усердія въ эпитиміи, которою тогда сопровождалось отлученіе отъ Церкви. Но, допуская снисхожденіе женамъ, пріемлющимъ губительныя для плода средства, свв. отецъ не дѣлаетъ никакого снис-

хожденія лицамъ, дающимъ таковыя отравы, т. е. такъ или иначе производящимъ абортъ, такъ какъ эти лица совершаютъ тяжкій грѣхъ дѣтоубійства большею частію по мотивамъ корыстолюбія, за большую или меньшую плату. Посему въ 8-мъ своемъ правилѣ св. Василій, причисляя къ вольнымъ убійцамъ лицъ, «дающихъ врачество для изверженія зачатого во утробѣ», не находить какихъ-либо основаній къ уравниванію ихъ въ эпитиміи съ тѣми несчастными женщинами, которыя принимаютъ ихъ услуги подъ тяжкимъ давленіемъ всякихъ семейныхъ и общественныхъ репрессій. Какъ вольные убійцы, они и подлежатъ полной эпитиміи вольныхъ убійцъ, опредѣленной въ 56-мъ правилѣ того же отца: «Волею убившій и потомъ покаившійся двадцать лѣтъ да будетъ безъ причастія св. Таинъ. На сіи двадцать лѣтъ дается ему слѣдующее распредѣленіе: четыре года долженъ онъ плакати, стоя въ дверей молитвеннаго храма и прося входящихъ въ оный вѣрныхъ сотворити о немъ молитву, исповѣдая при томъ свое преступленіе. По четырехъ лѣтахъ да будетъ принятъ въ число слушающихъ писанія и съ ними да исходитъ въ продолженіе пяти лѣтъ. Семь лѣтъ съ припадающими да молится и да исходитъ. Четыре лѣта да стоитъ только съ вѣрными, но да не сподобится Причастія. По исполненіи сихъ да причастится св. Таинъ».

91-ое правило 6-го вселенскаго собора рѣшаетъ этотъ вопросъ окончательно: «Женъ, дающихъ врачества, производящія недоношеніе плода во чревѣ, и (равно) приемлющихъ отравы, плодъ умерщвляющія, подвергаемъ эпитиміи челоѣкоубійцы», т. е. вселенскій соборъ, какъ высшая въ Церкви власть, отмѣняетъ снисхожденіе, данное Анкирскимъ соборомъ и св. Василиемъ Великимъ, и одинаково опредѣляетъ на эпитимію челоѣкоубійцъ какъ женъ, производящихъ себѣ абортъ, такъ и лицъ, оказывающихъ имъ въ этомъ услуги.

Такимъ образомъ, по самымъ снисходи-

тельнымъ правиламъ св. Церкви, жены, зачавшія отъ блуда и производящія въ себѣ тѣмъ или инымъ способомъ умерщвленіе плода, должны наказываться по меньшей мѣрѣ 10-лѣтнимъ отлученіемъ отъ св. Таинъ, а лица, изъ корыстныхъ или другихъ побужденій, производящія надъ такими женами абортъ, должны подлежать полному наказанію, опредѣленному за вольное убійство, т. е., смотря по тяжести вины, отлученію отъ св. Таинствъ до конца жизни, или во всякомъ случаѣ не менѣе 20-ти лѣтъ. И только лишь великость покаянія и ревность въ исправленіи даютъ впоследствии право на сокращеніе симъ, какъ и прочимъ убійцамъ, срока эпитиміи до 15-ти лѣтъ (5-е правило Григорія Нисскаго).—А такъ какъ въ послѣднее время къ абортамъ стали прибѣгать не только тѣ несчастныя женщины, которыя, бывъ увлечены въ грѣхъ блуда, прибѣгаютъ къ абортамъ подъ тяжестью общественнаго позора и семейныхъ репрессій, но и женщины, находящіяся въ бракѣ, но не желающія нести креста дѣторожденія и воспитанія дѣтей, то если первыя могутъ имѣть какое-либо основаніе къ смяченію ихъ вины и снисхожденію, дарованному было Анкирскимъ соборомъ, то послѣднія, т. е. замужнія, согласно постановленію шестого вселенскаго собора, подлежатъ не иначе какъ полному наказанію вольныхъ убійцъ, т. е. отлученію не менѣе какъ на 20-ть лѣтъ. Таковому же церковному покаянію, несомнѣнно, подлежатъ и отцы умерщвляемыхъ путемъ аборта дѣтей, если это дѣлается съ ихъ вѣдома и согласія.

Что касается предупрежденія зачатія, то этотъ грѣхъ, неизвѣстный древней Церкви въ современныхъ формахъ, однако предусмотрѣнъ канонами подъ другими видами, — подъ видомъ грѣховъ «противу естества» и «вопреки естеству», къ которымъ грѣхамъ каноны относятъ мужеложство и скотоложство, по тяжести своей сравнены съ прелюбодѣяніемъ. Посему, если блудъ, какъ выраженіе «вождедѣнія и сладо-

страстія» и какъ самовольный захватъ того, что даровано Богомъ браку, есть тяжкій грѣхъ, караемый Церковью отъ семи до девяти лѣтъ отлученія отъ св. Причастія, то тѣмъ болѣе караются св. Церковью грѣхи «вопреки естеству», въ коихъ, кромѣ вождельнія и сладострастія, заключается разрушеніе плановъ Творца при созданіи Имъ мужа и жены (Быт. 1, 27 — 8) и установленіи брака. «Блудникъ, говоритъ 59 правило св. Василія Великаго, семь лѣтъ да не причастится святыхъ Таинъ: два лѣта да плачетъ, два да слушаетъ, два да припадаетъ и едино лѣто да стоитъ токмо съ вѣрными, въ осѣмое допущень будетъ до св. Причастія». Блудникъ, не самъ раскаявшійся, а изблеченный въ блудъ, наказывается девятилѣтнею эпитиміею. «Правило о семъ таково, говоритъ св. Григорій Нисскій: «осквернившіеся блудодѣянїемъ на три лѣта да будутъ совѣмъ удалены отъ церковной молитвы, три лѣта да участвуютъ въ единомъ слушаніи писанія, въ иныя три лѣта да молятся съ припадающими въ покаяніи, и потомъ да причащаются св. Таинъ. Для проходящихъ же покаяніе ревностнѣе и житіемъ своимъ показующихъ возвращеніе ко благому позволительно устрояющему полезное въ церковномъ домостроительствѣ сократить время слушанія и скорѣе привести оныхъ къ обращенію: подобно сократить время и сего, и скорѣе допустить до приобщенія, сообразно съ тѣмъ, какъ онъ собственнымъ испытаніемъ дознаетъ состояніе врачуемаго. Ибо какъ воспрещено повергати бисеръ предъ свиніями, тако безмѣстно было бы и лишати драгоценнаго бисера того, который чрезъ удаленіе отъ грѣха и очищеніе уже содѣлался человѣкомъ» (4-е прав.).

Предупрежденіе зачатія, какъ содѣваемое «вопреки естеству», при блудномъ сожитіи усугубляетъ грѣхъ блуда. Содѣвающій таковой грѣхъ посему долженъ воспріять, согласно тому же правилу, «сугубое время покаянія». «Беззаконіе же, со-

дѣваемое прелюбодѣянїемъ или другими видами нечистоты, какъ выше речено, по всему тѣмъ же судомъ да будетъ врачуемо, какъ и грѣхъ блудный, но съ усугубленіемъ времени (т. е. отлученіе отъ св. Причастія на 14 лѣтъ). При семъ такожде да будетъ наблюдаемо расположеніе врачуемаго, подобно какъ и одержимаго нечистотою блуда, дабы или ранѣе или позднѣе подавалось имъ причастіе блага». Но если этотъ грѣхъ содѣваютъ лица, состоящія въ бракѣ, то тяжесть и неизвинительность сего грѣха и еще усугубляются, ибо грѣхъ этотъ въ корнѣ разрушаетъ брачный союзъ и обращаетъ супруговъ въ прелюбодѣевъ другъ къ другу. Эпитимія же прелюбодѣямъ полагается наравнѣ съ скотоложниками и мужеложниками — отлученіе отъ св. Причастія на 15 лѣтъ. «Прелюбодѣйствовавшій пятнадцать лѣтъ да не приобщается св. Таинъ. Распредѣленіе же на сии пятнадцать лѣтъ для него слѣдующее: четыре лѣта да будетъ онъ плачущимъ, пять слушающимъ писанія, четыре припадающимъ, два да стоитъ съ вѣрными безъ приобщенія» (58, 62 и 63 правило св. Василія Великаго). Означенная эпитимія впоследствии сокращается до 7 лѣтъ, «аще со слезами каются будетъ» (87 правило св. Василія Великаго и 87 правило шестого Вселенскаго собора).

Сообразно съ сими правилами св. Церкви и должны поступать пастыри въ отношеніи указанныхъ лицъ, приходящихъ къ нимъ съ покаяніемъ. Съ пастырскимъ благоразуміемъ они должны испытывать состояніе врачуемыхъ, «не повергая, какъ сказалъ св. Григорій Нисскій, бисера (т. е. св. Причастія) предъ свиньями», но и не лишая «драгоценнаго бисера того, который чрезъ удаленіе отъ грѣха и очищеніе уже содѣлался человѣкомъ».

Образецъ пастырскаго снисхожденія къ искренно и усердно кающимся даетъ въ своихъ каноническихъ правилахъ св. Іоаннъ Постникъ, патріархъ Константинопольскій, который эпитимію за блудодѣянїе сокра-

щаетъ до двухъ лѣтъ, «съ тѣмъ, чтобы кающійся довольствовался, послѣ девятого (т. е. третьяго по полудни) часа сухоядѣніемъ и творилъ ежедневно 250 поклоновъ (прав. 6), для прелюбодѣевъ до трехъ лѣтъ, подѣ тѣмъ же условіемъ (прав. 20), а для женщинъ, намѣренно убивающихъ плодъ во утробѣ своей и дающихъ и принимающихъ лекарства съ цѣлю отравленія и изверженія зачатого плода, до пяти и даже до трехъ лѣтъ (прав. 33), подѣ тѣмъ же условіемъ. Основанія къ такому снисхожденію св. Іоаннъ приводитъ слѣдующія: «Ибо, разъ ни великимъ отцемъ Василиемъ, ни другими, болѣе древними нашими божественными отцами, не предписаны для грѣшниковъ посты, или бдѣніе, или число поклоновъ, а только отчужденіе отъ св. Причастія, то намъ казалось, что для тѣхъ, которые искренно каются и готовы усмирить плоть свою строгимъ поведеніемъ и благоразумно жить такъ, чтобы новая жизнь являлась прротивоположностію прежней порочной жизни,—надлежитъ, въ мѣру ихъ воздержанія, умѣрять и сократить сроки покаянія. Напримѣръ, если кто-либо дастъ обѣтъ не пить вина по извѣстнымъ днямъ, то мы согласны сократить ему на годъ установленный отцами за его преступленіе срокъ эпитиміи; точно также, если таковой дастъ обѣтъ воздерживаться, по извѣстнымъ днямъ, и отъ мяса, то мы согласны сократить срокъ эпитиміи еще на годъ; или въ случаѣ воздержанія его отъ сыра и яицъ, или отъ рыбы, или елея,—мы согласны, чтобы ему за воздержаніе отъ каждаго изъ упомянутыхъ предметовъ, сокращена была эпитимія еще по одному году. Такимъ же точно образомъ надлежитъ поступать и съ каждымъ, кто частыми поклонами старается умиловить Бога, и въ особенности, если обнаруживаетъ непринужденное усердіе въ раздачѣ милостыни. Далѣе, мы согласны еще больше сократить наказаніе тому, кто послѣ паденія предается благочестивому и отшельническому житію, подвергая себя страда-

ніямъ, свойственнымъ этому житію» (пр. 3). Посему св. Іоаннъ къ каждому случаю снисхожденія по симъ основаніямъ добавляетъ: «если же будетъ нерадивъ въ этомъ (т. е. въ воздержаніи, въ поклонахъ и милостынѣ), то долженъ выдержать полный срокъ эпитиміи, назначенной отцами».

Вмѣстѣ съ симъ пастыри, вопреки печатно и публично нынѣ одобряемаго и даже восхваляемаго грѣха дѣтоубійства, должны въ потребныхъ случаяхъ разъяснить, что Божественными законами никогда не предоставлялось родителямъ какого-либо права на умерщвленіе дѣтей, или обращеніе брака въ средство къ сладострастію, что, напротивъ, волею Творца мужчина и женщина образуютъ нерасторжимый брачный союзъ именно для рожденія дѣтей, и что съ женщины, за покорное несеніе мукъ дѣторожденія, снимается древнее осужденіе Творца за преступленіе въ раю, посему даже и незаконныя чувственныя наслажденія до нѣкоторой степени искупаются муками дѣторожденія для женщины (1 Тим. II, 15) и заботами отца и матери о добромъ воспитаніи дѣтей. Избѣгающіе же этого креста чрезъ дѣтоубійство и предупрежденіе зачатія, какъ самое дерзкое нарушеніе святой воли Творца, приемиютъ наказаніе отъ Бога прежде всего въ отнятій отъ преступниковъ тѣхъ благъ, ради которыхъ они идутъ на мерзкое преступленіе,—семейныхъ радостей, счастья, здоровья и прочихъ благъ жизни, а также благословенія Божія тому своему потомству, которое они оставляютъ себѣ въ расчетахъ на большее обезпеченіе его благами сей жизни. Помимо того, муки имѣющей нѣкогда проснуться въ каждомъ дѣтоубійцѣ совѣсти отравятъ у него въ самомъ источникѣ и корнѣ любовь къ собственной жизни и заставятъ преступника искать преждевременной смерти, если во время онъ не очиститъ своего грѣха муками покаянія и наказанія, налагаемаго св. Церковью.

Архіепископъ Стефанъ.

Положеніе церковно-школьнаго дѣла въ западныхъ Сибирскихъ епархіяхъ, — между Ураломъ и Байналомъ ¹⁾.

Однако, какъ бы ни была энергичною дѣятельность сибирскаго духовенства по насажденію церковныхъ школъ, она не могла быть успѣшною, если бы настойчиво не вызывалась жизнью и въ жизненной обстановкѣ не встрѣчала себѣ благоприятствующихъ обстоятельствъ. Къ числу такихъ обстоятельствъ принадлежитъ, прежде всего, крайняя недостаточность существующихъ въ Сибири и, въ частности, въ предѣлахъ пяти поименованныхъ сибирскихъ епархій начальныхъ школъ. Территорія названныхъ епархій включаетъ въ себя четыре сомнительныхъ губерній: Тобольскую, Томскую, Енисейскую и Иркутскую и двѣ области: Акмолинскую и Семипалатинскую съ общою площадью въ 5.753.972 квадратныхъ версты ²⁾ и населеніемъ до 9.863.466 душъ обою пола ³⁾. Для обслуживанія указанной обширнѣйшей, — превосходящей пространство всей Европейской Россіи, — территории начальнымъ народнымъ образованіемъ въ настоящее время едва ли имѣется 6000 начальныхъ школъ. По добытымъ на мѣстахъ даннымъ, въ началѣ 1913 года въ добайкальской Сибири функционировало всего 2110 начальныхъ церковныхъ школъ: 404 въ Тобольской епархіи, 308 въ Омской, 960 — въ Томской, 212 въ Енисейской и 226 въ Иркутской и 3.327 начальныхъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи дирекцій народныхъ училищъ и особыхъ инспекто-

¹⁾ Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 11.

²⁾ Площадь Тобольской губерніи занимаетъ 1.219.229 квадр. версть, площадь Томской губерніи — 744.576 кв. версть, площадь Енисейской губерніи — 2.233.929 кв. версть, площадь Иркутской губерніи 638.198 кв. версть, площадь Акмолинской области — 512.221 кв. в. и площадь Семипалатинской области — 405.819 квадратныхъ версть.

³⁾ До 1.963.000 д. въ Тобольской губ., до 3.855.000 д. въ Томской губ., до 1.029.466 д. въ Енисейской, — до 714.000 въ Иркутской, до 1.354.000 д. въ Акмолинской области и до 855.000 душъ въ области Семипалатинской.

ровъ казачьихъ училищъ Акмолинской и Семипалатинской областей: 803 въ Тобольской губерніи, 874 въ Томской, 499 — въ Енисейской, 571 въ Иркутской, 390 въ Акмолинской области и 190 въ Семипалатинской. — Всѣ приведенныя цифры показываютъ количество школъ въ началѣ 1913 г., за исключеніемъ цифры, обозначающей количество школъ, подвѣдомыхъ Тобольской дирекціи народныхъ училищъ, которая взята изъ отчета за 1911 годъ и, слѣдовательно, относится къ началу 1912 года. Предположимъ, что дирекціями народныхъ училищъ и епархіальными училищными совѣтами открыто въ предѣлахъ пяти епархій до конца 1913 г. 553 школы и примемъ общее количество дѣйствующихъ въ настоящее время школъ въ 6.000, тогда каждый школьный районъ опредѣлится въ 958 кв. версть, а одна школа придется на 1643 души населенія или 147 дѣтей школьнаго возраста. По изданному Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ статистическому ежегоднику Россіи за 1912 г., на 1.000 населенія приходится учащихся: въ Тобольской губерніи — 28, 2%, въ Томской — 28, 8%, въ Енисейской — 34, 3%, въ Иркутской — 41, 9%, въ Акмолинской области 26%, въ Семипалатинской — 10, 6%. За Ураломъ еще встрѣчаются очень многочисленные старожильческія селенія безъ школъ; есть даже цѣлыя волости, неимѣющія никакихъ школъ. Такова, напримѣръ, Петровская волость, Ачинскаго уѣзда, Енисейской епархіи. При 9% отчисленія дѣтей школьнаго возраста отъ 9.863.466 душъ населенія получимъ дѣтей школьнаго возраста 881.049, что составитъ 17.755 однокомплектныхъ школъ. Недостааетъ къ наличнымъ 6.000 школамъ очень внушительной цифры — 11.755 школъ. Пусть, далѣе, $\frac{1}{3}$ существующихъ школъ имѣетъ двойной составъ учащихся, и тогда въ общемъ большая половина дѣтей школьнаго возраста остается безъ обученія. По отдѣльнымъ же губерніямъ количество остаю-

щихся безъ обученія дѣтей превосходить количество учащихся болѣе, чѣмъ на половину. Въ Енисейской, напримѣръ, губерніи во второй половинѣ 1912—1913-го учебнаго года во всѣхъ начальныхъ школахъ числилось 37.431 учащихся, а дѣтей школьнаго возраста при населеніи въ 1.022.466 душъ насчитывается 92.021.— Остаются внѣ школы 54.590 человекъ. Итакъ, безъ прироста населенія настоятъ нужда въ открытіи для губерній: Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской съ Акмолинской и Семипалатинской областями, по крайней мѣрѣ, 10.000 начальныхъ школъ. Между тѣмъ населеніе Сибири, кромѣ естественнаго прироста, быстро увеличивается переселенческимъ движеніемъ изъ Европейской Россіи. Послѣ переписи 1897 г. до 1913 г. оно увеличилось на пространствѣ четырехъ названныхъ губерній и двухъ областей до 4.046.608 человекъ. Переселенческое движеніе за шесть лѣтъ, съ 1906 по 1911 годъ, дало прироста 933.113 душъ мужскаго пола, за одинъ 1912 г.—108.985 душъ мужскаго пола. Послѣ прибавленія сюда женской половины населенія въ уменьшенномъ, какъ принято для Сибири, на 6% количествѣ, приростъ всего населенія за семь лѣтъ опредѣлится въ 2.000.000 душъ. Обиліе незаселенныхъ пространствъ въ Сибири, гдѣ до 1 Января 1912 г. не приходилось одного цѣлаго (0,9 вообще и 0,8 сельскихъ жителя на квадратную версту), и впредь долго будетъ привлекать переселенцевъ.

Въ дѣлопроизводствѣ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ всѣхъ пяти епархій намъ приходилось видѣть цѣлыя группы ходатайствъ переселенческихъ обществъ объ устройствѣ у нихъ церковно-приходскихъ школъ. Нѣкоторыя изъ ходатайствующихъ обществъ на прежнихъ мѣстахъ жительства, въ Европейской Россіи, пользовавшіяся правильно организованными школами для дѣтей, весьма убѣдительно заявляютъ о своей нуждѣ, но сибирскіе Епархіальные Училищные Совѣты по настоящее

время не располагаютъ строительными суммами. Новый законъ о церковно-школьныхъ строительныхъ кредитахъ отъ 12 іюля 1913 г. въ свою очередь ничего не даетъ утѣшительнаго для настоящихъ и будущихъ переселенцевъ Сибирскихъ епархій. Законъ предоставляетъ выдавать изъ указанныхъ въ немъ источниковъ займообразныя ссуды и безвозвратныя пособія на постройку и покупку зданій для тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя вошли въ школьную сѣть всеобщаго обученія; возникающія же вновь поселенія оказываются не включенными въ сѣть и тамъ, гдѣ она составлена. Въ одной Енисейской епархіи около двухсотъ переселенческихъ поселковъ ожидаютъ открытія школъ.

Стремленіе привыкшихъ на мѣстахъ прежняго жительства переселенцевъ цѣнить грамотность побуждаетъ ихъ пользоваться для обученія дѣтей отживающимъ въ Европейской Россіи типомъ домашнихъ школъ, каковыя съ давняго времени пользовались популярностью у сибиряковъ. Переселенцы послѣ настойчивыхъ обращеній къ ближайшимъ переселенческимъ чиновникамъ, приходскимъ священникамъ и крестьянскимъ начальникамъ, не видя скорой возможности получить школу отъ правительства, нанимаютъ учителя-грамотея изъ своей среды, или пришлого—малоизвѣстнаго. Педагогическая дѣятельность нанятыхъ переселенцами учителей-грамотеевъ ведется безъ контроля и руководства какъ инспекторовъ народныхъ училищъ, такъ и членовъ церковно-школьной инспекціи. Чему, по какимъ руководствамъ и какъ они учатъ, это не всегда бываетъ извѣстно и ихъ нанимателямъ. Фактъ существованія въ сибирскихъ поселкахъ незарегистрированныхъ училищъ установленъ на происходившемъ 13 марта 1913 г. въ присутствіи Г. Енисейскаго Губернатора засѣданіи Енисейскаго Церковно-Строительнаго Комитета Переселенческаго Управленія. Въ этомъ же засѣданіи намъ пришлось узнать, что Переселенческое Управленіе, за множествомъ стоя-

щихъ на очереди храмостроительныхъ нуждъ въ 1913 г., не могло назначить никакой ассигновки на церковно-школьное строительство въ Енисейской епархіи. Несомнѣнно въ связи съ недостаткомъ средствъ на открытіе правильно организованныхъ школъ въ переселенческихъ районахъ находится и терпимое отношеніе администраціи къ учреждаемымъ переселенцами, безъ надлежащаго дозволенія правительства, и автономно существующимъ учебнымъ заведениямъ, которыя по закону (ст. 1049, Т. XV) подлежатъ закрытію въ назначенный для того срокъ съ оштрафованіемъ ихъ учредителей. Какъ ни плохи домашнія школы онѣ служатъ выраженіемъ стремленія части переселенцевъ къ самостоятельной постоянной борьбѣ съ безграмотностью въ ожиданіи открытія правительственной школы. Другіе переселенцы на новыхъ мѣстахъ жительства и сами забываютъ книгу и дѣтей своихъ не приучаютъ къ грамотности. Просятъ, просятъ объ открытіи школы, предлагаютъ на школу свои матеріальныя жертвы, потомъ замолкаютъ, предпочитаютъ держать дѣтей у домашнихъ работъ. Случается, что переселенцамъ, прямо послѣ переселенія просившимъ да не получившимъ школу, зѣтъ черезъ 10—15 начинаютъ предлагать школу и они уже отказываются отъ всякихъ обязательствъ по школь.

При обсужденіи способовъ поддержанія связи сибирскихъ переселенцевъ съ грамотой и подготовленія удобной почвы для насажденія въ дальнѣйшемъ среди переселенческихъ поселковъ законченныхъ начальныхъ школъ приходится настойчиво вспомнить о школахъ грамоты, которыя изъ пяти западныхъ сибирскихъ епархій сохраняются въ незначительномъ количествѣ въ одной Омской епархіи. Законодательныя учрежденія, ассигнуя кредиты на начальное народное образованіе, совершенно игнорируютъ школы грамоты. Ограниченныя въ пользованіи «хлѣбными законами» школы грамоты массами вымираютъ

отъ недоуванія. Въ Сибири онѣ могли бы быть скоро возстановлены путемъ приведенія въ извѣстность и принятія въ вѣдѣніе уѣздныхъ отдѣленій домашнихъ крестьянскихъ школъ, если бы отдѣленія получили специальный кредитъ на устройство и содержаніе школъ грамоты.

Другимъ обстоятельствомъ, вызывающимъ усиленный ростъ церковныхъ школъ въ Сибири за послѣдніе годы, служитъ соотвѣтствіе церковной школы духовнымъ потребностямъ сибирскаго населенія. Большинство русскаго населенія Сибири составляютъ переселенцы Европейской Россіи, притокъ которыхъ усилился съ половины прошлаго десятилѣтія. Отъ временъ глубокой древности замѣчено, что переселенцы, или колонисты крѣпко сохраняютъ религиозныя связи съ своими митрополіями. Въ языческія времена колонисты перевозили изъ митрополій на мѣста новыхъ поселеній статуи боговъ, священный огонь и иные предметы религіознаго почитанія, а изъ колоній посылали въ митрополіи на религіозныя празднества подарки и жертвы.

Исконный обычай колонитовъ поддерживать религиозныя связи съ родиной наблюдается и у русскихъ переселенцевъ, приходящихъ изъ Европейской Россіи въ Сибирь. Прибывъ на чужбину и принеся съ собою священные въ родныхъ храмахъ святые иконы, переселенцы, по большей части, навсегда закрѣпляютъ связь съ роднымъ храмомъ, усвоивъ своему новому поселку имя того святого, въ честь котораго былъ основанъ храмъ. Отъ того переселенческія селенія обычно носятъ церковныя названія: Николаевское, Александровское, Алексѣевское, Воскресенское, Вознесенское, Успенское, Пятницкое и т. п. или тѣ же названія съ прибавленіемъ «Ново» (Ново-Архангельское, Ново-Покровское). Поселившись вдали отъ приходскихъ храмовъ, нерѣдко среди инородцевъ, пореселенцы одновременно съ устройствомъ собственныхъ жилищъ предпринимаютъ хлопоты объ устройствѣ на поселкѣ церкви. Чтобы имѣть

новое наглядное выраженіе связи съ родною православною Россіей, переселенцы просятъ объ освященіи создаваемыхъ на своихъ поселкахъ храмовъ въ честь тѣхъ же святыхъ, въ честь которыхъ были освящены храмы на родинѣ. Сибирскіе священники и другіе близко знакомые съ бытомъ сибиряковъ свидѣтели утверждаютъ, что религиозное чувство у сибиряковъ старожиловъ развито гораздо слабѣе, чѣмъ у недавнихъ переселенцевъ изъ Европейской Россіи: въ смѣшанныхъ изъ старожиловъ и переселенцевъ приходахъ послѣдніе всегда являются лучшими прихожанами. Гдѣ въ переселенческихъ поселкахъ не видится нужды или не оказывается возможности для сооруженія храма, тамъ устроятся молитвенные дома и часовни, которые также часто встрѣчаются и въ старожильческихъ сибирскихъ поселкахъ, удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ. Время отъ времени священники посѣщаютъ свои приходскія селенія и совершаютъ въ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ богослуженія. Сюда Великимъ постомъ поселяне собираются «постовать», т. е. исполнять долгъ исповѣди и святаго причащенія, для каковой цѣли священники являются въ молитвенные дома и часовни съ запасными святыми Дарами. Въ праздничные дни, когда священники заняты бывають совершеніемъ церковныхъ службъ въ приходскихъ храмахъ по поселкамъ, крестьяне собираются въ молитвенные дома и часовни и здѣсь, съ благословенія священниковъ, грамотные изъ нихъ отправляютъ часы, обѣдницу или молебень. Такимъ чтецамъ крестьянское общество выдаетъ особое вознагражденіе. Когда часовня, молитвенный домъ или приписная церковь соединены съ церковною школою, тогда обыкновенно обязанности чтеца по праздничнымъ днямъ исполняютъ учащіе, съ участіемъ школьниковъ въ чтеніи и пѣніи. Насколько цѣнятъ сибиряки молитвенные дома и часовни, видно изъ факта широкаго распространенія ихъ. Въ боль-

шинствѣ случаевъ молитвенные дома и часовни строятся, украшаются и содержатся на пожертвованія самихъ богомольцевъ. Если въ поселкѣ не устроено молитвеннаго дома или часовни, но есть школа, поселяне собираются для праздничныхъ моленій и исполненія христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія въ школьное зданіе. Сибирскіе крестьяне очень цѣнятъ тѣхъ учащихъ школъ, которые проявляютъ усердіе въ устройствѣ церковныхъ службъ, и наоборотъ, учащихъ, которые уклоняются отъ богослуженія, крестьяне просятъ перемѣнить (Усть-Батойская и Крутинская школы Енисейской епархіи).

Итакъ, церковная школа дорога для сибирскаго населенія не только какъ источникъ грамотности, но и какъ средство для удовлетворенія и развитія религиозныхъ чувствъ. Для переселенческой части сибиряковъ она, кромѣ того,—является выраженіемъ высоко цѣнимой переселенцами связи съ родною православною Россіей, связи, вдыхающей вѣру въ будущее: переселенцы, дружно сплотившись около церковной школы, чувствуютъ въ себѣ болѣе силы создать въ далекой безлюдной пустынѣ особый русскій міръ.

Если при этомъ принять во вниманіе разноплеменный и разновѣрный составъ населенія Сибири, то церковная школа для Сибири должна быть признана особенно пригодною, такъ какъ она по своимъ задачамъ и направленію ближе, чѣмъ свѣтская школа, приспособлена и къ сохраненію православныхъ чадъ въ оградѣ Церкви Христовой и къ ознакомленію желающихъ изъ инородцевъ-язычниковъ съ православіемъ. Во многихъ сибирскихъ церковныхъ школахъ намъ приходилось встрѣчать среди учащихъся и католиковъ, и лютеранъ, и реформатовъ, и старообрядцевъ, и молоканъ, и баптистовъ, и язычниковъ, которые добровольно изучаютъ Законъ Божій православнаго исповѣданія и, вмѣстѣ съ православными, посѣщаютъ школьныя молитвы. Сближеніе на религиозной почвѣ роднитъ

иноверцевъ и инородцевъ Сибири съ русскимъ народомъ и подготовляетъ, такимъ образомъ, объединеніе національное. Поэтому, въ цѣляхъ успѣшнѣйшаго завершения русской колонизаціи Сибири, весьма важно учрежденіе въ поселкахъ съ преобладающимъ инородческимъ населеніемъ и въ русскихъ поселкахъ, граничащихъ съ мѣстожителемъ инородцевъ, исключительно церковныхъ школъ.

М. Русевъ.



Юго-западные братства и ихъ возникновеніе въ настоящее время ¹⁾.

Братствами называются такіе союзы и общества, члены которыхъ объединяются между собой, какъ братья, въ цѣляхъ достиженія и осуществленія общими силами церковно-религиозныхъ и благотворительныхъ задачъ. Объемъ этихъ задачъ подвергался значительнымъ колебаніямъ: иног-

¹⁾ Литература о братствахъ: *Соловьевъ С.*, Братчина («Русская Бесѣда», 1856, кн. IV); *Флоровъ Г. свящ.*, О православныхъ церковныхъ братствахъ, существовавшихъ уніи въ юго-западной Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ. С.-Петербургъ, 1857; *Кояловичъ М. О. проф.*, Читенія о церковныхъ западно-русскихъ братствахъ («День», 1862, № 36—42, 1863, № 46, 47, 52 и 1864 № 5); *Скабалановичъ Н. А. проф.*, «Западно-европейскія гильдіи и западно-русскія братства» («Хр. Чт.» 1875, сент. и окт. и отд. отд.); *Будиловичъ А. свящ.*, Русская, православная старина въ Замостьѣ. Варшава 1885; *Ефименко А.*, Южно-русскія братства («Слово» 1880, IX—XI); *Харламовичъ К. В.*, Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII вѣка. Казань. 1893; *Папковъ А. А.*, Церковныя братства, краткій статистическій очеркъ о положеніи церковныхъ братствъ къ началу 1893 года. С.-Петербургъ. 1893 г.; *Его же*, Братства («Православная Богословская Энциклопедія», т. II, стр. 1083—1108); *Крамаренко М. свящ.*, Западно-русскія церковныя братства, ихъ происхожденіе и значеніе («Учено-богословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Императорской Киевской Духовной Академіи LXVI курса. Киевъ. 1913; стр. 121—260); *Миловидовъ А.* Западно-русскія православныя братства, ихъ современныя задачи и значеніе. Вильна, 1913 г.; Всеподданнѣйшіе отчеты по вѣдомству православнаго исповѣданія; *Лузинъ Н.* Возрожденіе братства Юго-Западнаго края и царская къ нимъ милость.

да онъ суживался до представленія только о мѣстной церкви, но иногда охватывалъ собою всю юго-западную русскую церковь. Въ данномъ отношеніи все находилось въ прямомъ соотвѣтствіи со степенью развитія братствъ, которая, въ свою очередь, стояла въ зависимости отъ мѣста и времени ихъ дѣятельности.

Возникновенія братствъ въ Россіи, извѣстныхъ большею частью подъ названіемъ «братчинъ» и «медовыхъ братствъ», обычно относятъ къ раннѣйшему періоду существованія у насъ христіанства. По крайней мѣрѣ, въ Ипатьевской лѣтописи еще подъ 1159-мъ годомъ говорится о приглашеніи полочанами князя Ростислава «въ братьщину на Петровъ день, ко Святой Богородицѣ, къ старѣй». Первоначально слово братчина обозначало праздничный пиръ, устроенный въ складчину въ дни большихъ праздниковъ, а также въ храмовой день. Такъ, въ Новгородской былинѣ о Василии Буслаевичѣ поется:

«Послышалъ Василья Буслаевичъ
«У мужиковъ Новгородскихъ
«Канунъ варень, пива ячныя,
«Пошелъ Василій со дружиною,
«Пришелъ во братьщину во Никольщину;
«Не малу мы тебѣ смы платимъ,
«За всякаго брата по пяти рублевъ». —
«А за себя Василій даетъ пятьдесятъ рублевъ.
«А и тотъ то староста церковный
«Принималъ ихъ во братьщину въ Никольщину.
«А и зачали они тутъ канунъ варень пить
«А и тѣ то пива ячныя».

О такой же «братчинѣ—никольщинѣ» поется и въ былинѣ «Садко, богатый гость». Въ братчинахъ, въ которыхъ принимали участіе люди разныхъ сословій и не только своего прихода и которыя собирались въ опредѣленномъ личномъ составѣ, постепенно выработались свои порядки и извѣстныя правила. Братчики ревниво оберегали внутреннюю жизнь своего собранія отъ всякаго посторонняго вмѣшательства и находили въ данномъ случаѣ поддержку со стороны правительственной, велико-княжеской и царской, власти. Такъ въ грамотѣ Дмитровскаго князя Юрія Іоанновича отъ

29 іюля 1509 г. читаемъ: «А на пиры и въ братчины не ходитъ незванъ никто, а кто къ нимъ придетъ въ пирь, или въ братчину, пити незванъ, и они того вышлютъ бережно; а кто у нихъ учнетъ пити сильно (насилно), а учинится у нихъ въ томъ пиру или въ братчинѣ какова гибель, и ту гибель вѣло на томъ взяти безъ суда и безъ исправы».

На сѣверѣ братчины существовали и исчезали какъ обычай, утратившіе мало-помалу свою приложимость. Въ юго-западной же Руси, напротивъ, вслѣдствіе историческихъ обстоятельствъ, братства приняли характеръ болѣе серьезный, характеръ глубокой духовной потребности, которая довела ихъ до полноты правильно и сильно организованныхъ общественныхъ учрежденій. Польша, озабоченная поглощеніемъ западно-русскаго народа, стремилась прежде всего разрушить сплачивавшій его воедино общинный бытъ. Но когда насиліе коснулось самыхъ вѣрованныхъ народныхъ и подняло на борьбу съ собою духовную народную силу, тогда жизнь естественно обратилась къ своему коренному связывающему началу и воплотила эту силу въ древнюю форму братскихъ духовныхъ союзовъ.

Первое такое братство было основано во Львовѣ около 1439 года, но историческихъ данныхъ о раннѣйшихъ судьбахъ его не сохранилось. Около 1458 года въ Вильнѣ возникло церковное братство, называвшееся кушнерскимъ (т. е. скорняковъ) братствомъ. Объ устройствѣ и жизни этого братства мы можемъ судить по уставной грамотѣ, которая дана братству Сигизмундомъ 1-мъ 31-го декабря 1538 года и сохранилась до нашего времени вмѣстѣ съ подтвержденіями ея, сдѣланными королями: Сигизмундомъ Августомъ (1561), Стефаномъ Баторіемъ (1582) и Сигизмундомъ III. Кромѣ кушнерскаго, въ Вильнѣ существовали еще братства: панское «дома пречистой Богоматери» при Пречистенскомъ соборѣ, купечское, кожемяцкое, боярское, русское и др. На основаніи документовъ, относящихся къ

исторіи этихъ братствъ, ихъ устройство представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Братство имѣло своимъ покровителемъ какого-либо святаго и получало свое названіе или отъ его имени, или отъ имени церкви, въ которой совершалось братское служеніе, или отъ рода занятій и состоянія большинства братчиковъ. Въ его составъ входили какъ духовныя лица, такъ и міряне, какъ мужчины, такъ и женщины. Непременнымъ условіемъ для вступленія въ братство являлась неопороченная жизнь. Каждый новый членъ братства, вступая въ его составъ, давалъ клятву свято и нерушимо соблюдать братскія правила и дѣлать извѣстный взносъ въ братскую кассу. Братство имѣло свою церковь или алтарь, посвященный его небесному покровителю. Ежегодно, четыре раза и болѣе, происходили собранія братчиковъ, на которыя, подъ опасеніемъ штрафа, должны были являться всѣ. Собранія обычно продолжались три дня. Въ теченіе этого времени въ братской церкви или братскомъ алтарѣ служились обѣдни за живыхъ и умершихъ братчиковъ, а въ братскомъ домѣ велись разсужденія о дѣлахъ, касавшихся братства. Въ это же время устраивался и общій пирь, остатки отъ котораго продавались, вырученныя же деньги поступали въ братскую кассу и шли затѣмъ на дѣла благотворительности. Члены братства должны были всегда поддерживать другъ друга и помогать. Если одного изъ братчиковъ постигали тяжелыя матеріальныя невзгоды, несчастья, то всѣ остальные обязаны были оказывать ему помощь какъ братскими средствами, такъ и личными. Если его постигала болѣзнь, то дѣломъ братства являлось доставить ему средства на леченіе, а также и на прожитіе въ трудное время. Въ случаѣ смерти братчика всѣ должны были отстоять обѣдню у тѣла почившаго съ зажженными свѣчами, расходы же по погребенію, въ случаѣ несостоятельности умершаго, принимались на счетъ братской казны. Братства имѣли свое управленіе, состоявшее изъ старостъ, завѣды-

вавшихъ дѣлами судебнo-административными, и ключниковъ, наблюдавшихъ за порядкомъ во время пиришествъ. Братству принадлежало также и право суда за всѣ проступки, совершавшіеся въ братскомъ домѣ во время братскихъ собраній, надъ всѣми членами братства, гостями и вкупившимися въ братство на день. Виновныхъ присуждали къ штрафамъ деньгами, медомъ и воскомъ, къ сидѣнію на колокольнѣ, къ временному отлученію отъ братскаго общенія и, наконецъ, къ исключенію изъ братства.

Условія жизни юго-западныхъ братствъ, конечно, нѣсколько видоизмѣняли содержаніе жизни и дѣятельности этихъ учрежденій: Львовское Успенское братство и Виленское кушнерское въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ значительно разнились, — но общій характеръ ихъ остается однимъ и тѣмъ же — церковно-благотворительнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдаются нѣкоторыя черты, которыя ясно указываютъ, въ какомъ направленіи пойдетъ дальнѣйшее развитіе юго-западныхъ братствъ. Существованіе росскаго братства, въ которомъ объединились члены «шапошническаго, сермяжнаго и поговическаго» цеховъ — весьма существенный показатель того, что назрѣла насущная потребность объединенія православныхъ въ Польшѣ. Несомнѣнно важными должны быть причины, побудившія ремесленниковъ различныхъ цеховъ къ созданію одной общей организаци, если принять во вниманіе, что цехи обычно находились далеко не въ дружественныхъ отношеніяхъ между собой.

Со второй половины XVI вѣка въ юго-западной Россіи открылось систематическое преслѣдованіе православныхъ со стороны польскаго общества, вдохновляемаго іезуитами. Прекрасную иллюстрацію положенія русскихъ въ то время въ Польшѣ даетъ жалоба львовскихъ мѣщанъ, поданная Сигизмунду III въ 1609 году. Эта жалоба, проникнутая жгучей горечью, писанная кровью сердца, представляетъ собой вопль людей, угнетенныхъ египетскою

неволей. Въ ней львовскіе мѣщане просятъ короля уравнивать ихъ въ правахъ съ поляками, а если это невозможно, то съ армянами или, наконецъ, съ жидами. А вотъ описаніе положенія русскихъ людей въ прошеніи къ польскому сейму 1623 года отъ имени всѣхъ русскихъ западной Россіи: «Въ Бѣлорусіи, въ Оршѣ, въ Могилевѣ владыка Полоцкій (Иосафатъ Куицевичъ) запечаталъ церкви и уже пять лѣтъ держитъ ихъ такъ. Въ Полоцкѣ и Витебскѣ мы не можемъ имѣть для богослуженія ни церкви, ни дома. Мѣщане тамошніе въ воскресные и праздничные дни, чтобы не оставаться безъ богослуженія, выходятъ за городъ въ поле и совершаютъ его, да и то безъ священника, потому что не дозволено имѣть священника ни въ городѣ, ни вблизи города. Бѣдный народъ, не желая оставить вѣры, въ которой родился, и предаться другой, возитъ дѣтей для крещенія дальше, чѣмъ за десять миль, при чемъ многія дѣти умираютъ безъ крещенія отъ дальности и неудобности пути. Точно также далеко должны ѣздить вступающіе въ бракъ. Много уже есть такихъ, что во всю жизнь не могли сподобиться ни исповѣди, ни причастія и отходятъ на тотъ свѣтъ безъ христіанскаго напутствія. Но что всего хуже, что составляетъ варварство и звѣрство выше вѣроятія, въ томъ же бѣлорусскомъ Полоцкѣ, тотъ же отступникъ владыка Полоцкій, чтобы досадить тамошнимъ мѣщанамъ, приказалъ вырыть недавно похороненныя подлѣ церкви христіанскія тѣла умершихъ и бросить на съѣденіе собакамъ, какъ какую падаль. О нечестіе! О невыносимая неволя!» Подвергаясь тоненіямъ и преслѣдованіямъ со стороны поляковъ, православные не встрѣчали поддержки со стороны высшей православной іерархіи. Такъ какъ назначеніе членовъ ея въ значительной степени зависѣло отъ инославнаго — польскаго правительства, то естественно, что истинно достойные люди рѣдко проникали въ нее: большею же частію назначались люди бесполезные или даже прямо вредные для Церкви, бо-

дѣе способные уронить и подорвать православіе. Лучшіе западно-русскіе роды, породившись и слившись съ польскимъ шляхетствомъ, одинъ за другимъ измѣняли православію и уходили въ католицизмъ. «Гдѣ теперь тотъ неоцѣненный камень, который я, говоритъ отъ имени западно-русской Церкви Мелетій Смотрицкій въ своемъ знаменитомъ сочиненіи «Плачь» («Ориность», 1610 г.), носила вмѣстѣ съ другими брилліантами на моей головѣ, въ вѣнцѣ, какъ солнце среди звѣздъ,—гдѣ теперь домъ князей Острожскихъ, который превосходилъ всѣхъ яркимъ блескомъ своей древней (православной) вѣры? Гдѣ и другіе также неоцѣненные камни моего вѣнца, славные роды русскихъ князей, мои сапфиры и алмазы: князья Слуцкіе, Заславскіе, Збаражскіе, Вишневецкіе, Сангушки, Чарторыйскіе, Пронскіе, Рожинскіе, Соломерецкіе, Головчицкіе, Коширскіе, Масальскіе, Горскіе, Соколинскіе, Лукомскіе, Пузыны, и другіе безъ числа? Гдѣ вмѣстѣ съ ними и другіе роды,—древніе, именитые, сильные роды славнаго по всему міру силою и могуществомъ народа русскаго: Ходкевичи, Глѣбовичи и т. д. Вы, злые люди, своею измѣною обнажили меня отъ этой дорогой моей ризы и теперь насмѣхаетесь надъ немощнымъ моимъ тѣломъ, изъ котораго однако вы всѣ вышли. Но помните: проклять всякъ, открывающій наготу своей матери! Прокляты будете и вы всѣ, насмѣхающіеся надъ моею наготою, радующіеся ей. Настанетъ время, что всѣ вы будете стыдиться своихъ дѣйствій». Въ такихъ условіяхъ разложенія высшей іерархіи и окатоличеванія западно-русской аристократіи защита православія и русскаго дѣла перешла въ руки средняго сословія—городскаго и мѣщанскаго и сосредоточилась въ церковныхъ братствахъ. Послѣднія въ это время выходятъ далеко за предѣлы своихъ прежнихъ скромныхъ задачъ и преобразовываются въ религиозно-оборонительные союзы. 1 января 1586 года Антіохійскій патріархъ Іоакимъ, возвращаясь

изъ Москвы чрезъ Львовъ на Востокъ, утвердилъ уставъ Львовскаго Успенскаго братства. 2 декабря 1587 года этотъ уставъ получилъ утвержденіе и отъ Константинопольскаго патріарха Іереміи. Въ 1588 году Львовское братство получило отъ Константинопольскаго патріарха право ставропигіи. Въ томъ же 1588 году было преобразовано и церковное братство Св. Троицы въ Вильнѣ и вскорѣ затѣмъ получило право ставропигіи и подтвердительныя на свое существованіе въ новомъ видѣ грамоты отъ Константинопольскаго патріарха Іереміи (1588 г.) и польскихъ королей Сигизмунда III (1589—1592 г.) и Владислава (1593 г.). Въ цѣль борьбы съ воинствующимъ католицизмомъ основанъ былъ затѣмъ по образцу Львовскаго цѣлый рядъ новыхъ братствъ: Богоявленское въ Кіевѣ (1588), Николаевское въ Брестѣ (1591), Анненское при Петро-Павловскомъ соборѣ въ Минскѣ (1592), Богоявленское въ Вѣльскѣ (1594), Спасское въ Могилевѣ (1597), Крестовоздвиженское въ Луцкѣ (1617), Богоявленское въ Пинскѣ (1633) и многія другія.

Въ устройствѣ религиозно-оборонительныхъ братствъ было много чертъ, составляющихъ простое заимствованіе изъ устройства прежнихъ церковныхъ братствъ, какъ-то: составъ членовъ, условія ихъ вступленія въ братство, братскія церкви, алтари, дома собранія братчиковъ, правила благоповеденія во время засѣданій, помощь въ несчастіяхъ, болѣзни, самостоятельное управленіе и судъ; но много было чертъ и совершенно новыхъ, стоящихъ въ прямомъ соотвѣтствіи со специальною задачей религиозно-оборонительныхъ братствъ. Таковой задачей являлась борьба за вѣру отцовъ противъ католиковъ, стремившихся искоренить православіе. Выборъ орудія борьбы, конечно, опредѣлялся характеромъ нападенія. Католики стремились къ тому, чтобы у православныхъ церковныя должности занимались лицами недостойными,—братства же какъ, на примѣръ, Львовское и друг., основывали у себя школы высшаго типа, которыя

имѣли своей задачей сдѣлать своихъ питомцевъ людьми не только грамотными и предназначенными обслуживать нужды церкви и удовлетворять примитивныя общественныя потребности, но и образованными. Католики стремились деморализовать духовенство, привлечь его на сторону католицизма и такимъ образомъ лишить народъ пастырей, — братства зорко слѣдили за жизнью духовенства и если узнавали, что при какой-либо церкви не по закону живутъ духовные, то обязаны были напомнить имъ объ этомъ словесно или письменно чрезъ посланіе, а въ случаѣ неисправления донести на нихъ епископу. «Всякое братство въ своемъ городѣ и въ околныхъ мѣстахъ обязано знать поведеніе священниковъ и о всякомъ безчиніи доносить епископу». «Если бы кому-нибудь изъ братства случилось видѣть священника въ корчмѣ, то о такомъ, по засвидѣтельствованіи его поступка двумя свидѣтелями изъ христіанъ православныхъ, доносить епископу». Католики издавали направленные противъ православныхъ книги, — братства, въ свою очередь, заводили у себя типографіи и въ нихъ печатали не только богослужебныя и учебныя книги, но также и отвѣтныя сочиненія католикамъ. Административный и экономическій гнетъ, которому подвергалось православное населеніе юго-западнаго края, имѣло своимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ обѣдненіе его и переходъ недвижимаго имущества русскихъ людей въ руки инородцевъ. Братства считали своимъ долгомъ не допускать такого перехода. Послѣ провозглашенія уніи борьба съ послѣдней является главной чуть не единственной цѣлью дѣятельности братствъ въ самый цвѣтущій періодъ ихъ жизни. И это совершенно естественно, такъ какъ уніатскія власти, въ свою очередь, употребляли всѣ усилія къ побѣдѣ надъ православіемъ: заводили семинаріи, низшія училища, устраивали миссіи, выбирали для пропаганды самыхъ даровитыхъ и усердныхъ духовныхъ лицъ, добивались того, что православныя церкви

и монастыри превращались въ уніатскіе, а православные священники и монахи изгонялись вонъ.

Хорошо сознавая значеніе братствъ, какъ важнѣйшихъ центровъ борьбы за православіе и русскую народность, польское правительство и латинское, а также и уніатское духовенство не разъ воздвигали противъ нихъ жестокаго гоненія и успѣли сломить цѣлый рядъ братствъ, но народъ сохранилъ ихъ тамъ, куда не проникалъ правительственный глазъ, — въ малыхъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ. «Тамъ они то меркли, покрытыя неприглядными тучами, то загорались, какъ маяки среди темной ночи, привлекая къ себѣ всѣхъ, въ комъ билось русское сердце».

Съ конца XVII вѣка братскія учрежденія подъ вліяніемъ цѣлаго и сложнаго ряда причинъ начали постепенно падать, и къ началу XIX вѣка братства уничтожились даже въ такихъ городахъ, какъ Вильна, Слуцкъ, Минскъ, Пинскъ и друг., а въ первой четверти XIX вѣка и въ Могилевѣ. Возстановленіе братствъ по всей имперіи относится къ шестидесятымъ годамъ. Беспорядки, возникшіе въ Западномъ краѣ отъ польскихъ мятежниковъ, и убійство нѣсколькихъ русскихъ священниковъ живо напомнили прошлыя уже времена униженія православія и западно-русскаго народа. Тогда русское общество впервые изъ-за кунтушей польскихъ пановъ увидѣло бѣдный бѣлорусскій народъ, постоянно совращаемый польскимъ панствомъ и латинскимъ духовенствомъ, но не совратившійся, и склонилось къ мысли о возстановленіи братствъ. Въ 1862 г. въ Кіевской епархіи былъ составленъ и въ сентябрѣ опубликованъ уставъ для братствъ, написанный на основаніи устава древнихъ братствъ, но примѣнительно къ условіямъ нынѣшняго времени. 8 марта 1864 г. Высочайше утверждены «основныя правила для учрежденія православнымъ церковныхъ братствъ», которыя имѣли своей задачей — поставить возрождающіяся братства

въ опредѣленные условія дѣятельности. Братства быстро начали возникать въ различныхъ уголкахъ юго-западнаго края, и уже въ 1868 г. проф. М. О. Кояловичъ насчитывалъ 187 братствъ и предсказывалъ имъ блестящую будущность. Къ сожалѣнію, предсказаніямъ почтеннаго профессора не суждено было осуществиться. Съ начала 80-хъ годовъ братская дѣятельность снова начинаетъ падать—для того, чтобы съ особенной силой вспыхнуть послѣ 1905 года.

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ Западномъ краѣ возникли сотни новыхъ братствъ, принявшихъ дѣятельное и энергичное участіе въ общественной и государственной жизни. Особенно важны въ данномъ отношеніи братскіе съѣзды, при помощи которыхъ только и возможно объединеніе дѣятельности разрозненныхъ братствъ, раскиданныхъ по городамъ, селамъ и деревнямъ. Первый изъ нихъ состоялся въ Минскѣ 28—31 августа 1907 г. На этомъ съѣздѣ церковно-общественные дѣятели Западнаго края подсчитали свои силы и положили прочный фундаментъ дальнѣйшему западно-русскому объединенію. «Изъ этихъ докладовъ», замѣчаетъ одинъ изъ мѣстныхъ дѣятелей, «со всею ясностію открылось, что православная Церковь въ Сѣверо-Западномъ краѣ перестала быть господствующей и окончательно превратилась въ гонимую, что русскіе люди здѣсь воодушевлены рѣшимостью бороться за свои права и дѣйствовать дружно». Второй братскій съездъ состоялся въ Вильнѣ 2—5 августа 1909 г. и отличался еще болѣе многочисленностью и одушевленіемъ. «Гродненскія Епархіальныя Вѣдомости» такъ характеризовали его значеніе: «Если Минскій съездъ главнымъ образомъ важенъ, какъ первое пробужденіе общератскихъ чувствъ православныхъ Сѣверо-Западнаго края, первый порывъ къ объединенной, планомѣрной братской дѣятельности, то съездъ Виленскій представляеть первый случай объединенія братствъ всей Западной православной Россіи для защи-

ты отъ врага, укрѣпленія православія, возвышенія своего умственнаго и нравственнаго благосостоянія. Въ послѣдніе годы общихъ братскихъ съѣздовъ въ Западномъ краѣ не было, но почти въ каждой епархіи устраивались мѣстные епархіальные съѣзды братчиковъ, вдохновлявшіе и воодушевлявшіе ихъ для дальнѣйшей дѣятельности во имя православія и для защиты исконныхъ русскихъ интересовъ на западѣ Россіи.

На югѣ Россіи, нѣкогда боровшейся вмѣстѣ съ западомъ противъ поляковъ и латинянъ, дѣятельность братствъ оживилась нѣсколько позже, но теперь она готовится принять тамъ громадныя размѣры.

Усиленное развитіе алкоголизма, хулиганства и озорства въ Киевской губерніи не могли не обратить на себя вниманія высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Киевскаго, и начальника края, генералъ-адъютанта Ѳ. Ѳ. Трепова. Изыскивая мѣры борьбы съ этими печальными явленіями, они остановились на испытанномъ вѣками средствѣ къ оздоровленію народной жизни—на созидательной и могучей силѣ православныхъ братствъ, при условіи ихъ полнаго соответствія нынѣшнимъ запросамъ и нуждамъ края. Составленная начальникомъ края, подъ его предсѣдательствомъ, комиссія переработала прежній уставъ Киевскаго Свято-Владимірскаго братства, сдѣлавъ это братство центральнымъ для епархіи и образовавъ развѣтвленія его въ видѣ уѣздныхъ и приходскихъ отдѣленій. Уставъ братства утвержденъ резолюціей высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Киевскаго, 7 января текущаго года.

Подобныя же уставы, съ подраздѣленіемъ братствъ на епархіальные, уѣздные и приходскіе, приняты и утверждены 13 и 17 января 1914 года мѣстными преосвященными въ Волынской и Подольской епархіяхъ. Такимъ образомъ, въ недалекомъ будущемъ организуется грандіознѣйшее братство, имѣющее покрыть своими учрежденіями весь юго-западный край

Согласно этимъ уставамъ, дѣятельность возрожденныхъ братствъ юго-западнаго края сводится: 1) къ устройству новыхъ и ремонту старыхъ храмовъ, снабженію недостаточныхъ храмовъ предметами церковной ризницы и утвари, улучшенію церковнаго пѣнія, благоустройству кладбищъ и церковныхъ погостовъ, огражденію православныхъ отъ иновѣрной и особенно сектантской пропаганды, укрѣпленію началъ вѣры и нравственности, искорененію пьянства, хулиганства и другихъ пороковъ, развѣдающихъ народную жизнь; 2) открытію и поддержанію начальныхъ школъ, особенно ремесленныхъ и вечернихъ классовъ, правильной постановкѣ въ нихъ воспитательной части, устройству чтеній религиозно-нравственнаго, историческаго и бытового содержанія, открытію библиотекъ, читаленъ, распространенію книгъ, брошюръ и листовъ и 3) улучшенію экономическаго состоянія русскаго народа выдачей денежныхъ пособій нуждающимся, устройствомъ домовъ трудолюбія, приютовъ, богадѣленъ, больницъ съ отдѣленіемъ для алкоголиковъ, открытіемъ, потребительскихъ лавокъ, ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ банковъ и т. д. Во главѣ епархіальнаго Кіевскаго братства стоятъ высокопреосвященный Флавіанъ—покровитель братства и генераль-адъютантъ Ѳ. Ѳ. Треповъ—почетный попечитель братства. Уѣздныя отдѣленія открываются при соборахъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ. Во главѣ ихъ стоятъ мѣстные настоятели соборовъ, а почетными попечителями являются мѣстные предводители дворянства. Въ составъ совѣта уѣздныхъ отдѣленій избираются представители мѣстныхъ правительственныхъ учреждений, учебныхъ заведеній и городского самоуправленія, а также воинскіе начальники. Приходскія отдѣленія составляются изъ членовъ мѣстнаго причта, мировыхъ судей, мировыхъ посредниковъ, церковныхъ и сельскихъ старостъ, старшинъ, учителей церковныхъ, земскихъ и министерскихъ школъ. Такимъ образомъ, въ брат-

ствахъ всѣ вѣдомства объединяются для планообразной и плодотворной работы на благо русскаго народа. Между братствами приходскими, уѣздными и епархіальными существуетъ живая нравственная связь, выраженіемъ которой служатъ постоянныя взаимоотношенія и періодическіе съѣзды братчиковъ для обсужденія наэрввшихъ нуждъ и организаціи тѣхъ или иныхъ братскихъ предпріятій.

По ходатайству почетнаго попечителя Свято-Владимірскаго братства, ген.-ад. Ѳ. Ѳ. Трепова, Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 29 января текущаго года за № 772, утвердилъ братскіе знаки. Знаки эти двухъ разрядовъ. Одни носятъ всѣми братчиками въ видѣ нагруднаго металлическаго знака, другіе даются въ видѣ награды за полезную дѣятельность и пожертвованія въ пользу братства. Послѣдніе знаки имѣются трехъ степеней.

31 января текущаго года Государь Императоръ, въ знакъ своего Монаршаго благоволенія къ юго-западнымъ братствамъ, Всемилостивѣйше принялъ ихъ подъ Свое Высочайшее покровительство и повелѣлъ считать себя первымъ братчикомъ. Въѣтъ съ тѣмъ Государь Императоръ принялъ общій знакъ для Себя и знакъ третьей степени для Наслѣдника Цесаревича, причемъ на всеноданнѣйшемъ докладѣ Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора по сему предмету Государю Императору благоудно было собственноручно начертать: «Принимаю съ удовольствіемъ и горячо желаю скораго развитія братствъ».

«Кіевскія Епарх. Вѣдом.», говоря объ этомъ возрожденіи юго-западныхъ братствъ, пишутъ: «Огонь любви, согрѣвавшій сердца бывшихъ братчиковъ, воспламенитъ святую ревность и въ современныхъ труженикахъ для плодотворной работы на пользу русскаго народа и воодушевитъ ихъ на подвиги къ возвеличенію и славѣ нашего дорогого Отечества. Вѣримъ, что ошастливленные и ободренные съ высоты Престола брат-

ства юго-западнаго края окажутъ неоцѣнимую услугу въ дѣлѣ охраненія вѣры и нравственности, въ распространеніи здороваго просвѣщенія и въ улучшеніи экономическаго благосостоянія русскаго народа. Дѣло братское—дѣло великое, культурное, творческое, народное».

«Подолія», отмѣтивъ возникновеніе Свято-Владимірскаго братства, пишетъ: «Объединяя огромную сеть приходоу юго-западнаго края, братство задаетъ цѣлю, между прочимъ, вести борьбу мѣрами духовно-просвѣтительными съ нравственнымъ разложеніемъ подрастающаго поколѣнія. Какъ нѣкогда въ самую тяжелую минуту исторической жизни нашего многострадальнаго края православныя братства снасли русскую народность и православную Церковь отъ ополяченія и латинскаго универсализма, такъ и нынѣ эти братства должны спасти приходскую общественную жизнь отъ гнета преступныхъ элементовъ, порожденныхъ смутой 1905 г. Братства снова поднимутъ свой голосъ въ защиту русско-національнаго воспитанія, снова придутъ на помощь православнымъ пастырямъ въ дѣлѣ просвѣщенія дѣтей свѣтомъ и тепломъ Христова ученія, чтобы надлежаще уготовать ихъ для царствія Божія, для доброй трудовой,—разумной жизни на землѣ, снова станутъ покровительствовать всему, что направлено къ истинному просвѣщенію народа въ духѣ церкви и преданности престолу».

Въ самое недавнее время въ Киевской епархіи уже состоялся съѣздъ по вопросу объ организаціи братствъ на мѣстахъ, а высокопреосвященный митрополитъ Киевскій далъ духовной консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: «Живо интересуясь открытіемъ братствъ и придавая большое значеніе ихъ дѣятельности въ оздоровленіи деревни, предлагаю консисторіи предписать о. о. благочиннымъ доносить мнѣ подробно обо всѣхъ открытіяхъ братствъ, кто изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ принималъ участіе въ этомъ открытіи, какъ отнеслись прихожане къ этому дѣлу, какія ближай-

нія задачи имѣются въ виду открываемыми братствами, а также просить о. о. благочинныхъ въ своихъ донесеніяхъ и представленіяхъ духовенства къ наградамъ отмѣчать наиболее дѣятельныхъ священнослужителей, глубоко проникшихся идеєю братства и съ усильемъ трудящихся на пользу этихъ возрождающихся въ нашемъ краѣ важныхъ церковныхъ учреждений».



Православіе въ освѣщеніи англиканскаго ученаго.

Съ 1913 г. въ г. Нью-Йоркѣ (Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты) сталъ выходить (четырьмя трехмѣсячными книжками) подъ редакцію г. Силы МакБи особый богословскій журналъ «The Constructive Quarterly» (a Journal of the Faith, Work and Thought of Christendom, edited by Silas MacBee; New York: George H. Dogan Company; годовая цѣна 2½ доллара, около 5 руб., а за отдѣльную книжку 75 центовъ или около 1 р. 50 к.), весьма важный, интересный и поучительный. Его существенная задача заключается въ томъ, чтобы всѣ христіанскія исповѣданія могли представить здѣсь объективное, чуждое полемики, изложеніе касательно себя и дать освѣщеніе равныхъ жизненныхъ и научныхъ вопросовъ со своей конфессіональной точки зрѣнія, показать свою церковную теорію, исторію и практику въ собственной типичности во всѣхъ отношеніяхъ. Чрезъ это должны достигаться точное безпристрастное изображеніе каждаго изъ христіанскихъ исповѣданій, взаимное познаніе и возможное примиреніе. Ради сего для всѣхъ исповѣданій въ Сѣверной Америкѣ и въ разныхъ другихъ странахъ образованы спеціальныя комитеты, а во главѣ православно-русскаго всталъ нашъ сѣверо-американскій архіепископъ Платонъ, который принимаетъ самое живое и вдохновляющее участіе въ этомъ дѣлѣ, справедливо усматривая тутъ одну изъ близкихъ функцій своего апостольско-

миссіонерскаго служенія; въ помощь себѣ владыка привлекъ нѣкоторыхъ членовъ въ Россіи (въ С.-Петербургѣ профессора духовной академіи Н. Н. Глубоковскій и И. П. Соколовъ и магистръ богословія С. В. Троицкій, въ Кіевѣ проф. дух. академіи В. П. Рыбинскій и прот. Ѳ. И. Титовъ). За первый (1913 г.) годъ въ журналѣ были помѣщены русскими авторами слѣдующія статьи: 1) *archiep. Платономъ* двѣ—а) «Привѣтственное заявленіе отъ Русской Церкви» (№ 1, р. 32—35: A Message from the Russian Church by His Grace, the Most Reverend Platon, Archbishop of North America and the Aleutian Islands) и б) «Все-таки единеніе возможно» (№ 3, р. 425—444: Admitting All Impossibilities, Nevertheless Unity is Possible), 2) *проф. Н. Н. Глубоковскимъ*—«Православіе по его существу» (№ 2, р. 282—305: Orthodoxy in Its Essence by Nicholas N. Glubokovskiy, Professor at the Imperial Orthodox Ecclesiastical Academy St.-Petersburg, Russia) и 3) *проф. М. Е. Красноженомъ*—«Свобода исповѣданій въ Россіи во свѣтѣ исторіи» (№ 4, р. 763—776: Religions Freedom in Russia in the Light of History by Michail Krossnogeon, Professor of Church Law in the Imperial University of Yurieff). Судя по отзывамъ англо-американской прессы, всѣ эти трактаты встрѣчались съ большимъ вниманіемъ и привлекали западную православною мысль къ православію. Теперь общее и принципиальное обозрѣніе по этому предмету даетъ въ томъ же журналѣ въ посвященной ему статьѣ (1914, № 1, р. 1—19: The Constructive Quarterly from Within by William Sanday, D.D., LL. D., Christ Church, Oxford) авторитетнѣйшій англійскій ученый, извѣстный Оксфордскій профессоръ д-ръ *Вильямъ Сэндэй*. Оправляясь отъ разьясненій высокопресвященнаго Платона и основываясь на нихъ, онъ особенно сосредоточивается на статьѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго, которая по-русски напечатана была въ

«Христіанскомъ Читеніи» (1914 г., № 1, стр. 3—22 и оттисками отсюда) и предполагается скоро къ изданію отдѣльными брошюрами въ переводахъ на англійскомъ и французскомъ языкахъ. Замѣчанія и соображенія ветерана (род. 1 августа 1843 г.) и корифея англійской богословской науки проф. В. Сэндэя, проникнутыя живою симпатіей къ православію, полны глубокаго интереса и заслуживаютъ серьезнаго вниманія, почему соотвѣтствующій отдѣлъ (стр. 4—11) и представляется ниже полностью. Проф. В. Сэндэй говоритъ слѣдующее.

I.

Мы прекрасно понимаемъ, какъ необходимо должны быть слабы тѣ очерки, которые мы намѣрены нарисовать здѣсь. Эти очерки будутъ лишь субъективнымъ воспроизведеніемъ чисто личныхъ впечатлѣній. Мы предлагаемъ ихъ читателямъ именно въ такомъ качествѣ, заранѣе извиняясь за всѣ недостатки, присущіе имъ.

Начнемъ съ того великаго исповѣданія, къ которому принадлежитъ архіепископъ Платонъ. Послѣднему мы обязаны содержательною статей въ 1-мъ № журнала, а также позднѣйшимъ критическимъ очеркомъ въ № 3. Первая статья архіепископа Платона не велика по размѣрамъ, но въ ней есть много кое-чего «и для мудрыхъ міра сего». Долженъ прямо признать, что эта статья вмѣстѣ съ сильною и внушительной статьёй (the powerful and weighty article) проф. Н. Н. Глубоковскаго «Православіе по его существу» дали мнѣ болѣе ясное и болѣе опредѣленное представленіе о Православной Церкви (или церквяхъ), чѣмъ какое я имѣлъ до сихъ поръ.

Картина, нарисованная здѣсь нашему умственному взору, дѣйствительно вполне грандіозна. Нужно помнить, что вѣдь это картина того вѣроисповѣданія, которое религиозно питаетъ болѣе ста милліоновъ людей. Всякій англиканинъ очень ясно сознаетъ, что его церковь въ лучшемъ слу-

чаѣ есть церковь одной лишь націи и исповѣдающихъ ее disjecta membra, разсѣянныхъ среди многихъ другихъ исповѣданій; онъ подчиняется ей и едва ли согласится переимѣнить ее на какую-нибудь другую. Но все же эта церковь оказывается чѣмъ-то маленькимъ рядомъ и по сравненію съ такимъ колоссомъ, какъ церковь православная. Послѣдняя высится—точно могучій дубъ, который одинаково проникаетъ въ глубину, какъ простирается и въ ширину—

quae quantum vertice ad auras
aethericas, tantum radice in
Tartara tendit *).

Такого рода религиозный организмъ долженъ дѣйствовать на воображеніе просто самую свою громадностію. Но эффектъ достигаетъ апогея, когда мы примемъ во вниманіе внутреннюю слитность, солидарность и однородность этого колосса. Во всемъ мірѣ нѣтъ такой церкви, которая бы наслаждалась такимъ «цѣлостнымъ единствомъ въ себѣ самой». Это будетъ вѣрно даже и въ томъ случаѣ, если мы допустимъ въ известной степени фактъ существованія стремленія къ обособленности со стороны нѣкоторыхъ національныхъ вѣтвей въ православной церкви. За исключеніемъ этихъ центробѣжныхъ национальныхъ теченій,—члены Восточной церкви принижены самымъ мощнымъ чувствомъ солидарности, какое только можно себѣ представить. Сходный эффектъ достигается и въ Римской церкви, но здѣсь онъ производится строгостію дисциплины, и оказывается совмѣстнымъ съ гораздо болѣе широкимъ разнообразіемъ и типомъ и тенденціямъ.

Однако впечатлѣніе импозантной массивно-

*) Это стихъ изъ Георгіи Виргилія (291—292), гдѣ сопоставленіе касательно верха и низа навѣяно Θεогоніей Гезіода (7—20). Въ цѣломъ—данное мѣсто гласитъ такъ: «Глубокой посадки (требуется) особенно (тотъ) дубъ, что вершиной столь же далеко тянется въ небесную высь, какъ въ преисподнюю—корнями. И вотъ—ни бури, ни ураганъ, ни потоки отъ дождей не въ силахъ расшатать его: онъ держится стойко и переживаетъ длинный рядъ потомковъ, смѣну многихъ поколѣній мужей».—Прим. переводчика.

сти Восточной церкви далеко не является лишь чисто внѣшнимъ по своему характеру. Напротивъ, оно является результатомъ глубокой внутренней гармоніи, строгой связи—и логической и духовной. Мы не можемъ здѣсь не привести цѣликомъ то мѣсто у проф. Глубоковского, которое выражаетъ эту мысль съ такою необыкновенною силой (with unusual power). Онъ говоритъ:

«Прежде всего, православіе безусловно независимо отъ всѣхъ исторически-национальныхъ осуществленій, а—наоборотъ—эти питаются и живутъ имъ, нисколько его не истощая и только предуготовляя основу для лучшихъ и болѣе широкихъ примѣненій. Православіе съ этой стороны есть неисчерпаемая христіанская энергія, идущая изъ первоначала съ непрерывностію и никогда не измѣнявшая себѣ и не ослабѣвавшая. Ясно, что по этимъ своимъ качествамъ оно сливается съ самимъ христіанствомъ, какъ благодатно-божественнымъ жизненнымъ факторомъ. Но въ мировой исторіи христіанское теченіе раздѣлялось на множество ручейковъ, иногда настолько отдалявшихся взаимно, что они совершенно забывали о своемъ общемъ источникѣ. Всѣмъ этимъ обособленіямъ православіе противопоставляетъ себя въ достоинствѣ центрального единства, цѣлостнаго въ своемъ существѣ и непреклоннаго при всѣхъ историческихъ перипетіяхъ. Этотъ контрастъ съ христіанскими исповѣданіями рѣшительно утверждаетъ, что въ нихъ имѣются лишь частныя отраженія христіанства, между тѣмъ православіе усвоетъ себѣ всю его полноту по бытію и по содержанію» (см. «Христ. Чтеніе» 1914 г., № 1, стр. 12—13, и по оттиску на стр. 13—14).

Тутъ въ самомъ началѣ чувствуется нѣкоторая озабоченность отмѣченной выше проблемой относительно національностей,—и дѣйствительно, эта проблема живо сознается самою Восточною церковію. Но въ то же время,—если судить по статьѣ проф. Глубоковского, а это намъ кажется вполне возможнымъ,—Восточная

церковь уже дѣятельно взялась за эту проблему, и полное рѣшеніе ея есть лишь вопросъ времени. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ у этой церкви едва ли какія-нибудь проблемы предносятся ея сознанию. Церковь, въ которой основныя положенія такъ твердо усвоены и установлены, въ которой они сведены къ такимъ простымъ формамъ, въ которой эти послѣднія съ такою всеобъемлющею полнотою все проникаютъ и все охватываютъ во всемъ строе,—такая церковь едва ли можетъ имѣть мѣсто для какихъ-либо проблемъ, по крайней мѣрѣ, съ точки зрѣнія лица, разсматривающаго эту церковь, такъ сказать, изнутри, подъ угломъ зрѣнія безраздѣльной ей преданности, какъ это выражаетъ цитируемый нами авторъ. У проф. Глубоковского значитъ:

«Такъ получаемъ, что по своему внутреннему упованію православіе мыслить себя христіанствомъ въ его изначальной полнотѣ и неповрежденной цѣлостности. Оно принципиально разграничивается отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій не какъ истина отъ заблужденій, а собственно въ качествѣ цѣлаго по сравненію съ частями. Послѣднія уже выдѣляются изъ него и для оправданія и обезпеченія своей автономіи вынуждаются настаивать на прямомъ обособленіи съ рѣзкимъ отъненіемъ своихъ отличительныхъ свойствъ и такой несродности, которая исключаетъ смѣшеніе и передачу. По самой своей цѣлостности православіе не чувствуетъ къ сему внутренней надобности, ибо носить въ себѣ всѣ части и не имѣть ни нужды, ни желанія дифференцироваться отъ нихъ. Въ томъ и специальная его природа, что православіе все въ себѣ содержитъ и вѣдряется до тѣснаго гармоническаго единства всѣхъ органовъ церковнаго тѣла» (см. «Христ. Чтеніе» 1914 г., № 1, стр. 13—14, и по оттиску на стр. 14—15).

Здѣсь даже не поднимается рѣчи о примиреніи цѣлаго и частей, потому что предполагается напередъ, что части органически

связаны съ цѣлымъ. Нѣтъ вопроса и о примиреніи внѣшняго и внутренняго, потому что принимается, что одно есть чистое и адекватное выраженіе другого. Не можетъ быть рѣчи и о примиреніи прошлаго и настоящаго, потому что признано заранѣе, что прошлое и настоящее не просто гармоничны, но тождественны, при чемъ ихъ тождественность удостоверяется непрерывною преемственностію преданія.

Отсюда неудивительно, что послѣдователь подобнаго рода системы смотритъ на свое положеніе съ полною удовлетворенностію и довольствомъ. Его не беспокоитъ никакого рода самокритика. Свое критическое настроеніе онъ берегаетъ для тѣхъ, кто стоитъ внѣ, и въ отношеніи къ этимъ послѣднимъ у него нѣтъ никакихъ компромиссовъ. Казалось, можно бы подумать, что организмъ, подобный Восточной церкви, имѣетъ много общаго со старокатолицизмомъ. По сравненію съ Римскою церковію,—положеніе православія и старокатоличества какъ будто очень сходно: то и другое претендуютъ на сохраненіе чистоты и изначальной неповрежденности вѣры, чуждой всякихъ наслоеній и извращеній. Отсюда у проф. Глубоковского констатируется, что вслѣдствіе всего этого старокатолицизмъ, «доказывая и свидѣтельствуя свою вѣрность догматамъ и канонамъ древней нераздѣльной Церкви семи вселенскихъ соборовъ, желаетъ и домогается отъ православія прямого церковнаго признанія его помимо и внѣ присоединенія къ какой-нибудь изъ существующихъ православныхъ церквей. Предлагается и требуется не собственное воссоединеніе..., а лишь взаимообщеніе, столь несоотвѣтственно практикуемое на Западѣ (во всякихъ Intercommunion'axъ). Доселѣ эти старокатолическія притязанія не имѣли успѣха и вполнѣ справедливо встрѣчали рѣшительный отказъ» (см. «Христ. Чтеніе» 1914 г., № 1, стр. 20—21, и по оттиску на стр. 21—22).

При вышеописанныхъ условіяхъ нѣтъ ничего удивительнаго, что такое отноше-

ніе православія требуетъ нѣкотораго оправданія, и проф. Глубоковскій спѣшитъ дать его тотчасъ же въ слѣдующихъ словахъ:

«И со стороны православія здѣсь не было и нѣтъ ни надменности, ни каприза, ибо это вызывается самымъ существомъ дѣла,— и старокатолики, добываясь совсѣмъ иного отношенія, обнаруживаютъ наглядно, что они пока не прочли жизненно въ глубину православія и не срослись съ нимъ по духу въ своемъ христіанскомъ настроеніи, которое продолжаетъ оставаться у нихъ рационально западнымъ» (см. «Христіан. Чтеніе» 1914 г., № 1, стр. 21, и по отisku на стр. 22).

Выдержка эта полна глубокаго значенія (very significant),—и другія религіозныя общества, особенно протестантскія, должны обратить на данную мысль автора особенное вниманіе. Представителямъ этихъ обществъ,—съ ихъ менѣе повышеннымъ чувствомъ самосознанія касательно своихъ принциповъ и ихъ воплощенія въ собственномъ церковномъ строѣ,—невольно покажется, что такое заявленіе не лишено нѣкотораго рода надменности, почему православнымъ писателямъ при сношеніяхъ съ западнымъ міромъ не излишне бы помнить, что ихъ слова могутъ вызывать такое толкованіе. Но на самомъ дѣлѣ намъ думается, что подобное толкованіе совершенно недопустимо. То, что говоритъ проф. Глубоковскій, совершенно вѣрно; съ его точки зрѣнія, положеніе, которое онъ принимаетъ, «вызывается самымъ существомъ дѣла». На Западѣ мы склонны придавать большее значеніе интеркоммуниону, и для насъ это важный шагъ на пути къ воссоединенію. Но для православнаго человѣка это является поверхностнымъ и вѣшнымъ взглядомъ на дѣло. Единственная форма взаимоотношенія, которая удовлетворяетъ его,—это чисто органическая форма. Всякаго рода единеніе, которое лишено этого характера, для православнаго вовсе не есть единеніе.

Мы всѣ вообще должны приучаться смо-

трѣть на вещи, какъ онѣ есть на самомъ дѣлѣ; и проф. Глубоковскій своею талантливой, вполне определенной и откровенно-искренней статьей (by the ability, definiteness and frankness of his paper), чрезвычайно много посодѣйствовалъ этому и оказалъ намъ великую услугу, за которую мы обязаны ему глубокою благодарностію (so has laid us under a deep obligation).

II.

Здѣсь, однако, нужно сдѣлать одно добавленіе къ тому положенію, которое я старался выше описать. Русскіе писатели обзорѣяемаго американскаго журнала не имѣли повода говорить объ этомъ подробно, но оно можетъ быть взято, какъ общеизвѣстный фактъ. Такое добавленіе особенно приложимо къ Россіи, но такъ какъ послѣдняя занимаетъ главное мѣсто, то можно сказать, что это типично для всей Восточной церкви вообще. Мы говоримъ о томъ глубокомъ чувствѣ благочестія, которое лежитъ въ основѣ русскаго характера. Въ русскомъ народѣ поражаютъ неподдѣльная серьезность, врожденное чувство пониманія всего духовнаго, способность къ глубокому развитію религіознаго возбужденія, великій даръ мистическаго созерцанія, а все это вмѣстѣ взятое выдѣляетъ русскій народъ, какъ способный совершить многое въ области религіи. Тутъ великолѣпныя данныя, которыя могутъ въ будущемъ повести къ такимъ богатымъ формамъ развитія, о которыхъ едва ли можно даже гадать на основаніи прошлаго.

Для небольшихъ національныхъ церквей должно быть чрезвычайно важно и цѣнно—имѣть во главѣ церковь такой безспорной силы и твердости. Да и западный наблюдатель не можетъ не смотрѣть на такую церковь съ чувствомъ глубокаго уваженія (with profound respect). Если таковой—при свѣтѣ статьи профессора Глубоковскаго—попробуетъ допросить себя внутреннимъ самоиспытаніемъ, то онъ найдетъ, что многое для него получаетъ теперь новое и болѣе глубокое значеніе. И все-таки,

когда онъ начнетъ сравнивать исторію Восточной церкви съ исторіею Запада, ему неизбежно встрѣтятся рядъ вопросовъ, какіе на Востокѣ, можетъ быть, менѣе ясно сознаются. Та часть міра, къ которой принадлежитъ западный наблюдатель, имѣла болѣе напряженную и разнообразную интеллектуально-моральную исторію. Въ теченіи XIX вѣковъ Западъ сумѣлъ пережить гораздо болѣе многообразный опытъ. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ онъ и думалъ и учился больше, чѣмъ Востокъ. Отсюда нѣкоторыя проблемы, которыя касаются Востока, гораздо живѣе чувствуются на Западѣ при свѣтѣ его собственнаго опыта, чѣмъ на мѣстѣ ихъ возникновенія — на Востокѣ.

Мы позволимъ себѣ указать здѣсь особенно на три проблемы: 1) на проблему рационализма, 2) проблему свободы и 3) проблему цивилизаціи.

1) Намъ не могли не поразить въ статьѣ проф. Глубоковского частыя ссылки на рационализмъ, и та широта употребленія этого термина, которую, повидимому, предполагаютъ эти ссылки. Но рядомъ съ этимъ дѣлаются также ссылки на науку и на научные методы. Намъ иногда казалось, что первый и вторые какъ будто бы группируются вмѣстѣ — подъ общимъ терминомъ рационализма. Мы не могли усмотрѣть никакой ясной дифференціаціи между истинной, правой наукой, которую всякій охотно принялъ бы, и не-правымъ рационализмомъ, котораго всякій серьезно настроенный христіанинъ желалъ бы избѣжать. У насъ невольно возникаетъ вопросъ, выработало ли въ дѣйствительности русское или, вообще, православное богословіе ясное различіе между тѣмъ и другимъ. Для насъ, западныхъ людей, это самая важная и неотложная проблема среди тѣхъ, съ которыми намъ приходится имѣть дѣло. Эта проблема тѣмъ болѣе неотложна, что здѣсь, въ этой области, нѣтъ мѣста скороспѣлымъ рѣшеніямъ: — проблема должна быть обследована всесторонне и во всѣхъ деталяхъ.

Поэтому мы склонны усматривать у профессора Глубоковского нѣчто въ родѣ попытки не трогать этого вопроса или, по крайней мѣрѣ, смотрѣть на него, какъ на вопросъ давно рѣшенный, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ *). Но въ дѣйствительности отъ этого вопроса нельзя никоимъ образомъ уклониться. Конечно, существуютъ извѣстнаго рода стадіи культуры, на которыхъ научное изслѣдованіе и религія стоятъ такъ далеко другъ отъ друга, что они, повидимому, совсѣмъ не сталкиваются между собою. Но вѣдь такое положеніе вещей не можетъ длиться безконечно. Наука, двигаясь впередъ, создаетъ опредѣленные умственные предрасположенія, и ихъ нельзя насильственно связывать съ извѣстнаго рода узко-ограниченными областями, изъ которыхъ не было бы никакого доступа въ область религіи. Религія въ прошломъ нашла себѣ выраженіе въ исторіи и не можетъ быть адекватно изучаема независимо отъ этого историческаго выраженія. Но вѣдь существуетъ помимо этого и наука исторіи, — и данныя, которыми пользуется религія, не изъяты изъ области вѣдѣній этой науки. Въ концѣ концовъ наука и религія должны придти къ соглашенію. Мы не можемъ уклоняться отъ окончательнаго рѣшенія этого вопроса, даже еслибы пожелали; въ сущности нѣтъ и оснований, почему мы стали бы уклоняться отъ рѣшенія его. Истинная религія и истинная наука не могутъ сталкиваться; столкновеніе возможно лишь между ложными формами той и другой. Мы хорошо знаемъ, что процессъ выясненія нормальныхъ от-

*) У проф. Глубоковского данный вопросъ не затрогивался специально, потому что не относился прямо къ выясненію «православія по существу», а здѣсь имѣлъ уже вполне ясное и опредѣленное предрѣшеніе, что согласная съ православными основами наука является вполне истинною и безусловно необходимой въ церковномъ созиданіи. Отсюда безспорно, что у профессора Глубоковского наука вообще никоимъ образомъ и ни въ какой степени не смѣшивается съ рационализмомъ, а утверждается только, что протестантскому исповѣданію и протестантской наукѣ рационализмъ вполне свойственъ. — Цит. переводчика.

ношеній между наукою и религіей и дологъ и труденъ, и очень еще далеко отъ окончательнаго завершения. Мы не можемъ не высказать здѣсь своего опасенія относительно того, что для православнаго богословія время серьезнаго испытанія, а въ этой великой области—и серьезнаго труда (надъ данною проблемой) еще должно придти въ будущемъ.

Это заключеніе получается путемъ анализа познанія и его методовъ. Но оно не менѣе очевидно, если мы бросимъ взглядъ на дѣйствительное положеніе вещей. Не смотря на всю видимую объединенность,—въ религиозной жизни русскаго народа имѣется масса фактовъ, которые говорятъ о томъ, что и въ верхахъ и въ низахъ общества происходятъ серьезныя утраты для Церкви. Высшіе слои русскаго общества хорошо извѣстны со стороны ихъ особенной податливости иноземнымъ, чуждымъ влияніямъ. Нужно предполагать, что эти слои такъ же космополитичны, какъ и всюду въ мірѣ, и столь же повинны въ космополитической слабости въ дѣлахъ религіи. Мы сочувственно раздѣляемъ протестъ проф. Глубоковского (на стр. 4) противъ тенденціи судить о русской Церкви по сочиненіямъ графа Толстого, но, вѣдь, сочиненія послѣдняго лишь одна изъ многихъ датъ для сужденія о ней. Не нужно опускать явлений нигилизма и анархизма. Конечно, у всѣхъ христіанскихъ церквей много работы по части возвращенія въ свое лоно заблудшихъ овецъ, однако у Православной церкви эта задача во всякомъ случаѣ не изъ легкихъ.

2) Но предъ нею стоитъ и другая проблема, помимо возвращенія въ свое лоно утраченныхъ членовъ.—именно проблема свободы. Въ Россіи и церковь и государство переживаютъ теперь очень трудное переходное время. Безконтрольное пользованіе властію прекратилось у обоихъ лишь недавно и, вѣроятно, больше уже не вернется. Въ странѣ, гдѣ балансъ отношеній былъ до сихъ поръ такъ неровенъ,—полное прими-

реніе свободы и порядка (законности) едва ли можетъ совершиться въ короткое время.

3) Наконецъ, остается еще проблема цивилизаціи. Недавняя Балканская война обнарудила тягостные недостатки по крайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ изъ православныхъ церквей. Да и въ самой Россіи не исчезла до сихъ поръ возможность погромовъ, обвиненій въ ритуальныхъ убійствахъ и т. под. Съ обнаруженіями истинной религіозности здѣсь часто идутъ рука-объ-руку разнаго рода суевѣрія, ибо прекрасные религіозные задатки и глубокія проявленія ихъ вполне совмѣщаются съ весьма несовершенными христіанскими формами.

Мы перечисляемъ все это не изъ желанія во что бы то ни стало указать на тѣ или иные недостатки:—мы всѣ должны неустанно трудиться, чтобы хотя понемногу приближаться къ нашему собственному идеалу. Но мы не сомнѣваемся въ томъ, что у русскихъ патріотовъ есть такія же громадныя и отвѣтственныя задачи, какъ и у представителей другихъ націй *).

БИБЛОГРАФІЯ.

Н. В. Никольскій. «Христіанство среди чувашей средняго Поволжья въ XVI—XVIII вѣкахъ». Историческій очеркъ. Казань. Стр. 416, цѣна 2 р. 50 к.

Напечатанная по постановленію общества археологіи, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, книга г. Никольскаго даетъ обширный матеріалъ по предмету своего изслѣдованія. Она распадается на двѣ половины; пер-

*) Это, разумѣется, несомнѣнно, ибо по самому существу православія ясно, что оно имѣетъ своею задачей осуществленіе и воплощеніе чистыхъ первохристіанскихъ идеаловъ. Но чѣмъ возвышеннѣе цѣль, тѣмъ медленнѣе и труднѣе полное фактическое достиженіе, хотя—съ другой стороны—этимъ удостовѣряются несравнимо ея величіе и абсолютная обязательность.—*Прим. переводчица.*

вья 192 страницы текста являются историческимъ изслѣдованіемъ вопроса и остальные — составляютъ приложенія, которыя заканчиваются указаніемъ собственныхъ именъ, встрѣчающихся въ этомъ сочиненіи.

Первая половина книги состоитъ изъ пяти главъ. Глава первая даетъ краткія этнографическія свѣдѣнія о чувашахъ. Современныя мѣстожителства чувашъ находятся въ 15 губерніяхъ Европейской и Азіатской Россіи: Казанской, Симбирской, Самарской, Уфимской, Саратовской, Оренбургской, Томской, Тобольской, Пензенской, Нижегородской, Пермской, Енисейской, Вятской, Астраханской и Тамбовской и въ 4-хъ областяхъ: Акмолинской, Тургайской, Семипалатинской и Семирѣченской. Главная ихъ масса живетъ въ Казанской губ., и всего менѣе въ Тамбовской. Общая ихъ численность около одного милліона душъ обоого пола (по даннымъ 1911 г.), почти всѣ они православныя и только небольшая группа около 15,000 человекъ сохраняетъ язычество, около 2500—исповѣдуетъ мусульманство и въ количествѣ ста-двухсотъ человекъ относятъ себя къ старообрядцамъ и сектантамъ.

По языку чуваша принадлежатъ къ тюркскому племени. Въ отношеніи языка распадаются на верховыхъ и низовыхъ, съ особыми выговорами. Нижніе чуваша, по словамъ автора, прекрасныя земледѣльцы, знающіе природу и приспособляющіе къ ней свой трудъ. Но ихъ жизнь не стоитъ на высотѣ въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніи и потому эта народность не имѣетъ внѣшнихъ привлекательныхъ признаковъ. Выдѣляется она стойкими устоями семейной жизни: женщина въ чувашскомъ домѣ полная распорядительница. Взаимныя отношенія чувашей отличаются патріархальностью, у нихъ рѣдки случаи суда, все производится путемъ добровольнаго соглашенія, простого рукопожатія, основаннаго на взаимномъ довѣрїи.

Коснувшись сохранившихся у чувашъ вѣрованій и обрядовъ, г. Никольскій останавливается на имѣющейся литературѣ предмета. Кромѣ русскихъ источниковъ, онъ указываетъ одинъ татарскій, семь нѣмецкихъ, два французскихъ, одинъ итальянскій и одинъ венгерскій — это печатные труды, затѣмъ обширный отдѣлъ русскихъ рукописныхъ произведеній. Этимъ заканчивается 1 глава. 2-я глава (стр. 28—60) говоритъ объ условіяхъ христіанскаго просвѣщенія чувашъ со второй половины XVI до начала XVIII вѣка. Историческія свѣдѣтельства о чувашахъ впервые начинаются со 2-й половины XVI столѣтія. Главная ихъ масса занимала въ то время районъ, образуемый рѣкою Волгой, среднимъ и нижнимъ теченіемъ рѣки Суры и нижнимъ теченіемъ рѣки Свѣяги. Достоверная исторія христіанскаго просвѣщенія чувашъ можетъ быть начата только съ этого времени. Взятіе Казани войсками Іоанна Грознаго положило конецъ господству мусульманства, прибытіе святителя Гурія и его сотрудниковъ Германа и Варсонофія дало прочное начало христіанской миссіи, въ краѣ начали создаваться церкви и обители. По мысли святителя Гурія просвѣтительный и благотворительный подвигъ среди инородцевъ средняго Поволжья стали нести монастыри: Свѣяжскій, Успенскій, Казанскій, Зилантовъ, Казанскій Спасо-Преображенскій, Чебоксарскій Троицкій, Казанскій Іоанно-Предтеченскій и другіе.

Первоначальныя свѣдѣнія объ обращеніи чувашъ крайне скудныя, но уже Никоновская лѣтопись упоминаетъ въ земляхъ Казанскихъ «о новокрещеныхъ чувашахъ» (стр. 39), впрочемъ этотъ первый періодъ не даетъ еще опредѣленнаго и яснаго матеріала по этому вопросу.

3-я глава (стр. 61—86) говоритъ о миссіи среди чувашъ съ начала XVIII вѣка 1740 года. Миссіонерское дѣло въ это время разсматривалось, какъ дѣло государственной важности. Христіанская основа считалась единственно прочной для насажденія здѣсь

русской гражданственности. Волненіе среди инородцевъ въ XVII вѣкѣ убѣдили правительство энергичнѣе выступать съ своими требованіями относительно обращенія инородцевъ. Съ этого времени начинаются льготы новокрещенымъ, хотя примѣненіе ихъ весьма нерѣдко тормозилось свѣтскою властью (стр. 69) и вызывало бесплодную переписку духовнаго и свѣтскаго начальствъ. Но дѣло миссиі все же подвигалась очень медленно, главнымъ образомъ изъ-за недостатка лицъ, знакомыхъ съ языкомъ, обычаями и нравами мѣстнаго населенія, а также и вслѣдствіе матеріальныхъ затрудненій, такъ какъ средства на дѣла миссиі отпускались весьма ограниченны. Отдѣльные успѣхи миссіонерскаго дѣла въ нѣкоторыхъ мѣстахъ зависѣли всецѣло отъ лицъ, тамъ дѣйствовавшихъ; такимъ успѣхомъ пользовался, напримѣръ, ревностный архіепископъ Нижегородскій Птиримъ.

4-я глава (стр. 87—147) излагаетъ дальнѣйшую исторію вопроса за время существованія новокрещенской конторы—отъ 1740 до 1764 года. Языческая жизнь новокрещенныхъ и незначительный размѣръ обращеній въ христіанство за предыдущее время побуждаетъ правительство къ новому законодательству относительно миссіонерства въ Поволжскомъ краѣ. Правительство въ своихъ мѣропріятіяхъ высказываетъ желаніе, чтобы новокрещенные селились среди русскихъ, кумились и роднились съ русскими людьми. Но, не смотря на эти опредѣленно высказанныя правительствомъ пожеланія, дѣло это мало подвигалось впередъ, а матеріальная поддержка миссиі была по прежнему крайне скудная. Авторъ приводитъ рядъ таблицъ, съ точнымъ указаніемъ обращеній за это время—оно уже весьма значительно (стр. 101). Съ 1744 года у чувашъ начали появляться новые приходы. Къ 1764 году по Казанской епархіи было выстроено 39 церквей и по Нижегородской 23 (стр. 105). Каждая Церковь приходилась болѣе чѣмъ на 3000 новокрещенныхъ чувашъ,

жившихъ на пространствѣ—среднимъ числомъ—40—60-ти квадратныхъ верстъ.

Но и теперь, въ способахъ обезпеченія духовенства этихъ церквей коренилась одна изъ многихъ причинъ его слабаго вліянія на новокрещенныхъ. Дѣло въ томъ, что правительство не выполнило своихъ матеріальныхъ обязательствъ. На протяженіи 24-хъ лѣтъ авторъ указываетъ только одинъ случай выдачи денежнаго жалованья новокрещенскому «духовенству» (стр. 109). Особенно обостряла взаимныя отношенія необходимость духовенства жить на сборы съ своихъ прихожанъ.

5-я глава (стр. 148—192) заканчиваетъ исторію постановленной авторомъ задачи временемъ съ 1764 по 1800 годъ. Правительственныя мѣропріятія, относительно миссіонерства, говоритъ г. Никольскій, мало улучшили послѣднее; наоборотъ, они повлекли за собою рядъ нестроений въ инородческомъ мірѣ. Инородцы, податное бремя которыхъ возрастало соотвѣтственно росту новокрещенныхъ, были крайне недовольны существующими порядками. Нравственное чувство ихъ сильно затрогивалось фактами освобожденія отъ податей и наказаній преступниковъ, принявшихъ христіанство. Внутренняя рознь инородцевъ и новокрещенныхъ довершалась злоупотребленіемъ служилаго класса, духовенства и русскаго простонародья среди инородцевъ. Несостоятельный классъ какъ крещеной, такъ и некрещеной части инородческаго міра терпѣлъ, по собственному его призванію, «несносныя обиды и разоренія».

Въ этотъ періодъ упразднена была новокрещенская контора. На миссіонерскомъ дѣлѣ не могло не отразиться секретное распоряженіе Императрицы Екатерины II въ 1775 году всѣмъ губернаторамъ и губернскимъ канцеляріямъ, которымъ она объявила «свою волю о свободѣ вѣроисповѣданія» (стр. 153). Въ этотъ періодъ въ духовную среду начинаютъ проникать и лица чувашскаго происхожденія (стр. 168), главнымъ образомъ черезъ Казанскія новокре-

щенскія школы и отчасти чрезъ семинарію,—сначала въ пономари и причетники, а затѣмъ и въ слѣдующія высшія духовныя званія. Въ 1790 г. значится уже въ с. Коваляхъ инородецъ священникъ Фаддей Ильинъ (стр. 169, 185). Въ концѣ этой главы авторъ дѣлаетъ такіе выводы изъ изложенныхъ имъ мѣропріятій по дѣлу миссіи: «И язычество, и мусульманство, не смотря на свое безправное положеніе, вызванное стремленіемъ правительства насадить среди инородцевъ православіе, продолжаютъ жить у инородцевъ и пользоваться большимъ расположеніемъ, чѣмъ христіанская религія. Правда, христіанство проникаетъ въ новокрещенскую массу, но поверхностно: новокрещенные исполняютъ христіанскія обязанности, принимаютъ таинства, ходятъ въ Церковь, но только для вида и исключительно въ виду контроля духовной и свѣтской администраціи. Болѣе или менѣе искренніе сторонники новой религіи считаются единицами; они почти незамѣтны, хотя существуютъ въ каждомъ чувашскомъ приходѣ; между собой эти новокрещенные разнятся по настроенію: у однихъ оно болѣе возвышенное, чѣмъ у другихъ. Первые стремятся къ тѣмъ же подвигамъ, къ какимъ стремились и русскіе люди съ соотвѣтствующимъ настроеніемъ, т. е. къ наломничеству, постничеству и монашеству. Вторые довольствуются исполненіемъ обязанностей, налагаемыхъ званіемъ прихожанина. По своей жизни эти новокрещенные во многомъ приближаются къ русскимъ крестьянамъ конца XVIII вѣка»...

Такъ говоритъ г. Никольскій. Но конечныя его заключенія представляются намъ въ высшей степени странными и даже неожиданными. А именно, онъ говоритъ: «Русскій мужикъ конца XVIII в. позволялъ себѣ пьянство, жестокое обращеніе съ семьей, воровство, но считалъ тяжелымъ преступленіемъ не сходить въ церковь, не принять священника съ требой. Христіанинъ чувашинъ, обрусѣвшій благодаря сожительству съ русскими, характеризуется

почти такими же признаками. Подобно русскимъ, чувашинъ свято соблюдаетъ православныя обряды, часто отождествляя ихъ съ догматами; нерѣдко переноситъ на христіанскія святыни языческое пониманіе; св. крестъ, носимый на персяхъ, онъ склоненъ, подобно русскимъ, считать талисманомъ (!?)... Таково было наслѣдство, переданное XVIII вѣкомъ XIX столѣтію». Этотъ тенденціозный выпадъ автора хотѣлось бы считать случайнымъ недосмотромъ въ его трудѣ.

Вторая половина книги состоитъ изъ приложений. Здѣсь всевозможныя таблицы и свѣдѣнія о чувашскомъ населеніи по даннымъ 1911 года, съ вѣроисповѣднымъ дѣленіемъ ихъ по губерніямъ и уѣздамъ проводятся всевозможные матеріалы по данному вопросу—въ видѣ указовъ, челобитныхъ, переписки и донесеній, излагается грамматика чувашскаго языка, краткій катихизисъ на чувашскомъ языкѣ, прилагаются даже списки чувашскихъ учениковъ въ школахъ... При книгѣ двѣ карты средняго повожья за описываемое время. Эта часть книги потребовала несомнѣнно также большого труда. Конечно, работа г. Никольскаго не можетъ привлечь большого круга читателей, какъ слишкомъ специальная по своему предмету. Но, конечно, она отвяла отъ него много времени и усидчиваго труда и съ этой стороны не можетъ быть не отмѣченной.

Н. Г. Р.

ХРОНИКА.

Первый храмовой праздникъ соборнаго храма-памятника 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.—Публичныя богословскія чтенія въ Алекс. Невск. лаврѣ.—Дѣло о наслѣдствѣ Короткова въ Правительствующемъ Сенатѣ.—Недостатокъ наличныхъ преподавателей и открытіе новыхъ вакансій.—Высочайшее соизволеніе на постановку доски въ Омскомъ соборѣ въ память присутствія Государя Императора при закладѣ этого собора.—Возстановленіе историческаго крестнаго хода въ Москвѣ.—Утвержденіе свящ. Металлова въ степени магистра богословія.—Предстоящее перенесеніе праха первопечатника І. Ѳ. Мо-

свина. — Разъясненіе о порядкѣ обжалованія постановленій земскихъ учреждений. — Разрѣшеніе сбора на постройку церкви въ с. Тоболѣ, Тульской епархіи. — Учрежденіе гарнизонныхъ священниковъ. — Регентско-учительскіе курсы дѣтствомъ текущаго года. — Сборъ на нужды общества защиты женщинъ. — Назначеніе временноуправляющихъ епархіями: Астраханскою, Тверскою и Ставропольскою. — Постановленіе экстреннаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства Казанской епархіи. — Краткосрочные миссіонерскіе курсы для крестьянъ. — Кіевское православное религиозно-просвѣтительное общество въ 1913 г. — Проекты памятника св. Ермагену и Діонисію въ Москвѣ. — Къ столѣтію Московской духовной семинаріи.

14-го марта, въ день восшествія на престолъ перваго царя изъ Дома Романовыхъ и перваго престольнаго праздника соборнаго храма-памятника трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, въ честь чудотворныхъ Феодоровскія иконы Божіей Матери, въ семъ благолѣпномъ храмѣ совершено было торжественное священнослуженіе божественной литургіи и умиленнаго молебнаго пѣнія Божіей Матери предъ Феодоровскою Ея иконою, съ возгласеніемъ Царскаго многолѣтія.

Богослуженіе совершалъ викарій С.-Петербургскаго митрополита пресвященныи Веніаминъ, епископъ Гдовскій, соборне съ настоятелемъ собора и Городецкаго Феодоровскаго первокласснаго монастыря, Нижегородской епархіи, архимандритомъ Алексіемъ, помощникомъ протопресвитера придворнаго духовенства протоіереемъ Н. Г. Кедринскимъ и братіей названной обители, при протодіаконѣ церкви св. Спиридона Тримифунскаго, что при Главномъ Управленіи Удѣловъ, В. О. Сокольскомъ. По окончаніи литургіи пресвященнымъ Веніаминомъ было произнесено слово о значеніи празднуемыхъ священно-историческихъ событій, дышавшее силою патристическаго чувства и отличавшееся глубиною богословствующей мысли...

Пѣснопѣнію службы церковной съ большимъ искусствомъ и одушевленіемъ исполнялъ смѣшанный изъ мужскихъ и женскихъ голосовъ хоръ, подъ управленіемъ извѣстнаго знатока церковнаго пѣнія регента

А. Н. Николова. Обширный храмъ, вмѣщающій до 3.000 человекъ, былъ полонъ молящихся.

Возглавляемое іерархомъ, благолѣпное, истовое богослуженіе, мелодичное, одушевленное пѣніе, — преимущественно древнихъ роспѣвовъ, — великолѣпный юбилейный храмъ, строго выдержанный въ стилѣ церковной русской старины, воспоминанія о празднуемыхъ священныхъ, историческихъ событій — все это будило въ душѣ чувства радостнаго самосознанія, сердечнаго умиленія и располагало къ усиленной молитвѣ...

Въ храмѣ среди массы богомольцевъ находились: главноуправляющій вѣдомствомъ по учрежденіямъ Императрицы Маріи, членъ Государственнаго Совѣта статсъ-секретарь А. Г. Булыгинъ, предсѣдатель Строительнаго Комитета по сооруженію храма-памятника 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, свиты Его Величества генералъ-маіоръ Д. Я. Дашковъ, ктиторъ соборнаго храма-памятника, членъ Государственнаго Совѣта А. Б. Нейдгартъ, многіе члены Строительнаго Комитета и др. лица.

По окончаніи богослуженія, отъ имени Строительнаго Комитета и вновь учрежденнаго управленія «Романовскаго» соборнаго храма, была отправлена въ Царское Село всеподданнѣйшая телеграмма Его Императорскому Величеству, изложенная въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Царское. Государю Императору. Члены Строительнаго Комитета и вновь учрежденнаго управленія соборнаго храма въ память трехсотлѣтія Дома Романовыхъ въ радостный день перваго храмоваго праздника возносятъ усердную молитву за Царя, его домъ, и всю великую, единую и добродѣющую Россію. О чемъ почитаемъ священнымъ долгомъ доложить Вашему Императорскому Величеству. Веніаминъ, епископъ Гдовскій, предсѣдатель Строительнаго Комитета Свиты Вашего Величества генералъ-маіоръ Дашковъ, ктиторъ собора въ должности гофмейстера Двора Вашего Импе-

раторскаго Величества Алексѣй Нейдгартъ». На слѣдующій день, 15 марта, генераль-маіоръ Д. Я. Дашковъ,—на посланную Его Величеству всеподданнѣйшую телеграмму по поводу описаннаго торжества,—удостоился получить Высочайшую телеграмму слѣдующаго содержания:

«С.-Петербургъ. Свиты Его Величества генераль-маіору Дашкову.

Искренно благодарю епископа Веніамина, васъ, гофмейстера Нейдгарта, а также членовъ Строительнаго Комитета и управление соборнаго храма за вознесенныя молитвы. Увѣренъ, что вновь воздвигнутый дивный храмъ привлечетъ къ себѣ богомольцевъ и, укрѣпляя въ нихъ чувства вѣры, послужитъ на благо нашей святой православной Церкви.

«НИКОЛАЙ».

Въ тотъ же день генераль-маіоромъ Дашковымъ было созвано собраніе исполнительной комиссіи Строительнаго Комитета, въ которомъ онъ огласилъ Высокомилостивыя слова Высочайшей телеграммы, выслушанной всѣми собравшимися съ чувствомъ высокой радости и отраднато умиленія.

* * *

Александро-Невская лавра въ послѣднее время воскрешаетъ древній свой обычай публичныхъ богословскихъ чтеній для постороннихъ обители лицъ. Въ XVIII вѣкѣ, когда въ стѣнахъ лавры помѣщалась духовная семинарія, такіа чтенія устраивались въ видѣ диспутовъ и торжественныхъ рѣчей съ пѣнопѣніями семинаріей. Съ выдѣленіемъ семинаріи изъ лавры эти чтенія прекратились. Въ прошломъ году, 24 ноября, были устроены чтенія на торжественномъ собраніи по случаю 650-лѣтія со дня кончины святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, о чемъ въ свое время было уже сообщено въ хроникѣ «Церковныхъ Вѣдомостей». Нынѣ въ лаврѣ предположенъ цѣлый рядъ публичныхъ богословскихъ чтеній. Въ воскресенье

9-го марта было чтеніе профессора духовной академіи и директора археологическаго института Н. В. Покровскаго.

Предметомъ лекціи профессора Покровскаго служилъ религіозный «бытъ древнихъ христіанъ въ памятникахъ искусства катакомбнаго періода» въ Римѣ. Лекторъ представилъ живую картину этого быта главнымъ образомъ по уцѣлѣвшимъ доселѣ вещественнымъ памятникамъ отдаленной старины. Предъ глазами многолюдной аудиторіи прошли Колизей, съ которымъ соединены грустныя воспоминанія о временахъ гоненій на христіанъ; обширныя темныя подземелья или катакомбы, въ которыхъ доселѣ видны древнѣйшія христіанскія погребенія съ надписями и христіанскими символами, древнѣйшія крипты съ погребенными здѣсь епископами, гдѣ совершалась христіанская литургія на переносныхъ престолахъ; обширныя церкви, въ которыхъ могли помѣщаться десятки, если не сотни, людей; здѣсь замѣтны остатки епископской кафедры, мѣсто, гдѣ стоялъ саркофагъ съ мошами мученика, замѣнявшій престоль, особыя мѣста для мужчинъ, женщинъ, оглашенныхъ и кающихся и цѣлый рядъ христіанскихъ погребеній въ докусахъ и аркосоліяхъ. Много символическихъ знаковь, изображеній, указывающихъ на Иисуса Христа, и въ томъ числѣ Орфей съ лирою, на евхаристію, на крестную смерть Иисуса Христа, на вѣрующихъ изъ іудеевъ и язычниковъ, на проповѣдь Евангелія, и т. д.; изображенія Иисуса Христа, Богоматери (древнѣйшій памятникъ I вѣка въ катакомбахъ Прискиллы), апостоловъ, событій Ветхаго и Новаго Завета. Въ скульптурѣ христіанскихъ саркофаговъ замѣтно уже значительное развитіе христіанской иконографіи, самобытнаго христіанскаго искусства.

Существенно важную особенность лекціи профессора Покровскаго составляли 70 свѣтовыхъ картинъ, дающихъ фотографически точную и совершенно ясную репродукцію

предметовъ катакомбнаго періода; фотографическіе снимки съ этихъ предметовъ добыты лекторомъ на мѣстѣ въ послѣднюю его научную поѣздку въ Италію въ 1912 году.

Въ заключеніе профессоръ Покровскій выразилъ готовность съ теченіемъ времени представить рядъ сообщений о монументальныхъ памятникахъ Византіи, а потомъ и древней Руси.

12 марта читалъ хранитель лаврскаго музея, послушникъ Ѳ. М. Морозовъ о древлехранилищѣ лавры и о желательности устройства въ лаврѣ епархіального древлехранилища въ цѣляхъ сохраненія старины до Петербургскаго періода.

16 марта состоялась лекція профессора академіи И. И. Соколова «Византія—хранительница православія».

Эти лекція также сопровождались свѣтлыми картинами.

На чтеніяхъ обыкновенно присутствовали высокопреосвященнѣйшій священноархимандритъ лавры владыка-митрополитъ, его намѣстникъ архимандритъ Ѳеофанъ, высокопреосвященный архіепископъ Новгородскій Арсеній, другіе іерархи, братія лавры и много публики всѣхъ состояній и возрастовъ.

* * *

5-го марта сего года въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената разсматривалось дѣло по кассационной жалобѣ Степана Короткова на рѣшеніе Одесской судебной палаты, отказавшей ему въ искѣ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія умершаго въ 1898 г. пот. поч. гр. Никона Короткова.

Въ этомъ завѣщаніи Н. Коротковъ между прочимъ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы, по выдѣлѣ двумъ его родственнымъ по 400 десятинъ земли изъ принадлежаваго ему въ Перекопскомъ уѣздѣ имѣнія «Карачь-Варачь», заключающаго въ себѣ 5368 десятинъ, остальная часть имѣнія была продана душеприказчиками, и про-

центы съ вырученной отъ этой продажи суммы распредѣлялись такимъ образомъ: ежегодно должно быть выдаваемо священноцерковнослужителямъ и сторожу Александроневской церкви г. Мелитополя по 830 руб., каждому изъ нихъ въ опредѣленной долѣ, и причту церкви села Днѣпровки по 500 руб.; а затѣмъ остающіеся отъ этихъ расходовъ проценты отсылать въ разные монастыри. По приблизительной оцѣнкѣ означеннаго имѣнія стоимость его по современнымъ цѣнамъ должна опредѣлиться свыше 1.000.000 рублей.

Споръ противъ дѣйствительности этого завѣщанія былъ начатъ однимъ изъ родственниковъ завѣщателя С. Коротковымъ еще въ 1900 г. предьявленіемъ иска въ Симферопольскомъ окружномъ судѣ. Основанія къ возбужденію этого дѣла истецъ находилъ какъ въ фактѣ разстройства умственныхъ способностей Н. Короткова во время составленія имъ завѣщанія, такъ и въ наличіи, по его мнѣнію, нѣкоторыхъ, предусмотрѣнныхъ законами, дефектовъ въ самой формѣ и содержаніи завѣщанія. Окружный судъ, равно какъ и Одесская судебная палата, въ которую дѣло было перенесено С. Коротковымъ по апелляционной жалобѣ, въ искѣ ему отказали, но Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ въ рѣшеніи палаты нарушенія нѣкоторыхъ формальныхъ требованій закона и потому рѣшеніе ея отменилъ и дѣло передалъ для новаго разсмотрѣнія въ другой Департаментъ Палаты. При новомъ разсмотрѣніи дѣла въ Судебной Палатѣ С. Коротковъ отказался поддерживать заявленіе свое о разстройствѣ умственныхъ способностей завѣщателя при составленіи имъ завѣщанія, а настаивалъ на признаніи недѣйствительными нѣкоторыхъ пунктовъ завѣщанія, въ томъ числѣ касающихся отказовъ церковнымъ причтамъ и монастырямъ, въ виду допущенія завѣщателемъ въ этихъ пунктахъ такихъ распоряженій, которыя, по мнѣнію истца, по существу своему должны быть признаны съ точки зрѣнія закона не-

допустимыми и потому влекущими за собой признаніе ихъ ничтожными. Однако Судебная Палата и на этотъ разъ не нашла оснований установить недействительность таковыхъ завѣщательныхъ распоряженій Н. Короткова, вслѣдствіе чего въ этой части иска С. Короткову снова отказала.

Принесенная на это послѣднее рѣшеніе Судебной Палаты С. Коротковымъ кассационная жалоба и была предметомъ разсмотрѣнія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 5 марта сего года. Жалобу эту поддерживалъ присяжный повѣренный В. А. де-Плансонъ, а возражали на нее уполномоченный Святейшаго Синода юрисконсультъ при Синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ В. В. Радзимовскій и представители другихъ отвѣтчиковъ по иску, присяжные повѣренные Маклаковъ, Крыжановскій и Романовъ. Въ числѣ кассационныхъ мотивовъ, выдвинутыхъ въ этомъ дѣлѣ кассаторомъ, интересны, между прочимъ, указаніе на неправильность допущенія Судебною Палатою къ спору по иску въ качествѣ третьяго лица Святейшаго Синода, какъ представителя одаренныхъ завѣщаніемъ монастырей, а также заявленіе о невозможности причислять монастыри къ числу благотворительныхъ учреждений, вслѣдствіе чего, на основаніи ст. 1094 зак. гражд. т. X ч. 1 св. зак., Святейшій Синодъ не могъ быть признанъ имѣющимъ интересъ въ этомъ дѣлѣ. Какъ эти, такъ и другіе доводы кассатора были опровергнуты его оппонентами, причемъ В. В. Радзимовскій въ обстоятельной рѣчи доказалъ какъ право Святейшаго Синода выступать на судѣ въ защиту монастырей при отсутствіи въ дѣлѣ указаній на то, какіе именно монастыри въ частности могутъ считать себя заинтересованными въ дѣлѣ, такъ и полную несостоятельность мнѣнія о томъ, что монастырямъ несвойственны благотворительныя цѣли, каковыя по закону признаются даже за санагогами, такъ какъ, согласно разъясненію

Гражд. Кассац. Деп. Сената по дѣлу Тумарѣина (рѣш. 1897 г. № 89), этимъ послѣднимъ, какъ богоугоднымъ учрежденіямъ, принадлежитъ право пріобрѣтать недвижимыя имущества и, слѣдовательно, распоряжаться ими по своему усмотрѣнію и для благотворительныхъ цѣлей.

Послѣ довольно продолжительнаго совѣщанія Правительствующій Сенатъ вынесъ резолюцію, въ которой кассационную жалобу С. Короткова оставилъ безъ послѣдствій.

*
*

Святейшимъ Синодомъ, въ виду недостатка наличныхъ преподавателей въ Пермской духовной семинаріи и невозможности распредѣленія обязанностей классныхъ воспитателей согласно требованіямъ закона 12 июня 1913 г. при наличномъ составѣ преподавательскихъ силъ, постановлено, согласно заключенію Учебнаго Комитета и правленія семинаріи, открыть въ сей семинаріи штатную должность втораго преподавателя Священнаго Писанія, съ производствомъ сему преподавателю установленныхъ упомянутымъ закономъ окладовъ жалованья и прибавокъ изъ духовно-учебнаго капитала и епархіальныхъ средствъ. До какой степени въ семинаріи ощущался недостатокъ преподавателей и назрѣла нужда въ открытіи новыхъ штатныхъ вакансій, видно изъ того, что одному и тому же преподавателю приходилось нерѣдко давать уроки по многимъ и разнообразнымъ предметамъ. Такъ, преподаватель обличительнаго богословія, исторіи обличенія старообрядчества и сектантства имѣетъ по своей каѳедрѣ 7 уроковъ и, кромѣ того, ему даны 11 уроковъ по Священному Писанію, 2 урока логики и 3 дидактики. Преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, кромѣ своихъ 15 уроковъ, долженъ давать еще уроки—4 по философіи, 5 по физикѣ и 1 по космографіи и т. п. На имѣющіеся въ семинаріи 9 классовъ правленіе избрало только 4 классныхъ воспитателей и поручило каждому по 2 класса; одинъ же классъ

остался совсѣмъ безъ воспитателя.—Новая штатная вакансія открывается по кафедрѣ Священнаго Писанія потому, что имѣтъ второго преподавателя именно по этой кафедрѣ является лучшимъ для устранения раздробленія предметовъ и для восполненія состава классныхъ наставниковъ.

* *
*

16 іюля 1891 года, въ бытность Его Императорскаго Величества, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, Наслѣдникомъ Всероссійскаго Престола, въ г. Омскѣ, въ присутствіи Его Величества, совершена была закладка Омскаго Успенскаго кафедральнаго собора. Для увѣковѣченія памяти объ этомъ событіи жители г. Омска возбудили, чрезъ своего преосвященнаго, ходатайство о постановкѣ на видномъ мѣстѣ названнаго собора мраморной доски съ соотвѣтствующею надписью золотыми буквами. О такомъ ходатайствѣ жителей Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода было представлено на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе, причемъ Его Величеству благоугодно было изъявить Свое согласіе на постановку въ кафедральномъ соборѣ мраморной доски для увѣковѣченія памяти объ участіи Его Величества въ закладкѣ этого собора.

* *
*

19 сентября 1647 года, по волѣ Царя Алексѣя Михайловича, былъ перенесенъ изъ Московскаго Успенскаго собора въ Новоспасскій монастырь образъ Нерукотвореннаго Спаса, находившійся прежде въ гор. Хлыновѣ, нынѣшней Вяткѣ. Въ память этого событія изъ Успенскаго собора ежегодно совершались въ Новоспасскій монастырь крестные ходы, въ которыхъ въ XVII вѣкѣ принималъ участіе и самъ Царь. «Ходилъ Государь въ ходѣ, за кресты, и обѣдни слушалъ въ монастырѣ у Спаса на Новомъ: праздновали Всемиловитому Спасу Нерукотворенному, что принесенъ съ Вятки»,—читаемъ въ историческихъ памятникахъ. Послѣ перенесенія означеннаго образа въ Новоспасскій монастырь государи

Алексѣй Михайловичъ и Теодоръ Алексѣевичъ весьма часто устраивали торжественные «выходы» въ этотъ монастырь. Съ теченіемъ времени ежегодные крестные ходы въ Новоспасскій монастырь, въ память перенесенія въ него образа Нерукотвореннаго Спаса, прекратились; когда именно это случилось—точныхъ свѣдѣній не имѣется. Можно предполагать, что это случилось въ началѣ XIX столѣтія, послѣ нашествія французовъ. Во время Отечественной войны Новоспасскій монастырь сильно пострадалъ отъ грабежей и особенно пожара, изъ всѣхъ зданій его остались тогда только соборъ да настоятельскій корпусъ; погибъ въ это время и архивъ. Были ли послѣ Отечественной войны крестные ходы изъ Кремля въ Новоспасскій монастырь—въ исторіи монастыря не упоминается. Но можно думать, что вслѣдствіе крайняго разоренія и обѣдненія монастыря эти ходы, требовавшіе значительныхъ расходовъ, сами собой прекратились, и воля и желаніе Царя Алексѣя Михайловича забылись. Недавнее празднованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, предки коихъ погребены въ Новоспасскомъ монастырѣ, внушило окружающимъ монастырь жителямъ просить о восстановленіи историческаго крестнаго хода. «Да будетъ, просили они, этотъ крестный ходъ постояннымъ напоминаніемъ всему населенію города Москвы о великихъ благодареніяхъ, сдѣланныхъ Государями изъ нынѣ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ для Русскаго народа, объ ихъ любви къ Церкви Божіей, объ ихъ великомъ благочестіи». Это желаніе мѣстныхъ жителей было поддержано высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ, почему и Святѣйшій Синодъ, находя, что восстановленіе крестнаго хода послужитъ однимъ изъ средствъ къ поднятю и укрѣпленію православнаго и церковнаго настроенія среди населенія города Москвы, преподавъ благословеніе на ежегодное совершеніе 19 сентября крестнаго хода изъ Московскаго Большаго Успенскаго

собора въ ставропигіальный Новоспаскій монастырь, въ память событія перенесенія чудотворной иконы Нерукотвореннаго Спаса изъ Успенскаго собора въ Новоспаскій Преображенскій соборъ.

* * *

20 января текущаго 1914 г. протоіерей Московскаго Казанскаго собора, профессоръ Императорской Московской Консерваторіи и Императорскаго Московскаго Археологическаго Института имени Императора Николая II, Василій Металловъ защищалъ въ коллоквиумѣ въ Императорской Московской духовной академіи представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: «Богослужбное пѣніе русской Церкви въ періодъ домонгольской, по историческимъ, археологическимъ и палеографическимъ даннымъ». Часть I и II, съ приложеніемъ 12 таблицъ (facsimile) снимковъ съ рукописей X—XI—XII вв.». Москва, 1912 г.

Настоящая диссертация протоіерея Металлова должна быть признана весьма интересною книгою не только для историка русской музыки и пѣнія, но и для болѣе широкаго круга читателей,—для всѣхъ интересующихся вопросами церковной археологіи, а также исторіей русской культуры вообще, такъ какъ музыка, какъ и всякое искусство вообще, а для древней Руси, всѣ церковные интересы принимавшей близко къ сердцу и жившей около храмовъ, церковное пѣніе въ особенности служитъ несомнѣнно однимъ изъ самыхъ яркихъ показаній тогдашняго уровня культуры. Нельзя не признать вполне вѣрнымъ высказанное авторомъ въ предисловіи замѣчаніе, что «на ряду съ церковной архитектурой и иконографіей богослужбное пѣніе, слагающееся съ отдѣльными уставными частями богослуженія и органически съ ними развивающееся, является символическимъ выраженіемъ, художественной формой слагающегося религіознаго сознанія и степени высоты религіозно-художественнаго развитія христіанскихъ обществъ». Въ качествѣ та-

кой органической части христіанскаго богослуженія церковное пѣніе въ процессѣ его развитія заслуживаетъ, безъ сомнѣнія, вниманія церковной археологіи. Книга имѣетъ тѣмъ болѣе интересъ, что рамки изслѣдованія, ограниченныя въ заглавіи небольшими хронологическими предѣлами домонгольскаго періода, въ дѣйствительности автору пришлось значительно расширить. Онъ «не счелъ возможнымъ изучать церковное пѣніе въ домонгольской Руси, какъ изолированный фактъ; онъ интересуется генезисомъ этого факта и разыскиваетъ корни интересующаго его явленія». Въ первой части своего труда (6 главъ, 1—133 стр.) авторъ подробно изслѣдовалъ первоначальное происхожденіе русскаго церковнаго пѣнія. При этомъ, при обследованіи пѣвческихъ рукописей домонгольскаго періода, авторъ впервые сдѣлалъ попытку распределенія ихъ по вѣкамъ (въ отношеніи времени происхожденія), и по городамъ, и областямъ старой Руси (въ отношеніи мѣста) и такимъ образомъ, предпринялъ первую ихъ классификацію по мѣсту и времени, не имѣя въ этомъ предшественниковъ. Во второй части своего труда, въ одиннадцати главахъ (стр. 137—344), авторъ изслѣдуетъ русское церковное пѣніе въ домонгольской періодъ. Здѣсь авторъ приводитъ собранныя имъ въ памятникахъ нашей древней письменности историческія свидѣтельства о состояніи церковнаго пѣнія и о пѣвцахъ въ первые вѣка русской исторіи, считая Кіевъ колыбелью древнерусскаго церковнаго пѣнія. «Въ Кіевѣ», читаемъ мы здѣсь, «несомнѣнно было положено начало организаціи русскаго церковнаго пѣнія, установленіе осмогласія и основныхъ напѣвовъ, выработки соответствующей пѣвческой симіографіи собственно русской, когда оттуда, единственно изъ Кіева, пошли пѣвческая теорія, симіографія и практика, пѣвческая церковная письменность, пѣвческія богослужбныя книги въ оригиналахъ и копіяхъ. Въ частности разсадникомъ церковнаго пѣнія былъ Кіево-

Печерскій монастырь, бывший вообще религиознымъ центромъ домонгольской Руси». Установивъ эти положенія, о. Металловъ переходитъ въ дальнѣйшихъ главахъ къ обзору удѣлѣвшейся пѣвческой литературы, т. е. рукописныхъ богослужебныхъ книгъ съ надстрочными пѣвческими знаками и къ характеристикѣ свойствъ и особенностей древне-русскаго церковнаго пѣнія. При этомъ въ своемъ изслѣдованіи протоіерей Металловъ старается тщательно отдѣлать въ русскомъ богослужебномъ пѣніи элементъ первоначальный, заимствованный, принесенный изъ чужихъ странъ вмѣстѣ съ самою православною вѣрой, отъ элемента вторичнаго, національнаго, неизбежно воздѣйствующаго на первоначальный. «Проявляясь черезъ сознание отдѣльныхъ племенъ народныхъ вмѣстѣ съ поступательнымъ движеніемъ христіанства», говоритъ авторъ: «богослужебное пѣніе преемственно приобретаетъ типическія народно-музыкальныя наслоенія, изъ которыхъ слагается тотъ или другой національно-художественный стиль церковно-пѣвческаго творчества, какъ въ церковной живописи и архитектурѣ стили византійскій, романскій, готическій и пр.»

Официальными рецензентами отъ совѣта академіи были: и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ академіи А. П. Шостыгинъ и ординарный профессоръ М. М. Богословскій. По ихъ отзывамъ, протоіерей Металловъ много и серьезно потрудился надъ изученіемъ русскаго церковнаго пѣнія въ темный домонгольскій періодъ. Онъ добросовѣстно проштудировалъ имѣющуюся русскую литературу въ трудахъ Ундольскаго, Сахарова, протоіерей Разумовскаго, Смоленскаго, пресвященнаго Порфирія, Филарета, Сергія, митрополита Макарія, профессоровъ: Голубинскаго, Срезневскаго, Соболевскаго, Бодянскаго, Будиловича, Лавровскаго, Ламанскаго, Буслаева, Волкова, Болотова, Ключевскаго и др. Столько же внимательно отнесся онъ и къ обширной иностранной литературѣ, начиная съ старыхъ трудовъ Герберта, Бингала, Гоара, Биншерима, и

кончая болѣе новыми трудами Гартгаузена, Ваттенбаха, Геварта, Амброса, Пападопуло-Керамевса и многихъ другихъ. Не ограничиваясь изученіемъ литературы, отецъ Металловъ много труда удѣлилъ разсмотрѣнію рукописей различныхъ библиотекъ— Императорской Публичной, Академіи Наукъ, С.-Петербургской и Московской Духовныхъ Академій, Московской Синодальной, Сергіевой лавры, Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, Румянцевскаго музея, Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и др. И результатъ этихъ широкихъ изысканій должно признать весьма значительнымъ: авторъ устранилъ изъ существующей по данному предмету литературы много неправильныхъ взглядовъ и сдѣлалъ немало открытій въ области древняго церковнаго пѣнія. Вообще изслѣдованіе его, по отзывамъ рецензентовъ, является цѣннымъ вкладомъ въ науку. Впрочемъ представленное нынѣ для соисканія степени магистра богословія изслѣдованіе протоіерей Металлова и ранѣе было уже на разсмотрѣніи компетентныхъ рецензентовъ и удостоилось отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ преміи митрополита Макарія и отъ Императорской Академіи Наукъ почетнаго отзыва. Въ настоящемъ своемъ видѣ оно является въ печати уже вторымъ изданіемъ (первое было въ 1907 году).

Совѣтъ Императорской Московской Академіи единогласно призналъ защиту диссертациі удовлетворительною, а магистранта— достойнымъ утвержденія въ искомой имъ степени магистра богословія. Въ Святѣйшемъ Синодѣ диссертацию разсматривалъ архіепископъ Финляндскій Сергіій, который также далъ о ней весьма одобрительный отзывъ. Въ виду этого протоіерей Металловъ утвержденъ въ степени магистра богословія.

* * *

Въ настоящее время между вѣдомствами производится переписка о перенесеніи изъ Львовскаго базилианскаго монастыря на одно изъ Львовскихъ кладбищъ праха первоне-

чатника діакона Іоанна Феодорова Москвитина. Могила его находится во Львовѣ, въ базилианскомъ монастырѣ Св. Онуфрія, на углу улицы Жолкевскаго, подъ поломъ монастырскаго храма, у боковой (юго-западной) стѣны, въ 2½ аршина отъ передней стѣны храма, гдѣ находится входная дверь. Могилы не видно: на ней стоятъ скамьи для молящихся. Съ правой стороны входной двери въ храмъ монастыря вѣланъ въ стѣну осколокъ надмогильной плиты Іоанна Феодорова, величиною приблизительно въ одинъ квадратный аршинъ или нѣсколько болѣе. На этомъ осколкѣ почти полностью сохранилось изображеніе герба первопечатника съ его инициалами. Съ одной стороны храма проходитъ желѣзная дорога, а съ другой стороны предполагается проложить рельсы для электрическаго трамвая, для послѣдняго предполагается сдѣлать высокую насыпь, чтобы трамвайному пути можно было пересѣчь путь желѣзнодорожный. Для всѣхъ этихъ сооружений необходимо снести храмъ, гдѣ находятся могила первопечатника и плита, и за это базилианскимъ монахамъ предлагаютъ миллионы. Монастырь еще не согласился на это предложеніе, но, вѣроятно, согласится, въ виду его выгоды.

На запросъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, будетъ ли признано желательнымъ перенести прахъ діакона Іоанна Москвитина съ сохранившимся осколкомъ надмогильной плиты на одно изъ существующихъ въ Львовѣ кладбищъ, или же перевезти прахъ русскаго первопечатника въ Россію, и можетъ ли быть заявлено Австро-Венгерскому правительству, что Императорскимъ правительствомъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, будутъ приняты на себя всѣ расходы, сопряженные съ перенесеніемъ праха діакона Москвитина и надмогильной плиты, Святейшій Синодъ предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министерству, что Синодъ признаетъ желательнымъ перенести прахъ первопечатника діакона Іоанна Москвитина

съ сохранившимся осколкомъ надмогильной плиты, вѣланной въ стѣну монастыря Св. Онуфрія, на одно изъ существующихъ въ Львовѣ кладбищъ, съ постановкою надъ новою могилою діакона Москвитина небольшой часовни и съ принятіемъ всѣхъ расходовъ, сопряженныхъ какъ съ перенесеніемъ праха и надмогильной плиты, такъ и съ постановкою часовни, на Синодальныя средства.

* *

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, указывая на состоявшееся постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о лишеніи причта мѣстной тюремной церкви отпущавшагося изъ земскихъ средствъ содержанія, что должно повести къ закрытію вакансій причта при этой церкви, просилъ Святейшій Синодъ о сношеніи съ Правительствующимъ Сенатомъ для выясненія вопроса о томъ, можно ли считать означенное постановленіе земства законнымъ. Святейшій Синодъ, принимая во вниманіе, что, согласно ст. 128 — 131 Пол. Земск. учр. Св. Зак., Т. II, изд. 1852 г., принесеніе жалобъ на постановленія земскихъ учреждений зависитъ непосредственно отъ усмотрѣнія тѣхъ лицъ или установленій, интересы коихъ нарушены означенными постановленіями, разъяснилъ преосвященному, что если члены причта означенной тюремной церкви признаютъ съ своей стороны состоявшееся постановленіе земства о прекращеніи съ 1914 года ассигнованій на ихъ содержаніе изъ земскихъ средствъ незаконнымъ, то имъ самимъ ближайшимъ образомъ и принадлежитъ право обжаловать въ указанномъ порядкѣ означенное постановленіе земства Правительствующему Сенату.

* *

Въ селѣ Тоболѣ, Петровское тожъ, Елифанскаго уѣзда, Тульской губерніи, сооружается съ разрѣшенія епархіальнаго начальства каменный храмъ. На завершеніе начатой постройки, доведенной почти до сводовъ зданія, потребуется еще около

9.500 рублей, между тѣмъ прихожане названнаго села, народъ бѣдный и нуждающийся, средствъ на эту достройку не имѣютъ. Въ виду этого, согласно ходатайству высокопреосвященнаго Пароенія, архіепископа Тульскаго, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено причту и старостѣ означенной церкви напечатать въ нѣкоторыхъ столичныхъ и провинціальныхъ изданіяхъ воззванія къ благотворителямъ о пожертвованіи на достройку каменнаго храма въ названномъ селѣ, съ тѣмъ, чтобы воззванія эти, предварительно печатанія, были просматриваемы епархіальнымъ начальствомъ.

* *
* *

Важною реформою военно-духовнаго вѣдомства за послѣднее время является учрежденіе такъ называемыхъ гарнизонныхъ священниковъ. Подъ гарнизонамъ разумѣется весь составъ войскъ, расположенныхъ въ какомъ-либо населенномъ пунктѣ (городѣ, мѣстечкѣ или селеніи). Такъ напримѣръ, гарнизонъ города С.-Петербурга обнимаетъ всѣ войска, находящіяся въ этомъ городѣ. По Высочайше утвержденному положенію военнаго совѣта о гарнизонныхъ священникахъ, въ каждомъ гарнизонѣ, имѣющемъ не менѣе 2 военныхъ священниковъ, одинъ изъ нихъ назначается протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства, гарнизоннымъ священникомъ, которому, въ опредѣленныхъ этимъ положеніемъ случаяхъ, подчиняются всѣ священно и церковно-служители даннаго гарнизона. Гарнизонный священникъ является представителемъ гарнизоннаго духовенства въ сношеніяхъ съ начальникомъ гарнизона по дѣламъ, касающимся гарнизона, и въ надлежащихъ случаяхъ, по кругу возложенныхъ на него обязанностей, входитъ въ сношеніе съ начальникомъ гарнизона и руководствуется его распоряженіями. Онъ созываетъ, подъ своимъ предѣлательствомъ, братскія собранія мѣстнаго военнаго духовенства для обсужденія вопросовъ о религіозно-нравственныхъ нуждахъ гарнизона и о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ и рас-

коломъ въ войскахъ и укрѣпленія чиновъ гарнизона въ истинахъ православной вѣры и преданности царю. На братскихъ собраніяхъ гарнизонный священникъ распределяетъ между священно-служителями трудъ по исполненію пастырскихъ обязанностей въ частяхъ, не имѣющихъ своихъ священниковъ и находящихся внѣ вѣдѣнія благочинныхъ военнаго вѣдомства, а также наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы ни одна такая воинская часть не оставалась безъ пастырской помощи и руководства. Въ случаяхъ болѣзни или законной отлучки кого либо изъ священно-и церковно-служителей гарнизонный священникъ, совместно съ подлежащимъ благочиннымъ, распределяетъ обязанности заболѣвшаго или отсутствующаго лица между наличными священно-и церковно-служителями гарнизона. Гарнизонный священникъ дѣлаетъ также распоряженіе о нарядахъ священно-и церковно-служителей для соборныхъ служеній (въ которыхъ предстоитъ, на общемъ основаніи, старшій по сану) и крестныхъ ходовъ и наблюдаетъ за порядкомъ совершенія означенныхъ службъ и ходовъ; наблюдаетъ онъ также за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ заключенныхъ на гарнизонныхъ гауптвахтахъ и въ тюрьмахъ, не имѣющихъ своихъ священниковъ. При вступленіи войскъ гарнизона въ общій лагерь гарнизонный священникъ, на братскомъ собраніи, распределяетъ между военными священниками трудъ по совершенію богослуженія и требъ въ лагерѣ. Въ потребныхъ случаяхъ гарнизонный священникъ сносится съ протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства и ежегодно къ 1 октября представляетъ ему отчетъ по кругу возложенныхъ на него обязанностей. Въ пастырской своей дѣятельности гарнизонный священникъ, на общемъ основаніи, находится въ вѣдѣніи подлежащаго благочиннаго.

Потребность въ учрежденіи особыхъ должностей гарнизонныхъ священниковъ, объединяющихъ дѣятельность военныхъ па-

стырей извѣстнаго гарнизона, давно сознавалась военно духовнымъ начальствомъ, такъ какъ при существующей организаціи управленія на мѣстахъ военнымъ духовенствомъ черезъ дивизионныхъ благочинныхъ, не достигалось необходимаго въ семь единенія. Въ большихъ гарнизонахъ было на-лицо нѣсколько благочинныхъ, независимыхъ другъ отъ друга, или встрѣчались такіе гарнизоны, въ которыхъ благочинныхъ совсѣмъ не было, а имѣющіе пребываніе въ нихъ священники нерѣдко находились въ вѣдѣніи нѣсколькихъ дивизионныхъ благочинныхъ. Такой порядокъ, не обеспечивая единства дѣйствій священнослужителей даннаго гарнизона, создавалъ большія неудобства и для начальниковъ гарнизона въ ихъ сношеніяхъ съ военными священниками, особенно при распоряженіяхъ общаго для гарнизона характера. Въ такихъ случаяхъ военному начальству приходилось имѣть дѣло съ нѣсколькими благочинными, иногда даже и со всѣми наличными священниками гарнизона, если въ послѣднемъ не было благочиннаго, но и при этомъ въ гарнизонѣ не имѣлось отвѣтственнаго за церковный распорядокъ лица. Положеніе о гарнизонныхъ священникахъ нынѣ устраняетъ эти неудобства и даетъ возможность обеспечить должный пастырскій надзоръ за тѣми воинскими частями, которыя не имѣютъ своихъ штатныхъ священниковъ и находились доселѣ внѣ вѣдѣнія дивизионныхъ благочинныхъ.

* *
*

Завѣдующій регентскимъ училищемъ въ С.-Петербургѣ, учрежденнымъ бывшимъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы С. В. Смоленскимъ, свободный художникъ П. Петровъ, по примѣру прошлыхъ (3-хъ) лѣтъ, предполагаетъ устроить лѣтомъ текущаго года регентскіе учительскіе курсы, имѣющіе цѣлью дать слушателямъ возможность получить необходимыя для регента и учителя церковнаго пѣнія познанія. Временемъ курсовъ намѣчены дни съ 18 по

27 іюля. На курсы будутъ приниматься лица обоюга пола, не моложе 14 лѣтъ, съ небольшою платою (30—35 руб.). Въ виду существующей въ настоящее время на мѣстахъ широкой потребности въ руководителяхъ церковнаго пѣнія въ храмахъ, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ устройству означенныхъ регентскихъ учительскихъ курсовъ.*

* *
*

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено комитету російскаго Общества защиты женщинъ произвести во всѣхъ церквахъ имперіи, по примѣру прежняго времени, въ субботу 13 декабря и за литургіею въ воскресенье 14 декабря 1914 года, сборъ пожертвованій на нужды означеннаго Общества. Общество это, возникшее въ Россіи въ 1900 году, послѣ состоявшагося въ 1899 г. въ Лондонѣ международнаго конгресса по борьбѣ съ всемірною торговлею женщинами въ цѣляхъ разврата, имѣетъ своею задачею «содѣйствовать предохраненію дѣвушекъ и женщинъ отъ опасности быть вовлеченными въ развратъ и возвращенію уже падшихъ женщинъ къ честной жизни». Для этого Обществомъ учреждены въ С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Одесѣ, Ригѣ и другихъ многолюдныхъ и промышленныхъ городахъ Россіи, куда стекается съ предложеніемъ труда множество сельскихъ жителей, а въ томъ числѣ и молодыхъ неопытныхъ дѣвушекъ, девять отдѣленій, ведущихъ борьбу съ тайнымъ зломъ. Способъ борьбы заключается, главнымъ образомъ, въ предупредительныхъ мѣрахъ, состоящихъ въ предоставленіи лицамъ женскаго пола, нуждающимся въ заработкѣ, дешевыхъ помѣщеній, доступныхъ по цѣнѣ столовыхъ, въ присканіи занятій и устройствѣ мастерскихъ. Наряду съ этимъ Общество принимаетъ мѣры къ защитѣ малолѣтнихъ дѣвушекъ отъ разврата, ведетъ борьбу съ сводничествомъ, помогаетъ освободиться изъ притоновъ не устоявшимъ противъ соблазна, оказываетъ юридическую помощь потерпѣвшимъ и пр. На расходы по организаціи и поддержкѣ этой благо-

творительной дѣятельности Общество въ теченіе послѣднихъ лѣтъ затратило 76.279 р., а поступило всего 86.285 р. 86 коп., изъ коихъ 64.862 руб. 91 коп. были получены отъ разрѣшенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ четырехъ всероссійскихъ церковныхъ сборовъ, составившихъ основной источникъ Общества. Имѣя постояннаго дохода отъ членскихъ взносовъ и процентовъ съ неприкосновеннаго капитала всего около 2.000 р., Общество для поддержанія существующихъ отдѣленій и на открытіе новыхъ крайне нуждается въ денежныхъ средствахъ, почему и вынуждено было просить Святѣйшей Синодъ о церковномъ сборѣ. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что означенное Общество, защищая женщинъ отъ вовлеченія въ развратъ, преслѣдуетъ высоконравственную задачу и проявляетъ полезную дѣятельность на благо государства, что принимаемая Обществомъ мѣра борьбы съ упомянутымъ порокомъ, будучи весьма разнообразными, требуютъ постоянныхъ и крупныхъ расходовъ, что въ прежнее время средства, на которыя Общество развивало и поддерживало свою дѣятельность, поступали главнымъ образомъ отъ всероссійскихъ церковныхъ сборовъ, что отклоненіе ходатайства Общества, лишивъ его необходимыхъ средствъ, отразится ближайшимъ образомъ на ухудшеніи участи несчастныхъ женщинъ, пользующихся его покровительствомъ,—въ виду такихъ особыхъ уважительныхъ причинъ и нашедъ возможнымъ дать разрѣшеніе на производство Обществомъ всероссійскаго церковнаго сбора.

* *

Управленіе Астраханскою и Тверскою епархіями возложено до времени прибытія новыхъ преосвященныхъ: первую—на преосвященнаго Иннокентія, епископа Царевскаго, и вторую—на преосвященнаго Арсенія, епископа Старицкаго, викарія Тверской епархіи.

* *

Въ виду болѣзни высокопреосвященнаго

Агаѳодора, архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, временное управленіе Ставропольскою епархією поручено Святѣйшимъ Синодомъ преосвященному Михаилу, епископу Александровскому, второму викарію названной епархіи.

* *

Экстренный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Казанской епархіи, состоявшийся въ декабрѣ 1913 года, наряду съ другими дѣлами, обсуждалъ: 1) докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища по вопросу объ устройствѣ курсовъ сельскаго хозяйства при училищѣ и 2) докладъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода о повышеніи продажныхъ цѣнъ на церковныя свѣчи. Что касается перваго доклада, то Казанскій епархіальный съѣздъ духовенства, идя навстрѣчу потребности въ сельско-хозяйственныхъ знаніяхъ среди населенія и имѣя въ виду, что воспитанницамъ училища предстоитъ дѣятельность среди сельскаго населенія или въ качествѣ учительницъ, или въ качествѣ женъ священно-церковно-служителей, постановилъ не отказывать въ необходимыхъ средствахъ для организаціи курсовъ по сельскому хозяйству ежегодно въ іюнѣ и іюль мѣсяцахъ. По поводу втораго доклада, съѣздъ постановилъ повысить цѣны на выдѣляемыя Казанскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ свѣчи на 4 рубля, а на восковые огарки—на 3 рубля. Кромѣ того, съѣздъ призналъ благовременнымъ и необходимымъ созывъ обще-имперскаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для обсужденія вопросовъ, вызванныхъ чрезмѣрнымъ вздорожаніемъ воска, и многихъ другихъ вопросовъ, касающихся дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

* *

23-го февраля т. г. въ Минскѣ открылись краткосрочные миссіонерскіе курсы для крестьянъ.

* *

При С.-Петербургскомъ епархіальномъ братствѣ во имя Пресвятыя Богородицы

организуется кружокъ любителей церковнаго пѣнія, уставъ котораго уже представленъ на утвержденіе мѣстной епархіальной власти. Этотъ кружокъ своей задачей ставитъ—знакомить своихъ членовъ, а также и болѣе широкіе круги общества съ духовно-музыкальными произведеніями различныхъ школъ русскаго церковнаго пѣснотворчества отъ начала гармоническаго церковнаго пѣнія въ Россіи до нашихъ дней. Съ этой цѣлью кружокъ будетъ устраивать публичные духовные концерты, лекціи по вопросамъ церковной музыки, издавать духовно-музыкальныя произведенія и литературныя труды, относящіяся къ области церковнаго пѣнія. Доходъ отъ концертовъ, а также членскіе взносы и пожертвованія составляютъ денежный фондъ кружка, часть суммъ котораго можетъ быть употреблена на различныя просвѣтительныя цѣли и благотворительныя дѣла. Дѣятельность кружка ограничивается предѣлами С.-Петербургской епархіи.

* *

Кіевское православное религіозно-просвѣтительное общество опубликовало отчетъ о своей дѣятельности за 1913 годъ. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность общества въ истекшемъ году выразилась въ устройствѣ 34 религіозно-нравственныхъ и историческихъ чтеній, 14 миссіонерскихъ, имѣвшихъ предметомъ противу-сектантскія бесѣды о пререкаемыхъ истинахъ вѣры, и 12 богословско-апологетическихъ. Кромѣ организаціи чтеній, общество издавало листки и брошюры религіозно-просвѣтительнаго содержанія. Такихъ изданій въ отчетномъ году было выпущено семь. При обществѣ, въ его домѣ, существуетъ одноклассная церковно-приходская школа имени П. А. Красовскаго.

* *

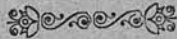
Въ залахъ Россійско-историческаго музея въ Москвѣ съ 9 марта была открыта организованная Императорскимъ археологическимъ обществомъ выставка проектовъ памятниковъ свв. Ермогену и Діонисію. Въ двухъ

залахъ музея выставлено 35 проектовъ, изъ нихъ, по сообщенію газетъ, обращали на себя вниманіе слѣдующіе. Проектъ памятника, подъ девизомъ «Благословеніе Божіе», представляетъ монументъ, на которомъ находятся фигуры свв. Ермогена съ крестомъ въ правой рукѣ, поднятой кверху, и Діонисія въ колѣнопреклоненной позѣ. Проектъ, подъ девизомъ «Архангелъ», изображаетъ св. Ермогена съ посохомъ въ лѣвой рукѣ преподающимъ благословеніе архим. Діонисію, молитвенно склонившему свою голову. Далѣе возвышается благословляющій ихъ Архангелъ. Проектъ памятника, подъ девизомъ «На камень бо вѣры и правды», изображаетъ большой крестъ, по обѣимъ сторонамъ котораго представлены вдохновенныя фигуры святителей. Обращаетъ на себя вниманіе проектъ памятника, подъ девизомъ святымъ Ермогену и Діонисію». У Кремлевской стѣны, противъ памятника Мину и Пожарскому, расположена древне-русская звонница. Посреди ея квадратная площадка, обнесенная рѣшеткой, по бокамъ входа фигуры свв. Ермогена и Діонисія. Премію 1-го класса получилъ не замѣченный газетами проектъ подъ девизомъ «Столпы», представляющій собою двѣ стоящія фигуры. Проектъ выдѣлялся своею простотой и—что особенно рѣдко въ памятникахъ послѣдняго времени—является благообразнымъ со всѣхъ сторонъ, а не только съ лицевой.

* *

12 марта въ Московскомъ епархіальномъ домѣ, подъ предѣдательствомъ преосв. Анастасія, епископа Серпуховскаго, происходило собраніе московскаго духовенства, получившаго образованіе въ Московской семинаріи. Собраніе обсуждало вопросъ о празднованіи 1-го ноября 1914 года столѣтняго юбилея этой семинаріи. Рѣшено организовать три юбилейныя комиссіи: 1) для изданія историко-археологическаго описанія этого учебнаго заведенія; 2) для составленія юбилейной хрестоматіи изъ богослов-

скихъ, проповѣдническихъ и церковно-историческихъ трудовъ питомцевъ этой школы и 3) для организаціи братства воспитанниковъ Московской семинаріи, которое бы оказывало матеріальную поддержку недостаточнымъ питомцамъ этого заведенія.



Изъ Москвы сообщаютъ («Нов. Вр.» № 13657), что въ окружномъ судѣ было назначено дѣло миссіонера Варжанскаго по обвиненію его въ клеветѣ однимъ изъ церковно-историческихъ учреждений, по адресу котораго Варжанскій допустилъ рядъ рѣзкихъ и оскорбительныхъ нападокъ въ своей статьѣ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Но въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» никогда не было помѣщено какой-либо статьи Варжанскаго. Здѣсь есть какое-то недоразумѣніе. —

Ред.



Архіепископъ Тверской Антоній.

Въ воскресенье 16 марта тихо почилъ, послѣ непродолжительной болѣзни, преосвященный Антоній, архіепископъ Тверской и Кашинскій.

Почившій владыка родился въ 1858 г., такъ что въ настоящее время ему было только 56 лѣтъ и до послѣднихъ дней онъ былъ бодръ тѣломъ и духомъ, и безъ утомленія занимался какъ епархіальными дѣлами, такъ и учеными трудами. Особенно интересовали его вопросы, относящіеся до преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Какъ бывшій предсѣдатель перваго Всероссийскаго съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшаго въ 1909 г., онъ и въ настоящее время съ особымъ прилежаніемъ слѣдилъ за трудами и постановленіями происходившихъ въ минувшемъ 1913 г. засѣданій епархіальныхъ съѣздовъ тѣхъ же законоучителей, подготов-

лявшихъ матеріалы къ будущему второму Всероссийскому законоучительскому съѣзду, но смерть рано прервала его труды.

Происходилъ почившій преосвященный Антоній изъ Вологодской епархіи и въ мірѣ именовался Александръ Николаевичъ Каржавинъ. По образованію онъ былъ питомцемъ Московской духовной академіи, курсъ которой окончилъ въ 1880 г. со степенью кандидата богословія. По окончаніи образованія онъ отдался педагогической дѣятельности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и былъ назначенъ первоначально преподавателемъ по кафедрѣ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тамбовской семинаріи. вмѣстѣ съ тѣмъ на него, какъ на хорошо знающаго языки, неоднократно возлагалось преподаваніе латинскаго, еврейскаго, греческаго, французскаго языковъ. Въ 1888 г. онъ представилъ и защитилъ магистерскую диссертацию и былъ утвержденъ Св. Синодомъ въ степени магистра богословія. Почти одновременно съ утвержденіемъ въ степени магистра почившій владыка, въ половинѣ того же 1888 г., постригся въ монашество, а черезъ полгода, въ декабрѣ, былъ назначенъ инспекторомъ Московской дух. Академіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, а черезъ 2 съ небольшимъ года, въ началѣ 1891 г., ректоромъ Визанской семинаріи. На этомъ послѣднемъ посту почившій архипастырь оставался болѣе четырехъ лѣтъ, впредь до того времени, когда, въ августѣ 1895 г., былъ хиротонисанъ во епископа Велико-Устюжскаго, викарія Вологодской епархіи. Черезъ 2 года преосвященный Антоній былъ уже назначенъ на самостоятельную кафедру—Тобольскую, на которой непрерывно трудился въ теченіе 13 лѣтъ. За это время имъ многое сдѣлано для обширной Тобольской епархіи: учреждено много новыхъ приходовъ, открыто и благоустроено большое количество церковныхъ школъ, приходскихъ попечительствъ и др. благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений и т. п.—Въ 1910 г. почившій вла-

дыка былъ перемѣненъ на одну изъ старѣйшихъ святительскихъ кафедръ — Тверскую, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

За время своего святительства почившій архіепископъ неоднократно принималъ участіе въ трудахъ Св. Синода, а въ 1909 г. былъ назначенъ представителемъ 1-го Всероссийскаго съѣзда законоучителей.

Погребеніе высокопреосвященнаго Антонія совершено бывшимъ архіепископомъ Тверскимъ, нынѣ управляющимъ Донскимъ ставропигіальнымъ монастыремъ въ Москвѣ, высокопреосвященнымъ Алексіемъ.

Преосвященный Астраханскій Никодимъ.

13 марта скончался епископъ Астраханскій Никодимъ. Почившій владыка происходилъ изъ Тамбовской епархіи, сынъ священника, въ мірѣ именовался Николай Павловичъ Боковъ. По окончаніи курса Тамбовской семинаріи въ 1872 г., съ званіемъ студента, онъ поступилъ на епархіальную службу, сначала псаломщикомъ и учителемъ церковной школы въ с. Копыль, а съ 1873 г. священникомъ въ Казанской епархіи. 15 лѣтъ онъ священствовалъ, отдаваясь исполненію пастырскихъ обязанностей въ качествѣ приходскаго священника; при этомъ на него постоянно возлагались многоразличныя обязанности по епархіальной службѣ: въ теченіе 7 лѣтъ онъ былъ предсѣдателемъ правленія Казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, благочиннымъ градскихъ церквей, членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ епархіальнаго попечительства и др. Только внезапно постигшее его семейное горе — смерть жены и одиночество понудило его въ 1887 г. оставить полную дѣятельности жизнь приходскаго пастыря и искать утѣшенія въ наукѣ, въ стѣнахъ Казанской академіи, въ которую онъ и поступилъ въ томъ же году. По окончаніи

курса академіи, съ степенью кандидата богословія, почившій владыка назначенъ былъ въ 1892 г. инспекторомъ Тульской семинаріи. Вскорѣ послѣ этого назначенія онъ постригся въ монашество, а чрезъ годъ былъ назначенъ ректоромъ Симбирской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, на каковой должности и оставался впредь до назначенія, въ 1895 г., на епископскую Сарapulьскую кафедру. Викаріемъ Вятской епархіи преосвященный Никодимъ оставался въ теченіе 5 лѣтъ, когда въ 1900 г. былъ назначенъ на самостоятельную кафедру въ г. Благовѣщенскъ на Амурѣ. Здѣсь онъ оставался до 1906 г., а затѣмъ послѣдовательно занималъ кафедры съ 1906 г. по 1911 г. Рязанскую, съ 1911 г. по 1913 г. Полоцкую и, наконецъ, Астраханскую. Въ 1909 г. почившій архимандритъ былъ вызванъ и принималъ участіе въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода. Здѣсь голосъ его всегда звучалъ рѣшительно и твердо, мнѣнія отличались прямою и независимостью. Скончался преосвященный Никодимъ на 65 году.

Погребеніе почившаго совершено, по порученію Святѣйшаго Синода, викаріемъ Астраханской епархіи, преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Царевскимъ.

Отвѣты Редакціи.

Священнику Вознесенской церкви с. С.—Лской, С—ской епархіи, М. Т—су. Для разрѣшенія поставленныхъ вами вопросовъ необходимо имѣть въ виду тѣ основанія, по которымъ состоялись указанныя вами распоряженія и которыя должны были быть означенными при объявленіи тѣхъ распоряженій, но такъ какъ эти основанія вами не сообщены, то и отвѣта дать не представляется возможнымъ.

Штатному смотрителю Ч—го городского училища: 1) Въ силу 102 ст. Уст. Стр. (Т. XII, ч. I, изд. 1900 г.) и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31-го августа—23-го сентября 1888 г. («Церк. Вѣд.» 1888 г. № 44, стр. 244), возведеніе при церквахъ лавокъ не должно быть допускаемо. 2) Только тѣ имущества ду-

ховнаго вѣдомства освобождаются отъ налоговъ, которыя не приносятъ дохода.

Псаломц. Серіев. церкви, С-скаго уѣзда, Н. С-кому. Вы спрашиваете: имѣютъ-ли право совершеннолѣтнія, не способныя къ труду, дѣти умершихъ членовъ причта на получение $\frac{1}{2}$ доходовъ съ садовъ на церковной землѣ, насажденныхъ ихъ родителями? *Отвѣтъ:* не имѣютъ, потому что, въ силу 3 пункта утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18—21 декабря 1902 г. за № 5625 правилъ (Церк. Вѣд. 1903 г., № 2, стр. 8), означенное право имѣютъ лишь «вдовы и сироты», а къ сиротамъ нельзя отнести лицъ «совершеннолѣтнихъ», и законъ дающій льготу или предоставляющій право ограниченному кругу лицъ, не можетъ быть распространяемъ на другихъ, не означенныхъ въ немъ лицъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную въ декабрь 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Маріанны Даміановой Блякѣ, урожденной Ишукѣ, жительствующей въ селѣ Мирогощѣ Дубенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Моисеевымъ Блякомъ, вѣчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Мирогощи Дубенскаго уѣзда, 30 мая 1905 года. По заявленію просительницы Маріанны Даміановой Блякѣ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Моисеева Бляка началось изъ села Мирогощи осенью 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Моисеева Бляка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную Консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 10 октября 1913 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Луцка, происходившаго изъ крестьянъ села Сальники Винницкаго уѣзда, Митрофана Никифорова Вовка, онъ же Трифонъ Анолоновъ Чаплинскій, о расторженіи брака его съ женой Юліей Петровою, урожденной Кузьминскою, вѣчаннаго причтомъ Св. Николаевской церкви предмѣстья гор. Старой-Винницы, Винницкаго уѣзда, 2 февраля 1898 года. По заявленію просителя Митрофана Никифорова Вовка, онъ же Трифонъ Анолоновъ Чаплинскій, безвѣстное отсутствіе ея супруги Юліи Петровой началось изъ гор. Винницы 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Юліи Петровой Вовкѣ, она же Чаплинскій*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Яранскаго уѣзда, Курарской вол., свободы Курарки, Михаила Семенова Якимова, жительствующаго въ гор. Яранскѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Аveniрировой Якимовой, вѣчаннаго причтомъ Вятскаго Александроневскаго собора 10 ноября 1896 года. По заявленію просителя Михаила Семенова Якимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Аveniрировой Якимовой началось изъ гор. Вятки въ концѣ іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсут-*

ствующей Екатерины Аveniрировой Якимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 23 января 1914 года вступило прошеніе Елисаветы Федоровны Гришкиной (Чернышевой), жительствующей въ гор. Елисаветполѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Петровичемъ Гришкинымъ (Чернышевымъ), вѣчаннаго причтомъ Николаевской Кладбищенской гор. Асхабада церкви 20 мая 1907 г. По заявленію просительницы Елисаветы Федоровны Гришкиной (Чернышевой), безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Петровича Гришкина (Чернышева) началось изъ города Асхабада съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Петровича Гришкина (Чернышева)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 23 января 1914 года вступило прошеніе Матрены Арчиловны Панава, жительствующей въ селѣ Чагана, Кутаисскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Федоровичемъ Панава, вѣчаннаго причтомъ Нахунаво-Чабуктинской Георгіевской церкви 31 января 1899 г. По заявленію просительницы Матрены Арчиловны Панава началось изъ села Нахинаури, Сенаскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Федоровича Панава* обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1913 года вступило прошеніе Николая Михайловича Саркисова, жительствующаго въ гор. Баку въ 7-мъ участкѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Михайловной Саркисовой, урожденной Козлозой, вѣчаннаго причтомъ 262 пѣхотнаго Салаянскаго полка церкви 19 августа 1898 года. По заявленію просителя Николая Михайловича Саркисова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Михайловны Саркисовой началось изъ гор. Баку съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Михайловны Саркисовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 13 августа и 23-го октября 1913 года вступили прошенія жены рядового 82-го пѣх. Дагестанскаго полка изъ крестьянъ Мартыновской вол., 1-го Донскаго округа, Области Войска Донскаго, Маріи Ивановой Панченко, жительствующей въ станицѣ Романовской, 1-го Донскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Семеновымъ Панченко, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Мартыновки-Сальской. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Панченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Семенова Панченко, продолжается съ октября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Семенова Панченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 октября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Павловки, Ольшанской вол., Львовскаго уѣзда, Курской губ., Матроны Іосифовны Лысенковой, урожденной Мицаковой, жительствующей въ городѣ Александровскѣ въ земской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ

Сергеевымъ Лысенковымъ, вѣчаннаго причтомъ Предтеченской церкви села Юрьевки, Львовскаго уѣзда, 18 августа 1902 года. По заявленію просительницы Матроны Іосифовны Лысенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Сергѣева Лысенкова началось изъ города Одессы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Сергѣева Лысенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Бердянска, Таврической губернии, Густини Косминой Дзюбенковой, урожденной Вокковой, жительствующей въ с. Веселянкъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Васильевымъ Дзюбенковымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Царыцына-Кута, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ. По заявленію просительницы Густини Косминой Дзюбенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Васильева Дзюбенкова началось изъ села Веселянки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Васильева Дзюбенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Петровеньки, Краснокутской вол., Славянскаго уѣзда, Екатеринославской губернии, Теодора Яковлева Сергина, жительствующаго въ Французскомъ рудникѣ, Славянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Мариной Михайловной Сергиной, урожденной Кравченко, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Штеровки, Славянскаго уѣзда, 19 мая 1893 года. По заявленію просителя Теодора Яковлева Сергина, безвѣстное отсутствіе его супруга Марины Михайловны Сергиной началось изъ с. Петро-Красносельска, Славянскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Марины Михайловны Сергиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1913 г. вступило прошеніе царянина села Застынка Сорокаго уѣзда, Бессарабской губернии, Архиппа Теодорова Борозана, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Борозанъ, урожденной Меркуловой, вѣчаннаго причтомъ Св. Рождество-Богородичной церкви села Застынки, 1 округа Сорокаго уѣзда, 30 октября 1900 года. По заявленію просителя Архиппа Теодорова Борозана, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевы Борозанъ началось изъ села Застынки, Сорокаго уѣзда, съ ноября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевы Борозанъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1913 г. вступило прошеніе жены Могилевскаго мѣщанина Софьи Тимофеевой Максимовой, урожденной Могу, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вакулою (незаконнорожденный) Максимовымъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Николаевской соборной церкви гор. Бельць 3 июля 1894 года. По заявленію просительницы Софьи Тимофеевой Максимовой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Вакулы Максимова началось изъ города Бельць 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Вакулы Максимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Елены Симоновой Цилуръ, жительствующей въ селѣ Веселой Слободы, Кіевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Ивановымъ Цилуръ, вѣчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви, села Грузской, Кіевскаго уѣзда, 9 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Елены Симоновой Цилуръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Иванова Цилуръ началось изъ села Веселой Слободы 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Иванова Цилуръ* обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1913 г. вступило прошеніе Дисненскаго мѣщанина Николая Ивановича Коваленка (онъ же Трофимовъ), жительствующаго въ гор. Диснѣ, по Некрасовской улицѣ, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женой Ольгью Антоновой Коваленокъ-Трофимовой (дочерью бывшаго псаломщика Голомысльской церкви), вѣчаннаго причтомъ Голомысльской церкви, Литовской епархіи, Дисненскаго уѣзда, Виленской губернии, 12 ноября 1895 года. По заявленію просителя Николая Ивановича Коваленокъ-Трофимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Антоновны Коваленокъ-Трофимовой, урожденной Юзевовичъ, началось изъ гор. Дисны 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Антоновны Коваленокъ-Трофимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1914 г. вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Ольги Антоновны Титовой, жительствующей въ Пречистенской части, 1 участка, по 1 Зачатьевскому переулку, въ домѣ 11, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровичемъ Титовымъ, вѣчаннаго причтомъ Векшинской Свято-Сергѣевской церкви, Шанельскаго уѣзда, Ковенской губернии, 16 января 1894 г. По заявленію просительницы Ольги Антоновны Титовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Титова началось со стціи «Уаа» Либаво-Роменской ж. д., Могилевской губ., болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Титова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую дух. консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ. Ефремовскаго уѣзда, Павлохуторской вол. и села Евдокіи Аванасьевы Косовой, Ионовой тожъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Самсономъ Ивановымъ Косовымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Архангельскаго, Хуторъ тожъ, Ефремовскаго уѣзда, 8 ноября 1872 года. По заявленію просительницы Евдокіи Аванасьевны Косовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Самсона Иванова Косова, Ионовой тожъ, началось съ родны болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Самсона Иванова Косова, Ионовой тожъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1913 г. вступило прошеніе жителя дворянина Маріи Михайловны Дзержинской, жительствующей въ Пречистенской части, 2 участка, въ д. Казьмеера 23, о расторженіи брака ея съ мужемъ Казиміромъ Викторовымъ Дзержинскимъ, жителемъ с. Дзержинскаго, Могилевской губ., 15 января 1894 г.

жинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Десятиной Рождество-Богородичной церкви 6-го февраля 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Дзержинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Казимира Викторова Дзержинскаго началось изъ гор. Кіева болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Казимира Викторова Дзержинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Московской губ., Серпуховскаго уѣзда, Хатунской вол., дер. Грызлово, Надежды Космыниной Родной, жительствующей на станціи Люблино Моск.-Курской жел. дор., на дачѣ Царькова, 5 стана Московскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Максимовымъ Роднымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви с. Хатуни, Серпуховскаго уѣзда, 20 іюля 1903 года. По заявленію просительницы Надежды Космыниной Родной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Максимова Роднаго началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Максимова Роднаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1913 г. вступило прошеніе мѣщанина г. Сергача Владимира Евгеньева Кислева, жительствующаго въ селѣ Бутурлино, Княгининскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Еленой Васильевой Кислевой, вѣнчаннаго причтомъ Покровскаго собора города Васила. По заявленію просителя Владимира Евгеньевича Кислева безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Васильевны Кислевой началось изъ города Нижняго-Новгорода съ ноября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Васильевы Кислевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1914 года вступило прошеніе крестьянки села Новаго Иринеи Ивановой Лашининой, жительствующей въ г. Новгородѣ, Тихоновская ул., д. Добровыхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Степановымъ Лашинимъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Новаго, Нижегородскаго уѣзда. По заявленію просительницы Ирины Ивановой Лашининой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Степанова Лашина началось изъ г. Верхнеудинска, Забайкальской области, съ 20 іюля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Степанова Лашина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Оренбургской губерніи, Челябинскаго уѣзда, Алексѣя Сергѣева Банникова, жительствующаго въ селѣ Воскресенскомъ, той же вол., Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Варварой Николадровой Банниковой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви, слободы Воскресенской Челябинскаго уѣзда, 26 января 1903 года. По заявленію просителя Алексѣя Сергѣева Банникова, безвѣстное отсутствіе его жены Варвары Николадровой Банниковой началось изъ Воскресенской слободы, Челябинскаго уѣзда, въ октябрь 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Николадровой Банниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Соколовой, Окуневской вол., Челябинскаго уѣзда, Мавры Афанасьевой Соколовой, жительствующей въ деревнѣ Соколовой, Окуневской вол., Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Толстопятова, Челябинскаго уѣзда, 9 января 1881 года. По заявленію просительницы Мавры Афанасьевой Соколовой безвѣстное отсутствіе ея мужа Ивана Иванова Соколова началось изъ Зейской пристани Приамурской области съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Соколова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Макаровка, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Елены Семеновы Рязановой, жительствующей въ той же деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Григорьевымъ Рязановымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Подхватилки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 21 января 1900 года. По заявленію просительницы Елены Семеновы Рязановой безвѣстное отсутствіе ея мужа Филиппа Григорьева Рязанова началось изъ дер. Макаровка, Нижне-Ломовскаго уѣзда, болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего, объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Григорьева Рязанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Верхняго-Катмиса, Городищенскаго уѣзда, Татьяны Михайловны Хромовой-Васякиной, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Тимофеевымъ Хромовымъ-Васякинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Пичиелки, Городищенскаго уѣзда, 9 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Татьяны Михайловны Хромовой-Васякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Тимофеева Хромова-Васякина началось изъ дер. Верхняго-Катмиса, болѣе 25 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Тимофеева Васякина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Агафин Емельяновой Кончаковской (урожд. Ткачукъ) жительствующей въ с. Струньковѣ Гайсинскаго уѣзда, Подольской губ. о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Ивановомъ Кончаковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Св. Предтеченской церкви с. Струнькова Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи 10 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Агафин Емельяновой Кончаковской безвѣстное отсутствіе ея мужа Феодора Иванова Кончаковскаго началось изъ ст. Гайворонъ, южныхъ подъездныхъ путей Гайсинскаго уѣзда, Подольской губ. въ іюль мѣсяцъ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Иванова Кончаковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1913 г. вступило прошеніе Анастасіи Васильевы Селькиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ дер. Полухиной, Крутцовской волости, Балашовскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Семена Алексѣева Селькина вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской

церкви села Крутна, Балашовскаго уѣзда, Саратовской епархіи, 2 мая 1904 года. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевой Сенькиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Алексѣева Сенькина началось изъ дер. Полухиной, Балашовскаго уѣзда, Саратовской губерніи, съ 20 сентября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Алексѣева Сенькина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1913 г. вступило прошеніе дворянина Вячеслава Николаева Стечкина, о расторженіи брака его съ женой Екатериной-Елисаветой Люціановой Стечкиной, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Тулы 25-го августа 1893 года. По заявленію просителя Вячеслава Николаева Стечкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины-Елисаветы Люціановой Стечкиной началось изъ гор. Тулы съ октября 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины-Елисаветы Люціановой Стечкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 28 августа 1913 г. вступило прошеніе прапорщика въ отставку изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Сергѣя Александрова Селивановскаго, жителяющаго въ Спб., на Выборгской ст., по Нижегородской ул., въ д. № 12, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Васильевой Селивановской, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхсвятской церкви села Всѣхсвятскаго, Московскаго уѣзда. По заявленію просителя Сергѣя Александрова Селивановскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Васильевой Селивановской началось изъ гор. Двинска. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Васильевой Селивановской*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 октября 1913 г. вступило прошеніе жены Владимостокскаго мѣщанина

Вѣры Александровой Андреевой, жителяющей въ Спб., по Б. Монетной ул., въ д. 15, кв. 77, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровичемъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви д.-гв. Конно-Гренадерскаго полка. По заявленію просительницы Вѣры Александровой Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Андреева началось изъ С.-Петербурга, Невскій пр., д. 92. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Андреева*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина Марка Илларионова Овчарова, жителяющаго въ дер. Василевкѣ, Велико-Бобринской вол., Сумскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Митрофановой Овчаровой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Бобринка, Сумскаго уѣзда, 13 января 1908 года. По заявленію просителя Марка Илларионова Овчарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Митрофановой Овчаровой началось изъ дер. Василевки, Великобобринской вол., Сумскаго уѣзда, съ 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Митрофановой Овчаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 октября 1913 г. вступило прошеніе мѣщанина города Берислава, Проконія Григорьева Бадюкова, жителяющаго въ дер. Ново-Тягивкѣ, той же волости, Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Павловной Бадюковой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной едиповѣрческой церкви гор. Херсона 26-го января 1903 года. По заявленію просителя Проконія Григорьева Бадюкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Павловны Бадюковой началось изъ дер. Ново-Тягивки, Херсонскаго уѣзда, съ 13 сентября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Павловны Бадюковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: грамота, повелѣнія, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово въ недѣлю Ваѣй. *Архим. Серафима.*—Вѣсть благая и вѣсть злая. *Прот. І. Восторгова.*—Слово на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы 25 марта. *Прот. І. Знаменскаго.*—Предложеніе Курской духовной консисторіи высокопреосвященнѣйшаго Стефана, архіепископа Курскаго и Оболнскаго. *Архiep. Стефана.*—Положеніе церковно-школьнаго дѣла въ западныхъ Сибирскихъ епархіяхъ,—между Ураломъ и Байкаломъ. *М. Руднева.*—Юго-западныя братства и ихъ возрожденіе въ настоящее время.—Православіе въ освѣщеніи англиканскаго ученаго.—Библиографія.—Хроника.—† Архіепископъ Тверской Антоній.—† Преосвященный Астраханскій Никодимъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес. за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

◆ При семъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ разсылаются бесплатныя приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»: 1) № 50 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» и 2) Указатель къ №№ 1—50 «Приходскаго Чтенія».

С.-Петербургъ, 21 марта 1914 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probitate vinces». При заказѣ не менѣе 5 крестовъ — **СЪИДЛА**.
Высл. нал. плат. юбил. кресты и медали для священнослужит.—(См. цѣны и
подробн. № 8 и 10 «Церк. Вѣд.»). Юбил. зн. **ЗЕМСТВА**,
100-лѢТІЯ СПБ. Духовн. Акад.; канд. Дух. Акад.—
съ цѣп. для священник., и съ эмалью для лицъ свѣт. зван. и друи. зн.—Кресты и мед.
высылались значит. числу Благочиній—получено *множество благодарств.*
писемъ. Особ. рекоменд. кресты въ 17, 13 и 10 р. Подробн. каталогъ *бесплатно*.
Адресъ: **СПб.**, Дегтярный переулочъ № 1—8, кв. 40, Ивану **ЮРГЕНСЪ**.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Въ 1912 и 1913 г.г. были открыты и нынѣ функционируютъ зернохранилища Государ-
ственного Банка при ст. ст. Грязи, Валуйки, Таловая, Лиски и Миллерово, Юго-Восточ-
ныхъ жел. дор., при ст. ст. Толкай, Абдулино и Бугурусланъ, Самаро-Златоустовской жел.
дор. и при ст. **Неприкъ**, Ташкентской жел. дор.

Настоящимъ Государственный Банкъ объявляетъ объ открытіи для всеобщаго пользова-
нія зернохранилищъ Банка въ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

1) Въ Спасскомъ уѣздѣ, Тамбовской губ., при ст. Торбѣево, Московско-Казанской жел.
дор.—**20 марта сего 1914 года.**

2) Въ Бузулукскомъ уѣздѣ, Самарской губ. при ст. Богатое, Ташкентской жел. дор.—
22 марта сего года

и 3) Въ Бузулукскомъ уѣздѣ, Самарской губ. при ст. Сорочинская, Ташкентской жел.
дор.—**23 марта с. г.**

Управляющій *А. Конинъ.*

ВЪ СПБ. СУНОДАЛЬНОМЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

(Кабинетская, 15) и въ МАГАЗИНѢ (Литейный пр. № 34), между прочимъ, про-
даются слѣдующія книги **ДЛЯ ШКОЛЬ:**

ЕВАНГЕЛИЕ, слав.-рус., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коломен. 45 к., въ коленк. 55 к.

гражд. печати, въ 8 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

церк. печати, въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ кол. 35 к.

ПСАЛТИРЬ УЧЕБНАЯ, перк. печ., въ бум. 25 к., въ колом. 35 коп.

ЧАСОСЛОВЪ УЧЕБ., перк. печ., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к.

КАТИХИЗИСЪ, перк. печ., въ бум. 20 к., *гражд. печ.*, въ бум. 15 коп.

НАЧАТКИ ХРИСТИАНСКАГО УЧЕНІЯ, церк. печ., въ бум. 10 к.; *гражд.*
печ., въ бум. 9 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣ-
домству православнаго исповѣданія за 1911—1912 г., ц. 3 руб. 50 коп.

Толкованія святыхъ отцовъ и учителей церкви и богослужебныхъ пѣнопѣнія
на мессіанскія мѣста Библии, вып. I, книги законоположительныя и историческія, прот. *Поли-*
карпова, ц. 75 коп.

Общая церковная исторія *Я. Елмидинскаго*: выпускъ I-й. Отъ Рождества Христова
до Константина Великаго, ц. 1 р. 25 к.; вып. II-й. Исторія вселенскихъ соборовъ, ц. 1 р. 25 к.

Въ виду нерѣдкаго поступленія отъ Правленій духовныхъ семинарій и учи-
лицъ требованій о высылкѣ **НОВЫХЪ** программъ, симъ объявляется, что но-
выхъ программъ въ продажѣ нѣтъ.

КАТАЛОГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Книжка Краткія СВѢДѢНІЯ О ГОМЕОПАТІИ

и пособие при заболѣваніи въ отсутствіе врача высылается **БЕЗПЛАТНО**. Требованія адресо-
вать, съ приложеніемъ 21 коп. почтовыми марками на пересылку, **С.-Петербургъ, Лицей-**
ская, 6, въ аптеку при Гомеопатической Больницѣ Императора
Александра II. ПОЛНЫИ ДОМАШНИИ ЛЕЧЕБНИКЪ высылается налож. плат. за 1 р. 65 к.,
можно почтовыми марками.

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1914 г.

ИЗДАЕТСЯ
14-й годъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАЕТСЯ
14-й годъ.

„Русское Чтеніе“

съ бесплатнымъ **ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМЪ** иллюстрированнымъ **ЖУРНАЛОМЪ** „Сборникъ Русскаго Чтенія“ (52 номера въ 500 стр. съ 500 рисунковъ) и бесплатными преміями.Въ «Русскомъ Чтеніи» ежедневно печатаются: телеграммы, фельетоны, рассказы; большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Самыя послѣднія новости. **ОТЧЕТЫ** о **ДУМЪ**.«Русское Чтеніе» Высочайше одобрено для войскъ и одобрено всѣми вѣдомствами (Св. Синодомъ для церковныхъ школъ, Министр. Финанс. для попечит. о народн. трезв. и друг.). По приходамъ Смоленской епархіи объявлено въ № 4 въ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» **за 1914 г.** слѣдующее распоряженіе епископа Смоленскаго:—*Духовенству слѣдуетъ оберегать свои пасты отъ развращающаго вліянія лживой печати и настойчиво указывать своимъ пасомымъ, съ какою чтеніи они могутъ найти **доброе правдивое и облагораживающее чтеніе. Такою имено извѣстою и явленою «Русское Чтеніе».***Въ числѣ бесплатныхъ приложеній: **портретъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.**Подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО** отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача. **ПРОВНЫЕ МЪ СЪ ЖУРНАЛОМЪ БЕЗПЛАТНО.****ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** съ 1 апрѣля до конца 1914 г. 2 р. 25 к. съ пересылкой.Главная контора и редакція: *С.-Петербургъ, Надеждинская 19.*Редакторъ-издатель *Дм. Дубенскій.*

ФИСТАРМОНІИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**отличаются **ПРЕКРАСНЫМЪ ТОНОМЪ** и **СОЛИДНОЙ КОНСТРУКЦІЕЙ.****ВНѢШНІЙ ВИДЪ** по рисунку:въ 175, 190 и 220 руб. и другихъ видовъ
въ 140, 250 и 300 руб.

Фистармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, 350, 400 и 500 руб. Знаменитой фабрики Шидмайеръ, рекомендуемая Главачемъ, въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

ПИАНИНО отъ 400 р. **РОЯЛИ** отъ 600 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

Прейсъ-курантъ по требованію. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34.—МОСКВА, Кузнецкій Мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

Школа, живописи, рисованія и иконописи художника живописи, оконч. **А. П. Хотулева.**
Императ. акад. художествъ,

Разрѣшенная Императорской академіей художествъ. Занятія круглый годъ. А также исполняю заказы: картины, портретовъ съ натуры и съ фотографическихъ карточекъ, плафоновъ, иконъ, и св. Пятирима Тамбовск., росписи стѣнной, церковной и декоративной живописи разныхъ стилей; копіи и реставраціи иконъ, картинъ, портретовъ и т. д. Художниковъ и реставраторовъ можно выписывать помѣсячно. За роспись Новочеркаскаго собора награжденъ Государемъ Императоромъ орденомъ св. Станислава 3-й ст., а за храмъ въ с. Бородинѣ, имѣнія Его Величества, за реставрацію иконъ и за росписаніе стѣнной и орнаментной живописи для юбилейныхъ торжествъ Отечественной войны 1912 г. награжденъ подаркомъ изъ Кабинета Его Величества. **МОСКВА, Старая Бождомка, д. 8, кв. 1. Телефонъ 1—88—32.**

Постоянные трехгодичные лѣтніе

(по два мѣсяца въ лѣто)

РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ

И

КАПЕЛЬМЕЙСТЕРСКІЕ КУРСЫпри Херсонскомъ Музыкальномъ Училищѣ Императорскаго
Русскаго Музыкальнаго Общества.

А. РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ (открыты съ лѣта 1908 года) имѣютъ цѣлью подготовку свѣдущихъ руководителей для церковнаго и свѣтскаго хорового пѣнія, а также класснаго (въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ) и хорового народнаго пѣнія.

Б. КАПЕЛЬМЕЙСТЕРСКІЕ КУРСЫ (открыты съ лѣта 1911 года) имѣютъ цѣлью подготовку организаторовъ-дирижеровъ военныхъ, школьныхъ, сельскихъ народныхъ и другихъ оркестровъ.

Занятія на Курсахъ—съ 1-го іюня по 1-е августа. Курсы состоятъ изъ трехъ отдѣленій: младшаго, средняго и старшаго. Полныя программы Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ проходятся въ 3 лѣта (по 2 мѣсяца въ лѣто). Занятія на Курсахъ ведутся не лекціоннымъ путемъ, а класснымъ и выѣкласнымъ изученіемъ предлагаемыхъ уроковъ, причемъ программа составлена съ такимъ расчетомъ, чтобы слушатели Регентско-Учительскихъ Курсовъ уже послѣ перваго лѣта своего ученія имѣли нѣкоторую подготовку для преподаванія пѣнія въ школь.

Пріемъ прошеній до 20 мая. При прошеніи прилагается документъ, удостоверяющій личность, и не менѣе 10 руб. въ счетъ платы за слушаніе Курсовъ; деньги эти возвращаются только не выдержавшимъ пріемныхъ экзаменовъ.

Пріемные экзамены—30 и 31 мая. Пріемъ слушателей Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ допускается на всѣ 3 отдѣленія. Вѣдѣющимъ слушателямъ и слушательницамъ Курсовъ будутъ для проживанія предоставлены отъ города бесплатныя помѣщенія.

Правила и подробныя программы Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ высылаются за 2 семикоп. почтовой марки. Прошенія и запросы адресовать: *Херсонъ, директору Херсонскаго Музыкальнаго Училища ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества.*

При Музыкальномъ Училищѣ существуетъ зимній **РЕГЕНТСКІЙ КЛАССЪ** (занятія въ теченіе всего учебнаго года) по программѣ Регентскаго Класа Придворной Пѣвческой Капеллы, съ пятилѣтнимъ курсомъ обученія.

Подробныя программы Регентскаго Класа высылаются также за 2 семикоп. почтовой марки. 1—1

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:**“ДОМАШНІЙ АДВОКАТЪ”**

Справочникъ необходимыхъ юридическ. свѣдѣній по дѣламъ: гражданск., уголовн., крестьянск. и землеустроит., о воинск. повинности, о выборѣ въ Госуд. Думу, объ открытіи общест. и союзовъ, объ опекахъ, наследствѣ, бракѣ, разводѣ, узаконеніи и усыновленіи, о полученіи видовъ на жительство, почетнаго гражданства и дворянства.

—❖— **Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ и прошеній.** —❖—

Свѣдѣнія о судебныхъ срокахъ, пошлин., гербов. сборѣ и друг. Составилъ К. Л. Песочинскій. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., налог. плат. 1 р. 30 к. Давно уже назрѣла потреби. имѣть дешев. юридическій справочникъ по вышесказан. дѣламъ, таковымъ является книга **“ДОМАШНІЙ АДВОКАТЪ”**, имѣя которую, каждый самъ для себя адвокатъ, лишь надо израсходов. только на чернила, перо и бумагу, а всѣ необход. совѣты и указанія даетъ вышеупомянут. книга, свѣдите выпис. *Складъ только у изд. Н. О. РОЗАНОВА, С.-Петербургъ. Больш. Московская ул., № 9.* 3—2

АНАПА-КУРОРТЪ

Климатич. станція на берегу Чернаго моря. Прекрасное морское купанье. Виноградное лечение. Золотой песчаный пляжъ, здоровая мѣстность, отсутствие лихорадокъ. Съ 1-го мая по 1-е ноября открыты:

ЛѢЧЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ Д-РА В. А. БУДЗИНСКАГО

награждены золотыми медалями на Всероссійской Гигиенической выставкѣ и выставкѣ „Русская Ривьера“ въ 1913 году.

САНАТОРІЯ, ВОДОЛѢЧЕБНИЦА и ГРЯЗЕЛѢЧЕБНИЦА

въ возвышенной части города, для леченія физическими методами болѣзнъ желудка, кишокъ, привычныхъ запоровъ, геморроя, малярии, невралгій, ревматизма, нарушенія обмена веществъ, хронич. страданій матки и ея придатковъ и проч. Полный пансионъ съ леченіемъ отъ 100 до 225 руб. по I классу и отъ 75 до 100 руб. по II-му классу, (общія палаты). На „Золотомъ Пляжѣ“ Ортопедическій Институтъ съ санаторіей „Биллюль“, находящ. въ завѣдыв. ассистента Ортопед. клиники военно-медицинской академіи д-ра А. Н. Шенка, при консультаціи проф. той же клиники Г. И. Турнера и ассистента дѣтской клиники д-ра мед. М. Ф. Руднева. Открыты для леченія: рахита, малокровія, золотухи, всевозможныхъ страданій костей и мышечн. системы, искривленія костей и проч. ортопедич. болѣзн. Преимущ. примѣняются физич. методы леченія, а также разнаго рода повязки и аппараты. Плата по I классу отъ 100 до 250 руб., по II классу отъ 75 до 125 руб.

СЕМИГОРСКИЙ ІОДОЩЕЛОЧНОСОЛЕННЫЙ ИСТОЧНИКЪ

тождественный № 17 съ санаторіей „Лучезарная“ для леченія: желудочно-кишечн. страданій, болѣзнъ сердца, атеросклероза, золотухи и страд. мочевывод. органовъ. Бѣгут на Керчь или Новороссійскъ, затѣмъ пароходомъ до Анапы, или чрезъ Ростовъ, Тихорецкую до ст. Тоннельной. Справки: Анапа у д-ра В. А. Будзинскаго и въ С.-Петербургѣ у д-ра Шенка, Санаторій, 16

Поставщикъ Е. И. В. Государыни

Императрицы Александры Феодоровны

Фабрика ЧАСОВЪ

Торговаго Дома



Фабричн. марка.

Г. МОЗЕРЪ и К°

(Основ. въ 1826 г.)

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то, помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ, ПЕРЕДЪ ФАМИЛІЕЙ MOSER & C°, буквы «ИУ», такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣланы нашей фабрикой.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К° имѣются ТОЛЬКО въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Невскій пр., 26—3; въ МОСКВѢ, Ильинка, 14—3; въ КІЕВѢ, Крещатикъ, 29—3; на НИЖЕГОРОДСКОЙ ярмаркѣ, на Главной площади.

Полный иллюстрированный каталогъ высылается БЕЗПЛАТНО. 6—2



Поставщики Двора Царя
Императорскихъ Величествъ

торг.-пром.-т-во

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С^н

Церковная утварь,

Парга,
Колокола,
Иконы,

Фирма существуетъ съ 1766 г.

Москва, Петербургъ, Ярославль.

Церковная живопись.

Вышель новый прейсъ-курантъ и высылается по требованію.

Отъ Совѣта Общества Любителей Церковнаго Пѣнія.

Лѣтомъ нынѣшняго 1914 года, съ 16 іюня по 22 іюля, Общество Любителей Церковнаго Пѣнія устраиваетъ **ВЪ МОСКВѢ РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ** съ тремя отдѣленіями. Плата за изученіе музыкально-теоретическихъ предметовъ и одного изъ инструментовъ—скрипки или фортепiano—35 рублей. Преподавателями будутъ: *П. В. Власовъ, А. В. Гасторскій, А. В. Никольскій* (музыкально-теоретическіе предметы) и *А. І. Вилкомирскій* (инструменты). Запись на курсы и разныя справки у завѣдующаго курсами Александра Васильевича **НИКОЛЬСКАГО**. (МОСКВА, Арабатъ, Б. Авдасъевскій пер., д. 27). 2—2

4-Е РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

При Регентскомъ Училищѣ, учр. С. В. СМОЛЕНСКИМЪ, съ 18 іюня по 23 іюля, 4 отд., подготовляющія къ экзаменамъ для полученія отъ **ПРИДВОРНОЙ КАПЕЛЛЫ**, послѣ окончанія занятій, дипломовъ на РЕГЕНТ. ЗВАНІЯ. Державные испит. въ 1913 г. все получили дипломы. Условія и программы за 3 семикон. марки отъ завѣдующаго **И. А. Петрова. С.-Петербургъ, Ематерининскій кан., 52, кв. 58.** 2—1

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

С. В. Троицкій.

ОБЪ ИМЕНАХЪ БОЖІИХЪ

И ПИМБОЖИИНАХЪ.

УШ+206+XXVIII стр. Цѣна 2 р. 50 к.

Продается въ книжныхъ магазинахъ *И. Л. Тузова, Спб., Гостинный дворъ, № 45* и *В. В. Попова, Невскій, 119.*

Здѣсь же продается: **Эрихъ Васманъ**, Неодарвинизмъ и христіанство. Ц. 30 коп.

Одобрена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Учебнымъ Комитетомъ допущена въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній. 3—3

ДЛЯ КАДИЛЬ



патентованные угольные кубики, горятъ безъ запаха и угара, химически чистые. Цѣна 2 руб. 20 к. за пудъ (около 1300 штукъ), включая упаковку.

Много благодарностей!

Съ требованіями не менѣе 1 пуда обращаться: **Русск. Амур. Общ. ШЕРИДАНЪ, г. Ория, Моск. губ.** Заказы высылаются наложеннымъ платежомъ. 2—2

Чай Т-ва „В. КЛИМУШИНЪ“

Фирма существуетъ съ 1848 г.

Особенно рекомендуются извѣстные по своему высокому качеству сорта: черные: 2 р., 2 р. 20 к., 2 р. 40 к., 2 р. 70 к. и 3 р. за ф.; пѣтчные: 2 р. 50 к., 3 р., 3 р. 50 к., 4 р., 5 р., 6 и 7 р. за ф. Пересылка отъ 1 ф. бесплатно. Заказы адресовать: **Москва, Пречистенка, 40. С.-Петербургъ, Михайловская, 1.** 3—3

«ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСК. ХРИСТОМАТІЯ»

для свѣт. ср. уч. зав. (общ. ист.). Законоуч. Смол. 1-й жен. гимн. свящ. *Николая Соколова*. Ц. 3 р. 50 к. безъ перес.—М. б. высл. нал. пл.—Смол. епарх. свѣдомъ рекоменд. вним. дух., какъ полезн. для самообраз.—Адр.: *г. Смоленскъ, д. 1-й жен. гимн.* 3—3

НОВЫЕ ВЫПУСКИ (31—35)

„Религ.-Филос. Библ-ки“

издаваемой почетнымъ членомъ Моск. дух. академіи *М. А. Новоселовымъ*: 31) «Спасеніе и вѣра по православному ученію». Цѣна 35 к.; 32) «Спасеніе и вѣра по ученію католическому и протестантскому» (*Арх. Серій*). Ц. 40 к.; 33) «Церковь, католичество и протестантство». По *А. С. Хомякову*. Ц. 50 к.; 34) «Палская непогрѣшимость». Ц. 25 к.; 35) «Идея католичества въ произведеніяхъ *Ф. М. Достоевскаго*». Ц. 20 к. Обращаться: **Москва. Возлѣ храма Христа Спасителя, д. Коврижиной, кв. 12, М. А. Новоселову.**

Каталогъ высылается **БЕЗПЛАТНО.**



ФИСГАРМОНИИ псалодикты, митрофоны, рояли, пианино, подмет. ноты по заказу и очереди высылаются съ фабрики, откры-



той на средства Св. Синода **Д. А. Митропольскимъ**, ст. Бологое.

СИБИРСКАЯ МЪДЯНКА

самородокъ завода „АЛТАЙ“ для окраски желѣзн. крышъ и фасад., даетъ прочность 12—16 лѣтъ. Мѣдян. терт. цѣльная 17р. 30к. пудъ, съ бѣлилами 11р. 30к. Зеленая грунтовка самородокъ даетъ прочность 10—12 лѣтъ. Терт. цѣльн. 9р. 30к., съ бѣлилами 7р. 89к. Задатокъ 3 р. на пудъ. Подробныя брошюры бесплатно. Складъ г. АЛАТЫРЬ, Симб. губ. Тор. Домъ Бр. ИГУМНОВЫ. 75% ЭКОНОМИИ.

Изданія Е. И. Фесенко, въ Одессѣ.

Св. Святитель ПИТИРИМЪ, —❖ ЕПИСКОПЪ ТАМБОВСКІЙ. ❖—

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ

Изображенія Св. Святителя ПИТИРИМА на плотной
бумагѣ въ краскахъ и лакированныя.

Въ ростъ и пояснія.

Форматъ	1½ × 2	вершка,	цѣна	100 экз.	60 коп.,	1000—5 руб.
»	2½ × 3	»	»	»	1 руб.	» 7 »
»	3 × 4	»	»	»	2 »	» 15 »
»	5 × 6	»	»	»	5 »	» 40 »

НАКЛЕЕННЫЯ НА ДЕРЕВО.

НА ПАПКУ.

Форматъ	2½ × 3	вершка,	цѣна	10 коп. экз.	Цѣна	5 коп. экз.
»	3 × 4	»	»	30 »	»	10 »
»	5 × 6	»	»	60 »	»	25 »
»	6 × 8	»	»	1 руб.	»	40 »

БРОШЮРЫ:

Святитель ПИТИРИМЪ, епископъ Тамбовскій, его жизнь и чудеса, 56 стран., съ рис., ц. 20 к., 100—12 р., 1000—120 руб.
Святитель Божій ПИТИРИМЪ, епископъ Тамбовскій и чудотворецъ, 16 стр. съ рис., ц. 6 к., 100—3 р., 1000—30 руб.

ЛИСТОКЪ, Форматъ 8 × 10 вершк.

Святитель Божій ПИТИРИМЪ, епископъ Тамбовскій, великій чудотворецъ. 100—7 руб.

Изображеніе БОЖІЕЙ МАТЕРИ Девпетерувскія.

Форматъ 2½ × 3 вершка, 100—1 руб., 1000—7 руб.

❖ УПАКОВКА И ПЕРЕСЫЛКА ЗА СЧЕТЪ ПОКУПАТЕЛЯ. ❖

При требованіи—задаточная сумма 3-я часть, остальное наложеннымъ платежомъ.

❖ При семь номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ воззваніе съ планатомъ о сборѣ пожертвованій на возстановленіе древняго собора Ферапонтова Бѣлоозерскаго монастыря. ❖

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.