

АСТРАХАНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

[ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.]

Выходить еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

24-ГО МАЯ 1881 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА:

1. Съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста о призывѣ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ къ служенію верою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 29 апрѣля 1881 года за № 14,957, при коемъ препровожденъ, для повсемѣтнаго обнародованія, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 29-й день того-же апрѣля, о призывѣ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ къ служенію вѣрою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству, къ искорененію гнусной крамолы, къ утвержденію вѣры и правдивности, къ доброму воспитанію дѣтей, къ истребленію несправды и хищенія, къ водворенію порядка и правды въ дѣйствіи учреждений Россіи. Приказали: Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковыя, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, съдѣ-

дали зависящее отъ ппхъ распоряженіе объ обнародованіи этого Манифеста во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день. Во извѣстіе-же о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въдѣльніемъ. Мая 1 дня 1881 года.

На семь указъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: 12 мая 1881 г. Читаніе Манифеста имѣть бытъ въ Астрахани 17 мая послѣ обѣдни предъ молебномъ.

Астраханская Духовная Консисторія п р и к а з а л и и Его Преосвященство утвердить: Согласно указу Святѣйшаго Синода и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей па ономъ, предписать каедральному протоіерю, настоятелямъ монастырей и церквей г. Астрахани, чтобы они приложенный при ономъ Высочайшій Манифестъ, напечатанный въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ № 18(*), обнародовали въ церквахъ г. Астрахани 17 мая послѣ обѣдни предъ молебномъ, а настоятелямъ сельскихъ церквей обнародовать таковою въ первый слѣдующій день по полученіи о семь указовъ. О чемъ каедральному протоіерю, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ церквей послать къ должному исполненію указы и напечатать въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

II. О прекращеніи молебствій, совершавшихся въ дни спасенія жизни въ Вozь почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, рассмотрѣвъ возбужденный однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросъ: въ виду послѣдовавшей 1 марта сего года кончины въ Вozь почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, слѣдуетъ-ли на будущее время продолжать совершеніе въ 4-й день апрѣля крестнаго хода и благодарственного Господу Богу молебствія, установленнаго въ 1866 году, по случаю чудеснаго спасенія въ тотъ день жизни въ Вozь почившаго Государя Императора? П р и к а з а л и: За послѣдовавшею въ 1 день марта сего года кончиною въ Вozь почившаго Государя Императора Александра Николаевича, какъ установленное въ 1866 году повсемѣстное совершеніе молебствій въ 4 день апрѣля, такъ и совершающіяся въ другіе

(*) Перепечатанный изъ № 19 Астрах. Епарх. Вѣдом.

дни: 2 апрѣля, 19 ноября и 6 февраля, по частнымъ разрѣшеніямъ Святѣйшаго Синода, въ разныхъ церквахъ молебствія въ память спасенія въ тѣ дни жизни въ Возѣ почившаго Государя Императора на будущее время прекратить. О чемъ объявить по духовному вѣдомству циркулярными указами. Апрѣля 24 дня 1881 года.

Астраханская Духовная Консисторія приказала и Его Преосвященство утвердить: Указъ Святѣйшаго Синода, прильвъ по Консисторіи къ свѣдѣнію, объявить духовенству епархіи чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ къ исполненію.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Астраханская Духовная Консисторія слушала: 1) Предложеніе Его Преосвященства отъ 1 апрѣля за № 556, слѣдующаго содержанія: Согласно постановленію послѣдняго епархіальнаго сѣзда, въ нынѣшнемъ году сѣздъ имѣть быть въ началѣ сентября. Предметы, подлежащіе рассмотрѣнію сѣзда, излагаются въ прилагаемыхъ при семъ заявленіяхъ семинаріи, мужескаго духовнаго училища и женскаго училища епархіальнаго вѣдомства. Предлагаю Консисторіи сдѣлать надлежащее распоряженіе.

2) Репортъ благочиннаго 2-го Енотаевского округа, священника Онуфрія Солнцева, отъ 6-го февраля сего 1881 года за № 45, въ которомъ объясняетъ, что Консисторія, на основаніи предложенія преосвященнаго Θεогноста, бывшаго епископа Астраханскаго отъ 13-го декабря 1873 г. за № 2886, сдѣлала распоряженіе, чтобы церковные причты Астраханской епархіи соединились по десяти вмѣстѣ для выбора по одному депутату на епархіальный сѣздъ по дѣламъ духовныхъ училищъ; но какъ во 2-мъ округѣ, Енотаевского уѣзда, было болѣе десяти причтовъ, то причты: Новоникольскій, Болхунскій и Сукрутовскій были отчислены для сего къ 1-му округу Черноярскаго уѣзда, каковое распоряженіе имѣетъ силу и до настоящаго времени. А какъ онъ, благочинный, долженъ быть при выборѣ депутата во ввѣренномъ ему округѣ, то по сему и вслѣдствіе заявленія ему причтовъ Новоникольскаго и Сукрутовскаго о неудобствѣ отчисленія къ 1-му Черноярскому округу, просить Консисторію отмѣнить означенное распоряженіе, причисливъ причты Болхунскій, Новоникольскій и Сукрутовскій для выбора депутата къ своему 2-му Енотаевскому округу.

С п р а в к а: Преосвященный Θεогпостъ, бывшій епископъ Астраханскій, въ предложеніи, данномъ Консисторіи 13 декабря 1873 года за № 2886, изложилъ слѣдующее: По § 21 устава духовныхъ училищъ, духовенство избираетъ депутатовъ по одному отъ десяти причтовъ. До введенія новаго росписанія церковей и причтовъ, подъ причтомъ разумѣлся каждый священникъ съ состоящимъ при немъ причетникомъ. По повому-же росписанію подъ причтомъ разумѣются все священно-церковно-служители, состоящіе при известной самостоятельной церкви, хотя-бы въ числѣ ихъ было два и болѣе священниковъ. Почему предложилъ Консисторіи составить по новому росписанію причтовъ распредѣленіе ихъ на десятки и поручилъ озаботиться при этомъ такъ составить распредѣленіе, чтобы каждымъ десяти причтамъ по возможности удобно было собираться вмѣстѣ для выбора депутатовъ. Согласно сему предложенію, Консисторіею составлено было росписаніе о томъ, какіе причты Астраханской епархіи должны соединяться по десяти вмѣстѣ для выбора по одному депутату на епархіальный съѣздъ по дѣламъ духовныхъ училищъ, и, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, препровождено было при указахъ отъ 31 января 1874 года къ каедральному протоіерею и благочиннымъ блага духовенства для объявленія подвѣдомственнымъ имъ причтамъ, съ присовокупленіемъ, что предсѣдателями съѣздовъ должны быть благочинные; если-же въ составѣ съѣзда не будетъ благочиннаго, то духовенствомъ изъ среды онаго избирается предсѣдатель. По вышеозначенному росписанію причты церковей 2-го округа Енотаевского уѣзда Волхунской, Сукрутовской и Новоникольской, причислены для выбора депутатовъ къ 1-му округу Черноярскаго уѣзда.

П р и к а з а л и: О времени, назначенномъ Его Преосвященствомъ для епархіального съѣзда по дѣламъ духовныхъ училищъ въ текущемъ году, и о предметахъ, подлежащихъ рассмотрѣнію онаго, указанныхъ въ заявленіяхъ Правленій семинарій и духовнаго училища и Совѣта епархіального женскаго училища, объявить духовенству, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, для должнаго со стороны онаго, относительно выбора депутатовъ и явки ихъ на съѣздъ, исполненія и для ознакомленія его съ предметами, подлежащими рассмотрѣнію съѣзда. За тѣмъ объ этихъ предметахъ сообщить, согласно предложенію Его Преосвященства, и епархіальному съѣзду. Кроме сего предложить на предварительное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ чрезъ означенныя Вѣдомости, а за тѣмъ сообщить также на рассмотрѣніе епархіального

съѣзда, возбужденный благочиннымъ 2-го округа Енотаевского уѣзда вопросомъ о новомъ распредѣленіи причтовъ на десятки, вслѣдствіе происшедшихъ со времени распредѣленія ихъ въ 1874 году въ отношеніяхъ ихъ между собою и составѣ оныхъ перемѣнъ, для выбора депутатовъ на епархіальные съѣзды, на изложенныхъ въ справкѣ основаніяхъ. О чемъ, вмѣстѣ съ распредѣленіемъ причтовъ въ 1874 году, съ дополненіемъ опого примѣчаніемъ объ измѣненіяхъ, происшедшихъ послѣ того, въ составѣ причтовъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предметы, предложенныя на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда по дѣламъ училищъ, имѣющаго быть въ началѣ сентября 1881 года.

I. Правленіемъ Астраханской семинаріи: а) объ ассигнованіи 500 р. на учрежденіе при семинаріи должности надзирателя; б) объ ассигнованіи 100 р. на ученическую бібліотеку и 100 р. на приобрѣтеніе для учениковъ музыкальных инструментовъ (50 р.) и инструментовъ для столярныхъ работъ (50 р.); в) объ увеличеніи платы за содержаніе епархіальныхъ стипендіантовъ до 100 р. за каждого и г) объ ассигнованіи 1200 р. въ пособіе преподавателямъ семинаріи.

II. Правленіемъ Астраханскаго духовнаго училища: 1) Въ видахъ поднятія умственнаго уровня воспитанниковъ училища необходимо при училищѣ имѣть репетиторовъ, которые подготовляли-бы учениковъ, особенно малоспособныхъ, къ классамъ. Необходимость репетиторовъ сознается и самимъ духовенствомъ, — по крайней мѣрѣ нѣкоторыя лица изъ него поручаютъ репетировать ихъ дѣтей (за плату) учителямъ училища, надзирателямъ и даже ученикамъ семинаріи. Желательно было-бы, чтобы епархіальный съѣздъ нашелъ возможнымъ отъ себя поручить репетиторство малоспособныхъ учениковъ учителямъ училища, какъ лицамъ болѣе компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ. Самымъ-же лучшимъ вознагражденіемъ учителей за репетиторство была бы постройка для нихъ на дворѣ училища квартиръ: это было-бы поощреніемъ для учителей въ ихъ дѣятельности и кромѣ того, живя при училищѣ, они имѣли-бы болѣе удобства заниматься дѣломъ репетиторства съ малоусиѣбными и малоспособными учениками общегитія. Если-же по какимъ либо соображеніямъ настоящее предложеніе признано будетъ неудобноисполнимымъ, то желательно было-бы, чтобы или а) число надзирателей было увеличено до пяти (по числу классовъ училища), такъ чтобы каждый надзиратель былъ и репетиторомъ своего класса, или б) наличнымъ надзирателямъ увеличено

было жалованье въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 500 р. въ годъ каждому съ тѣмъ однако, чтобы они исполняли свои обязанности не поочередно, какъ нынѣ, а каждодневно, во время вечернихъ занятій репетировали малоуспѣвающихъ учениковъ и неимѣли права ни занимать учительскимъ или другимъ должностямъ, ни частнымъ образомъ репетировать съ учениками за особую плату отъ родителей. 2) Въ видахъ педагогическихъ и гигиеническихъ необходимо, по примѣру семинаріи, построить двухмѣстныхъ парты, по новому образцу, а для этого необходимо епархіальному съезду ассигновать потребную сумму на постройку сначала хотя 20 партъ (для одного изъ нормальныхъ классовъ), считая стоимость каждой парты 15 р. Производить-же постройку новыхъ партъ на остаточныя суммы, какъ рекомендовали Правленію предшествовавшіе съезды, Правленіе находитъ неудобнымъ съ одной стороны потому, что остаточныя суммы не всегда могутъ быть, особенно въ такомъ количествѣ, какое требуется на парты, а съ другой и потому, что остаточныя суммы бываютъ необходимы на удовлетвореніе непредвидѣнныхъ и неотложныхъ нуждъ училища. 3) Для сохраненія здоровья и развитія тѣлесныхъ силъ учениковъ необходимо учредить при училищѣ должность учителя гимнастики, потому что упражненія на имѣющихся въ училищѣ гимнастическихъ снарядахъ, безъ надлежащаго руководства, могутъ приносить, какъ показали опыты, скорѣе вредъ, нежели пользу воспитанникамъ. 4) XIII съездъ духовенства Астраханской епархіи, между прочимъ, постановилъ, чтобы правленіе училища изъ учениковъ приготовительнаго класса принимало на епархіальное содержаніе только однихъ противъ духовенства. Оуществленіе на практикѣ такого постановленія съезда Правленіе училища находитъ неудобнымъ потому, что родители нѣкоторыхъ учениковъ приготовительнаго класса, причетники, по ихъ многосемейности и крайней бѣдности, рѣшительно не въ состояніи содержать своихъ дѣтей. Такіе ученики, будучи сданы родителями въ училище, безъ дальнѣйшаго попеченія о нихъ, со стороны сихъ послѣднихъ, въ теченіе учебнаго года представляютъ въ своемъ внѣшнемъ видѣ крайнюю бѣдность и невольно возбуждаютъ сожалѣніе къ себѣ, такъ что училищное начальство вынуждалось необходимостью снабжать таковыхъ дѣтей нѣкоторыми необходимыми вещами (сапогами, бѣльемъ), изъ стараго училищнаго имущества. Въ виду указанныхъ причинъ Правленіе училища находитъ необходимо нужнымъ просить епархіальный съездъ разрѣшить Правленію принимать на полное епархіальное содержаніе учениковъ приготовитель-

наго класса, имѣющихъ бѣдныхъ родителей. 5) Въ видахъ соблюденія училищной экономіи Правленіе признаетъ за лучшее, уничтоживъ служительскія должности пекаря и его помощника, приобрѣтать для воспитанниковъ черныи хлѣбъ, или еще лучше, пеклевалыи, съ подряду, какъ калачь (бѣлыи хлѣбъ); вареніе-же квасу поручить повару, которому для сего придать помощника.

6) Въ видахъ благообразія училищнаго зданія Правленіе признаетъ необходимымъ просить епархіальный съѣздъ ассигновать потребную сумму на оштукатурку новаго училищнаго зданія снаружи (оно досель не оштукатурено); а такъ какъ и внутри зданія, въ рекреационномъ залѣ и въ классахъ послѣ произведенной въ 1878 году окраски половъ, съ послѣднихъ, вслѣдствіе частаго хожденія по нимъ, краска слезла, равнымъ образомъ двери, окна и подоконники въ классахъ и залѣ такъже требуютъ окраски, то необходимо ассигновать сумму и на этотъ предметъ, т. е. на окраску половъ, дверей и оконъ съ подоконниками въ класиыхъ комнатахъ и рекреационной залѣ училища.

III. Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища: 1) Старый училищный домъ, вслѣдствіе давности его постройки, обветшалъ во всѣхъ частяхъ: чрезъ кровлю его проходитъ течь, а въ больницѣ—въ верхній этажъ—проходитъ изъ кухни, вслѣдствіе ветхости половъ, лѣтомъ удушливый жаръ, а зимою—угаръ; въ нижнемъ-же этажѣ, гдѣ помѣщается квартира эконома, столовая и кухня, крайняя сырость, весьма вредно вліяющая на здоровье. Почему зданіе это требуетъ капитальнаго исправленія во всѣхъ частяхъ. 2) Такъ какъ воспитанницъ, желающихъ учиться музыкѣ, съ каждымъ годомъ увеличивается, а при училищѣ имѣется одинъ только музыкальный инструментъ; то желательно приобрѣсти еще два инструмента, тѣмъ болѣе, что настоящій инструментъ, существующій съ 1871 г., требуетъ значительныхъ исправленій. На покупку одного инструмента Совѣтъ полагалъ-бы употребить изъ оставшейся въ экономіи отъ 1880 года суммы въ числѣ 587 р. 3) Такъ какъ съ увеличеніемъ съ 1878 года числа воспитанницъ, помѣщающихся въ училищномъ общежитіи, увеличилось и число больныхъ, то желательно увеличить и вознаграденіе за трудъ врачу училища (нынѣ онъ получаетъ 100 р. въ годъ). 4) Въ настоящее время обученіемъ воспитанницъ кройкѣ и шитью одежды, бѣлья и вообще рукодѣльямъ, занимаются воспитательницы училища; но какъ для этого онѣ, при прямой ихъ обязанности, мало имѣютъ времени; то въ видахъ лучшаго успѣха воспитанницъ въ рукодѣльяхъ, желательно имѣть при училищѣ особую учительницу,

которая, приходя въ училище, обучала-бы воспитанницъ кройкѣ и шитью одежды и бѣлья и вообще рукодѣльямъ. 5) Для лучшаго развитія и укрѣпленія физическихъ силъ воспитанницъ желательно ввести въ училищѣ обученіе гимнастикѣ, какъ это уже введено въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ: Саратовскомъ, Самарскомъ и др.

Распредѣленіе причтовъ Астраханской епархіи на десятки для избранія депутатовъ на съѣзды по дѣламъ духовныхъ училищъ 1874 года.

Первый десятокъ—причты: 1) Соборный, 2) Казанскій, 3) Петропавловскій, 4) Смоленскій, 5) Рождество-Богородицкій, 6) Крестовоздвиженскій, 7) Введенскій, 8) Ильинскій, 9) Тихвинскій, 10) Троицкій.

Второй десятокъ—причты: Гостино-Николаевскій, 2) Златоустовскій, 3) Знаменскій, 4) ХристоРождественскій, 5) Михаило-Архангельскій, 6) Благовѣщенскій—женскаго монастыря, 7) Кладбищенскій, 8) Икрянинскій, 9) Вахтеміровскій-Ильинскій.

Третій десятокъ—причты: 1-го округа Астраханскаго уѣзда: 1) Карантинскій, 2) Дурновскій, 3) Лебяжинскій, 4) Абасинскій, 5) Михайловскій, 6) Промысловскій, 7) Яндыковскій, 8) Началовскій, 9) Казачебугровскій, 10) Городофорностинскій-Николаевскій, 11) Походно-улуная церковь.

Четвертый десятокъ—причты: 2-го округа Астраханскаго уѣзда: 1) Чаганскій, 2) Камызякскій, 3) Иванчугскій, 4) Уваринскій, 5) Образцовскій, 6) Самоздѣльскій, 7) Ѳедоровскій, 8) Сергіевскій, 8) Четырехбугоринскій, 10) Бирючинскій.

Пятый десятокъ—причты: Красноярскаго округа: 1) Владимірскій соборный, 2) Ильинскій, 3) Кривобузанскій, 4) Теплинскій, 5) Никольскій-Гапошкянскій, 6) Марѣнскій, 7) Дмитріевскій, 8) Тишковскій, Астраханскаго округа: 9) Разночинскій, 10) Новопавловскій.

Шестой десятокъ—причты 1-го округа Енотаевскаго уѣзда: 1) Енотаевскій соборный, 2) Кошановскій, 3) Ветлянинскій, 4) Пришибинскій, 5) Никольскій, 6) Грачевскій, 7) Сѣроглазинскій, 8) Владиміровскій, 9) Косикинскій, 10) Замьяновскій.

Седьмой десятокъ—причты 2-го округа Енотаевскаго уѣзда: 1) Пироговскій, 2) Золотухинскій, 3) Удачинскій, 4) Сасыкольскій-Кочковатскій, 5) Михайловскій, 6) Харабалнинскій, 7) Тамбовскій, 8) Селитренскій, 9) Княжевскій, 10) Хошеутовскій.

Восьмой десяток — причты 1-го округа Черноярскаго уѣзда: 1) Вознесенскій соборный, 2) Петропавловскій кладбищенскій, 3) Старицкій, 4) Падовскій, 5) Вязовскій, 6) Каменноярскій, 2-го Еночаевскаго округа: 7) Волхунскій, 8) Сукрутовскій, 9) Новоиколюскій, 10) Солодниковскій-Ушаковскій, 11) Солено-Займищенскій.

Девятый десяток — причты 2-го округа Черноярскаго уѣзда: 1) Поповицкій, 2) Свѣтлоярскій, 3) Чапурниковскій, 4) Дубовражскій, 5) Тундутовскій, 6) Абганеровскій, 7) Цацинскій, 8) Плодовитскій, 9) Аксайскій.

Десятый десяток — причты 3 округа Черноярскаго уѣзда: 1) Садовскій, 2) Киселевскій, 3) Обильный, 4) Торговскій, 5) Завѣтинскій, 6) Ремонтный, 7) Елиетинскій, 8) Крестовскій, 9) Кормовскій, 10) Приютинскій.

Одинадцатый десяток — причты 1-го округа Царевскаго уѣзда: 1) Соборный Христорождественскій, 2) Солодовскій, 3) Колобовицкій, 4) Капустипоярскій-Троицкій, 5) Капустипоярскій-Николаевскій, 6) Пологозаймищенскій-Верхнехуторскій, 7) Владимировскій-Владимирскій, 8) Владимировскій-Михаило-Архангельскій, 9) Житвурскій, 10) Елтонскій, 11) Батаевскій.

Двадцатый десяток — причты 2-го округа Царевскаго уѣзда: 1) Заплавинскій, 2) Средне-Ахтубинскій, 3) Верхне-Ахтубинскій, 4) Средне-Погроминскій, 5) Верхне-Погроминскій, 6) Рахинскій: Введенскій-Михаило-Архангельскій, 7) Новоиколюскій (Соленовскій тожь), 8) Широкинскій, 9) Калмыцко-Балвскій-Пролейскій, 10) Пришибинскій: Казанскій-Троицкій.

Тринадцатый десяток — причты 3-го округа Царевскаго уѣзда: Николаевской слободы: 1) Троицкій, 2) Никольскій, 3) Успенскій, 4) Покровскій, 5) Солодушинскій, 6) Слободскій, 7) Молчановскій, 8) Бережновскій, 9) Кисловскій, 10) Балыклейскій, 11) Терновскій, 12) Быковскій, 13) Походной церкви.

Примѣчаніе. Послѣ составленія росписанія вновь открыты приходы и при нихъ назначены причты: Каларатскій—Астраханскаго уѣзда, Баскунчакскій—при Баскунчакскомъ соляномъ промыслѣ, Черноярскаго уѣзда и при ставкѣ внутренней киргизской орды—въ Нарынъ-Пескахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ (№ 19, 1881 г.).

Творенія св. отца нашего Кирилла, епископа туровскаго. Изданіе Преосв. Евгенія, епископа мѣнскаго и туровскаго (нынѣ астраханскаго и снотавскаго). Кіевъ. 1880 г. (стр. 296, ч. 2 р.).

Доселѣ въ литературѣ извѣстны два собранія твореній св. Кирилла: одно— въ изданіи Калайдовича (1821 г.): „Памятники російской словесности XII вѣка“, другое— въ изданіи академика М. И. Сухомлинова: „Рукописи графа Уварова“, т. 2-й (1858 г.). Ни то ни другое собраніе нельзя назвать полнымъ: въ первое не вошли всѣ тѣ творенія Кирилла, которые позже были изданы въ „Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ“, въ „Извѣстіяхъ академіи наукъ“, въ „Исторіи русской церкви“ преосв. Макарія и въ „Православномъ собесѣдникѣ“, по той простой причинѣ, что во время Калайдовича они не были и извѣстны; во второе не вошли не только всѣ эти сочиненія Кирилла, но и нѣкоторые изъ изданныхъ Калайдовичемъ, вслѣдствіе того собранія, что въ изданіе г. Сухомлинова должно было войти лишь то, что нашлось изъ твореній туровскаго святителя въ рукописяхъ Уварова.

Настоящее изданіе является первымъ полнымъ собраніемъ твореній св. Кирилла, хотя впрочемъ, по нашему мнѣнію, оно отнюдь не устраняетъ необходимости изданій Калайдовича и Сухомлинова какъ при ученыхъ работахъ, такъ и для всѣхъ тѣхъ, кто хотѣлъ-бы читать творенія русскаго Златоуста XII вѣка въ подлинникѣ. Дѣло въ томъ, что редакторъ настоящаго изданія счелъ за лучшее предложить современному православному обществу почти цѣлую половину твореній Кирилла (восемь словъ, обѣ притчи, сказаніе о черноризническомъ чинѣ и оба посланія Василію) не въ подлинникѣ, а въ собственномъ переводѣ на современный русскій языкъ. Мы не совсемъ понимаемъ соображеній, которыми руководился почтенный издатель въ этомъ случаѣ (XIII стр.). „Неудобочитаемымъ“, какъ выражается авторъ предисловія, подлинный текстъ словъ Кирилла можетъ быть признанъ лишь въ той цѣлеографической транскрипціи, въ какой онъ изданъ Калайдовичемъ и Сухомлиновымъ; самый языкъ сочиненій Кирилла одинъ и тотъ-же какъ въ его проповѣдяхъ, такъ и въ молитвахъ, и едва-ли можетъ быть непонятнымъ для всѣхъ тѣхъ, кого могутъ интересовать вообще эти высоко-ораторскія и глубоконазидательныя слова. По нашему мнѣнію слова Кирилла должны бы-

ли быть изданы и въ настоящій разъ въ подлинникъ, но не въ палеографической транскрипціи рукописей, изъ которыхъ почерпнуты, а по тому способу, какого держались теперешніе издатели при напечатаніи *Молитвъ* св. Кирилла, т. е. безъ соблюденія правописанія подлинника, и даже, пожалуй, безъ тѣхъ титлъ и надстрочныхъ знаковъ, какіе издатели нашли нужнымъ соблюсти, примѣняясь къ транскрипціи современнаго намъ текста богослужебныхъ книгъ. Такое изданіе, оставляя неприкосновеннымъ подлинный языкъ сочиненій Кирилла, сдѣлало-бы ихъ „удобочитаемыми“ для ученыхъ и неученыхъ, для всѣхъ безъ различія, кому доступно пониманіе славянскаго текста Библии и богослужебныхъ книгъ, и въ то же время сдѣлало-бы ненужнымъ обращеніе какъ къ рукописямъ, такъ и къ изданіямъ Калайдовича и Сухомлинова. Русскій переводъ этихъ словъ могъ-бы найти въ изданіи мѣсто самъ по себѣ. Въ настоящемъ видѣ изданіе Преосв. Евгенія имѣетъ колуную цѣпу собственно во второй его половинѣ, содержащей въ себѣ—въ подлинникъ и въ переводъ—полное собраніе молитвъ св. Кирилла (числомъ тридцати), канона молебнаго и каждодневнаго исповѣданія. Молитвы Кирилла составляютъ лучшую и обильнѣйшую часть его литературнаго творчества, живо напоминая лучшія произведенія св. Ефрема, Андрея Критскаго и другихъ богодухновенныхъ писателей этого рода. Въ древней Руси онѣ были болѣе распространены, чѣмъ даже самыя его слова, и мы охотно присоединяемся къ желанію издателя, чтобы эти молитвы, теперь забытыя, снова получили у насъ въ настоящее время въ домашнемъ и даже церковномъ употребленіи то мѣсто, какого онѣ заслуживаютъ. Какое высокое и святое чувство христіанской любви слышится, напримѣръ, въ этихъ словахъ повседневнаго поминованія: „Спаси Господи и помилуй ненавидящихъ и обидящихъ мя, и враждующихъ ми, и творящихъ ми пакость, и поношающихъ ми, также и оклеветавшихъ мя: да никтоже, никакоже отъ нихъ мене ради зло кѣбако постраждетъ, ни въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ни въ будущемъ. Но очисти ихъ милостію своею, и покрой ихъ благодатію своею, благій“ (стр. 282).—Въ третьей части книги, въ приложеніяхъ, издатель помѣстилъ три краткихъ поученія, которыя приписываются Кириллу, хотя подлинность ихъ можетъ быть, на основаніи свойствъ ихъ языка, оспариваема весьма основательно, именно изданныя подъ именемъ Кирилла какъ Калайдовичемъ, такъ и Сухомлиновымъ, поученія на недѣлю 5-ю и на пентикостію и—однимъ Сухомлиновымъ—показанія о чтеніи св. Писанія. Слово о мытарствахъ, напечатанное Ка-

лайдовичемъ въ числѣ твореній Кирилла, издатель справедливо совершенно исключилъ изъ своего собранія, такъ какъ послѣ соображенія преосв. Макарія (исторія русской церкви, т. III, стр. 177) не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что слово это вышло не изъ подъ пера Кирилла, а принадлежитъ другому автору. Самымъ твореніямъ Кирилла издатель предпосылаетъ два обширныхъ этюда, одинъ—объ исторіи Турова, его князьяхъ и епископахъ (стр. I—LXXVIII) и о судьбѣ произведеній Кирилла въ русской литературѣ (стр. LXXIX—CII).—Вообще нельзя не отнестись съ глубокою благодарностію къ Преосв. Евгенію за новое изданіе твореній знаменитаго русскаго проповѣдника-святителя, которымъ по справедливому замѣчанію Шевырева (т. II, стр. 251) „могла-бы гордиться любая европейская словесность его времени“.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за первый тринадцатилѣтній періодъ (1867—1879).

(Продолженіе) (*)

7) *Заключеніе по съѣзду.* Важнымъ дѣломъ XIII съѣзда было то, что онъ замѣстилъ наконецъ вакансію начальницы женскаго училища, оставившуюся свободною въ теченіе двухъ лѣтъ. Начальница училища, окончательно утвержденная въ должности, во всякомъ случаѣ полезнѣе той, которая временно правитъ эту должность, не чувствуя подъ собою твердой почвы. Къ числу добрыхъ дѣлъ этого съѣзда нужно отнести и увеличеніе содержанія учителямъ мужскаго училища, не получившимъ высшаго образованія, въ количествѣ пяти рублей за годовой урокъ,—увеличеніе, правда, не щедрое, но все же могущее служить нѣкоторымъ утѣшеніемъ и поощреніемъ для нихъ, въ виду полученія за тѣ же труды сослуживцами ихъ изъ лицъ высшаго образованія гораздо большаго содержанія. Одно неполученіе высшаго образованія не говоритъ еще о безусловной негодности того или другаго лица на извѣстномъ мѣстѣ службы. Не забудемъ, что многія изъ лицъ, не получившихъ высшаго образованія, службою своею оказывали тѣмъ не менѣе важныя услуги государству, отечеству, обществу. Да и въ самомъ педагогическомъ мірѣ бывають случаи, когда опытный преподаватель, не получившій высшаго образованія, предпочитается лицу высшаго образованія. Но и помимо этихъ соображеній съѣздъ поступилъ практически-раціонально: этой мѣрой съѣздъ соблюлъ для училища нѣсколько лицъ, болѣе или менѣе приобрьвшихъ опытность въ дѣлѣ преподаванія. Оклады этихъ учителей, и безъ того не великіе, при увеличеніи окладовъ сослуживцамъ ихъ изъ лицъ выс-

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. №№ 34, 35, 36, 38 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 51 и 52 1880 г. и №№ 2, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19 и 20 1881 г.

шого образованія могли показаться имъ еще ничтожныя, а это могло дѣйствительно навести ихъ на мысль искать болѣе обеспеченныхъ мѣстъ, и тогда училище вынуждено было бы замѣстить ихъ людьми не болѣе ихъ образованными, а только менѣе опытными, такъ какъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, какъ показалъ опытъ, далеко не хватило для замѣщенія всѣхъ свободныхъ мѣстъ по училищамъ. Нельзя также не отнести сочувственно къ тому, что съѣздъ наконецъ нашелъ возможнымъ положить содержаніе дѣлопроизводителю правленія. Никто не будетъ спорить противъ той истины, что всякій трудъ требуетъ оплаты. Въ училищѣ обучается свыше 150 человекъ, изъ нихъ свыше 100 человекъ живетъ въ общежитіи. При такомъ количествѣ учащихся и живущихъ въ общежитіи, работы у дѣлопроизводителя училищнаго правленія ничуть не меньше должно быть противъ секретаря семинарскаго правленія; между тѣмъ секретарю семинарскаго правленія положено 400 р.; а дѣлопроизводитель училищнаго правленія до этихъ поръ ничего не получалъ. Въ заслугѣ XIII съѣзда нужно отнести и то, что имъ отнуждено въ мужское училище то количество дровъ, какое отпускалось до XII съѣзда (т. е. 25 пнт., вмѣсто 20 пнт.); но такъ какъ въ постановленіи по разсмотрѣнію смѣты этого училища съѣздъ не сказалъ о томъ, чтобы послѣ этого непременно возобновлено было прежнее количество бань для воспитанниковъ, то дѣло и осталось въ положеніи *statu quo*, сокращенное количество бань такъ доселѣ и не увеличено. Такъ трудно бываетъ поправлять прежнія ошибки! Потомъ рационально поступилъ съѣздъ, распорядившись провести трубы въ оба училища отъ водопродной городской сѣти. Мѣра эта весьма полезна и въ денежномъ отношеніи, и въ санитарномъ, и въ хозяйственномъ; теперь воспитывающіеся въ обоихъ заведеніяхъ будутъ, благодаря съѣзду, употреблять въ пищу самую чистую воду, теперь съ большимъ удобствомъ можно имѣть растительность на училищныхъ дворахъ и снаружи, около училищныхъ зданій. Наконецъ съѣздъ немало одоляжилъ всѣхъ „чающихъ движенія воды“ въ епархіи тѣмъ, что, не смотря на увеличеніе сбора съ церковей для отсылки въ Св. Синодъ, нашелъ возможнымъ вносить отъ церковей въ эмеритальную кассу духовенства Астраханской епархіи ту сумму, которая предполагалась проектомъ этой кассы. Такое рѣшеніе съѣзда, дѣйствительно, много поможетъ скорому разрѣшенію въ благопріятномъ смыслѣ вопроса объ эмеритурѣ въ Астраханской епархіи. Но нѣкоторымъ дѣйствіямъ съѣзда нельзя сочувствовать. Съѣздъ призналъ правильнымъ мнѣніе ревизора о томъ, что старый домъ въ женскомъ училищѣ не стоитъ ремонта, а самъ въ то же время отказалъ въ суммѣ на приобрѣтеніе углового мѣста, смежнаго съ новымъ зданіемъ. Но изъ дѣла предыдущаго съѣзда XIII съѣздъ могъ видѣть, что ревизоръ находилъ нужнымъ, вмѣсто ремонта стараго дома, продолжить новое зданіе до угла для помѣщенія всего того, что помѣщается теперь въ старомъ; видъ въ виду

этого XII съѣздъ и рѣшилъ въ принципѣ покупку углаго мѣста. Такимъ образомъ—что рѣшилъ одинъ съѣздъ, то перерѣшилъ другой. На перерѣшеніе это было бы сносите смотрѣть, если бы оно было предпринято во-первыхъ по крайней необходимости въ томъ, а во-вторыхъ для пользы заведенія. Но пользы для заведенія отъ такого рѣшенія съѣзда никакой: какая тутъ польза—старое не ремонтировать, новое не созидать? Училище въ данный моментъ было при плохихъ условіяхъ, а черезъ годъ естественно должно быть при худшихъ. Что же за необходимость была въ томъ? Съѣздъ выставилъ два мотива къ такому рѣшенію: во-первыхъ возвышеніе взносовъ отъ церквей для отсылки въ Св. Синодъ, а во-вторыхъ дороговизну углаго мѣста; въ виду того и другого съѣздъ и отложилъ покупку этого мѣста „до болѣе удобнаго къ тому времени“. Но возвышеніе взносовъ отъ церквей для отсылки въ Св. Синодъ потребовало отъ Астраханской епархіи только 1.120 р.; между тѣмъ съѣздъ однимъ сокращеніемъ вакансій епархіальнаго содержанія въ мужескомъ училищѣ уэкономилъ 1.400 р., въ общемъ же итогъ ассигновки XIII съѣзда это возвышеніе взносовъ отъ церквей, по распоряженію Св. Синода, не потребовало отъ XIII съѣзда и одного рубля лишняго противъ предыдущаго съѣзда. XII съѣздомъ всего отъ церквей ассигновано 26.616 р. 95 к., а XIII съѣздомъ—25.454 р. 16 к.; если къ этой послѣдней суммѣ прибавить 1.120 р. четырехпроцентной прибавки для отсылки въ Св. Синодъ, то и тогда общая сумма, требовавшаяся отъ XIII съѣзда, должна быть менѣе назначенной XII съѣздомъ на 42 р. 79 к. Не разсчитывалъ ли съѣздъ на пониженіе цѣны углаго мѣста? Но опытъ показалъ, что цѣна этому мѣсту съ каждымъ годомъ увеличивается. На какое же послѣ этого „болѣе удобное время“ съѣздъ разсчитывалъ? Наоборотъ, оказывается, данное-то время и было самымъ удобнымъ для покупки этого мѣста. По мужескому училищу и этотъ съѣздъ отказалъ въ увеличеніи содержанія учителю приготовительнаго класса, это—на томъ основаніи, что лицо, занимающее мѣсто учителя приготовительнаго класса, въ данный моментъ состоитъ еще въ должности надзирателя при училищѣ и по этой послѣдней должности пользуется еще 150 р. и готовой квартирой. Но съѣздъ упустилъ изъ виду, что лицо это въ прошеніи своемъ высказало, что ничто другое, а именно скудость содержанія учителя приготовительнаго класса заставляетъ его брать на себя еще другія должности, „часто не соответствующія его призванію“; слѣдовательно лицо это тяготилось должностью надзирателя и оставило бы ее, если бы съѣздъ увеличилъ содержаніе учителя приготовительнаго класса. Такимъ образомъ постановленіе съѣзда объ отказѣ этому учителю оказалось далеко не въ пользу дѣла какъ воспитательнаго, такъ и учебнаго, не ко благу учебнаго заведенія. Принявъ все мѣры къ тому, чтобы дѣти состоятельныхъ священниковъ не пользовались епархіальнымъ содержаніемъ (чему нельзя не сочувствовать), съѣздъ къ сожалѣнію

слишком далеко простеръ свою экономію, установивъ, чтобы изъ учениковъ приготовительнаго класса принимались на епархіальное содержаніе одни сироты. Этимъ съѣздъ лишилъ бѣдныхъ причетниковъ возможности обучать дѣтей своихъ въ приготовительномъ классѣ. Вѣдь на свои средства содержать сына въ приготовительномъ классѣ бѣдный сельскій причетникъ рѣшительно не можетъ. Намъ случилось видѣть сельскаго причетника, который со слезами на глазахъ увѣрялъ, что онъ всего содержанія по должности получаетъ въ годъ около 60 р., а между тѣмъ семейство его состоитъ изъ шести членовъ: какъ же тутъ платить за одну квартиру со столомъ для сына въ общежитіи училища по 50 р. въ годъ? Если же съѣздъ лишилъ такимъ образомъ сельскихъ причетниковъ возможности обучать дѣтей своихъ въ приготовительномъ классѣ, то для кого же и существовать долженъ этотъ классъ? Священникъ во всякомъ случаѣ имѣетъ болѣе возможности приготовить сына прямо въ I классъ, чѣмъ сельскій причетникъ. А развѣ у этого бѣдняка не попалъ сынъ въ приготовительный классъ, онъ ужь никогда не увидитъ ни училища, ни семинаріи. Если и изъ священниковъ немногіе готовятъ дѣтей прямо въ I классъ, то о причетникѣ и говорить нечего. Такимъ образомъ XIII съѣздомъ сокрушено въ основѣ то, что создано было I съѣздомъ. I съѣздъ, открывая приготовительный классъ, имѣлъ въ виду сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, чтобы не оставить и тѣхъ и другихъ безъ образованія, а XIII съѣздъ своею экономіею устранилъ отъ этого класса большую часть тѣхъ, для кого открытъ этотъ классъ (дѣтей бѣдныхъ родителей всегда бываетъ больше, чѣмъ сиротъ). И вотъ что замѣчательно: опредѣленіе съѣзда въ этомъ отношеніи безусловно; не предоставлено ничего усмотрѣнію училищнаго правленія; слѣдовательно если будутъ и вакансіи, правленіе не можетъ принять бѣдняка—ученика приготовительнаго класса на епархіальное содержаніе. Вотъ это оригинально: деньги значить пусть получаетъ училище, но бѣдняковъ на нихъ содержать не смѣй! Ссылка же съѣзда въ этомъ дѣлѣ на несуществующее постановленіе одного изъ съѣздовъ положительно компрометируетъ съѣздъ. Къ нѣкоторому впрочемъ оправданію съѣзда можетъ служить то обстоятельство, что въ дѣйствительности, говорятъ, рѣшеніе съѣзда по данному вопросу было въ томъ смыслѣ, чтобы изъ учениковъ приготовительнаго класса не принимать на епархіальное содержаніе дѣтей священниковъ, состоящихъ на штатныхъ мѣстахъ, но почему-то редація этого рѣшенія вышла иная. Если такъ, то опять недосмотръ цѣлаго сонма представителей духовенства за перомъ пишущаго, и сколько слезъ можетъ быть результатомъ такого недосмотра! Пора бы оо. депутатамъ понять эту простую истину. Наконецъ никакъ нельзя съ сочувствіемъ отзываться о такомъ дѣйствіи съѣзда, какъ отказъ въ оштукатуркѣ зданій мужскаго училища снаружи. Постройка этихъ зданій закончена въ 1874 г.; въ 1879 г., черезъ пять лѣтъ, весьма благовременно было облагородить эти зданія снаружи:

не до втораго же пришествія оставаться имъ такими безобразными, облупленными. Въдъ подобное безобразіе можетъ вызвать наконецъ вмѣшательство гражданской власти: тогда стыдно будетъ духовенству епархіи. И странно—свыше 35.000 р. на постройку и исправленіе этихъ зданій не жалко было, а одной тысячи для окончанія дѣла, для приведенія созданнаго въ благоприличный видъ, стало жалко!

Въ заключеніе всего нужно сказать о томъ, что выяснилось на XIII съѣздѣ. И на XIII съѣздѣ еще разъ подтвердилось, что избираемые съѣздами лица тяготеютъ безмездною службою. Возьмемъ въ частности дѣло увольненія председателя совѣта женскаго училища, прослужившаго въ этой должности только одинъ годъ. Какая польза для училища въ томъ, что оно въ теченіе трехъ лѣтъ (1877—1879 г.) видитъ у себя третьяго председателя? Не нужно забывать, что инициативѣ председателя принадлежитъ многое по училищу. Не успѣетъ училище присмотрѣться ко взглядамъ одного лица, какъ должно ужъ приравниваться къ другому, и такимъ образомъ должно вѣчно, такъ сказать, служить сырымъ матеріаломъ для разнообразныхъ экспериментовъ: это положительный вредъ для училища. XIII съѣздъ нашелъ, что лицо, избранное XII съѣздомъ на эту должность, дѣйствительно обременено многосложными служебными обязанностями. А развѣ XII съѣздъ не видѣлъ этого? зачѣмъ же избрано это лицо? Нужно же наконецъ подумать о средствахъ къ тому, чтобы избираемые лица не были вынуждены отказываться отъ поручаемыхъ имъ должностей. По дѣлу же объ устройствѣ арки въ домовой церкви женскаго училища воочію выяснилось то, что для съѣзда очень рискованно постановлять что бы то ни было, не выслушавъ предварительно хоть нѣсколько членовъ отъ духовенства, заседающихъ въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ по управленію училищами. Вудъ по дѣлу объ аркѣ выслушаны эти члены совѣта, XII съѣздъ не поставилъ бы на видъ совѣту училища такого ощущенія, котораго онъ вовсе не дѣлалъ, и въ которомъ виноватъ никто другой, какъ съѣздъ же, да и 200 р., пожертвованные какою-то богобоязненною душею на иконостасъ церковный, не пошли бы на обыденные расходы самой житейской обстановки. Этакъ легко отучить и жертвователей отъ жертвъ.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи: Высшія правительственныя распоряженія—Указы Св. Синода. I. Съ препровожденіемъ Высочайшаго манифеста о призваніи всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ къ служенію вѣрою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству. II. О прекращеніи молебствій, совершавшихся въ дни счисленія жизни въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича. 2) Распоряженіе епархіальнаго начальства—о съѣздахъ духовенства. **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) Библиографическая записка. 2) Дѣтельность съѣздовъ духовенства (продолженіе).

Редакторъ Я. Лебединскій.

Допущено цензурою. Астрахань 22 мая 1881 г.

Губернская Типографія.