

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXVII ГОДЪ.

№ 12—13.

1-го апрѣля 1901 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1901.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки, пересылки за 2 ф. по разстоянію.

ЕПАРХ

ИЗДАВ

Годовая цѣна
решакою 6 р.

ОТД

РАСПОРЯ

Духовн
Елецкаго у
Тропольскій
хіальнаго Н
отъ должно
Псалом
Феофанъ Д
въ число бр
монастыря,
ство—17 ф
Уволен
ковнаго ста
хангельска
20 марта.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 12—13.

Изданіе
еженедѣльное.

1-го апрѣля 1901 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Духовный слѣдователь 5 благочинническаго участка, Елецкаго уѣзда, священникъ с. Новосильскаго Гавріилъ *Тропольскій*, согласно прошенія, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 6/9 марта, *уволенъ* отъ должности слѣдователя.

Псаломщикъ-діаконъ Ильинской гор. Орла церкви Θεοфанъ *Покровскій*, согласно прошенія, опредѣленъ въ число братіи Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря, съ правомъ постриженія его въ монашество—17 февраля.

Уволенъ, согласно прошенія, отъ должности церковнаго старосты церкви села Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Поляковъ*—20 марта.

О награжденіи скуфьями и набедренниками.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, *награждены* за отлично-усердное пастырское служеніе и примѣрно-честное поведеніе: *скуфьями*: священники церковей г. Болхова: Георгіевской—Николай *Азбукинъ* и Успенской—Николай *Поповъ*—13 марта и священникъ Преображенской гор. Ельца церкви Николай *Соколовъ*—16-го января; *набедренниками*: священники церковей г. Болхова: Покровской—Іоаннъ *Бѣлопольскій* и Архангельской—Гавріиль *Михайловъ*—13 марта.

№ 2226.

„Призываю Божіе благословеніе на осуществленіе сего проекта“.

1901 г. Марта 1 дня. *Е. Никаноръ.*

ПРОЕКТЪ

организациі епархіального миссіонерскаго съѣзда въ г. Орлѣ 16—23 сентября 1901 года.

На журналѣ Орловской Духовной Консисторіи, отъ 22 сентября 1900 года, послѣдовала, между прочимъ, такая резолюція Его Преосвященства, отъ 2 октября, за № 855: „Миссіонерскій съѣздъ назначить на время съѣзда духовенства въ слѣдующемъ году, поручивъ нашимъ миссіонерамъ сдѣлать все, подготовительное къ сему“. Во исполненіе означенной резолюціи, по докладу испр. д. епархіального противораскольническаго миссіонера, священника Л. И. Адамова и епархіального сектантскаго наблюдателя А. И. Георгіевскаго, Совѣтомъ Орловскаго Петропавловскаго Братства постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено:

1) Предсѣдателемъ съѣзда назначить предсѣдателя Совѣта Братства, протоіерея П. Θ. Рождествен-

скаго, това
противорас
Адамова и
А. И. Георг
столоначал
тоградова
П. С. Каза
на время с
освободить

2) От
г. Оберъ-П
щаго при
ламъ раско
въ занятія
черезъ Епа
знатока ра
Духовной
скаго епарх

3) Въ
Орелъ изъ
довъ епарх
списку, 54
ковъ, 1 уч
вія, всего
г. Орелъ 1
ковно-прих
съѣзда, пр
леты отъ
ковымъ о.с
а) изыскат
камъ, діако
гочинничес
въ г. Орел

енниками.

йшимъ Никайшимъ, награжденіе и приіники церквей и Успенникъ Преобколовъ—16-го квей г. Бол и Архангель-

ловеніе на осу-

Е. Никаноръ.

аго съѣзда
года.

Консисторіи,
между про-
ценства, отъ
съѣздъ назна-
слѣдующемъ
сдѣлать все,
еніе означен-
епархіального
священника
скаго наблю-
ь Орловскаго
и Его Прео-
ть предсѣда-
Рождествен-

скаго, товарищами предсѣдателя—и. д. епархіального противораскольническаго миссіонера, священника Л. И. Адамова и епархіального сектантскаго наблюдателя А. И. Георгіевскаго, дѣлопроизводителями съѣзда—столоначальника Духовной Консисторіи М. И. Вертоградова и псаломщиковъ г. Орла П. И. Мишина и П. С. Казанскаго, для чего всѣхъ означенныхъ лицъ, на время съ 15-го по 24-е сентября включительно, освободить отъ ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей.

2) Отъ имени Его Преосвященства просить г. Оберъ-Прокурора Св. Синода командировать состоящаго при немъ чиновника особыхъ порученій по дѣламъ расколо-сектантства В. М. Скворцова къ участию въ занятіяхъ съѣзда, а также пригласить на съѣздъ чрезъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ извѣстнаго знатока расколо-сектантства, профессора Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскаго и Воронежскаго епархіального миссіонера Т. С. Рождественскаго.

3) Въ качествѣ членовъ съѣзда вызвать въ г. Орель изъ раскольническихъ и сектантскихъ приходовъ епархіи, по прилагаемому при семъ именному списку, 54 священника, 10 діаконввъ, 2 псаломщиковъ, 1 учителя и 10 крестьянъ-ревнителей православія, всего 77 лицъ, и просить ихъ, по прибытіи въ г. Орель 15 сентября, въ Троице-Васильевской церковно-приходской школѣ представить Предсѣдателю съѣзда, протоіерею П. Ѳ. Рождественскому свои билеты отъ подлежащаго начальства, при чемъ участковымъ о.о. Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность: а) изыскать поименованнымъ въ списокъ священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ отъ цѣлыхъ благочинническихъ участковъ средства на ихъ проѣздъ въ г. Орель и обратно и на содержаніе ихъ здѣсь

во время занятій съѣзда; б) въ отсутствіе же ихъ позаботиться о безмездномъ исполненіи требъ въ ихъ приходахъ сосѣдними причтами. На прогоны и содержаніе членовъ съѣзда изъ учителей и крестьянъ ассигновать каждому изъ суммъ Братства по 15 руб., кои имъ выдать по прибытіи въ г. Орель. Заботы о приисканіи квартиръ и о содержаніи въ г. Орлѣ предоставляются самимъ членамъ съѣзда.

4) Кромѣ лицъ, поименованныхъ въ спискѣ, къ присутствію на съѣздѣ допускаются по желанію и другіе священно-церковно-служители и учителя церковныхъ школъ г. Орла и Орловской епархіи, кои найдутъ возможнымъ прибыть въ г. Орель и содержаться здѣсь на свои собственные средства.

5) Всѣ, желающіе присутствовать на съѣздѣ, предварительно получаютъ отъ Предсѣдателя онаго особые билеты, кои каждый разъ предъявляютъ при входѣ въ залъ засѣданій.

6) Мѣстомъ для засѣданій съѣзда назначить Троице-Васильевскую церковно-приходскую школу, какъ наиболѣе подходящую для означенной цѣли, въ виду чего закрыть въ ней на время съѣзда (съ 17-го по 22-е сентября) класныя занятія; а заботу о приспособленіи школы для цѣлей съѣзда (мебель, освѣщеніе, прислуга и проч.) и наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ въ ней поручить діакону Троице-Васильевской церкви Н. Θ. Протасову, коего освободить на это время отъ приходскихъ обязанностей.

7) Назначить на 16-е сентября 1901 года (воскресеніе) открытіе съѣзда, каковое предполагается въ такомъ порядкѣ: а) въ Каѳедральномъ соборѣ—торжественное служеніе Его Преосвященствомъ литургіи и молебна, при участіи членовъ Совѣта Братства и

съѣзда, и с
наго случа
ническаго
б) послѣ л
торжествен
губерніи, п
стіемъ арх
сектантска
новъ съѣз
разрѣшенія
шенствомъ
предсѣдате
водителей;
ЛИЧЕСТВА
привѣтстве
Св. Синода
Св. Синода
Мисаилу, Е
священній
Сѣвскому,
Братства, ч
сіи; провоз
Митрофану
фотографир
собственны
Михаило-А
ваніе Н. И.
стосложени
8) Назн
крытіе съѣ
порядкѣ: а)
ное служен
лебна, при

съѣзда, и съ произнесеніемъ въ обычное время приличнаго случаю слова и. д. епархіальнаго противораскольническаго миссіонера, священникомъ Л. И. Адамовымъ; б) послѣ литургіи въ покояхъ Его Преосвященства—торжественный актъ, въ присутствіи г. Начальника губерніи, почетныхъ гостей и членовъ съѣзда, съ участіемъ архіерейскихъ пѣвчихъ: рѣчи епархіальнаго сектантскаго наблюдателя А. И. Георгіевскаго и членовъ съѣзда по желанію, но съ предварительнаго разрѣшенія Преосвященнаго; объявленіе Его Преосвященствомъ открытія занятій съѣзда, его программы, предсѣдателя, товарищей предсѣдателя, дѣлопроизводителей; многолѣтія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ, Царствующему Дому и Св. Синоду; привѣтственныя телеграммы Первенствующему Члену Св. Синода, Митрополиту Антонію, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву и Преосвященному Мисаилу, Епископу Могилевскому; многолѣтія Преосвященнѣйшему Никанору, Епископу Орловскому и Сѣвскому, г. Начальнику губерніи, членамъ Совѣта Братства, членамъ съѣзда и всѣмъ дѣятелямъ миссіи; провозглашеніе вѣчной памяти Преосвященному Митрофану, какъ учредителю епархіальной миссіи; фотографированіе членовъ съѣзда по желанію, за ихъ собственный счетъ; в) вечеромъ въ 6½ часовъ, въ Михаило-Архангельской церкви—публичное собесѣдованіе Н. И. Ивановскаго съ раскольниками „о перстосложеніи для крестнаго знаменія“.

8) Назначить на 23-е сентября (воскресеніе) закрытіе съѣзда, каковое предполагается въ такомъ порядкѣ: а) въ Каѳедральномъ соборѣ—торжественное служеніе Его Преосвященствомъ литургіи и молебна, при участіи членовъ Совѣта Братства и съѣзда,

съ произнесеніемъ въ обычное время приличнаго случаю слова членомъ Совѣта Братства, протоіереемъ И. С. Поповымъ или кѣмъ-либо изъ членовъ съѣзда; б) послѣ литургіи въ покояхъ Его Преосвященства—Общее годовичное Собраніе членовъ Братства, въ присутствіи г. Начальника губерніи, почетныхъ гостей, членовъ съѣзда и братчиковъ, съ участіемъ архіерейскихъ пѣвчихъ: краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 1900 годъ (прочтетъ секретарь Совѣта Братства); обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Общаго Собранія Братства; краткій отчетъ о занятіяхъ и результатахъ епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда (представитъ Предсѣдатель съѣзда); многолѣтіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ, Царствующему Дому и Св. Синоду; выраженіе благодарности Преосвященнѣйшему Покровителю и Руководителю епархіальной миссіи, г. Начальнику губерніи, членамъ Совѣта Братства, дѣятелямъ и членамъ съѣзда; в) вечеромъ, въ 6½ часовъ, въ Михаило-Архангельской церкви — публичное собесѣдованіе В. М. Скворцова и Т. С. Рождественскаго съ сектантами „о церковной іерархіи“.

9) Время для занятій съѣзда, съ 17-го по 22-е сентября включительно, распредѣлить ежедневно такъ: утромъ, съ 9½ до 2 часовъ, дѣлать по два засѣданія, посвященныя характеристикѣ и обличенію: первое—раскола, а второе—сектантства, каждое засѣданіе по 2 часа, съ перерывомъ между ними въ ½ часа; вечеромъ, съ 6 до 9½ часовъ, дѣлать также по два засѣданія, посвященныя обсужденію духовныхъ и гражданскихъ мѣръ для борьбы съ расколо-сектантствомъ, каждое засѣданіе по 1½ часа, съ перерывомъ между ними въ ½ часа. Утреннія засѣданія должны

носить преи
разъясненія
мыхъ члена
Подробная п
лагается осо

10) Дѣл
кую запись
токолы нѣко
съѣзда, подл
и его Товар
и благоутве
печатаются
стяхъ.

11) Неос
согласно пре
Братства.

12) Нас
миссіонерска
занятій, как
вержденные
печатаются
стяхъ и отд
выхъ члена

занятій епарх

Раскол
дѣленіе раск

носить преимущественно лекціонный характеръ, съ разъясненіями недоумѣнныхъ вопросовъ, предлагаемыхъ членами съѣзда, а вечернія—совѣщательный. Подробная программа занятій съѣзда при семъ предлагается особо.

10) Дѣлопроизводители съѣзда составляютъ краткую запись утреннихъ и вечернихъ засѣданій и протоколы нѣкоторыхъ постановленій, кои, по окончаніи съѣзда, подъ редакцію и за подписью Предсѣдателя и его Товарищей, представляются на благоусмотрѣніе и благоутвержденіе Его Преосвященства и затѣмъ печатаются въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

11) Необходимые по организациіи съѣзда расходы, согласно представленной смѣтѣ, покрыть изъ суммъ Братства.

12) Настоящій проектъ организациіи епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Орлѣ и программа его занятій, какъ одобренные Совѣтомъ Братства и утвержденные Его Преосвященствомъ, заблаговременно печатаются въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками, для раздачи таковыхъ членамъ съѣзда.

№ 2227.

„Смотрѣль“
1901 г. Марта 1 дня.
Е. Никаноръ.

ПРОГРАММА

занятій епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Орлѣ
16—23 сентября 1901 года.

Расколъ старообрядчества. Каноническое опредѣленіе раскола. Понятіе о русскомъ расколѣ старооб-

рядчества. Причины его происхожденія и распространенія. Причины разностей и погрѣшностей въ богослужебныхъ книгахъ. Стоглавый соборъ и его значеніе въ расколѣ. Исправленіе богослужебныхъ книгъ до патріарха Никона и при патріархѣ Никонѣ. Образованіе раскола. Соборъ 1666—1667 годовъ. Вопросъ объ іерархіи въ расколѣ. Распаденіе раскола на безпоповщину и поповщину. Общая характеристика той и другой. Безпоповщинскіе толки поморцевъ и еедосѣвцевъ, ихъ происхожденіе и отличительныя особенности. Краткія свѣдѣнія о мѣстныхъ новопоморцахъ и еедосѣвцахъ. Смѣшанные браки новопоморцевъ съ православными и ихъ послѣдствія. Соблазнительный примѣръ еедосѣвскаго новоженства для православныхъ. Движеніе среди еедосѣвцевъ въ пользу новопоморства и православія. Безпоповщинскій толкъ филипповцевъ, его происхожденіе, отличительныя черты и особенный вредъ для православія. Орловскіе филипповцы—„ситниковцы“ и „гуляевцы“, ихъ отличіе другъ отъ друга и взаимныя отношенія; отношенія тѣхъ и другихъ къ православной церкви при вступленіи въ бракъ, крещеніи дѣтей и смерти. Бѣглопоповщина, ея происхожденіе и отличительныя особенности. Краткія свѣдѣнія о Дмитровскихъ и Верхне-Гнилушинскихъ безпоповцахъ; отношеніе тѣхъ и другихъ къ православной церкви. Австрійское согласіе, его происхожденіе, дробленіе на окружниковъ и противоокружниковъ. Краткія свѣдѣнія объ Орловскихъ послѣдователяхъ австрійскаго согласія (окружникахъ). Единовѣріе, его происхожденіе и правила. Единовѣріе въ г. Орлѣ и дер. Верхней Гнилушѣ; различныя отношенія единовѣрцевъ къ православной церкви. Недоумѣнные вопросы.

Обличе
между догма
церкви измѣ
ность едино
правленія бо
конѣ. Краткі
чатныхъ кн
перстосложен
ческаго благ
нечнаго и ч
О правильно
ста Спасител
выхъ и теке
православны
скаго собора
нуемые стар
Христовой. (
въ церкви
антихриста.
бѣглопоповц
таинствъ въ
въ частност
покаяніи и
прекращаемо
христа. Обь
ствія, продо
и обличител
ности ученія
восьмомъ кр
землю. Недо
Секты
объ ихъ сущ
чества и пр

Обличеніе раскола старообрядчества. Различіе между догматами вѣры и обрядами церкви. О правѣ церкви измѣнять обряды. Каноническая состоятельность единовѣрія. О законности и правильности исправленія богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Краткія бібліографическія свѣдѣнія о старопечатныхъ книгахъ, уважаемыхъ старообрядцами. О перетосложеніи для крестнаго знаменія и священническаго благословенія. О почитаніи креста восьмиконечнаго и четвероконечнаго и печати на просфорахъ. О правильномъ чтеніи Символа вѣры и имени Христа Спасителя. Краткія замѣчанія о другихъ обрядовыхъ и текстуальныхъ отличіяхъ старообрядцевъ отъ православныхъ. Объ истинномъ смыслѣ клятвъ Московскаго собора 1666—1667 годовъ и порицаній на именуемые старые обряды. О признакахъ истинной церкви Христовой. О необходимости и вѣчности священства въ церкви Христовой, — въ частности, во времена антихриста. Замѣчанія о несостоятельности ученія бѣглопоповцевъ и австрійцевъ объ іерархіи. О числѣ таинствъ въ церкви и ихъ законныхъ совершителяхъ, — въ частности, о совершителяхъ таинствъ крещенія, покаяніи и брака; о необходимости, вѣчности и непрекращаемости таинства причащенія во время антихриста. Объ антихристѣ—его лицѣ, времени пришествія, продолжительности и признакахъ царствованія и обличителяхъ. Краткія замѣчанія о несостоятельности ученія ситниковцевъ о первородномъ грѣхѣ, восьмомъ крещеніи и трехъ пришествіяхъ Христа на землю. Недоумѣнные вопросы.

Секты раціоналистическія. Общія замѣчанія объ ихъ сущности, отличіи отъ раскола старообрядчества и происхожденіи на Руси. Появленіе и рас-

пространеніе этихъ сектъ въ Орловской епархіи; главные пункты ихъ здѣсь; способы пропаганды ихъ и отношенія православныхъ къ нимъ. Штундизмъ. Его происхожденіе и характеристика: источники вѣры, догматика, іерархическое устройство и богослуженный культъ, нравственное ученіе и жизнь; отношенія штундистовъ къ православной церкви и гражданской власти; сношенія Орловскихъ штундистовъ съ южно-русскими. Наименованіе себя штундистовъ баптистами, Синодальное разъясненіе и Министерскій циркуляръ по сему предмету. Примѣсь толстовщины къ штундизму въ Трубчевскомъ уѣздѣ. Пашковщина и сходство ея съ штундизмомъ. Молоканство уклейнскаго толка на Брянскомъ рельсопрокатномъ заводѣ, его сходство съ штундизмомъ и отличіе отъ послѣдняго; отношеніе штундистовъ къ молоканамъ. Штундистскія и пашковскія изданія. Главные пункты, которыхъ должна касаться полемика противъ рационалистическихъ сектъ, ихъ опроверженіе и обоснованіе пререкаемыхъ ими истинъ православія: неправильное пониманіе богодухновенности Св. Писанія (система подчеркиванія текстовъ), произвольное толкованіе его; отверженіе Св. Преданія и авторитета церкви; ученіе о безусловномъ предопредѣленіи, о состояніи человѣка до и послѣ возрожденія; неправильное понятіе о святости церкви; отрицаніе іерархіи и таинствъ, въ ихъ православномъ смыслѣ, въ частности, крещенія младенцевъ; отрицаніе внѣшней или обрядовой стороны въ религіи,—въ частности: храмовъ, почитанія и призыванія св. угодниковъ, иконъ, креста, мощей, помяновенія усопшихъ; отрицаніе православныхъ постовъ; толстовское вегетаріанство. Недоумѣнные вопросы.

Секты мистическія. Общія замѣчанія о сектахъ мистическихъ или тайныхъ: ихъ сущность, от-

ношеніе къ п
ихъ скрытно
нанія; происх
и распростра
ные ихъ пун
дѣло Утицка
пространенія.
догматическія
сходство его
ней; духовнос
корабли и у
между собою
границею. Бо
цовъ. Примѣс
скомъ и Трус
и скопцовъ и
пункты, котор
мистическихъ
пререкаемыхъ
на значеніе С
аллегорическ
венномъ излі
экстаза; отлич
и лжечудотво
дотворцевъ; с
воплощенія и
понятіе о ли
значенія Его
ливановъ, ка
душевредност
скій принцип
личіе его отъ
и семейныхъ

ношеніе къ православної церкви и православнымъ, ихъ скрытность и лицемѣріе, трудность ихъ распознанія; происхожденіе этихъ сектъ на Руси. Появленіе и распространеніе ихъ въ Орловской губерніи; главные ихъ пункты здѣсь; приемы и способы пропаганды; дѣло Утицкаго въ г. Ельцѣ; условія и причины распространенія. Хлыстовщина: ея источники вѣроученія, догматическія и нравственныя воззрѣнія. Скопчество: сходство его съ хлыстовщиною и отличіе отъ послѣдней; духовное скопчество. Хлыстовскіе и скопческіе корабли и управленіе оными; сношенія сектантовъ между собою и съ ихъ единовѣрцами въ Россіи и за границу. Богослужебный культъ хлыстовъ и скопцовъ. Примѣсы штунды къ хлыстовщинѣ въ Брянскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ. Роспѣвцы хлыстовъ и скопцовъ и книги, употребляемыя ими. Главные пункты, которыхъ должна касаться полемика противъ мистическихъ сектъ, ихъ опроверженіе и обоснованіе пререкаемыхъ ими истинъ православія: ихъ взглядъ на значеніе Св. Писанія и своеобразное исключительно аллегорическое толкованіе его; ученіе о непосредственномъ изліяніи Св. Духа на человѣка въ состояніи экстаза; отличіе хлыстовски-скопческихъ лжепророковъ и лжечудотворцевъ отъ истинныхъ пророковъ и чудотворцевъ; смѣшеніе лицъ Св. Троицы; теорія перевоплощенія и обоготворенія человѣка; неправильное понятіе о лицѣ Иисуса Христа и отрицаніе вѣчнаго значенія Его искупительныхъ заслугъ; ученіе о Селивановѣ, какъ искупителѣ и царѣ; безчинность и душевредность молитвенныхъ собраній; дуалистическій принципъ въ основѣ нравственнаго ученія и отличіе его отъ истиннаго аскетизма; отрицаніе брака и семейныхъ отношеній; развратъ и такъ называемая

„Христова любовь“ у хлыстовъ; осклопленіе у скопцовъ; неупотребленіе мяса и вина; отрицаніе православныхъ постовъ; ученіе о православной церкви, какъ ветхозавѣтной и прообразовательной, и лицемѣрная принадлежность къ ней. Недоумѣнные вопросы.

Мѣры для борьбы съ расколо-сектантствомъ духовныя. Правила объ устройствѣ миссій, Св. Синодомъ изданныя въ 1888 году; подтвержденныя и дополненныя въ 1900 году. Организациа Орловской епархіальной миссии по постановленію Совѣта Братства въ 1897 году; руководственныя указанія, изданныя Совѣтомъ Братства въ 1898—1901 г.г. Церковныя поученія, внѣбогослужебныя чтенія, публичныя и частныя собесѣдованія: ихъ программы, изданныя Совѣтомъ Братства и дополненныя миссіонерами, и наиболѣе пригодныя печатныя пособія къ веденію ихъ, а также средства къ привлеченію на нихъ православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ: туманныя картины, хоровое и общенародное пѣніе, всенощныя, вечерни, акафисты и т. п. Увѣщанія отпадшихъ: ихъ мѣсто, продолжительность и лица, ихъ ведущія. Церковныя и школьныя миссіонерскія бібліотеки: ихъ каталоги, средства для пополненія и распространенія ихъ среди православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ; заботы объ ихъ цѣлости и сохранности. Стѣнные бібліотеки. Бесплатная раздача и удешевленная продажа простому народу иконъ, крестиковъ, священныхъ изображеній, книгъ, брошюръ и листковъ. Братскіе и приходскіе склады; снабженіе ихъ иконами греческаго письма, для распространенія въ раскольниковыхъ приходяхъ; миссіонеры-книгоноши. Школы вообще, церковныя и единовѣрческія въ частности; женскія школы; обученіе пѣнію въ церковныхъ шко-

лахъ расколопущеніи въ дѣтей расколу Божію для вѣности; противъ элементъ при программы и миссіонерскія приходскихъ лишняго Совѣта миссии. Блаженія и требъ молие; моленныя присос церкви; клятв чества и обст и удобопримѣности при пбеніе хлыстожеланію прав вопросъ о пошихъ въ расдающія разрѣвъ случаѣ смдосторожност Поведеніе духодахъ; канэтихъ приходвъ дѣлѣ птребы; доходпособія и на въ дѣлѣ мп и обязаннос

лахъ расколо-сектантскихъ приходовъ; вопросъ о допущеніи въ двухклассныя и второклассныя школы дѣтей раскольниковъ: воскресные уроки по Закону Божию для взрослыхъ вообще и женщинъ въ частности; противораскольническій и противосектантскій элементъ при преподаваніи Закона Божія въ школахъ; программы и методъ его; пособія по сему предмету; миссіонерскія отдѣленія при нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ; отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Уѣздныхъ Отдѣленій къ дѣлу миссіи. Благолѣпное и истовое совершеніе богослуженія и требъ; паломничество прихожанъ на богомоліе; моленія о вразумленіи заблудшихъ; торжественныя присоединенія обращаемыхъ къ православной церкви; клятвенное отреченіе отъ хлыстовства и скопчества и обстоятельное обсужденіе формы, значенія и удобопримѣнимости этой мѣры; мѣры предосторожности при причащеніи хлыстовъ и скопцовъ; погребеніе хлыстовъ и скопцовъ, а также штундистовъ, по желанію православныхъ родственниковъ послѣднихъ; вопросъ о погребеніи лицъ, предъ смертію перешедшихъ въ расколъ; порядокъ этого погребенія; лица, дающія разрѣшеніе на это погребеніе; крещеніе дѣтей въ случаѣ смѣшанныхъ браковъ; предбрачныя предосторожности въ расколо-сектантскихъ приходахъ. Поведеніе духовенства въ расколо-сектантскихъ приходахъ; кандидаты на священническія мѣста въ этихъ приходахъ. Участіе низшихъ членовъ причта въ дѣлѣ приходской миссіи. Вымогательство за требы; доходы и казенное жалованье; денежные пособія и награды. Помощь отъ сосѣднихъ причтовъ въ дѣлѣ миссіи; окружные миссіонеры: ихъ права и обязанности. Отношенія участковыхъ благочин-

ныхъ къ дѣлу миссіи; желательность привлеченія къ тому же монастырей епархіи. Миссіонерскіе кружки; правила о порядкѣ и строѣ ихъ существованія, изданныя Совѣтомъ Братства; привлеченіе въ составъ ихъ учителей, учительницъ и крестьянскихъ женщинъ. Миссіонерскій фондъ при Братствѣ. Приходскія попечительства и общества трезвости; заботы о достойномъ провозженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней и постовъ. Особенный надзоръ за крестьянами, возвращающимися съ юга Россіи и тамъ вступившими въ бракъ;—за дѣвцами и вдовицами въ хлыстовско-скопческихъ приходахъ;—за лицами, отличающимися заornoю жизнію и холодною къ вѣрѣ;—за разными книготорговцами, странниками и богомольцами. Особенныя заботы о дѣтяхъ, принадлежащихъ раскольникамъ и сектантамъ (учрежденіе опеки надъ ними) или принимаемыхъ ими на воспитаніе;—о лицахъ, находящихся въ услуженіи у раскольниковъ и сектантовъ. Заботы о поддержаніи православія и пресѣченіи сектантства въ городахъ, на фабрикахъ и заводахъ; Министерскій циркуляръ 1900 года по сему предмету. Миссіонерская письменность приходскаго духовенства: именныя списки раскольниковъ и сектантовъ, дневники, отчеты, донесенія Епархіальному Начальству, миссіонеру и полиціи; документы въ случаѣ присоединенія раскольниковъ и сектантовъ; запись дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. Значеніе литературныхъ трудовъ священниковъ-миссіонеровъ для епархіальной миссіи. Отношенія мѣстныхъ печатныхъ органовъ къ дѣлу расколо-сектантства и миссіи. Недоумѣнные вопросы.

Мѣры административныя и уголовныя. Законы: 1874 года—о раскольническихъ бракахъ, 1883 г.—о

раскольниковъ
дистскихъ
тельствующихъ
сельской
и сектантамъ
Неправильн
никахъ при
онаго. Приз
ванію воин
злоупотребл
тантамъ за
тельныхъ р
законы о р
ніями Прав
ныхъ проц
варительны
докъ произв
въ расколо
ченіе этих
ные вопрос

членовъ е
г. Орлѣ 16
Совѣтомъ

1. Протоіе
Казанск
щенни

раскольникахъ и сектантахъ и 1894 года—о штундистскихъ собраніяхъ, съ разъясненіями ихъ Правительствующимъ Сенатомъ. Обязанности уѣздной и сельской полиціи въ отношеніи къ раскольникамъ и сектантамъ; ея помощь причтамъ въ дѣлѣ миссіи. Неправильное веденіе метрическихъ записей о раскольникахъ при волостныхъ правленіяхъ и послѣдствія онаго. Призывные списки о раскольникахъ по отбыванію воинской повинности и происходящія при этомъ злоупотребленія. Несоблюденіе раскольниками и сектантами законовъ при погребеніи. Вопросъ о самостоятельныхъ раскольническихъ кладбищахъ Уголовные законы о раскольникахъ и сектантахъ, съ разъясненіями Правительствующаго Сената. Вчинаніе уголовныхъ процесовъ о раскольникахъ и сектантахъ. Предварительныя духовныя слѣдствія и дознанія; порядокъ производства уголовныхъ процесовъ. Роль причта въ расколо-сектантскихъ судебныхъ процессахъ. Значеніе этихъ процесовъ для дѣла миссіи. Недоумѣнные вопросы.

№ 2532.

„Смотр. Е. Никаноръ“.

1901 г. Марта 12 дня.

С П И С О К Ъ

членовъ епархіального миссіонерскаго съѣзда въ г. Орлѣ 16—23 сентября 1901 года, вызываемыхъ Совѣтомъ Орловскаго Петропавловскаго Братства.

Орловскій уѣздъ.)

1. Протоіерей Успенской г. Орла церкви Андрей Казанскій или (по взаимному соглашенію) Священникъ той же церкви Алексѣй Рождественскій.

привлеченія
ерскіе кружки;
ствованія, изъ
е въ составъ
ихъ женщинъ.
иходскія попе
о достойномъ
ныхъ дней и
нами, возвра
упившими въ
етовско-скоп
ющимися за
—за разными
льцами. Осо
ихъ расколь
ь надъ ними)
е;—о лицахъ,
иковъ и сек
авія и пресѣ
никахъ и заво
ода по сему
приходскаго
иковъ и сек
пархіальному
окументы въ
и сектантовъ;
овъ. Значеніе
-миссіонеровъ
тныхъ печат
ства и миссіи.
ННЯ. Законы:
ь, 1883 г.—0

2. Священникъ Троице-Васильевской г. Орла церкви Эсперь Гедеоновскій.
3. Священникъ Смоленской г. Орла церкви Василиій Истоминоу.
4. Священникъ Успенской единовѣрческой г. Орла церкви Георгій Кудрявцевъ.
5. Крестьянинъ В. И. Чичеровъ.
6. Мѣщанинъ г. Орла А. Б. Курдюмовъ.
7. Священникъ с. Никольскаго въ Дурновѣ Іоаннъ Никольскій.
8. Священникъ с. Дмитровскаго-Васильевки Іоаннъ Кушневъ.
9. Священникъ с. Ольшани Константинъ Никольскій.
10. Священникъ с. Городища Василиій Германовъ.
11. Священникъ с. Троицкаго въ Пушкинѣ Петръ Булгаковъ.
12. Крестьянинъ того же села Борисъ Антоновъ.
13. Священникъ с. Вишневецъ Поликарпъ Азбукинъ.
14. Священникъ с. Сабурова Василиій Маккавеевъ.
15. Діаконъ того же села Стратоникъ Сергіевъ.
16. Священникъ с. Пятницкаго на Щучьѣ Сергіій Морозовъ.
17. Діаконъ с. Сторожева Николай Сперанскій.
18. Священникъ с. Богородицкаго въ Гнилушѣ Евлампій Соколовъ.

Кромской уѣздъ.

19. Священникъ Соборной церкви г. Кромъ Левъ Преображенскій.
20. Священникъ Троицкой церкви г. Кромъ Іоаннъ Петровъ или (по взаимному соглашенію) той же церкви Священникъ Сергіій Глаголевъ.
21. Діаконъ той же церкви Парѣеній Говоровъ.
22. Священникъ с. Шахова Веніаминъ Никольскій.

23. Діаконъ
24. Священникъ
25. Священникъ
26. Священникъ (по взаимному соглашенію)
27. Крестьянинъ
28. Учитель
29. Священникъ
30. Священникъ
31. Крестьянинъ
32. Священникъ
33. Діаконъ
34. Священникъ
35. Крестьянинъ
36. Крестьянинъ
37. Священникъ
38. Священникъ
39. Священникъ
40. Священникъ Ѳеодоръ
41. Священникъ
42. Священникъ
43. Псаломщикъ
44. Священникъ
45. Священникъ
46. Діаконъ
47. Псаломщикъ
48. Крестьянинъ

23. Діаконъ с. Красникова Константинъ Лавровъ.
24. Священникъ с. Тапкова Θεодоръ Наумовъ.
25. Священникъ с. Сомова Іоаннъ Покровскій.
26. Священникъ с. Алмазова Іоаннъ Андреевскій или
(по взаимному соглашенію) того же села Священ-
никъ Алексѣй Архангельскій.
27. Крестьянинъ того же села Матвѣй Воеводинъ.
28. Учитель д. Закромскаго Хутора Николай Петровъ.
29. Священникъ с. Черни Петръ Покровскій.
30. Священникъ с. Долженокъ Валентинъ Гончаровъ.
31. Крестьянинъ того же села Алексѣй В. Ланскій.
32. Священникъ с. Рождественскаго Θεодоръ Шумскій.
33. Діаконъ с. Воронца Іоаннъ Турбинъ.
34. Священникъ с. Березовца Николай Миловидовъ.
35. Крестьянинъ того же села Петръ Бариновъ.
36. Крестьянинъ с. Гнильца Григорій Сунозовъ.
37. Священникъ с. Жерновца Симеонъ Комягинскій.
38. Священникъ с. Плосскаго Іоаннъ Соколовъ.
39. Священникъ с. Короськова Митрофанъ Дубровскій.

Дмитровскій уѣздъ.

40. Священникъ Дмитріевской г. Дмитровска церкви
Θеодоръ Ильинскій.
41. Священникъ с. Волкова Георгій Косминскій.
42. Священникъ с. Лужковъ Алексѣй Гороховъ.
43. Псаломщикъ того же села Николай Синягинъ.
44. Священникъ с. Гнѣздилова Николай Воронцовъ.

Трубчевскій уѣздъ.

45. Священникъ Преображенской г. Трубчевска цер-
кви Михаилъ Орловъ.
46. Діаконъ той же церкви Аристархъ Іорданскій.
47. Псаломщикъ той же церкви Василий Грабилинъ,
48. Крестьянинъ д. Передняго Городца Павелъ Буровъ.

49. Священникъ с. Любца Димитрій Переверзевъ.
50. Священникъ с. Алешанки Вячеславъ Яковлевскій.

Брянскій уѣздъ.

51. Священникъ Брянскаго завода Михаилъ Азбукинъ.
52. Священникъ с. Супонева Алексѣй Орловъ.
53. Діаконъ того же села Іоаннъ Стефановскій.
54. Крестьянинъ того же села Григорій Ѳомичевъ.
55. Священникъ с. Бытоши Алексѣй Левитскій.

Мценскій уѣздъ.

56. Священникъ с. Калугина Владиміръ Кедровъ.

Карачевскій уѣздъ.

57. Священникъ с. Вельяминова Алексѣй Бѣляевъ.
58. Діаконъ того же села Іоаннъ Кутеповъ.
59. Крестьянинъ того же села Симеонъ Мосинъ или
(по усмотрѣнію священника) крестьянъ Иванъ
Ѳедотовъ.
60. Священникъ с. Девяти Дубовъ Александръ Го-
воровъ.

Малоархангельскій уѣздъ.

61. Священникъ с. Луковца Алексѣй Булгаковъ.
62. Священникъ с. Фошни Петръ Скуридинъ.
63. Священникъ с. Губкина Аѳанасій Орловъ.
64. Священникъ с. Упалаго Колодезя Димитрій Копьевъ.
65. Священникъ с. Гнилой Плоты Андрей Скуридинъ.
66. Священникъ с. Георгіевскаго на Сучей Плотъ
Константинъ Щеголевъ.
67. Священникъ с. Александровскаго въ Куракинѣ
Евлампій Ключаревъ.
68. Священникъ с. Богородицкаго въ Куракинѣ Сте-
фанъ Овсянниковъ.
69. Священникъ с. Преображенскаго въ Куракинѣ
Леонидъ Азбукинъ.

70. Священникъ

71. Священникъ

72. Діаконъ

73. Священникъ

Лаврух

74. Священникъ

75. Священникъ

синъ и

села сѣ

76. Священникъ

кровскі

77. Діаконъ

Село І

Соборная м

село Красн

Кромскаго

скаго уѣзда

да,—съ 16

23 марта 1

Село О

село Асови

*) Список

помѣщенъ въ пр

Орловской Духо

Ливенскій уѣздъ.

70. Священникъ с. Волчья Іаковъ Успенскій.
71. Священникъ с. Навѣснаго Василій Никитскій.
72. Діаконъ того же села Платонъ Алексѣевскій.
73. Священникъ Космодаміанскаго-Кобылья Андрей Лаврухинъ.
74. Священникъ с. Захаровки Василій Вонифатьевъ.
75. Священникъ с. Студенаго Колодезя Іоаннъ Красинъ или (по взаимному соглашенію) того же села священникъ Іоаннъ Покровскій.

Елецкій уѣздъ.

76. Священникъ с. Меньшаго Колодезя Стефанъ Покровскій.
77. Діаконъ того же села Павелъ Турбинъ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія.

Село Гатьково, Брянскаго уѣзда,—съ 21 февраля, Соборная города Кромъ церковь—съ 19-го февраля, село Красниково, Болховскаго уѣзда, и село Жерновець, Кромскаго уѣзда,—съ 28 февраля и с. Маслово, Орловскаго уѣзда,—съ 13 марта, с. Гоць, Карачевскаго уѣзда,—съ 16 марта и с. Крутое, Елецкаго уѣзда,—съ 23 марта 1901 года.

Б) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда,—съ 8 января, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда,—съ 1-го апрѣля,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1900 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Вѣдомост. и въ справочно книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня,
село Избичня, Сѣвскаго уѣзда, — съ 30-го іюля,
село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа,
с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября,
с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября,
село Соколово, Карачевскаго уѣзд., — съ 27 октября,
село Коровье-Волото, Кромскаго уѣзд., — съ 10 декабря,
село Старыя Тури, Кромскаго уѣзда, — съ 20 января,
село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля,
село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта,
село Любець, Трубчевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля,
с. Полевья Новоселки, Сѣвскаго уѣзд., — съ 29 апрѣля,
село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29 апрѣля,
с. Троицкое-Шатилово, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 мая,
село Алешня, Брянскаго уѣзда, — съ 14-го іюня,
село Слободище, Брянскаго уѣзда, — съ 21-го іюня,
село Яковлево, Елецкаго уѣзда, — съ 16-го іюля,
с. Андросово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 7-го сентября,
с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда, — съ 9-го сентября,
с. Красная-Слобода, Трубчевск. уѣзд., — съ 9 сентября,
село Сѣнное, Сѣвскаго уѣзда, — съ 14-го сентября,
село Старое, Карачевскаго уѣзда, — съ 29 сентября,
село Верхополье, Карачевскаго уѣзда, — съ 1 ноября,
село Путимецъ, Орловскаго уѣзда, — съ 15 ноября,
село Коростовка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го ноября,
село Кропотово, Сѣвскаго уѣзда, — съ 8-го декабря,
с. Покровское, Елецкаго уѣзд., — съ 28 декабря 1900 г.,
село Воротынскъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 15 января,
село Угревище, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го января,
село Дубовець, Ливенскаго уѣзда, — съ 25 января,
село Подоляны, Орловскаго уѣзда, — съ 31 января,
с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 12-го февраля,
село Троицкое, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го марта,

село Плесо
село Кревице
село Ольгино
Казанская
с. Рѣпинино

Село Де
с. Альшани
село Горо
село Кузн
село Елис
село Жура
село Семен
церковь Л
село Пром
село Тури
с. Рахман
село Ком.
с. Покровс
Покровска
с. Зерновс
галовка, Е

Его П
норомъ, Е
рукоп
ской г. Е
Рождеств
во *диакона*

село Плоское, Кромскаго уѣзда,—съ 1-го марта,
село Кретье, Болховскаго уѣзда,—съ 23-го февраля,
село Ольшанецъ, Елецкаго уѣзда,—съ 7-го марта,
Казанская города Карачева церковь—съ 8-го марта и
с. Рѣпнино, Болховскаго уѣзда, съ 22 марта 1901 г.

В) Псаломщическія:

Село Денисово, Трубчевскаго уѣзда,—съ 10 ноября,
с. Альшаница съ Опыханью, Брянск. у.,—съ 3 февраля,
село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 17 іюля,
село Кузнецовка, Орловскаго уѣзда,—съ 2 августа,
село Елисѣевичи, Брянскаго уѣзда,—съ 19 іюля,
село Журавка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 9 сентября,
село Семеновское, Елецкаго уѣзда,—со 2-го ноября,
церковь Ливенскаго женскаго монастыря—съ ноября,
село Промклево, Дмитровскаго уѣзда,—съ 23 декабря,
село Турищево, Дмитровскаго уѣзда,—съ 23 января,
с. Рахманово-Пречистенское, Ливен. у.,—съ 24 января,
село Комягино, Трубчевск. уѣзда,—съ 27 февраля,
с. Покровско-Малахово, Орловск. уѣзда,—съ 28 февраля,
Покровская города Болхова церковь—съ 24 февраля,
с. Зерново, Сѣвскаго уѣзда,—съ 20 февраля и с. Сте-
галовка, Елецкаго уѣзда,—съ 6 марта, 1901 года.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ,—

рукоположены: во священника—псаломщикъ Покровской г. Ельца церкви Иринархъ Лосевъ къ церкви села Рождественскаго на Тиму, Ливенскаго уѣзда,—18 марта; во діакона—псаломщикъ с. Пречистенскаго - Рахманова,

Ливенскаго уѣз., Павелъ *Бяляевъ* къ церкви с. Космо-
даміанскаго Кобыля, того же уѣзда,—18 марта;

опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви
с. Оаддѣва, Болховскаго уѣзда,—діаконъ с. Рѣпина,
того же уѣзда, Николай *Синельниковъ*,—22 марта и сынъ
псаломщика села Воронца, Кромскаго уѣзда, Василій
Голубцовъ временно и. д. псаломщика къ церкви села
Рѣдькина, Орловскаго уѣзда,—22 марта;

перемѣнены по прошеніямъ: священникъ с. Гоши,
Карачевскаго уѣзда, Константинъ *Лимачевъ* къ церкви
села Ружнаго, того же уѣзда,—16 марта, священникъ
села Крутаго, Елецкаго уѣзда, Николай *Кречетовъ* къ
церкви села Жидкаго, Болховскаго уѣзда и діаконъ
с. Ворова, Малоархангельскаго уѣзда, Андрей *Николь-
скій* на діаконское мѣсто къ Успенской гор. Карачева
церкви—23 марта;

назначены для временнаго исправленія должности
псаломщика бывшіе воспитанники Орловской духовной
семинаріи: Серафимъ *Рязановъ* къ церкви с. Воронцова,
Карачевскаго уѣзда, на одинъ мѣсяць, 15 марта и Исаія
Троицкій къ Воскресенской гор. Трубчевска церкви—
21 марта;

опредѣлены въ число указныхъ послушниковъ: въ
Брянское Клетневское Архіерейское подворье, кресть-
янинъ Воронежской губерніи, Бобровскаго уѣз., Велико-
Архангельской волости, Θεодоръ *Иголкинъ* и въ Труб-
чевскій Спасо-Чолнскій монастырь: Сѣвскій мѣщанинъ
Павелъ *Кирпичевъ* и крестьянинъ Кіевской губерніи,
Звенигородскаго уѣзда, с. Богачевки, Василій *Черно-
воленко*,—всѣ 22 марта.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Покровской церкви села Жерновца,
Кромскаго уѣзда, Сумеономъ *Комягинскимъ* 18 февраля

сего года
ства жена
училищъ, М
ніемъ имен

Уме
Петропа
Рябова—
чевскаго
священн
Синельни

Въ Іоанно
воспитани
съ 1-го ор
поступил

Чрезъ
священник
Короната
жителей Е
1 р., свяще
ской церк
причта Во
гівской п
Димитрія
церкви Ал
ковно слу
ника N—
вѣщенской
священни
етка, чрез
нова отъ

сего года присоединена къ Православію изъ католичества жена статскаго совѣтника, инспектора народныхъ училищъ, Маріанна Михайлова *Малышева*, съ нареченіемъ имени „Марія“.

Умерли: рясофорная послушница Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря Глафира *Рябова*—3 марта, священникъ села Ружнаго, Карачевскаго уѣзда, Василій *Милонидовъ*—11 марта и священникъ с. Оадеева, Болховскаго уѣзда, Іоаннъ *Синельниковъ*—19 марта.

Въ Іоанно-Богословское Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Орловской духовной семинаріи съ 1-го октября 1900 года по 15-е марта 1901 года поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ.

Черезъ благочиннаго 2 участка, Болховскаго уѣзда, священника Алексѣя Преображенскаго: отъ священника Короната Орлова—1 р., отъ священно-церковно-служителей Николо-Богодѣленской г. Болхова церкви—1 р., священно-церковно-служителей Христорождественской церкви—1 р., причта Введенской церкви—1 р., причта Вознесенской церкви—1 р., священника Георгіевской церкви Николая Азбукина—1 р., священника Димитрія Тихвинскаго—1 р., священника Іоанновской церкви Александра Ильинскаго—1 р., священно-церковно-служителей Аонасьевской церкви—1 р., священника №—1 р., священно-церковно-служителей Благовѣщенской церкви—50 к., лично отъ о. благочиннаго священника Алексѣя Преображенскаго—2 р.; 3-го участка, чрезъ благочиннаго, священника Іакова Феноменова отъ подвѣдомственнаго ему духовенства—4 руб.

65 к.; 5-го участка, чрезъ благочиннаго, священника Митрофана Маккавеева—священника села Кутьмы С. Тебенькова—1 р., с. Синца священника Александра Измайлова—1 р., с. Григорова священника Юсифа Данышина—1 р., с. Кобылина священника Иоанна Барсова—1 р., с. Покровскихъ Однолукъ священника Михаила Пятницкаго—1 р., с. Попелевки священника Н. Оболенскаго—1 р., с. Усть-Нугря священника М. Успенскаго—1 р., с. Чегодаева священника Василя Барсова—1 р., села Городища священника Василя Леонтьева—1 р., с. Березуя священника А. Поликарпова—1 р., с. Багринова священника М. Петропавловскаго—1 р., села Богоявленскихъ Однолукъ священника Дмитрія Случевского—1 р.; 7 участка, чрезъ благочиннаго, священника Евѳимія Введенскаго, отъ священника села Знаменскаго І. Музалевскаго—1 р., с. Жидкаго священника Василя Петрова—1 р., с. Селехова священника Михаила Введенскаго—1 р., села Ждимира священника №—2 р., с. Голдаева священника Павла №—2 р., с. Гнѣздилова и Глотова священника Ѳ. Смирнова—1 р. 50 к., отъ причта и церковнаго старосты с. Кревья—1 р., священника Николая Надежина—1 р., священника Павла Гражданскаго—1 р., священника Евѳимія Ильинскаго—1 р., священника Владимира Ивановскаго—1 р., священника Алексѣя Орлова—1 р., священника Петра Добросердова—1 р., лично отъ о. благочиннаго священника Евѳимія Введенскаго—2 р.; Брянскаго уѣзда, чрезъ благочиннаго 3-го участка, священника Иоанна Сильвестрова, отъ Николаевской церкви с. Альшаницы—50 к., с. Опыхани—30 к., с. Госамы—40 к., церкви с. Страшевичъ—50 к., причта с. Страшевичъ—50 к., церкви с. Княжичъ—40 к., церкви с. Токарева—50 к., священно-церковно слу-

жителей и п
церкви с. О
к., отъ церк
причта и це
церкви и пр
церковнаго
чиннаго 4 у
отъ причта
бовки—30 в
сокаго—30
чева—20 к.
Бѣлоголовл
с. Березови
причта с. Б
причта с. Му
священника
Покровскаго
50 к., свящ
старосты М
скаго—25
ка Петра Г
Алексѣя Ор
села Тихов
Василя Иг
го—2 р., с
щика Иван
трофана По
коловскаго
го—1 р., п
щенника Ио
хаила Азбу
Тихомірова
25 к., діак

священника
Кутьмы С.
Александра
осифа Дань-
а Барсова—
са Михаила
ка Н. Обо-
М. Успен-
силія Бар-
силія Леон-
тикарпова—
вловскаго—
енника Ди-
благочин-
священни-
, с. Жид-
Селехова
села Жди-
священника
священника
церковнаго
колая Наде-
скаго—1 р.,
енника Вла-
ксѣя Орло-
—1 р., лич-
ія Введен-
иннаго 3-го
отъ Нико-
Опыхани—
вичъ—50 к.,
яжичъ—40
рковно слу-

жителей и церковнаго старосты с. Вщижа—1 р., отъ церкви с. Обстуга—50 к., отъ церкви с. Рѣчицы—50 к., отъ церкви и священника Венедиктова—2 р., отъ причта и церковнаго старосты с. Хотылева—1 р., отъ церкви и причта с. Кабаличъ—50 к., отъ причта и церковнаго старосты с. Тешаничъ—35 к.; чрезъ благочиннаго 4 участка, священника Андрея Діесперова—отъ причта с. Лугны—75 к., причта церкви с. Деньгубовки—30 к., причта с. Бойтичъ—35 к., причта с. Высокаго—30 к., причта Николаевской церкви с. Морачева—20 к., причта с. Быковичъ—30 к., причта села Бѣлоголови—1 р., причта с. Крыжина—50 к., причта с. Березовичъ—10 к., причта с. Новоселокъ—20 коп., причта с. Барышья—25 к., причта с. Княвичъ—20 к., причта с. Мужинова—70 к.; чрезъ благочиннаго 7 участка, священника Василия Грбовскаго—священника Исаакія Покровскаго—2 р., псаломщика Θεодора Тихомирова—50 к., священника Алексѣя Иванова—1 р., церковнаго старосты Маркина—1 р., псаломщика Петра Введенскаго—25 к., священника Василия М.—2 р., псаломщика Петра Германова—50 к., священника с. Супонева Алексѣя Орлова—2 р., церковнаго старосты того-же села Тихона Драникова—1 р., священника того-же села Василия Игрицкаго—2 р., діакона Іоанна Стефановскаго—2 р., священника Василия Горохова—1 р., псаломщика Ивана Преображенскаго—25 к.; священника Митрофана Покровскаго—2 р., псаломщика Василия Соколовскаго—50 к., священника Сумеона Богоявленскаго—1 р., псаломщика Іоанна Діомидова—25 к., священника Іоанна Θεодоровскаго—2 р., священника Михаила Азбукина—1 р., псаломщика-діакона Филиппа Тихомирова—25 к., псаломщика Ильи Георгіевскаго—25 к., діакона Іоанна Нацкаго—50 к., псаломщика Ва-

силія Орлова—50 к., псаломщика Ивана Казанскаго—50 к., священника Іакова Миловидова—3 р., священника Николая Казанскаго—1 р., діакона Димитрія Архангельскаго—50 к., священника Остроумова—1 руб., псаломщика Алексѣя Рождественскаго—30 к., старосты Ивана Новикова—30 к., священника Петра Орлова—1 р., священника Іоанна Кропотова—1 р., псаломщика Николая Попова—50 к., діакона Николая Платонова—75 к., священника Димитрія Преображенскаго—1 р., церковнаго старосты Дошунина—1 р., В. Грейць—1 р.; чрезъ благочиннаго 6 участка, священника Сумеона Свѣтозарова: отъ священника с. Мошенца Гр. Макарьева—2 р., священника с. Гатькова Василія Введенскаго—2 руб., причта с. Молотькова—3 р., священника с. Снопота Николая Покровскаго—3 р., діакона того-же села Іоанна Случевскаго—1 р., священника с. Пятницкаго—3 р., отъ причта с. Троицкаго—4 р., священника Димитрія Митропольскаго—3 р., діакона Петра Голубева—1 р., священника Владиміра Кавказскаго—2 р., священника Іоанна Брянцева—2 руб., діакона Θεодора Скворцова—1 р., священника Андрея Покровскаго—2 р., діакона Іоанна Образцова—1 руб., священника Димитрія Введенскаго—2 р., псаломщика Іоанна Рязанова—1 р., священника Алексѣя Соловьева—2 р., церковнаго старосты Алексѣя Борисова—1 руб., священника с. Давыдчичъ Леонида Синельникова—1 р.; Дмитровскаго уѣзда, чрезъ благочиннаго 1 участка, священника Θεодора Случевскаго, отъ священ. Іоанна Красовскаго—2 р., священника Θεодора Случевскаго—2 р.; 2-го участка, чрезъ благочиннаго священника Іоанна Шубина: отъ священника Іоакима Троепольскаго—1 руб., с. Работькова священника Александра Протопопова—1 руб., с. Болдыжа священника Михаила Вѣлопольскаго—

1 р., с. Авчу
руб., села С
1 р., отъ пр
ва—50 к., с
скаго—1 р.,
1 р. 50 к.,
нева—1 р.,
50 к., с. Ве
с. Сулова
щенника П
Андреева—
ника Васил
И. Никольс
50 к., псал
священника
Димитрія С
Іоанна Усп
цева—1 р.,
Іоанна Бул
Чувардина
ломщика т
пышина св
ломщика т
ника І. Ад
Глумакова
щенника с.
10 к., с. Л
ки—50 к.,
рова—1 р.
сова—1 р.
50 к., пса.
Покровска
Косминска

Казанскаго—
р., священ-
Димитрія Ар-
ова—1 руб.,
0 к., старо-
Петра Орло-
—1 р., псалом-
иколая Пла-
аженскаго—
В. Грейць—
ценника Су-
енца Гр. Ма-
асилія Вве-
—3 р., свя-
о—3 р., діа-
р., священ-
Троицкаго—
го—3 р., діа-
адимира Кав-
ева—2 руб.,
ника Андрея
дова—1 руб.,
псаломщика
Соловьева—
зова—1 руб.,
никова—1 р.;
участка, свя-
н. Иоанна Кра-
вскаго—2 р.;
ника Иоанна
скаго—1 руб.,
отопопова—1
попольскаго—

1 р., с. Авчуховъ священника Гавріила Боженова—1
руб., села Столбова священника Георгія Булгакова—
1 р., отъ причта с. Глоднева—1 р., причта с. Крето-
ва—50 к., с. Хотѣва священника Николая Вѣлополь-
скаго—1 р., с. Лобковъ священника Д. Кириллова—
1 р. 50 к., с. Турищева священника Николая Коре-
нева—1 р., с. Чайнки священника Михаила Лебедева—
50 к., с. Веребска священника Алексѣя Красина—1 р.,
с. Суслова священника Виктора Звѣрева—1 р., свя-
щенника Покровской г. Дмитровска церкви Тихона
Андреева—1 р.; чрезъ благочиннаго 3 участка, священ-
ника Василія Рязанова, отъ священника с. Соломина
И. Никольскаго—1 р., діакона Михаила Покровскаго—
50 к., псаломщика Гавріила Воскресенскаго—25 коп.,
священника Петра Покровскаго—1 руб., псаломщика
Димитрія Семенова—1 р., села Гнѣздилова протоіерея
Іоанна Успенскаго—1 р., священника Николая Ворон-
цева—1 р., діакона Георгія Яковлева и псаломщиковъ:
Іоанна Булгакова и Александра Покровскаго—1 р., с.
Чувардина священника Петра Ивановскаго—1 р., пса-
ломщика того же села Петра Семова—25 р., с. Кру-
пышина священника Михаила Покровскаго—1 р., пса-
ломщика того же села—25 к., с. Яблоновца священ-
ника І. Адамова—30 к., священника с. Коротецкаго І.
Глумакова—1 р., псаломщика В. Адамова—15 к., свя-
щенника с. Обратѣва—50 к., псаломщика Троицкаго—
10 к., с. Лубянокъ причта—1 р., причта с. Жихарев-
ки—50 к., с. Плосскаго священника Алексѣя Тихомі-
рова—1 р., того же села священника Алексѣя Тара-
сова—1 р., діакона того же села Алексѣя Троицкаго—
50 к., псаломщиковъ Ивана Попова—25 к. и Ивана
Покровскаго—25 к., с. Волкова священника Георгія
Косминскаго—1 р., діакона Павла Милосердова—1 р.,

с. Лобанова священника Александра Ильинскаго—1 р.,
діакона того-же села Сергѣя Покровскаго—50 к., с.
Рыжкова священника М. Діомидова—50 к., с. Волкон-
ска отъ причта—1 руб., 75 к., священника Н—25 к.,
с. Морева псаломщика Андрея Макасова—25 к.; чрезъ
благочиннаго 4 участка священника Іоанна Красовскаго
отъ священника с. Османи Іакова Н—1 р., священни-
ка с. Чернявки Алексѣя Смирнова—2 р., священника
с. Девятина Григорія Гроровскаго—3 р., отъ него-же
на имя предсѣдателя Попечительства—2 р., священ-
ника с. Большого Кричина Семена Раевскаго—1 р.,
священника с. Домахи Алексѣя Воскресенскаго—1 р.,
священника Алексѣя Макарьева—2 р., священника с.
Брянцева А. Золотова—1 р., с. Троянова Н. Н—1 р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Орловская Духовная Консисто́рія, согласно опре-
дѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ ²⁰/₂₁ марта
1901 года, симъ извѣщаетъ о свободности мѣста штат-
наго протоіерея при Кромскомъ Успенскомъ Соборѣ
съ приглашеніемъ желающихъ изъ числа протоіереевъ
и послужившихъ священниковъ занять таковое подать
заявленіе въ Консисто́рію въ 3-хъ недѣльный срокъ со
дня напечатанія публикаціи.

Редакторъ, священникъ М. Аѳонскій.

Орель. Дозв. ценз. Апрѣля 1-го дня 1901 года.



Святые
источаютъ с
изобиліе пре
раздается д
скаго, приво
ветхаго зав
мени, чтобы
рами и при
ми, раскаяв
и, восходя с
гали спасен
Сіе-то
ковію спаси
пастырски
къ общему

Но на
если бы мѣ

*) Прои
1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О СПАСЕНІИ.

Бесѣда первая*).

(Общій взглядъ на жизнь и спасеніе).

*Господи, аще небыхомъ святыя Твоя имѣли
молитвенники и благодѣянію Твоею милующую
насъ, како смѣли быхомъ, Спасе, пѣти Тя?*

Святые молитвенники и великая милость Божія источаютъ свои чудныя силы всегда, но особенное ихъ изобиліе предлагается въ Церкви Божіей нынѣ, когда раздается дивный покаянный канонъ св. Андрея Критскаго, приводящій намъ на память всю исторію жизни ветхаго заветѣ и главные моменты новозавѣтнаго времени, чтобы мы, отвращаемые отъ зла худыми примѣрами и привлекаемые къ добру спасительными образцами, раскаявались въ грѣхахъ, оставляли пагубную жизнь и, восходя отъ совершенства къ совершенству, достигали спасенія вѣчнаго.

Сіе-то великое изобиліе нынѣ предлагаемыхъ Церковію спасительныхъ пособій и побудило меня архипастырски призвать васъ, отцы и братіе, юноши и дѣвы, къ общему всеумиленному моленію.

Но наше духовное утѣшеніе было бы не полнымъ, если бы мы, подражая древнимъ и новымъ ревностнымъ

*) Произнесена въ Орловск. Каедр. Соборѣ 24 февраля 1900 года.

отцамъ и учителямъ церковнымъ, не восполнили сіе благосвѣтлое и утѣшительное собраніе учительною бесѣдою о смыслѣ жизни и ея духовныхъ потребностяхъ, о которыхъ внушалось сейчасъ каждому восклицать къ Богородицѣ: къ Тебѣ прибѣгохъ, Чистая, спасенія требую, посѣти немощную мою душу и моли Сына Твоего дати ми оставленіе, яже содѣяхъ лютыхъ, Едина благословенная. А современное *разномысліе* и неотложно побуждаетъ къ бесѣдѣ о смыслѣ жизни, ибо разномысліе это дошло до крайнихъ предѣловъ и даже печальнѣйшихъ ужасовъ его выраженія, о которомъ, на примѣръ, пришлось мнѣ прочесть не далѣе какъ нынѣ.

Пишутъ, что въ главномъ столичномъ градѣ два образованнѣйшихъ юноши покончили жизнь самоубійствомъ, причиной котораго была „*безпросвѣтная* тоска, приводящая человѣка къ полному отчаянію, полное разочарованіе въ жизни, въ идеалахъ, въ наукѣ, въ людяхъ“*). И потомъ прибавляютъ: „когда они окончательно извѣрились во все, во что вѣровали прежде, жизнь имъ стала невыносимой, и съ безпощадной логикой молодости они эту жизнь упразднили“. Такимъ образомъ, очевидно, что они забыли о небесномъ Отцѣ—Богѣ, забыли о всѣхъ чудесахъ Его милости къ падшимъ и спасаемымъ Имъ разными средствами; забыли мать свою духовную, Церковь святую, которой поручилъ Господь воспитаніе и руководство людей ко спасенію и вѣчному блаженству, по преимуществу по дѣйствию Св. Духа, Который вчера и днесъ, нынѣ и во вѣки, или, какъ говорится въ церковной пѣсни: „*Духъ Святой бѣ присно, есть и будетъ* (стихира на день Пятидесятницы).

При семъ невольно воспоминаются чудныя слова великаго вселенскаго учителя св. І. Златоуста, который

*) См. Новое Время № 86, 16 стр. 4.

къ недоумѣва
выя времена,
новаго завѣта
чіе, ты переі
дѣлаешь жив
церковь, то
щаешь взорѣ
верзаешь; а
псалмы, то,
современных
доводящаго
лежащей не
лось бы гов
смыслъ наш
задачи. Но с
необходимое
сей разъ со
дѣвы, одно
даже поэтич
и тѣ попече
изъ насъ не
вѣчнаго бла
Одинъ
ству подви
мысленій с
доумѣнія, п
что труды с
хомъ. Онъ
очи не дава
тѣмъ, какъ
Ангель Гос
чѣмъ помы
вый и не т

къ недоумѣвающимъ о малочисленности чудесъ въ новыя времена, сравнительно съ ветхозавѣтными и начала новаго завѣта, говорилъ: „Если, оставивши безчеловѣчїе, ты перейдешь къ милостынѣ, то ты сухую руку дѣлаешь живою; если, оставивши театръ, придешь въ церковь, то ты исправляешь хромую ногу; если отвращаешь взоръ отъ чуждой красоты, то слѣпые очи отверзаешь; а если вмѣсто сатанинскихъ пѣсней изучишь псалмы, то, какъ бывши нѣмымъ, говоришь“. По поводу современныхъ недоумѣній и въ особенности разномыслія, доводящаго до безумнаго лишенія себя жизни, принадлежащей не намъ, а Богу и ближнимъ нашимъ, хотѣлось бы говорить безконечно, многообразно выяснить смыслъ нашей жизни, ея высшую цѣль и современныя задачи. Но боясь отнимать у васъ время, быть можетъ необходимое на неотложныя занятія, я ограничусь на сей разъ сообщеніемъ вамъ, отцы и братіе, юноши и дѣвѣ, одного древняго сказанія, въ которомъ картинно, даже поэтически изображается вся наша жизнь, а вмѣстѣ и тѣ попеченія, кои употребляетъ Господь, чтобы никто изъ насъ не погибъ, но всѣ бы усовершенались и достигли вѣчнаго блаженства.

Одинъ долго стремившійся къ высшему совершенству подвижникъ однажды впалъ въ уныніе и тѣма помышлений стала сокрушать его душу, внушая ему недоумѣнія, правильно ли онъ течетъ, и есть ли надежда, что труды его увѣнчаются наконецъ должнымъ успѣхомъ. Онъ сидѣлъ, поникши головою. Сердце ныло, но очи не давали слезъ. Сухая скорбь томила его. Между тѣмъ, какъ онъ такъ убивался горемъ, предсталъ ему Ангелъ Господень, и сказалъ: „что смущаешься и зачѣмъ помышленія входятъ въ сердце твое? Не ты первый и не ты послѣдній идешь путемъ симъ. Многіе уже

исполнили сіе итательною потребностяхъ, восклицать къ спасенія твоего Сына Твоего Едина благозотложно поразномысліе печальнѣй-напримѣръ, инѣ.

Въ градѣ два самодѣйствительная тоска, полное разотъ людяхъ“*). тельно извѣ-жизнь имъ гикой молодъ образомъ, б—Богъ, за-падшимъ и ли мать свою иль Господь ію и вѣчному Св. Духа, или, какъ ий бн присно, ницы).

дныя слова ста, который

прошли имъ, многіе идутъ—и многіе пройдутъ въ свѣтлыя обители райскія.—Ступай, я покажу тебѣ разные пути, какими ходятъ сыны человѣческіе, равно какъ и то, куда приводятъ сіи пути.—Смотри и вразумляйся“. Повинуясь мановенію Ангела, старецъ всталъ и пошелъ; но едва сдѣлалъ нѣсколько шаговъ впередъ, какъ сталъ внѣ себя и погрузился въ созерцаніе дивнаго видѣнія, которое открылось умнымъ очамъ его. Онъ видѣлъ, по лѣвую отъ себя сторону, густой мракъ, какъ стѣну непроницаемую, внутри котораго слышались шумъ, тревога и смятеніе. Всматриваясь внимательнѣе въ мракъ, онъ увидѣлъ широкую рѣку, по которой волны ходили взадъ и впередъ, вправо и влѣво,—и кто-то всякій разъ, какъ мелькала предъ очами его волна, какъ бы на ухо внятно произносилъ старцу: это волна невѣрія, безпечности, холодности; это немилосердія, разврата, взяточничества; это—нѣги, забавы, зависти, раздора, это—пьянства, нечистоты, лѣности, невѣрности супруговъ и пр. Всякая волна поворачивала на себѣ предъ нимъ несмѣтное множество людей, поднимая ихъ изъ рѣки и снова погружая въ глубь ея. Въ ужасѣ старецъ воскликнулъ: Господи, ужели всѣ сіи погибнуть и нѣтъ имъ надежды спасенія? Ангелъ указалъ ему: смотри далѣе, и узришь милость и правду Божію. Старецъ еще взглянулъ на рѣку и увидѣлъ ее на всей широтѣ и по всей долготѣ своей покрытою малыми ладьями, въ которыхъ сидѣли свѣтлые юноши со всякаго рода орудіями во спасеніе утопающихъ. Они всѣхъ призывали къ себѣ, инымъ подавали руки, другимъ спускали жерди и доски, тѣмъ бросали верви, и иногда погружали въ глубь багры и крюки, не ухватится ли и тамъ кто? И что-же? Рѣдкій-рѣдкій откликался на призывный гласъ ихъ, и еще менѣе было такихъ, которые пользовались,

какъ слѣдуетъ. Наибольшая часть какою-то сей, издавая взоръ свой въ которую личествѣ стругу самага крѣпкому; но не точкѣ рѣки, вергались въ отчаянья и свое и зары „горько, но сдѣлать для съ ожесточе помощь. Они помощь къ страданій“.

Успоко маніе свое и былъ утѣше зову свѣтлы тались за к: влекаемы и другія лица въ большомъ гдѣ ихъ обл одежды, оп: крѣпивъ пи заповѣдавъ новки, вним скать ни од

какъ слѣдуетъ, подаваемыми имъ орудіями спасенія. Наибольшая часть съ презорствомъ отвергали ихъ и съ какимъ-то дикимъ услажденіемъ погружались въ рѣкѣ сей, издававшей чадъ, смрадъ и гарь. Старець простеръ взоръ свой вдоль рѣки, и въ концѣ ея увидѣлъ бездну, въ которую низвергалась она. Юноши въ большомъ количествѣ стремительно плавали въ ладьяхъ туда и сюда, у самаго края бездны, заботливо подавая помощь всякому; но не смотря на то, каждую минуту, на каждой точкѣ рѣки, цѣлыя тысячи людей вмѣстѣ съ рѣкою низвергались въ бездну, откуда были слышны одни стоны отчаянья и скрежетъ зубовъ. Старець закрылъ лицо свое и зарыдалъ. И былъ къ нему гласъ съ неба: „горько, но кто виноватъ? Скажи, что бы Я еще могъ сдѣлать для спасенія ихъ, чего бы не сдѣлалъ? Но они съ ожесточеніемъ отвергають всякую, подаваемую имъ помощь. Они отвергнутъ и Меня, если Я низойду на помощь къ нимъ въ самыя безотрадныя мѣста ихъ страданій“.

Успокоившись нѣсколько, старецъ обратилъ вниманіе свое на правую сторону, къ свѣтлому востоку и былъ утѣшенъ отраднымъ видѣніемъ. Тѣ, кои внимая зову свѣтлыхъ юношей, подавали имъ руку, или хватились за какое нибудь спасительное орудіе, были извлекаемы ими на правый берегъ. Здѣсь принимали ихъ другія лица, вводили въ стройныя зданія, разсѣянные въ большомъ количествѣ по всему протяженію берега, гдѣ ихъ обмывали чистою водою, облекали въ чистыя одежды, опаясывали, обували, давали посохъ и, подкрѣпивъ пищею, отсылали въ путь—далѣе къ востоку, заповѣдавъ имъ—не озираться вспять, идти безъ остановки, внимательно смотрѣть подъ ноги, и не пропускать ни одного подобнаго зданія безъ того, чтобы не

зайти въ него и не подкрѣпить себя въ немъ пищею и совѣтомъ отъ тѣхъ, чьему попеченію ввѣрены сіи зданія, равно какъ и всѣ заходящіе въ нихъ.

Старецъ провелъ глазами по берегу и увидѣлъ, что на всемъ протяженіи его готовятся въ путь всѣ избавленные. Видно было, что всѣ они чувствовали особенную легкость и силу и съ нѣкоторою неудержимостію устремлялись въ путь, первыя стадіи котораго усѣяны пріятными цвѣтами. Старецъ обратилъ свой взоръ далѣе къ востоку, и вотъ что ему открылось!—Пріятный лугъ оканчивался не вдали отъ берега; далѣе же начинались горы, лежавшія хребтами въ разныхъ направленіяхъ. Они шли, поднимаясь все выше и выше, и пересѣкаясь пропастями, то голыя и утесистыя, то покрытыя кустарниками и лѣсами. Повсюду по нимъ видны были путники-труженники. Иной карабкался на крутизну, другой сидѣлъ въ утомленіи или стоялъ въ раздумьѣ, тотъ боролся со звѣремъ или зміею; одинъ шелъ прямо къ востоку, а другой по косвенному направленію, а иной перерѣзывалъ поперечно пути другимъ; только всѣ были въ трудѣ и потѣ, въ борьбѣ и напряженіи силъ душевныхъ и тѣлесныхъ. Рѣдкій путникъ всегда видѣлъ дорогу: часто она совсѣмъ пропадала или раздроблялась на распутія; въ иномъ мѣстѣ скрывали ее туманъ и мракъ, въ иномъ пресѣкала пропасть или крутой утесъ; тамъ преграждали ее звѣри изъ дубравы или ядовитыя гады изъ ущелій. Но вотъ что дивно! Повсюду по горамъ разсѣяны были красивыя зданія, подобныя тѣмъ, въ которыя были принимаемы въ первый разъ спасенные отъ воды. Коль скоро путникъ заходилъ въ нихъ, то какъ бы не былъ онъ изнеможенъ до того времени, оттуда выходилъ бодрымъ и полнымъ силъ. Тогда звѣри и гады не могли выносить

взора его, и долго не откидывалъ скривившійся въ тѣмъ указаніи. Всякій разъ, когда онъ одолевалъ вѣтеръ, кто въ тѣмъ вѣтерѣ. Къ величавою и гладкою и пидили въ свѣтѣ не пока

Старецъ...
него, или изъ красоты свѣдственные зву...
Старецъ въ пронеслось (1 Кор. 2. 9)

Поднявъ...
высотъ горъ мѣстахъ, ст...
то съ крикомъ...
нихъ было...
вись“. Но...
женію и сн...

Тогда...
шалъ въ от...
богоучрежд...
старца: „ут...
И дивное н...

Въ это...
отечникахъ...
подвижника

земь пищею рены сіи зда- увидѣль, что гь всѣ избав- вали особен- держимостию раго усѣяны й взоръ да- !—Пріятный лѣ же начи- лхъ направ- и выше, и истыя, то по- о нимъ видны лся на кру- голяль въ раз- ; одинъ шель гу направле- ти другимъ; ъбѣ и напря- кій путникъ ть пропада- мѣстѣ скры- тала пропасть вѣри изъ дуб- ть что дивно! явыя зданія, аемы въ пер- оро путникъ онъ изнемо- , бодрымъ и гли выносить

взора его, и бѣжали отъ него; ни какія препоны на долго не останавливали его; и онъ легко и скоро оты- скиваль скрывавшійся какимъ-либо образомъ путь, по тѣмъ указаніямъ, какія получаль въ тѣхъ зданіяхъ. Всякій разъ, какъ преодолевалъ кто препятствіе или одолѣвалъ врага, становился крѣпче, выше, статнѣе и чѣмъ кто выше всходили, тѣмъ болѣе хорошѣль и свѣт- лѣль. Къ вершинѣ горы мѣстность опять становилась гладкою и цвѣтистою; вступавшіе въ нее вскорѣ вхо- дили въ свѣтлый облакъ, или туманъ, изъ котораго бо- лѣе не показывались.

Старець подняль очи выше сего облака и изъ-за него, или изъ-за горы увидѣль чудный, неописанной красоты свѣтъ, изъ котораго доносились къ нему сла- достные звуки: „Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ!“ Старець въ умиленіи палъ ницъ, и надъ нимъ звучно пронеслось слово Господне: *такъ тецете, да постигнете* (1 Кор. 2. 24).

Поднявшись же, старецъ увидѣль, что съ разныхъ высотъ горы, не малое число путниковъ, въ разныхъ мѣстахъ, стремительно бѣжали снова къ рѣкѣ, то молча, то съ крикомъ и бранными словами. Къ каждому изъ нихъ было обращено воззваніе: „остановись, остано- вись“. Но гонимые кѣмъ то, они не внимали остере- женію и снова погружались въ смердящую рѣку.

Тогда старецъ воззваль: Господи, что сіе? И услы- шаль въ отвѣтъ: „плодь самочинія и непокорливости богоучрежденному порядку“. За симъ Ангель спросиль старца: „утѣшенъ-ли?“ Старець поклонился ему до земли. И дивное видѣніе кончилось.

Въ этомъ древнемъ сказаніи, сохранившемся въ отечникахъ и переданномъ со словъ современнаго намъ подвижника (преосв. Теофана), всякій ищущій совер-

шенства можетъ ясно видѣть: сколь необходима намъ небесная помощь и руководство Церкви Божіей, спасающей насъ чрезъ многоразличныя священныя и таинственныя воздѣйствія, совершаемыя для приходящихъ въ Церковь съ вѣрою и воспринимающихъ ихъ съ любовію и чрезъ то достигающихъ душевнаго мира, радости сердца, свѣтозарности ума и возможно полного совершенства, а съ тѣмъ вмѣстѣ святости и блаженства о Христѣ Иисусѣ, Ему же, яко единому Святому во Святыхъ дѣйствующему и почивающему, со Отцемъ и Св. Духомъ честь и слава во вѣки. Аминь.

Истина Воскресенія Христова.

Праздникъ Воскресенія Христова, къ которому мы теперь приближаемся, есть такое явленіе и торжество въ Церкви, которое имѣетъ неотразимую силу духовнаго воздѣйствія на всѣхъ, въ чемъ каждый съ очевидностью можетъ убѣдиться. Этотъ праздникъ сближаетъ въ одну семью не только русскихъ, родившихся и крещенныхъ въ Православіи, но и людей иныхъ вѣроисповѣданій, изъ которыхъ многіе имѣютъ обыкновеніе бывать въ храмахъ за Пасхальною службою. Даже тѣ изъ русскихъ людей, которые вслѣдствіе ложнаго современнаго воспитанія, образованія и господствующаго направленія въ области философской мысли и естествознанія давно уже замѣнили идеаль христіанскій, небесный, Божественный, идеаломъ земнымъ и стремятся этотъ низменный идеаль возвести на степень Божескаго, проповѣдуя обоженіе земнаго, страстнаго, плотскаго человека (не Богочеловѣкъ, а челоуѣкобогъ—последняя цѣль этихъ стремленій)¹⁾,—даже и они подчиняются

¹⁾ Изъ итоговъ вѣка. А. И. Введенскаго. Богосл. Вѣстн. 1901 г. 1 кн. 3, 6.

общему чувству, вызываемому казывающимъ ствiемъ за бс свидѣтельств стова есть ве. и Христовой красоты, ист что даже лю ковiю, съ хр ванiями, оно слѣднею свя

Въ чем можно пожа нiе, что чел земныхъ на затѣмъ, что(возможность церкви ²⁾,— нятiю, свой рыя допуск: торжествъ (разрѣшая и щу и питiе, дающему на однимъ эти

²⁾ Замѣчате которою мно го богослужен храмъ Божіем лѣе всего сл отошла служб прекрасную с благолѣпiя и

общему чувству радости, торжества христіанской вѣры, вызываемому Свѣтлымъ Праздникомъ. Иные только и показываютъ свою принадлежность въ св. Церкви присутствіемъ за богослуженіемъ въ день Пасхи. Уже это одно свидѣтельствуемъ о томъ, что событіе Воскресенія Христова есть величайшее средоточное событіе евангельской и Христовой исторіи, событіе такой непреодолимой силы, красоты, истины, столь желанное сердцу человѣческому, что даже людей почти уже порвавшихъ связь съ Церковію, съ христіанскими церковными обычаями и вѣрованіями, оно удерживаетъ въ оградѣ Церкви, служа послѣднею связью ихъ съ нею.

Въ чемъ лежитъ причина этого явленія? Здѣсь можно пожалуй допустить отчасти такое предположеніе, что человѣкъ, живущій по плоти, ищущій однихъ земныхъ наслажденій, является въ этотъ день въ храмъ затѣмъ, чтобы получить санкцію и нѣкоторое право на возможность предаться послѣ краткаго пребыванія въ церкви ²⁾,—исполненія этого, отживающаго, по его понятію, свой вѣкъ обычая, —тѣмъ удовольствіямъ, которыя допускаетъ и Церковь въ дни особыхъ великихъ торжествъ своихъ, вмѣстѣ съ утѣшеніями духовными разрѣшая и невинныя утѣшенія плоти,—обильную пищу и питіе,—впрочемъ, съ благодарностью Богу, Подающему намъ *вся обильно* къ наслажденію. Но все же однимъ этимъ нельзя достаточно изъяснить столь общее

²⁾ Замѣчательна и доходитъ до смѣшного та заботливость, съ которою многіе у насъ высчитываютъ часы и минуты пасхальнаго богослуженія, какъ бы опасаясь прозвести лишнее время въ храмѣ Божіемъ. Среди обычныхъ разговоровъ въ 1-й день Пасхи болѣе всего слышатся рассказы о томъ, въ какой церкви скорѣе отошла служба, причемъ особенно похваляются тѣ, кто умѣлъ эту прекрасную службу сократить до невозможнаго безъ ущерба для благолѣпія и приличія минимума.

одима намъ
божіей, спа
нныя и таин
приходящихъ
ихъ съ лю
о мира, ра
сно полнаго
блаженства
Святому во
о Отцемъ и

за.

которому мы
и торжество
силу духов
съ очевид
съ сближаетъ
шихся и кре
хъ вѣроиспо
ковненіе бы
Даже тѣ изъ
аго современ
ощаго напра
естествозна
ій, небесный,
мятся этотъ
жескаго, про
утскаго чело
—послѣдняя
подчиняются
г. Вѣстн. 1901 г.

вѣмъ и вѣрующимъ, и мало и даже вовсе невѣрующимъ, чувство уваженія къ празднику, выражаемое наглядно. Здѣсь несомнѣнно есть сознаніе, хотя и темное, и смутное, подавляемое мракомъ скептицизма, но все же сознаніе о высшемъ, нежели одно земное, временное, призваніи, предназначеніи, цѣли человѣческаго существованія. Какъ ни вооружался лжеименный разумъ человѣческій противъ духовныхъ христіанскихъ основъ жизни, какъ ни вооружается противъ нихъ и современное эклектическое и безпринципное умственное движеніе, мѣтко характеризуемое новымъ терминомъ „дехристіанизація“, ³⁾—однако присущее душѣ стремленіе къ истинѣ, добру, красотѣ—этимъ чертамъ богоподобнаго образа ея—не можетъ совершенно утратиться изъ души человѣческой безъ того, чтобы человѣкъ не сошелъ уже на ступень животнаго, а потому обаяніе этихъ идеаловъ, когда человѣкъ видитъ конкретное выраженіе ихъ торжества и силы, невольно пробуждаетъ въ душѣ вниманіе къ нимъ. И вотъ хотя на краткое время лучъ свѣта—Солнце правды Христосъ—заглядываетъ въ мрачную пустоту души изжившейся, и, можетъ быть, этотъ рѣдкій случай остается въ душѣ единственнымъ спасительнымъ, жизненнымъ источникомъ, питающимъ душу свойственною ей пищею и не дающимъ ей, питавшейся пищею, *яже ядоху свинія*, окончательно умереть голодомъ и жаждою духовною. О, если бы внимательнѣе былъ человѣкъ къ этимъ спасительнымъ свѣтлымъ движеніямъ души своей, если бы онъ старался сохранять ихъ въ тайникахъ души такъ, какъ собираютъ и сохраняютъ въ мѣстахъ безводныхъ и неплодныхъ воду, въ видѣ дождя падающую! Истинно жизнь была бы тогда свѣтлѣе, радостнѣе, душа спокойнѣе,

³⁾ См. названную ст. Введенскаго, 2.

разумъ совер-
кихъ недоуми-
этого кладез-
зумленіе, раз-

Такою и
имѣетъ исти-
хорошо созна-
стова ученія.
усилія, котор-
всемѣрно по-
мертвыхъ.

Огромно-
скаго повѣст-
основы, фун-
откровенной
о вѣчномъ с-
нію Штраус-
перепятого
кихъ возраж-
противников
Желая въ
значение ист-
и особенно д-
себѣ предвар-
отрицательн-
однако не с-
указаніемъ и
о томъ, что м-
и для ознак-
воскресенія
раціоналист

⁴⁾ Буткеви-
763.

разумъ совершеннѣе, и въ дни унынія, скорбей, тяжкихъ недоумѣній человѣкъ почерпалъ бы изъ глубины этого кладезя воды живой нужное подкрѣпленіе, вразумленіе, разрѣшеніе мучащихъ его вопросовъ!

Такую именно силу надъ душами человѣческими имѣетъ истина и торжество воскресенія Христова. Это хорошо сознавали всегда и сознаютъ противники Христова ученія, и этимъ объясняются всѣ чрезвычайныя усилія, которыя дѣлались и дѣлаются для того, чтобы всемѣрно поколебать истину воскресенія Христа изъ мертвыхъ.

Огромное, неизмѣримо важное значеніе евангельскаго повѣствованія о воскресеніи Христовомъ—этой основы, фундамента христіанства, какъ религіи Богооткровенной, какъ ученія объ искупленіи человѣка и о вѣчномъ спасеніи,—всегда дѣлало этотъ, по выраженію Штрауса, „центръ центра, собственное сердце тепершняго христіанства“⁴⁾ предметомъ самыхъ жестокихъ возраженій, нападокъ и глумленій со стороны противниковъ—представителей раціонализма и невѣрія. Желая въ настоящемъ очеркѣ изложить кратко все значеніе истины воскресенія Христова для нашей вѣры и особенно для нашей нравственной жизни, мы позволяемъ себѣ предварительно коснуться тѣхъ попытокъ—гипотезъ отрицательной критики, которыя хотя и общеизвѣстны, однако не безъ пользы могутъ быть изложены здѣсь съ указаніемъ ихъ несостоятельности, какъ для напоминанія о томъ, что могло быть по свойству нашего ума забыто, такъ и для ознакомленія съ новѣйшею постановкою вопроса о воскресеніи, какую даютъ ему современные критики-раціоналисты. вмѣстѣ съ тѣмъ, раскрытіе подробно-

⁴⁾ Буткевичъ. Жизнь Г. Н. І. Христа. С.-Петербургъ 1887 г., 763.

стей величайшаго чуда путемъ разбора возраженій противъ него весьма можетъ содѣйствовать прямой цѣли настоящаго очерка уясненію значенія истины воскресенія для нашей вѣры и жизни. „Нѣтъ ничего интереснѣе“, скажемъ здѣсь словами Н. Н. Страхова, „какъ изслѣдованіе заблужденій, ибо оно ведетъ къ познанію самой глубокой стороны“⁵⁾ предмета. И дѣйствительно, разборъ скептическихъ мнѣній о евангельскомъ событіи воскресенія, какъ мы увидимъ, содѣйствуетъ глубокому убѣжденію въ непоколебимости не только нашей вѣры въ воскресеніе Христово, но и всей вѣры нашей и невозможности отрицанія ея. Наконецъ, вмѣстѣ съ богомудрымъ святителемъ, необходимо сказать и то, что „воскресеніе Христово есть для насъ источникъ размышленія, созерцанія, удивленія, радости, благодарности, надежды, всегда полный, всегда новый, сколь ни давно, сколь ни часто изъ него почерпаемъ: оно есть вѣчная новость... И посему то, сколь ни удостоверены (мы) въ истинѣ сего событія, засвидѣтельствовавшаго очевидцами Воскресшаго, доказаннаго знаменіями и чудесами, неоспоримаго врагами христіанства, еще однако жаждемъ слышать *подтвержденіе, яко воистину воскресе Христосъ*“⁶⁾.

Однимъ изъ первыхъ возраженій противъ чуда воскресенія Христова является отрицаніе исторической достовѣрности евангельскаго повѣствованія объ этомъ событіи. Въ евангельской исторіи критики находятъ непримиримыя противорѣчія между различными повѣствователями евангелистами и даже противорѣчіе каждаго изъ нихъ самому себѣ и вообще утверждаютъ, что нѣтъ другой исторіи, которая была бы рассказана столь

⁵⁾ Н. Страховъ. О вѣчныхъ истинахъ. С.-П. 1887 г., 17.

⁶⁾ Слова и рѣчи. Т. II, 73.

противорѣчи
кого либо ет

Въ чем
скихъ повѣс
тикою? Эти
мироносицъ;
двухъ жена
Іакова; еван
еще Саломіи
бу пришла
ковлева и
женъ; б) чи
Лука упомина
одного юно
бълу, Матее
единаго у гл
творѣчіе в
кимъ мирон
ку и Лукъ
чтобы пома
ворить: по
будто для
ковы проти
скихъ повѣ

Нельзя
мага сущес
лишь относ
второстепен
торья не и
сеніемъ Хр
Христово —
ло отъ чис

⁷⁾ Кеймъ

противорѣчиво, какъ эта, „почему и трудно принудить кого либо къ вѣрѣ въ нее“ 7).

Въ чемъ же состоятъ противорѣчія евангельскихъ повѣствованій, указываемыя отрицательною критикою? Эти мнимыя противорѣчія касаются: а) числа мироносицъ; такъ, евангелистъ Матѳеѣй говоритъ о двухъ женахъ: Маріи Магдалинѣ и Маріи, матери Іакова; евангелистъ Маркъ присоединяетъ къ нимъ еще Саломію, по разсказу евангелиста Луки ко гробу пришла Марія Магдалина, Іоанна, Марія Іаковлева и другія,—значить,—по крайней мѣрѣ пять женъ; б) числа и образа видѣнныхъ Ангеловъ; такъ, св. Лука упоминаетъ о видѣннй женами двухъ мужей, Маркъ—одного юноши, *спяща въ десныхъ, одѣяна во одежду бѣлу*, Матѳеѣй—одного Ангела, Іоаннъ—двухъ Ангеловъ—*единаго у главы и единаго у ногу*. Находятъ еще противорѣчіе въ указаніи евангелистами намѣренія, съ какимъ мироносицы приходятъ ко гробу: по еванг. Марку и Лукѣ жены мироносицы отправились ко гробу, чтобы помазать тѣло Іисусово, Матѳеѣй же этого не говоритъ: по его представленію, мироносицы пошли какъ будто для того только, чтобы посмотриѣть гробъ. Таковы противорѣчія, находимыя критиками въ евангельскихъ повѣствованіяхъ о воскресеніи Христовомъ.

Нельзя не замѣтить, что все они касаются не самаго существа дѣла, не самаго событія воскресенія, а лишь относившихся къ нему обстоятельство, событій второстепенныхъ и случайныхъ, при томъ такихъ, которыя не имѣютъ никакой причинной связи съ воскресеніемъ Христа. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ воскресеніе Христово—это дѣйствіе всемогущества Божія—зависѣло отъ числа мироносицъ, отъ того намѣренія, съ ка-

7) Кеймъ у Буткевича. „Жизнь І. Христа“, 766.

кимъ онѣ шли ко гробу, или отъ числа Ангеловъ и ихъ вида? Конечно нѣтъ. А если такъ, если эти обстоятельства лишь сопровождали воскресеніе, то понятно, что повѣствователи не на нихъ обращали главное вниманіе. Каждый согласится, что при описаніи каго-нибудь историческаго событія исключительное вниманіе повѣствователя обращаетъ на себя только главный предметъ повѣствованія, а потому истинность историческихъ повѣствованій измѣряется согласіемъ повѣствователей въ изложеніи и характеристикѣ главнаго предмета. Сравнивая теперь съ этой точки зрѣнія евангельскія повѣствованія о воскресеніи Господа Нашею Иисуса Христа, мы замѣчаемъ, что они совершенно согласны между собою, а именно: 1) всѣ они согласны въ томъ, что въ день слѣдующій за субботою (т. е. воскресенье) гробъ Иисуса оказался пустымъ: въ немъ оказались только погребальныя вещи, тѣла же Иисусова въ немъ не было; 2) всѣ евангелисты согласно утверждаютъ, что камень былъ отваленъ отъ двери гроба еще до прибытія мироносицъ; 3) слова Ангела или Ангеловъ также передаются въ сущности весьма согласно; наконецъ, 4) никто изъ евангелистовъ не говоритъ, чтобы мироносицы видѣли стражу у гроба, а св. Матѳей даже изъясняетъ и то обстоятельство, почему ея не было въ то время у гроба, такъ какъ землетрясеніе и явленіе Ангела привело стражу въ трепетъ, а послѣ, оправившись отъ страха, воины поспѣшили въ городъ разсказать о случившемся.

Если такъ согласны евангелисты въ изложеніи главнаго предмета, то и указанная выше будто бы непримиримая противорѣчія въ обстоятельствахъ второстепенныхъ легко приводятся въ гармонію и способствуютъ ясному уразумѣнію и представленію славнаго

событія со всѣми обстоятельствоми. Указаніи числа, что ни одинъ счетомъ, т. е. называется по дившихъ ко же въ указае приходили к а даже и ни ворѣчіе въ т вѣстномъ им матами, а ждасть этог ность въ у евангелисты мнѣній, что, нѣмецкій кр ство около При этомъ говорится та то въ образ однократно а другіе ева тѣмъ, что о ніе именно

Конечн предмета, та посторонни о самомъ во сеніе несом ственное, н оно и не м

*) Лессинг

событія со всѣми относившимися къ нему посторонними обстоятельствами. Такъ, разность евангелистовъ въ указаніи числа мироносицъ легко объясняется тѣмъ, что ни одинъ евангелистъ не занимается собственно счетомъ, т. е. указаніемъ числа мироносицъ, а только называетъ по именамъ нѣкоторыхъ изъ женъ, приходившихъ ко гробу, какъ болѣе извѣстныхъ всѣмъ. Также въ указаніи намѣренія мироносицъ, съ какимъ они приходили къ гробу, нѣтъ не только не примиримаго, а даже и ни какого противорѣчія, Ибо, какое противорѣчіе въ томъ, что Маркъ и Лука говорятъ объ извѣстномъ имъ намѣреніи помазать тѣло Иисусово ароматами, а св. Матѳей не опровергаетъ и не утверждаетъ этого, т. е. ничего не говоритъ о томъ? Разность въ указаніи числа Ангеловъ, которыхъ также евангелисты не считаютъ, тѣмъ менѣе возбуждаетъ сомнѣній, что, какъ справедливо сказалъ даже лучший нѣмецкій критикъ, „весь гробъ, все обширное пространство около гроба невидимо наполнено было Ангелами“*). При этомъ у однихъ евангелистовъ о явленіи Ангеловъ говорится такъ, какъ они представлялись видѣвшимъ: то въ образѣ мужей, то въ видѣ юноши, какъ это неоднократно читаемъ мы и въ др. мѣстахъ св. Писанія, а другіе евангелисты представляютъ видѣніе Ангеловъ тѣмъ, что оно было на самомъ дѣлѣ, т. е. какъ явленіе именно Ангеловъ.

Конечно, здѣсь т. е. какъ въ указаніи главнаго предмета, такъ и въ согласованіи сопровождавшихъ его постороннихъ обстоятельствъ, еще нѣтъ повѣствованія о самомъ воскресеніи Христа, но такъ какъ это воскресеніе несомнѣнно есть дѣло Божіе, событіе сверхъестественное, непостижимое для человѣческаго разума, то оно и не могло быть предметомъ какого бы то ни было

*) Лессингъ.

историческаго описанія и научнаго пониманія. На основаніи же представленныхъ выше данныхъ, общихъ въ евангельскихъ повѣствованіяхъ, можно съ увѣренностью утверждать, въ чемъ заключалось совершившееся событіе. Но, спрашивается, что сказали бы критики, если бы въ евангельскихъ повѣствованіяхъ существовало полное согласіе во всемъ? Развѣ не сказали бы тогда отрицатели, что наши евангелія не отражаютъ личнаго характера повѣствователей, а потому ихъ нужно разсматривать лишь какъ выраженіе мѣла, выдуманнаго первобытною Церковью?

Отъ попытокъ отвергнуть достовѣрность событія славнаго воскресенія Христова на основаніи противорѣчій, будто бы существующихъ въ изображеніи этого событія по евангеліямъ, перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ гипотезъ и теорій, посредствомъ которыхъ критики-раціоналисты думаютъ объяснить чудо воскресенія, какъ событіе естественное. Здѣсь первую и, можно сказать, главную задачу должно составлять и составлять объясненіе вопроса о пустомъ гробѣ или объясненіе исчезновенія тѣла Христова изъ гроба. Самою раннею по времени попыткою въ этомъ родѣ являются извѣстныя объясненія іудейскія. Какъ ни груба, такъ сказать, до осязаемости выдумка іудеевъ о причинахъ исчезновенія тѣла Христова изъ гроба, однако слово, которому научили архіереи со старцами воиновъ, стражей гроба Господня—сказать, что ученики ночью украли тѣло Его, когда они (стражи) спали—слово это пронеслось между іудеями до сего дня (Матѣ. XXVIII, 15), т. е. до времени написанія евангелія. Требуется ли это объясненіе, эта ложь іудеевъ, современныхъ опроверженій? Не слѣдуетъ ли считать іудейскую выдумку отжившею свое значеніе? Оказывается, что замѣчаніе

евангельское
дне—имѣеть
скресенія Х
ство невѣрія
нія, достаточ
ныхъ видоиз
давая ихъ з
Такъ и лож
время не по
ума. И нын
тики находя
апостолы бѣ
уничтоженн
вить этому
Учителя ⁸⁾.
слѣдованія
іудейскихъ
будь удовле
гроба или
дало бы пе
могло бы у
ной крити
статья, опр
еть то важ
емъ возмож
всѣ подроб
рія и лжи
чайшей ис

Ученики
спали, гово

⁸⁾ Реймару
о воскр. I. У

⁹⁾ См., нап
свій очеркъ

ія. На ос-
тъ, общихъ
съ увѣрен-
зершившее-
и бы кри-
аніяхъ су-

Развѣ не
зангелія не
лей, а по-
выраженіе

ть событія
и противо-
сеніи этого
изсмотрѣнію
рыхъ кри-
) воскре-
ую и, мож-
тъ и соста-
или объ-
оба. Самою
цѣ являются
груба, такъ
причинахъ
ако слово,
иновъ, стра-
ючью укра-
—слово это
го. XXVIII,
Требуетъ ли
ыхъ опро-
ю выдумку
замѣчаніе

евангельское: *промчѣся слово сіе во іудеехъ даже до сего дне*—имѣетъ значеніе пророчества о судьбѣ истины воскресенія Христова для невѣрующихъ. Таково свойство невѣрія и лжи, что очевидныя и нелѣпыя измышленія, достаточно опровергнутыя, оно повторяетъ въ разныхъ видоизмѣненіяхъ цѣлыя тысячелѣтія, иногда выдавая ихъ за новыя изобрѣтенія ума человѣческаго. Такъ и ложь іудеевъ о воскресеніи Христа и въ наше время не потеряла своего значенія для невѣрующаго ума. И нынѣ иные представители отрицательной критики находятъ возможнымъ выводить заключеніе, что апостолы были вынуждены, видя всѣ свои надежды уничтоженными, выдумать воскресеніе и чтобы заставить этому повѣрить, они ночью украли тѣло своего Учителя ⁸⁾. Поэтому и современные апологетическія изслѣдованія и очерки не оставляютъ безъ возраженій іудейскихъ объясненій ⁹⁾ тѣмъ болѣе, что скольконибудь удовлетворительное объясненіе факта пустоты гроба или исчезновенія тѣла Христова изъ пещеры могло бы первую и самую прочную ступень, на которой могло бы утверждаться дальнѣйшее зданіе отрицательной критики. Для насъ же, по самой цѣли нашей статьи, опроверженіе іудейской лжи о воскресеніи имѣетъ то важное значеніе, что въ немъ мы еще разъ имѣемъ возможность возобновить и запечатлѣть въ умѣ всѣ подробности славнаго событія и видя тѣму невѣрія и лжи „тѣмъ паче возлюбить чудный свѣтъ“ величайшей истины нашей вѣры.

Ученики Его ночью украли тѣло Его, когда мы спали, говорятъ воины, наученные первосвященниками

⁸⁾ Реймарусъ, профессоръ въ Гамбургѣ. См. объ этомъ „Бесѣду о воскр. І. Христа“—Гудера С.-П. 1869 г. стр. 8.

⁹⁾ См., напримѣръ, „Свѣтлое Воскресеніе Христово“, апологическій очеркъ П. Свѣтлова. С.-П. 1889 г.

со старѣйшинами. „Но какъ можно было украсть Его, когда вы окружили гробъ Его воинами? спрашиваетъ богомудрый проповѣдникъ—святитель ¹⁰⁾. „Они спали, говорятъ іудеи. Военные стражи спали! Такъ, по мнѣнію іудеевъ. Не ужели всѣ до одного? Не ужели ни одинъ не проснулся, когда для взятія тѣла необходимо было отвалить камень *велий зѣло*, для чего потребно было нѣсколько человѣкъ, и что не могло быть безъ шума? Ни одинъ не проснулся. Но кто же свидѣтельствуетъ о томъ, что тѣло украдено? Тѣ же стражи. Какъ? тѣ же стражи, которые спали и не проснулись, свидѣтельствуютъ о томъ, что произошло во время сна ихъ, и что они не слышали? Кто можетъ имѣть дерзость разглашать такую басню? Невѣрующіе іудеи. Кто можетъ имѣть безуміе вѣрить ей? Невѣрующіе. Спросимъ еще, какъ могло статься, чтобы ученики Іисуса, которые при первомъ видѣ предстоящей Ему опасности обратились въ бѣгство,—какъ могло статься, чтобы они рѣшились на дерзкое и бесполезное предпріятіе,—украсть тѣло Умершаго Учителя своего изъ гроба запечатаннаго и окруженнаго стражею по повелѣнію правительства?.. Но если сдѣлалось извѣстно, что сдѣлано похищеніе изъ за стражи, изъ подъ печати правительства, и похитители извѣстны, то преданы ли суду стражи и похитители? Отнюдь вѣтъ. Военный начальникъ стражей не заботится, стражи безпечальны, мнимые похитители не менѣе осьми дней остаются въ Іерусалимѣ, и никто изъ строгихъ до сего времени начальниковъ іудейскихъ не требуетъ ихъ къ суду за столь важное похищеніе“¹¹⁾.

¹⁰⁾ Разборъ и опроверженіе іудейскаго объясненія мы приводимъ по митр. Филарету, въ виду того, что здѣсь съ особенною силою и въ сжатой формѣ излагаются всѣ несообразности іудейской лжи.

¹¹⁾ Слова и рѣчи, II, 194.

Наконецъ, пр
учениками Ел
ренесенія его
дѣлствуют
вилъ и сохра
ли похищаю
свивать ихъ
нужда перене
когда напрот
для удобнѣйш
мнѣніемъ іуде
безжизненны
ство.

Переход
критики, пы
ніе тѣла Хр
по своей ос
зы едва ли і
іудеевъ. Так
ствительной
шемъ затѣм
коенія отъ
запахъ ара
Но дѣйстви
вана воинам
чтобы уже
конечно, въ
сти сомнѣні

¹²⁾ Шлейер
первоначальн
меннымъ, и ч
ственный гроб
І. Христа. Бу

¹³⁾ Слова Ф

красть Его, прашиваетъ Они спали, къ, по мнѣ- Не ужели тѣла необхо- я чего по- могло быть го же сви- Тѣ же стра- и не про- изошло во что можетъ Невѣрующіе й? Невѣру- чтобы уче- редстоящей какъ могло и бесполез- го Учителя окруженнаго Но если ніе изъ за похитители похитители? й не забо- итители не и никто изъ дѣйскихъ не хищеніе“¹¹⁾. мы приводимъ бенною силою удейской лжи.

Наконецъ, противъ мысли, что тѣло Господа украдено учениками Его, равно вообще противъ возможности перенесенія его въ другое мѣсто ¹²⁾ неопровержимо свидѣтельствуя самыя ризы, которыя Воскресшій оставилъ и сохранилъ во гробѣ, чтобы всѣ видѣли.. Время ли похищающему развивать пелены и платъ и опять свивать ихъ и укладывать порознь въ порядкѣ? Какая нужда переносящему тѣло погребенное обнажать оное, когда напротивъ и обнаженное одѣтъ надлежало, какъ для удобнѣйшаго перенесенія, такъ и сообразно съ мнѣніемъ іудеевъ о прикосновеніи къ мертвымъ ¹³⁾? Такъ, безжизненныя ризы проповѣдываютъ воскресеніе Христова.

Переходя теперь къ гипотезамъ отрицательной критики, пытавшейся по своему объяснить исчезнове- ніе тѣла Христова изъ гроба, мы должны сказать, что по своей основательности и правдоподобию эти гипоте- зы едва ли превосходятъ грубую и нелѣпую выдумку іудеевъ. Такова извѣстная гипотеза о мнимой, а не дѣй- ствительной смерти Христа Спасителя и о послѣдовав- шемъ затѣмъ въ холодѣ и мракѣ пещеры, послѣ успо- коенія отъ страданій, при попеченіи друзей и сильномъ запахѣ ароматовъ, пробужденіи отъ летаргическаго сна. Но дѣйствительность смерти Христа засвидѣтельство- вана воинами, которые увидѣли Его уже умершимъ, а чтобы уже не оставалось и тѣни сомнѣнія въ томъ и, конечно, въ Промыслительномъ предвидѣніи возможно- сти сомнѣнія допущено, чтобы и по убѣжденіи въ со-

¹²⁾ Шлейермахеръ и др. утверждаютъ, что гробъ, въ которомъ первоначально было погребено тѣло Иисусово, былъ только временнымъ, и что впоследствии тѣло Его было перенесено въ собственный гробъ Іосифа или въ другое какое либо мѣсто. Жизнь І. Христа. Буткевича 760.

¹³⁾ Слова Фил. II, 207.

вершившейся смерти *одинъ изъ воиновъ пронзилъ Ему ребра*. Могутъ указывать на послѣдовавшее затѣмъ истечение крови, какъ на признакъ еще сохранившейся жизни, такъ какъ изъ мертваго тѣла кровь не истекаетъ, даже когда открываютъ кровеносныя жилы. Но это возраженіе не имѣетъ силы, такъ какъ основано на признакѣ не вполне вѣрномъ. Такъ извѣстно, что и при случаяхъ обмороковъ, а не смерти, кровь не течетъ изъ открытой артеріи. Съ другой стороны, извѣстно, что съ послѣднимъ вздохомъ, свидѣтельствующимъ объ угасшей жизни, еще не прекращается растительная жизнь нѣкоторыхъ органовъ и отпавленій, особенно при смертяхъ насильственныхъ, но нѣкоторое, хотя и краткое, время продолжается. По соображеніи времени смерти Христа и послѣдовавшихъ за тѣмъ обстоятельство погребенія, которое должно было совершиться по еврейскому закону не позднѣе 6 часовъ вечера пятницы, — съ несомнѣнностью должно полагать, что пронзеніе ребра Христова копьемъ воина должно было совершиться тотчасъ же послѣ смерти Христа¹⁴). Но истечение крови и воды можетъ свидѣтельствовать также и о совершившемся уже разложеніи крови, что

¹⁴) Такъ рассуждаетъ объ этомъ Преосв. Филаретъ Черниговскій: „По закону Моисея тѣло, повѣшенное на деревѣ, не могло быть погребено позже заката солнца, и слѣд. позже 6 часовъ по полудни (Второз. XXI, 23). Примите же во вниманіе, что Иосифу и потомъ сотнику надобно было употребить для обратнаго путешествія между преторією Пилата и Голговою около 2 часовъ; около часа нужно было употребить на погребеніе. Иисусъ умеръ въ началѣ 9 іудейскаго часа, по нашему счету въ первой половинѣ 4 часа. Затѣмъ ясно, что ударъ воина послѣдовалъ не позже получаса послѣ смерти Иисусовой, когда кровь и вода, свидѣтели смерти Иисусовой, могли истечь изъ прободеннаго ребра. (Бесѣды о страд. Г. Н. І. Христа, цит. изъ Сборника Барсова II, 624).

представляе
нѣе прободен
не оставляе
въ смерти У
ствуетъ вел
влагалъ рук
галъ персть
Если, т
спода въ са
рическими с
положеніях
вомъ несост
ходитъ до
усъ) отнесл
ніемъ, разс
полумертвы
щійся во вра
ніи и въ ухо
гающій от
на своихъ
смерти,—Н
потомъ выс
щеніемъ кт
ніе, произв
смерти, и
элегическу
ихъ печаль
на степень
чаи летарі
крайняго и
лѣзненная
а продолж

¹⁵) Штра

представляет ясный знакъ смерти, послѣдовавшей ранѣ прободенія ребра. Тѣмъ болѣе, самое прободеніе не оставляетъ уже возможности какого-либо сомнѣнія въ смерти Христа. О силѣ удара копіемъ свидѣтельствуесть величина и глубина раны, въ которую *Теома* влагалъ руку, тогда какъ въ раны отъ гвоздей онъ влагалъ персты (Иоан. XX, 25, 27).

Если, такимъ образомъ, теорія мнимой смерти Господа въ самомъ основаніи своемъ опровергается историческими свидѣтельствами, то въ дальнѣйшихъ предположеніяхъ о мнимомъ будто-бы воскресеніи Христовомъ несостоятельность ея выступаетъ еще болѣе и доходитъ до нелѣпости, такъ что и сами критики (*Штраусъ*) отнеслись къ ней съ насмѣшкой и пренебреженіемъ; разсуждая такъ: „Иисусъ, выбравшійся изъ гроба полумертвымъ, съ трудомъ передвигающій ноги, нуждающійся во врачебной помощи, въ перевязкахъ, въ подкрѣпленіи и въ уходѣ и, при всемъ томъ, въ концѣ концовъ изнемогающій отъ страданій, рѣшительно не могъ произвести на своихъ учениковъ впечатлѣніе Побѣдителя ада и смерти,—Начальника жизни, на Которомъ основалось потомъ выступленіе ихъ на проповѣдь. Такимъ возвращеніемъ къ жизни могло только ослабиться впечатлѣніе, произведенное Имъ на апостоловъ при жизни и смерти, и много-много развѣ оно могло вызвать въ нихъ элегическую ноту, только отнюдь не могло обратитъ ихъ печаль въ одушевленіе и возвыситъ ихъ почтеніе на степень поклоненія“¹⁵⁾. Извѣстные въ медицинѣ случаи летаргическаго сна всегда являлись слѣдствіемъ крайняго изнуренія, слабости организма, при чемъ болѣзненная слабость эта не проходитъ съ пробужденіемъ, а продолжается и послѣ не малое время. Какъ могло

¹⁵⁾ Штраусъ, цит. изъ Церковн. Вѣстн. 1899 годъ, 597.

случиться, чтобы Христосъ, пробудившійся отъ летаргическаго сна, съ пронзенными руками и ногами, отвалилъ камень, сдвинуть который съ мѣста, потребовало бы большихъ усилій и не одного человѣка?

Итакъ, всё усилія объяснить исчезновеніе тѣла Христова изъ гроба остаются тщетными. Но если отрицательная критика не въ состояніи объяснить сколько нибудь удовлетворительно происхожденіе пустой могилы, то и всё дальнѣйшія теоріи и гипотезы, какъ мы уже сказали выше, теряютъ свое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы, допустимъ, основательно ни объяснили намъ критики явленія Воскресшаго апостоламъ, но признаніе факта пустаго гроба неотразимо вліяетъ на твердость и вѣрность ихъ предположеній.

Однако невѣріе не смущается этимъ обстоятельствомъ и, оставивъ его безъ удовлетворительнаго объясненія, прямо переходитъ къ объясненіямъ явленій Христа. Здѣсь мы встрѣчаемся съ двумя главными гипотезами, составляющими, такъ называемую, визионерную теорію. По одной изъ этихъ гипотезъ явленія Христа признаются субъективными психическими состояніями, вызванными возбужденіемъ нервной системы учениковъ, слѣдовательно, приравниваются къ извѣстнымъ въ психологической наукѣ ненормальнымъ состояніямъ, называемымъ галлюцинаціями. Но извѣстно, что въ галлюцинаціяхъ нервная система и душа воспроизводятъ такія впечатлѣнія, ощущенія, представленія, которыя въ цѣломъ видѣ или въ составныхъ элементахъ своихъ были восприняты нервами и душою ранѣе. Значитъ, эти видѣнія должны соответствовать психическому опыту. Но какое же соответствіе мы видимъ между всѣми предшествовавшими явленію Воскресшаго представленіями о Немъ Его учениковъ и самымъ этимъ

явленіемъ? Т
позорная с
свѣтъ, радос
представлен
теля, но изв
славленіе, к
свойственны
представлен
измѣнились
ишь спраш
возстановля
изъ ученик
Преображен
могли имѣт
щемъ прос.
ческаго уч
существова
чудеса Хри
такимъ обр
основаніе в
чтобы изъ
столовъ мс
Воскресша
сказать бо
и непонят
изъ мертвы
день¹⁷⁾, и
заніе о Ел
другъ у д
Но предп

¹⁶⁾ Дѣян

¹⁷⁾ Иоан.

¹⁸⁾ Марк

явленіемъ? Тамъ уничиженіе, умаленіе, страданія, самая позорная смерть, а здѣсь величіе, слава неземная, свѣтъ, радость. Правда, что ученики не чужды были представленій о будущемъ прославленіи Своего Учителя, но извѣстно, что они представляли себѣ это прославленіе, какъ чувственное, земное величіе и славу, свойственныя царской власти. Мы видимъ, что такія представленія учениковъ о величіи Христа не вскорѣ измѣнились даже и послѣ воскресенія, ибо *они сошедши спрашивали Его говоря: не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилю?*¹⁶⁾ Правда, трое изъ учениковъ Христовыхъ были свидѣтелями славнаго Преображенія Христова на горѣ и, такимъ образомъ, могли имѣть нѣкоторыя задатки, для понятія о будущемъ прославленіи Господа. Однако для раціоналистическаго ученія Преображеніе также представляется не существовавшимъ въ дѣйствительности, какъ и прочія чудеса Христовы, а лишь визионернымъ состояніемъ, и, такимъ образомъ, возможность найти хотя нѣкоторое основаніе въ пережитомъ учениками психическомъ опытѣ, чтобы изъ его элементовъ возбужденное настроеніе апостоловъ могло представить имъ въ видѣніяхъ мнимо Воскресшаго Господа, отпадаетъ сама собою. Можно сказать болѣе, а именно, что апостоламъ даже чужда и непонятна была мысль о возможности воскресенія изъ мертвыхъ, кромѣ общаго воскресенія въ послѣдній день¹⁷⁾, иначе, услышавъ отъ своего Учителя предсказаніе о Его воскресеніи, они не могли бы спрашивать другъ у друга: *что значитъ воскреснуть изъ мертвыхъ?*¹⁸⁾ Но предположеніе о галлюцинаціяхъ лишено правдо-

¹⁶⁾ Дѣян. I, 6.

¹⁷⁾ Иоан. XI, 24, VI, 39, 40, 44, 54.

¹⁸⁾ Марк. IX, 10.

подобія и состоятельности и по многимъ другимъ причинамъ. Прежде всего спрашивается, откуда могли имѣть мѣсто галлюцинаціи у людей съ такимъ здравымъ разумомъ и цѣльными чувствами, у людей, взятыхъ изъ простого, трудящагося класса, какими были апостолы. Изъ евангельскаго повѣствованія видно, что по взятіи Господа воинами они разбѣжались, а потомъ, какъ ни поражены они были горестною судьбою, постигнутою ихъ Учителя и Господа, однако это не помѣшало имъ вновь приняться за ихъ обычное занятіе, и мы опять видимъ ихъ занимающимися ловлею рыбы. Гдѣ тутъ можно найти хотя бы малѣйшій, ничтожный намекъ на возможность возбужденнаго, болѣзненнаго настроенія, граничащаго съ умопомѣшательствомъ? Ибо только умопомѣшательствомъ и можно объяснить столь продолжительное дѣйствіе галлюцинацій, которыми отрицатели хотятъ считать факты явленія Христа по воскресеніи ученикамъ и вѣрующимъ, — дѣйствіе, продолжавшееся во всю жизнь апостоловъ, ихъ необыкновенную увѣренность въ этомъ событіи. Чѣмъ объяснить далѣе одновременность появленія видѣній во многихъ мѣстахъ и у разныхъ лицъ, а также и одновременное прекращеніе видѣній? Иисусъ Христосъ послѣ своего воскресенія является между прочимъ болѣе нежели пятистамъ вѣрующимъ въ Него¹⁹⁾. Чтобы понять это явленіе съ точки зрѣнія отрицательной критики, мы должны себѣ представить, что всѣ эти пятьсотъ братій были люди душевно-больные, съ разстроенными нервами и притомъ въ совершенно одинаковой мѣрѣ, что всѣ эти люди находились при совершенно одинаковыхъ условіяхъ относительно своего психическаго состоянія, имѣли совершенно одинаковый процессъ мышленія, чувствованія,

¹⁹⁾ 1 Кор. XV, 6.

желанія, пр
достигнуть
наго предст
няли за явл
крешаго Хр
ныхъ и кол
для всѣхъ,
явленіями
но нравстве
шими, а им
щее. Но чу
даже предъ
бѣ особенно
стосъ не во
не разговор
давалъ имъ
объяснить э
никахъ, ихт
ситъ всѣ м
безъ исклю
падаетъ от
И вѣра ихт
четная²¹⁾, а
говорить Х
ресенію, и
слухи о во
ложь, и они
что апостол
проповѣди

²⁰⁾ Буткев

²¹⁾ Геттин

²²⁾ Лук. X

²³⁾ ст. 11.

желанія, представленія; иначе они никогда не могли бы достигнуть одинаковаго внутренняго, чисто субъективнаго представленія, которое въ данномъ случаѣ они приняли за явленіе чисто внѣшнее, т. е. за явленіе Воскресшаго Христа²⁰). Наконецъ, извѣстные случаи одиночныхъ и коллективныхъ иллюзій и галлюцинацій всегда для всѣхъ, кромѣ подверженныхъ имъ, представлялись явленіями странными, ненормальными, болѣзненными, но *нравственной силы* въ себѣ никакой не заключавшими, а имѣвшими значеніе временное, скоропреходящее. Но чудо воскресенія Христова, преимущественно даже предъ всѣми прочими чудесами, содержитъ въ себѣ особенно *глубокую нравственную идею*. „Если Христосъ не возсталъ живой изъ гроба, не путешествовалъ, не разговаривалъ съ учениками, не ѣлъ съ ними, не давалъ имъ прикоснуться къ своему тѣлу,—то какъ объяснить это внезапное и полное измѣненіе въ ученикахъ, ихъ радостную сильную вѣру, которая переноситъ всѣ мученія и гоненія, вѣру общую всѣмъ имъ безъ исключенія, такъ что ни одинъ изъ нихъ не отпадаетъ отъ нея, ни одинъ не говоритъ: это не такъ! И вѣра ихъ была не скорая, не внезапная, не безотчетная²¹), а наоборотъ. „О медлительные сердцемъ“²²), говоритъ Христосъ ученикамъ, не вѣрующимъ Его воскресенію, и въ другомъ мѣстѣ евангеліе замѣчаетъ, что слухи о воскресеніи представлялись апостоламъ какъ ложь, и они не вѣровали имъ²³). Какъ объяснить далѣе, что апостолы могли творить чудеса въ подтвержденіе проповѣди своей о воскресеніи? Какъ объяснить вне-

²⁰) Буткевичъ. Жизнь І. Христа. 788.

²¹) Геттингеръ. II, 192.

²²) Лук. XXIV, 25.

²³) ст. 11.

за́нное и необыкновенное измѣненіе апостола Павла, если ему не явился воскресшій Христосъ? Могъ ли обмануться этотъ человѣкъ съ его умомъ, осторожностью, спокойствіемъ? Всѣ эти вопросы заставляютъ неотразимо убѣдиться въ реальности явленій воскресшаго Христа, такъ какъ только въ признаніи этого факта они получаютъ полное рѣшеніе.

Защитники теоріи визионерной указываютъ далѣе на мнимыя противорѣчія въ евангельскихъ повѣствованіяхъ о явленіяхъ Христа по воскресеніи, именно на то, что въ этихъ повѣствованіяхъ Христосъ представляется то принимающимъ пищу и, слѣд., Ему усвоается тѣло, подобное нашему, то Онъ проходитъ сквозь затворенныя двери и, слѣд., тѣло Его отличается отъ нашего. Одно другимъ здѣсь исключается, по мнѣнію критиковъ. Этотъ вопросъ, дѣйствительно, представляетъ не мало трудностей для своего разрѣшенія, а потому иные апологеты (Буткевичъ, Геттингеръ и др.) обходятъ Его. Съ другой стороны, и критики находятъ здѣсь поводъ къ тому, чтобы, кромѣ объясненія указываемыхъ ими противорѣчій „недоразумѣніемъ“ (Шлейермахеръ), предположеніемъ, будто затворенныя двери въ дѣйствительности были кѣмъ-либо изъ присутствовавшихъ незамѣтно для другихъ отперты, — допустить еще такое противоположное мнѣніе, что тѣло Христа послѣ воскресенія не было тѣломъ въ собственномъ смыслѣ, но было лишь моментальнымъ явленіемъ души въ видимой формѣ, что будто бы послѣ воскресенія душа Христа получила силу облекаться матеріальнымъ тѣломъ и затѣмъ снова совлекать его, когда и гдѣ ей было угодно. Но и первое, и второе изъ этихъ мнѣній противорѣчатъ прямому смыслу евангельскихъ повѣствованій. Такъ какъ двери того помѣщенія, гдѣ

собрались у іудеями, то шихся было опасности, дать повод дѣйствител и другое м образа Хри ній видѣ е ся неизмѣн ромъ обита апостолы и могли бы сомнѣнно обладать и прежде не Такими св которымъ естественн Чтобъ какъ одух осязаемым ныя двери маніе на т возмознос ученіе Де тивополож поколебле телями на ховнаго н наго по о уничтожаи болѣе бла

истинный единственный источник всего сущаго есть Богъ—Духъ, создавшій и матерію. „Духъ Божій носился надъ веществомъ міра при его твореніи. Духъ же все животворить въ мірѣ и послѣ его творенія. И надо сказать, что эта всеобщая одушевленность нынѣ принимается все большимъ и большимъ числомъ мыслителей, а простымъ сердцемъ, равно какъ и чуткимъ созерцаніемъ поэтовъ она чувствовалась и высказывалась всегда“²⁴). Давно уже многіе ученые высказываются, что матерія не есть что-либо неподвижное, мертвое: ея части или атомы суть скорѣе центры силъ, чѣмъ мертвые кусочки вещества. Еще Шеллингъ сказалъ, что матерія есть „угасшій духъ“. Къ этому опредѣленію приближается французскій ученый Арманъ Саббатъ. Онъ считаетъ матерію за форму, которую принимаетъ духъ для осуществленія своихъ конечныхъ цѣлей. „Матерія есть духъ“, говоритъ онъ, „сдѣлавшійся осязательнымъ для проявленія психической силы, для прогрессивнаго развитія души и нравственной личности“²⁵). Если такъ высказываются представители естествознанія, то для насъ тѣмъ болѣе допустима мысль о томъ, что духъ всегда можетъ возвыситься надъ матеріей столько, чтобы подчинить ее своему воздействию и что одухотворенное тѣло Воскресшаго Христа не могло воспящаться грубымъ веществомъ, каковы затворенныя двери или принимаемая пища²⁶).

²⁴) Богосл. Вѣстн. 1894 г. Кн. IV, 158.

²⁵) *ibidem*, 156.

²⁶) Воскрешее тѣло Христа не имѣло нужды въ грубой пищѣ; принятіе же оной было, какъ для удостовѣренія учениковъ въ тѣлесномъ воскресеніи Христа, дабы не подумали, что это призракъ, также могло быть это и какъ послѣдняя дань земному существованію, отъ котораго тѣло Христово упразднилось съ вознесеніемъ.

По друг
скрешаго Хр
отъ тѣла ду
камъ, подоб
душъ умерш
нимые случа
гаго или дру
иные соврем
называютъ т
нужно сказа
растная кри
ловъ именн
какъ можно
ніе или возд
какой-то „те
тельная кри
явленія Хри
такъ проти
смутившись
говорить св.
етесь, и для
посмотрите
осажите Ме
не имѣетъ, в
стѣ тотъ же
являлся нам
кресеніи Егс
очень хорош

²⁷) Подъ сло
пользоваться ж
мощи которых
на далекое раз
желаній и пр.

²⁸) Лук. XXI

По другому предположенію визионеровъ явленіе воскресшаго Христа объясняется такъ, что отдѣлившійся отъ тѣла духъ Распятаго явился на мгновеніе ученикамъ, подобно тому, какъ бывають посмертныя явленія душъ умершихъ и вообще извѣстныя, хотя и необъяснимые случаи воздѣйствія духа одного человѣка на другаго или другихъ людей на далекое разстояніе, что иные современные изслѣдователи подобныхъ явленій называютъ телепатическою силою ²⁷⁾. Но противъ этого нужно сказать, что въ настоящее время самая пристрастная критика не рѣшается отрицать вѣры апостоловъ именно въ *тѣлесное* воскресеніе Господа. Да и какъ можно допустить здѣсь воздушное видѣніе, явленіе или воздѣйствіе духа Христа Распятаго, какъ бы какой-то „телеграммы“ (въ настоящее время отрицательная критика можетъ приравнить свое толкованіе явленія Христа и къ дѣйствию телефона),—когда это такъ противорѣчитъ евангельскимъ текстамъ? „Они, смутившись и испугавшись, подумали, что видятъ духъ“²⁸⁾ говоритъ св. Лука; „но Онъ сказалъ имъ: что смущаетесь, и для чего такія мысли входятъ въ сердца ваши? посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это—Я Самъ; осяжите Меня и рассмотрите, ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня“ ²⁸⁾. И въ другомъ мѣстѣ тотъ же священный повѣствователь говоритъ: „Онъ являлся намъ, которые съ Нимъ ѣли и пили по воскресеніи Его изъ мертвыхъ“. А между тѣмъ св. Лука очень хорошо знаетъ, что такое видѣніе и чѣмъ оно

²⁷⁾ Подъ словомъ „телепатія“ разумѣютъ умѣнье сознательно пользоваться живущими въ насъ психическими силами, при помощи которыхъ и при вѣрѣ въ ихъ могущество можно получать на далекое разстояніе исцѣленіе отъ болѣзней, исполненіе нашихъ желаній и пр. Моск. Вѣд. 1897 г. № 239.

²⁸⁾ Лук. XXIV, 37, 38, 39.

отличается отъ внѣшняго реально объективнаго событія. Это видно изъ многихъ мѣстъ Дѣяній, гдѣ различается, напримѣръ, *видѣніе* ап. Петра отъ *явленія* ему Ангела или излагается *явленіе* Господа гонителю Савлу, а потомъ передается о *видѣніи* Господа, бывшемъ ученику Ананіи. Кромѣ всего сказаннаго, визионерная теорія не объясняетъ и не можетъ объяснить пустоты гроба и отвѣтить на вопросъ, гдѣ находилось тѣло Воскресшаго, а безъ этого отвѣта объясненія ея не имѣютъ твердаго и удостовѣрительнаго значенія, какъ мы замѣтили уже раньше. Гипотезы видѣній субъективныхъ и объективныхъ оставляютъ безъ объясненія также и фактъ явленія Воскресшаго Савлу, равно какъ послѣдовавшее за нимъ измѣненіе этого бывшаго гонителя. Въ самомъ дѣлѣ, по отношенію къ апостоламъ и самому Христу визионеры пытаются утвердить возможность видѣній, указывая какъ на условіе и источникъ ихъ, на тѣ чувства взаимной любви, преданности, которыя связывали учениковъ съ ихъ Учителемъ и на глубокую скорбь первыхъ о лишеніи дорогаго Учителя. Но вотъ Воскресшій является невѣру и гонителю христианства Савлу. Здѣсь не могло быть галлюцинаціи субъективной, потому что Савль не желалъ и не ожидалъ видѣть Воскресшаго Христа, чему онъ и не вѣровалъ; не могло быть здѣсь и объективнаго видѣнія (телепатическаго), потому что нѣтъ необходимаго условія близости Савла къ Христу или близкимъ къ нему лицамъ.

Было бы затруднительно подробно перечислить всѣ тѣ усилія и возраженія, какія дѣлаетъ отрицательная критика, чтобы по своему объяснить чудо воскресенія Христова, но за всѣмъ тѣмъ и самые пристрастные изъ критиковъ не рѣшаются въ настоящее время отрицать

существованіе
воскресеніе.
къ признанію
ствительности
словомъ раці
отрицаніе зна
ста для хрис
сомнѣнно вѣ
но эта вѣра
спасенія, по
природѣ Ис
необходимо
что оно не
говорятъ, ув
ное событіе;
признать за
служила дл
для мудрост
нѣйшихъ по
въ могилѣ

Здѣсь
матическаго
Христова в
ковалъ зна
когда выск
Христа, от
бы несчаст
невѣрующі
мѣрѣ хотъ
ся пріятно
Но христі

²⁹⁾ Церко

³⁰⁾ 1 Ко

существованіе у апостоловъ вѣры именно въ тѣлесное воскресеніе. Повидимому, этимъ сдѣланъ шагъ на пути къ признанію истины воскресенія Христова. Но въ дѣйствительности оказывается противное, и послѣднимъ словомъ раціоналистической критики является теперь отрицаніе значенія вѣры въ тѣлесное воскресеніе Христа для христіанства. Говорятъ, что хотя апостолы несомнѣнно вѣровали въ тѣлесное воскресеніе Христова, но эта вѣра не имѣетъ существенной важности для спасенія, потому что воскресеніе относится къ тѣлесной природѣ Искупителя. Чтобы спастись, для этого не необходимо вѣровать въ воскресеніе Христова, потому что оно не имѣетъ догматическаго значенія. Апостолы, говорятъ, увѣровали въ воскресеніе какъ въ дѣйствительное событіе; что же касается до насъ, то мы должны признать за фактъ только апостольскую вѣру, которая служила для нихъ необыкновенно сильнымъ средствомъ для мудрости ихъ проповѣди. Для насъ же, для позднѣйшихъ поколѣній, безразлично воскресъ или истлѣлъ въ могилѣ Распятый²⁹⁾.

Здѣсь мы должны уже перейти къ показанію догматическаго и нравственнаго значенія событія Свѣтлаго Христова воскресенія. Ап. Павелъ разительнo истолковалъ значеніе для христіанъ воскресенія Христова, когда высказалъ, что если бы у насъ, вѣрующихъ во Христа, отнять увѣренность въ воскресеніи, то мы были бы несчастнѣйшими изъ людей³⁰⁾. Почему? Потому что невѣрующіе находятъ для себя въ невѣрїи по крайней мѣрѣ хоть ту выгоду, что могутъ безпечно наслаждаться прїятностями жизни и пользоваться прїязнью міра. Но христіане, отрекаясь отъ наслажденій, страдаютъ

²⁹⁾ Церковный Вѣстн. 1899, 597.

³⁰⁾ 1 Кор. XV, 19.

лишеніемъ ихъ, а если и дозволяютъ себѣ наслажденія, то должны страдать отъ раскаянія. Кромѣ того извѣстно, что міръ любитъ свое, а кто не отъ міра, не міролюбець, какъ истинные христіане, тѣ бываютъ ненавидимы и гонимы міромъ. Нужно ли послѣ этого доказывать еще, насколько важно и существенно необходимо ученіе о воскресеніи для христіанства?

Отрицая догматическое значеніе воскресенія Христова, сами отрицатели не рѣшаются однако возставать противъ высоты нравственнаго ученія Христова, противъ чистоты идеала христіанскаго, равно не рѣшаются отрицать возражающее значеніе для человѣчества христіанской религіи. Но на чемъ все это основывается? Единственно на признаніи Христа Богомъ. А Божество Христа подтверждается Его воскресеніемъ, ибо отъ вѣка не было, чтобы человѣкъ могъ самъ себя воскресить. Посему и нравственное возрожденіе, главная цѣль христіанства, къ достиженію которой все въ христіанской религіи направлено, не возможно безъ догмата о воскресеніи Христовомъ, какъ самаго существеннаго³¹⁾.

Изъ ученія слова Божія мы убѣждаемся несомнѣнно, что апостолы считали главнымъ предметомъ своей проповѣди воскресеніе Христово и этому событію приписывали такое дѣйствіе, что оно переродило ихъ если не самымъ дѣломъ, то надеждою. Когда по вознесеніи Господа нашего Иисуса Христа на небо возбужденъ былъ ап. Петромъ вопросъ о дополненіи дванадесятаго числа апостоловъ, изъ котораго отпалъ Иуда, то ап. Петръ поставляетъ цѣлью сего избранія то, чтобы избранный былъ свидѣтелемъ воскресенія Господа: „Надобно, чтобы одинъ изъ тѣхъ, которые находились съ

³¹⁾ См. о значеніи догматовъ для нравственности въ сочин. Антонія, еп. Уфимск. Богосл. Вѣстн. 1901 г. кн. 1, 179.

нами во все в
нами Господь
до того дня, в
вмѣстѣ съ нам
вля въ этихъ
дѣтелями воск
вечно устрани
тельства или
звалъ одинъ и
что проповѣд
томъ особенн
быть иначе, в
свидѣтельству
Иисуса Христа
слѣдовательно
тивъ прежнихъ
апостола указ
воскресенія Х

Въ самом
побѣду христ
ственнаго иде
высшей степ
вѣческаго ду
ченіе, но суп
въ томъ. Т
что лучшіе у
высокихъ ис
ствомъ³⁵⁾. У

³²⁾ Дѣян. I,

³³⁾ Дѣян. I
Римл. VI, 4, X

³⁴⁾ I Петр.

³⁵⁾ См. объ
ще всю статью

нами во все время, которое пребывалъ и обращался съ нами Господь Иисусъ, начиная отъ крещенія Іоаннова до того дня, въ который Онъ вознесся отъ насъ, былъ вмѣстѣ съ нами *свидѣтелемъ воскресенія Его*³²). Поставляя въ этихъ словахъ апостоловъ и себя только свидѣтелями воскресенія, апостоль Петръ не думалъ конечно устранить другіе предметы апостольскаго свидѣтельства или проповѣди, но только для краткости называлъ одинъ изъ нихъ, указалъ на воскресеніе, потому что проповѣдь объ этомъ была для апостоловъ предметомъ особеннаго вниманія и подвига³³). Да и какъ могло быть иначе, когда въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль свидѣтельствуесть, что Богъ *возродилъ насъ воскресеніемъ Іисуса Христа изъ мертвыхъ къ живому упованію*³⁴) и, слѣдовательно, и насъ и все человѣчество иными противъ прежняго дѣлаесть воскресеніе. Въ этихъ словахъ апостола указывается вся сила, все значеніе догмата воскресенія Христова для нашей нравственной жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ собственно можно объяснить побѣду христіанства надъ міромъ? Высотою ли нравственнаго идеала ученія? Тѣмъ ли, что христіанство въ высшей степени удовлетворило всѣмъ запросамъ человеческого духа? Все это имѣло и имѣесть конечно значеніе, но существо рѣшенія нашего вопроса лежитъ не въ томъ. Теперь твердо установленъ тотъ фактъ, что лучшіе умы древняго міра доходили уже до тѣхъ высокихъ истинъ, какія возвѣщены были міру христіанствомъ³⁵). Ученіе о Богѣ единомъ, безконечномъ, все-

³²) Дѣян. I, 21, 22.

³³) Дѣян. II, 24, 32, III, 15, X, 40, XIII, 30, XVII, 31, V, 30, Римл. VI, 4, XIV, 9 и мн. др.

³⁴) I Петр. I, 3.

³⁵) См. объ этомъ Богосл. Вѣстн. 1897 г. кн. 1, стр. 8 и вообще всю статью „О научно-художеств. изображеніи Г. І. Христа“.

наслажденія,
того извѣст-
іра, не міро-
аютъ ненави-
этого дока-
но необхо-
за?
есенія Хри-
го возставать
стова, про-
не рѣшаются
бчества хри-
новывается?
А Божество
ибо отъ вѣка
воскресить.
ая цѣль хри-
христіанской
ата о воскре-
заго³¹).
я несомнѣн-
этомъ своей
событію при-
ило ихъ если
о вознесеніи
возбужденъ
занадесятаго
да, то ан-
о, чтобы из-
оспода: „На-
ходились съ
ти въ сочин.
I, 179.

благомъ Отцѣ людей уже проповѣдано было философами. Богооткровенное ученіе о Немъ чрезъ разсѣянный всюду народъ еврейскій должно было еще болѣе прояснить сознаніе людей о Немъ. Даже догматъ о Троицѣ не безызвѣстенъ былъ тогда уже раввинамъ и александрійской теософіи. Возьмемъ ли догматъ о паденіи, о міровомъ злѣ? Но въ религіи Индіи мы встрѣчаемъ взглядъ на самое бытіе, какъ на зло, тоже и во многихъ другихъ религіяхъ. Догматъ объ искупленіи? Но вѣдь все религіи въ томъ и видѣли цѣль свою, чтобы привести людей въ общеніе съ Божествомъ. Въ области нравственнаго ученія стоики и эпикурейцы учили замѣчательно сходно съ христіанствомъ, хотя и выходили совершенно изъ другихъ началъ. Но если бы и положительно доказано было, что въ христіанствѣ, кромѣ ученія о Богочеловѣкѣ Спасителѣ міра, нѣтъ ничего новаго, то и тогда истина и сила его, какъ Божественной религіи, не потеряла бы нисколько, ибо сила эта заключается именно въ признаніи Христа Богочеловѣкомъ, а эта истина въ свою очередь осязательно доказывается именно воскресеніемъ Христа изъ мертвыхъ. Пусть все старо въ христіанствѣ, ибо само христіанство въ высшей степени человѣчно, а человѣчное для человѣка не можетъ быть новымъ; но новое здѣсь то, что самая идея Божественнаго ученія осуществилась съ полнотой всецѣло въ лицѣ Иисуса Христа. Естественныя религіи, проповѣдая то или другое нравственное ученіе въ лучшемъ смыслѣ лишь указывали только какой-либо живой образецъ для подражанія и для облегченія исполненія требованій этого ученія, но образцы эти были или полумифическіе или сомнительнаго поведенія; таковъ, на примѣръ, Будда, жизнь котораго была далеко не безупречна³⁶⁾. Но тутъ, въ хри-

³⁶⁾ Христ. Чтеніе, 1900, кн. 4, 539.

стіанствѣ, самъ совершеннѣйшій видимъ, что общеніе съ Нимъ и звала людей здѣсь же на исканій, стремилась къ познанию на небесахъ звала къ любви всю нравственность не можетъ видеть образъ ближнимъ бытіемъ неразумному костью и учениемъ, и щедрость, какъ немощь, недостаточность, кто-либо друженіе всего свою, какъ возстановляетъ ига зла и пр. Однако человекъ тому, что онъ своего стремленія доказательствъ

³⁷⁾ Пс. СХL созерцаніе русскихъ и прекрестіи Достоевскаго, типы.

стіанствѣ, самъ Богъ, существо чистѣйшее, безконечно совершеннѣйшее сталъ близокъ людямъ, понятенъ, видимъ, чтобы можно Его полюбить, Ему служить, съ Нимъ пребывать въ общеніи. Его проповѣдь звала людей не въ далекія, невѣдомыя небеса, а здѣсь же на землѣ указывала ему предметъ желаній, исканій, стремленій человѣческаго духа,—именно: звала къ познанію Его и черезъ то къ познанію Бога, Иже на небесѣхъ (видѣвый Мя и Отца Моего видѣлъ есть); звала къ любви къ Богу, которая заключаетъ въ себѣ всю нравственность, весь законъ, ибо кто любитъ Бога, тотъ не можетъ не любить ближнихъ, въ которыхъ онъ видитъ образъ и подобіе Божіе, (иначе не любовь къ ближнимъ была бы не любовью къ Богу), тотъ и къ неразумному міру относится не безразлично, а съ мягкостью и участіемъ, потому что Самъ Господь *благъ ко всѣмъ, и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его*³⁷⁾. Но такъ какъ немощному человѣку недостаточно знать, что дѣлать, недостаточно желать послѣдняго и видѣть, какъ кто-либо другой исполняетъ это, а необходимы силы, устраненіе немощи и слабости, то Господь въ довершеніе всего даровалъ еще божественную благодать свою, какъ такой внутренній, духовный даръ, который возстановляетъ нравственную свободу человѣка изъ подъяга зла и помогаетъ ему содѣлать свое спасеніе. Однако человѣческому разуму свойственно недовѣрять тому, что онъ не можетъ провѣрить по требованіямъ своего стремленія къ очевиднымъ и неопровержимымъ доказательствамъ. И вотъ возникаетъ вопросъ: все ска-

³⁷⁾ Пс. CXIV, 8, 9. Это ученіе слово Божія перешло въ міросозерцаніе русскаго народа и составило одну изъ драгоцѣннѣйшихъ и прекраснѣйшихъ чертъ его: вспомнимъ старца Зосиму Достоевскаго, Тургеневскаго Касяна съ Красивой Мечи и др. типы.

занное выше о благоустроении нашей жизни Иисусомъ Христомъ возможно лишь подъ условіемъ признанія, что Онъ есть Богъ совершенный и человѣкъ совершенный. На это отвѣтомъ и служить событіе славнаго Его воскресенія. Никогда не было и невозможно представить себѣ, чтобы человѣкъ воскресилъ самъ себя, и потому самовоскресеніемъ Господа Иисуса Христа дано совершеннѣйшее удостовѣреніе въ томъ, что Онъ есть истинный Богъ. Съ другой стороны,—какъ Богъ Онъ есть Духъ безсмертный и безтѣлесный. Если же воскресъ, то не иначе, какъ человѣкъ совершенный, во всемъ подобный намъ (кромѣ грѣха), и, слѣдовательно, Онъ есть Богочеловѣкъ. Утверждая съ несомнѣнностью истину Божества и человѣчества Господа Нашего, воскресеніе Его изъ мертвыхъ тѣмъ самымъ утверждаетъ и истину всего, что творилъ и чему поучалъ Господь нашъ. Но какъ важна истина воскресенія Христова для вѣры, такъ основанная на ней истина воскресенія нашего важна для жизни. Какъ скоро утверждена сія истина, то этимъ самымъ непоколебимо утверждены всѣ правила жизни святой и богоугодной³⁸⁾. Для невѣрующихъ же, не знающихъ или не желающихъ знать истины воскресенія остается одно правило жизни, которое указываетъ апостоль: „Станемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ“³⁹⁾. Это правило составило бы у людей всю мудрость, всю нравственность, всѣ законы, если бы удалить отъ нихъ мысль о будущей жизни. Къ чему же привело бы это? „Тогда не прогнѣвайся“, говоритъ святитель, мысли котораго о воскресеніи мы здѣсь приводимъ, „не прогнѣвайся ближній и братъ, если и ты слѣлаешься пищею людей, которые любятъ

³⁸⁾ Филар. М. Моск. т. II, 211.

³⁹⁾ I Кор. XV, 32.

ѣсть и пить собственную не стоить завтра погло

И пусть говорятъ о с нравственныхъ пусть не гов добра, ради юности возл дѣтельной, с ждаютъ, что даже до пре лѣзненный, Какимъ обра уваженіе къ ловѣку доста зломъ, такъ ловѣка? Нѣтъ получаетъ с богоугодной. сеніе, тотъ если это сам душою и в вѣчно, то ка стотою грѣх

ѣсть и пить: ибо, если не стоитъ труда благоучреждать собственную жизнь, потому-что *утръ умремъ*, то также не стоитъ труда щадить и жизнь другаго, которую завтра поглотитъ безъ остатка могила“.

И пусть защитники автономной нравственности не говорятъ о существующихъ у человѣка прирожденныхъ нравственныхъ задаткахъ, прирожденной силы любви, пусть не говорятъ объ уваженіи къ добру ради самаго добра, ради признанія его достоинства. Тѣ кто отъ юности возлагали на себя благое иго жизни добродѣтельной, святой, богоугодной, тѣ знаютъ и утверждаютъ, что поступать нравственно, жить добродѣтельно даже до преклонныхъ лѣтъ составляетъ процессъ болѣзненный, сопряженный съ борьбою и страданіями. Какимъ образомъ, спрашивается, какое то отвлеченное уваженіе къ добру ради самаго добра можетъ дать человѣку достаточно сильныя побужденія къ побѣдѣ надъ зломъ, такъ глубоко коренящемся во всемъ существѣ человѣка? Нѣтъ, только въ истинѣ воскресенія человѣкъ получаетъ сильнѣйшее побужденіе къ жизни святой и богоугодной. Кто вѣруетъ въ будущее славное воскресеніе, тотъ не можетъ жить въ грѣхѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если это самое тѣло мое должно вновь соединиться съ душою и вновь начать жизнь, чтобы продолжать ее вѣчно, то какъ можно рѣшиться осквернять его нечистотою грѣха?

С. М. А.

Какое значеніе для нравственной жизни имѣеть
вѣра въ Иисуса Христа, какъ въ Бога, распятаго
на Голгоѣѣ?

(Продолженіе см. № 11).

I.

Размѣры лекціи не позволяютъ мнѣ коснуться здѣсь
всѣхъ христіанскихъ догматовъ и прослѣдить ихъ нрав-
ственное значеніе. Я остановлюсь поэтому только на
догматѣ о Христѣ,—Искупителѣ грѣшныхъ,—и поста-
раюсь разъяснить, какая нравственная польза для каж-
даго просвѣщеннаго послѣдователя христіанства въ томъ,
что онъ исповѣдуетъ Иисуса Христа истиннымъ Богомъ,
распятымъ за насъ на Голгоѣѣ,—и это исповѣданіе
считаемъ однимъ изъ самыхъ необходимыхъ условій
своего и общаго всѣхъ спасенія. Не трудно опредѣ-
лить побужденія, заставившія меня остановиться на
этомъ именно отдѣлѣ вѣроученія. Христіанская рели-
гія—религія искупленія и креста, какъ ее называютъ
по преимуществу, не отдѣлима отъ личности Основа-
теля и Личность Искупителя—отъ самаго искупленія.

Между личностью Иисуса Христа и Его дѣломъ
существуетъ особенно-тѣсная связь, какой мы не на-
блюдаемъ въ другихъ случаяхъ, по отношенію, напри-
мѣръ, къ великимъ людямъ, или религіознымъ рефор-
маторамъ древности. Для послѣдователѣй буддизма, кон-
фуціанства или другихъ религій личность основателя не
имѣеть такого значенія, какое имѣеть для насъ, хри-
стіанъ, личность Иисуса Христа. „Христось, скажемъ
съ Люгардомъ, „имѣеть не просто историческое, а и
религіозное значеніе въ религіи, которая называется
Его именемъ: Онъ не просто Основатель, но и пред-
метъ религіи; Онъ одно съ нею, въ сущности Онъ есть
само христіанство,—и оно на всѣ времена связано съ

Его личнос-
Его Самог-
ство и какъ
вѣданіе вѣ-
сильно исп-
какъ-бы ея
на, не ряд-
тельныхъ і
спасительн-
міра. Въ э-
оно есть
Иисусъ Хр-
исторіей,—
фактъ, пос-
жизнь и п-
въ томъ, ч-
шуюся со-
редается
лишь неп-
внѣшній и
принимает
его изуче-
новой жи-
живымъ і
Спасенія,
Божіей.

Въ в-
и постоян-
мы и взя-
Искупите-
непремени-
номъ смы-
ственнымъ

и имѣеть
распятаго

Его личностью. Изъ-за Его дѣла невозможно забыть Его Самого“. Со Христомъ дано намъ все христіанство и какъ истина, и какъ жизнь; вотъ почему исповѣданіе вѣры въ Иисуса Христа, Сына Божія, равносильно исповѣданію всей христіанской догмы и является какъ-бы ея сокращеніемъ; Христіанство отсюда не доктрина, не рядъ или сумма идей и отвлеченныхъ умозрительныхъ истинъ, а прежде всего историческій фактъ спасительнаго явленія Бога во плоти для искупленія міра. Въ этомъ явленіи двѣ стороны: съ одной стороны оно есть внѣшній объективный фактъ, поскольку и Иисусъ Христосъ есть личность, засвидѣтельствованная исторіей,—съ другой оно и внутренній психологическій фактъ, поскольку со Христомъ принесена намъ новая жизнь и поскольку задача церкви и состоитъ именно въ томъ, чтобы передавать изъ рода въ родъ эту зачавшуюся со Христомъ жизнь, передавать то, что не передается никакимъ словомъ, никакимъ письменемъ; а лишь непосредственнымъ общеніемъ личностей. Какъ внѣшній историческій фактъ христіанство усваивается и принимается путемъ объективно-научнаго историческаго его изученія. Какъ внутренній субъективный процессъ новой жизни о Христѣ Иисусѣ, оно воспринимается живымъ познаніемъ Христа, личнымъ усвоеніемъ Его Спасенія, вѣрою въ Него и Его дѣло по благодати Божіей.

Въ виду такого важнаго значенія познанія Христа и постояннаго духовно-нравственнаго единенія съ Нимъ мы и взяли за посильный отвѣтъ на вопросъ, почему Искупителемъ и Спасителемъ нашимъ долженъ быть непременно Богъ, почему безразлично въ нравственномъ смыслѣ, признавать-ли Иисуса Христа только нравственнымъ героемъ въ исторіи, гениемъ добра на землѣ,

или видѣть въ немъ высшее откровеніе Божественной жизни,—Богочеловѣка—Христа и притомъ Страдальца, объемлющаго cadaго изъ насъ своею сострадательною любовью? Являясь азбучными для живой, нравственно-чуткой, исполненной благоговѣйной любви, религіозности древ. христіанъ, поставленные вопросы оказались слишкомъ туманными для маловѣрующихъ сыновъ современности, сбитыхъ съ толку двухвѣковыми прививками западныхъ раціоналистическихъ бредней. Печальное знакомство съ Баурами, Штрауссами, Ренанами, затратившими неимовѣрную массу труда, чтобы унижить Христа и лишить людей христіанства, не убѣдило ихъ въ томъ, что отрицатели Божества Иисуса Христа не могутъ сохранить во всей чистотѣ представленіе объ Его совершенствѣ и святости и какъ слѣдствіе этого позволяютъ себѣ неразборчиво-легкое отношеніе къ Его Евангелію, выбирая изъ послѣдняго только то—что можетъ потворствовать ихъ страстямъ. Кому не приходилось встрѣчаться, напр., съ такимъ заявленіемъ русскихъ дамъ: „меня заставилъ полюбить Иисуса Христа никто иной, какъ Ренанъ своей книгой“. „Вотъ, прибавляютъ мужчины: „Ренанъ, хотя и не признаетъ Иисуса Христа Богомъ, но оказалъ христіанству лучшую услугу, чѣмъ всѣ богословы, представивъ Спасителя совершеннымъ человѣкомъ и такимъ образомъ понудивъ всѣхъ одинаково уважать Иисуса“. „Когда такія ужасныя слова“, говоритъ одинъ изъ просвѣщенныхъ архипастырей русской церкви, „будутъ читать сыны не европейской, а христіанской культуры, знакомые съ Ренаномъ, то, конечно, они придутъ къ заключенію, что въ XIX-мъ вѣкѣ многое писалось и печаталось въ состояніи бѣлой горячки“*). Дѣйствительно, никто другой, какъ именно

*) См. Правосл. Собесѣдникъ за 1896 г. т. 3, стр. 6.

этотъ про
даетъ так
только Бо
жалкимъ
нѣтъ. И
Своему И
тателемъ,
онъ навяз
ворство ба
тельство у
фанатиком
до сдѣлок
изрекать т
не четвер
въ пещер
Читая кни
вотъ-вотъ
ваго!..., а
ское: „рад
какъ-будт
вдругъ, в
Христа, п
Иудею—пр
и состоит
во снѣ, и
вращается
апостола
когда доч
обманъ и
минутное,
Безгрѣшн
вали при
поцѣлуѣ и

этого прославленный идолъ Эрнестъ Ренанъ, не убѣждаетъ такъ въ томъ, что Спасителя можно признавать только Богомъ, а если не признавать этой истины, то жалкимъ утопистомъ, обманщикомъ—другого выхода нѣтъ. И Рен. вовсе не жел. останавл. пр. эт. дилеммой Своему Иисусу, бывшему когда-то восторженнымъ мечтателемъ, желавшимъ облагодѣтельствовать весь мѣръ, онъ навязываетъ на концѣ его не удачной исторіи потворство баснямъ народа о Его чудесахъ, дешевое иска-тельство у народа напрасныхъ симпатій, считаетъ Его фанатикомъ, упавшимъ съ своей первоначальной высоты до сдѣлокъ съ жизнью и совѣстью и, наконецъ дерзаетъ изрекать такую хулу, будто Спаситель вызвалъ изъ гроба не четверодневнога мертвеца, а заживо припрятаннаго въ пещеру друга для воздѣйствія на суетврную массу. Читая книгу Ренана въ началѣ, такъ и думаешь, что вотъ-вотъ услышишь: „Ты—Христосъ Сынъ Бога живаго!... а вмѣсто этого встрѣчаешь на концѣ предательское: „радуйся, іудейскій учителю“! Все время вы были какъ-будто послѣдователемъ Христа и апостоломъ... и вдругъ, въ концѣ концовъ, вы какъ будто потеряли Христа, перестали благоговѣть предъ Нимъ, сдѣлались Іудею—предателемъ. Сила Ренановой иллюзіи въ томъ и состоитъ, что читатель незамѣтно и невольно, какъ бы во снѣ, или въ гипнозѣ, изъ ученика постепенно превращается въ предателя, изъ искренняго и вѣрующаго апостола въ измѣнника и клеветника. Только уже тогда, когда дочитано послѣднее слово книги, вы замѣчаете обманъ и сожалеете, что дозволили, хотя-бы только минутное, затмѣніе въ своемъ сердцѣ пресвѣтлаго лика Безгрѣшнаго Искупителя. Вы какъ будто присутствовали при незамѣтномъ въ глубинѣ ночи предательскомъ поцѣлуѣ и подобно ап. Петру, полусознательно и виѣ

ественной
традальца,
дательную
авственно-
игіозности
исъ слиш-
современ-
звками за-
льное зна-
, затратив-
тъ Христа
тъ въ томъ,
могутъ со-
Его совер-
позволяютъ
Евангелію,
тъ потвор-
съ встрѣ-
сихъ дамъ:
икто иной,
яютъ муж-
са Христа
лугу, чѣмъ
ершеннымъ
ѣхъ одина-
бя слова“,
тырей рус-
пейской, а
мъ, то, ко-
X-мъ вѣкѣ
бѣлой го-
къ именно
, стр. 6.

себя, хватаетесь за мечь... критики и обличенія... Но уже поздно; предатель выдалъ Христа на поруганіе врагамъ, вы поддались обману и вамъ ничего не остается, какъ смыть нечистоту своего очарованія горькими слезами раскаянія.

И вотъ за такое-то мороченіе людей грязной иллюзіей, за такое святотатственное прикосновеніе злаго генія знанія, мысли и слова къ Святому Святыхъ вашего духовнаго существа Ренана превозносятся, какъ великаго истолкователя словъ Иисуса Христа, а Его, обличеннаго въ позорную хламиду самолюбиваго обманщика, предпочитаютъ тому святѣйшему Образу чистоты, любви, смиренія и величія, Который начертанъ на страницахъ нашихъ церковныхъ Евангелій. Не ясно-ли, что отрицатели Божества Христова не могутъ сохранить представленія объ Его святости, что этотъ догматъ церкви не напрасно съ такою ревностью охраняется ея отцами и богословами?

Допустимъ, однако, что и не признавая истины о божествѣ Иисуса Христа, я въ состояніи буду вообразить Его совершеннымъ человѣкомъ, настроеніе котораго восторжествовало надъ міромъ и воля котораго осталась непричастной грѣху: какую-же нравственную силу я могу тогда почерпнуть отъ Него? какое право сохраню на то, чтобы называть Его своимъ Спасителемъ? Нѣмецкіе мыслители-пантеисты, а за ними и нашъ Л. Н. Толстой отвѣчаютъ на это, что Иисусъ Христосъ, какъ святой человѣкъ, какъ живой конкретный нравственный идеалъ есть наилучшій предметъ для подражанія въ разныхъ сомнительныхъ случаяхъ жизни, давшій право вѣрить въ возможность жить свято; въ этомъ смыслѣ Христосъ и есть Спаситель людей.

Но вѣдь тогда спасителями нужно назвать и другихъ нравственныхъ героевъ, могущихъ служить при-

мѣрами до
напр. Будду
Толстой не
спасителей,
наиболѣе из
если Христ
казать, поче
въ комъ бол
сисъ развит
ства и безг
видно внутр
съ личность
природа пр
опять нѣтъ
вѣкъ не яв
Христа. Вѣ
леніи всегд
нравственн
разума. по
возможно, ч
строеніи ум
несравненн
съ еще бол
и искупите
кихъ основ
Отсюда сл
Иисусъ Хри
если мы вѣ
этой вѣры
мало возвы
наго героя
нихъ, напр
положенію,

мѣрами добродѣтельной жизни и ея руководителями, напр. Будду, Конфуція, Сократа, апостоловъ и святыхъ? Толстой не прочь первыхъ трехъ причислить къ лику спасителей, онъ утверждаетъ только, что Христосъ наиболѣе изъ всѣхъ оправдываетъ такое названіе. Но если Христосъ—человѣкъ, то нужно прежде всего доказать, почему идеаль открылся въ Немъ одномъ и ни въ комъ болѣе, нужно психологически объяснить генезисъ развитія Христа до степени моральнаго совершенства и безгрѣшности Спасителя, а до тѣхъ поръ не видно внутренней необходимости для соединенія идеала съ личностью Галилейскаго Иисуса. Кромѣ того, если природа произвела однажды совершенное созданіе, то опять нѣтъ основаній, почему-бы совершенный человѣкъ не явился во второй разъ, или не являлся прежде Христа. Вѣдь сознаніе грѣха и потребность въ искупленіи всегда существовала на ряду съ потребностью нравственнаго совершенства и безусловными заповѣдями разума. повелѣвающаго осуществленіе идеала. Очень возможно, что при теперешнемъ, столь высокомъ, настроеніи умовъ явится одинъ или даже много людей, несравненно лучшихъ, чѣмъ Иисусъ Христосъ, которые съ еще большимъ правомъ примутъ названіе спасителей и искупителей человѣчества. Толстой не имѣетъ никакихъ основаній отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно. Отсюда слѣдуетъ, что *единымъ* Спасителемъ нашимъ Иисусъ Христосъ можетъ быть только въ томъ случаѣ, если мы вѣримъ въ Него, какъ истиннаго Бога. Безъ этой вѣры Его нравственное значеніе для насъ очень мало возвышается надъ значеніемъ любого нравственнаго героя и даже можетъ уступать нѣкоторымъ изъ нихъ, напр. тѣмъ, которые ближе къ намъ по своему положенію, по характеру, по условіямъ жизни, а потому

съ большимъ удобствомъ могутъ быть для насъ предметомъ подражанія въ томъ или др смыслѣ.

А. Преображенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Народная сокровищница духовная.

Урокъ XXIX.

Какая молитва какому часу дня и ночи прилична или часословіе св. Іоанна Златоуста.

Примѣровъ, какъ св. Іоаннъ Златоустъ пользовался встрѣчающимися предметами и случаями для возношенія ума и сердца своего къ Богу, неисчислимое множество въ его твореніяхъ. Но я укажу вамъ тотъ примѣръ, который ежедневно въ рукахъ и устахъ нашихъ.

В. Какой и гдѣ?

О. Припомните изъ молитвенника вашего утрення молитвы: между ними находятся, по числу часовъ въ сутки, двадцать четыре молитвы краткихъ—дванадцать для дня и дванадцать для ночи. Эти молитвы слѣдующія—дневныя: 1, *Господи, не лиши мя небесныхъ благъ.* 2, *Господи, избиви мя вѣчныхъ мукъ.* 3, *Господи, уможь или помышленіемъ согрѣшихъ, прости мя* и проч.; нощныя 1, *Господи, прими мя въ покаяніи.* 2, *Господи, не остави мене* и проч. Ежечасныя сіи молитвы св. Іоаннъ Златоустъ имѣлъ святой и достоподражаемый обычай произносить въ умѣ своемъ, не просто, но онѣ внушались ему предметами и случаями встрѣчающимися или могущими срѣтаться съ опасностію для чистоты и мира его совѣсти и сердца.

В. Этого я не зналъ и не знаю, хотя ежедневно читаю сіи молитвы св. Іоанна; прошу пояснить, и, во-первыхъ, поясните, почему св. Іоаннъ Златоустъ утромъ при наступленіи дня, именно въ шестомъ часу, имѣлъ

въ умѣ своемъ

даждь мнѣ

О. Средности служе

ракторовъ,

чается разл

рыя могутъ

жить, развл

вѣхъ этихъ

ограждалъ

тннне, велик

молитвы охр

В. Къ

сія: *Господи*

и помышлен

О. Въ

тургія. А он

наглядное и

любви Прес

Духа, явлен

даніями и с

нашего Иису

желая и тц

любви свое

Господа, да

ленію *Его*

В. Поч

первомъ час

мене небесн

О. Въ

и услаждаем

Пріемля съ

должно пам

въ умѣ своемъ сію, а не другую молитву: *Господи! даждь мнѣ терпѣніе, великодушіе и кротость?*

О. Среди занятій цѣлдневныхъ, среди дѣятельности служебной, въ общеніи съ людьми разныхъ характеровъ, расположеній и видовъ, премного встрѣчается различныхъ обстоятельствъ, дѣлъ и лицъ, которыя могутъ или смутить, или соблазнить, или раздражить, развлечь и проч. И вотъ св. Іоаннъ противъ всѣхъ этихъ опасныхъ для совѣсти и сердца вліяній ограждалъ себя молитвами: *Господи, даждь мнѣ терпѣніе, великодушіе и кротость.* Устройте и вы изъ сей молитвы охраненіе и щить на весь день.

В. Къ десятому часу утра какъ приличествуетъ сія: *Господи! сподоби мя любить Тя отъ вся души моя и помышленія и творити во всемъ волю Твою?*

О. Въ этомъ часу совершается Божественная литургія. А она что есть? Воспоминаніе и, такъ сказать, наглядное изображеніе величайшаго, первѣйшаго дѣла любви Пресвятыя Троицы—Бога Отца и Сына и Св. Духа, явленной въ искупленіи рода человѣческаго страданіями и смертію Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа. И вотъ св. Іоаннъ Златоустъ, желая и тщася соответствовать сей Божіей къ намъ любви своею любовію и чувствуя свою немощь, молитъ Господа, да подастъ ему благодатную помощь къ любленію *Его всею душею и всѣмъ помышленіемъ.*

В. Почему св. Іоаннъ Златоустъ въ полдень (въ первомъ часу) возносилъ сію молитву: *Господи, не лиши мене небесныхъ благъ,*—а не другую?

О. Въ этотъ часъ обыкновенно мы подкрѣпляемъ и услаждаемъ себя благами земными—пищею и питіемъ. Приемля съ благодареніемъ сіи блага тѣлесныя, земныя, должно памятовать о благахъ духовныхъ, небесныхъ и

просить ихъ отъ Господа, и св. Іоаннъ Златоустъ исполнялъ это настоящею молитвою. То же самое внушаетъ намъ мать наша св. Церковь, влагая въ уста наши, по окончаніи трапезы, сіи благодарственные слова: *Благодаря Тя, Христе Боже, яко насытилъ еси мя земныхъ Твоихъ благъ: не лишн мя небеснаго Твоего царствія.*

В. А молитва второго часа пополудни: *Господи, избави мя вѣчныхъ мукъ,*—какъ идетъ къ этому часу?

О. Человѣкъ, по испорченности своей природы, всегда доступенъ для недобрыхъ помысловъ, желаній и дѣйствій; по принятіи же пищи и питія, становится доступнѣе и открытіе для нихъ. Плоть, міръ и діаволь съ большимъ успѣхомъ тогда дѣйствуетъ на него къ его вреду. Памятованіе о страшномъ судѣ, о гееннѣ и вѣчныхъ мукахъ есть главное и сильное средство отъ тлетворнаго дѣйствія ихъ. *Помни послѣдняя твоя, и во вѣкъ не согрѣшиши.* говоритъ Премудрый. Отселѣ видите, какъ пригодна къ послѣобѣденному времени молитва: *Господи, избави мя вѣчныхъ мукъ.*

В. Что подало поводъ къ молитвѣ десятаго часа вечера: *Господи, аще и ничтоже благо сотворишъ предъ Тобою, но даждь мнѣ положити начало благое?*—и къ молитвѣ 11-го часа: *Господи, окропи въ сердце мое росу Твоя благодати?*

О. То, что мы обязаны оканчивать всю дневную нашу дѣятельность внимательнымъ и безпристрастнымъ обзорѣніемъ и испытаніемъ. „Положи“, сказано въ концѣ вечернихъ молитвъ, „слово съ самимъ тобою (бесѣдуй съ собою) и испытаніе сотвори совѣсти твоея, проходя и подробно исчисляя вся часы дневныя, наченъ отъ времени, когда восталъ еси отъ одра твоего, и приводя себѣ на память... вся твоя дѣянія, словеса и помышленія, отъ утра даже до вечера тобою произнесенныя, со

всякимъ вниманіемъ вѣрнѣе, что и наго, окажется воззвать къ П и ничтоже бл положити нач

Іоаннъ молило часъ ниспадае

В. А въ тоустъ молило прими мя?

О. Въ вторую св. Петру отъ Господа дворѣ Каиафы ляль онъ, пр

Урокъ на чимъ его нас памятованіи

В. Въ ч

О. Какое оправданіе въ извлекать по. Какъ строи размѣра свур нашего спас и во всемъ и наклонять кт усте, помози

и синодальнаго святаго

Х Р О Н И К А.

Архипастырское посѣщеніе противораскольническихъ чтеній и собесѣдованій въ г. Орлѣ 18-го марта 1901 года.

18-го марта въ Успенской (Михаило-Архангельской тоже) церкви г. Орла окончивались за текущій учебный годъ публичныя чтенія и собесѣдованія по исторіи и обличенію русскаго раскола старообрядчества, начавшіяся 12 ноября 1900 года.

По исторіи раскола въ этотъ день было предложено чтеніе на тему: „Окружное Посланіе въ Австрійскомъ согласіи: его происхожденіе, содержаніе, характеръ и значеніе; дробленіе послѣдователей Австрійскаго согласія на окружниковъ и противокружниковъ. Краткія замѣчанія объ Орловскихъ послѣдователяхъ Австрійскаго согласія“. На указанную тему читаль воспитанникъ VI класса Орловской духовной семинаріи Никольскій Владиміръ. Когда окончено было чтеніе по исторіи раскола, началъ изустно говорить рѣчь по обличенію раскола преподаватель Орловской духовной семинаріи Ал. Ив. Георгіевскій на тему: „Происхожденіе и сущность единовѣрія. Единовѣріе въ г. Орлѣ“. Въ половинѣ означенной рѣчи на собесѣдованіе прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій. Выслушавъ рѣчь г-на Георгіевскаго, Его Преосвященство, съ своей стороны, соизволилъ обратиться къ публикѣ съ словомъ назиданія. Сначала онъ выразилъ во множествѣ стоявшимъ слушателямъ свою архипастырскую радость и благодарность за ихъ усердное и внимательное отношеніе къ чтеніямъ и собесѣдованіямъ и затѣмъ сталъ говорить въ защиту и доказательство правоты господствующей

русской церкви, что она будто бы не имѣетъ никакихъ недостатковъ. Какъ на доказательство, прежде всего, приводимыя нынѣ причины, по которымъ ставной церкви ряды церкви и Иерусалимскій храмъ, возможность убога, былъ радъ и участвовалъ въ противовѣсѣ мнѣности ихъ книгъ, слался на греческую Путицы тысячи лѣтъ печатаннымъ дыка, перечисляя Завѣта, указавъ въ дѣлахъ въ собою членовъ представилъ существовало и скихъ посланіемъ образомъ, путями христиандыка остановамъ, соврастью и обманомъ возвращенныиномъ. Изложивъ рѣчь свою Его

русской церкви, обвиняемой раскольниками въ томъ, что она будто бы потеряла „древнее благочестіе“. Какъ на доказательство этой правоты, Его Преосвященство, прежде всего, указалъ на то, что употребляемые нынѣ въ русской Церкви чины и обряды, служащіе причиной отдѣленія раскольниковъ отъ православной церкви, вполне согласуются съ чинами и обрядами церкви Константинопольской, Александрійской и Іерусалимской, въ чемъ Его Преосвященство имѣлъ возможность убѣдиться лично, когда, посѣтивъ эти города, былъ радушно принятъ тамошними патриархами и участвовалъ съ ними въ богослуженіи. Далѣе, въ противовѣсъ мнѣнію раскольниковъ относительно древности ихъ книгъ и обрядовъ, Его Преосвященство сослался на греческое евангеліе, хранящееся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, написанное полторы тысячи лѣтъ тому назадъ и во всемъ согласное съ новопечатаннымъ славянскимъ евангеліемъ. Затѣмъ, Владыка, перечисливъ книги Священнаго Писанія Новаго Завѣта, указалъ на нихъ, какъ на главное руководство въ дѣлахъ вѣры и какъ на средство къ единенію между собою членовъ православной церкви, примѣромъ чего представилъ единеніе древнихъ христіанъ, которое существовало и поддерживалось путемъ именно апостольскихъ посланій. Для большей очевидности того, какимъ образомъ, путемъ апостольскихъ посланій, между древними христіанами поддерживалось тѣсное единеніе, Владыка остановился на посланіи апостола Павла къ Галатамъ, совращеннымъ во ино благовѣствованіе хитростью и обманомъ лжеучителей (1, 6) и, затѣмъ, опять возвращеннымъ на истинный путь именно этимъ посланіемъ. Изложивъ краткія свѣдѣнія объ этомъ посланіи, рѣчь свою Его Преосвященство закончилъ увѣщаніемъ слу-

аскольниче-
Орлѣ 18-го

Архангельской
зущій учебный
ю исторіи и
ества, начав-
было предло-
е въ Австрій-
жаніе, харак-
і Австрійскаго
никовъ. Крат-
ляхъ Австрій-
ль воспитан-
наріи Николь-
еніе по исто-
ль по обличе-
ковной семи-
роисхожденіе
Орлѣ“. Въ
ніе прибылъ
й Никаноръ,
въ рѣчь г-на
воей стороны,
овомъ назида-
ѣ стоявшимъ
ть и благо-
отношеніе къ
ль говорить
подтвующей

шателей пребывать въ послушаніи и единеніи съ православною церковью, содержащею въ неизмѣнности все то чему учили Иисусъ Христосъ и Апостолы, такъ какъ всякій, *благовѣстующій паче того, еже благовѣстили Апостолы, анаѳема да будетъ* (Галат. 1, 8). По окончаніи рѣчи Владыки, по инициативѣ А. И. Георгіевскаго, воспитанники Семинаріи пропѣли Его Преосвященству „многогая лѣта“ они пропѣли всѣмъ посѣтителями и слушателямъ противораскольническихъ чтеній и собесѣдованій и. кромѣ того, по желанію послѣднихъ, особю. А. И. Георгіевскому. Наконецъ по предложенію Его Преосвященства, всѣ предстоящіе были приглашены пропѣть вмѣстѣ съ воспитанниками „Спаси, Господи, люди Твоя“. Чтеніе и собесѣдованіе закончилось тѣмъ, что Его Преосвященство, выразивъ многократно благодарность А. И. Георгіевскому и его ближайшимъ сотрудникамъ—воспитанникамъ Семинаріи, раздалъ предстоявшимъ свои печатныя поученія и, благословляя каждого изъ нихъ по одиночкѣ, при пѣніи „О Тебѣ радуйся“, выбылъ изъ церкви, по его собственнымъ словамъ, „истинно утѣшенный“ всѣмъ тѣмъ, что видѣлъ и слышалъ въ Успенскомъ храмѣ. Въ свою очередь, въ лицахъ, ведущихъ чтенія и собесѣдованія, описанное посѣщеніе вызвало глубокое чувство сыновней благодарности ко Владыкѣ, при множествѣ дѣлъ епархіальнаго управленашедшему время удостоить ихъ своимъ личнымъ посѣщеніемъ, Архипастырскимъ благословеніемъ и благоутнымъ одобреніемъ, и влило въ нихъ новую энергію къ трудамъ на миссіонерскомъ поприщѣ.

Православные же и раскольники въ посѣщеніи и рѣчи Его Преосвященства получили авторитетно-Архипастырское подтвержденіе всего того, что говорится и дѣлается миссіонерами, и въ будущемъ они, несомнѣнно, еще съ большимъ вниманіемъ, усердіемъ и довѣріемъ будутъ относиться къ этому дѣлу, видимо, для нихъ симпатичному и интересному, а по существу полезному.

Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи

Владиміръ *Никольскій*.

Въ теченіи
посѣтилъ всѣ
также былъ
урокахъ зако

24-го, 1
Благовѣщені
да въ Іеру
Богослужені
ральноймъ Сс
праздникъ, с
церкви свое
ника. За бо
гомольцець.

Очень
шат
тіи
Для

лишеній
хованіе с
Обществ
до 50 ру
ховать 1
на случа

Стра
до 200,0

Въ
дало воз
ныхъ сл

Под
Большая
Н. М. Ч
агентств

Въ теченіе 6-й недѣли Великаго поста Владыка посѣтилъ всѣ духовно-учебныя заведенія гор. Орла, а также былъ въ Иститутѣ благородныхъ дѣвицъ на урокахъ закона Божія.

24-го, на канунѣ двухъ великихъ праздниковъ, Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Входа Господа въ Иерусалимъ, Его Преосвященство всенощное Богослуженіе совершилъ въ Петропавловскомъ Каѳедральному Соборѣ, а божественную литургію, въ самый праздникъ, совершилъ въ Крестовой Благовѣщенской церкви своего дома, по случаю храмоваго здѣсь праздника. За богослуженіями присутствовало множество богомольцевъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Очень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышатся сожалѣнія пострадавшихъ о непринятіи своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращенія матеріальныхъ потерь и лишеній отъ несчастій каждому рекомендуется страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія“. За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10,000 руб. на случай смерти и 10,000 р. на случай инвалидности.

Страхованія принимаются на сумму отъ 1000 до 200,000 руб.

Въ 1900 г. Страховое Общество „Россія“ выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1,200,000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), у агента въ г. Орлѣ Н. М. Чибисовой (Кромская ул., д. Баскакова) и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. стр.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 423
2. О награжденіи скуфьями и набедренниками 424
3. Проектъ организаціи епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Орлѣ 16—23 сентября 1901 года —
4. Списокъ праздныхъ мѣстъ 441
5. Извѣстія 443
6. Списокъ пожертвованій въ Иоанно-Богословское Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Орл. духовн. семинаріи съ 1-го октября 1900 г. по 15-е марта 1901 года 445
7. Извѣщеніе 450

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

8. „О спасеніи“. Бесѣда 1-я 451
9. Истина Воскресенія Христова 458
10. Какое значеніе для нравственной жизни имѣетъ вѣра въ Иисуса Христа, какъ въ Бога, распятаго на Голгоѣ? . . 488
11. Народная сокровищница духовная. Урокъ XXIX 494
12. Хроника 498
13. Объявленіе 501

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Апрѣля 1-го дня 1901 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

рова. Въ до
магистръ В
году на дол
составъ пр
смѣна, при
др. Семинар
гіе были ув
ныхъ Учили
Карпа Янк
магистръ Е
Дмитрій Гр
Кожуховскі
вестровъ. П
Малигаевск
лубевъ, Ива
Семеновичъ
тому въ 18
мовъ. По 1
кова Евѣим
насьевичъ
Петра Ште
3-му классу
рій Борисов
классу: Нил
гитульскій,
Васильевичъ
классъ физи
Петръ Тихо
совичъ Воз
данской Ис
вичъ, а пос
3-й классъ
поповъ. По

рова. Въ должности инспектора состоялъ послѣ Сергія магистръ Венедиктъ Курковскій, переведенный въ 1842 году на должность ректора Тобольской Семинаріи. Въ составѣ профессоровъ и учителей происходила частая смѣна, при чемъ одни изъ нихъ переходили частію въ др. Семинаріи, частію на епархіальную службу, а другіе были увольняемы по распоряженію Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Такъ по 1-му классу Словесности послѣ Карпа Янковскаго, уволеннаго въ 1835 году, смѣнились: магистръ Николай Дмитріевичъ Соловьевъ, кандидатъ Дмитрій Григорьевичъ Вѣнцевскій, іеромонахъ Діонисій Кожуховскій и съ 1839 года Андрей Андреевичъ Сильвестровъ. По 2-му классу Словесности: послѣ Петра Малигаевскаго Николай Чеховъ, Ѳедоръ Ивановичъ Голубевъ, Иванъ Петровичъ Тарнава-Боричевскій, Василій Семеновичъ Лавровъ. По 3-му классу словесности, открытому въ 1835⁵/₆ уч. геду: Аѳанасій Кирилловичъ Автономовъ. По 1-му классу философіи: послѣ Ивана Цвѣткова Евѣимъ Андреевичъ Остромысленскій, Григорій Аѳанасьевичъ Ждановъ. По 2-му классу философіи: послѣ Петра Штенко Маркъ Никифоровичъ Златковскій. По 3-му классу философіи, открытому въ 1839 году: Дмитрій Борисовичъ Вознесенскій. По физико-математическому классу: Николай Городецкій, Максимъ Ѳедоровичъ Джигульскій, Алексѣй Ивановичъ Думаревскій, Василій Васильевичъ Петровъ. Въ 1835⁵/₆ уч. году открытъ 2-й классъ физико-математическій, въ которомъ преподавали: Петръ Тихоновичъ Поповъ, а послѣ него Семень Борисовичъ Вознесенскій. Въ 1833 году на 2-й классъ Гражданской Исторіи опредѣленъ Яковъ Ивановичъ Голиневичъ, а послѣ него Николай Ивановичъ Покровскій. На 3-й классъ въ 1839 г. назначенъ Николай Ив. Протопоповъ. По 2-му классу Богословія, открытому въ 1839

Н Ы Й. стр.

. 423
 424
 аго сѣзда

 441
 443
 е Попечи-
 . семинаріи
 ода 445
 450

Л И.

. 451
 458
 ь вѣра въ
 гоѣ? 488
 Х 494
 498
 501

рновъ.

901 года.

ія.

году: ієромонахъ Аѳанасій Липицкій. По 2-му классу Церковной Исторіи съ того же года Алексѣй Алексѣевичъ Петинъ. За время епископа Никодима, по предписанію Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, Орловская Семинарія подвергалась три раза ревизіи; первую изъ нихъ, въ іюль 1832 года, производилъ инспекторъ Кіевской Духовной Академіи архимандритъ Іеремія, вторую, въ іюль 1835 года, самъ епископъ Никодимъ, а третью, въ іюль 1838 года, инспекторъ Кіевской Духовной Академіи архимандритъ Димитрій. Изъ этихъ ревизій наибольшую строгостью отличалась ревизія епископа Никодима. Экзамень производился имъ отъ 9 до 22 іюля включительно, по большей части и до обѣда отъ 8 часовъ утра до 2-хъ часовъ по полудни, и послѣ обѣда отъ 4-хъ часовъ по полудни до темна, такъ что въ нѣкоторые дни, не смотря на ихъ продолжительность въ іюль мѣсяцѣ, экзамень кончался при свѣчахъ. При этомъ ученикамъ, кончившимъ курсъ въ этомъ году, пришлось сдавать экзамень по нѣкоторымъ предметамъ три раза: въ половинѣ іюня началъ производить экзамень, за увольненіемъ отъ службы бывшаго ректора Сергія, исправлявшій должность ректора инспекторъ ієромонахъ Венедиктъ; 2-го іюля прибылъ въ Орель ректоръ Софонія, и началъ экзамены снова, а при окончаніи ихъ получено распоряженіе о произведеніи по Орловской Семинаріи ревизіи Преосвященнымъ Никодимомъ, послѣ чего производились новые экзамены по всѣмъ предметамъ.

Составъ начальствующихъ лицъ въ духовныхъ училищахъ, за время Преосвященнаго Никодима, подвергался частымъ перемѣнамъ. Въ Орловскомъ училищѣ, по смерти свящ. Василія Переверзева въ 1831 году, состояли: смотритель кандидатъ Иванъ Дудукаловъ, и по увольненіи его, въ 1833 году, бывшій учитель Орловской Семи-

наріи, Крестъ
Теодоръ Эмм
ря постриже
фора ⁶³⁹). М
открыты бы
приходское—
ленныхъ на
зданіяхъ, на
ской улицѣ,
новоопредѣл
Семинаріи А
перемѣнены
скаго дома),
форъ, а посл
ній, въ 1839
фессора слов
мѣсто смотр
ской Семина
Сѣвскомъ уч
сифа Родіон
наріи Арсен
нѣйшему пр
дидать Дми

⁶³⁹) Разв

по должности,
крытую двер
форъ“!— „Пу
ректора болѣ
на чреду свя
стофору, быв
отвѣтъ: „пуст
немедленно ра
архимандрата.

наріи, Крестовоздвиженской церкви протоіерей кандидатъ Теодоръ Эммаускій, принявшій въ томъ году 9-го декабря постриженіе въ монашество подъ именемъ Христофора ⁶³⁹⁾. Между тѣмъ, въ 1833 году ноября 26 дня, открыты были въ Орлѣ вторыя духовныя—уѣздное и приходское—училища въ купленныхъ для этого и исправленныхъ на счетъ духовно-учебнаго капитала особыхъ зданіяхъ, находившихся во 2-й части города на 3-й Курской улицѣ, гдѣ сперва помѣстились вторыя училища съ новоопредѣленнымъ смотрителемъ, бывшимъ учителемъ Семинаріи Алексѣемъ Думаревскимъ, а потомъ сюда же перемѣнены и первыя духовныя училища (изъ Архіерейскаго дома), въ которыхъ смотрителемъ былъ Христофоръ, а послѣ него ректоръ Діонисій; когда же послѣдній, въ 1839 году, переведенъ былъ на должность профессора словесности при Орловской Семинаріи, то на его мѣсто смотрителемъ опредѣленъ бывшій учитель Орловской Семинаріи священникъ Яковъ Голиневичъ.—Въ Сѣвскомъ училищѣ на мѣсто смотрителя протоіерея Иосифа Родіонова, признаннаго по ревизіи ректора Семинаріи Арсенія въ 1829 году неблагонадежнымъ къ дальнѣйшему прохожденію этой должности, опредѣленъ кандидатъ Дмитрій Петровскій, который, по принятіи въ ⁶³⁹⁾ Разсказываютъ, что, однажды, смотритель Христофоръ, по должности, явился къ ректору Софоніи, который, чрезъ закрытую дверь, спросилъ: „кто тамъ“?—„Смотритель Христофоръ“!—„Пусть смотритель обождетъ“! Пришлось ждать выхода ректора болѣе часа. Когда же архимандритъ Софонія, вызванный на чреду священнослуженія въ С.-Петербургъ представился Христофору, бывшему уже въ санѣ епископа, то получилъ тотъ же отвѣтъ: „пусть арихим. Софонія обождетъ“! Но вслѣдъ затѣмъ немедленно растворилась дверь, и епископъ дружески обнялъ архимандрата.

Кіевѣ монашества съ именемъ Дometія, прибылъ въ Сѣвскъ въ мартѣ 1830 года, а по увольненіи его, по разстроенному здоровью, въ 1834 году смотрителемъ Сѣвскаго училища назначенъ былъ инспекторъ I-го Орловскаго училища священникъ Григорій Скуридинъ.— Въ Ливенскомъ духовномъ училищѣ на мѣсто соборнаго протоіерея Іоанна Скрыбина, уволеннаго отъ смотрительской должности по распоряженію начальства, въ 1830 году опредѣленъ того же собора протоіерей кандидатъ Василій Подлитовскій, а по переведеніи его въ Елецъ мѣстнымъ протоіереемъ—учитель Черниговской Семинаріи Петръ Герасимовичъ Орловъ.

Преосвященный Никодимъ строго наблюдалъ за порядкомъ въ церковныхъ богослуженіяхъ и во время крестныхъ ходовъ, въ которыхъ, по своему глубокому благочестію, постоянно участвовалъ и самъ. По перевезеніи въ Орель изъ Сѣвскаго Архіерейскаго дома двухъ большихъ колоколовъ, онъ предписалъ, чтобы благовѣсть начинался не въ Богоявленской церкви, какъ было при Преосвященномъ Гавріилѣ, а въ Архіерейскомъ домѣ, и чтобы всѣ приходскіе церкви города Орла, равно соборная и монастырская, сообразовались съ симъ благовѣстомъ ⁶⁴⁰). Во время холеры, свирѣпствовавшей въ 1830 и 1831 годахъ, Преосвященный узаконилъ совершеніе молебствій о избавленіи отъ эпидемической по всей епархіи, которыя отправлялись съ крестными ходами. Въ Орлѣ такіе крестные ходы совершались не только въ самомъ городѣ, но и около города. По прекращеніи болѣзни, Преосвященнымъ на одной изъ площадей г. Орла принесено было благодарственное Господу Богу молебеніе. Минута эта, по своей важности и умилительности, произвела глубокое впечатлѣніе на благочестивыхъ жителей

⁶⁴⁰) Указъ Консисторіи отъ 24 февр. 1830 г. за № 796.

г. Орла, такъ
ее установле
20 августа
Никодиму съ
прошломъ 18
эпидемическ
по распоряж
были въ це
молебствія;
миновалась,
ліяныя, ми
города прин
всегда оста
покорнѣйше
ствія крест
Покрова Пр
тайства гра
несть къ
ли онъ на
наго хода,
Орлѣ дворя
какъ онъ, т
то свое сог
1833 года
скихъ граж
Святѣйшій
рѣшеніе ук
ходъ въ П
день Покр
что всѣ по
шеніи моле
1830 и 18
отъ епидем

г. Орла, такъ что они рѣшились навсегда ознаменовать ее установленіемъ ежегоднаго крестнаго хода, почему 20 августа 1833 года и вступили къ Преосвященному Никодиму съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Въ прошломъ 1831 году, во время свирѣпствованія въ г. Орлѣ эпидемической болѣзни холеры, о помилованіи отъ оной, по распоряженію Вашего Преосвященства, производимы были въ церквахъ, а около города крестными ходами молебствія; болѣзнь сія, по благодати всецѣдраго Бога миновалась, и въ воздаяніе за сіи, вновь на народъ изліявныя, милости, Вашимъ Преосвященствомъ внутри города принесено Господу благъ молебствіе. Желая навсегда оставить сіе въ памяти, Ваше Преосвященство покорнѣйше просимъ учредить о принесеніи Богу молебствія крестнымъ ходомъ ежегодно 1 октября въ храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы“. Въ виду такого ходатайства гражданъ, Преосвященный нашель нужнымъ отнестись къ гражданскому губернатору о томъ, согласенъ ли онъ на постоянное установленіе означеннаго крестнаго хода, а также желаетъ ли того и проживающее въ Орлѣ дворянство. Когда же губернаторъ увѣдомилъ, что какъ онъ, такъ и дворяне и чиновники изъявляютъ на то свое согласіе, тогда Преосвященный отъ 27 ноября 1833 года приказалъ „съ прописаніемъ прошенія Орловскихъ гражданъ и отношенія губернатора заготовить въ Святѣйшій Синодъ доношеніе съ испрашиваніемъ въ разрѣшеніе указа, позволено ли будетъ установить крестный ходъ въ Покровскую церковь 1-го числа октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, по той причинѣ, что всѣ почти крестные ходы дѣлаемы были, по совершеніи молебствій съ водоосвященіемъ, изъ сей церкви въ 1830 и 1831 годахъ, о избавленіи жителей города Орла отъ эпидемической болѣзни холеры, и что болѣзнь сія

рибыль въ
еніи его, по
мотрителемъ
ръ 1-го Ор-
куридинъ.—
го соборнаго
смотритель-
въ 1830 году
идать Васи-
Елецъ мѣст-
Семинаріи
далъ за по-
время крест-
ному благо-
перевезеніи
двухъ боль-
аговѣсть на-
къ было при-
сомъ домѣ, и
равно собор-
имъ благовѣ-
шей въ 1830
совершеніе
по всей епар-
ами. Въ Орлѣ
со въ самомъ
ніи болѣзни,
Орла при-
у молебствіе.
пности, про-
ыхъ жителей
г. за № 796.

предъ симъ праздникомъ, по милости Божіей, въ 1831 г. постигшая Орловскую губернію и губернской городъ, совершенно здѣсь прекратилась; учредить же крестный ходъ изъ градской Успенской церкви, въ которой, по несовершенному окончанію новостроющагося здѣшняго градскаго собора, почти во всѣ значительнѣйшіе высокоторжественные дни бывають общія собранія, — въ Покровскую церковь; такъ какъ обѣ онѣ находятся въ городѣ, соборъ же находится отъ оныхъ не въ близкомъ разстояніи, въ отдѣльной части, и притомъ не имѣетъ хорошаго помѣщенія; установленіе таковой духовной торжественной церемоніи я съ своей стороны признаю нужнымъ и полезнымъ еще потому, что въ здѣшнемъ городѣ крестныхъ ходовъ, кромѣ положенныхъ церковнымъ уставомъ, отправляется въ году токмо два: въ день пророка Божія Іліи въ градскую Ильинскую церковь и въ день Успенія Божія Матери въ бывшій Успенскій монастырь, что нынѣ Архіерейскій домъ“. Разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода на установленіе испрашиваемаго крестнаго хода послѣдовало 9-го марта 1834 года. Послѣ этого, когда предстояло совершить крестный ходъ въ первый разъ, Преосвященный Никодимъ 29-го сентября 1834 г. далъ Консистоіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „По случаю имѣющаго быть въ 1-е число слѣдующаго октября мѣсяца, т. е., въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, крестнаго хода въ здѣшнюю градскую Покровскую церковь, имѣетъ Орловская Консистоіа предписать немедленно указомъ градскому благочинному протоіерею Андрею Кречетову, чтобы онъ объявилъ священно и церковно-служителямъ всѣхъ Орловскихъ градскихъ церквей храмовыя святыя иконы по тому примѣру, какъ отправляемы были крестные ходы въ 1830 и 1831 годахъ, во время молебствія о избавленіи отъ эпидемиче-

ской болѣзнь
ковъ предъ
а по начаті
ской церкви
церковь въ
порядокъ, в
шіе годы“.
родъ Орлѣ
димомъ, то
который со
изъ собора
Архіерейскі
Богоявленс
установлен
по прошен
насевича
вслѣдствіе
ходатайств
забвенныхъ
рованной Р
краяхъ над
счастливым
нашествія
вражійхъ п
еще мѣстн
подня вokr
18-го вѣка.

Въ бы
ской каөөд
церквахъ,
изъ пушек
жества“ 641

641) Ув

ской болѣзни холеры, собрались всѣ въ Успенскую церковь предъ начатіемъ благовѣста къ поздней литургіи, а по началіи оваго, въ надлежащее время, изъ Успенской церкви крестнымъ ходомъ шли бы въ Покровскую церковь въ должномъ порядкѣ и благоговѣніи, каковый порядокъ, въ память избавленія, соблюдать и на будущіе годы“. Что касается до прочихъ крестныхъ въ городѣ Орлѣ ходовъ, упоминаемыхъ Преосвященнымъ Никодимомъ, то древнѣйшимъ изъ нихъ нужно считать тотъ, который совершается въ день Успенія Божіей Матери изъ собора въ Успенскій монастырь, обращенный въ Архіерейскій домъ; крестный же ходъ 20-го іюля отъ Богоявленской къ Ильинской, что на пескахъ, церкви установленъ, въ 1811 году, Преосвященномъ Досіѣемъ по прошенію градскаго головы купца Михаила Аванасьевича Яковлева и всего городского общества, сперва въслѣдствіе бывшей засухи, а потомъ, въ 1815 году, по ходатайству градскаго общества, въ ознаменованіе „незабвенныхъ происшествій 1812 года и въ частности „дарованной Россіи знаменитой побѣды въ сѣверныхъ ея краяхъ надъ превосходными вражими силами, что было счастливымъ началомъ избавленія отечества нашего отъ нашествія супостатовъ и совершеннаго истребленія всѣхъ вражихъ полчищъ“. Кроме того, въ г. Орлѣ существуетъ еще мѣстный крестный ходъ изъ церкви Богоявленія Господня вокругъ гостиннаго двора, установленный въ концѣ 18-го вѣка.

Въ бытность Преосвященнаго Никодима на Орловской кафедрѣ строго воспрещено было производить при церквахъ, въ праздникъ Св. Пасхи и другіе дни, стрѣльбу изъ пушекъ или другихъ орудій „какъ бы въ знакъ торжества“ ⁶⁴¹⁾, также имѣть на церковныхъ иконостасахъ

⁶⁴¹⁾ Указъ Св. Синода отъ 10 іюля 1835 г.

рѣзныя иконы ⁶⁴²), а въ церквахъ какіе бы то ни было портреты и изображенія, кромѣ святыхъ иконъ ⁶⁴³). Независимо отъ этихъ предписаній Преосвященный Никодимъ требовалъ отъ благочинныхъ строгаго смотрѣнія за благолѣпіемъ вѣреннхъ имъ церквей и благоповеденіемъ священно-церковно-служителей; почему производимыя имъ обзорѣнія епархіи были особенно грозны для благочинныхъ. Преосвященный Никодимъ скончался, послѣ продолжительной болѣзни, 1839 года декабря 30 числа, въ 5-мъ часу вечера, какъ о томъ Орловская Консисторія дала знать указами отъ генваря 1840 года Духовнымъ Правленіямъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ для вѣдома всѣмъ священно и церковно-служителямъ Орловской епархіи. Тѣло Преосвященнаго Никодима погребено Курскимъ епископомъ Иліодоромъ въ Успенской Архіерейскаго дома церкви, у лѣвой ея стѣны; мѣсто могилы обозначено чугуною плитою и ограждено такою же рѣшеткою; на плитѣ имѣется надпись: „Здѣсь погребено тѣло въ Возѣ почившаго Орловскаго и Сѣвскаго Епископа Никодима Быстрицкаго, управлявшаго епархіею съ 9-го іюля 1828 года по 30 декабря 1839 года. Погребеніе его было 4 генваря 1840 года“ ⁶⁴⁴).

⁶⁴²) Указъ Св. Синода отъ 2 іюля 1835 г. за № 7341, послѣдовавшій по случаю денесенія секретаря Орловской Консисторіи о томъ, что въ день Св. Пасхи, въ церкви села Пониковца убитъ упавшею съ иконостаса рѣзною иконою помѣщичій врестьянинъ.

⁶⁴³) Указъ Св. Синода отъ 30 ноября 1832 г. за № 11526.

⁶⁴⁴) Въ характерѣ Преосвященнаго Никодима современники усматривали нѣкоторую двойственность. Съ одной стороны онъ былъ великій постникъ и истинный подвижникъ, съ другой — неумолимо суровъ и жестокъ въ отношеніи къ подчиненнымъ,

„По имян
Величества ук
тѣйшему Сино
чаю открывше
вакансіи, Все
Вольнскому
скимъ и Сѣвс
быть Архіепис
Почаевскія У
шій Правител
зали: О семь
чества повелѣ
Архіепископу
скому... указам
п Орловской,
чтобы, увѣдом
кентія мѣстн
всѣмъ вѣдомст
лицамъ о вос
всѣхъ монасти
по чинополож
и всѣ въ епар
ніи люди по
яко пастырю.

такъ что каза
чуждо. Повиди
протоіерею Пет
водима. „Два р
за перо, и вся
щавшій мое на

6. Архієпископъ Иннокентій.

1840.

„По имянному Высочайшему Его Императорскаго Величества указу, въ 28 день генваря 1840 года Святѣйшему Синоду данному, въ коемъ изображено: По случаю открывшейся въ Орловской епархіи Архіерейской вакансіи, Всемилостивѣйше повелѣваемъ: Архієпископу Волинскому Иннокентію быть Архієпископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, Архієпископу Минскому Никанору быть Архієпископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ и Почаевскія Успенія Лавры Архимандритомъ... Святѣйшій Правительствующій Синодъ между прочимъ приказали: О семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи объявить Преосвященнымъ: Иннокентію Архієпископу Орловскому, Никанору Епископу Волинскому... указами; указами же дать знать Консисторіямъ... въ Орловской, съ таковымъ сей послѣдней предписаніемъ, чтобы, увѣдомивъ объ опредѣленіи Архієпископа Иннокентія мѣстное Гражданское Правительство, предписала всемъ вѣдомства своей епархіи духовнымъ мѣстамъ и лицамъ о воспоминаніи имени его, Преосвященнаго, во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ при священнослуженіяхъ, по чиноположенію, и какъ сама она Консисторія, такъ и всѣ въ епархіи Орловской духовнаго и мірскаго званія люди по дѣламъ духовнымъ были ему, Архієпископу, яко пастырю своему, на основаніи Духовнаго Регламентата такъ что казалось, что чувство любви къ людямъ было ему чуждо. Повидимому, эта двойственность характера не позволила протоіерею Петру Полидорову окончить біографію Преосв. Никодима. „Два раза, — говорилъ покойный о. протоіерей, — я брался за перо, и всякій разъ видѣлся мнѣ во снѣ Владыка, воспрецавшій мое намѣреніе писать о немъ“.

и указовъ Святѣйшаго Синода послушны и подсудны“. Указъ этотъ, посланный изъ Святѣйшаго Синода 1-го февраля 1840 года, полученъ въ Орловской Консисто­ рии 12-го февраля. Но Преосвященному Иннокентію не суж­ дено было видѣть новую свою паству. На дорогѣ въ Орлѣ, онъ былъ задержанъ непогодою и разстроеннымъ здоровьемъ въ городѣ Нѣжинѣ, откуда, однакожъ, пред­ полагалъ выѣхать 26-го апрѣля; но, какъ увѣдомила Черниговская Консисто­ рия Орловскую Духовную Конси­ сторию въ маѣ мѣсяцѣ, скончался въ г. Нѣжинѣ 25-го числа апрѣля въ семь съ половиною часовъ по полудни. Погребеніе его совершено въ Нѣжинскомъ Благовѣщен­ скомъ монастырѣ Черниговскимъ Преосвященнымъ.

7. Епископъ Евлампій.

1840—1844.

Преосвященный Евлампій, въ мѣрѣ Петръ Пятниц­ кій, сынъ священника Ярославской губерніи, родился въ 1794 году, учился въ Ярославской Семинаріи, потомъ въ Московской Духовной Академіи, изъ которой въ 1820 году выпущенъ со степенью магистра и тогда же занялъ постъ бакалавра въ той же Академіи по греческому языку. Принявъ въ 1822 году монашество, онъ былъ сопричисленъ къ соборнымъ іеромонахомъ Невской лав­ ры, и въ 1825 году назначенъ бакалавромъ Петербург­ ской Академіи по богословскимъ наукамъ; въ 1826 году, въ санѣ архимандрита, опредѣленъ инспекторомъ Москов­ ской Академіи; въ 1831 году перемѣщенъ на должность ректора Виѣанской Семинаріи. Когда въ 1833 году учреждено было для Пермской губерніи викаріатство, онъ назначенъ былъ 11 февраля 1834 года епископомъ

Екатеринбургс­ докладъ Синод­ классной Орлс­ ринбургскому,­ ему изъ казне­ трехъ сотъ ру­ собственной Е­ писано: „Быт­ Николай“. О­ шемъ въ 22 д­ Святѣйшій Си­ о новоопредѣ­ Правительство­ ховнымъ мѣс­ Преосвященст­ нии, и какъ с­ хии духовнаго­ нымъ, были е­ на основаніи­ Синода, госуд­ подсудны“⁶⁴ г. Орель утрс­ губерніи съ­ военнаго и ду­ архипастыря­ пути слѣдова­ ховенство Во­ ской церковей­ скую церковн­ молебствіе, по

⁶⁴⁵) Яросл

⁶⁴⁶) Указ

ный Орловскою

и подсудны".
Синода 1-го
Консисто-
рїи не суж-
да дорогѣ въ
австроенымъ
акожъ, пред-
ѣвъ уведомила
вную Конси-
ѣжинѣ 25-го
по полудни.
Благовѣщен-
еннымъ.
Пятниц-
нїи, родился
варїи, потомъ
торой въ 1820
гда же занялъ
по греческому
во, онъ былъ
Невской лав-
нїи Петербург-
въ 1826 году,
ромъ Москов-
на должность
въ 1833 году
викаріатство,
да епископомъ

Екатеринбургскимъ ⁶⁴⁵). Затѣмъ, на всеподаннѣйшемъ докладѣ Синода, о бытіи на Архіерейской кафедрѣ третъе-классной Орловской епархіи Евлампію Епископу Екатеринбургскому, Викарію Пермской епархіи, и о выдачѣ ему изъ казны сверхъ узаконенныхъ прогонныхъ денегъ трехъ сотъ рублей серебромъ на издержки перемѣщенія, собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Быть первому, а въ прочемъ быть по сему. Николай“. О семъ Высочайшимъ повелѣніи, послѣдовавшемъ въ 22 день іюня, объявляя Орловской Консисто- рїи, Святѣйшій Синодъ предписалъ, чтобы она, уведомивъ о новоопредѣленномъ Епископѣ мѣстное Гражданское Правительство, предписала всѣмъ Орловской епархіи духовнымъ мѣстамъ и лицамъ о воспоминаніи имени Его Преосвященства при священно-служеніи, по чиноположеніи, и какъ сама она Консисто- рїя, такъ и всѣ той епар- хїи духовнаго и мірскаго званія люди, по дѣламъ духов- нымъ, были ему, Преосвященному, яко пастырю своему, на основаніи Духовнаго Регламента, указовъ Святѣйшаго Синода, государственныхъ постановленій, послушны и подсудны“ ⁶⁴⁶). Преосвященный Евлампій прибылъ въ г. Орель утромъ 25-го августа 1840 года. Начальникъ губерніи съ прочими высшими лицами гражданскаго, военнаго и духовнаго вѣдомствъ ожидали новаго своего архипастыря въ Успенской церкви, между тѣмъ какъ по пути слѣдованія его къ этой церкви, встрѣчало его ду- ховенство Воздвиженской, Покровской и Преображен- ской церквей. По прибытіи Преосвященнаго въ Успен- скую церковь въ 10 часовъ, совершено было входное молебствіе, послѣ чего ректоръ Семинаріи, архимандритъ

⁶⁴⁵) Яросл. Епарх. Вѣдом. 1893 г. № 15.

⁶⁴⁶) Указъ Св. Синода отъ 27 іюня 1840 года, получен- ный Орловскою Консисто- рїею 4-го іюля.

Климентъ, отъ лица всей паствы привѣтствовалъ новаго архипастыря краснорѣчивымъ словомъ. Затѣмъ Преосвященный Евлампій совершилъ литургію, за которою произнесъ слово о мирѣ и взаимной любви ⁶⁴⁷).

Ни одинъ изъ Орловскихъ архипастырей не наблюдалъ такой торжественности въ богослуженіяхъ, какъ Преосвященный Евлампій; по словамъ старожиловъ, литургія его въ большіе праздники и высокоторжественные дни оканчивалась обыкновенно незадолго до вечерни. Поэтому онъ всякій разъ тяготился, когда ему приходилось служить въ Борисоглѣбскомъ соборѣ. Это была маленькая и темная церковь, назначавшаяся быть кладбищенскою, холодная и обо одномъ престолѣ, съ кирпичнымъ поломъ и деревянною кровлею и съ такою же колокольнею. Во времени Преосвященнаго Евлампія хотя она была уже теплою и расширена двумя придѣлами — во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, при епископѣ Іонѣ, и Св. Николая Чудотворца, при епископѣ Никодимѣ ⁶⁴⁸); тѣмъ не менѣе все же была не помѣстительна для общихъ торжественныхъ собраній и молитвословій губернскаго города. Преосвященный Евлампій съ нетерпѣніемъ ожидалъ окончанія постройки большаго Павловскаго Собора. Краткая исторія этого собора такова. Въ виду коронаціи императора Павла Петровича, по предложенію Орловскаго губернатора Василія Ивановича Воейкова и губернскаго предводителя дворянства Егора Лаврентіевича Цурикова собравшіеся въ г. Орлѣ 10 марта 1797 года уѣздные предводители дворянства положили „соорудить храмъ Божій въ губернскомъ городѣ Орлѣ,

⁶⁴⁷) Орловскія Губернскія Вѣдомости 1840 г., № 35.

⁶⁴⁸) Первый придѣлъ устроенъ въ 1817 году, а второй освященъ ректоромъ Семинаріи Климентомъ по резолюціи Курскаго епископа Иліодора отъ 19 іюля 1840 года.

каменнымъ з
Константина-
славную Цер
день воспест
родительскій
всегдашнимъ
подданническ
женіе новаго
лосомъ 13-го
въ Орлѣ кор
изъ Успенск
1798 года, п
Кливера, и
храма (безъ
высоты пере
новлено за
ловскій губе
датайствова
оной соборн
ства или г
щемъ собра
стіе гражде
числящаяся
19,425 р. 6
ковнаго зд
разсчету. М
последовало
атмосфериче
даться. Тог
гѣвичъ Со
нить губер
горьевичу П
щеніе друг

оваль новаго
мъ Преосвя-
творою произ-
ой не наблю-
еніяхъ, какъ
ожилость, ли-
ржественные
вечерни. По-
приходилось
была малень-
кладбищен-
кирпичнымъ
же колоколь-
лія хотя она
ридѣлами — во
ри епископѣ
ископѣ Нико-
омѣстительна
молитвословій
пій съ нетер-
шаго Павлов-
а такова. Въ
ича, по пред-
ановича Воей-
ва Егора Лав-
рлѣ 10 марта
гва положили
городѣ Орлѣ,
г., № 35.
году, а второй
революціи Кур-
да.

каменнымъ зданіемъ, во имя Св. Павла, архіепископа
Константина—града исповѣдника, коего память право-
славною Церковію празднуется въ 6 день ноября,—въ
день восшествія Его Императорскаго Величества на пра-
родительскій престолъ, дабы воздвигнутіе храма сего было
всегдашнимъ монументомъ дражайшаго дня сего и вѣрно-
подданнической вѣрности Орловскаго дворянства“. Зало-
женіе новаго собора совершено Преосвященнымъ Апол-
лосомъ 13-го апрѣля 1797 года, въ день празднованія
въ Орлѣ коронаціи Ихъ Величествъ, при крестномъ ходѣ
изъ Успенскаго монастыря. Постройка началась съ весны
1798 года, подъ наблюденіемъ губернскаго архитектора
Кливера, и къ 1-му октября того же года главная часть
храма (безъ трапезы и колокольни) возведена была до
высоты первыхъ оконъ, но затѣмъ строеніе было оста-
новлено за недоставленіемъ денегъ отъ дворянства. Ор-
ловскій губернаторъ Петръ Ивановичъ Яковлевъ исхо-
датайствовалъ Монаршее соизволеніе, „чтобы довершеніе
оной соборной церкви представить на произволъ дорян-
ства или гражданъ“; Орловское же дворянство, въ об-
щемъ собраніи своемъ 1806 года, отклонило всякое уча-
стіе гражданъ въ довершеніи собора и постановило
числящіяся за дворянами въ недоимкѣ деньги (сверхъ
19,425 р. 60 к., на которые возведена уже часть цер-
ковнаго зданія) взнести, сколько за кѣмъ значится по
разсчету. Между тѣмъ взноса недоимокъ отъ дворянъ не
послѣдовало, и возведенная уже часть храма, подвергаясь
атмосферическимъ вліяніямъ, начала значительно повреж-
даться. Тогда, въ 1818 году, губернаторъ Борисъ Сер-
гѣевичъ Соковнинъ нашель себя вынужденнымъ напо-
нить губернскому предводителю дворянства Алексію Гри-
горьевичу Теплову о Высочайшемъ соизволеніи на допу-
щеніе другихъ сословій къ участию въ построеніи собора.

Но Тепловъ постарался отклонить такое предложеніе на томъ основаніи, что дворянству, получившему Высочайшее благоволеніе за такой похвальный поступокъ, неприлично допустить къ участию въ построеніи собора другія сословія, и, по его наставленію, дворянство не только рѣшилось продолжать постройку собора, но даже согласилось на принятіе новой смѣты въ размѣрѣ 218,248 р. (вмѣсто 60 тысячъ). Благодаря настоянію Теплова, главная часть храма была выведена, на что издержано было 28,517 р., но затѣмъ строеніе опять остановилось за недостаткомъ средствъ. Желая придти на помощь дворянству въ довершеніи собора, Преосвященный Гавріиль, въ 1822 году, предложилъ употребить зависящія отъ него къ тому мѣры, но бывший тогда губернской предводитель Петръ Васильевичъ Милорадовичъ нашелъ предложеніе Преосвященнаго не соответствующимъ намѣренію благороднаго дворянства. Однакожъ, какъ ни усиливались губернскіе предводители довести строеніе собора на средства одного дворянства, но должны были уступить участіе въ этомъ дѣлѣ и другимъ сословіямъ. По предложенію губернатора Петра Александровича Солнцева, Преосвященный Никодимъ исходатайствовалъ отъ 9 апрѣля 1829 года указъ Святейшаго Синода, коимъ предписывались, „чтобы по силѣ Высочайшаго повелѣнія о дозволеніи для достройки соборной въ городѣ Орлѣ церкви участвовать въ пожертвованіяхъ всѣмъ сословіямъ приглашено было къ тому и духовенство, а чрезъ него прихожане всѣхъ церквей Орловской епархіи; имѣющую же по такому распоряженію поступить отъ пожертвованій духовнаго вѣдомства сумму, а также и отъ свѣтскихъ, кто пожелаетъ, принимать и хранить, въ Консistorіи и, по мѣрѣ накопленія оной въ значительномъ количествѣ, отсылать въ Московскій Опекунскій Совѣтъ для приращенія процентовъ, увѣдом-

ля о семь
когда же при
того собора и
домству на сіе
ленными проц
скаго губернат
Консistorіи п
значительныя
губерніей Арк
съ Высочайше
окончательной
момъ возведен
поврежденія, у
зданія, такъ
вить допущен
щую прочност
храма. „Печа
самое его вел
не оживляем
стоялъ какъ
никъ благочес
же подоспѣв
потокъ обили
неблагополучі
вергся пожар
мѣста, дома
жество частн
низлагавшій
зданія Павло
не коснулся
усматриваль
Божія къ в
виду прекраш

едложеніе на
Высочайшее
неприлично
другія сосло-
олько рѣши-
согласилось
48 р. (вмѣсто
лавная часть
ло 28,517 р.,
недостаткомъ
тву въ довер-
1822 году,
тому мѣры,
Петръ Ва-
ніе Преосвя-
благороднаго
въ губернскіе
дства одного
тіе въ этомъ
о губернатора
щенный Ни-
29 года указъ
ь, „чтобы по
для достройки
въ пожерт-
ло къ тому и
ь церквей Ор-
распоряженію
омства сумму,
принимать и
опленія оной
Московскій
товъ, увѣдом-

для о семь и Орловскаго гражданскаго губернатора; когда же приступлено будетъ къ окончанію строеніемъ того собора и потребуется собранная по духовному вѣдомству на сіе сумма, въ то время передать ее съ накопленными процентами въ распоряженіе того же гражданскаго губернатора“. Когда затѣмъ, по разосланнымъ изъ Консисторіи пригласительнымъ листамъ, начали стекаться значительныя суммы, преемникъ Солнцева по управленію губерніей Аркадій Васильевичъ Кочубей, въ 1836 году, съ Высочайшаго разрѣшенія образоваль комитетъ для окончательной постройки собора. Между тѣмъ, при самомъ возведеніи храма оказались разные недостатки и поврежденія, угрожавшія преждевременнымъ разрушеніемъ зданія, такъ что зодчіе терялись въ средствахъ исправить допущенные недостатки и придать зданію надлежащую прочность, почему и не приступали къ довершенію храма. „Печально было существованіе его, уныло и мрачно самое его величіе,—говоритъ одинъ изъ современниковъ; не оживляемый священнодѣйствіемъ и молитвою, онъ стоялъ какъ грустный, но все еще драгоценный памятникъ благочестиваго намѣренія зиждителя его“. Къ тому же подоспѣвшіе голодные 1839 и 1840 годы „остановили потокъ обильныхъ пожертвованій“... Въ довершеніе же неблагополучія, городъ Орель 21-го іюня 1841 года подвергся пожару, отъ котораго сгорѣли присутственныя мѣста, дома Дворянства и Депутатскаго Собранія, множество частныхъ зданій и Борисоглѣбскій соборъ. „Все низлагавшій и истреблявшій пожаръ свирѣдствовалъ подлѣ зданія Павловскаго собора и даже стремился на него, но не коснулся его“, въ чемъ Преосвященный Евлампій усматривалъ „особенное знаменіе милости и благоволенія Божія къ новостроившемуся собору. За то теперь, въ виду прекращенія богослуженія въ Борисоглѣбскомъ со-

боръ, по настоянію предсѣдателя комитета, начальника губерніи Николая Михайловича Васильчикова, начались дѣятельныя работы по устройству новаго собора. Въ одно и то же время строители занялись и внутреннею отдѣлкою храма и построеніемъ трапезы съ колокольнею. Въ исходѣ ноября мѣсяца внутренняя отдѣлка была уже окончена, храмъ снабженъ утварью и украшенъ иконостасомъ съ изящною живописью художниковъ С.-Петербургской Академіи, а трапеза и колокольня, заложенные въ іюлѣ мѣсяцѣ, возведены почти до половины. „Умилительно было,—говоритъ современникъ,—торжество заложенія этихъ сооружений, неразлучныхъ принадлежностей дома Вожія. При многочисленномъ стеченіи народа, подъ открытымъ небомъ, близъ храма—тихаго свидѣтеля благочестія окружившихъ его—совершилось трогательное празднество церкви“. Въ краткомъ, но краснорѣчивомъ словѣ Преосвященный Евлампій по этому случаю изложилъ слушателямъ и великую цѣль основанія храма и краткую исторію возведенія его. Наконецъ пріспѣло время и освященія новоустроеннаго кафедральнаго собора. „5-го декабря, на канунѣ торжественнаго дня тезоименства Его Императорскаго Величества, отпѣта была въ возобновленной послѣ пожара Борисоглѣбской церкви вечерня и потомъ совершенъ крестный ходъ въ новый соборный храмъ. Преосвященный Евлампій въ предверіи встрѣтилъ духовенство со святыми иконами и вошелъ съ торжественнымъ пѣсеннѣніемъ въ святилище храма. Глубокій мракъ смѣнился яркимъ свѣтомъ зажженныхъ свѣтильниковъ и подъ сводами храма, почти полвѣка хранившаго тишину и безмолвіе, раздался стройный хоръ пѣсни церковной: *Благослови, душе моя, Господа!*... Началось всенощное богослуженіе, въ совершеніи котораго участвовалъ Преосвященный. Молитвословіе и