



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкою. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года.

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

1 ФЕВРАЛЯ

№ 5

1909 ГОДА.

* Официальная часть. *

Копія рескрипта Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, на имя Его Высокопреосвященства отъ 29 декабря 1908 г. за № 43.

Высокопреосвященнейшій Владыко!

Произведенный въ церквахъ ввѣренной Вашему Архипастырскому попеченію Волынской епархіи за богослуженіями недѣли Ваій 1908 года тарелочный сборъ вслѣдствіе бывшихъ экономическихъ потрясеній въ странѣ, хотя и не приблизился къ сборамъ предшествующихъ лѣтъ, тѣмъ не менѣе доставилъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу по-

сильную лепту на поддержаніе его благотворительно-просвѣтительной дѣятельности въ Святой Землѣ.

Выражая Вашему Высокопреосвященству мою глубокую благодарность за своевремененно принятыя мѣры по сему сбору, свидѣтельствующія о неизмѣнно благожелательномъ отношеніи Вашемъ къ руководимому Мною Палестинскому Обществу, исполняющему, не взирая на тяжелыя условія настоящаго времени, свою высокую миссію въ близкой и дорогой всему православному русскому народу Святой Землѣ. Я вмѣстѣ съ тѣмъ вновь обращаюсь къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою придти на помощь Палестинскому Обществу и сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ недѣлю Ваій наступающаго 1909 года во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня.

Увѣренная въ благосклонномъ вниманіи Вашего Высокопреосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1909 году, Я поручила Канцеляріи Общества нынѣ же доставить въ Волынскую Духовную Консисторію для своевременной розсылки во всѣ церкви епархіи, правила сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная ЕЛИСАВЕТА.

На рескриптѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 5 января 1909 года за № 155, послѣдовала такая: „Напечатать оба документа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а Консисторія погщится, чтобы все было исполнено аккуратно и своевременно“.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

20 января окончившій курсъ духовной Семинаріи Константинъ Лаврентьевъ назначенъ священникомъ въ с. Радулинъ, Новоградвол. уѣзда.

22 января учитель ц.-приходской школы с. Марковецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Лехницкій назначенъ священникомъ въ с. Гриву, Ковельскаго уѣзда.

21 января псаломщикъ с. Вышкова, Луцк. у., Евдокимъ Теодоровичъ численъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Заполя, Владимірвол. у. Андрей Собко.

21 января б. псаломщикъ с. Вельбовно, Острожскаго уѣзда, Николай Марчаковскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Заячичи, Владим. уѣзда.

21 января псаломщикъ с. Кольчина, Луцк. у., Семень Коровицкій численъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ сынъ его Владиміръ Коровицкій.

21 января вдова псаломщика Евфросинія Середовичъ назначена просфорнею въ с. Карповцы, Житомирскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Вел. Цвилю, Новогр. у., за смертію свящ. Константина Гапановича.

Въ с. Малыхъ Горошкахъ, Жит. у., за перемѣщ. свящ. Анатолія Сьдлецкаго въ с. Вел. Горбашу, Новоградвол. у.

Въ с. Нов. Алексинцѣ, Крем. у., за смертію свящ. Николая Луцкевича.

Въ с. Бугринѣ, Остр. у., за смертію свящ. Θεодосія Сагайдаковскаго.

Въ с. Яблонкѣ, Луцк. у., за смертію свящ. Василія Бендовскаго.

Въ с. Левковичахъ, Овр. у., за смертію свящ. Михаила Новиковскаго.

б) протодіаконскія:

При Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ за назнач. протодіакона Андрея Яковлева протодіакономъ Варшавскаго Каѳедрального Собора.

При Владимірволинскомъ Соборѣ за назнач. протодіакона Василія Козловскаго протодіакономъ Архангельскаго Каѳедрального Собора.

в) псаломщицскія:

Въ с. Скаковкѣ, Житом. у., за назначеніемъ псаломщика Владимира Соколовскаго на свящ. мѣсто въ с. Пожарки, Луцк. у.

Въ с. Запольѣ, Влад. у., за перемѣщеніемъ псаломщика Андрея Собко въ с. Вышковъ, Луцк. уѣзда.

О. о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами Жит. у.

Согласно циркулярному предложенію Волинскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, основанному на резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 23 декабря 1908 г. за № 300, покорнѣйше прошу: 1) позаботиться о томъ, чтобы дѣти всѣхъ школъ пѣли въ церкви, и если не сумѣютъ сразу пѣть все, то чтобы пѣли хотя нѣкоторые пѣснопѣнія; 2) сообщить мѣст. какіе способы можно примѣнить, чтобы ввести церковное пѣніе и въ тѣхъ школахъ, гдѣ учитель по своему незнанію не можетъ обучать дѣтей пѣнію.

Прошу также сообщить заблаговременно, въ какой школѣ и сколько предполагается представить учащихъ къ выпускному экзамену, и гдѣ таковой желательно произвести на мѣстѣ.

Житомирскій Уѣздный Наблюдатель церковно-пр. школъ,
священникъ *Владиміръ Михалевичъ.*

Г. Житомиръ, Кашперовская ул. № 34.

Его Высокопреосвященствомъ и Преосвященными Викаріями за пожертвованія, заботы и труды на пользу храмовъ преподано Божіе благословеніе слѣд. лицамъ:

Крестьянамъ с. Песочно, Ковельскаго уѣзда: Якову Филончуку, Евфимію Филончуку, Григорію Наумичу, Севастіану Морозу, Ивану

Литвинцу, Петру Наумичу, Севастіану Морозу, Александру Барану, Максиму Филончуку, Григорію Филончуку, с. Сѣдлица. Герасиму Комисарику и всѣмъ остальнымъ крестьянамъ с. Песочно, а также священнику с. Сѣдлицъ Софронію Новоселецкому. Крестьянамъ с. Качичина, Н-Вол. у., Владиміру Филоненко, Прохору Филоненко, Григорію Евфименко, Ильѣ Филоненко, Сумеону Евфименко, Василию Филоненко, Марку Ширмѣ, Терентію Филоненко Григорію Филоненко, Аванасію Жайворону, Николаю Абраменко и Павлу Ширмѣ. Церковному старостѣ с. Немировки, Овручскаго у., Михаилу Антонюку и прихожанамъ того села Калеику Дрозду, Никифору Волковскому, Василию Пашинскому, Ивану Антонюку и всѣмъ прихожанамъ означеннаго села. Крестьянину с. Маневецъ, Староконстантиновскаго у., Петру Паскѣ. Прихожанамъ с. Старой Чарторіи, Новоградволынскаго уѣзда. Священнику с. Дублянъ, Дубенскаго уѣзда. Алексѣю Моссаковскому и прихожанамъ того-же села. Священнику с. Денишей, Жит. у., Евгенію Ганжулевичу и женѣ его Марѣ Теодоровнѣ. Начальнику жел. дор. станціи Лугины Александру Ясинскому, судебному слѣдователю Сергію Андрошукъ—Василевскому и женѣ его Евлампіи. Крестьянамъ с. Остаповъ: Прокопію Применко, Теодору Зарицкому, Петру Данилюку; дер. Охотовки: Прокопію Шначуку, Алексѣю Давидюку и сельскому старостѣ Василию Нечипоруку. Прихожанамъ с. Острожка, Новоградволынскаго уѣзда. Крестьянамъ Новоградвол. у., с. Раскъ, Ивану Ромаху, Теодору Рокоману, Стефану Олюку, Емельяну Паламарчуку; д. Яремичъ: Роману Шевчуку, Іуліану Кравую и парнямъ с. Раскъ и д. Яремичъ. Жительницамъ г. Житомира дворянкѣ Ксеніи Яневичъ и мѣщанкѣ Маріи Кравченко. Прихожанамъ с. Вариводокъ, Острожскаго уѣзда.

Благочинный, протоіерей Иларіонъ Концевичъ въ отчетѣ своемъ о состояніи ввѣреннаго ему округа за 1908 годъ, между прочимъ, изложилъ: „Выдающіеся священники въ округѣ по назиданію паствы проповѣдями и нравственному вліянію на нее своею жизнію и учительствомъ въ школахъ слѣдующіе: Владиміръ Барцевскій, Симеонъ Иваницкій, Іадоръ Нарушевичъ, Симеонъ Львовичъ, Антоній Брынхъ, Мелетій Гвоздиковскій и Мелетій Рыжковскій.

На рапортъ Благочиннаго Концевича, отъ 4 января за № 6, съ представленіемъ отчета о состояніи округа резолюція Преосвященнаго Амвросія, отъ 14 января за № 264, послѣдовала такая: „Выдающихся добрымъ вліяніемъ священниковъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

№ 629.

Утверждается: 30 р. о. Ректору въ путевое пособіе по училищному дѣлу зачитать; г. Калиману по прежнему 100 р. выдать за сочиненія. На кастеляншу слѣдовало жаловаться училищному начальству. А. А. 23 дек.

ЖУРНАЛЪ

Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго Създа сессіи 1908 года, состоявшагося 16—18 декабря.

Въ засѣданіи присутствовало 14 депутатовъ.

Слушали: Ст. 1. Смѣту по содержанию Клеванскаго духовнаго училища съ общежитіемъ на 55 епархіальнокоштныхъ учениковъ и 100 пансионеровъ въ 1909 г. на средства училища округа и взносы пансионеровъ за содержаніе ихъ въ общежитіи, составленную Правленіемъ училища на основаніи 11 п. 37 § Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ и опредѣленія Св. Синода 31 января—18 марта 1868 г., по которой ожидается поступленийъ въ 1909 году вмѣстѣ съ остаточными отъ истекающаго 1908 года 24303 р., а расходъ нечисленъ въ суммѣ 28922 руб. 55 к., а именно:

§ 1.

а) Жалованье служащимъ въ училищѣ:

а) Настоятелю училищной домовоі церкви 150 рублей. Ему-же столовыхъ на каникулярное время 30 рублей.

Постановили: Съездъ духовенства почтительнѣе просить о. Смотрителя и его помощника безмездно раздѣлать трудъ по совершенію богослуженій въ училищной церкви.

б) Завѣдующему продажной бібліотеки 30 рублей.

в) Дѣлопроизводителю Правленія 200 рублей.

Ассигновать.

г) Трѣмъ членамъ Правленія отъ духовенства 350 рублей.

Ассигновать по прошлогоднему 300 рублей.

д) Учителю пригготовительнаго класса 540 рублей.

е) Регенту училищнаго хора 100 рублей.

ж) 4 надзирателямъ за учениками 1020 р.

з) врачу 260 рублей.

Ассигновать.

и) фельдшеру 150 р.

За усердное отношеніе фельдшера Полуевтова къ своему дѣлу, ассигновать на 1909 г. 150 р.

и) эконому 180 р. Ему-же столовыхъ на каник. время 30 р.

к) письмоводителю 180 р. Ему-же столовыхъ на каникулярное время 30 р.

Ассигновать.

л) Училищной кастеляншѣ 120 руб. и столовыхъ на каникулярное время 30 руб.

Ассигновать и поставить кастеляншѣ Е. Тышкевичъ на видъ ея неаккуратное отношеніе къ дѣлу, выразившееся, между прочимъ, въ большой утерѣ ученическаго бѣлья.

м) сидѣлкѣ при больныхъ ученикахъ 120 р., и столовыхъ на каникулярное время 30 руб.

н) діакону училищной церкви 120 руб.

Ассигновать.

б) Чайныхъ денегъ:

аа) Настоятелю училищной церкви 24 р.

бб) 3 надзирателямъ за учениками за 10 мѣсяцевъ по 2 руб. ля 60 рублей.

вв) Учителю пѣнія за 10 мѣсяцевъ по 2 р. 20 рублей.

гг) Училищному эконому по 2 руб. въ мѣсяць 24 рубля.

дд) письмоводителю по 1 р. 50 к. въ мѣсяць 18 руб.

ее) кастеляншѣ по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяць за 10 мѣсяцевъ 15 рублей.

жж) больничной сидѣлкѣ за 10 мѣсяцевъ по 1 руб. 50 коп. 15 рублей.

Ассигновать.

п) На выдачу вознагражденія за чтеніе письменныхъ упражненій учениковъ учителю русскаго языка всѣхъ классовъ 100 рублей.

Въ виду большого дефицита отказать.

§ 2.

По содержанію училищныхъ воспитанниковъ:

а) пищею 10230 р.

Ассигновать 9300 руб., считая по 60 р. въ годъ на каждого человѣка, ибо продукты въ послѣднее время значительно подешевѣли.

б) одеждою и бѣльемъ 1109 р. 65 к.

Ассигновать 923 р. 25 к., считая: 35 лѣтнихъ костюмовъ, по 4 р. 50 к.—157 р. 50 к., 105 паръ бѣлья, по 2 р. пара—210 р., 210 носовыхъ платковъ по 10 к. штука—21 р., 70 фуражекъ, по 80 к.—56 р., 35 шт. подтяжекъ по 40 к.—14 р., 17 пальто, по 15 р.—255 р., 18 зимнихъ костюмовъ, по 8 р.—144 р., 35 кушаковъ по 45 к. 15 р. 75 к., 105 утиральниковъ—35 к. и 105 паръ портянокъ—15 руб.

При этомъ Съездъ просить Правленіе училища выдавать ученикамъ портянки, такъ какъ за прошлые годы расходъ на этотъ предметъ по отчетамъ не значится, а ассигновки между тѣмъ производилась.

в) обувью 309 р., г) водою 120 р., д) письменными принадлежностями 60 рублей.

Ассигновать.

е) на стирку бѣлья училищныхъ пенсионеровъ и казеннокоштныхъ учениковъ, столоваго и больничнаго бѣлья и приобрѣтеніе веревокъ для сушки бѣлья 260 р.

Ассигновать по прошлогоднему 255 р.

ж) на стрижку учениковъ, мыло, починку ученической одежды и др. мелочные расходы 50 р.

Ассигновать 40 рублей.

§ 3.

По содержанію прислуги и училищныхъ домовъ:

а) на содержаніе прислуги 1295 р.

б) на отопленіе училищныхъ домовъ 1361 р.

Ассигновать.

в) на освѣщеніе училищныхъ зданій (керосинъ, свѣчи, спички, лампы и фитили) 750 р.

Ассигновать 650 р.

г) на выжиганіе дымовыхъ трубъ 10 р.

Ассигновать 5 р.

д) На ремонтъ училищныхъ зданій 1200 р.

Ассигновать 1000 р., уменьшивъ смѣту по ремонту: вставку стеколъ съ 100 р. до 25 р., побѣлку мѣдной посуды съ 70 р. до 50 р.; починку и покраску половъ съ 200 до 150 р.; устройство печи и починку крыши въ банѣ съ 100 р. до 75 р.; на гвозди, крючки и винты съ 35 р. до 15 р. и на покупку опилокъ съ 30 р. до 20 р.

Вставку разбитыхъ стеколъ Съездъ просить производить на счетъ виновныхъ лицъ.

е) на чистку и дезинфекцію сортировъ 160 р.

Ассигновать 150 руб.

ж) на страхованіе училищныхъ зданій 120 р.

Ассигновать 100 р.

з) на наемъ дома Ющенко 230 р.

Ассигновать.

и) на наемъ дома для больницы 100 р.

Ассигновать.

§ 4.

На содержаніе училищной церкви 60 р.

Ассигновать по прошлогоднему 50 р.

§ 5.

На содержаніе училищныхъ бібліотекъ:

а) фундаментальной 85 р. б) ученической для выѣкласнаго чтенія 100 р., в) безмездной 60 р., г) на выписку наградныхъ книгъ 15 р.

Ассигновать и просить Правленіе выписывать книги на всю ассигнованную сумму, кромѣ газетъ, которыя не должны быть выписываемы на епархіальный счетъ.

§ 6.

На содержаніе канцеляріи Правленія 75 р.

Ассигновать.

§ 7.

а) На поѣздки по училищнымъ надобностямъ въ г. Ровно и др. ъста 30 р.

Ассигновать 20 р.

б) на прогонныя членамъ Ревизіоннаго по училищу Комитета 30 рублей.

Ассигновать.

§ 8.

На содержаніе больницы 180 рублей.

Ассигновать.

§ 9.

На экстраординарные (непредвидѣнные) расходы 100 р.

Ассигновать 50 р.

§ 10.

На приобрѣтеніе столовыхъ принадлежностей (3 скатерти, 12 салфетокъ, 5 дюж. вилокъ, 30 мисокъ, 6 дюж. глубокихъ тарелокъ, 12 суповыхъ вазъ, 2 дюж. чайныхъ ложечекъ и прочаго) 150 руб.

Постановили: По имѣющейся наличности посуды ассигновать 100 р. и просить Правленіе Училища обратить серьезное вниманіе на сохраненіе посуды въ возможной цѣлости и порядкѣ.

§ 11.

На приобрѣтеніе, перебивку и исправленіе матрацовъ и на пересышку 150 подушекъ 270 р.

Ассигновать 100 р. на 20 матрацовъ новыхъ изъ морской травы и 50 р. на исправленіе и перебивку подушекъ.

§ 12.

На приобрѣтеніе необходимыхъ принадлежностей для обученія учениковъ переплетному мастерству 45 р.

Ассигновать 20 р. на вознагражденіе учителя переплети. мастерства и 10 р. на принадлежности.

§ 13.

На вознагражденіе учителей музыки и приобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей 120 р.

Ассигновать.

§ 14.

На приобрѣтеніе игръ для учениковъ 10 рублей.

Ассигновать.

§ 15.

На приобрѣтеніе 20 желѣзныхъ кроватей по 6 р.—120 р. и 50 простыней по 1 р. 70 к.—85 р. всего 205 р.

Ассигновать 165 р.

§ 16.

На выдачу въ единовременное пособіе преподавателямъ училища 20 проц. изъ поступившей въ 1908 г. суммы—1078 р. за право ученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ, всего 215 р. 60 к.

Ассигновать.

§ 17.

Слушали: Ректору Волинской духовной семинаріи, Архимаандриту Виссаріону прогонныхъ и суточныхъ денегъ за повѣзку, по распоряженію Его Высокопреосвященства, въ Клеванское духовное училище въ м. сентябрѣ 1908 года—84 р.

Постановили: Такъ какъ изъ сообщенія Ректора духовной семинаріи, отъ 10 сентября 1908 г. за № 2716, видно, что онъ пріѣзжалъ въ училище „для разбора дѣла о несогласіяхъ между смотрителемъ училища и его помощникомъ,“ а по существующимъ въ духовномъ вѣдомствѣ узаконеніямъ лица, командируемая для разбора недо-разумѣній, получаютъ вознагражденіе съ виновной стороны, — въ ассигновкѣ отказать.

§ 18.

На устройство училищной колокольни 30 р.
Ассигновать.

§ 19.

На покупку принадлежащаго Крестьянскому Банку Голышевскаго фольварка въ размѣръ 14 дес. земли съ находящимися на немъ постройками 1000 руб.

Постановили: Приобрѣтеніе Голышевскаго фольварка Съѣздъ считаетъ для духовенства очень выгоднымъ дѣломъ и даже необходимымъ; поэтому Съѣздъ ассигнуеть на сей предметъ 1000 руб. и проситъ Правленіе училища въ возможно скоромъ времени совершить купчую крѣпость на эту землю на основаніяхъ, изложенныхъ въ бумагѣ Г. Непремѣннаго члена Ровенской Уѣздной землеустроительной Коммисіи, отъ 24 ноября 1908 года за № 1058-мъ.

§ 20.

На устройство дома для училищной больницы по приложенному при семь плану архитектора Генниха 4748 р. 30 коп.

Постановили: На устройство больницы ассигновать 3000 р., въ число которыхъ должны войти 1270 руб. остаточныхъ отъ 2740 р. ассигнованныхъ по ст. IV п. 2 журн. № 3 сессіи 1907 года, 1500 р. изъ коихъ израсходованы, по резолюціи Его Высокопреосвященства, Архіепископа Антонія, на ремонтъ училищной церкви, а 1730 руб. изъ смѣтнаго назначенія на 1909 г. Больницу строить на училищномъ дворѣ, на восточной ея сторонѣ, и по другому плану, соответствующему ассигнованной 3000 р. суммѣ, такъ какъ представленныя при отношеніи Правленія отъ 16 дек. с. г. за № 1192 планы слишкомъ обширны и не соответствуютъ количеству учениковъ училища. Помимо этого, содержаніе проектируемой больницы № 2 (ея отопленіе) не по средствамъ духовенству, не говоря уже о постройкѣ ея.

Слушали: Ст. II. Журналь ревизіоннаго Комитета по училищу съ повѣренными имъ отчетами о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища въ 1907 году.

Справка 1. Изъ журнала ревизіоннаго комитета видно, что расходъ денегъ производился сообразно смѣтнымъ назначеніямъ, хотя по нѣкоторымъ статьямъ получались значительныя сбереженія, а по другимъ статьямъ допускались перерасходы, покрытые на счетъ поступившихъ сбереженій.

Справка 2. По 5 ст. журнала ревиз. комитета значится, что жалованье прислугѣ выдается экономомъ безъ взятія съ нихъ собственноручныхъ росписокъ.

Справка 3. По ст. 8 значится, что о.о. благочинными всѣ сборы и взносы производятся полностью и болѣе-менѣе своевременно; изъ

вѣдомости же Правленія о денежныхъ поступленияхъ значатся по нѣкоторымъ округамъ недоимки, а по другимъ показана не одинаковая сумма денежныхъ сборовъ.

Справка 4. По заявленію Правленія, за такими отступленіями очень трудно услѣдить, такъ какъ взносы, положимъ, 2 полугодія вносятся въ Правленіе въ 1 полугодіе слѣдующаго года.

Справка 5. По заявленію членовъ ревизіоннаго комитета постановленіе Съѣзда сессіи 1907 года, ст. 3 журн. № 2, о составленіи описи училищнаго имущества выполнено весьма халатно и изъ разсмотрѣнія ея состояніе училищнаго имущества представляется весьма туманнымъ.

Справка 6. Новая опись училищнаго имущества при семъ прилагается.

Постановили: Ст. II. Журналь ревизіоннаго Комитета и отчеты Правленія училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію училища въ 1907 году принять къ свѣдѣнію и благодарить членовъ ревизіоннаго Комитета за ихъ труды.

Просить Правленіе училища: а) завести особую книгу, въ которой должны быть производимы собственноручныя росписки служителей въ полученіи ими жалованья за опредѣленный срокъ, такъ какъ изъ этой книги были бы видны сбереженія по некомпекту прислуги и взимаемые съ нихъ штрафы.

б) Слѣдить за тѣмъ, дабы о.о. благочинные дѣлали взносы съ причтовъ и церквей своевременно и въ одинаковомъ размѣрѣ, давать возможность членамъ ревизіоннаго комитета провѣрять поступления отъ о.о. благочинныхъ, а недоимки, если таковыя окажутся, вносить въ смѣту на приходъ слѣдующаго за отчетнымъ года, обозначивъ въ графѣ примѣчаній благочинія и размѣръ слѣдуемой съ нихъ недоимки, такъ какъ Съѣздъ и ревизіонный комитетъ не имѣютъ возможности услѣдить за недоимками.

Съѣздъ съ своей стороны покорнѣе просить о.о. благочинныхъ производить своевременно взносы съ церквей на нужды училища, ибо отъ не своевременныхъ взносовъ происходитъ денежный ущербъ училищу, которое теряетъ проценты съ тѣхъ денегъ, которые находятся на книжкахъ и въ процентныхъ бумагахъ.

в) Убѣдительно просить Правленіе училища составить надлежаще такъ долго затянутое дѣло съ производствомъ полной описи училища, такъ какъ отсутствіе описи наноситъ большой ущербъ училищному хозяйству и весьма затрудняетъ Съѣздъ въ ассигновкахъ на нужды училища: отсутствіе описи дѣлаетъ невозможнымъ выяснить рациональность и неотложность той или другой ассигновки.

Представленная Съезду опись имущества представлять собою не опись, а список, и то неполный, вещей.

Слушали: Ст. III. Словесное предложение председателя Съезда избрать членов ревизионнаго Комитета на будущій 1909 годъ.

Постановили: Ст. III. На должность членов ревизионнаго Комитета избрать: Священника г. Ровно о. Николая Червинскаго, священника с. Добрина, Острожскаго уѣзда, Феодосія Добровичскаго и с. Мервы, Дубенскаго уѣзда, Иосифа Удовича и кандидатами: къ первому—м. Горинграда, Ровенскаго у., о. Сергія Сълецкаго, ко второму—священника с. Новомалина о. Димитрія Писаржевскаго и къ третьему священника с. Погорѣлецъ, Дубенскаго уѣзда, о. Ананію Зонозовскаго.

Слушали: Ст. IV. Словесное предложение Председателя Съезда о томъ, что депутатъ Епархіальнаго Съезда о. Феодоръ Шумскій сложилъ съ себя полномочія депутата по Клеванскому училищному округу и просить избрать на его мѣсто другого (до окончанія трехлѣтія).

Постановили: Ст. IV. Посредствомъ закрытой баллотировки по большинству голосовъ считать избраннымъ священника с. Яблоннаго, Ровенскаго у., о. Павла Гловинскаго, такъ какъ по правиламъ и по установившейся практикѣ на мѣстѣ выбывающаго депутата долженъ дослуживать его кандидатъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О смерти священниковъ.

Благочинный 2 округа Острожскаго уѣзда доносить, что переведенный полгода тому назадъ изъ с. Забороля, Ров. у., въ с. Могиляны священникъ Антоній Новоселецкій, на пятомъ году священства и 33—лѣтніи, заразился, при исполненіи пастырскаго своего долга, тифомъ и обрѣлъ въ Могилянѣхъ могилу, предавъ душу свою Богу, горѣвшую ревностью по Нему, 27 декабря истекшаго года. Супруга покойнаго Феозва Николаевна бездѣтна, но въ состояніи беременности.

Благочинный 2 округа Ковельскаго уѣзда доносить, что 29 дек. прошлаго 1908 г. умеръ священникъ с. Гривы Маркіанъ Кременецкій 72 лѣтъ отъ роду; покойный былъ вдовъ и единственная его дочь въ замужествѣ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 ФЕВРАЛЯ № 5 1909 ГОДА.

* Неофициальная часть. *

Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

Божественное Евангеліе предложило сегодня нашему вниманію въ высшей степени поучительную и трогательную притчу.

У одного богатаго и добраго человѣка было два сына; одинъ изъ нихъ—старшій—былъ уже въ такомъ возрастѣ, когда проходитъ юношеская мечтательность и человѣкъ всецѣло отдается труду, находя въ немъ для себя возможное развлеченіе, удовольствіе и смыслъ жизни. А другой былъ еще такъ молодъ и такъ неопытенъ, —но въ немъ уже проснулася жажда свободной и привольной жизни.

Онъ не зналъ, что путь этой жизни полонъ всевозможныхъ превратностей, несчастій, горечи и униженій. Онъ представлялъ его себѣ прекраснымъ; онъ, вѣроятно, думалъ, что на немъ его ждетъ всевозможное счастье и жизненный успѣхъ. Правда, свое будущее онъ видѣлъ только какъ-бы въ туманѣ, но на этомъ неясномъ фонѣ ему рисовалась его фигура въ ореолѣ счастья и обаянія,—поэтому съ дальнѣйшихъ разсужденій и какъ бы съ полнымъ правомъ говорить

онъ родителю своему: „отецъ, дай мнѣ слѣдующую мнѣ часть имѣнія!“.

Отецъ не хотѣлъ стѣснять его, ибо онъ зналъ, что лучшій и самый убѣдительный учитель—это жизнь; онъ вѣрилъ притомъ въ добрые задатки души своего сына; онъ зналъ, что благодаря имъ, онъ окончательно не можетъ погибнуть.

И далъ ему часть имѣнія.

Естественно было ожидать, что юноша долженъ былъ-бы теперь задуматься, что ему теперь дѣлать, и какъ начать новую жизнь,—вопросъ предстоялъ серьезный, но онъ, по свойственному юности легкомыслію, не долго надъ этимъ думалъ, или, какъ говоритъ Евангеліе, — „по прошествіи нѣсколькихъ дней“—пошелъ въ далекую и неизвѣстную для него страну.

Здѣсь, внѣ строгаго надзора и руководства отца и внѣ нѣжныхъ указаній и совѣтовъ матери, онъ, вѣроятно, попалъ въ среду такихъ людей, которые, какъ говорятъ, прожигали жизнь, и вмѣстѣ съ ними онъ отдался чувственнымъ наслажденіямъ.

Но эти наслажденія по природѣ своей таковы, что отдавшійся имъ какъ бы совершенно теряетъ рассудокъ и лишается своей воли.—они дѣлаютъ челоуѣка своимъ рабомъ. Вспоминаетъ онъ о прежней жизни, но она кажется уже чѣмъ-то далекимъ и невозвратимымъ.

Такъ было и съ несчастнымъ юношей. Разъ ставши на путь разгульной жизни, онъ до тѣхъ поръ не оставилъ его, пока не увидалъ себя совершенно нищимъ и умирающимъ отъ голода. Недавніе друзья оставили его и онъ вынужденъ былъ идти въ наемники, пастъ свиней и ѣсть ихъ пищу.

Но угаръ страстей такъ силенъ былъ въ немъ, что одна нищета не приводитъ его къ образумленію; необходимо было еще большее униженіе, чтобы онъ вспомнилъ объ отчемъ домѣ. Мысль о немъ пришла ему только тогда, когда онъ былъ уже на краю окончательной гибели. Но лишь только мысль его стала на путь воспоминаній,—тотчасъ началось его возрожденіе.

Онъ вспоминаетъ богатство и доброту своего отца, у котораго даже наемники имѣютъ хлѣбъ въ избыткѣ, а между тѣмъ онъ умираетъ отъ голода. Стало ему ясно и то, что причина такого его несчастнаго поло-

женія никто другой, какъ онъ самъ съ своими мечтами о свободной жизни. Въ немъ заговорила совѣсть, и вотъ его раскаяніе выливается въ такихъ словахъ: „встану, пойду къ отцу моему и скажу ему: отче! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою!“.

Уходя на „страну далече“, онъ дерзновенно просилъ себѣ слѣдующую часть имѣнія, хотя во власти отца было—дать ему, или не дать. Не такъ онъ теперь—онъ чувствуетъ теперь, что даже то естественное право его — „сыновства“, котораго ничто и никто не можетъ уничтожить или отнять,—оно теперь уже не принадлежитъ ему:—„я уже недостойнъ, говоритъ онъ, называться сыномъ твоимъ,—прими меня въ число наемниковъ твоихъ“.

Такъ окончились его скитанія и поиски вольной жизни. Онъ возвратился уже н,возрождлмъ и знающимъ цѣну увлеченія юности. Какъ бы какая повязка спала съ его глазъ и онъ увидѣлъ что то, что онъ считалъ хорошимъ, то было зло; это былъ не свѣтъ, а тьма,—но сколько вынесъ онъ несчастій скорбей и униженія, пока онъ дошелъ до того спасительнаго убѣжденія!

Исторія этого несчастаго сына, возлюбленные братья; въ оцемъ смыслѣ есть исторія каждаго изъ насъ, она всякія день повторяется предъ нашими очами—это исторія постоянныхъ паденій человѣчества; она есть изображеніе того, какъ лыи ищутъ свободы внѣ общенія съ Тѣмъ, Кто Одинъ только можетъ дать человѣку истинную свободу; это есть правдивое изображеніе того, какъ человѣчество, скитаясь, ищетъ удовлетворить свою духовную жажду „въ источникахъ гнилыхъ“, оставляя „источники спаснія“. И все изъ-за того, чтобы обманывать себя призракомъ свободы, который въ дѣйствительности ведетъ къ рабству и униженію истиннаго достоинства человѣческой природы,

Это, возлюбленные братья, особенно приложимо къ нашему времени, когда всѣ какъ будто-бы помѣшались на стремленіи къ свободѣ:—она теперь составляетъ суть всѣхъ разговоровъ на научныя, философскія и особенно, конечно, политическія темы. Какъ будто въ воздухѣ разлито такое возбуждающее вещество, которое отравило мозгъ и сердце людей, слѣлало ихъ раз-

драженными и нервными,—а виной всему этому жажда свободной жизни.

Конечно, свобода великая вещь и христианство отнюдь не противникъ ея, а самый искренній другъ. Но бѣда въ томъ, что не всѣ великія вещи въ тоже время и легкія для пониманія и особенно для проведенія ихъ въ жизнь. Свобода—великая вещь, но она вѣдь есть только форма, внѣшняя оболочка жизни, требующая благороднаго и высокаго содержанія, безъ котораго она не благо, а зло. Въ такомъ видѣ ее по меньшей мѣрѣ можно сравнить съ тѣми деревянными фигурами, выставленными въ модныхъ магазинахъ, которыя одѣты къ роскошныя одежды. Но вѣдь эта роскошь нисколько не соотвѣтствуетъ ея внутреннему содержанію, которое мертво, которое не имѣетъ духа жизни. То же самое бываетъ и въ обычной жизни: люди стремятся къ свободѣ, но не заботятся о томъ, чтобы вложить въ нее разумное и доброе настроеніе и чрезъ это случается то, что они изъ одного тяжелаго положенія попадаютъ еще въ худшее и чрезъ это душа ихъ терпитъ скорби и униженія, ибо ничто такъ не унижаетъ человѣка, какъ рабство грѣху.

Событія послѣднихъ лѣтъ особенно убѣдили насъ въ этомъ, когда русская душа воистину вынесла столько униженій, что и сказать трудно и вспомнить невыразимо тяжело. и все это отъ того, что сыны русскаго народа оставляютъ отчій домъ, т. е. то, что ихъ воспитало и едѣлало людьми,—оставляютъ Христову вѣру въ угоду ложно-свободнымъ вѣяніямъ вѣка сего.

По совѣсти должны мы сказать, что это относится и къ намъ, которые особенно твердо должны бы были хранить завѣты отчаго дома, погому что этотъ домъ, не сомнѣваясь скажу, имѣетъ лучшихъ отцовъ и лучшихъ матерей.

Традиціи нашего „отчаго дома“ таковы, что ихъ нельзя промѣнять и на всѣ сокровища міра, ибо послѣднее упованіе наше—Христось Богъ и та свобода, о которой Онъ сказалъ: „познайте истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными“.

Итакъ, возлюбленные братья, идите къ истинѣ, чтобы найти и истинную свободу, но помните, что возрастъ вашъ имѣетъ ту опасность, что въ это время часто

голосъ чувства заглушаетъ голосъ разума, а тогда человекъ дѣйствительно уже дѣлается рабомъ чувственныхъ влеченій. Поэтому помните слова Апостола Павла, который говоритъ Галатамъ: „къ свободѣ призваны вы, братья, но берегитесь, чтобы она не была поводомъ къ угожденію плоти“.

Ректоръ Семинаріи, *Архим. Виссаріонъ*.

Нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи.

(Продолженіе*).

Въ общественной жизни древняго міра главнымъ и, можно сказать, воиющимъ недостаткомъ было рабство, которое господствовало почти повсюду и признавалось необходимою принадлежностью жизни. У евреевъ оно также было въ обычаѣ: уже Авраамъ, отецъ вѣрующихъ, имѣлъ у себя рабовъ. Главными источниками развитія рабства служили война и плѣнь, а затѣмъ естественное размноженіе рабскихъ семействъ. Тѣмъ не менѣе въ народѣ еврейскомъ отъ начала сохранялось убѣжденіе, что рабство—это есть величайшее зло, это есть ненормальное явленіе въ жизни челевѣческой. Моисей, законодатель еврейскаго народа, освободившій народъ свой отъ рабства египетскаго былъ одушевленъ мыслию о свободѣ, какъ драгоценномъ благѣ чело-вѣка. Правда, онъ не могъ вдругъ уничтожить рабство, которое глубоко пустило свои корни и составляло утвердившееся жизненное явленіе; тѣмъ не менѣе въ его законодательствѣ все направлено къ тому, чтобы впослѣдствіи времени совершенно изгнать это зло изъ жизни избраннаго народа Божія. По законамъ Моисея, рабъ не лишень былъ правъ религіозныхъ, которыхъ онъ не имѣлъ у народовъ языческихъ. Предъ Богомъ онъ былъ такой же человекъ, какъ его владѣлецъ. Вотъ почему рабы наравнѣ съ прочими членами семьи вступали въ *завѣтъ* съ Богомъ чрезъ обрѣзаніе (Быт. 17 гл.); они праздновали вмѣстѣ со всемъ народомъ субботу и принимали участіе въ принесеніи жертвъ (Исх. 20, 10; Втор. 12, 11). Затѣмъ, по законамъ Моисея, рабъ не лишень былъ также и нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ. Такъ, напр., не оставался безнаказаннымъ владѣлецъ, убившій своего раба; онъ наказывался за это пенею

*) См. № 4 Вол. Епарх. Вѣд.

и освобождался отъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если послѣ ударовъ рабъ оставался въ живыхъ день или два; а за нанесенныя рабу или рабынѣ раны и увѣчья онъ долженъ былъ отпустить ихъ на волю (Исх. 21 гл.). А между тѣмъ у другихъ народовъ древняго міра рабъ не считался даже и за человѣка; это былъ ни болѣе ни менѣе, какъ простая вещь, а самое большее—членъ низшей человѣческой расы. Поэтому съ рабами и обращались не какъ съ людьми, а примѣ—таки какъ съ животными: за малѣйшее преступленіе повергали самымъ жестокомъ наказаніямъ; достаточно было одного простого каприза господина для того, чтобы рабъ былъ лишень жизни. Но законодатель еврейскаго народа идетъ далѣе. По смыслу его законовъ, собственно рабомъ или невольникомъ въ строгомъ смыслѣ этого слова могъ быть только иноплеменникъ. Рабъ же изъ евреевъ, сынъ избраннаго народа Божія, не могъ оставаться въ рабствѣ навсегда. По истеченіи шестилѣтняго срока онъ освобождался отъ рабства и выходилъ на волю; вмѣстѣ съ нимъ освобождалась и его жена, если только она не дана была ему господиномъ; въ противномъ случаѣ она оставалась съ дѣтьми у владѣльца. И этотъ самый рабъ по истеченіи шести лѣтъ, если только онъ желалъ, тоже могъ оставаться у своего владѣльца, изъ привязанности къ нему, а также и къ своей семьѣ, оставшейся въ его домѣ; но это не было для него дѣломъ обязательнымъ, а зависѣло исключительно отъ его доброй воли (Исх. 21 гл.). Загнѣвъ, при отпускѣ на свободу рабы не отходили отъ своихъ господъ съ пустыми руками, а снабжали ихъ отъ стада, отъ гумна, отъ точила.—однимъ словомъ—отъ всего, чѣмъ Богъ благословилъ господина (Втор. 15, 13 и 14). Наконецъ, и во время самаго служенія рабовъ законъ требовалъ въ отношеніи къ нимъ снисходительности и мягкости [Втор. 23, 15 и 16]. Но съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ возрѣвшаго закона, который и имѣлъ въ виду постепенно уничтожить рабство въ избранномъ народѣ Божиемъ, оно у евреевъ дѣйствительно все болѣе и болѣе ослабѣваетъ, а къ концу древней еврейской исторіи оно у нихъ совершенно исчезло.

Что же касается отношеній еврейскаго народа къ другимъ народамъ тогдашняго времени, то и въ этомъ пунктѣ законъ Моисеевъ далеко взыншается надъ всеми другими древними законодательствами. Въ древнемъ мірѣ между отдѣльными племенами и народами существовала полнѣйшая и рѣшительная вражда; никакія нравственныя обязательства по отношенію къ другимъ народамъ не были даже и извѣстны. Въ международныхъ отношеніяхъ господствовали полнѣйшій эгоизмъ, и царило одно только право, это, именно,—право сильнаго. Правда, и народъ еврейскій жилъ обособленно отъ другихъ народовъ и былъ малосебичителемъ съ ними: мало того—онъ питалъ къ нимъ

даже вражду и ненависть и иногда даже былъ жестокъ въ отношеніи къ иноплеменникамъ; но все это имѣло основанія и цѣли религіозныя. Такой обособленности законъ требовалъ для того, чтобы сохранить въ народѣ еврейскомъ истинное богопознаніе и богопочитаніе, а въ особенности обѣтованіе о будущемъ Искупителѣ; такъ что разобщеніе было собственно не съ людьми, а съ ихъ заблужденіями, и вражда была собственно не къ людямъ, а къ ихъ религіи. Извѣстно, что истиннаго богопознанія и богопочитанія ни у одного изъ древнихъ народовъ не было, за исключеніемъ одного только народа еврейскаго; всѣ же другіе народы были погружены въ многобожіе и идолопоклонство. Поэтому, вслѣдствіе близкаго общенія съ ними и въ самомъ еврейскомъ народѣ легко могла бы затеряться открытая ему Богомъ истинная религія. Вотъ почему собственно и предписывалось евреямъ вообще не сообщаться съ другими народами и не входить съ ними ни въ какія болѣе или менѣе близкія сношенія [Исх. 23, 22]. Но тѣмъ не менѣе, чтобы между тѣми или другими отдѣльными племенами и народами было какое—либо существенное различіе, по которому одни изъ нихъ считались бы по своему человѣческому достоинству выше и совершеннѣе другихъ, — для подобнаго рода мысли въ Ветхозавѣтной еврейской религіи нѣтъ ни малѣйшихъ основаній. Напротивъ, по возрѣнію этой религіи, всѣ люди по своему человѣческому достоинству совершенно равны между собою; всѣ они произошли отъ одного и того же общаго родоначальника и потому всѣ они составляютъ одно великое семейство; всѣ они надѣлены одинаковыми силами и способностями и призваны къ достиженію одной и той же цѣли. Вотъ почему бытописатель Моисей, постоянно напоминая евреямъ, что они и сами были инокгда пришельцами и рабами въ землѣ Египетской, всегда старался возбудить въ евреяхъ по отношенію къ пришельцамъ чувства справедливости и состраданія. Онъ требовалъ, чтобы одинъ и тотъ же законъ правды былъ для всѣхъ безъ исключенія; чтобы однимъ и тѣмъ же судомъ судился, какъ еврей, такъ и пришлецъ, живущій въ землѣ его (Исх. 12, 49; Лев. 24, 22). Но въ особенности Моисей требовалъ состраданія и сочувствія въ отношеніи къ иноземцамъ, находящимся въ бѣдственномъ положеніи. Въ отношеніи къ нимъ онъ предписывалъ имѣть такую же самую доброту и снисходительность, какихъ онъ требовалъ и въ отношеніи къ бѣднымъ изъ среды еврейскаго народа, не дѣлая между тѣми и другими ни малѣйшаго различія. Такъ, напр., онъ одинаково имѣетъ въ виду тѣхъ и другихъ, когда предписываетъ евреямъ оставлять колосья на полѣ, не дожидая до конца жатвы, не возвращаться за забытымъ снопомъ, не подбирать остатковъ въ садахъ и т. п. (Лев. 23, 22; Втор. 24, 19—21). Съ теченіемъ времени эта обособленность еврейскаго народа мало-по-малу ослабѣваетъ

и постепенно падаетъ; а ко времени пришествія на землю Христа Спасителя она, можно сказать, почти совершенно исчезла. Къ изумленію всего міра, пророки этого необщительнаго народа начинаютъ проповѣдывать о явленіи на землѣ одного царства Божія, имѣющаго обнять собою всѣ племена и народы, и призываютъ всѣхъ людей къ нравственному общенію между собою.

Таково въ общихъ чертахъ нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи. Конечно, по своему сравнительному достоинству оно должно быть поставлено ниже нравственнаго ученія Новозавѣтной христіанской религіи; это послѣднее гораздо выше, полнѣе и совершеннѣе его. Въ Новомъ Завѣтѣ запрещается, напр., не только убійство, прелюбодѣяніе и т. п., какъ это было въ Ветхомъ Завѣтѣ; напротивъ—здѣсь запрещаются даже самыя помыслы убійственныя и самыя взгляды прелюбодѣйныя (Мѡ. 5 гл.). Въ Новомъ Завѣтѣ предписывается любить даже самыхъ враговъ; тогда какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ мы этой заповѣди не находимъ, ибо въ то время было еще преждевременно сообщать людямъ такія возвышенныя заповѣди. Прежде чѣмъ проповѣдывать любовь къ врагамъ, нужно было сперва научить евреевъ соблюдать по крайней мѣрѣ хотя справедливость въ отношеніи къ нимъ и *воздавать имъ око за око и зубъ за зубъ* (Исх. 21, 24), чего въ языческомъ мірѣ мы не находимъ. Но тѣмъ не менѣе, чтобы нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи въ настоящее время было совершенно непригодно для жизни,—этого сказать ни коимъ образомъ нельзя. Конечно, нѣкоторые пункты этого ученія, какъ имѣвшіе мѣстный, національный характеръ, въ настоящее время утратили свое прежнее значеніе; но этого отнюдь нельзя сказать, напр., о такихъ великихъ заповѣдяхъ Синайскаго законодательства, какъ: „не убій, не укради, не прелюбы сотвори“ и проч. Заповѣди эти и для настоящаго времени имѣютъ чрезвычайно важное значеніе. И если бы люди хорошенько помнили эти заповѣди и въ точности ихъ выполняли, то это не только не было бы для нихъ вредно, а напротивъ,—было бы въ высшей степени полезно и благодѣтельно.

(*Онучаніе слѣдуетъ*).

О церковно-гражданскихъ законодательныхъ мѣрахъ противъ оскорбленія святости Христіанскихъ храмовъ.

Сообразно святости храмовъ поведеніе христіанъ въ отношеніи къ нимъ должно отличаться строгимъ благочиніемъ, выражающимся въ почтительной сдержанности, смиреніи и благоговѣніи, приличномъ бо-

жественному мѣсту. Особенную важность въ отношеніи къ поведенію христіанъ получаетъ храмъ изъ понятія о немъ, какъ о зданіи назначенномъ для богослуженія, какъ о мѣствѣ, гдѣ сознается особенное присутствіе Божіе на землѣ. Такое представленіе о храмахъ, какъ основаніе особеннаго почтенія къ нимъ, высказалъ Гангрскій соборъ, отвергая ложное мнѣніе Евстафіанъ, какъ поруганіе дома Божія, что нѣтъ различія между храмами и частными домами и что въ храмѣ можно дѣлать все, что дѣлается дома ¹⁾. Отцы этого собора въ слѣдующихъ словахъ выразили истинное почтеніе къ храмамъ: „мы дома Божія почитаемъ и собранія, бывающія въ нихъ, яко святыя и полезныя приедемъ, не исключая благочестія въ домахъ, но почитая всякое мѣсто, созданное во имя Божіе, и ходяще въ Церковь Божію на пользу общую приедемъ“. ²⁾ Это изреченіе отцовъ Церкви въ отношеніи къ поведенію вѣрующихъ можетъ быть выражено въ слѣдующемъ правилѣ: не должно относиться храму, какъ къ обыкновенному человѣческому жилищу. Правило это въ древней церкви раскрывалось въ слѣдующихъ частныхъ узаконеніяхъ:

1. Запрещалось обращать храмы въ обыкновенныя человѣческія жилища. Устроеныя для богослуженія православныя храмы должны были открываться только для богослужебныхъ или благочестивыхъ религіозныхъ собраний христіанъ и вообще по требованію религіозныхъ нуждъ вѣрующихъ. „Тѣхъ, которые, или живя съ женою, или инымъ образомъ“, говорится въ 97 правилѣ VI Вселенскаго собора „нерасудительно священныя мѣста обращаютъ въ обыкновенныя и небрежно окрестъ ихъ обращаются и съ такимъ расположеніемъ въ нихъ пребываютъ, повелѣваемъ изгнати и отъ мѣствъ, оглашеннымъ представленнымъ при святыхъ храмахъ. Кто—же не будетъ сего соблюдать: аще есть клирикъ, да будетъ изверженъ“. Это правило, согласно съ правилами другихъ соборовъ, запрещаетъ не только постоянно жить въ храмѣ, но и на время располагаться въ нихъ, какъ въ обыкновенномъ домѣ; притомъ имѣть въ виду не только внутреннія части храма, но и вѣнныя, наприм., мѣста, которыя въ древней церкви отдѣлялись для бѣсноватыхъ, кающихся, оглашенныхъ. Больше или меньше продолжительное пребываніе въ храмѣ не для молитвы исключительно дозволялось, какъ исключеніе изъ этого правила, только въ двухъ случаяхъ: а) когда кто либо, во время путешествія, застигнутый непогодой или угрожаемой непредвидѣнною опасностію, долженъ былъ спасать свою жизнь въ какомъ бы то ни было пристанищѣ, то такому путешественнику дозволялось пріютиться въ храмѣ и оставаться тамъ до тѣхъ поръ, пока не откроется возможность

¹⁾ Гангрск. пр. 5 и 6.

²⁾ Гангрск. пр. 21.

храмъ въ этомъ случаѣ, согласно съ его идеей, служилъ приближеніемъ и спасеніемъ для бѣдствующаго человѣчества. Дозволялось пребываніе въ храмѣ по праву убѣжища (jus asyli). И въ этомъ случаѣ дозволялось только невинно обиженнымъ и притѣсняемымъ подъ кровомъ храма спасать свою жизнь и честь отъ насилія враговъ. При этомъ какъ путешественникамъ, такъ и искавшимъ убѣжища въ храмѣ строго предписывалось, во время пребыванія въ храмѣ, соблюдать благочестіе и тишину, не позволяя себѣ поступковъ умѣстныхъ только въ частныхъ домахъ. Правила относительно неприличныхъ поступковъ, какіе могли позволить себѣ остановившіеся въ храмѣ путешественники, мы увидимъ далѣе; что-же касается пребывавшимъ въ немъ по праву убѣжища, то имъ въ видахъ предупрежденія оскорбленія святыхъ храмовъ предписывалось: 1) предъ входомъ въ храмъ слагать съ себя всякое оружіе. Убѣжать въ храмъ значило отдать себя подъ защиту вѣры и церкви, а желаніе оставаться въ храмѣ съ оружіемъ со стороны убѣжавшаго свидѣтельствовало о его недоверіи къ силѣ вѣры и церкви въ дѣлѣ его защиты, которой онъ предпочитаетъ силу оружія. 3) Запрещалось производить крикъ и шумъ въ храмѣ. Закономъ Константина Великого предписано было исторгать изъ храма тѣхъ укрывающихся въ немъ, которые кричатъ во время шествія мимо храма Императора; если же кто изъ нихъ имѣлъ просьбу, то могъ просить чрезъ ходатайство епископа. 4) Хотя укрывающіеся могли входить въ церковь и даже въ самый алтарь, однакожъ имъ не позволялось принимать тамъ нищу, проводить ночь во снѣ, лежать и устроить ложе, изъ благовѣнія къ священному мѣсту. 5]

2. Запрещалось устроить въ храмахъ обѣды. „Не должно въ мѣстахъ, посвященныхъ Господу, говорится въ 74 правилѣ VI Вселенскаго собора, совершати такъ называемыя трапезы братолубія, и внутри храма ясти и ложе постилати. Сіе—же творити дерзающе или да престануть, или да будутъ отлучены“. Въ этомъ правилѣ запрещается подъ страхомъ отлученія отъ церкви совершать въ храмахъ вечера любви. Эти вечера, въ первые три вѣка особенно, устраивались въ храмахъ въ праздничные дни и послѣ общаго причащенія святыхъ Таинъ. Поддерживались онѣ преимущественно людьми богатыми въ пользу клира и бѣдныхъ. Но будучи первоначально плодомъ христіанской любви, общительности и состраданія къ неимущимъ, онѣ скоро утратили свой скромный, согласный съ духомъ христіанства, характеръ. Учредители ихъ начали руководиться не чувствомъ любви, а

3) Cod. Just. I. tit Lex III.

4) J. Vid. L. III.

5) J. Vid. L. III.

безопасно продолжать дальѣйшій путь. Такое пребываніе въ храмѣ не считалось оскорбительнымъ для священнаго мѣста, потому что иногда грубымъ тщеславіемъ, а участвующіе снѣшили скорѣе наѣсться и уииться. Беспорядки, происходившіе отъ этого, уже сами по себѣ оскорбительныя для святости храмовъ, не разъ вызывали со стороны церкви запрещеніе этихъ вечеровъ, какъ обычаевъ, обнаруживающихъ пренебреженіе къ храму.^{6]} Но дѣйствіе этого правила, не ограничивалось одними вечерами любви, но простиралось на всякое употребленіе пищи въ храмѣ. Кромѣ выраженія самаго правила запрещающаго „внутри храма яети“, на это указываютъ правила другихъ соборовъ. Такъ въ 51 правилѣ Кароленскаго собора говорится: „Епископы и клирики въ церкви да не пиршествуютъ: развѣ случится по нуждѣ странствованія въ ней отдохновеніе имѣти“. По смыслу этого правила принятіе пищи въ храмѣ, какъ дѣйствіе умѣстное только въ частномъ домѣ, уподобляетъ первый послѣднему, чѣмъ обнаруживаетъ явное пренебреженіе къ дому Божию и можетъ быть допущено только въ случаѣ крайней необходимости. „когда кто токмо еще аще въ путь шествуя и мимо идый нужды ради дожда и свѣга, влѣзъ въ церковь, обитаетъ, немый индѣ нигдѣ-же виталища“. ^{7]} Но дозволяя путникамъ, укрывающимся въ храмѣ, употребленіе пищи, церковь запрещала имъ однагожь ставить ложе, спать и вообще располагаться по домашнему.^{8]}

Вл. Мал—скій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ церковной жизни епархіи.

Въ воскресенье, 25 января, Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершилъ Преосвященный Амвросій, епископъ Кременецкій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей были рукоположены—въ діаконы—окончившій курсъ Семинаріи Θεодоръ Черній и во священники діакочъ Успенской Церкви г. Овруча Василій Синякевичъ.

Вечеромъ того же 25 января Преосвященный Амвросій выѣхалъ въ Кременецъ, откуда воротился 29-го съ утреннимъ поѣздомъ.

^{6]} См. I. Кор. II, 21. 22. Іуд. 12.

^{7]} Слав. кормч. л. 134.

^{8]} См. также Лаод. 28.

— Храмовой праздникъ Духовной Семинаріи. 30 января Семинарія праздновала свой престольный праздникъ.

Наканунъ, 29 января въ 6 ч. вечера въ Семинарію прибылъ преосвященный епископъ Амвросій. Встрѣченный у входа въ зданіе о. ректоромъ Семинаріи, о. инспекторомъ и прочимъ Семинарскимъ духовенствомъ, преосвященный прослѣдовалъ въ церковь, гдѣ началось всенощное бдѣніе.

За всенощной нѣкоторыя пѣснопѣнія были исполнены всѣми воспитаниками Семинаріи. Служба затянулась до 9 ч.; въ церкви было очень много молящихся.

На другой день, 30 января, съ прибытіемъ въ Семинарскую церковь преосвященнаго Амвросія началась литургія, которая вся служилась на греческомъ языкѣ, на томъ языкѣ, на которомъ учили и молились чествуемые святые Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Злагоустъ.

Преосвященному Владыкѣ сослужили: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Виссаріонъ, Инспекторъ, іеромонахъ Θεодосій, преподаватели Семинаріи К. Лебедевъ и В. Ярмолюкъ, духовникъ А. Неводскій и воспитанники Семинаріи іеромонахъ Мардарій. За протодіакона служилъ соборный діаконъ Н. Переверзовъ.

Нѣкоторыя пѣснопѣнія за литургіей то-же на греческомъ языкѣ были исполнены всѣми воспитанниками. Послѣ литургіи Преосвященный Амвросій обратился къ воспитанникамъ съ словомъ, призывая ихъ къ ревностному служенію Богу въ качествѣ сельскихъ священниковъ въ, имѣя постоянно предъ глазами примѣръ высокаго пастырскаго служенія чествуемыхъ святителей и недавно усопшаго Кронштадтскаго пастыря о. Іоанна.

Послѣ литургіи въ квартирѣ о. ректора состоялся обѣдъ семинарской корпораціи, въ которомъ принялъ участіе Преосвященный епископъ Амвросій.

Ко дню храмоваго праздника Семинарія удостоилась привѣтственныхъ телеграммъ:

Отъ Архіепископа Антонія изъ Петербурга:

„Поздравляю съ праздникомъ начальствующихъ, учащихъ и учащихся. Ревность вселенскихъ святителей о православіи да почиетъ въ сердцахъ вашихъ“.

Въ отвѣтъ на эту телеграмму, на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія, отъ лица семинарской корпораціи была послана телеграмма слѣдующаго содержанія: „Свѣтло празднующая память вселенскихъ учителей, съ радостью принимаемъ выраженіе святительскаго благожеланія вашего, глубоко благодаримъ и просимъ архипастырскихъ молитвъ о преуспѣяніи всѣхъ учащихъ и учащихся“.

Отъ Преосвященнаго Епископа Владимірволинскаго Ѡаддея:

„Привѣтствую съ храмовымъ праздникомъ Семинарію; да будетъ она единоправною святителямъ, какъ послѣдніе—апостоламъ“.

Епископъ Ѡаддей“.

Отвѣтная телеграмма на имя Преосвященнаго Ѡаддея была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Семинарія сердечнѣе благодаритъ Ваше Преосвященство за вниманіе и доброе пожеланіе. Просимъ не забывать насъ въ святительскихъ вашихъ молитвахъ“.

Два слова по поводу статьи М. Меньшикова: „Памяти святаго пастыря“.

Въ № 1 „Волинскихъ Еп. Вѣд.“ за текущій годъ помѣщена статья М. Меньшикова, посвященная памяти почившаго и весьма уважаемаго о. Іоанна Кронштадтскаго. Редакція „Вѣдомостей“, печатая эту статью и воздавая должное таланту знаменитаго фельетониста, между прочимъ говоритъ слѣдующее: „по нашему мнѣнію, въ данномъ случаѣ неумолимой глашатай изъ „Новаго Времени“ явилъ себя истиннымъ сыномъ православной церкви, и голосъ его на сей разъ звучитъ почти безъ всякихъ колебаній и отступленій отъ вѣрнаго тона“.

Такъ-ли это? т. е. дѣйствительно-ли на сей разъ г. Меньшиковъ „явилъ себя истиннымъ сыномъ православной церкви?“. Въ этомъ, къ сожалѣнію, мы имѣемъ основаніе сомнѣваться—тѣмъ болѣе, что и сама редакція не чужда такого сомнѣнія, въ дальнѣйшей рѣчи оговариваясь словомъ *почти*, которое съ одинаковымъ правомъ могло-бы быть поставлено и передъ словами—„истиннымъ сыномъ православной церкви“, и тогда это мѣсто пришлось бы читать такъ:

Меньшиковъ „явилъ себя почти истиннымъ сыномъ православной церкви“ и т. д. По нашему мнѣнію, такое чтеніе было-бы гораздо правильнѣе и никого не вводило-бы въ заблужденіе относительно соответствія духу православія образа мыслей г. Меньшикова, выраженныхъ въ упоминаемой статьѣ, такъ какъ голосъ фелетониста, правда—обширный по діапазону, и въ настоящемъ случаѣ не отличается вѣрностію тона и во многихъ мѣстахъ, по обыкновенію, значительно вибрируетъ и детонируетъ.

Возьмемъ на выдержку, хотя-бы слѣдующее мѣсто изъ его статьи. Упомянувъ о пищѣ, одеждѣ и обстановкѣ квартиры о. Іоанна, г. Меньшиковъ съ пафосомъ восклицаетъ: „развѣ въ этихъ пустякахъ человѣкъ: въ одеждѣ, въ пищѣ, въ мебели?“—Да, замѣтимъ мы, для человѣка—христіанина, а тѣмъ болѣе—для пастыря святой православной церкви—эти предметы не могутъ быть адиафорами, и такое или иное отношеніе человѣка къ симъ предметамъ не можетъ быть въ нравственномъ отношеніи безразличнымъ. Жизнь человѣка состоитъ изъ непрерывнаго ряда моментовъ, и каждый изъ этихъ моментовъ, даже самый незначительный, имѣетъ отношеніе къ цѣлому. Такимъ образомъ и пища, и одежда, и жилище не есть „пустяки“ для человѣка, и такое или иное дѣйствіе человѣка по отношенію къ симъ предметамъ или хорошо, или дурно. Въ такомъ смыслѣ можно найти доказательства и въ священномъ Писаніи (Лук. 21, 34, 1 Тимоѳ. 2, 9—10, 1 Коринѳ. 10, 31, Колос. 3, 17, Апок. 3, 15) и въ ученіи о христіанской нравственности (см. „Нравственное богословіе“, проф. М. Олесническаго, „Путь къ спасенію“ Епископа Теофана, „О значеніи Семинарскаго образованія“ пр. Никанора, Арх. Херс., „Приготовленіе къ священству“ проф. В. Пѣвницкаго). И вотъ именно весьма важно знать, что и о. Іоаннъ Крошадтскій—мужъ праведный и благочестивый—не отступалъ въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ указаннымъ предметамъ отъ ученія и уставовъ Православной церкви, стараясь и въ этихъ дѣйствіяхъ подражать Іисусу Христу. Въ самомъ дѣлѣ,—по свидѣтельству Меньшикова, о. Іоаннъ, „до тонкихъ винъ и тонкихъ блюдей едва притрогивался“, обстановка его квартиры „была очень скромная“, и „роскошныя шубы и рясы онъ одѣвалъ не для своего удовольствія“, а чтобы не обидѣть тѣхъ, кои ему это дарили, и для конхъ пошеніе о. Іоанномъ сихъ одеждъ „было приятно“.

Все это, какъ дальше увидимъ, о. Іоаннъ дѣлалъ „подобно Христу“. И Христось, когда ѣлъ и пилъ съ грѣшниками и блудницами, то, конечно, „едва притрогивался“ къ предлагаемому Ему угощенію, ибо не могъ поступить иначе Тотъ, Который не разъ подвергалъ себя продолжительному пощенію и Который и словомъ и дѣломъ

училъ, что не „о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ“ (Мѡ. 4, 4). Жилище Христа въ домѣ плотника Іосифа также было „очень скромно“ и не блистало обстановкою, а что касается одежды, то и Христосъ, учившій— „не заботиться объ одеждѣ“ (Лук. 12, 22) посилъ дорогой „изящный хитонъ“ (Собрание соч. Иннокентія, Арх. Херс. т. 5, стр. 344), такъ какъ, безъ сомнѣнія, это было приятно Его Пречистой Матери, которая, по преданію, своими руками соткала его.

Достоинно особеннаго вниманія и удивленія то обстоятельство, что о. Іоаннъ очень строго соблюдалъ посты православной церкви, и даже во время тяжелой болѣзни, когда организм о. Іоанна не могъ уже принимать твердой пищи и онъ питался нѣсколькими ложками похлебки то и тогда упорно отвергалъ молоко въ дни посты, хотя оно единственно могло поддерживать его надающія силы („Ц. Вѣд.“ № 1, стр. 11, ч. неоф.).

Вотъ какъ поступалъ въ своей жизни о. Іоаннъ Кронштадтскій, сохранившій до конца дней своихъ покорность уставамъ и ученію православной церкви и „въ маломъ“ оставшійся „вѣрнымъ“ наставнику Іисусу Христу. Уповаемъ, что къ нему будетъ обращенъ возделанный гласъ: „вниди въ радость Господа Твоего (Мѡ. 25, 21)“.

Священникъ *Василій Бречквичъ*.

По поводу статьи о похоронной кассѣ.

Нельзя не привѣтствовать благой идеи о. Коссаковского о похоронной кассѣ... Вопль раздѣляю его мнѣніе, что ничего не можетъ быть болѣе горестнаго, какъ смерть главы семейства. Положеніе тогда вдовы, да еще съ малыми дѣтьми, — безвыходное, если только кормилецъ ничего не оставилъ послѣ себя: ни имущества, ни денегъ. Мнѣ самому приходилось быть нѣсколько разъ очевидцемъ такихъ потрясающихъ катастрофъ. Убитая горемъ вдова не успѣла еще опомниться послѣ жестокаго удара, какъ на порогѣ появляются кредиторы и представляютъ свои росписки и счета. Въ 49 № Епархіальныхъ Вѣдомостей читаемъ: „Благочинный 1-го округа Новоградволинскаго уѣзда доносить, что 18 поября умеръ отъ рака священникъ с. Горбани о. Василій Шумовскій. По смерти его осталась жена и трое дѣтей. Имущества покойный оставилъ на 976 руб. 70 коп., а долговъ на 2,000 р. 25 коп.“

Вотъ оно—это завидное положеніе сельскаго священника; его долги превзошли стоимость оставшагося имущества больше, чѣмъ въ два раза. Хотя я вдали живу отъ умершаго о. Василя, но знаю, что положеніе его вдовы — безвыходное. Если бы у насъ существовала похоронная касса, то она сдѣлала бы большую поддержку этому осиротѣлому семейству и отерла бы слезы его несчастья.

Привѣтствуя мысль о похоронной кассѣ о. Коссаковского, въ то же время осмѣливаюсь сказать, что она на такихъ широкихъ началахъ для нашего бѣднаго духовенства немислима. Въ царствѣ польскомъ при жалованіи священнику 1200 руб., а псаломщику—300, представляется возможность удѣлить для этого блага дѣла 37 руб. 50к., но для нашего, въ особенности польскаго священника (о псаломщикѣ и говорить нельзя, такъ какъ онъ при существующихъ вычетахъ получаетъ жалованье 34 руб.) невозможно отдѣлять по 37 р. 50 коп. въ похоронную кассу, такъ какъ мнѣ извѣстно, что и теперь числятся долги за многими въ правленіяхъ Дух. училищъ.—Что бы похоронная касса была полезной, ее нужно сдѣлать доступной какъ бѣдному священнику, такъ и псаломщику. Потому участниковъ ее необходимо раздѣлить на три разряда. Не на два; первый разрядъ долженъ вносить въ годъ по 20 руб., второй 10 руб., а третій 6 руб. Будемъ считать въ нашей епархіи 1200 приходовъ; если бы участники кассы принадлежали только къ первому разряду, то составлялся-бы капиталъ при 20 рублевомъ взносѣ въ годъ—24,000. При этомъ осиротѣвшая семья получила-бы 1.000 р., считая 24 *) смертныхъ случая на 1,200 человекъ. Если бы участники принадлежали ко второму разряду, то капиталъ равнялся бы 12,000, и каждая вдова или осиротѣлая семья могла-бы получить 500 руб.; и если бы 1,200 членовъ состояли въ третьемъ разрядѣ, то получился бы капиталъ 7,200 р., и осиротѣлая семья получила-бы 300 руб.

По первому разряду могли бы участвовать священники, которые не такъ ужъ бѣдны; во второмъ бѣдные священники и діаконы, а въ третьемъ разрядѣ все псаломщики. Псаломщикъ хотя бы самый бѣдный, можетъ какъ—нибудь удѣлить 6 руб., но 37 или же 12—никогда. Для нищей семьи псаломщика 300 руб. это большіе деньги. За 300 рублей у насъ на Польшѣ можно купить половину надѣла крестьянской земли и обезпечить кое—какъ свое существованіе. При другихъ условіяхъ для псаломщиковъ похоронная касса не доступна, а будетъ она доступной только для священниковъ и то не для всѣхъ.

*) 2% умирающихъ можно считать приблизительно вѣрнымъ числомъ.

Но помощь нужна всёми; одинаково тяжело горе какъ для бѣдной семьи священника, — такъ и псаломщика.

Въ заключеніе еще разъ привѣтствую благуя мысль о. Коссаковского. Дай Богъ чтобы затронутый имъ вопросъ не остался безъ разрѣшенія.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ—Ректоръ семинаріи *Архим. Виссаріонъ*.—Нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи (продолженіе)—*А. Меньшовъ*.—О церковно—гражданскихъ законодательныхъ мѣрахъ противъ оскорбленія святости христіанскихъ храмовъ—*Вл. Мал—скій*. Изъ Церковной жизни епархіи.—Храмовой прадникъ Духовной Семинаріи.

Печатать дозволяется.

Цензоръ Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Редакторъ *Б. Давидовичъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

(существуетъ съ 1879 г.)

ИКОНОПИСНЫХЪ И ИКОНОСТАСНЫХЪ РАБОТЪ

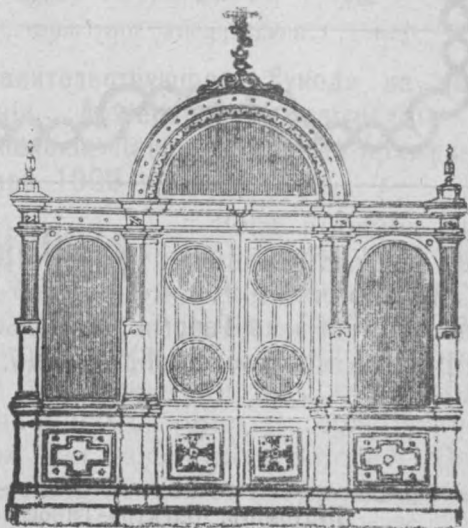
П. Е. МАЛИКОВА

ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ

Иконостасовъ, Ніотовъ, живопись Иконъ, роспись Церквей изображеніями и орнаментами. Работы исполняю аккуратно съ рачительствомъ. Допускается разсрочка платежа.

Адресъ: г. Кіевъ, Вознесенскій сп., № 35.

(возлѣ Духовной Семинаріи).



Художественно-иконостасная мастерская
СТРОИТЕЛЯ ЦЕРКВЕЙ
ЮСИФА ВЕОДОРОВИЧА
КОСАРЕВА

Житомиръ, Бердичевская № 70. (за Богоявлен. монастыремъ).

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, аналои, гробницы, процессиональные кресты дубовые и золоченные, иконы съ чеканкой и эмалировкой на кипарисномъ деревѣ, цинкѣ и холстѣ. Комнатныя божницы и реставрація древнихъ иконъ.

Постройка каменныхъ и деревянныхъ церквей. Покраска и отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ. Позолота церковныхъ главъ и крестовъ.

Всѣ работы исполняются лучшими мастерами подь моимъ наблюдениемъ въ назначенный срокъ, что могутъ подтвердить многочисленныя благодарности и аттестаты о.о. настоятелей церквей, а также весьма лестное свидѣтельство Его Высокопреосвященства Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго.

Для г. г. заказчиковъ допускается выгодная разсрочка платежей.

10 декабря 1908 г.
въ г. Кременцѣ **утрачено** **свидѣтельство**
объ окончаніи Кременецкаго Городскаго училища, выданное на имя **Георгія** **Анатольева** **Кусанова**. Нашедшаго просятъ доставить: **Кременецъ, д. Кусановой, Г. А. Кусанову.**