

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

11 апрѣля 1904 года.

№№ 10—11.

ОФДЪАЪ ОФМІАМЪАЪАЪАЪ.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Донская Духовная Консисторія объявляеть, что 6 декабря 1903 года Всемилостивѣйше пожалованы медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ: золотыми — на Владимірской лентѣ: предсѣдатель церковно-приход каго попечительства станицы Качалинской, 2-го Донского округа, личный почетный гражданинъ Гавріиль *Бабушкинъ*; на Станиславской лентѣ: старосты церквей: слободы Алексѣевки, Таганрогскаго округа, личный почетный гражданинъ Григорій *Авонниковъ* и хутора Мѣшково, Донецкаго округа, почетный старикъ-казакъ Емельяпъ *Поповъ*; серебряными на Станиславской лентѣ старосты церквей Митро-

фановской—слободы Петровско-Кундрюческой, Тагапрогскаго округа, крестьянинъ Кононъ *Китаевъ*; единовѣрческой—станицы Нижне-Чирской, 2 Донскаго округа, казакъ Дорожей *Камышановъ* и Трехъ-Святительской—слободы Дячкиной, Донецкаго округа, крестьянинъ Никита *Калтуновъ*; для пошенія на груди: золотыми—на Станиславской лентѣ: старосты церквей: хутора Подкущевскаго, Ростовскаго округа, мѣщанинъ Семенъ *Кропивецкій* и хутора Красноярскаго, 1 Донскаго округа, казакъ Николай *Филинъ*; серебряными—на Александровской лентѣ: учитель второклассной церковно-приходской школы станицы Михайловской, Хоперскаго округа, Иванъ *Поповъ*; учительница Александринской женской церковно-приходской школы гор. Александровска-Грушевскаго Татіана *Нестеренко* и на Станиславской лентѣ: попечитель Бесергеновской церковно-приходской школы, отставной урядникъ Харитонъ *Извозниковъ*.

Назначеніе духовныхъ слѣдователей.

18 марта 1904 года назначены духовными слѣдователями по благочиніямъ: Аксайскому—священникъ Успенской церкви Ольгинской станицы Василій *Казминъ*; Потемкинскому—священникъ Казанской церкви Потемкинской станицы Петръ *Ананьевъ*; Филоновскому—Архангельской церкви Алексѣевской станицы священникъ Василій *Якушовъ* и Казанскому—священникъ Архангельской церкви Казанской станицы Теодоръ *Протопоповъ*.

Закрытіе причтовой вакансіи и открытіе самостоятельнаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 9 марта 1904 года, за № 2363, при Богородицкой церкви слободы Дмитріевки, Амвросіевскаго благочинія, вакансіи второго священника и второго псаломщика закрыты, и открытъ при Николаевской церкви той же слободы самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Перемѣщены: діаконъ Преображенской церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія, Андрей *Филипповъ*—къ Архангельской церкви Романовской станицы, Цымлянскаго благочинія, 13 марта 1904 года; псаломщикъ Покровской единовѣрческой церкви хутора Больше-Медвѣдева, Глазуновскаго благочинія, Стефанъ *Киприановъ*—къ Вознесенской единовѣрческой церкви станицы Старо-Нагавской, Цымлянскаго благочинія, 13 марта 1904 года; псаломщикъ Успенской церкви хутора Мойсеева, Сальскаго благочинія, Іоаннъ *Поповъ*—къ Владимірской церкви Нижне-Курмоярской станицы, Цымлянскаго благочинія, 17 марта 1904 года; священникъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображенскаго благочинія Іоаннъ *Ледковскій*—къ Сошествіевской церкви станицы Луковской, Урюпинскаго благочинія, 18 марта 1904 года; священникъ Троицкой церкви Новогригорьевской станицы, Качалинскаго благочинія, Сѣмеонъ *Кирилловъ*—къ Успенской церкви слободы Бобриково Петровской, Ровенецкаго благочинія, 18 марта 1904 года; псаломщикъ Николаевской церкви при станціи Малчевской, Тарасовскаго благочинія, Николай *Чернецкій* къ Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія, 18 марта 1904 года; исправляющій должность псаломщика Рождество-Богородицкой церкви поселка Мишко-Ерицкаго, Григорій *Станковъ* къ Успенской церкви слободы Добринской, того же благочинія, 19 марта 1904 года.

Допущенъ заштатный псаломщикъ Андрей *Поповъ* къ исполненію должности псаломщика при Андреевской церкви поселка Петрово-Куртлакскаго, Чернышевскаго благочинія, 18 го марта 1904 года.

Определены: заштатный псаломщикъ Діадоръ *Діаконовъ* псаломщикомъ къ Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія, 18 марта 1904 года; заштатный псаломщикъ Аѳанасій *Алексѣевъ*—псаломщикомъ къ Ольгинской церкви поселка Ново-Павловскаго, Дегтевскаго благочинія, 20 марта 1904 г.

Уволены за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Владимір-

ской церкви Нижне-Курмоярской станицы, Цымлянского благочинія, Іоаннъ *Поповъ*, 17 марта 1904 года.

Умерли: псаломщикъ Андреевской церкви поселка Петрово-Куртлакского, Чернышевскаго благочинія, *Теодоръ Ерошеевъ*, 8 февраля 1904 года, и псаломщикъ Вознесенской церкви поселка Щстовскаго, Ровенецкаго благочинія, *Іванъ Покатиловъ*, 15 марта 1904 года.

Избраны членами въ составъ попечительства по постройкѣ церкви въ Гниловской станицѣ: надворные совѣтники — *Алексѣй Самсоновъ* и *Іванъ Поповъ*, станичный атаманъ *Теодоръ Курничевъ*, казаки — *Петръ Черевковъ*, *Григорій Власовъ*, *Никифоръ Можвицкий*, и крестьянинъ *Стефанъ Чевченко*.

Свободныя мѣста.

Священническая:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 г. при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской ц. Старо Нагавской ст., Цымлянскаго бл. (см. № 35).

Съ 19 января 1904 года при двухклирной Срѣтенской церкви слободы Орѣховой, Березовскаго благочинія (см. № 4).

Съ 24 февраля 1904 года при двухклирной Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 7).

Съ 24 февраля 1904 года при одноклирной Сошестіевской церкви пос. Генеральскій Мостъ, Кирсановскаго благ. (см. № 7).

При двухклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 3 марта 1904 г. при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 10 марта 1904 года. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хут. Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 9).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 18 марта 1904 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображенскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 2920 руб. 25 к.; имѣются: церковно-приходская школа, министерское приходское училище и народное училище; душъ мужскаго пола 2151 и жен. 2108.

Съ 18 марта 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Новоигорьевской станицы, Качалинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 2016 руб. 8 к. и зерноваго хлѣба 20 пуд.; имѣются: церковно-приходская школа, три школы грамоты и министерское училище; душъ мужскаго пола 2653 и жен. 2744.

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Бо-

городицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковского благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинского благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновского благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянского, Березовского благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Кунавы, Преображенского благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовского благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан. Глазуновской, Глазуновского бл. (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинского благоч. (см. № 20)

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицой церкви слободы Гуляевки, Глазуновского благочинія (см. № 24)

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинского Источника, Кирсановского благ (см. № 5)

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстринской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановского благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 16 января 1904 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновского благочинія (см. № 4).

Съ 5 февраля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви слободы Ильинки, Сальскаго благочинія (см. № 6).

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви хут. Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 7).

Со 2 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 8).

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благоч. (см. № 9).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1451 руб. 15 коп. и зернового хлѣба на 150 руб.; имѣются: церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ мужского пола 2115 и жен. 2050.

Псаломщическія:

Съ 18 іюля 1903 года при одноклирной Георгіевской церкви пос. Старо-Манычскаго-Николаевскаго, Сал. бл. (см. № 23).

Съ 24 августа 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображен. благ. (см. № 26).

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Съ 14 октября 1903 года при одноклирной Богоявленской церкви хут. Задонско-Кагальницкаго, Семикарак. бл. (см. № 31).

При одноклирной церкви хутора Камышина, Константиновскаго благочинія.

Съ 20 ноября 1902 г. при одноклирной Николаевской церкви Акишевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 34).

Съ 24 ноября 1903 г. при Введенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ х. Рабичева, Семикаракорскаго бл. (см. № 34).

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 24 ноября 1903 г. при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Тарасовскаго благ. (см. № 35).

Съ 8 декабря 1903 года при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 36).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богоро-

Съ 15 декабря 1903 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія (см. № 1).
дидкой церкви сл. Орлово-Олховой, Амвросіевскаго бл. (см. № 36)

Съ 30 ноября 1903 г. при одноклирной Маріе-Магдалининской ц. п. Андреевскаго-Мелентьева, Новониколаев. бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви сл. Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаев. бл. (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество Богородицкой церкви Усть-Бузулуьской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 12 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 января 1904 при одноклирной Рождество Богородицкой церкви хутора Ярскаго, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 4).

Съ 21 янв. 1904 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой ц. х. Садковско-Николаевскаго, Алекс.-Груш. бл. (см. № 4).

Съ 20 января 1904 года при двухклирной Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокосскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 30 янв. 1904 г. при двухклирной Александро-Невской церкви г. Александр.-Грушевскаго, Александр.-Груш. бл. (см. № 5).

При Архангельской одноклирной церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артеміевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 6).

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитріевской церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 28-го января 1904 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благоч (см. № 6).

Съ 16 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Новогригорьевской станицы, Качалинскаго благоч. (см. № 7).

Съ 20 февраля 1903 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 7)

Съ 24 февр. 1904 г. при одноклирной Николаевской церкви пос. Больше-Федоровскаго, Александр. Грушевскаго бл. (см. № 7).

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Запоянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 20 февраля 1904 г. при двухклирной Успенской церкви на рудникахъ при Богодуховской балкѣ, Амвр, благ. (см. № 8).

Съ 16 февр. 1904 г. при трехклирной Христо-Рождественской церкви Митякинской стан., Митякинскаго благ. (см. № 8).

Съ 11 марта 1904 года при одноклирной Свято-Духовской церкви хут. Верхне-Соина, Урюпинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 10 марта 1904 года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви слоб. Скасырской, Ермаковскаго благоч. (см. № 9).

Вновь открывшійся псаломщическія мѣста.

Съ 17 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви хутора Моисеева, Сальскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 329 руб. 40 коп. и зернового хлѣба до 120 мѣръ; имѣются: церковно-приходская школа, школа грамоты и приходская школа; душъ мужского пола 809 и жен. 742.

Съ 19 марта 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мишко-Ерицкаго, Нижне-Чирскаго благочинія; жалованья отъ казны священнику 367 р. и псаломщику 122 р.; денежнаго дохода получено причтомъ 723 руб. 34 коп. и зернового хлѣба 100 пуд.; домъ подцерковный; имѣются: церковно-приходская школа, школа грамоты и земская школа; душъ мужского пола 782 и жен. 739.

Съ 15 марта 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; жалованья отъ прихожанъ 600 руб., кромѣ того получено причтомъ въ 1903 г. денежнаго дохода 236 руб. и зернового хлѣба 14 четвертей; имѣются двѣ церковно-приходскія школы; душъ мужского пола 969 и жен. 946.

Съ 18 марта 1904 г. при одноклирной Николаевской цер-

кви при станціи Молчевской, Тарасовскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. 1230 руб. 55 коп. и зернового хлѣба 12 четвертей; имѣется церковно-приходская школа; душъ мужского пола 899 и жен. 833.

Съ 13 марта 1904 г. при одноклирной Покровской едино-вѣрческой церкви хутора Большого-Медвѣдева, Глазуновскаго благочинія; земли и дома нѣтъ; жалованья 133 руб. и кромѣ того получено денежнаго дохода причтомъ въ 1903 году 41 руб.; имѣется школа грамоты; душъ мужского пола единовѣрцевъ 11 и жен. 10 и раскольниковъ муж. 1112 и жен. 1116.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шедакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка

Больше-Козинского, Аксайского благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевского, Александровско-Грушевского благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновского, Ново-Николаевского благочинія. При Николаевской церкви хутора Солонного, Цымлянского благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасского благочинія. При Всѣхъ Святыхъ молитвенномъ домѣ поселка Дмитриевского, Амвросіевского благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановского благочинія. При Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Ново-Николаевского благочинія.

Отъ Донского Епархіального Училищаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что учащими и учащимися въ церковно-приходской школѣ поселка Дмитриевского, Таганрогскаго округа, собрано *56 рублей* въ пользу Краснаго Креста и что деньги эти препровождены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ мѣстный Отдѣлъ Краснаго Креста. Совѣтъ выражаетъ жертвователямъ свою благодарность за ихъ посильныя лепты.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что въ Совѣтъ получены деньги на содержаніе церковныхъ школъ Донской епархіи отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Преображенскаго благочиннаго, священника Василя Попова отъ 11-го января 1904 года, за № 20, сбора 6-го декабря 1903 года 7 руб. 15 коп.; Зотовскаго — священника Николая Евфимьева отъ 31 декабря 1903 года, за № 1387, сбора 6-го декабря 1903 года 11 руб. 93 коп.; его же отъ 31 декабря 1903 года, за № 1392, кружечнаго сбора за вторую половину 1903 года 10 руб. 93 к.; Урюпинскаго — священника Гавріила Карпова отъ 13 января 1904 года, за № 64, кружечнаго сбора за вторую половину 1903

года 24 руб. 75 коп.; его же отъ 13 января 1904 года, за № 60, сбора 6-го декабря 1903 года 24 руб. 44 коп.; Потемкинскаго—священника Александра Милютина, отъ 14 января 1904 года, за № 40, сбора 6-го декабря 1903 года 24 руб. 5 коп.; Митлягинскаго—священника Василя Зелепскаго отъ 20 января 1904 года, за № 106, сбора 6 декабря 1903 года 15 руб. 42 коп.; его же отъ 20 января 1904 года, за № 105, кружечнаго сбора за вторую половину 1903 года 13 руб. 9 коп.; Каменскаго—протоіерея Алексѣя Милютина по отрѣзному купону отъ 14 января 1904 года 30 руб. 70 коп.; его же по тому же купону кружечнаго сбора за вторую половину 1903 года 27 руб. 70 коп.; Тарасовскаго—священника Гаврііла Мясищева, отъ 15 января 1904 года, за № 29, кружечнаго сбора за вторую половину 1903 года 10 руб. 83 коп.; Чернышевскаго—священника Іоанпа Алексѣева отъ 14 января 1904 года, за № 22, сбора 6-го декабря 1903 года 20 руб. 75 коп.; Новониколаевскаго—протоіерея Іоанпа Тометьева отъ 16 января 1904 года, за № 62, сбора 6 декабря 1903 года 16 руб. 40 коп.; Качалинскаго—священника Іоанпа Чунихина отъ 22 января 1904 года, за № 106, кружечнаго сбора за вторую половину 1903 года 7 руб. 42 коп.; его же отъ 22 января 1904 года, за № 109, сбора 6-го декабря 1903 года 9 руб. 7 коп.; Аксайскаго—священника Александра Григорьева отъ 23 января 1904 года, за № 119, сбора 6-го декабря 1903 года 20 руб. 70 коп.; его же по тому же рапорту кружечнаго сбора за вторую половину 1903 года 4 руб. 8 коп.; Новочеркасскаго градскаго—священника Петра Турскаго отъ 21 января 1904 года, за № 65, сбора 6-го декабря 1903 года 17 руб. 64 коп.; его же отъ 21 января 1904 года, за № 64, кружечнаго сбора за 1903 годъ 8 руб. 86 коп.; Глазуновскаго—священника Димитрія Евфанова отъ 30 декабря 1903 года, за № 437, сбора 6-го декабря 1903 года 9 руб. 93 коп.; Усть-Медвѣдскаго—протоіерей Поликарпа Соболева отъ 8 января 1904 года, за № 20, сбора 6-го декабря 1903 года 16 руб. 65 коп.; Сальскаго—священника Владимира Проскурякова отъ 10 января 1904 года, за № 40, сбора 6-го декабря 1903 года 22 руб. 40

коп.; Нижне-Чирскаго—священника Василя Лаврова отъ 31 декабря 1903 года 25 руб. 91 коп.; Ровенецкаго—священника Александра Гиляревскаго отъ — декабря 1903 года, за № 11, сбора 6-го декабря 1903 года 21 руб. 31 коп.; Филоновскаго—священника Θεодора Ильинскаго отъ 9 января 1904 года, за № 38, сбора 6-го декабря 1903 года 28 руб. 12 коп.; Кирсановскаго—священника Сергѣя Добровольскаго отъ 2 января 1904 года, за № 19, сбора 6-го декабря 1903 года 26 р. 84 к.; его же кружеч. сбора 23 р. 51 к.; Семикаракорскаго—свящ. Е. Попова сбора 6-го декабря 10 руб. 26 коп.; его же отъ 22 января 1904 года, за № 60, кружечнаго сбора за 1903 годъ 23 руб. 41 коп.; Ермаковскаго—священника Григорія Кравченко отъ 18 января 1904 года, за № 76, сбора 6-го декабря 1903 года 22 руб. 60 коп. и Милютинскаго—священника Петра Долгополова отъ 16 января 1904 года, за № 51, сбора 6-го декабря 1903 года 45 руб. 10 коп., а всего 581 руб. 95 коп.

ОТЪ ПРАВЛЕНІА ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ Правленіе Донской Духовной Семинаріи поступили слѣдующія патріотическія пожертвованія:

1) Процентнаго отчисленія изъ жалованья начальствующихъ, учащихся и служащихъ въ Донской Духовной Семинаріи за мартъ мѣсяць 1904 года на военныя и другія надобности на Дальнемъ Востокѣ—44 руб. 61 к.

Деньги эти даны въ Новочеркасское Областное Казначейство подъ квитанцію за № 876123 отъ 20 марта 1904 года.

2) Пожертвовано воспитанниками Донской Духовной Семинаріи: а) въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста: VI класса—11 р. 50 к., V основного класса—5 р. 50 к., IV параллельнаго класса—4 р. 5 к., III основного класса—11 р. 80 к., II параллельнаго класса—6 р. 50 к., I основного класса—5 р. 6 к., II параллельнаго класса—8 р. 77 к., I основного класса—6 р. 85 к., I параллельнаго класса—5 р. 60 к.; итого 65 руб. 63 к.; б) на

усиленіе флота Россіи: V параллельнаго класса—7 р. 80 к., I основного класса—6 р. 85 к.; итого 14 р. 65 к.

А всего поступило отъ воспитанниковъ семинаріи 80 рублей 28 к., каковыя деньги сданы въ Новочеркасское Областное Казначейство подъ квитанцію отъ 18 марта 1904 года, за № 875914.

3) Собрано въ кружку въ домовоі Іоанно-Богословской церкви при Донской Духовноі Семинаріи въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ 18 р. 78 к. Деньги эти сданы въ кассу Донскаго Окружнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста подъ квитанцію отъ 20-го февраля 1904 года, за № 86.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Афанасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, Новочеркасскаго благочиннаго священника Петра Турскаго рапортъ.

Духовенство Новочеркасскаго благочинія съ участіемъ церковныхъ старостъ въ засѣданіи 25 минувшаго февраля, заслушавъ указъ Донской Духовноі Консисторіи отъ 6 февраля сего года за № 8, коимъ Консисторія, по предложенію Вашего Высокопреосвященства, приглашаетъ церкви и духовенство къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи, постановило: отчислять изъ церковныхъ суммъ съ 1 февраля сего года ежемѣсячно впредь до окончанія русско-японской войны отъ церквей: Александровской и Троицкой по десяти рублей, Николаевской, Кладбищенской и Михайловской по шести рублей, Георгіевской по четыре рубля, Константино-Еленинской и Успенской единовѣрческой по три рубля и Іоанно-Предтеченской хутора Мишкина по два рубля; кромѣ сего, изъявило согласіе на отчисленіе изъ братскихъ доходовъ въ теченіе того же срока по 2% духовенство церквей: Троицкой, Георгіевской, Успенской единовѣрческой, Михайловской и Кладбищенской, по 1%—Александровской, Николаевской и Константино-Еленинской и по 3%—Іоанно-Предтеченской хутора Мишкина. При этомъ духовенство и цер-

ковные старосты выразили желаніе, чтобы половина означенныхъ отчисленій была употреблена на усиленіе флота, а половина—на больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Во исполненіе сего постановленія поступило: единовременныхъ пожертвованій: отъ церквей 63 рубля, отъ духовенства 46 руб.; за февраль мѣсяцъ: отъ церквей 80 р. (въ томъ числѣ отъ Николаевской церкви впередъ за пять мѣсяцевъ 30 р.), отъ духовенства 61 руб. 65 коп., всего 250 рублей 65 копѣекъ. Деньги эти 15 прошлаго марта сданы мною въ Донскую Духовную Консисторію.

Независимо отъ сего въ церквахъ производятся сборы на нужды войны уполномоченными мѣстнаго Управленія Краснаго Креста и собранныя деньги сими лицами непосредственно передаются въ названное Управленіе.

О чемъ и имѣю долгъ почтительнѣйше довести Вашему Высокопреосвященству.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, покорнѣйшій послушникъ Новочеркасскій благочинный, священникъ Петръ Туторскій.

На семъ рапортѣ положена Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, слѣдующая резолюція отъ 20 марта 1904 года, за № 1642: „Редакція соберетъ свѣдѣнія о пожертвованіяхъ по Епархіи и духовнымъ училищамъ и напечатаетъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, затѣмъ ежемѣсячно имѣетъ продолжать печатаніе такихъ свѣдѣній“.

Во исполненіе сей резолюціи Его Высокопреосвященства Редакція покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ и всѣхъ священниковъ, а также оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами и смотрителей духовныхъ училищъ прислать въ Редакцію свѣдѣ-

нія о всѣхъ бывшихъ пожертвованіяхъ на нужды войны, съ точнымъ указаніемъ, сколько и на что именно пожертвовано а также и на будущее время сообщать Редакціи о всѣхъ имѣющихъ поступать къ нимъ пожертвованіяхъ на нужды войны для своевременнаго пропечатанія о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества на 1904 годъ представлены взносы:

Аксайскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Митрофана Гринева, Александра Трушевича, Сергія Смирнова, Александра Филевского, Василия Казмина, Аристарха Александрова, Георгія Жахуновича, Георгія Короченцева, Сүмеона Сырового, Василия Череміева, Платона Лукьянова, Алексѣя Часовникова, Петра Автономова, Павла Сальскаго, Алексѣя Кирѣева, Іоанна Ковалевского, Леонида Предтеченскаго, Стефана Ѳедорова, Василия Платонова, Филиппа Власова, протоіерея Андрея Китайскаго и діакона Артемона Ключкова; священниковъ по 12 рублей: Александра Григорьева, Ѳеодора Власова, Павла Ковалевского, Максимиліана Базилевского, Димитрія Орлова, Алексѣя Рудпева, Адріана Ковалева и Іоанна Кирѣева; діаконовъ по 12 рублей: Іоанна Бѣлявскаго, Іоакима Пашутина, Виктора Семенова, Василия Космачева и псаломщика Флора Астахова; діаконовъ по 6 рублей: Іоанна Щетковскаго, Василия Яковлева, Петра Жахуновича, Алексѣя Дьяконова, Ѳеодора Кравченкова и Василия Байздренкова; псаломщиковъ по 6 рублей: Михаила Кувикова, Михаила Лупилина, Іоакима Попова, Петра Полякова, Якова Бочкова, Иларіона Дикарева, Василия Короткова, Константина Калачинскаго, Павла

Жданова, Ивана Архипова, Михаила Даниловскаго, Василия Покотилова, Митрофана Троицкаго, Александра Зорина, Павла Алексѣева, Георгія Студеникина, Маркіана Кужелева, Сүмеона Гавриленкова, Василия Гавриленкова и Михаила Дуварова.

Александровско-Грушевскаго благочинія: священника Стратоника Стефанова 36 руб.; священниковъ по 18 рублей: Алексѣя Дубровскаго, Дмитрія Сребрянскаго, Константина Гиляревскаго, Сүмеона Соколова, Андрея Гудкова, Владиміра Кирѣева, Гавріила Алексѣева, Іоанна Попова, Василия Борисова, Аркадія Калинина, Іоанна Орѣхова, Захаріи Губанова, Петра Попова, Дмитрія Андреева, Евѣимія Руднева, Михаила Лукьянова, Александра Попова, Гавріила Черницкаго, Пантелеимона Яковлева, Константина Евѣимьева, Александра Колесникова, Митрофана Суринова, Павла Захаревскаго, Іоанна Александрова, Михаила Критскаго и протоіерея Василия Попова; діаконовъ по 18 рублей: Андрея Комиссарова, Сүмеона Дударева, Андрея Григорьева и Михаила Куренова; священниковъ по 12 рублей: Никиты Золотарева, Митрофана Дамаскина, Алексѣя Бочкова, Дмитрія Никольскаго, Іоанна Попова, Іосифа Иванова, Адріана Поликарпова, Іоанна Иларіонова, Митрофана Дмитріева, Іоанна Погорѣлова, Сүмеона Щетковскаго и Василия Красовскаго; діаконовъ по 12 рублей: Іоанна Наумова, Гавріила Рындина и Николая Голоднова; псаломщиковъ по 12 рублей: Дмитрія Яновскаго и Захарія Станиславскаго; діаконовъ по 6 рублей: Гавріила Туркина, Аѣиногена Яковлева, Павла Иванова, Іоанна Девяткина, Михаила Громова, Дмитрія Кондрашева и Дмитрія Попова; псаломщиковъ по 6 рублей: Петра Протопопова, Василия Воинова, Матвѣя Протопопова, Петра Черкесова, Алексѣя Алексѣева, Іоанна Кравченко, Леонида Бобырева, Николая Родіопова, Сүмеона Соболева, Іоанна Нефедова, Іоанна Туркина, Стефана Кордовскаго, Григорія Скворцова, Іосифа Кожина, Стефана Юрченко, Іакова Комиссарова, Василия Поворинскаго, Михаила Краснова, Николая Кононенко, Константина Алексѣева, Рафаила Попова, Александра Смирнова, Георгія Махонькова, Василия Попова, Александра Наталюткина, Гавріила Еремѣева, Петра Попова, Леонида Дубинина, Максима Даниловскаго, Алексан-

дра Черкесова, Виктора Платонова и Николая Никольскаго. *Амеросіевскаго благочинія*: священниковъ по 18 руб.: Іоанна Иванова, Леонида Кіевскаго, Петра Наливкина, Михаила Спасскаго, Василя Петрова, Терентія Гурьева, Григорія Кузнецова, Василя Ремезова, Іоанна Костюченко, Василя Облакевича, Алексѣя Ремезова, Димитрія Бабкова, Александра Маркова, Константина Вейсмана, Василя Тихонова, Александра Матвѣевскаго, Александра Лотоцкаго, Іакова Евсеева и Георгія Смолянинова; священниковъ по 12 рублей: Василя Полатилова, Іакова Григорьевскаго, Георгія Буткова, Александра Заханевича, Павла Моисеева, Алексѣя Егорова, Александра Бѣдина, Александра Предтеченскаго, Виссаріона Исаѣева, Александра Ѳедорова, Николая Борисова, Капитона Сутулова, Андрея Иванова, Петра Филиппова, Сүмеона Бутовскаго и діакона Андрея Яковлева; діаконовъ по 6 рублей: Василя Красногорскаго, Василя Дударева, Димитрія Моисеева, Василя Богомолова и Димитрія Костюченко; псаломщиковъ по 6 рублей: Алексѣя Ѳедорова, Захарія Главнева, Епифана Ковалевскаго, Леонида Одинцова, Александра Полатилова, Андрея Матвѣенко, Александра Станкова, Василя Садовскаго, Ивана Флеринскаго, Іліи Байздренко, Михаила Куреннова, Стефана Куреннова, Михаила Полатилова, Павла Коломыйцева, Сүмеона Ойрсова, Андрея Бѣлозорова, Сүмеона Сутулова, Димитрія Милоградова, Николая Коломыйцева, Евграфа Предтеченскаго, Іосифа Костюченко, Петра Турчанинова, Константина Раевскаго, Василя Тапинскаго, Хрисанѣа Яковлева, Константина Чубарова, Александра Троицкаго, Василя Гречкина, Николая Бѣдина, Александра Моисеева, Ивана Дмитріева, Іосифа Жигмановскаго и Михаила Полатилова.

Березовскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Василя Ѳедорова, Михаила Васильева, Алексѣя Лаврова, Іоанна Писарева, Виктора Поспѣлова, Іоили Ѳедорова, Михаила Боганскаго, Іоанна Діонисьева, Сүмеона Куликовскаго, Тихона Васильченко, Іоанна Штурбина, Сергія Архипова, Григорія Андреева, Василя Семенова, Константина Асмакина, Андрея Базилевскаго, Андрея Діонисьева, Сергія Львова, Алексѣя Васильева, Алексѣя Поздня-

кова, Іоанна Зубатова, Николая Лежнева, Нестора Дундукова, вдовы священника Наталіи Евсеевой и діакона Алексѣя Моисеева; священниковъ по 12 рублей: Іоанна Пудовкина, Павла Егорова, Димитрія Панчишкина, Андрея Кондратова, Прокопія Васильева и діакона Іоанна Попова; діаконовъ по 6 рублей: Владиміра Мамихина и Василя Попова; псаломщиковъ по 6 рублей: Михаила Васильева, Ивана Петрова, Александра Автономова, Петра Лаврова, Андрея Смирнова, Владиміра Діаконова, Ивана Борисова, Ивана Саввина, Александра Діонисьева, Ивана Попова, Леонида Семенова, Павла Лапина, Александра Попова, Ивана Сухоручкина, Петра Румянцева, Михаила Иванова, Петра Попова, Владиміра Леонтьева, Алексѣя Иванова, Оеодора Штурбина, Михаила Попова и вдовы псаломщика Елены Озерской.

Глазуновскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Іоанна Минервина, Оеодора Глаголева, Оеодора Тарасова, Василя Дьяконова, Евтихія Бѣлозорова, Павла Автономова, Василя Васильева, Николая Чумакова, Оеодора Петрова, Іліи Попова, Димитрія Евфанова, Іоанна Колышкина, Петра Донецкаго, Константина Грѣшнова, Николая Попова, Іоанна Минервина, Александра Пономарева, Константина Голубятникова, Іоанна Иванова, Алексѣя Пояркова, Александра Сахарова, діакона Виктора Діаконова, Василя Устинова и псаломщика Евгенія Козловскаго; священниковъ по 12 рублей: Гавріила Попова, Митрофана Андреева, Александра Веселовскаго, Сумеона Козловскаго, Василя Попова и Оеодора Донецкаго; діаконовъ по 12 рублей: Іоанна Ивлиева, Владиміра Ларіонова и Арсенія Сватикова; псаломщиковъ по 12 рублей: Василя Королева и его же добавочныхъ за 1903 годъ 6 руб., Сумеона Ковалевскаго и Димитрія Никитина; діаконовъ по 6 рублей: Андрея Донецкаго, Георгія Васильева, Петра Попова и Петра Стеф. Попова; псаломщиковъ по 6 рублей: Владиміра Пчелинскаго, Александра Кожина, Ивана Нефедова, Михаила Маланьина, Ивана Ларіонова, Димитрія Чулкова, Михаила Семенова, Алексѣя Сѣпинскаго, Всеволода Смирнова, Василя Попова, Леонида Гвоздкова, Василя Остапенко, Евима Смирницкаго, Василя Листова, Алексѣя Листова, Василя Львова, Петра Яро-

вого, Петра Попова, Θεодора Львова, Стефана Кипріанова, Якова Попова, Василя Ларіонова, Василя Кожина и священника Василя Лестева.

Дегтевскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Андрея Попова, Іосифа Лукьянова, Владиміра Ооміна, Петра Богомолова, Матѣя Захарова, Василя Землянскаго, Павла Автономова, Іоанна Трубицына, Николая Изварина, Антонія Емельянова, Анатолія Попова, Николая Хилькевича, Георгія Пашинскаго, Павла Кожина, Александра Суринова и діакона Іоанна Попова; священниковъ по 12 рублей: Θεодора Григорьевскаго, Петра Кораблинова, Митрофана Мясищева, Александра Макаровскаго, Александра Никольскаго, Іоанна Полторакина, Александра Попова и діакона Андрея Филимонова; псаломщиковъ по 12 рублей: Василя Суринова, Михаила Лихолитова и Петра Чулкова; діаконовъ по 6 р.: Василя Долгополова, Алексѣя Алеева и Іоанна Руднянскаго; псаломщиковъ по 6 рублей: Николая Попова, Константина Кошкина, Павла Петровскаго, Θεодора Казаневскаго, Николая Бондарева, Ивана Алеева, Тимофея Лазарева, Василя Смирнова, Алексѣя Уланова, Вячеслава Лазарева, Димитрія Царевскаго, Михаила Славгородскаго и Павла Лисицына.

Ермаковскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Николая Попова, Михаила Секретева, Михаила Поцѣпухова, Михаила Ледковскаго, Петра Мельникова, Димитрія Бочкова, Андрея Попова, Петра Бакчевникова, Григорія Кравченкова, Василя Костюченко, Іосифа Гринева, Іоанна Дударева, Василя Никольскаго; псаломщика Григорія Емельянова за 1901 и 1904 годы 36 руб.; священниковъ по 12 рублей: Θεодора Карасева, Іосифа Рудинскаго, Александра Грекова, Іакова Тихонова, Василя Аксенова, Александра Иванова, Петра Пояркова, Модеста Заханевича и Василя Вутникова; діаконовъ по 12 рублей: Андрея Азарова, Василя Зуйкина, Евгенія Доброводскаго, Андрея Садчикова и псаломщика Василя Михайлова; діаконовъ по 6 рублей: Владиміра Гавришева, Іоанна Дьякова, Ивана Черкесова и Игнатія Тимченко; псаломщиковъ по 6 рублей: Николая Курюкова, Василя Власова, Николая Хорошилова, Александра Васильева, Георгія Смирнова,

Василія Попова, Петра Грехова, Александра Смоленскаго, Ивана Царевскаго, Александра Марченко, Θεодора Михайлова, Ивана Липькова, Гавріила Никольскаго, Михаила Θεодорова, Алексея Листопада, Александра Краснянскаго и Сумсона Руднянскаго.

(Зотовскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Михаила Михайлова, Виктора Петровскаго, Петра Васильева, Николая Прокоповича, Θεодора Попова, Гавріила Грѣшнова, Петра Семенова, Іоанна Попова, Іоанна Максимова, Веніамина Назарова, Іоанна Боганскаго, Григорія Гончарова, Константина Ефремова, Кократы Казьмина, Іоанна Княжева и Іоанна Богдана; священниковъ по 12 рублей: Николая Евфимьева, Николая Дикарева, Михаила Алеева, Александра Протопопова, Іоанна Попова, Іоанна Гаврилова и Михаила Попова; псаломщиковъ по 12 рублей: Петра Шишкина, Михаила Чуева и Константина Зимовнова; діаконовъ по 6-ти рублей: Викторина Маргаритова, Мелетія Попова, Іоанна Егорова, Николая Губанова, Матвѣя Зимовнова, Петра Петрова и Захарія Долгова; псаломщиковъ по 6 рублей: Александра Подънухова, Андрея Попова, Василія Попова, Петра Царевскаго, Димитрія Готовцева, Василія Θεодорова, Василія Борисова, Гавріила Пеллецкаго, Іоанна Данильевскаго, Іоанна Сиволобова, Матвѣя Знаменскаго, Андрея Попова, Петра Громославскаго, Владиміра Зиновьева, Никиты Михина и Петра Попова; священника Капитона Попова 36 руб.; діакона по должности иподіакона Гавріила Власова за 1902 и 1903 годы 12 рублей и псаломщика Петра Шишкина за 1903 годъ 6 руб.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковныя синодики на вѣчное поминованіе имя усопшей рабы Божіей *Екатерины* (Власовой) и въ графу о здравіи имя раба Божія *Θеодора* (Антовецъ), внесшихъ въ кассу Общества по сто рублей, а также имя усопшаго раба Божія іерея *Александра* (Милютинъ), не оставившаго послѣ себя никого съ правомъ полученія пенсін изъ суммъ Общества.

ОТЧЕТЪ

Иоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1902—1903 годъ (съ 1 сентября 1902 года по 1 сентября 1903 года).

Совѣтъ Иоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи, на основаніи § 17 уст. л. д., считаетъ долгомъ представить вниманію членовъ и жертвователей краткій отчетъ о дѣятельности и денежных суммахъ Общества за пятнадцатый годъ его существованія (съ 1-го сентября 1902 года по 1-е сентября 1903 года).

Составъ Общества

Иоанно-Богословское Общество, согласно § 28 уст., состояло подъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго. Къ 1 сентября 1902 года въ составѣ Общества было 309 членовъ; въ томъ числѣ 12 почетныхъ, 1 пожизненный, 96 дѣйствительныхъ и 199 соребнователей. Въ отчетное время скончались дѣйствительные члены—докторъ медицины тайный совѣтникъ И. А. Петровскій, священникъ К. Левченко и членъ соребнователь преподаватель семинаріи Г. И. Протопоповъ и поступили взносы: отъ 4 новыхъ лицъ по 3 руб. и болѣе и отъ 5 лицъ по 1 р. Такимъ образомъ, включая и ихъ въ члены, къ 1 сентября 1903 года будетъ 12 почетныхъ членовъ, 1 пожизненный, 98 дѣйствительныхъ и 203 соребнователя; всего 314 членовъ.

Совѣтъ Общества.

Текущими дѣлами Общества завѣдывалъ Совѣтъ, въ составъ котораго входили, кромѣ предсѣдателя—ректора семинаріи и товарища—инспектора, 6 тѣхъ же выборныхъ членовъ, что и прежде, именно: каѳедра́льный протоіерей Г. Оѳодоровъ, преподаватель семинаріи, свящ. А. М. Пульхритудовъ (казначей), помощникъ инспектора М. А. Однораловъ (дѣлопроизводитель), с. с. Х. И. Поповъ и купцы: В. С. Каликинъ и П. П. Дерепакій. Совѣтъ имѣлъ 11 засѣданій, на которыхъ свидѣтельствовались приходо-

расходная книга и документы, рассматривались поступающіе отъ воспитанниковъ прошенія и другія бумаги, а также обсуждались разные возникавшіе вопросы.

Средства Общества.

Средства Общества получались изъ тѣхъ же источниковъ, что и въ прежніе годы, именно: пожертвованій епархіальнаго духовенства, членскихъ взносов, процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, возвращаемыхъ воспитанниками заимообразныхъ ссудъ и нѣкоторыхъ другихъ случайныхъ поступленій. Приходъ по этимъ статьямъ представляется въ такомъ видѣ по сравненію съ предшествоющимъ отчетнымъ годомъ. Пожертвованій поступило 785 р. 88 коп., а въ 1901—1902 г. 668 р. 11 коп.; членскихъ взносов отъ 75 членовъ 174 руб., а въ 1901—1902 году 1232 руб.; возвращено воспитанниками заимообразныхъ ссудъ 315 р.; а въ 1901—1902 году 182 р. 50 коп.; $\frac{0}{100}$ отъ неприкосновеннаго капитала 190 руб. противъ 163 р. 60 коп. въ предшествоющемъ году; кружечнаго сбора въ пользу Общества въ семинарской церкви 3 р. 18 коп.; отъ продажи учебниковъ выручено 3 р. 75 к. Общая сумма прихода по всѣмъ этимъ статьямъ 1535 р. 41 коп., менѣе предшествоющаго года на 958 руб. 57½ коп. Такое замѣтное уменьшеніе впрочемъ зависитъ отъ того, что въ предшествоющемъ году было единовременное крупное пожертвованіе Преосвященнаго Назарія, Епископа Нижегородскаго, въ 1000 руб. Если исключить эту сумму, то получится даже излишекъ въ пользу отчетнаго года на 44 р. 33 коп. Кромѣ 1535 р. 41 коп. наличными въ пользу Общества поступило отъ протоіерея Н. П. Кутепова двѣ пятидесятирублевыхъ серіи Государственнаго Казначейства и отъ священника Андрея Казанскаго одна сторублевая рента, каковыя, вмѣстѣ съ пріобрѣтенными свидѣтельствами ренты на 300 руб., причислены къ неприкосновенному капиталу, каковой теперь равняется 5500 руб.

Въ отчетномъ году было подано всего 219 прошеній, изъ нихъ удовлетворено полностью или отчасти 200, а остальнымъ отказано. Помощь оказывалась воспитанникамъ выдачею денегъ или вещей. Безвозвратныя пособія выдавались на основаніи по-

становлений Совѣта, а также въ нѣсколькихъ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ съ разрѣшеніи предсѣдателя; сверхъ того въ воспитанникамъ оказано пособіе по ходатайству Правленія семинаріи. Заимообразныя же ссуды разрѣшались непосредственно предсѣдателемъ. Всего выдано безвозвратно для уплаты за квартиру, на проѣздъ, на одежду 21 воспитаннику 474 р. 50 коп. и заимообразно 48 воспитанникамъ 504 руб., уплачено за правоученіе 25 р., справлено одежды и обуви 26 человѣкамъ на 315 руб. 60 коп. и около 50 воспитанниковъ пользовались учебниками. Общая сумма расхода 1789 руб. 15 коп. (включая сюда 298 р. 32 коп. израсходованные на приобрѣтеніе ренты въ неприкосновенный капиталъ), менѣ предшествующаго года на 348 руб. 51 коп. (Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

о состояніи Донского Епархіальнаго Женскаго Училища за 1902—1903 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Продолженіе).

а) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ. Отчетный учебный годъ начался съ 17 августа приѣмными экзаменами. Въ концѣ учебного года съ 16 мая по 10 іюня произведены были письменныя и устныя испытанія по росписанію, составленному инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Экзамены производились комиссіями подъ предсѣдательствомъ: предсѣдателя Совѣта, инспектора классовъ и начальницы училища. Нѣкоторыя воспитанницы по болѣзни, засвидѣтельствованной училищнымъ врачомъ, освобождены были отъ переводныхъ экзаменовъ.

б) Число переведенныхъ изъ класса, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

КЛАССЫ.	Общее число воспитанницъ въ классѣ.	Выпущено съ аттестатами объ окончаніи курса.	Переведено		Оставлено на повторительный курсъ.	Уволено по прошенію.
			По экзаменамъ.	Безъ экзамена.		
Шестой	44	43	—	—	1	—
Пятый	50	—	42	6	2	—
Четвертый (основной)	42	—	37	1	4	—
Четвертый (парал.)	42	—	34	—	8	—
Третій	45	—	41	1	3	—
Второй	50	—	47	1	2	—
Первый	45	—	44	1	—	—
Итого	318	43	245	10	20	—

3) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ:

Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году можно считать вполне удовлетворительными, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ коей обозначены выводные баллы изъ суммъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по каждому предмету отдѣльно:

Классы.	УЧЕБНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.	Баллы.				Средній выводъ.
		5	4	3	2	
Классъ 1-й. 45 воспитанницъ. (1 не держала экзамена).	Первый классъ.					
	Законъ Божій	23	15	5	1	4,4
	Русскій языкъ съ церк.-славян.	11	14	15	4	3,4
	Ариметика	9	28	5	1	4
	Пѣніе	14	22	8	—	4,1
	Чистописаніе.	7	19	18	—	3,4
	Рисованіе	8	17	19	—	3,4

Классъ II. 50 воспитанницъ. (1 не держ. экзам.).	<i>Второй классъ.</i>				
	Законъ Божій	20	24	5	— 4,3
	Русскій языкъ съ церк.-славян.	9	17	17	6 3,6
	Ариѳметика	11	27	8	3 4
	Географія	13	22	11	3 4
	Пѣніе	19	18	2	— 4,1
	Чистописаніе	18	16	15	— 4
Классъ III. 45 воспитанницъ. (2 не держ. экзам.).	<i>Третій классъ.</i>				
	Законъ Божій	21	16	6	— 4,3
	Русскій языкъ	4	16	18	5 3,4
	Ариѳметика	12	21	10	— 4
	Географія	10	19	9	5 3,8
	Пѣніе	11	27	5	— 4
	Чистописаніе	10	18	15	— 3,8
Классъ IV паралел. 42 воспитанницъ. (1 не держ. экзам.).	<i>Четвертый классъ (параллель- ный).</i>				
	Законъ Божій	6	19	15	1 3,7
	Русскій языкъ	6	7	18	10 3,2
	Церковно-славянскій языкъ	2	13	21	5 3,3
	Ариѳметика	9	16	9	7 3,8
	Гражданская исторія	8	8	18	7 3,4
	Географія	8	10	21	2 3,5
Классъ IV основной. 42 воспитанницъ. (1 не держ. экзам.).	Пѣніе	8	13	20	— 3,7
	Чистописаніе	14	17	10	— 4
	Рисованіе	15	15	11	— 4,1
	<i>Четвертый классъ (основной).</i>				
	Законъ Божій	14	18	9	— 4,1
	Русскій языкъ	7	13	15	6 3,5
	Ариѳметика	10	12	19	— 3,8
	Гражданская исторія	5	13	20	2 3,5
	Географія	12	15	13	1 3,9
	Пѣніе	6	13	22	— 3,6
	Чистописаніе	17	16	8	— 4,2
	Рисованіе	14	18	9	— 4,1

Классъ V. 50 воспитанницъ. (8 не держ. экзамен.).	Пятый классъ.				
	Законъ Божій	Дидактика	Словесность	Физика	Гражданская исторія
	16	17	9	—	4
	13	15	14	—	3,9
	13	16	13	—	4
	15	19	9	—	4,2
	11	17	14	—	3,9
	10	11	19	2	3,7
	14	13	14	1	4,1
	34	7	1	—	4,7
Классъ VI. 44 воспитанницы. (1 оставлена по болѣзни).	Шестой классъ.				
	Законъ Божій	Исторія русской литературы	Географія	Гражданская исторія	Геометрія
	12	20	11	—	4
	13	13	16	1	3,8
	9	12	22	—	3,7
	11	14	18	—	3,8
	9	12	22	—	3,7
	14	21	8	—	4,1
	11	15	17	—	3,8
	13	18	12	—	4
	35	8	—	—	4,8

Письменные упражненія.

Четвертый параллель классъ: получили баллъ 5—4 воспитанницы
 — — — — — 4—5 — — — — —
 — — — — — 3—27 — — — — —
 — — — — — 2—5 — — — — —
 Въ среднемъ выводѣ 3,2.

Четвертый основной классъ: получили баллъ 5—5 воспитанницъ
 — — — — — 4—14 — — — — —
 — — — — — 3—19 — — — — —
 — — — — — 2—3 — — — — —
 Въ среднемъ выводѣ 3,5.

Пятый классъ: получили баллъ 5—13 воспитанницъ
 — — — — — 4—13 — — — — —
 — — — — — 3—16 — — — — —
 — — — — — 2— „ — — — — —
 Въ среднемъ выводѣ 4.

Шестой классъ: получили баллъ 5—4 воспитанницы.

—	—	4—16	—
—	—	3—21	—
—	—	2—2	—

Въ среднемъ выводѣ 3,5.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было вполне удовлетворительно. Въ представленной начальницей Совѣту годовой вѣдомости о поведеніи всѣ воспитанницы имѣютъ баллъ 5.

Ежедневныя христіанскія обязанности: чтеніе и пѣніе въ положенное время молитвъ подъ наблюденіемъ начальницы, инспектора классовъ и воспитательницъ исполнялись воспитанницами неопустительно и съ должнымъ благоговѣніемъ. На утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, кромѣ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ молитвъ, пѣлись первая стихира на „Господи воззвахъ“ и тропарь недѣльнаго гласа. Въ воскресные и праздничные дни, въ среду и пятокъ св. четырдесятницы воспитанницы обязательно присутствовали за богослуженіемъ въ училищной церкви, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи; пѣли воспитанницы на два хора, читали по очереди, согласно росписанію, составленному инспекторомъ классовъ; назначенныя читать каждый разъ прослушивались имъ. Дважды въ годъ въ установленное время—въ Рождественскій и Великій посты говѣли, исповѣдались и причащались Св. Таинъ. Чтобы приучить къ хозяйственнымъ обязанностямъ, воспитанницы назначались дежурными по столовой, кухнѣ, гдѣ онѣ записывали въ особо заведенной для этого книгѣ поступившіе пищевые продукты; классныя же дежурныя слѣдили за чистотой классныхъ помѣщеній.

По отношенію къ состоянію здоровья въ общемъ отчетный годъ былъ довольно благоприятный. Число больныхъ и виды болѣзней указаны въ вѣдомости училищнаго врача.

Годовая ведомость о больных воспитанницах Донского Епархиальнаго Женскаго Училища за 1902—1903 учебный годъ.

Названіе болѣзней.		Число больныхъ.
Лихорадка		191
Дифтеритъ		1
Рожа		2
Гриппъ		10
Механическихъ и термическихъ поврежденій		47
Болѣзни	Грудныхъ органовъ.	211
	Брюшныхъ —	187
	Нервной системы.	58
	Органовъ движенія.	21
	чувствъ.	73
Общихъ покрововъ.		82
Итого		883

(Продолженіе слѣдуетъ)

**Отъ Редакціи „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“
—вниманію приходскихъ пастырей и ревни-
телей миссіи.**

„Миссіонерское Обозрѣніе“—органъ внутренней миссіи, двухнедѣльный популярный (обще-церковный) полемико-апологетическій журналъ. Главныя задачи „Мисс. Обозр.“: ограждать вѣрныхъ чадъ церкви отъ расколо-сектантскихъ лжеученій и антихристіанскихъ вѣяній, *разгяснять* по разуму православія модныя, спутанные религіозныя понятія, *разрѣшать* пререкаемые вопросы вѣры и духовной жизни, *разоблачать* ложь, неправду и клевету на церковь и ея служителей, *отвѣчать* на современныя религіозныя запросы и нужды церковно-общественной жизни. Годовая подписная цѣна 6 руб., допускается разсрочка.

1. Въ „Мисс. Обозр.“ ежегодно принимаютъ участіе болѣе ста сотрудниковъ. О. Іоаннъ Кронштадтскій печатаетъ свой *дневникъ въ обличеніе лжеученія гр. Л. Н. Толстого и другихъ лжеученій* и всѣ новыя, свои слова и рѣчи.

II. Въ „Мисс. Обозр.“ будутъ помѣщены неизданныя письма епископа-

затворника *Геофана*, между прочимъ, заключающія въ себѣ отзывы святителя о *гр. Л. Толстомъ* и его лжеучительства, а также мнѣніе покойнаго епископа о *пастырской миссиі* о. *Геофана Кронштадтскаго*.

III. Въ виду того, что сельскіе подписчики часто имѣютъ одинъ только печатный органъ, а потому нуждаются въ свѣдѣніяхъ о событіяхъ военнаго времени, редація открыла особый отдѣлъ — „Вѣстей о русско-японской войнѣ“. Здѣсь помѣщаются I. „Высочайшія повелѣнія и правительственные распоряженія, относящіяся къ войнѣ“. II. Сообщенія о молитвахъ церкви, о патріотическихъ думкахъ и чувствахъ, о народныхъ жертвахъ на нужды войны. III. Всеподданнѣйшія и другія вѣрнѣйшія телеграммы съ театра войны.

Отдѣлъ будетъ печататься особымъ счетомъ страницъ, такъ, что каждый листокъ можно будетъ отдѣл отъ кн. жур. и дать для чтенія народу; въ концѣ войны состав. на память о ней отдѣльный сборн.

IV. Безплатныя приложенія высланы съ первыми книжками журн: 1) *Православный цитъ вѣры въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій*. Книга имѣетъ 55 отд., 336 стр. и заключаетъ въ себѣ апологію и полемику касающуюся *всѣхъ основныхъ догматовъ* и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ 2) *Сборникъ поученій, словъ и рѣчей* (270 проповѣдей, 460 стр.) на всевозможные случаи изъ пастырской практики; поученія выбраны изъ лучшихъ гомилетическихъ произведеній и примѣнены къ потребностямъ современной народной жизни. Цѣна въ отдѣльной отъ журнала продажѣ обѣимъ приложеніямъ 3 руб. безъ пересылки.

V. Въ содержаніе первыхъ шести книжекъ „Миссіонерск. Обзоръ“ за мѣсяцы январь—мартъ, между прочимъ, вошли слѣдующія *наиболѣе выдающіяся* статьи: въ отд. *передовыхъ*: Духовное наслѣдіе наступающаго новаго года въ настроеніяхъ нашей современности. II. Козидкій. Основы и сущность нашего сектантства (опытъ философско-психологическаго освѣщенія сектантства). Н. Вазаряниновъ. Положеніе иновѣрія въ Россіи. Проф. Дм. Цвѣтаевъ. Клятва у народовъ разныхъ эпохъ. А. Берсъ. Сенатское рѣшеніе о старообрядческихъ бракахъ и порождаемая имъ юридическія и практическія недоумѣнія. В. Сенатовъ. Основные черты мисс. методики. Д. Боголюбовъ. Исторія борьбы и полемики объ иконопочитаніи. Свящ. Синайскій. Въ чемъ заключалось искупленіе человѣческаго рода, совершенное Господомъ І. Христомъ. Д. Пахарнаевъ. Отвѣтъ раскольникамъ по вопросу о возрастѣ для посвященія въ пресвитера и діакона. Разборъ хлыстовскаго ученія о пророкахъ. Прот. Кутеповъ. О сектантской богослужебной музыкѣ. Н. Вазаряниновъ и др. Христіанство и юдаизмъ: почему проповѣдь о Христѣ не имѣетъ успѣха въ еврейскомъ народѣ? Свящ. С. Потѣхинъ. Единобожіе и идея безсмертія въ естественныхъ религіяхъ. А. Берсъ и др. Апологетическія письма къ учащейся молодежи по вопросамъ вѣры и жизни. А. Гороховъ. Изъ мисс. запросовъ: слѣдуетъ ли крестить въ православной церкви штундистскихъ дѣтей. Мисс. свящ. Шавалеевскій. Возможно ли какую панихиду молиться объ усопшихъ *неправославнаго* исповѣданія? Е. В. О миссиі среди упорствующихъ уніатовъ Холмской Руси. М. Кобринъ.

Изъ записокъ и дневниковъ: Объ одной изъ главныхъ причинъ современнаго невѣрія. Врачъ Апраксинъ. Полковникъ Пашковъ—русскій Редстокъ (воспоминанія). В. Глѣбовъ. Секта средниковъ. Свящ. Шалкинскій. Миссіонерскіе очерки. Д. Боголюбовъ. Миссіонерскія новогоднія пожеланія и соображенія по вопросу о пастырскомъ учительствѣ. А. Платоновъ. Его же: „Дуныкино собраніе“ (очерки закавказскаго сектантства). О переселеніи сектантъ. жидовствующихъ въ Палестину. Свящ. Тифловъ.

Изъ полемики. Бесѣда съ молоканами о водномъ крещеніи. Д. Боголюбовъ. Миссіонерское увѣщаніе еврейки, пытливо ищущей входа въ православную церковь. Прот. М. Вуткевичъ. Бесѣда со штундистами о почит. св. пкоть. Д. Граціанскій. Бесѣда о почитаніи мощей св. Серафима. А. К. Картушинъ.

Въ *литературн. печати* дано обзорнѣе духовной журналистики прошлаго года, ведутся миссіонерскія отмѣтки при чтеніи свѣтской печати, даются отзывы о новыхъ книгахъ, достойныхъ вниманія пастырей и миссіонеровъ. Въ *хронику* вошли: новѣйшія свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ въ жизни инославія и въ мірѣ иностраннаго сектантства. Обзоръ состоянія миссіонерства

расколосектантства въ истекшемъ году по епархіямъ. Корреспонденціи. Извѣстія и замѣтки.

Въ откликѣхъ: Изъ дневника о. Іоанна Кронштадтскаго въ обличеніе лжеученія гр. Толстого. Мысли христіанипа при встрѣчѣ Новаго года, посвященныя интеллигенціи. Борисъ Свѣтскій. О призракахъ спиритизма, іером. Михаилъ, и др.

По поводу войны съ Японіей. Психологія и философія войны. Внутренній смыслъ нынѣшней войны Россіи съ Японіей. Ученіе м. Филарета о войнѣ (проповѣдь). „Сія наша побѣда“ (Миссіон. откликъ). Н. Гринякинъ. Спаси, Господи, люди Твоя. „Война и христіанство“—(историческая справка). Н. Ивановскій, и др. *Со скрижалей сердца.* Церковно-публицистическіе очерки и замѣтки. В. Скорцовъ. Въ концѣ каждой кн. журнала особымъ счетомъ страшищъ печатаются *проповѣди*. Адресъ Редакціи: Спб., Невскій, 153.

Редакціей изданы **НОВЫЯ КНИГИ:** *Миссіонерскій спутникъ*, изданіе второе. Настольная справочная книжка по расколосектоуѣднѣю и миссіонерству, *необходимая* каждому пастырю и ревнителю православія въ дѣлѣ огражденія вѣрныхъ чадъ церкви отъ лжеученія раскола и ересей и для *вразумленія* заблудшихъ. Ц. 1 р. 50 к. *По поводу отпаденія отъ церкви гр. Льва Ник. Толстого.* Въ книгѣ XXV гл., 569 стр., ц. 1 р. 50 к., на веленовой бум. 2 руб.

Содержаніе: Общій очеркъ религіознаго ученія гр. Толстого. Какъ и когда совершилось его отпаденіе? Какъ относился прав. церковь къ заблужденіямъ гр. Толстого? Опредѣленіе Св. Синода, протестъ противъ него графини и отвѣтъ гр. Толстого. Мысли архипастырей и пастырей церкви и отклики бывшихъ единомышленниковъ гр. Толстого. Голоса мірянъ (открытыя письма, письма въ редакцію, мысли и чувства свѣтскихъ людей). Сужденіе о еретичествѣ гр. Толстого въ католичествѣ и въ русскомъ расколѣ. „Христіанство Толстого“ предъ судомъ русской литературно-философской критики. Иностранныя критики о религіозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого. (Голосъ нѣмецкаго богослова. Англійскіе писатели Кальдеронъ, Лонге и французскій Додэ о гр. Толстомъ). Параллели: Герценъ и Толстой, Генри Дригмондъ и Левъ Толстой, Серафимъ Саровскій и Толстой. Трагизмъ толстовства и миръ Евангелія. Приложение: Разборъ послѣднихъ религіозныхъ произведеній Льва Толстого: „Обращеніе къ духовенству“ и „Разрушеніе и восстановленіе ада“ съ отзывомъ объ этихъ писаніяхъ о. Іоанна Кронштадтскаго.

Иногородныхъ просятъ обращаться съ требован. исключительно въ ред. „Мисс. Обзор.“ (Спб., Невскій, 153).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Первое Донское Окружное Отдѣленіе Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ, что 14 числа апрѣля сего 1904 года, въ 12 часовъ дня, въ зданіи 2-й Константиновской церковно-приходской школы въ станицѣ Константиновской имѣютъ быть торги, съ узаконенною чрезъ три дня (17 апрѣля) переторжкою, на постройку зданія для второклассной школы въ станицѣ Семикаракорской, 1 Донскаго округа, стоимостью по смѣтѣ въ 25,078 руб. 44 коп.

Желающіе торговаться должны представить необходимые документы и законный 10% залогъ. Чертежи, смѣту постройки и условія торговъ можно разсматривать въ канцеляріи означеннаго отдѣленія въ присутственные дни съ 10 до 2 часовъ дня.

АРХИТЕКТОРЪ Г. Н. ВАСИЛЬЕВЪ

спеціально принимаетъ на себя

составленіе проектовъ и смѣтъ на постройки:

церквей, школъ, часовень и домовъ для причта, наблюденіе за постройками, консультація и экспертиза по строительнымъ дѣламъ, а также страхованіе зданій.

Контора помѣщается въ г. Ростовъ на Дону, Малий проспектъ, домъ № 57.

Пріемъ утромъ 8—10 час., вечеромъ 6—9 час.

Содержаніе официального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи. Рапортъ Новочеркасскаго благочиннаго священника П. Турскаго Его Высокопреосвященству.—Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Общества.—Отчетъ Епархіальнаго Женскаго Училища.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркаскъ, 11 апрѣля 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 апрѣля 1904 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

11 апрѣля 1904 года.

№№ 10—11.

СЛОВО НЕВЕЖИВЫЙ.

СЛОВО ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ (*).

Прискорбна есть душа моя до смерти
(Матѣ. 26, 38).

Предъ нами изображеніе мертвеннаго тѣла Господа нашего Іисуса Христа, распятаго за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша, и погребенна. И когда размышляешь о тайнѣ пролитія крови Сыномъ Божиимъ, о послушаніи Его Небесному Отцу до смерти крестныя (Фил. II, 8), когда представляешь Его тяжкія, крестныя Голгоескія страданія и останавливаешься мыслію своею не на тѣлесныхъ только, но и душевныхъ Его страданіи-

(*) Слово это было произнесено покойнымъ протоіереемъ о. Н. Ляборинскимъ 4 апрѣля 1903 года въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ.

яхъ, которыя были смертельнѣе самой смерти, тогда невольно съ благоговѣніемъ преклоняешься предъ симъ Его гробомъ, со слезами на глазахъ лобызаешь Его гвоздинныя язвы, падаешь ницъ предъ величіемъ и безпредѣльною благодію распятаго за ны Сына Божія.

Ужасны были, бр., страданія нашего Спасителя. Прискорбна была душа Его до смерти. Приникните, въ самомъ дѣлѣ, своею мыслію въ Его страданія.

Сила страданій того или другого лица зависитъ отъ несообразности и противорѣчія между положеніемъ, какое принадлежитъ ему по его праву, и тѣмъ положеніемъ, въ какое ставятъ, — отъ несоотвѣтствія между достоинствами его и оцѣнкою ихъ, между заслугами его и воздаяніемъ за нихъ. Тяжелы бываютъ страданія человѣка, когда не только остаются безъ уваженія достоинства его, безъ воздаянія заслуги его, безъ удовлетворенія права его, но всѣ они открыто попираются, нагло подвергаются поруганію. Смотрите же!... Святѣйшій святыхъ, величайшій Благодѣтель человѣческаго рода, Судія всей вселенной предстоить, какъ преступникъ, предъ неправедными судіями — тварію, рабами Своими и осуждается ими, какъ злодѣй (Іоанна 18 глава, 30 ст.); терновый вѣнецъ гонимъ на главу Царя всѣхъ тварей и вѣнчается собою страдальческую жизнь Господа, пришедшаго послужить другимъ и отдать душу Свою для искупленія многихъ (Марк. 10, 48); сіяніе славы Отчей и образъ Впостаси Его (Евр. 1, 3), предъ Кѣмъ шестокрылатіи серафимы закрываютъ свои лица, на Кого не смѣютъ чины ангельскія взирати, терпитъ біеніе, оплеваніе, заушеніе; Сѣдящій на херувимѣхъ, какъ на престолѣ, для Котораго небо — престолъ, земля — подножіе ногъ Его — возносится на позорный крестъ... Можетъ ли быть большее поруганіе правъ, достоинствъ, заслугъ, чѣмъ какое измыслила надъ Сыномъ Божіимъ человѣческая злоба?

Тяжело страдать виновному, по достоинству дѣлатель мзды своя (Лук. 10, 7), и висѣвшіе одесную и ошуюю нашего Господа разбойники сами сознавали, что они достойное по дѣламъ своимъ приняли, а Сей ни единого зла сотвори (Луки 23, 41)...

Итакъ, страдаетъ Праведникъ, ни единого зла не сотворившій... Какая вопіющая несправедливость! Страдаетъ отъ зависти людской: весь міръ по Немъ идетъ (Іоан. 12, 19 ст.),—такъ обвиняли Его враги Его; страдаетъ отъ личныхъ, корыстныхъ человѣческихъ расчетовъ: лучше пусть одинъ человѣкъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ (Іоан. 11 гл., ст. 50),—такъ порѣшили о Немъ судьи Его; страдаетъ отъ клеветы человѣческой: Онъ развращаетъ народъ, запрещаетъ платить дань кесарю (Лук. 23, 25),—такъ клеветали на Него сыны Отца лжи (Іоан. 8, 44); страдаетъ отъ малодушія представителя власти земной, отъ боязни его, поступивъ по правдѣ, потерять дружбу кесаря: аще сего пустиши, нѣси друга кесаря (Іоан. 19, 20),—такъ устрашили Пилата враги нашего Господа..... Малодушіе, зависть, злоба, клевета, корысть—вотъ что управляло дѣлами людей, вознесшихъ на крестъ невиннаго Голгоэскаго Страдальца. Какое извращеніе нравственныхъ началъ въ дѣяніяхъ человѣческихъ! Какое глубокое паденіе богоподобной человѣческой души! Правда, сознаніе своей невинности можетъ служить нѣкоторымъ утѣшеніемъ и ободреніемъ въ перенесеніи страданій, но тяжесть страданій невиннаго усиливается при мысли о томъ несчастномъ порядкѣ вещей, введенномъ въ міръ человѣческимъ грѣхомъ, при которомъ и невинный можетъ страдать, какъ виновный, и праведникъ, какъ злодѣй. И эта мысль о попираемой человѣческими преступленіями правдѣ не могла не волновать праведной души Голгоэскаго Страдальца, всю жизнь ревновавшаго о насажденіи на землѣ царствія Божія и правды Его (Маттея 6, 33)..... Каждый человѣкъ нечистъ отъ скверны, аще и одинъ день житія его на землѣ, и если говоритъ, что грѣха не имѣетъ, то себя обольщаетъ и истины нѣтъ въ немъ (І Іоан. 1, 8), и свои страданія можетъ объяснять необходимостію очищенія себя отъ грѣховъ.. Но страдаетъ Святѣйшій святыхъ! Какую скорбь Онъ чувствовалъ, обозрѣвая Свою жизнь, сознавая Свою святость, безгрѣшность, припоминая одни безчисленные благодѣянія, совершенныя Имъ для этихъ же самихъ Своихъ злобныхъ распинателей.

Тяжело страдать отъ враговъ, которые имѣютъ хотя и не-

справедливыя основанія ненавидѣть насъ и ожидать себѣ зла отъ насъ. Но еще тяжелѣе страдать отъ горькаго разочарованія страдальца въ людяхъ, отъ справедливаго негодованія на неблагодарность ихъ, — отъ людей, облагодѣтельствованныхъ имъ, особенно же когда близкіе ему люди прикрываютъ свою вражду къ нему личиною дружбы, кажущеюся любовію, когда лобзаютъ его лобзаніемъ іудинымъ. О, нѣтъ, кажется, острѣе скорби, какъ скорбь отъ предательства! И этотъ предательскій мечъ былъ также вонзенъ въ сердце сладчайшаго Иисуса!... Гдѣ же сочувствующіе Его страданію? Гдѣ чадца Его, друзи Его (Іоанна 13, 33; Іоан. 15, 14), какъ Онъ Самъ называлъ Своихъ ближайшихъ учениковъ и которыхъ Онъ, наканунѣ Своихъ страданій, убѣждалъ мужаться въ скорби (Іоан. 16 гл., ст. 33), не смущаться бѣдствіями, но укрѣплять себя вѣрой въ Бога и въ Него (Іоан. 14 гл., ст. 1) и которымъ Онъ тогда же заповѣдалъ полагать душу свою за други своя (Іоан. 15 гл., ст. 13)? Гдѣ тотъ неустрашимый Его ученикъ, который съ рѣшимостію говорилъ своимъ соученикамъ: пойдемъ вмѣстѣ съ Нимъ и умремъ (Іоан. 11 гл., ст. 16), когда Учитель его безбоязненно шелъ въ Іудею совершать величайшее чудо воскрешенія Лазаря? Гдѣ твердый по вѣрѣ, какъ камень, Петръ апостоль, пламенѣвшій желаніемъ идти съ Нимъ въ темницу и на смерть (Лук. 22, 33), готовый душу свою положить за Него (Іоан. 13, 27)? Они, страха ради іудейска, разсѣялись каждый въ свою сторону (Іоан. 16 гл., ст. 32), какъ и предсказалъ имъ Спаситель, они, оставльше Его, бѣжаша (Матѳ. 26, 56), а пламень вѣры въ апостолѣ Петрѣ на время угасъ, и онъ даже отрекся отъ своего Учителя, Котораго онъ исповѣдалъ Христомъ, Сыномъ Бога живаго (Матѳ. 16, 16). Тяжелы, бр., и по этой причинѣ были страданія нашего Спасителя, оставленнаго даже близкими своими друзьями.

Самое слабое, самое робкое выраженіе сочувствія къ невинному Страдальцу мы видимъ на этомъ непримѣрномъ въ исторіи человѣческаго рода Голгоѣскомъ позорищѣ; только три мужественныя жены, въ числѣ ихъ и Божія Матерь, съ оружіемъ скорби, прошедшимъ въ Ея сердце (Лук. 2, 35), да возлюбленный уче-

ники Его стояли при крестѣ Іисусовѣ (Іоан. 19, 25. 27). Но какъ открыто, нагло заявляютъ тамъ же свое мнимое торжество враги Его! Во время всей Его жизни на землѣ они преслѣдовали Его, этого новаго, необыкновеннаго Учителя, Который Своею святою жизнію, Своимъ возвышеннымъ, утѣшительнымъ ученіемъ, Своею чудодѣйственною силою производилъ необычайное вліяніе на народъ. Опасеніе потерять свое вліяніе на народъ, прибрѣтенное нелегкимъ трудомъ лицемѣрія и разными лишеніями, соединенными съ внѣшнею праведностію, наполняло душу ихъ ненавистію къ Богочеловѣку. Каждое новое Его чудо—это новая стрѣла, вонзающаяся въ ихъ сердце, каждое торжество Его—это новая рана для ихъ души... Какъ истерзали бы они этотъ предметъ своей злобы, своей ненависти! Какъ насладились бы погубелью, мученіями ненавистнаго имъ Назарянина! И вотъ Господь для совершенія великихъ судовъ своихъ о спасеніи міра попускаетъ на время зависти и злобѣ ихъ проявить всю свою люто-сть надъ Голгоѣскимъ страдальцемъ. Жертва въ ихъ рукахъ: поругана, избита, измучена. Надъ поруганнымъ, избитымъ, измученнымъ, висѣвшимъ на крестѣ, облитымъ безцѣнною кровію Сыномъ Божіимъ человѣческое чувство злобы выражается въ зло-радованіи. Тамъ, гдѣ солнце померче, земля потрясется, каменіе распадется, гроби отверзошася (Матѳея 27, 51, 82) и многіе, пораженные необычайными знаменіями, біюще себя въ перси, возвращахуся (Лук. 23, 48), враги Христа въ безуміи злобы съ потрясающимъ душу наслажденіемъ вливаютъ еще горечь въ чашу Его невыносимыхъ страданій своими насмѣшками, издѣвательствами: мимоходящіи хуляху Его, поивающе главами своими и глаголюще: разоряй церкви и тремя деньми созидай, спасися самъ; аще Сынъ еси Божій, сниди со креста; иныя спасе, себе ли не можетъ спасти (Матѳ. 27 гл.). Поистинѣ, это есть такое нравственное ожесточеніе человѣка, при которомъ, аще кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры (Лук. 16 гл., ст. 31), какъ сказалъ Спаситель. Взоръ Отца Небеснаго какъ бы отвращается отъ необычайнаго Голгоѣскаго позорища,—отъ бездны человѣческихъ грѣховъ, подъятыхъ на рамена возлюбленнымъ

Его Сыномъ,—отъ грѣховъ, достойныхъ праведнаго Его гнѣва. Боже Мой, Боже Мой, почто Мя оставилъ еси! вопіеть Голгоускій Страдаецъ, оставленный по человѣчеству грѣхъ ради нашихъ Самимъ Отцемъ Небеснымъ... Слава долготерпѣнію Твоему, Господи!

Но, бр., предъ симъ пробомъ да стоитъ со страхомъ и трепетомъ всякая плоть человѣча, ибо Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ закланъ и данъ въ съѣдъ вѣрнымъ... Въ самомъ дѣлѣ, вѣдъ члены верховнаго суда іудейскаго не могли распять нашего Господа: они сами сознаются, что имъ не достоинъ убити никого же (Іоан. 18 гл., ст. 31); Пилать, римскій правитель Іудеи, не хотѣлъ распять нашего Господа: онъ открыто заявилъ, что не обрѣтаетъ въ Немъ не единныя вины (Іоан. 19, ст. 4); народъ іудейскій—это орудіе слѣпыхъ вождей (Мате. 23, 16), не зналъ, что дѣлалъ: невѣдаютъ, что творять (Лук. 23, 34), сказалъ Распятый о Своихъ распинателяхъ, и аще быша разумѣли, говоритъ апостолъ, не быша Господа славы распяли (I Кор. 11, 8). Не могли, не хотѣли, не знали, а распяли.... Здѣсь, бр., сокрыта глубочайшая тайна крестныхъ страданій распятаго за ны Сына Божія. Сама Премудрость Божія измыслила планъ спасенія людей, величайшій по своему объему, безконечный по своему продолженію, непостижимый по своему началу и основанію: закланный еще отъ сложенія міра Агнецъ Божій (Апок. 13, 8) долженъ былъ бытъ вознесеннымъ на крестъ для привлеченія всѣхъ къ Себѣ (Іоан. 12, 32), подобно тому, какъ мѣдный змій былъ вознесенъ въ пустынь Моисеемъ (Іоан. 3, 14), ибо язвою Сына Божія мы исцѣлѣхомъ (Исаіа 53 гл.). Лобызаемъ, Господи, Твои гвоздинныя язвы, падаемъ ницъ предъ Твоею безпредѣльною любовію къ намъ грѣшнымъ... Враги Твои и враги нашего спасенія по невѣдѣнію неистово вопіяли: сниди со креста! О, нѣтъ, Спаситель нашъ! Мы спасены непобѣдимою, непостижимою божественною силою Твоего креста, и кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ.

Протоіерей Никифоръ Ляборинскій.

КО ДНАИЖ СТРАДАНИИ СМЕРТИ И ВОСКРЕСЕНИЯ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Какъ въ жизни отдѣльныхъ лицъ, такъ и въ жизни цѣлыхъ народовъ можно иногда наблюдать извѣстныя полосы такихъ явленій, которыя нельзя легко уложить въ готовыя рамки обычнаго жизненпониманія. Для такихъ рамокъ эти явленія слишкомъ крупны, многосторонни, исключительны. Неудивительно, что и голосъ общественной мысли прежде, чѣмъ произнести о нихъ тотъ или иной окончательный приговоръ, долженъ предварительно выслушать длинный рядъ взглядовъ и мнѣнй, часто противоположныхъ до крайности. Каждый подходитъ къ вопросу съ масштабомъ личнаго разумѣнія, судить о дѣлѣ съ своей точки зрѣнія. И такъ бываетъ съ каждымъ событiемъ общественной важности, со всѣмъ тѣмъ, что выходитъ за предѣлы скучныхъ „злбъ“ дня. Такъ обстоитъ дѣло у насъ и въ отношеніи открывшихся (къ глубокому прискорбію всѣхъ друзей мира) военныхъ дѣйствій противъ Японіи. О нихъ говорятъ нынѣ рѣшительно всѣ, и говоритъ каждый по своему. Для повременной же печати это поистинѣ благодарная тема, благодарная, именно, въ силу своей неисчерпаемости. И „братья-писатели“ пишутъ, пишутъ безконечно много. Но тутъ же мы должны познаться и съ обратной стороной, а именно: тамъ, гдѣ много говорятъ, не все стоить слушать; въ кучкѣ орѣховъ шелухи всегда больше, чѣмъ зеренъ. И слова Премудраго: „отъ многословія не избѣжиши грѣха“ (Притч. X, 19)—старая, но вѣчно юная истина. Голосъ мятущейся современности не можетъ быть безапелляціонно-рѣшающимъ. Онъ требуетъ извѣстнаго рода провѣрки. И такъ какъ принято провѣрять настоящее фактами прошлаго, то въ данномъ случаѣ будетъ вполне естественно обратиться къ великой книгѣ историческихъ

судебъ человѣчества. При свѣтѣ Откровенія она можетъ быть для насъ очень полезной. Съ первыхъ же страницъ этой книги мы начинаемъ убѣждаться, что горе-злосчастіе неотступно преслѣдуетъ людей съ первыхъ дней ихъ исторіи. Съ тѣхъ поръ, какъ Каинъ убилъ Авеля, убійства стали у людей явленіемъ довольно обычнымъ, и въ исторіяхъ большинства древнихъ культуръ войны прямо таки общее мѣсто. Длиннымъ рядомъ грустныхъ страницъ, рисующихъ намъ страданія отдѣльных лицъ и цѣлыхъ народовъ древности, мы подходимъ наконецъ къ тому великому событію, которое рѣзкой гранью отдѣляетъ міръ древній отъ новаго; подходимъ къ страданіямъ Голгоескимъ, къ личности Божественнаго Страдальца—Христа Спасителя. Въ ряду другихъ страданій эти страданія были безпримѣрны, исключительны, ибо здѣсь (и только здѣсь) страдала Воплощенная Невинность, тогда какъ въ жизни простыхъ смертныхъ страданія и грѣхъ взаимно переплетаются между собой неуловимой тысячею нитей. Посему только эти страданія и имѣли искупительную цѣну въ очахъ Правды Божіей, страданія же всего до-христіанскаго міра, какъ бы они ни были велики, безслѣдно тонули въ безднахъ мірового зла и грѣха. До Христа „люди—враги были Богу, во Христѣ они примирились кровію Сына Его“ (Римл. V, 10). А для примиренныхъ съ Богомъ никакія страданія, самыя величайшія въ мірѣ, уже не страшны; не страшны, такъ какъ не безцѣльны; не безцѣльны, такъ какъ въ нихъ мы сострадаемъ Христу и такъ какъ сострадаемъ Ему, то съ Нимъ и воцаримся. Напрасно враги креста Христова упрекають христіанство въ томъ, что оно будто бы проповѣдуетъ культъ страданій, физическихъ и нравственныхъ пытокъ, мученій, что оно отрицаетъ всѣ радости жизни, скрываетъ подъ чернымъ флеромъ все, что есть свѣтлаго въ мірѣ. Это неправда. Въ христіанскомъ міропониманіи страданія—моментъ, хотя и неизбежный, но временный, переходный. Христіанство твердо вѣруетъ и исповѣдуетъ, что ни одна слеза, пролитая за Христа, ни одинъ скорбный вздохъ не пропадутъ, не исчезнутъ въ общей міровой экономикѣ. Все доброе, что люди теряютъ здѣсь, на землѣ, сто-рицею найдется тамъ, на небѣ. Война похищаетъ у отечества

лучшихъ его сыновъ, но она же обращаетъ ихъ въ небесныхъ гражданъ. Съ христіанской точки зрѣнія это понятно. Во Христѣ мы всѣ стали „присными“ Богу Отцу, и на наши страданія Онъ смотритъ тѣмъ же окомъ любви, какимъ смотрѣлъ нѣкогда на крестныя страданія Спасителя міра. Такъ что въ конечномъ своемъ моментѣ и наши страданія должны увѣнчаться вѣнцомъ славы. Это тѣ же муки рожденія, за которыми слѣдуетъ возникновеніе новой жизни, явленіе новаго человѣка, созданнаго не для грѣха и несчастья, а для добра и блаженства въ безконечной вѣчности. „Крестъ Христовъ,—скажемъ словами одного изъ нашихъ витій,—отнялъ отъ бѣдствій жизни карательный характеръ небеснаго мщенія, далъ человѣку духовную силу стать выше ихъ и чрезъ нихъ нравственно возрождаться, и даже въ видимой гибели внѣшней жизни человѣка можетъ еще спастись душа“ (*). Конечно, намъ скажутъ, что сужденія подобныя только что высказаннымъ хороши лишь въ теоріи, но что въ первомъ же столкновеніи съ фактами печальной дѣйствительности ихъ цѣнность ничтожна. Иное дѣло, скажутъ, говорить и писать о войнѣ въ тиши кабинета, и иное быть самому въ рядахъ одной изъ воюющихъ сторонъ.—Разница есть, согласимся съ этимъ и мы. Но она можетъ быть и безконечно громадной (для не имѣющаго „упованія“ о Христѣ), и безконечно малой (для состраждущаго Христу), ибо дѣло здѣсь, какъ и вездѣ, не во внѣшнихъ условіяхъ, не въ обстановкѣ, а въ моментѣ психическомъ, въ той или другой настроенности лица страждущаго. Условія, среди которыхъ люди въ нашъ „просвѣщенный“ вѣкъ должны гибнуть на полѣ сраженія, дѣйствительно ужасны. Наши отдаленные предки—„варвары“ не имѣли ни малѣйшаго представленія о тѣхъ чудесахъ современной техники братоубійства, отъ которыхъ въ нѣсколько секундъ гибнутъ здоровье и жизнь многихъ тысячъ людей. Все то, что въ старину дѣлало войну пріятной, заманчивой, воинская доблесть, личная храбрость, въ современныхъ сраженіяхъ отошло на

(*) Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна, Епископа Смоленскаго. Смоленскъ. 1876 г., стр. 163.

задній планъ. Не даромъ же геній войны XIX столѣтія своихъ трусливыхъ противниковъ обзывалъ презрительно „пушечнымъ мясомъ“... Но христіански-вѣрующее сердце всѣмъ этимъ не можетъ и не должно смущаться. На Голгоѣ было все-таки ужаснѣе. Здѣсь грохотъ орудій, стоны умирающихъ при зловѣщемъ заревѣ орудійныхъ выстрѣловъ, тамъ стоны самой природы при непроницаемомъ мракѣ среди бѣлаго дня. Здѣсь гибнуть тысячи человѣческихъ жизней, тамъ былъ пригвожденъ ко кресту Тотъ, чья жизнь была дороже жизни цѣлаго міра. Здѣсь частный споръ отдѣльныхъ націй (допустимъ даже—расъ), тамъ фактъ важности всемірно-исторической. И вліяніе этого факта на весь дальнѣйшій ходъ человѣческой исторіи сказывается съ каждымъ днемъ все больше и больше. Вѣдь не надо же забывать и того обстоятельства, что предѣлы царства Божія на землѣ, хотя и медленно, все-таки раздвигаются и христіанскіе идеалы все глубже и глубже проникають въ сознаніе народныхъ массъ. Правда, мы далеки отъ ожиданій наступленія въ недалекомъ будущемъ золотого вѣка христіанской культуры. Вѣдь не безъ основаній же указываютъ историки такой вѣкъ въ далекомъ прошломъ (IV вѣкъ). Да и наличность такихъ фактовъ, какъ войны и вулканическія катастрофы, за послѣднее время столь участившіяся, не располагаетъ отнюдь къ оптимизму. Тѣмъ не мѣнѣе мы можемъ все-таки смѣло смотрѣть въ глаза будущему. Пусть міръ, лежащій въ злѣ, все мятется, пусть сгущаются тучи несчастій и бѣдствій людскихъ на міровомъ горизонтѣ, пусть досужіе политики грозятъ намъ опасностями панмонголизма,—въ мысли объ искупительной Жертвѣ Голгоѣской мы всегда можемъ найти себѣ достаточное успокоеніе. Жертва была безконечно велика и предъ нею всѣ наши бѣды-несчастія безконечно малы.

І. Стефанъ.

СВЯТИТЕЛЬ МИТРОФАНЪ,

первый епископъ Воронежскій,

какъ борецъ со старообрядческимъ расколомъ въ Донской
украинѣ.

(По поводу исполнившагося 23 ноября прошлаго года двухсотлѣтія со дня кончины святителя Митрофана).

(Окончаніе).

Но св. Митрофанъ дѣйствовалъ на раскольниковъ Донской украинны и путемъ прямой миссіонерской дѣятельности чрезъ подчиненныхъ ему священниковъ. „Когда предъ Московскимъ правительствомъ открылась вся картина быстрыхъ успѣховъ раскола среди Донскихъ казаковъ, то оно, не довѣряя мѣстному духовенству въ дѣлѣ духовнаго назиданія, указало Митрофану, епископу Воронежскому, послать на Донъ, въ Черкасскъ, двухъ человѣкъ священниковъ, которые бы были въ божественномъ писаніи навѣчны и въ духовномъ чину искусны и раскольниковъ бы и воровъ поучали и отъ противности церковной отвращали“. Казакамъ 23-го сентября 1688 года была послана объ этомъ извѣстительная грамота съ приказаніемъ принять этихъ священниковъ въ Черкасскѣ, велѣтъ „имъ священнодѣйствовать въ соборной церкви и держать къ нимъ надлежащую честь и береженіе, и въ церковныхъ и въ духовныхъ заповѣдяхъ быть послушнымъ и никакого спору и прекословія съ ними въ церковныхъ дѣлахъ не имѣть“. Эти священники должны были ежегодно быть замѣщаемы новыми, вѣроятно, во избѣжаніе вліянія на нихъ казачьихъ партій. Первыми были посланы Воронежскаго уѣзда с. Бабакова „Предтеченскій попъ Илья и г. Коротояка Архангельскій попъ Исидоръ“. Дѣятельность этихъ священниковъ и ихъ преемниковъ не осталась безъ послѣдствій, что выразилось въ дѣятель-

ной постройкѣ казаками церквей у себя въ станицахъ ⁽³⁸⁾. Мисіонерская дѣятельность этихъ священниковъ подготовила несомнѣнно присоединеніе Донской области къ Воронежской епархіи, что случилось уже при преемникахъ св. Митрофана.

Старался святитель Митрофанъ снабжать духовенство Донской украины бывшими въ то время пособіями по обличенію старообрядческаго раскола. Вскорѣ по пріѣздѣ святителя Митрофана въ Воронежъ 17 сентября 1682 года при особой грамотѣ отъ патріарха Іоакима выслано было „въ Воронежскую епархію“ „печатныхъ восемь книгъ увѣтовъ на раскольниковъ“ ⁽³⁹⁾.

Спеціальныхъ распоряженій, направленныхъ противъ раскольниковъ и исходившихъ отъ самого святителя Митрофана, историческіе документы не указываютъ. Его „мѣропріятія противъ этихъ враговъ церковнаго строя ничѣмъ не выдѣляются изъ числа подобныхъ же распоряженій другихъ архіереевъ, точнѣе—эти мѣропріятія служатъ только повтореніемъ, только откликомъ на такія же распоряженія центральной власти.... Въ то время, когда разгоралась раскольническая смута, неумѣстно было вступать въ полемику съ расколомъ,—святитель могъ оцѣнить плоды такой полемики изъ личнаго наблюденія надъ преніемъ въ Грановитой палатѣ. Нужно было не полемизировать съ фанатиками, не понижавшими основъ православія, но ненавидѣвшими представителей церкви,—нужно было уничтожить внутреннія причины, подрывавшія авторитетъ церковной власти и любовь къ церковному строю. А на это и была направлена вся дѣятельность св. Митрофана“ ⁽⁴⁰⁾. Благолѣпное богослуженіе, привлеченіе въ Донскую украину достойныхъ и учительныхъ пастырей, утвержденіе на-

⁽³⁸⁾ Дружининъ. „Расколъ на Дону въ концѣ XVII вѣка“, стр. 219—220.

⁽³⁹⁾ Свящ. Ст. Звѣревъ. „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ“, стр. 12.

⁽⁴⁰⁾ П. Никольскій. „Святитель Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ историческій дѣятель допетровской эпохи“. „Воронеж. Старина“. Вып. III, стр. 8—9.

чалъ православія и христіанскаго благочестія въ православной средѣ своей паствы—вотъ тѣ мѣры, которыя употреблялъ Воронежскій „первопрестольникъ“ какъ въ борьбѣ съ общими церковными неурядицами Донской украины, такъ и въ частности въ уничтоженіи старообрядческаго раскола, сильно распространеннаго въ этой мѣстности! Заботами святителя Митрофана Донская украиня обновляется въ религіозно-нравственномъ отношеніи и имя его переходитъ въ потомство изъ поколѣнія въ поколѣніе, какъ имя излюбленнаго духовнаго вождя и руководителя Донской украины при жизни на землѣ и небеснаго покровителя и заступника этой мѣстности со времени открытія святыхъ мощей и прославленія сего святителя!... Не такъ давно 19 іюля прошлаго года въ далекой Саровской пустыни было совершено открытіе честныхъ останковъ и прославленіе преподобнаго Серафима, Саровскаго подвижника.... 23 ноября прошлаго года г. Воронежъ и съ нимъ вся Донская украиня торжественно праздновали 200-лѣтіе со дня кончины своего перваго „первопрестольника“—св. Митрофана, нетлѣныя мощи котораго были открыты въ 1832 году и почиваютъ въ г. Воронежѣ! Дорогія событія! Знаменателенъ юбилей 200-лѣтія со дня кончины святителя Митрофана, ревностнаго борца со старообрядческимъ расколомъ въ Донской украинѣ, для именуемыхъ старообрядцевъ! Святитель, считавшій раскольниковъ „врагами и развратителями церкви Божіихъ и хульниками истинныя православныя христіанскія вѣры, врагами Божіими, друзьями діавола“, прославляется Богомъ чудотвореніями и нетлѣніемъ тѣла.... Пусть крѣпко подумаютъ надъ этимъ именуемые старообрядцы! Въ православной церкви въ одномъ XIX столѣтіи открыты святыя мощи 5 угодниковъ Божіихъ: св. Митрофана Воронежскаго, св. Иннокентія Иркутскаго, св. Тихона Задонскаго, святителя Θεодосія Углицкаго и преподобнаго Серафима, Саровскаго подвижника, а у именуемыхъ старообрядцевъ со времени ихъ отдѣленія отъ церкви—въ теченіе 250 лѣтъ не явилось ни одного угодника Божія, прославленнаго даромъ чудотвореній и нетлѣніемъ тѣла!

Такимъ образомъ, святитель Митрофанъ Воронежскій, бывшій

при жизни бордомъ со старообрядческимъ расколомъ въ Донской украинѣ, по кончинѣ своими цѣльбоносными мощами обличаетъ именуемыхъ старообрядцевъ, неразумно отдѣлвшихся отъ святой церкви Христовой, въ которой одной пребываетъ спасительная благодать Св. Духа.

Свящ. Е. Овсянниковъ:

Пастырь Церкви во время войны.

Мирное теченіе нашей жизни внезапно нарушилось. Дерзкій врагъ неожиданно напалъ на русскій флотъ и причинилъ ущербъ нѣсколькимъ кораблямъ. Тотчасъ же нашъ Боговѣнчанный Монархъ повелѣлъ вооруженною силою отвѣтить на вызовъ Японіи.

И всколыхнулось русское море.. Какъ одинъ человекъ, встала Русь на борьбу съ коварнымъ врагомъ, „стальной щетиною сверкая“, одинъ за другимъ идутъ побѣдоносные русскіе полки туда, на Дальній Востокъ, гдѣ нынѣ Русь вновь стала оплотомъ христіанства противъ натиска язычества. Съ сердечными благожеланіями провожаетъ своихъ воиновъ русскій народъ. Они—его слава, честь и гордость. Они—доблестные и несокрушимые защитники Вѣры Христовой, Царя и Отечества...

Не всѣ могутъ стоять въ рядахъ воиновъ, жертвующихъ своею жизнью за родину. Но нѣтъ ни одного человека нынѣ въ Россіи, который не стремился бы тѣмъ или инымъ путемъ отозваться на нужды родины и принести свою посильную жертву для удовлетворенія этихъ нуждъ. Изъ всѣхъ мѣстностей нашей необъятной матушки Россіи, даже самыхъ глухихъ и отдаленныхъ, идутъ отрадные извѣстія о проявленіяхъ народнаго патріотизма. Вновь готовы русскіе люди повторить достопамятные слова своихъ славныхъ предковъ: „заложимъ женъ, дѣтей своихъ. Умремъ за Царя, за Русь православную“!

Въ такое время пастырь Церкви, конечно, не можетъ оставаться безучастнымъ зрителемъ всего происходящаго. Его долгъ —

всегда откликаться на то, что волнуетъ и занимаетъ въ извѣстный моментъ народное сознаніе. Въ настоящемъ случаѣ обязанности пастыря, такъ сказать, подсказываются обстоятельствами времени и настроеніемъ общества.

Теперь всѣ русскіе люди стремятся въ храмъ Божій помолиться Господу Богу о дарованіи побѣды нашему христіанскому воинству. Во всѣхъ городахъ и селахъ въ храмахъ совершаются молебныя пѣнія, „пѣваемые во время брани“, и какая масса молящихся бываетъ на этихъ молебствіяхъ! Орловскіе старожилы говорятъ, напримѣръ, что они не помнятъ такого многолюднаго стеченія молящихся въ Каѳедральномъ Соборѣ, какъ 29-го января, когда тамъ совершалось торжественное молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству. Тоже наблюдается и въ уѣздныхъ городахъ, и въ селахъ. Вся Русь нынѣ молится за своихъ храбрыхъ воиновъ, памятуя то, что въ надеждѣ на милость Божию—главный залогъ всякаго успѣха, что „Незримый ведетъ насъ къ лучшему концу стезей непостижимой“.

И воинамъ нашимъ, безъ сомнѣнія, много силы и бодрости придаетъ увѣренность въ томъ, что о нихъ теперь молить Господа весь русскій народъ. Говорятъ, что воины и моряки—самые религіозные люди. Постоянная близость къ смерти, опасности, разныя невзгоды, пути и войны—все это, конечно, невольно отрѣшаетъ человѣка отъ узкихъ матеріальныхъ расчетовъ и надеждъ и вызываетъ въ немъ серьезное отношеніе къ жизни, поддерживаетъ въ немъ вѣру въ Промыслъ Божій, бодрствующій надъ каждымъ человѣкомъ. Оттого и молится горячо всякій воинъ или морякъ, отправляясь на мѣсто военныхъ дѣйствій, а также и предъ самымъ боемъ. Какъ же, поэтому, отраднo знать всѣмъ нашимъ воинамъ, что они не одиноки въ своихъ молитвахъ предъ Богомъ, что за нихъ молится всякій истинно-русскій человѣкъ!

Итакъ, первѣйшій долгъ всякаго пастыря Церкви во время войны—горячая и частая молитва, вмѣстѣ съ пасомыми, за наше христіанское воинство. А чтобы эта молитва для пасомыхъ всегда была вполнѣ сознательна,—пастырю Церкви слѣдуетъ, особенно теперь, въ началѣ военныхъ дѣйствій, предварять совершаемыя

имъ молебствія хотя краткимъ словомъ назиданія. Крайне необходимо это въ сельскихъ приходахъ, гдѣ населеніе не достаточно просвѣщено для пониманія смысла и значенія происходящихъ нынѣ событій. Какихъ только фантастическихъ объясненій не придумаетъ иной деревенскій грамотей по поводу настоящей войны! Японія, Корея, Китаѣ — все это названія для простаго человѣка необычныя, почти сказочныя. Зачѣмъ же, однако, оставлять людей въ неизвѣстности относительно того, надѣ кѣмъ побѣды просятъ они у Господа для русскаго воинства?

Вмѣстѣ съ молитвою всегда соединяется благотвореніе. Въ настоящемъ случаѣ молитва и благотвореніе также должны идти рядомъ. Конечно, Правительство наше принимаетъ всѣ мѣры къ возможно полному удовлетворенію военныхъ нуждъ, но эти нужды, можно сказать, неисчислимы. Сколько, напр., нужно средствъ хотя бы на Красный Крестъ, это любвеобильнѣйшее въ мірѣ учрежденіе, всецѣло проникнутое идеей христіанской любви и самоотверженія! А тамъ возникаетъ вопросъ объ образованіи фонда на усиленіе русскаго флота, на что уже откликаются русскіе люди всѣхъ сословій, званій и положеній... Война требуетъ народныхъ жертвъ, и эти жертвы уже текутъ широкимъ потокомъ. Пастырь Церкви и здѣсь только пойдетъ на встрѣчу общему патріотическому настроенію, если молебныя пѣнія о дарованіи побѣды будутъ сопровождать краткою рѣчью о нуждахъ военнаго времени и о нашей нравственной обязанности помогать Отечеству въ удовлетвореніи этихъ нуждъ. Во многихъ мѣстахъ священники уже дѣлаютъ такимъ образомъ, и всегда получаютъ самые отрадныя результаты. Если же пастырь Церкви ограничится только тѣмъ, что выставитъ кружку Краснаго Креста въ своемъ храмѣ, то многіе изъ прихожанъ, быть можетъ, и не обратятъ вниманія на нее.

Наконецъ, пастырь Церкви не долженъ забывать и тѣхъ изъ своихъ пасомыхъ, родные и близкіе которыхъ принимаютъ непосредственное участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ. Что должны перedумать, перечувствовать родственники воиновъ, „внимая ужасамъ войны“! День войны кажется имъ вѣчностью, cadaго извѣстія

съ поля битвъ ждуть они съ величайшимъ нетерпѣніемъ, поперемѣнно волнующие то страхомъ, то надеждою... А когда домычтятся до нихъ ужасная вѣсть о смерти близкаго человѣка въ пылу сраженія, представимъ ли мы себѣ ту картину горя и отчаянія, какая будетъ тогда въ мирномъ до этого домѣ?... Пусть же пасть Церковь всегда будетъ готовъ пойти на помощь къ такимъ несчастнымъ, пусть онъ утѣшитъ ихъ, ободрить, поддержитъ ихъ въ этомъ великомъ горѣ напоминаніемъ о Богѣ и вѣчности... Пусть помолится вмѣстѣ съ ними и за нихъ, потому что молитва можетъ утѣшить самое лютое и нестерпимое горе, она—ни съ чѣмъ несравнимый цѣлебный бальзамъ для всѣхъ душевныхъ ранъ... И, быть можетъ, подъ вліяніемъ словъ христіанскаго утѣшенія и молитвъ, осиротѣвшая семья легче вздохнетъ и скажетъ въ глубинѣ души: „да будетъ воля Твоя, Господи“! („Орл. Епарх. Вѣд.“).

Печальныя послѣдствія совращенія и уклоненія православнаго христіанина въ сектантство.

Подобно тому, какъ темныя ночи есть желанная пора для людей съ своеобразными взглядами на чужую собственность, т. е. для воровъ, хищниковъ и вообще для людей равнодушныхъ къ чужой собственности, такъ и темная среда, невѣжество людское и умственный мракъ служатъ для людей съ своеобразно-уродливыми религіозными убѣжденіями удобными жизненными моментами къ совращенію правовѣрующихъ людей въ сектантство. Обманчивая прелесть новшества засасываетъ добрыхъ чадъ Церкви Христовой въ тину дѣйствительной потери всего лучшаго и завѣтнаго въ религіозномъ, нравственномъ, государственномъ, семейномъ и бытовомъ строѣ русскаго православнаго человѣка. Огульно темная въ умственномъ отношеніи деревенская среда, какъ таковая, уже сама по себѣ, къ несчастью, есть удобнѣйшее поле для посѣва всякихъ вредныхъ религіозныхъ нововведеній;

но если принять во вниманіе простоту русскаго человѣка, довѣрчиво прислушивающагося ко всему, что вызываетъ его любопытность, то неудивительно будутъ частые случаи совращенія православныхъ христіанъ въ сектантство. Въ частности для иллюстраціи послѣдняго обстоятельства считаю долгомъ указать на особенно характерный случай совращенія одного изъ моихъ прихожанъ въ штундизмъ. Съ одной стороны необычайно здѣсь непосредственное, очевидное для всѣхъ, наказаніе Божіе за уклоненіе въ сектантство, а затѣмъ еще необычайнѣе проявленіе перста Божія въ обращеніи этого заблудшаго на путь истинный. Вратцѣ разскажу объ этомъ событіи.

Въ одинъ изъ воскресныхъ дней прошлаго года мой прихожанинъ Герасимъ Лысенко послѣ литургіи заявилъ мнѣ, что сынъ его Ларіонъ, проживающій всегда на сторонѣ на промысловыхъ заработкахъ, пріѣхалъ къ нему гостить и склоняетъ его и все его семейство въ новую вѣру. Въ бесѣдѣ съ Герасимомъ я увидѣлъ, что сынъ его сектантъ-штундистъ. Повышенный, вызывающій тонъ въ голосѣ Герасима, замѣтно беспокойное состояніе его духа подсказали мнѣ, что дѣло принимаетъ плохой оборотъ. И я не ошибся. Герасимъ, уже 65-лѣтній старикъ, увлекся сектантскимъ ученіемъ такъ, что въ душѣ его уже начался разладъ. Ларіонъ, не успѣвъ совратить своего младшаго брата, какъ хорошо грамотнаго и начитаннаго въ словѣ Божіемъ, обратилъ все свое вниманіе на старика-отца.

Богатая и гибкая натура Герасима, отъ природы умѣющая глубоко и сильно чувствовать, не выдержала подъ напоромъ новаго соблазнительнаго ученія и онъ, какъ говорятъ домашніе его, „рѣшилъ немного послушать и поговорить съ сыномъ о новой вѣрѣ наединѣ“. Ларіонъ, болѣе 5 лѣтъ пребывающій въ штундѣ, бывавшій на мисіонерскихъ бесѣдахъ, въ словопреніи краснобай, смѣло рѣшающійся считаться по вопросамъ вѣры со всякимъ рядовымъ священникомъ, скоро сумѣлъ вскружить голову своему отцу. Болѣе того, трехдневныя бесѣды имѣли, можно сказать, роковое вліяніе на Герасима. Онъ затянулся въ рядъ мелочныхъ интересовъ новой вѣры и въ самое короткое время уже

стоялъ на распутии православія и штундизма: съ одной стороны, потерялъ драгоценное довѣріе къ своей истинной, православной, отеческой вѣрѣ, древніе завѣты коей онъ хранилъ доселѣ въ чистотѣ, а съ другой, боялся всецѣло погрузиться въ омутъ незнакомой ему нѣмецкой вѣры. По крайней мѣрѣ въ моментъ такого состоянія души Герасима узналъ я объ этомъ печальномъ событіи въ моемъ приходѣ.

Въ виду того, что мѣстожителство Герасима находится въ поселкѣ, удаленномъ отъ Церкви и священника на 4 версты, и въ виду неотложныхъ обязательныхъ требъ въ приходѣ я, сколько могъ, у себя на дому удѣлилъ времени на предварительную бесѣду съ Герасимомъ. И что же? Мнѣ стало ясно, что онъ искалъ нравственно-довольнаго состоянія не въ чистомъ родникѣ, а въ горькихъ водахъ Мерры. Мнѣ стало прискорбно и даже больно смотрѣть на душевный разладъ и безысходное положеніе этого, почтеннаго по нравственному характеру и по лѣтамъ, человека. Успокоить я его не могъ, потому что у него началось уже болѣзненное состояніе какой-то тревоги и опасенія.

Чтобы приготовиться къ бесѣдѣ: запастись и разобраться въ имѣющихся пособіяхъ, составить краткую программу своихъ дѣйствій въ этомъ небываломъ для меня дѣлѣ, я общалъ на другой день утромъ пріѣхать въ домъ Герасима. Но бесѣдовать мнѣ не пришлось съ сектантомъ, ибо онъ, какъ только узналъ о моемъ намѣреніи лично пріѣхать на бесѣду, сейчасъ же уѣхалъ изъ поселка. Не знаю, боялся ли онъ кары административной и полицейской власти за соvrащеніе, смущало ли его общее народное недовольство его присутствіемъ, другое ли что, но только когда я пріѣхалъ, то Ларіона уже не было; старикъ же отецъ окончательно отдался новой вѣрѣ. Блуждающіе глаза, изнуренное отъ бессонницы и непосильныхъ думъ лицо, слабость всего организма, безсвязная рѣчь, ипосказательныя отрывочныя фразы сектантскаго характера производили тяжелое впечатлѣніе. Поступками своими Герасимъ вызывалъ смѣхъ и горе. Все время скрывая свою внутреннюю жизнь, онъ, наконецъ, проявилъ себя тѣмъ, что набралъ зеренъ, ходилъ по улицамъ и сѣялъ сѣмена новаго ученія. Ду-

шевные страданья его настолько были велики, что онъ скоро слегъ и сталъ буйствовать, кричать, биться о стѣну головой. Когда я вошелъ въ хату, то Герасимъ, увидѣвъ меня, сейчасъ же заговорилъ: „батюшка съ крестомъ; крестъ серебряный, то блещить; а вы“, обратился онъ къ присутствующимъ, „кивайте головами на крестъ, да деньги давайте“.

Въ виду того, что въ домъ собралось очень много народу, да и самъ Герасимъ, видимо, былъ въ своемъ умѣ, я, какъ могъ, разъяснилъ всѣ слова Герасима, которыя были ни что иное, какъ излюбленныя сектантскія возраженія противъ православія. „Крестъ“, сказалъ я ему, „есть знамя Христовой церкви и печать вѣры Христовой. Мы чтимъ его, какъ жертвенникъ, на которомъ Господь принесъ Себя за грѣхи міра. Чѣмъ дороже вещество креста, тѣмъ большую мы проявляемъ любовь къ Своему Господу“. „Я, говоритъ Герасимъ, болѣе уже не вѣрю вашей благодати, которую вы купили за деньги и сами продаете другимъ“. „Ошибаешься, другъ мой“, сказалъ я. „На трудовые деньги своихъ родителей мы учились, а благодать Божию получили даромъ. Если же тебя соблазняетъ взиманіе пастырями вознагражденія за свой трудъ, то я прочитаю въ назиданіе тебѣ и всѣмъ слушателямъ ученіе Слова Божія по сему вопросу. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, т. е. до Рождества Христова, Господь опредѣлилъ (Числ. 35, 1—3 и 7 ст.) въ собственное пользованіе священниковъ и левитовъ 48 городовъ. Имъ же отданы части жертвъ и даже выкупъ деньгами (Числ. 18 гл.). Законъ этотъ не былъ отмѣненъ, а даже Новый Завѣтъ ссылается на него (Гал. 6, 6 ст.). Духовнымъ отцамъ за трудъ вѣрующіе не только могутъ давать, но законъ Божій даже прямо велитъ это дѣлать. Прочиталъ я неопустительно и объяснилъ 1 Кор. 9 гл. Апостолъ Павелъ самъ бралъ подаянія (2 Кор. 1, 8—9); за такія приношенія благодарилъ филиппійцевъ (Фил. 4, 10—19); бралъ и имѣлъ св. Апостолъ даже съ преизбыткомъ. Изъ свят. Евангелія мы знаемъ, что Іисусъ Христотъ былъ бѣденъ (Матѣ. 8, 20), пользы отъ храма не имѣлъ, но подать платилъ на храмъ (Матѣ. 17, 24—27); вдовицу за послѣднюю лептѣю на храмъ не осудилъ (Марк. 12, 42—44). Слушатели внима-

тельно слѣдили за моею рѣчью. Послѣ этой бесѣды я отслужилъ Господу Богу молебень объ обращеніи заблудшаго и уѣхалъ.

На другой день вечеромъ пріѣзжаетъ за мной младшій сынъ Герасима (30 лѣтъ) и со слезами просить меня поѣхать къ нимъ въ домъ, отслужить водосвятіе на головѣ больного и, если можно, напутствовать его Святыми Тайнами Христовыми. Немедленно же съ своимъ псаломщикомъ я ѣду къ больному и вижу, что Герасимъ лежитъ на полу, связанный по рукамъ и ногамъ, говоритъ, Богъ знаетъ что, клянеть всѣхъ и все богохульствуетъ, бранится невозможно, усиливается подняться на ноги, свистить, мяукаетъ, смѣется; словомъ представляетъ видъ бѣсноватаго. Напутствовать я его не могъ, а началъ служить молебень. Едва запѣли молитву Св. Духу, какъ Герасимъ вдругъ поднялъ крикъ, подобный реву животного, глаза налились кровью, онъ сталъ биться о землю, крутился на спинѣ, стараясь разорвать связки на рукахъ и ногахъ. Многіе не могли перенести такого ужаснаго зрѣлища и ушли. Водосвятіе было окончено и я окропилъ Герасима водой со св. креста. Черезъ нѣсколько минутъ онъ значительно успокоился. Указавъ народу на болѣзнь Герасима, какъ на видимое Божіе наказаніе за отступленіе отъ свят. Православной Церкви Христовой, и давъ назиданіе, я уѣхалъ.

Черезъ день я вижу, что Герасимъ съ младшимъ сыномъ своимъ пріѣхалъ въ церковь и уже самъ со слезами просилъ меня причастить его Святыхъ Таинъ Христовыхъ и отслужить Господу Богу благодарственный молебень. Радости моей я не могу описать. Удостоилъ и меня грѣшнаго Господь во очію видѣть чудо. Самъ я также безъ слезъ не могъ слушать раскаяніе заблудшаго сына, пришедшаго снова въ домъ Отца Небеснаго съ покаяніемъ. Вскорѣ — Богъ далъ! — Герасимъ окончательно выздоровѣлъ. Теперь онъ неопустительно посѣщаетъ св. церковь во всѣ праздничные дни и со вниманіемъ слушаетъ слово Божіе. Болѣзнь свою считаетъ наказаніемъ Божіимъ за грѣхъ отступленія отъ родной матери своей Православной Церкви Христовой. Случай этотъ оставилъ настолько тяжелое впечатлѣніе на односельчанахъ Герасима, что они съ ужасомъ и теперь посматриваютъ на домъ,

въ которомъ совершилось такое необычайное событіе, а о сектантѣ Ларіонѣ они безъ непріязни не могутъ вспомнить. Самъ же штундистъ болѣе уже не появляется въ моемъ приходѣ.

Священникъ Аристархъ Чаусовъ.

По вопросу объ учрежденіи въ Донской епархіи кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовенства (*).

Комитетомъ Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія выработанъ уставъ (проектъ) кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ священнослужителей Донской епархіи, каковой уставъ напечатанъ въ № 18 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1902 годъ, для обсужденія духовенствомъ епархіи,—онъ и обсуждался на благочинническихъ сѣздахъ.

Каждый изъ священно-церковнослужителей епархіи признаетъ своевременнымъ и цѣлесообразнымъ увеличеніе пособій осиротѣвшимъ семьямъ своихъ собратій, остающимся, по большей части, съ малыми средствами къ жизни по смерти своихъ кормильцевъ

(*) Вопросъ объ учрежденіи въ Донской епархіи кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовенства имѣетъ свою исторію, такъ какъ не разъ уже обсуждался на общепархіальныхъ сѣздахъ, особенно много о немъ было сужденій въ 1898 году. Наконецъ, согласно желанію огромнаго большинства, выраженному на сѣздѣ 1901 года, былъ составленъ особый уставъ этой кассы, въ основаніе котораго положенъ уставъ Ставропольской кассы духовенства, примѣненный только къ потребностямъ осиротѣвшихъ семей Донского духовенства, при чемъ послѣднимъ сѣздомъ было постановлено кассу присоединить къ Обществу взаимнаго вспоможенія. Уставъ этотъ и служить предметомъ предлагаемой статьи, очевидно, служащей выраженіемъ меньшинства. Печатается она въ видахъ всесторонняго обсужденія предмета, по правилу: *audiatur et altera pars.*

—мужей и родителей. Объ этомъ увеличеніи пособій не разъ возбуждался вопросъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства; особенно много было говорено по этому поводу на прошломъ съѣздѣ епархіальнаго духовенства въ 1901 году. Но нужна ли для этого особая касса и особый уставъ,—нельзя ли обойтись и безъ этого? По моему мнѣнію, выработанный уставъ и касса для единовременныхъ пособій излишни.

Прежде всего противъ кассы единовременныхъ пособій необходимо сказать, во-первыхъ, то, что духовенство епархіи и безъ этого довольно значительно обременено существующими взносами, всего по 12 категоріямъ каждый священникъ долженъ внести въ годъ 44 рубля. Теперь къ этимъ 44 рублямъ взноса должно еще каждому священнику ежегодно прибавить взносъ отъ 17—20 р. на единовременныя пособія осиротѣвшимъ семьямъ своихъ собратій. Изъ справки, наведенной по „Донскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“, съ 1892 года по 1 января 1902 года смертность священниковъ епархіи такова: за 1892 и 1893 г. умерло по 10 священниковъ; 1894 и 1895—по 14; 1896—12; 1897—8; 1898—11; 1899—14; 1900—14 и 1901—13, а всего за десять лѣтъ умерло 120 священниковъ, т. е. среднимъ числомъ за годъ 12 человекъ. За то же время умерло: діаконъ 43 и псаломщиковъ 86. Съ каждымъ годомъ прибавляются штаты, число священниковъ увеличивается въ епархіи, значитъ, въ будущемъ должно предполагать и увеличеніе числа смертности священниковъ, а слѣдовательно и увеличеніе взноса въ кассу единовременныхъ пособій. Принимая во вниманіе, что за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ устроено и освящено свыше 50 храмовъ и открыто свыше 100 новыхъ причтовъ, и если за предшествующіе десять лѣтъ умерло 120 священниковъ, то за десять лѣтъ послѣдующихъ умереть ихъ больше,—не менѣе, допустимъ, 17 священниковъ въ годъ, или 170-ти за десять лѣтъ, а посему и каждый участникъ кассы сихъ пособій—священникъ долженъ вносить по 17 рублей въ кассу единовременныхъ пособій, а съ существующими уже двѣнадцатью взносами всего и долженъ вносить ежегодно 61 рубль: сумма довольно чувствительная.

Далѣ, взносъ въ кассу единовременныхъ пособій также не ограниченъ временемъ, т. е. неизвѣстно, сколько лѣтъ каждый священникъ—участникъ кассы—долженъ производить взносъ, какъ и существующій взносъ въ эмеритальную кассу, о которомъ говорится въ 21 § устава: „по истеченіи 32 лѣтъ существованія общества въ 1901 году имѣть сужденіе—объ увеличеніи ли еще размѣра пенсіи, или объ освобожденіи отъ взносовъ лицъ, вносившихъ 32 года, но еще состоящихъ на службѣ“. Допустимъ, что взносъ на единовременныя пособія продолжится не на всегда, но не менѣе 32 лѣтъ; принимая же во вниманіе приростъ смертности священниковъ отъ 17—20, и не менѣе 17, за 32 года своей службы каждый священникъ—участникъ кассы—такимъ образомъ долженъ будетъ внести 544 рубля. Расчетъ небольшой будетъ для его осиротѣвшей семьи получить 700 рублей. Не лучше ли было бы каждому священнику ежегодно сберегать хоть по 25 руб., вкладывая таковыя 32 года въ сберегательную кассу, чтобы по истеченіи тѣхъ же 32 лѣтъ получить его семьѣ, съ причитающимися на капиталъ процентами, далеко свыше 800 р.

Во-вторыхъ, на что намъ открывать еще другія кассы и составлять для нихъ новые уставы? Не пора ли намъ обратиться къ готовой кассѣ Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія за болѣе обеспеченнымъ пособіемъ осиротѣвшимъ семьямъ священно-церковнослужителей епархіи? Противъ этого намъ, пожалуй, скажутъ: въ 9 § устава Общества взаимнаго вспоможенія сказано ясно: „Приобрѣтенный вышепрописанными средствами пенсіонный капиталъ составляетъ неотъемлемую собственность Общества. Почему никто, ни само Общество не имѣетъ права когда-либо сдѣлать изъ этого капитала употребленіе другое противъ того, какое для него назначено“. Однако, § 3 допускаетъ измѣненіе устава, а именно: „Всякое измѣненіе въ уставѣ Общества, принятое епархіальнымъ съѣздомъ и одобренное Преосвященнымъ, вступаетъ въ силу не иначе, какъ съ утвержденія Святейшаго Синода“. Значитъ, уставъ Общества эмеритальной кассы измѣнить можно, а при настоящемъ вопросѣ о единовременныхъ пособіяхъ и должно измѣнить. За примѣромъ недалеко идти. На

епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ 1901 году, когда поднятъ былъ вопросъ о постройкѣ свѣчнаго епархіальнаго завода и для этого потребовался капиталъ въ сто тысячъ рублей, вниманіе духовенства было обращено на возможность занять эти деньги изъ кассы взаимнаго вспоможенія; значитъ, измѣнить уставъ кассы возможно съ согласія духовенства епархіи, если это будетъ одобрено Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою и утверждено Святѣйшимъ Синодомъ.

Далѣе, касса Общества взаимнаго вспоможенія годъ-отъ-году увеличивается и увеличивается очень значительно. Въ настоящее время капиталъ кассы достигаетъ до 600000 рублей. Допустимъ, мы увеличимъ капиталъ кассы сборомъ членскихъ взносовъ и процентами, ежегодно поступающими на капиталъ до цыфры одного милліона, и на этомъ остановимся. Въ 1898 году въ кассу Общества поступило: а) членскихъ взносовъ отъ духовенства епархіи 17945 руб. и б) процентовъ на капиталъ 17254 руб., итого 35199 руб.; за выдачею пособій въ опредѣленномъ размѣрѣ (по всемъ тремъ категоріямъ) вдовамъ, сиротамъ и заштатному духовенству епархіи 16285 руб., остается 18914 р., а всего капитала къ 1 января 1899 года состояло 469299 руб. Въ 1899 году поступило: а) членскихъ взносовъ 18184 руб. и б) процентовъ 19697 р., итого 37881 р.; за годъ выдано всего пособія пенсіонерамъ 17294 р., остается 20587 р., а всего капитала въ кассѣ Общества къ 1 января 1900 года состояло 515688 руб. Въ 1900 году поступило: а) членскихъ взносовъ 18437 рублей и б) процентовъ на капиталъ 21209 р., итого 39646 руб., за выдачею всего пособія въ годъ 18522 р., остается 21124 р., а всего капитала въ кассѣ Общества къ 1 января 1901 года состоитъ 536812 руб. Такимъ образомъ, за три года мы увидимъ отрадное приращеніе капитала, именно: среднимъ числомъ въ годъ по 20208 руб., а всего за три года прибавилось капитала въ кассѣ Общества 60625 руб., за выдачею пособія пенсіонерамъ за тѣ же три года.

Изъ вышеприведенной справки о смертности духовенства видно, что за десять предшествовавшихъ лѣтъ умерло 120 свя-

щенниковъ, или 12 въ годъ, а за послѣдующія десять лѣтъ мы предположили смертность священниковъ въ годъ 17 человекъ; діаконѣ за то же время умерло 43 (за годъ 4) и псаломщиковъ 86 (въ годъ 8—9); предположимъ, за послѣдующія десять лѣтъ будетъ умирать діаконѣ не 4, а 7 въ годъ, и псаломщиковъ не 8, а 12 человекъ. Выдадимъ а) семнадцати осиротѣвшимъ семьямъ священниковъ, по 700 рублей единовременныхъ пособій, ($700 \text{ р.} \times 17$) 11900 р.; б) таковыхъ же пособій семи семьямъ діаконѣ по 200 руб. ($200 \text{ р.} \times 7$) 1400 р. и в) и 12 семьямъ умершихъ псаломщиковъ по 200 руб. ($200 \text{ р.} \times 12$) 2400 руб.; а всего 15700 руб. Вычтемъ эту цифру единовременныхъ пособій изъ остатка, который получается по эмеритальной кассѣ, за выдачею всѣхъ пособій пенсионерамъ, т. е. изъ 20208 р., у насъ все-таки ежегодно получится остатокъ числомъ въ годъ 4500 р., который и будетъ прибавляться къ общему капиталу эмеритальной кассы. На что же намъ избрѣтать новые уставы кассъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и налагать бремя на духовенство новыми взносами, зачѣмъ производить излишнюю трату на открытіе другого источника въ обезпеченіе сиротъ, въ которомъ нѣтъ настоятельной нужды?

Теперь посмотримъ съ другой стороны: цѣлесообразно ли выдавать сразу единовременное пособіе въ размѣрѣ 700 руб., которое можетъ быть скоро израсходовано? Не цѣлесообразнѣе ли, по этому самому, измѣнить уставъ эмеритальной кассы, именно: а) членскій взносъ производить не болѣе 27 лѣтъ и б) измѣнить категоріи пособій пенсионерамъ, увеличивъ оныя въ два раза больше противъ настоящей ихъ цифры, т. е. за 27 лѣтъ взноса участника кассы священника, вдова, получающая въ годъ по первой категоріи 105 р., должна получать ежегодно 210 р., пенсионеръ, получающій во второй категоріи 70 руб., долженъ получать 140 р. и по третьей категоріи вмѣсто 35 рублей получать 70 рублей.

Изъ выше приведенныхъ цифровыхъ данныхъ ясно видно, что касса эмеритуры никогда не уменьшится, напротивъ будетъ постепенно увеличиваться: теперь среднимъ числомъ въ годъ вы-

дается пенсіонерамъ по 17367 р., а отъ поступленія членскихъ взносовъ и процентовъ съ капитала остается 20208 р. 33¹/₂ к.; слѣдовательно, если и вдвойнѣ эмеритальная касса будетъ выдавать пособіе пенсіонерамъ, то все-таки получится остатокъ въ 3100 руб. Наши же вдовы и сироты, имѣя пособіе въ размѣрѣ, вдвое увеличенномъ противъ настоящаго, будутъ, по нашему искреннему убѣжденію, гораздо лучше обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, нежели дать имъ, какъ мы предполагаемъ, сразу 700 р., а на слѣдующій годъ, какъ выдается имъ теперь, и ста рублей не будетъ въ годъ пособія.

Святц. І. Ивановъ.

НОВЫЙ ОПЫТЪ

исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ.

Исправленіе нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, подвергшихся порчѣ при первоначальномъ переводѣ ихъ съ греческаго языка и особенно при перепискѣ со стороны невѣжественныхъ переписчиковъ, начато было при великомъ князѣ Васи́лѣ Ивановичѣ (въ 1518 г.), продолжалось при Іоаннѣ Грозномъ и закончено было патріархомъ Никономъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Времени и усилій на исправленіе книгъ, какъ видно, употреблено было очень много, но результаты были достигнуты незначительные. Даже патріархъ Никонъ, приступившій къ дѣлу книжнаго исправленія съ самыми широкими замыслами и ведшій его весьма основательно, не успѣлъ привести книгъ въ надлежащую исправность. Очистивъ книги отъ искаженій и грубыхъ ошибокъ, вредныхъ для чистоты вѣры, Никонъ не рѣшился однако исправлять самый текстъ перевода, сдѣланнаго съ греческаго языка, съ несвойственными славянскому языку и потому неудобопонятными сочетаніями словъ. До окончательнаго исправленія богослужебныхъ книгъ русскій народъ времени патріарха Никона еще недоросъ, какъ ясно показала это печальная судьба Никона.

Со смертію этого патріарха, можно сказать, было погребено самое его дѣло. Въ дальнѣйшей исторіи мы не видимъ новыхъ попытокъ къ исправленію книгъ. Послѣдующія изданія перепечатывались съ предыдущихъ почти безъ всякихъ измѣненій. (Изданія Минеи мѣсячныхъ и Типикона въ 1682, 1689, 1695 г., отличающіяся нѣкоторыми особенностями сравнительно съ прежними, представляютъ собою заключеніе процесса исправленія, начатаго Никономъ). И такая книга, какъ Типиконъ, которая прежде всего должна бы отражать на себѣ вліяніе живой церковной практики—служить памятникомъ развитія церковной жизни, даже эта книга имѣла общую со всѣми другими книгами судьбу. И въ настоящее время Типиконъ является почти въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ онъ былъ напечатанъ въ концѣ XVII вѣка. Доселѣ остаются не напечатанными въ немъ и въ Минеяхъ мѣсячныхъ службы святителямъ: Димитрію Ростовскому, Иннокентію Иркутскому, Митрофану и Тихону Воронежскимъ и просвѣтителямъ славянъ Кириллу и Меодію. Конечно, высшему нашему церковному правительству болѣе, чѣмъ кому-либо было извѣстно, въ какомъ состояніи въ отношеніи текста и чинопослѣдованій находятся наши богослужебныя книги. Но опытъ патріарха Никола показалъ, какъ важно и серьезно дѣло исправленія ихъ, какъ вмѣстѣ съ пользою можно нанести имъ существенный вредъ для церкви. Это обстоятельство удерживало Святѣйшій Синодъ отъ всякихъ новыхъ попытокъ къ исправленію богослужебныхъ книгъ до самаго послѣдняго времени. Но во второй половинѣ 19-го столѣтія, вслѣдствіе усиленія грамотности и просвѣщенія въ нашемъ народѣ, вслѣдствіе оживленія въ нашемъ обществѣ интереса къ церковно-религіознымъ вопросамъ, богослужебныя книги сдѣлались предметомъ вниманія и изученія представителей науки, общества и печати. Въ это время на ряду съ капитальными учеными изслѣдованіями ⁽¹⁾ о богослужебныхъ книгахъ и богослуженіи, принадлежа-

(1) Таковы: „Церковный уставъ, его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“, 1885 г., сочин. Мансветова. „Матеріалы для исторіи чинопослѣдованія литургіи свят. Іоанна Злато-

шими нашимъ выдающимся литургистамъ, въ періодической печати во множествѣ стали появляться статьи, посвященныя тексту нашихъ богослужебныхъ книгъ (2). Авторы этихъ статей—духовныя лица и свѣтскія—любители церковности, задаваясь вопросомъ о маловразумительности церковно-славянскаго текста, не могли не видѣть, что причиной этого, кромѣ ошибокъ, допущенныхъ переписчиками, служитъ неправильность перевода многихъ молитвъ и пѣнопѣній съ греческаго языка, оставленіе многихъ греческихъ словъ безъ перевода, переполненіе текста устарѣлыми славянизмами и неправильная разстановка знаковъ препинанія. Указывая эти недостатки въ славянскихъ книгахъ, эти лица выражали самое горячее желаніе (3) скорѣйшаго ихъ исправленія, въ полной увѣренности, что

уста“, 1889 г., Красносельцева. „Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока“, 1895 г., Дмитриевского.

(2) Литература по этому вопросу возросла до громаднхъ размѣровъ. Перечислить ее нѣтъ возможности. Укажемъ важнѣйшія статьи. Онѣ принадлежатъ проф. Дмитриевскому въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за 1888 г., ч. II; Преосвящ. Августину, Епископу Екатеринославскому (бывшій викарій Донской епархіи) въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ 1883 г., т. III. Письма Епископа Теофана-затворника въ „Душеполезномъ Чтеніи“ за 1896 годъ. Изъ позднѣйшихъ статей можно указать на статью Извъкова въ „Православно-русскомъ словѣ“ 1902 года: „Неотложное дѣло“, свящ. Долганова въ этомъ же журналѣ за 1903 годъ: „О переводѣ на русскій языкъ церковно-богослужебныхъ книгъ для домашняго употребленія“, въ которой онъ указываетъ на настоятельную необходимость перевода нашихъ церковныхъ книгъ на понятный для народа церковно-русскій языкъ сначала для домашняго употребленія, а потомъ для постепеннаго введенія въ церковно-богослужебную практику.

(3) А нѣкоторые, какъ напр. Преосвящ. Августинъ, въ своихъ статьяхъ намѣчали проэктъ книжнаго исправленія—указывали самые приемы и принципы, какихъ должны держаться будущіе справщики богослужебныхъ книгъ, чтобы достичь успѣшныхъ результатовъ. Сущность проэкта Преосвящ. Августина состояла въ слѣдующемъ: кромѣ сличенія текста нашихъ книгъ съ грече-

только съ приведеніемъ въ надлежащую исправность богослужебнаго текста наше богослуженіе будетъ вполне достигать (понятно, при благоговѣнномъ совершеніи его) тѣхъ высокихъ цѣлей просвѣщенія, назиданія вѣрующихъ, какія оно преслѣдуетъ (4). Но особенная нужда чувствовалась въ исправленіи такихъ богослужебныхъ книгъ, которыя распространены въ домашнемъ быту христіанъ, каковы: Псалтирь, Часословъ и отчасти Октоихъ, а также тѣхъ, которыя имѣютъ руководственное значеніе для монастырей, какъ Служебникъ, Типиконъ. Псалтирь и Часословъ обращаются въ ежедневномъ домашнемъ употребленіи простолюдина. Псалтирь и прежде служила и въ настоящее время является въ простомъ народѣ настольною книгою. По ней благочестивые предки наши учились самому чтенію, многіе изъ народа знаютъ нѣкоторыя псалмы, а иные—даже всю Псалтирь наизусть. Понят-

скими подлинниками и исправленія по этимъ подлинникамъ, онъ требовалъ отъ будущихъ справщиковъ упрощенія и улучшенія самого славянскаго языка въ исправляемомъ текстѣ. Для этого онъ предлагалъ: 1) отрѣшиться отъ рабскаго подражанія греческому тексту въ порядкѣ, или въ разстановкѣ словъ. 2) Заменить многочисленные элементы соотвѣстственными имъ выраженіями. 3) Устарѣлыя славянскія слова замѣнить соотвѣствующими имъ живыми словами. 4) Не смѣшивать дѣспричастныхъ формъ съ причастными. 5) Сдѣлать упрощеніе въ славянской грамматикѣ. Напр. уничтожить двойственное число, членъ греческаго текста оставлять безъ перевода и др. 6) Улучшить церковно-славянскую орфографію. Эти мысли и *ria desideria* Пр. Августина (такъ называлъ онъ свой проектъ), оказывается, не исчезли безслѣдно, а были приняты къ свѣдѣнію. Вышеупомянутая статья свящ. Извѣкова и др., попадавшіяся намъ, въ принципѣ воспроизводятъ мысли Пр. Августина. А опыты печатанія службъ и пѣснопѣній, переведенныхъ на славяно-русскій языкъ (въ „Душеполезномъ Чтеніи“, въ „Вѣрѣ и Разумѣ“ за 1904 годъ), показываютъ, что эти мысли начинаютъ осуществленіе въ практикѣ.

(4) По мнѣнію Пр. Теофана-затворника, непонятность текста молитвъ и пѣснопѣній—одна изъ причинъ, склонившихъ православныхъ къ шитундѣ.

но отсюда, какъ важно приведеніе въ надлежащую исправность текста этой книги. Что касается Часослова, то въ немъ заключается содержаніе всѣхъ службъ церковныхъ. Отъ распространенія его можно ожидать важныхъ плодовъ въ смыслъ ознакомленія народа со всѣмъ составомъ нашего богослуженія. Поэтому неискренность текста въ такой книгѣ особенно прискорбна.

П. Д.

(Продолженіе будетъ).

ХУТОРЬ КУЗНЕЦОВСКІЙ

(перваго Донского округа).

Война съ Японіей Высочайшимъ Манифестомъ объявлена. Эта вѣсть съ быстротою молніи пролетѣла по всей необъятной Россіи. Неофициально дошла она и до нашихъ глухихъ мѣстъ и уголковъ, не имѣющихъ скорого сообщенія съ центромъ. Вся будничная жизнь вдругъ измѣнилась... всѣ и вездѣ взволновались... всѣ личные интересы отошли на второй планъ... разспросамъ не было конца. Всѣ ждали съ большимъ нетерпѣніемъ Высочайшаго Манифеста, а его все нѣтъ и нѣтъ... возбужденіе дошло до крайнихъ предѣловъ... на горе и погода была очень сырая и грязь невылазная, такъ что полученіе корреспонденціи, которая и въ хорошую погоду достигаетъ къ намъ съ опозданіемъ, теперь и не предвидѣлось скоро. Но вотъ получилась газета съ Высочайшимъ Манифестомъ..... рѣшили его прочитать по ней.

Еще 14 февраля въ субботу о. настоятелемъ мѣстной церкви объявлено было, что на слѣдующій день послѣ литургіи будетъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ, а потомъ будетъ служить молебенъ о дарованіи побѣды христіанскому нашему воинству. Въ воскресенье, 15-го февраля, народу собралось столько, что едва могъ вмѣстить храмъ. Всѣ напряженно ждали конца литургіи... но вотъ она и окончилась. Настоятель церкви громко и отчетливо прочиталъ съ амвона Высочайшій Манифестъ и немедленно приступилъ къ служенію молебна о дарова-

ни побѣды надъ супостатами. Глубоко потрясающее и возбуждающее впечатлѣніе производила эта громадная толпа молящихся. Торжественная и весьма прочувствованная служба, соединенная съ необычайнымъ подъемомъ религіознаго настроенія, вылилась въ одной общей полной глубокаго усердія слезной молитвѣ ко Творцу всѣхъ о ниспосланіи побѣды надъ врагами. Это уже были всѣ братья по Христу, дѣти одного Отца Небеснаго, просящіе у Него помощи противъ поднявшаго мечъ.

Вотъ читается и молитва съ колѣнопреклоненіемъ.... взоры всѣхъ наполнились слезами.... едиными усты и единымъ сердцемъ поспѣлась пламенная молитва къ Отцу Небесному! У каждаго молящагося скатилась не одна та чистая слеза, которая насомнѣнно доходить до горнихъ высотъ. Окончился молебенъ, послѣ отпуста было провозглашено многолѣтіе обожаемому Монарху, всему Царствующему Дому и христолюбивому воинству. Послѣ теплой молитвы всѣ свободнѣе вздохнули, а послѣ многолѣтія — ободрились. О. настоятель, осѣнивъ крестомъ предстоящихъ и держа его въ рукахъ, сказалъ слѣдующее: „Итакъ, доблестные сыны тихаго Дона, война объявлена! Коварный врагъ вопреки всѣмъ международнымъ законамъ и постановленіямъ, не объявляя войны, напалъ на нашъ доблестный флѣтъ изъ-за угла — по-разбойнически! Дерзкая и кровная обида! Эта вѣсть, какъ громъ, прокатилась по всей Русской землѣ! Духъ возмущился, сердце дрогнуло и, какъ волны въ морѣ, взволновалась могучая русская грудь! Вмигъ мощно и высоко воспарилъ Русскій Орелъ! Возсталъ, какъ одинъ человѣкъ, святая Русь! Грозно и могуче откликнулся и старъ и младъ! Какъ небосклонъ во время грозы въ одинъ мигъ освѣщается молніей, такъ вся необъятная Русь освѣтилась великимъ пламенемъ любви и преданности къ Царю и Отечеству. И дѣйствительно, столицы, города, села, деревни и хутора со всѣхъ сторонъ несутъ чувства безпредѣльной вѣрнопоподданнической любви и преданности нашему обожаемому Монарху и готовность принести, если будетъ нужно, на благо дорогой нашей родины свою жизнь и все свое достояніе. Осѣнивъ себя крестомъ, зорко мы смотримъ на нашъ царственный Петроградъ, жадно мы слу-

шаемъ, что намъ скажетъ нашъ Монархъ. Одно слово „съ Богомъ“! и въ одинъ мигъ мы всѣ полетимъ на Дальній Востокъ, смѣло кинемся въ бой, станемъ грудью за Царя и Русь! Слава Богу, есть у насъ доблестный Куропаткинъ, Богъ дастъ, найдутся и новый незабвенный Скобелевъ, и новый графъ Платовъ, и храбрый Баклаповъ! А нашъ воинъ-христіанинъ съ своею вѣрою въ Бога и любовію къ Царю и Отечеству могучъ и непобѣдимъ! Онъ твердо помнитъ, что нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за други своя. На начинающаго Бога! Поднявшій мечъ отъ меча да погибнетъ! Съ нами Богъ!... Итакъ, мы всѣ преисполнены высокихъ чувствъ къ Царю и отечеству, мы всѣ готовы умереть на полѣ брани... но этимъ ограничиться мы не можемъ и не должны. Обожаемый нашъ Монархъ насъ еще не зоветъ на поле брани, въ насъ еще нѣтъ нужды, — тамъ сражаются съ врагомъ и проливаютъ кровь свою наши братья: кровью обливається сердце каждаго русскаго человѣка при одномъ представленіи кровопролитныхъ сраженій на Востокъ. Сколько убитыхъ и раненыхъ, сколько цвѣтущихъ сыновей лишаются родители, жены — мужей своихъ, дѣти — отцевъ! Нѣтъ словъ описать это ужасное горе. Помимо того, что въ лицѣ убитыхъ лишаются сердечно-любимыхъ и весьма близкихъ родныхъ своихъ, — лишаются, быть можетъ, единственной опоры въ жизни своей — своихъ кормильцевъ... Поднявшій мечъ отдастъ строгій отвѣтъ за все это Господу Богу! Кровь убитыхъ не на насъ ляжетъ, а на враговъ нашихъ. Здѣсь отъ насъ требуется высшая христіанская любовь — наша помощь христіанскому воину, полагающему на полѣ брани жизнь свой, въ лицѣ больныхъ и раненыхъ и осиротѣвшихъ ихъ семействъ. Вся Русь со всѣхъ сторонъ несетъ свои щедрыя пожертвованія на сей предметъ. Возлюбленный братъ-христіанинъ! неси же свою лепту и ты отъ всего своего сердца на помощь православному и христіанскому воину, проливающему свою кровь на полѣ брани съ японцами!“

Всѣ глубоко потрясены были прочувствованною и патріотическою рѣчью о. настоятеля... многіе плакали, въ нѣкоторые едва

сдерживали рыданіе... но всё настолько были возбуждены, что дѣйствительно были готовы немедленно идти и положить на благо своей родины и достояніе свое, и жизнь свою. Стали подходить къ кресту, и усердная лепта посыпалась на блюдо на санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Востокъ. Не по плечу себѣ нашла соперника кровожадная Японія, слишкомъ велика религіозно-нравственная сила нашего христілюбиваго воина. Безъ Божія поущенія не побѣдить великой православной Россіи злымъ врагамъ ея.

*Кузнецовской Ильинской церкви настоятель
священникъ Іоаннъ Казьминъ.*

Инструкція приходскимъ священникамъ, состоящимъ въ благочиніяхъ Tobольской епархіи въ должности „Благочинническихъ противораскольническихъ миссіонеровъ“.

§ 1. Во всѣхъ благочиніяхъ Tobольской епархіи, гдѣ среди населенія православныхъ приходовъ живутъ раскольники-старообрядцы, учреждается должность помощниковъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, при чемъ на эту должность назначаются способные къ прохожденію ея и исполненію ея обязанностей приходскіе священники благочинія по одному на каждое благочиніе.

§ 2. Нося названіе помощниковъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, избираемые и назначаемые на эту должность приходскіе священники не приравняются симъ къ положенію тѣхъ помощниковъ, кои существовали ранѣе и существуютъ доселѣ у оо. епархіальныхъ миссіонеровъ въ находящихся въ завѣдываніи послѣднихъ миссіонерскихъ районахъ, ибо на вновь учрежденную должность назначаются, во-первыхъ, лица исключительно изъ приходскихъ священниковъ благочинія, во-вторыхъ, мѣстомъ ихъ обязательной дѣятельности являются только предѣлы

благочинія, ти, въ-третьихъ, непосредственному вѣдѣнію оо. епархіальныхъ миссіонеровъ они не подлежатъ и въ ихъ распоряженіи не находятся.

§ 3. Находясь въ вѣдѣніи и распоряженію Епархіальнаго Начальства и получая руководственныя указанія въ направленіи своей дѣятельности, а равно и матеріальное вспоможеніе въ своемъ трудѣ отъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства, назначаемые на вновь учрежденную должность оо. помощники епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ поставляются въ отношеніи къ оо. епархіальнымъ миссіонерамъ въ такое положеніе: являясь важными сотрудниками сихъ оо. миссіонеровъ, какъ дѣятели на одномъ и томъ же поприщѣ, они братски несутъ и раздѣляютъ съ тѣми трудъ по общему дѣлу, всячески стараясь вмѣстѣ съ ними совокупными дружными усиліями дать сему дѣлу надлежащую постановку, дѣйствуя всѣ въ согласіи, при чемъ болѣе опытные въ миссіонерскомъ дѣлѣ оказываютъ посильную помощь менѣе опытнымъ въ немъ, а послѣдніе изъявляютъ готовность принять къ свѣдѣнію и исполненію совѣты и указанія первыхъ. Кромѣ того, такъ какъ оо. епархіальные миссіонеры, будучи обязаны своимъ положеніемъ всегда имѣть подробныя свѣдѣнія о состояніи и дѣлахъ противораскольнической миссіи въ епархіи вообще, а особенно каждый въ своемъ районѣ, то неизбежно они поставляются симъ въ необходимость знать и о ходѣ дѣятельности оо. помощниковъ миссіонеровъ въ благочиніяхъ; послѣдніе же, ради успѣха общаго дѣла и своего собственнаго, находятся въ живыхъ сношеніяхъ съ тѣми, стараясь поставить свою частную миссіонерскую дѣятельность въ связь съ потребностями общепархіальной противораскольнической миссіи.

§ 4. Оо. помощники епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ благочиніяхъ епархіи назначаются на свою должность Епархіальнымъ Начальствомъ по представленію о семъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства, которое предварительно входитъ по сему дѣлу въ сношенія съ тѣмъ о. епархіальнымъ миссіонеромъ, къ району коего принадлежитъ благочиніе, нуждающееся въ назначеніи въ немъ о. помощника епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ.

§ 5. Дѣломъ оо. помощниковъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, для исполненія коего они спеціально назначаются въ благочиніяхъ, является миссіонерское воздѣйствіе на проживающихъ въ благочиніи раскольниковъ-старообрядцевъ и колеблющихся въ вѣрѣ единовѣрцевъ и православныхъ, такъ чтобы сіи неправомыслящіе и сомнѣвающіеся обращались на путь истины и душевнаго спасенія, находясь подъ вліяніемъ упомянутаго воздѣйствія.

§ 6. Пользуясь для исполненія своего миссіонерскаго служенія разнообразными, существующими для сего способами, и употребляя въ своей миссіонерской дѣятельности и общепринятые приемы, оо. помощники епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ главною своею обязанностию должны считать веденіе публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ раскольниками-старообрядцами и колеблющимися въ вѣрѣ единовѣрцами и православными, причемъ, въ виду существенно важнаго значенія бесѣдъ публичныхъ, относиться съ особымъ вниманіемъ къ симъ послѣднимъ.

§ 7. Для веденія публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ неправомыслящими и сомнѣвающимися оо. помощники епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ по мѣрѣ возможности и надобности объѣзжаютъ приходы благочинія, пользуясь для проявленія своей дѣятельности всякимъ удобнымъ случаемъ и благопріятнымъ для себя и другихъ временемъ, стараясь притомъ, во-первыхъ, распредѣлить исполненіе своихъ обязанностей по приходу и миссіонерскому служенію такъ, чтобы однѣ обязанности не были исполняемы въ ущербъ другимъ, а, во-вторыхъ, по возможности предусмотрительно дѣлать распоряженія на случай необходимости безотлагательнаго исполненія долга служенія приходскаго пастыря.

§ 8. По отношенію къ священникамъ тѣхъ приходовъ благочинія, въ коихъ оо. помощникамъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ является необходимость присутствовать для собесѣдованій, они стараются вести себя такъ, чтобы мѣстные приходскіе священники оказывали имъ возможное братское содѣй-

ствіе своими предварительными распоряженіями (напр., подготовленіемъ помѣщенія для публичнаго собесѣдованія, оповѣщеніемъ старообрядцевъ объ имѣющемъ быть собесѣдованіи, привлеченіемъ на собесѣдованіе слушателей изъ единовѣрцевъ и православныхъ и проч.), доставленіемъ нужныхъ и полезныхъ для миссіонерскаго дѣла свѣдѣній (напр., о бытѣ мѣстныхъ старообрядцевъ и событіяхъ въ ихъ жизни, о прибытіи къ нимъ ихъ наставниковъ откуда-либо, о распространеніи среди нихъ произведеній старообрядческой литературы и т. п.), посильнымъ активнымъ участіемъ въ публичныхъ собесѣдованіяхъ по взаимному соглашенію, доставленіемъ удобствъ самому прибывшему не на продолжительное время о. помощнику епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ (напр., квартирнаго помѣщенія и проч. и т. д.).

§ 9. Въ случаѣ прибытія въ предѣлы благочинія для собесѣдованій съ заблуждающимися и сомнѣвающимися изъ мѣстныхъ жителей о. епархіальнаго противораскольническаго миссіонера, о. помощникъ миссіонеровъ по мѣстному благочинію прилагаетъ стараніе къ тому, чтобы непременно присутствовать на производимыхъ о. миссіонеромъ публичныхъ собесѣдованіяхъ въ благочиніи, принимая или не принимая въ сихъ собесѣдованіяхъ активное участіе, соотвѣтственно предварительному соглашенію на сей случай съ о. миссіонеромъ.

§ 10. Относительно времени и мѣста публичныхъ собесѣдованій, относительно приглашенія и привлеченія слушателей на собесѣдованія, участія въ нихъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ и прочихъ т. п. внѣшнихъ условій веденія собесѣдованій о. помощники епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ руководствуются пріемами, общепринятыми на такіе случаи въ православныхъ русскихъ епархіяхъ вообще и въ частности въ епархіи Тобольской.

§ 11. Относительно внѣшняго порядка веденія публичнаго собесѣдованія, его начала, способовъ и пріемовъ взаимныхъ переговоровъ собесѣдующихъ, заключенія собесѣдованія, а равно и относительно способовъ наилучшаго изъясненія избраннаго для собесѣдованія предмета обоими собесѣдующими сторонами, при

взаимномъ миролюбивомъ настроеніи послѣднихъ, оо. помощникамъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ рекомендуется руководиться общепринятыми на такіе случаи и предметы въ православныхъ русскихъ епархіяхъ приѣмами и особенно приѣмами, употребляемыми въ Тобольской епархіи оо. миссіонерами и бывшими досель ихъ сотрудниками, такъ какъ эти приѣмы выработались постепенно и практически, соотвѣтственно съ условіями жизни мѣстнаго населенія.

§ 12. Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоумѣній и затрудненій въ дѣлѣ миссіи ерסקаго воздѣйствія на неправомыслящихъ и сомнѣвающихся, а равно въ случаѣ необходимости руководственныхъ указаній по частнымъ пунктамъ методическихъ правилъ веденія собесѣдованій, или указаній по различнымъ вопросамъ содержанія собесѣдованій, оо. помощники епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ могутъ обращаться за необходимыми свѣдѣніями и справками къ оо. миссіонерамъ или въ Собрѣтіе Епархіальнаго Братства.

§ 13. Въ видахъ успѣха дѣятельности оо. помощниковъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, а особенно въ связи ея съ дѣятельностью противораскольнической миссіи во всей епархіи, оо. помощникамъ миссіонеровъ рекомендуется быть, по возможности, въ живомъ общеніи со всѣми органами и дѣятелями сей миссіи, принимать живое участіе въ разнообразныхъ трудахъ и дѣлахъ ея, при чемъ не ограничивать свою дѣятельность исключительно веденіемъ собесѣдованій, а пользоваться и иными многоразличными способами воздѣйствія на раскольниковъ-старообрядцевъ, колеблющихся въ вѣрѣ единовѣрцевъ и православныхъ, на православныхъ христіанъ вообще, стараясь внести свое посильное усердіе и свой всяческій трудъ въ общее сложное дѣло для возможно лучшаго состоянія его.

§ 14. Пастырская дѣятельность оо. помощниковъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, ихъ частная жизнь, ихъ всегдашнее поведеніе въ отношеніи къ заблуждающимся и сомнѣвающимся, а въ особенности на публичномъ собесѣдованіи съ послѣдними, должны вполне соотвѣтствовать ихъ высокому служе-

нію и назначенію—своимъ словомъ и примѣромъ обращать заблуждающихся и колеблющихся въ вѣрѣ на путь истинны и душевнаго спасенія.

§ 15. Необходимыя для веденія собесѣдованій со старообрядцами книги старопечатныя, единовѣрческой печати и новопечатныя, а равно произведенія православной апологетическо-полемической противораскольнической литературы и всякія для миссіонерскаго дѣла потребныя и полезныя книги вообще, оо. помощники епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ пріобрѣтають постепенно различными способами: они могутъ брать на пользованіе книги, имѣющіяся въ церковныхъ бібліотекахъ благочинія, могутъ пріобрѣтать установленнымъ порядкомъ книги на мѣстныя церковныя средства, могутъ брать на пользованіе книги изъ миссіонерскихъ епархіальныхъ бібліотекъ, могутъ обращаться съ просьбой о пріобрѣтеніи книгъ, особенно необходимѣйшихъ, въ Тобольское Епархіальное Братство на его средства. Братство имѣетъ въ виду снабдить всѣхъ оо. помощниковъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ всѣми необходимыми для успѣшной ихъ дѣятельности пособіями, но не въ состояніи сдѣлать этого сразу, почему и является для оо. помощниковъ миссіонеровъ необходимость самимъ, по требованію обстоятельствъ, до времени изыскивать средства и способы въ снабженію себя нужными книгами и изданіями, дабы начать свою дѣятельность безотлагательно. Книги, поступающія въ распоряженіе благочинническаго миссіонера, должны быть записываемы въ особо заведенный каталогъ для означенныхъ миссіонеровъ каждого благочинія. О миссіонеръ отвѣчаетъ за цѣлость и сохранность книгъ, наблюдаетъ за книгами и мѣстный о. благочинный при полугодичныхъ ревизіяхъ. Книги должны храниться въ церквахъ и преимущественно въ каменныхъ. При перемѣнѣ оо. благочинническихъ миссіонеровъ книги сдаются отъ одного въ другому установленнымъ порядкомъ, съ донесеніемъ Совѣту Братства.

§ 16. Дважды въ годъ, по полугодіямъ, оо. благочинническіе миссіонеры представляютъ Епархіальному Преосвященному для объединенія дѣятельности по противораскольнической миссіи, чрезъ

епархіальныя миссіонеры, отчеты о своей миссіонерской дѣятельности, составленные по несложной формѣ, выработанной на сей случай и имъ сообщаемой Совѣтомъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства. Кромѣ того, благочинныя миссіонеры не отказываются сообщать свѣдѣнія о своей дѣятельности и миссіонерамъ, если бы послѣдніе нашли необходимымъ включить эти свѣдѣнія въ свои отчеты, представляемые ими Епархіальному Начальству. Съ различнаго рода донесеніями и просьбами касательно прохожденія своего миссіонерскаго служенія и общаго теченія его дѣлъ, противораскольническіе благочинныя миссіонеры обращаются къ Епархіальному Архипастырю, или въ Консисторію, или въ Совѣтъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства, смотря по характеру содержанія дѣла.

§ 17. Деньги на разѣзды съ миссіонерскою цѣлью по приходамъ благочинія, благочинныя миссіонеры получаютъ изъ средствъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства, авансомъ — пополугодно, причемъ слѣдующій авансъ выдается имъ не иначе, какъ по представленіи отчета въ израсходованіи предыдущаго. Сумма на разѣзды благочинныя миссіонеры ежегодно опредѣляется смѣтою Братства, утверждаемою общимъ собраніемъ онаго.

§ 18. Особаго денежнаго вознагражденія за исполненіе должности помощникамъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ до времени не полагается въ виду недостаточности для сего средствъ у Тобольскаго Епархіальнаго Братства. Но въ виду того, что помощники миссіонеровъ, будучи своимъ священническимъ служеніемъ обязаны быть постоянными миссіонерами только въ своемъ приходѣ, несутъ, кромѣ сего, еще особый трудъ помощи своимъ собратіямъ, приходскимъ священникамъ благочинія, въ дѣлѣ вразумленія заблуждающихся и сомнѣвающихся, они за таковой свой трудъ подлежатъ особому вниманію и поощренію Епархіальнаго Начальства и Епархіальнаго Братства. („Тобольскія Епарх. Вѣд.“).

Собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами въ г. Новочеркасскѣ.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія по воскреснымъ днямъ первыхъ пяти недѣль Великаго поста въ залѣ духовной семинаріи приходили собесѣдованія со старообрядцами, которыя велъ преподаватель семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія старообрядческаго раскола и мѣстныхъ сектъ, священникъ Евграфъ Овсянниковъ. Предъ собесѣдованіями воспитанниками IV и VI классовъ семинаріи были предлагаемы чтенія по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, составленныя ими по пособиямъ, заранѣе указаннымъ преподавателемъ. Темами для этихъ чтеній былъ назначенъ разборъ новѣйшихъ сочиненій, составленныхъ выдающимися современными старообрядческими начетчиками въ защиту австрійскаго лжесвященства, а именно: сочиненія лжепопа Василия Механикова: „Къ вопросу о причинахъ раздѣленія русской Церкви“, сочиненія Василия Мельникова: „Жизнь Амвросія, митрополита Бѣлокриницкаго“, и произведеній раскольническаго лжеепископа Ивана Усова: „Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія, митрополита Бѣлокриницкаго“, „О миропомазаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси вторагочина“ и „Церковь Христова временно безъ епископа“. Всѣ эти сочиненія были разосланы „бесплатно“ всѣмъ лжесвященникамъ, лжедіаконамъ и уставщикамъ обѣихъ Новочеркасскихъ австрійскихъ молельнъ, были пріобрѣтены очень многими рядовыми старообрядцами, которые съ упоеніемъ зачитываются ими и видятъ въ нихъ послѣднее и вѣское слово въ защиту старообрядческаго раскола вообще и австрійскаго лжесвященства въ особенности. Назначеніемъ на собесѣдованіяхъ разбора этихъ произведеній апологетической раскольнической литературы имѣлось въ виду заинтересовать этими собесѣдованіями мѣстныхъ старообрядцевъ, которые ранѣе неохотно посѣщали собесѣдованія, а людей, наиболѣе свѣдущихъ въ вопросахъ о своей вѣрѣ, побудить вступить въ публичныя пренія по тѣмъ вопросамъ, которыхъ касаются эти сочиненія. Съ цѣлю оповѣщенія старообрядцевъ о со-

бесѣдованіяхъ были вывѣшены заблаговременно во всѣхъ церквахъ г. Новочеркасска объявленія о нихъ, во всѣхъ трехъ мѣстныхъ газетахъ заранѣе были напечатаны извѣщенія о нихъ и въ день, назначенный для каждого собесѣдованія, помѣщалось въ этихъ газетахъ новое напоминаніе о немъ. Всѣмъ же мѣстнымъ жесвищенникамъ, жедіаконамъ и уставщикамъ были отосланы въ особыхъ пакетахъ объявленія о собесѣдованіяхъ съ приглашеніемъ явиться на нихъ и „высказывать свои недоумѣнія по вопросамъ, назначеннымъ для собесѣдованій, и давать возраженія“ и съ предупрежденіемъ, что „если собесѣдниковъ и возражателей не окажется, то преподаватель духовной семинаріи священникъ Евграфъ Овсянниковъ будетъ разбирать возраженія и доказательства, высказанныя въ вышеупомянутыхъ сочиненіяхъ старообрядческихъ начетчиковъ“. Программа собесѣдованій весьма заинтересовала мѣстныхъ старообрядцевъ. Въ особенности досадовали они на то, что на собесѣдованіяхъ будутъ разбираться и подвергаться критикѣ тѣ сочиненія ихъ начетчиковъ, въ которыхъ они надѣялись видѣть неуязвимыя для „ніконіанскихъ“ миссіонеровъ доказательства въ защиту австрійскаго жесвищенства. Не находя въ своей средѣ выдающагося защитника, способнаго твердо постоять за мнимо-древнее благочестіе, они рѣшили отправить программу собесѣдованій и № „Донской Рѣчи“, въ которомъ была помѣщена замѣтка о нихъ, къ Московскому старообрядческому начетчику Михаилу Ивановичу Бриллиантову, прося его особымъ письмомъ дать имъ совѣтъ, какъ имъ поступить въ данномъ случаѣ, и, по возможности, разобрать критически эту программу. Но отвѣта на это письмо они, по наведеннымъ мною справкамъ, доселѣ не получили.

Всѣхъ собесѣдованій было пять. Предъ первымъ собесѣдованіемъ въ воскресенье, 15 февраля, въ недѣлю православія, преподаватель семинаріи священникъ Евграфъ Овсянниковъ предложилъ чтеніе „О святителѣ Митрофанѣ, первомъ епископѣ Воронежскомъ, какъ борцѣ со старообрядческимъ расколомъ въ Донской украинѣ (по поводу исполнившагося 23-го ноября прошлаго года двухсотлѣтія со дня смерти святителя Митрофана). Въ этомъ чтеніи

была представлена подробная характеристика святителя Митрофана, какъ перваго устроителя церковной жизни въ Донской украинѣ и борца со старообрядческимъ расколомъ, сильно распространившимся уже въ то время въ этой мѣстности (*). Это чтеніе было закончено краткимъ указаніемъ на то обстоятельство, что святитель Митрофанъ Воронежскій, ревностно обличавшій старообрядцевъ при жизни своей на землѣ, по блаженной кончинѣ своей доселѣ обличаетъ ихъ своими нетлѣнными мощами и тѣми чудотвореніями, которыя доселѣ совершаются при нихъ для притекающихъ къ нимъ съ вѣрою. Затѣмъ воспитанникъ VI класса семинаріи Евдокимъ Монченко предложилъ составленное имъ чтеніе на тему: „Чѣмъ назидательно для именуемыхъ старообрядцевъ и сектантовъ открытіе цѣльбоносныхъ мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго подвижника?“ Въ этомъ чтеніи было подробно доказано значеніе цѣльбоносныхъ святыхъ мощей, какъ несомнѣннаго, яснаго и для всѣхъ нагляднаго доказательства истинности, благодатности и спасительности святой православной церкви, были приведены и назидательно изъяснены наставленія преподобнаго Серафима, преподанныя обращающимся къ нему за наставленіями старообрядцамъ, и примѣнительно къ сектантскому отрицанію св. мощей угодниковъ Божіихъ были приведены основанія въ пользу почитанія святыхъ мощей изъ священнаго писанія. Это весьма назидательное и основательное чтеніе было составлено воспитанникомъ Монченко по тѣмъ статьямъ, которыя были помѣщены по этому вопросу „въ Миссіонерскомъ Обзорѣ“, въ „Православномъ Путеводителѣ“ и въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Правильное понятіе о мощахъ св. угодниковъ Божіихъ было изложено по „Исторіи канонизаціи святыхъ“ Е. Толубинскаго. Преподаватель священникъ Евграфъ Овсянниковъ въ своей устной рѣчи подробно выяснилъ вопросъ о значеніи святыхъ мощей, какъ доказательствъ истинности православной вѣры, и указалъ на то, что у именуемыхъ старообрядцевъ въ теченіе 250 лѣтъ

(*) Это чтеніе помѣщено на страницахъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и издано отдѣльною брошюрою.

ихъ существованія въ отдѣленіи отъ Церкви не открылось ни однѣхъ св. мощей, не явилось ни одного угодника Божія. Такъ какъ на вызовъ возражать никто не вышель, то о. Овсянниковъ критически разобралъ тѣ возраженія противъ св. мощей греко-россійской церкви, которыя содержатся въ подпольной старообрядческой брошюрѣ, составленной еще по поводу открытія нетлѣнныхъ святыхъ мощей Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго: „Какъ должно старообрядцамъ смотрѣть на новооткрытыя мощи Θεодосія Черниговскаго и понимать о тѣхъ чудесахъ его, которыя якобы онъ сотворилъ?“ Эта брошюрка весьма распространена среди Новочеркасскихъ старообрядцевъ, и большинство возраженій противъ св. мощей и въ особенности противъ чудесъ, совершавшихся при мощахъ преподобнаго Θεодосія Углицкаго, примѣняется ими и къ цѣлбоноснымъ мощамъ преподобнаго Серафима Саровскаго. Возраженія старообрядцевъ противъ цѣлбоносныхъ останковъ преподобнаго Серафима были заимствованы изъ статьи, помѣщенной въ февральской книжкѣ журнала „Православный Путеводитель“ за текущій годъ: „Раскольниковъ владыка Усовъ и его подвиги“, гдѣ приведены рѣчи раскольническаго лжеепископа Иннокентія Усова, въ которой высказывается взглядъ раскольниковъ на мощи преподобнаго Серафима. Всѣ эти возраженія были подробно опровергнуты. Разборъ этихъ возраженій замѣнялъ въ нѣкоторомъ смыслѣ живое собесѣдованіе со старообрядческими начетчиками, при чемъ старообрядческаго начетчика обычно замѣняли составленныя лучшими старообрядческими писателями брошюры, которыми обычно пользуются въ своихъ возраженіяхъ православнымъ миссіонерамъ рядовые раскольниковскіе начетчики. По окончаніи разбора возраженій о. Овсянниковъ сообщилъ слушателямъ нѣсколько назидательныхъ фактовъ изъ жизни преподобнаго Серафима Саровскаго, рассказалъ про торжество и открытіе его цѣлбоносныхъ мощей и подѣлился своими личными впечатлѣніями отъ посѣщенія имъ Саровской пустыни нѣсколько дней спустя по открытіи его св. мощей. Хоръ семинарскихъ пѣвчихъ пропѣлъ величаніе преподобному Серафиму и заключительное „Достойно“. Посѣтители чтеній стали выходить

изъ залы. Остались только одни воспитанники V и VI классов семинаріи и ученики Донской епархіальной миссіонерской школы. Въ это время заявилъ желаніе побесѣдовать частнымъ образомъ одинъ старообрядецъ австрійскаго толка, старикъ, житель города Новочеркасска, выходецъ изъ Черниговской губерніи. Завязалась такимъ образомъ частная бесѣда съ рядовымъ старообрядцемъ, въ которой вмѣстѣ съ преподавателемъ о. Овсянниковымъ приняли самое живое участіе и ученики VI класса духовной семинаріи. Старообрядецъ предлагалъ вопросы о исправленіи старопечатныхъ книгъ, о клятвахъ соборовъ 1656 и 1667 г., о законности единовѣрія, о жизни и переходѣ въ расколъ митрополита Босно-Сараевскаго Амвросія. Всѣ его возраженія были основательно разобраны. Въ концѣ бесѣды этотъ старообрядецъ со слезами на глазахъ слушалъ рассказъ о. Овсянникова о жизни преподобнаго Серафима и его бесѣдахъ со старообрядцами. На вопросъ о. Овсянникова: „Почему у старообрядцевъ въ теченіе 250 лѣтъ не явилось ни одного угодника Божія и не открыто ни однихъ нетлѣнныхъ св. мощей?“— онъ отвѣтилъ искреннимъ признаніемъ, что это обстоятельство есть самое ясное, наглядное доказательство безблагодатности всѣхъ старообрядческихъ обществъ. Повидимому, этотъ весьма искренній и толковый старообрядецъ весьма близокъ къ присоединенію къ православной Церкви. О. Овсянниковъ пригласилъ его посѣщать собесѣдованія и ходить къ нему для рѣшенія недоумѣній на квартиру. Другой старообрядецъ — казакъ Усть-Бѣлокалитвенской станицы возразилъ на этой частной бесѣдѣ по такому вопросу: Отвѣтъ преподобнаго Серафима четыремъ ревнителямъ старообрядчества, жителямъ села Павлова, Горбатовскаго уѣзда: „Вотъ христіанское сложеніе креста! (при чемъ препод. Серафимъ сложилъ персты перваго старообрядца въ трехперстное сложеніе по чину православной Церкви). Такъ молитесь, и прочимъ скажите. Сіе сложеніе предано отъ св. апостоловъ, а сложеніе друперстное противно святымъ уставамъ“, — не отличаетъ ли именуемыхъ единовѣрцевъ, которые двуперстно крестятся? Возражателю были выяснены эти слова преподобнаго Серафима въ томъ смыслѣ, что преподобный порицалъ молив-

шихся двуперстѣмъ не за самое двуперстное сложеніе перстовъ, а за то, что они, употребляя отмѣненный церковный обрядъ двуперстного сложенія для крестнаго знаменія, отдѣлились отъ Церкви, впади въ расколъ, противились церкви и похуляли ее, причемъ ему указано было на то, что въ Дивѣвскомъ монастырѣ сохраняется келія ю. Серафима со всей принадлежавшей ему обстановкой, теперь обращенная въ алтарь, въ которой въ переднемъ углу виситъ образъ Спасителя, принадлежавшій преподобному Серафиму, съ двуперстнымъ сложеніемъ для благословенія. На этотъ образъ препод. Серафимъ самъ молился при жизни и потомъ передалъ его въ благословеніе своему духовному дѣтищу Дивѣвскому монастырю (см. подробности объ этомъ во 2-й книжкѣ „Миссіон. Обзоръ“ за текущій годъ, стр. 245—246).

На второмъ собесѣдованіи (22 февраля) воспитанникъ V-го класса семинаріи Романъ Кумовъ предложилъ чтеніе на тему: „Первый годъ русскаго старообрядческаго раскола“ (По поводу исполнившагося 250-лѣтія его существованія 1653—1903 гг.). Въ этомъ чтеніи подробно и рельефно были изображены событія, происшедшія въ 1653 году: изданіе патріархомъ Никономъ „Памяти“ и его столкновенія съ защитниками старины, вызванныя этимъ распоряженіемъ патр. Никона. Воспитанникъ VI класса семинаріи Владимиръ Чунихинъ на этомъ же собесѣдованіи предложилъ чтеніе „О правѣ св. Церкви Христовой, по благословной причинѣ, измѣнять церковные обряды, исправлять богослужебныя книги и предавать анаѣмъ неповинующихъ ея постановленіямъ“. (По поводу старообрядческаго сочиненія: „Къ вопросу о причинахъ раздѣленія русской Церкви“). О. Овсянниковъ въ своей устной рѣчи подробно разобралъ тѣ доказательства въ защиту раскола, которыя содержатся въ этомъ сочиненіи секретаря при лжемитрополитѣ Іоаннѣ Картушинѣ Тульскаго лжепопа Василия Механикова. Это сочиненіе весьма распространено среди Новочеркасскихъ старообрядцевъ, почему разборъ его присутствовавшіе на бесѣдѣ старообрядцы слушали съ полнымъ вниманіемъ. Но возражать въ защиту этого сочиненія никто не вышелъ. Поэтому бесѣда была объявлена оконченной. Воспитанники же семинаріи собрались въ

учительскую комнату, гдѣ вели подъ руководствомъ преподавателя бесѣду съ двумя старообрядцами-казаками, служащими въ пожарной командѣ г. Новочеркасска, по вопросу о неизмѣняемости догматовъ вѣры и о правѣ св. Церкви Христовой измѣнять церковные обряды.

На третьемъ собесѣдованіи (29 февраля) воспитанникъ У-го класса семинаріи Николай Крапковскій предложилъ чтеніе „О митрополитѣ Амвросіи, какъ основателѣ такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи. (По поводу сочиненія старообрядческаго начетчика В. Мельникова: „Жизнь Амвросія, митрополита Бѣлокриницкаго“). Въ этомъ чтеніи была представлена подробная и яркая характеристика личности митрополита Амвросія и представлены всѣ событія изъ его жизни и перехода въ расколъ и его дѣйствій здѣсь въ истинномъ свѣтѣ вопреки жетолкованіямъ, содержащимся въ вышеназванной брошюрѣ Мельникова. Воспитанникъ VI класса семинаріи Александръ Вышемирскій предложилъ на этомъ собесѣдованіи чтеніе на тему: „Кто и какъ исповѣдывалъ греческаго митрополита Амвросія при чинопріемѣ его въ расколъ“? (По поводу сочиненія старообрядческаго начетчика Ивана Усова: „Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія, митрополита Бѣлокриницкаго“). Преподаватель о. Овсянниковъ подробно разобралъ всѣ хитросплетенія, содержащіяся въ этой брошюрѣ Усова. Въ учительской комнатѣ по окончаніи чтенія воспитанники VI класса и ученики миссіонерской школы подъ руководствомъ о. Овсянникова вели частную бесѣду съ вышеупомянутыми двумя казаками-старообрядцами по вопросу о законности чинопріема, совершеннаго надъ митроп. Амвросіемъ при переходѣ его въ расколъ и его первыхъ архіерейскихъ дѣйствій въ Бѣлой Криницѣ.

На четвертомъ собесѣдованіи (7-го марта) воспитанникъ VI класса семинаріи Александръ Василевъ предложилъ чтеніе на тему: „Возможно ли еретическихъ клириковъ, принимаемыхъ въ Церковь подъ мѣропомазаніе, оставлять въ сущемъ ихъ санѣ“? (По поводу сочиненія старообрядческаго начетчика Ивана Усова: „О мѣропомазаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси второго чина“). Чтеніе представляло собою

подробный и весьма основательный разбор основных положений, высказанных въ этой брошюрѣ Усова. Свящ. Е. Овсянниковъ въ устной рѣчи отиѣтилъ тѣ уловки и софизмы, къ которымъ прибѣгаютъ старообрядческіе начетчики, чтобы во что бы то ни стало защитить и оправдать расколъ австрійскаго толка.

На пятомъ собесѣдованіи (14 марта) воспитанникъ VI класса семинаріи Михаилъ Калининъ предложилъ чтеніе на тему: „Святая, соборная, апостольская Церковь Христова можетъ ли остаться временно безъ епископа“? (По поводу сочиненія того же Усова: „Церковь Христова временно безъ епископа“). Въ этомъ чтеніи было доказано значеніе епископскаго чина въ церкви Христовой и разобраны тѣ доказательства въ пользу временнаго прерыванія епископства во вселенской Церкви Христовой, которыя изложены въ вышеназванной книгѣ Усова. Подвергнувъ эту книгу Усова еще болѣе детальному разбору, о. Овсянниковъ въ своей заключительной рѣчи резюмировалъ тѣ положенія, которыя были доказаны на всѣхъ пяти собесѣдованіяхъ.

На всѣхъ собесѣдованіяхъ присутствовали воспитанники V и VI классовъ семинаріи. Всѣ чтенія были изложены простымъ и яснымъ языкомъ и назидательнымъ тономъ. Прочитывались ими внятно и громко. Все это пріучало не только учениковъ, читавшихъ чтеніе, но и присутствовавшихъ на собесѣдованіяхъ, къ веденію вѣббогослужебныхъ миссіонерскихъ чтеній, столь необходимыхъ въ приходахъ, зараженныхъ старообрядческимъ расколомъ и сектантствомъ. Участіе же учениковъ въ собесѣдованіяхъ съ рядовыми старообрядцами пріучаетъ ихъ къ веденію частныхъ, домашнихъ собесѣдованій со старообрядцами, каковыя (бесѣды) являются могущественнымъ средствомъ въ рукахъ пастыря Церкви для (воздѣйствія на именуемыхъ старообрядцевъ.

На всѣхъ собесѣдованіяхъ въ перерывахъ между чтеніями хоръ семинарскихъ пѣвчихъ исполнялъ соотвѣтствующія случаю церковныя пѣснопѣнія.



Тайны Талмуда: правда о талмудѣ и талмудистахъ (*).

Въ прошломъ году въ Варшавѣ вышла въ свѣтъ брошюра на польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Тайны Талмуда“. Брошюра эта быстро разошлась въ первомъ изданіи, и явилась потребность во второмъ, которое въ настоящее время уже почти исчерпано.

Содержаніе брошюры настолько интересно, проливаетъ столько свѣта на темную дѣятельность еврейства, что слѣдуетъ желать самага широкаго распространенія „Тайнъ Талмуда“ среди христіанскаго населенія.

Преступные подвиги евреевъ и ихъ отношеніе къ христіанамъ во всѣхъ странахъ вызвали и вызываютъ до сего времени не только недоумѣніе, но подчасъ и взрывы народнаго негодованія, кончавшіеся иногда еврейскими погромами. Человѣкъ, не посвященный въ тайны еврейства, не въ состояніи понять, какъ можетъ въ еврействѣ уживаться высоконравственное ученіе Моисея рядомъ съ неопровержимыми фактами самой разнузданной и ничѣмъ несдерживаемой безнравственности, подвигающей евреевъ на дѣла самыя низкія, самыя подлыя и возмутительныя. Очевидно, что еврею, кромѣ чистаго ученія Моисея, руководствуются въ жизни еще другимъ ученіемъ, парализующимъ и уничтожающимъ правила и требованія закона, даннаго на Синаѣ. Или, лучше сказать, у евреевъ двойная этика: одна—обязательная отношенію къ „своимъ“, т. е. евреямъ, а другая, прямо противоположная первой,—обязательная по отношенію къ „чужимъ“, т. е. гоимъ.

Это другое нравственное ученіе—Талмудъ, въ которомъ собрано все, что могла продиктовать еврейскимъ умамъ самая дикая злоба къ человѣчеству, самый безграничный фанатизмъ. Невозможно представить себѣ что-либо болѣе сскорбительное для

(*) Эта статья получаетъ особый интересъ въ виду современнаго обостренія еврейскаго вопроса въ мѣстахъ еврейской осѣлости.

христіанства, послѣдователей котораго Талмудъ лишаетъ даже чело-
вѣческаго достоинства и приравниваетъ къ животнымъ.

Читая „Тайны Талмуда“, убѣждаешься, что не было и нѣтъ
въ мірѣ измышленія челоѣческаго ума болѣе ядовитаго, цинич-
наго и зловреднаго, чѣмъ этотъ новый завѣтъ еврейства, — убѣж-
даешься, что нѣтъ преступленія, передъ которымъ остановился бы
еврей-талмудистъ, такъ какъ на все онъ найдетъ оправданіе въ
Талмудѣ.

Авторъ „Тайнъ Талмуда“ отнесся къ своему труду вполне
серьезно и совершенно объективно. Это видно изъ того, что онъ
ограничился лишь приведеніемъ множества цитатъ изъ Талмуда,
изъ сочиненій столповъ синагоги, при чемъ всякая цитата сопро-
вождается самымъ точнымъ указаніемъ источника, изъ котораго
она почерпнута. Кромѣ того, въ предисловіи, какъ къ первому,
такъ и ко второму изданію, авторъ г. В. Грушецкій обязывается
выплатить 1,000 руб. тому изъ евреевъ, кто докажетъ, что хоть
одна изъ приведенныхъ имъ цитатъ вымышлена или искажена.

Если до настоящаго времени никто изъ евреевъ не заявилъ
протеста противъ содержанія „Тайнъ Талмуда“, то это служить
еще однимъ лишнимъ и вѣскимъ ручательствомъ, что можно и
должно съ полнымъ довѣріемъ отнестись ко всему тому, что ска-
зано г. Грушецкимъ въ его брошюрѣ.

Оставляя въ сторонѣ ученіе Талмуда о Богѣ, ангелахъ, бѣ-
сахъ, душахъ, раѣ и адѣ, какъ слишкомъ нелѣпое, чтобы не вы-
разиться рѣзче, и оскорбительное для религіознаго чувства хри-
стіанина, перейдемъ къ ученію талмудистовъ о нравственности и
любви къ ближнему, какъ наиболѣе для насъ поучительному.

Если взять въ руки Талмудъ, изданный въ теченіе послѣд-
нихъ двухъ столѣтій, то замѣтимъ, что на многихъ страницахъ
есть совершенно чистыя мѣста или же пробѣлы заполнены кру-
гами. Въ старыхъ же изданіяхъ, какъ, напримѣръ, въ венеціан-
скомъ 1520 г. и амстердамскомъ 1500 г., пробѣловъ и круговъ
нѣтъ, и мѣсто ихъ занято текстомъ, содержащимъ самыя гнус-
ныя хуленія, самыя грязныя и циничныя измышленія на Христа,
Богоматерь и Апостоловъ, тамъ же находятся и объясненія о

гояхъ и отступникахъ, подъ какими именами слѣдуетъ понимать, прежде всего, христіанъ.

„Христіане, узнавъ объ этомъ, громко высказали свой протестъ и неудовольствіе. Тогда собраніе раввиновъ, состоявшееся въ Польшѣ, этой второй обѣтованной землѣ евреевъ, въ 1631 году постановило впредь оскорбительныя мѣста Талмуда оставлять чистыми или заполнять кругами, а такія, напримѣръ, сентенцій, что христіане крайне преступны, что имъ не слѣдуетъ оказывать справедливости, — распространять устно въ синагогахъ и школахъ, что и практикуется до настоящаго времени. Поэтому, хотя немногіе изъ евреевъ изучаютъ Талмудъ непосредственно сами, но зато ученые раввины, начетчики и меламеды усердно распространяютъ и комментируютъ на разные лады это ядовитое и преступное ученіе среди массъ темнаго еврейскаго люда, какъ ученіе Божественное и для всякаго еврея обязательное.

А что всѣ евреи, за исключеніемъ небольшого числа сектантовъ, каковы наши караимы, почитаютъ Талмудъ книгой божественной, не только равной книгамъ Ветхаго Завѣта, но даже стоящей несравненно выше послѣднихъ, въ этомъ мы убѣждаемся очень просто.

Вотъ что Талмудъ говорить: „Грѣхи противъ Талмуда почитаются болѣе тяжкими, чѣмъ грѣхи противъ Библіи“. А вотъ еще: „Кто презираетъ слова раввиновъ, достоинъ смерти“, — вѣроятно, потому, что Талмудъ — измышленіе тѣхъ же раввиновъ.

Вообще гордыня и самохвалство составителей Талмуда и нынѣшнихъ учителей и комментаторовъ его, поистинѣ, сатанинскія. Вотъ что они говорятъ: „Кто довольствуется лишь Библіей и Мишной, не почитая Талмуда, съ тѣмъ не слѣдуетъ имѣть общенія. Слѣдуетъ подчиняться болѣе словамъ раввиновъ, чѣмъ закону“ (Библіи).

Приведеннаго, кажется, достаточно, чтобы сказать, что Талмудъ ставится выше Библіи.

Посмотримъ, каково ученіе Талмуда о любви къ ближнему. Талмудъ учитъ, что жилы пріятнѣе Богу, нежели ангелы.

Кто ударить еврея, тотъ оскорбляетъ величіе Божіе. Это

объясняется тѣмъ, что еврей составляетъ, видите ли, матеріальную частицу Божества, какъ сынъ составляетъ частицу своего отца. Поэтому, говоритъ Талмудъ, гой, бьющій израильянина, достоинъ смерти.

Если бы не было евреевъ, на землѣ не было бы благословенія Божія—не было бы солнца, не было бы дождя и, слѣдовательно, никакой народъ не могъ бы существовать безъ жидовъ.

Какъ человекъ стоитъ неизмѣримо выше животныхъ, такъ евреи стоятъ неизмѣримо выше другихъ народовъ міра.

Но это еще ничего. Талмудъ учитъ; сѣмя иноплеменика, не еврея, есть сѣмя животнаго. Иноплеменникъ (нохримъ) и не еврей—одно и тоже; иноплеменикъ, чужой, гой—это каждый необрѣзанный: чужой и язычникъ—одно и то же. Одни лишь евреи—люди: всѣ прочіе народы—животныя.

Язычникъ, который не присоединяется къ іудейству, христіанинъ, остающійся вѣрнымъ Христу, по мнѣнію еврея-талмудиста—враги Бога, враги еврейства. Поэтому, говоритъ Талмудъ, слова писанія—„Богъ милостивъ“ относятся только къ евреямъ, а слова—„Богъ великъ въ гнѣвъ“ относятся ко всѣмъ другимъ народамъ земли. Это значитъ, что имъ не слѣдуетъ оказывать никакой милости.

Логика, какъ видите, убійственная.

Разрѣшается, поэтому праведнымъ, т. е. евреямъ, обманывать безбожныхъ (гоевъ) и всячески обижать ихъ. Воспрещается праведному привѣтствовать гоя при встрѣчѣ. Однако же настоящимъ перломъ являются слова: „будьте всегда хитры въ страхѣ Божіемъ“, или проще—будьте лицемерны и привѣтствуйте гоа, чтобы избѣжать непріятности. Разрѣшается, учитъ Талмудъ, лицемерить въ семь міровъ съ безбожными. А всѣ народы, кромѣ евреевъ, безбожны, и всѣ ихъ добрыя дѣла считаются грѣховными, ибо всѣ необрѣзанные—язычники и преступники.

Еврей можетъ творить добро и безбожнымъ, но единственно лишь, чтобы избѣжать со стороны послѣднихъ непріятностей, или видимой добротой прикрыть всю гнусность своего образа мыслей и своихъ убѣжденій.

Дитя гоя, если украдетъ грошъ у еврея, должно быть наказано смертью. Наоборотъ, еврею разрѣшается обижать гоя всячески, такъ какъ написано: „не твори зла ближнему твоему“, но не сказано: „не обижай гоя“. А поэтому, ограбить гоя разрѣшается, если, понятно, къ этому представится возможность.

Заповѣдь—„не укради“, какъ учить Маймонидъ, орелъ Талмуда,—значить, что нельзя красть у человѣка, т. е. еврея, но не еврея можно обокрасть. Такъ какъ еврею принадлежитъ весь міръ, то еврей не крадетъ: онъ беретъ себѣ то, что ему принадлежитъ, понятно, если позволяетъ его сила.

Раввинъ Пеффернкоръ пишетъ такъ: „имущество христіанъ почитается, по ученію Талмуда, какъ не имѣющее хозяина, какъ песокъ морской; первый, кто завладѣетъ имъ, становится его истиннымъ хозяиномъ“.

Изъ этого главнаго, такъ сказать, положенія, толкующаго, что все въ мірѣ принадлежитъ евреямъ, вытекаютъ правила, что обманывать гоевъ не только позволительно, но и обязательно, брать лихвенные проценты вмѣняется чуть ли не въ добродѣтель, ибо все это, умножая благосостояніе еврейства, въ тоже время подрываетъ благосостояніе гоевъ. Возвращеніе гоямъ утерянныхъ вещей категорически воспрещается. „Кто возвращаетъ гою утерянную вещь, того Богъ не милуетъ“.

А вотъ какъ учить и совѣтуетъ Талмудъ относиться къ жизни ближняго.

Заповѣдь—„не убей“, по толкованію Маймонида, одного изъ столповъ Талмуда, значить, что нельзя убивать человѣка, т. е. еврея, но вѣдь гои и отступники—не евреи. Поэтому—*лишай жизни самаго праведнаго изъ язычниковъ*, конечно, если можно сдѣлать безнаказанно.

Запрещается питать чувство состраданія къ гою; поэтому, если видишь его утопающимъ и близкимъ къ смерти, не спасай его.

Кто проливаетъ кровь безбожныхъ, т. е. не евреевъ, приноситъ Богу жертву.

Вотъ до чего дошли учителя еврейства въ своемъ фанатизмѣ!

Разъ существуетъ ученіе, предписывающее убивать невѣрныхъ, чѣмъ вы мнѣ докажете, что не совершаются и самія убійства? Изъ исторіи мы видимъ, на какія преступленія можетъ толкнуть человѣка фанатизмъ. А фанатизмъ, какимъ проникнуть Талмудъ, безпримѣренъ. Впрочемъ, и вся исторія еврейскаго народа представляетъ разительный примѣръ нетерпимости ко всему, что не еврейское. Нечего, поэтому, удивляться тому, что какой-нибудь фанатикъ въ припадкѣ религіознаго изступленія вдругъ набрасывается на малолѣтняго мальчугана-христіанина, пришедшаго въ его лавку, и безчеловѣчно убиваетъ его. Видъ этотъ фанатикъ убѣжденъ, что пролитая имъ кровь есть жертва, угодная Богу.

Г. Грушецкій говоритъ довольно пространно о еврейской клятвѣ и, ссылаясь на примѣры, приводимые въ Талмудѣ о великихъ раввинахъ, какъ Акиба, котораго зовутъ вторымъ Моисеемъ, доказываетъ неопровержимо, что нельзя придавать никакого значенія клятвѣ еврея, такъ какъ клятва обязываетъ его только по отношенію къ еврею же. Клятва же, данная христіанину, — пустая форма, ни къ чему не обязывающая еврея. Если же, впрочемъ, еврей беспокоится данною имъ клятвой, то любой раввинъ, а въ отсутствіи его трое обыкновенныхъ жидовъ имѣютъ власть освободить отъ всякой клятвы. Нужно, однако, замѣтить, что Талмудъ предостерегаетъ евреевъ быть осторожными и совѣтуетъ нарушать клятву и присягу такъ, чтобы язычники не узнали объ этомъ, дабы такимъ образомъ не было опозорено еврейство. Всѣ русскіе евреи, за исключеніемъ весьма ничтожнаго количества сектантовъ — талмудисты, т. е. вся эта многомилліонная шайка, прикрываясь своей лицеѣрной приверженностью къ закону Моисея, на самомъ дѣлѣ давно оставила этотъ законъ, какъ бремя неудобноносимое и навязанное имъ противъ ихъ воли, и исповѣдуетъ ученіе, которому нѣтъ равнаго въ мірѣ по своей гнусности и преступности. („Оренб. Епарх. Вѣд.“).



Извѣстія и замѣтки.



Вредная проповѣдь.—Недавно мнѣ пришлось ѣхать изъ С.-Петербурга по Николаевской жел. дорогѣ. Вагонъ, въ который я попалъ, былъ наполненъ деревенскимъ людомъ. Я занялъ верхнее спальное мѣсто и уже сталъ было засыпать, когда услышалъ довольно громкій возгласъ: „Священныя книги, Евангеліе, Библию не угодно ли кому приобрести?—Что-жъ, господа, не хотите?—продолжалъ послѣ нѣкоторой паузы тотъ же голосъ; вотъ на монополъ такъ вы готовы послѣднія копейки поистратить, а слова Божія вамъ, какъ видно, и даромъ не нужно!“

— Милый человѣкъ, мы слово Божіе всегда и въ церкви слышимъ,—вырвался голосъ изъ группы крестьянъ.

— Что-о, въ церкви?! Вотъ такъ-такъ, нашелъ гдѣ слово Божіе... въ церкви, у поповъ, значить. Да развѣ тамъ читаютъ слово Божіе? Тамъ только разные выдумки поповскія тарабарять, а слова Божія—Евангелія только чуточку, кусочекъ для виду, значить, прочитаютъ, да и то на славянскомъ непонятномъ языкѣ, чтобы вы ничего не понимали; потому что ежели бы вы слово Божіе знали, то не платили бы попамъ четвертныхъ за вѣнчанія, вы бы имъ рукъ не лизали, да отцами не называли, потому что все это въ Евангеліи Самимъ Христомъ запрещено. А что это вѣрно, такъ слушайте, господа, я вамъ сейчасъ прочту, что сказано объ этомъ въ Евангеліи: „А вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ Учитель—Христосъ, всѣ же вы—братья; и отцомъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо единъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ (Матѣ. 23, 8—9). Видите, господа, Самъ Господь сказалъ, что всѣ мы братья, а вы какихъ-то поповъ понаходили, да слушаете ихъ, а они васъ, простаковъ, обираютъ; а ежели бы вы слово Божіе знали, то этого бы не было. А вотъ еще слушайте, что сказано въ Евангеліи: „Всѣ же дѣла свои дѣлаютъ съ тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди; расширяютъ хранилища свои и увеличиваютъ воскрилія одеждъ своихъ“ (Матѣ. 23, 5). Вотъ, видите, и насчетъ рясы даже поповскихъ сказано...

Крестьяне этими словами видимо были поражены и озадачены, такъ что сразу никто изъ нихъ не могъ ничего и возразить. А рѣчь „проповѣдника“ между тѣмъ все продолжалась въ

такомъ же духѣ и то и дѣло подкрѣплялась питатами изъ Евангелія и Апостольскихъ посланій. Наконецъ я, совершенно не замѣчаемый все это время проповѣдникомъ, не стерпѣлъ и, поднявшись на полкѣ, сказалъ: „послушайте, господинъ, вы отъ какого общества продаете священныя книги“? Книгоноша остановилъ свою рѣчь и, посмотрѣвъ на меня какъ-то испытующе, поворотилъ въ мою сторону свою кожанную сумку и произнесъ: „а вотъ извольте прочитать“. На мѣдной дощечкѣ сумки значилось: „Библейское Британское Общество“.

— А сами вы какого вѣроисповѣданія? — опять спросилъ я.

— Никого вѣроисповѣданія, я просто евангелистъ, — прямо отвѣтилъ книгоноша.

— Хорошо, но вы же во всякомъ случаѣ родились въ какомъ-нибудь вѣроисповѣданіи?

— Да, я, пожалуй, по рожденію лютеранинъ, но только ничего не признаю лютеранскаго, такъ какъ и наши пасторы такъ же, какъ и православные попы, и учатъ и дѣлаютъ совсѣмъ не по Евангелію.

— Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же вы, называясь евангелистомъ, такъ ужасно извращаете Евангеліе, перетолковываете его по своему и подтасовываете односторонне, т. е. въ подтвержденіе своихъ ложныхъ мыслей, тексты? Вы, напр., только что страшно порицали предъ этими простыми людьми священство, которое по вашему будто бы совсѣмъ запрещено Христомъ. А вѣдь это крайне невѣрно, и я вамъ сейчасъ покажу на основаніи же Евангелія и Апостольскихъ посланій, что Христосъ Самъ учредилъ и установилъ священниковъ; а вы вотъ считаете себя евангелистомъ, а этого совсѣмъ изъ вашихъ словъ и не видно.

— Да я съ удовольствіемъ бы съ вами побесѣдовалъ, но къ сожалѣнію мнѣ некогда, мнѣ вѣдь нужно торговать, а не бесѣдовать, — и съ этими словами книгоноша, встравнувъ своей сумкой, направился къ выходу.

— Что же ты, молодчикъ, удираешь, не хочешь поговорить съ бариномъ то? — зашумѣли крестьяне. Насъ, темныхъ людей, дурачишь, а какъ съ ученымъ человекомъ, такъ и ходу..

Но книгоноша былъ уже за дверью вагона. А и въ это время думалъ: сколько этотъ человѣкъ посѣтитъ жи въ русскомъ народѣ, сколько смутить простыхъ сердецъ! Это ли не свобода религіозной совѣсти въ Россіи, когда иностранное общество свободно разсылаетъ по лицу Руси своихъ агентовъ-сектантовъ, которые такъ безпрепятственно работаютъ на поприщѣ пропаганды. (3И. В. № (34).

Д. Діаковскій.

Предчувствіе смерти.—Проживавшій въ селѣ Вахутиновѣ, Екатеринославской губ.,—крестьянинъ Лука Тупченко, 58 лѣтъ, чувствовалъ себя вполне здоровымъ и до половины декабря прошлаго года ходилъ на поденную работу къ мѣстному священнику. Въ половинѣ декабря онъ созвалъ свою семью, написалъ при свидѣтеляхъ духовное завѣщаніе и отпесъ его лично въ волость. Когда его спросили, зачѣмъ онъ это дѣлаетъ,—старикъ, улыбаясь, отвѣтилъ: „Пришла пора: сегодня поутру я видѣлъ смерть. Она пришла за мной“. Одинъ изъ его сыновей возразилъ ему, что такому бодрому человѣку и въ 58 лѣтъ о смерти нечего думать. Тупченко на это сказалъ: „Не говори мнѣ этого, я самъ знаю все; лучше напиши къ Гришкѣ въ Москву,—пускай прivedетъ на мои похороны“. (Гришка другой сынъ старика). Считая, что отецъ сталъ „заговариваться“, сынъ не исполнилъ его просьбы. Тогда Тупченко послалъ письмо „Гришкѣ“ самъ. Затѣмъ старикъ занемогъ и къ вечеру скончался. Вѣ, слышавшіе разговоръ старика о смерти, были крайне удивлены происшедшимъ и даже предполагали здѣсь самоубійство, но послѣднее, по словамъ „Вѣст. Юга“, не подтвердилось медицинскимъ освидѣтельствованіемъ.

Новый законъ въ Англіи о пьяницахъ.—Съ 6 января (п. с.) въ Англіи вошелъ въ силу новый законъ противъ лицъ, злоупотребляющихъ алкоголемъ. Согласно этому закону, всякій, кого замѣтятъ на улицѣ пьянымъ, хотя бы онъ и не учинялъ никакого безобразія, подвергается тюремному заключенію на срокъ

до одного мѣсяца“. Если пьяница подвергается аресту въ 3-й разъ, то съ него вывѣшиваются свѣтописные снимки во всѣхъ трактирахъ, и содержатели послѣднихъ обязуются не продавать ему алкоголь; иначе они подвергаются штрафу въ 1-й разъ въ 10 ф. стерлинговъ (100 р.), во 2-й—въ 20 ф., а въ 3-й, кромѣ того, заключенію въ тюрьму. Повторный пьяница вносится въ особый „списокъ хроническихъ пьяниц“, при чемъ съ этого момента жена его получаетъ право на безпрепятственный разводъ. Законъ этотъ былъ принятъ въ парламентѣ огромнымъ большинствомъ голосовъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

„Странникъ“, „Душеполезное Чтеніе“, „Отдыхъ христіанина“
(январь—февраль 1904 г.).

Едва ли не самымъ труднымъ вопросомъ для приходскаго священника въ стремленіи къ своему духовному самообразованію и возгрѣванію въ себѣ интереса къ современной зѣлѣ дня является вопросъ о выпискѣ подходящихъ къ уровню его развитія и удовлетворяющихъ его умственные запросы духовныхъ журналовъ.

Духовная журналистика, развивалась постепенно, разрослась въ почтенное количество журналовъ, съ разныхъ сторонъ и не въ одинаковой формѣ трактующихъ разныя стороны пастырскаго дѣланія: проповѣдническую, церковно-школьную и общегословескую. Выписывать всѣ журналы одному священнику не подѣ силу; это возможно бы было развѣ только цѣлому благочинническому округу, при взаимномъ соглашеніи священниковъ между собою о томъ, кому какой журналъ выписать. Вопросу объ организаціи благочинническихъ бібліотекъ посвящена особая статья въ первой книжкѣ „Странника“, и было бы желательно, чтобы Донскіе пастыри, кому придется прочитать эту статью, освѣтили бы на страницахъ своихъ епархіаль-

ныхъ вѣдомостей современное положеніе этого дѣла въ епархіи (*). Но хотя во всѣхъ духовныхъ журналахъ приходскіе пастыри могутъ найти отдѣльныя, интересующія ихъ статьи, однако мы остановимся сначала на разборѣ первыхъ книжекъ только названныхъ журналовъ, какъ болѣе близкихъ по своему характеру къ интересамъ пастырскаго служенія, и укажемъ въ нихъ статьи, заслуживающія вниманія приходскаго духовенства.

Съ интересомъ читается въ январской книжкѣ „Странника“ статья: „Великій гражданскій смыслъ церковнаго прославленія Серафима Саровскаго для нашего времени“, гдѣ выясняется, на основаніи сравненія условій нашего и того времени, когда жилъ святой старецъ Серафимъ, какіе христіанскіе уроки завѣщаль намъ преподобный своей жизнью и своимъ вѣроучительнымъ богословіемъ. Твердую вѣру въ Бога, живую, дѣятельную любовь къ ближнему, смиренное и разумное подчиненіе Богомъ установленной власти—вотъ главныя завѣты святого старца, которые онъ самъ осуществилъ и намъ заповѣдалъ хранить, какъ самое главное въ жизни. Въ связи съ вопросомъ о „дѣятельной любви“ къ ближнему, завѣщенной намъ примѣромъ жизни преп. Серафима, стоитъ вопросъ, горячо обсуждавшійся въ прошломъ году на страницахъ двухъ Московскихъ духовныхъ журналовъ. Архим. Евдокимъ и проф. Каптеревъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ и архим. Никонъ (авторъ и издатель „Троицкихъ листковъ“) въ „Душеполезномъ Чтеніи“ горячо обсуждали вопросъ объ условіяхъ желательнаго совмѣщенія „иноческаго дѣланія“ и съ просвѣтительно-благотворительною дѣятельностью монастырей. Въ январской книжкѣ „Странника“ въ статьѣ, носящей заглавіе: „Обзоръ журналовъ“, примиряются крайніе взгляды по этому вопросу въ такой формѣ, что устройство при монастыряхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений признается въ высшей степени желательнымъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти новыя формы монастыр-

(*) Вообще Ред. „Д. Епарх. Вѣд.“ очень желала бы установить живой обмѣнъ мыслей приходскихъ пастырей хотя бы по вопросамъ о чтеніи для духовенства, а потому всякія замѣчанія на предлагаемую статью будутъ выслушаны внимательно.

ской организаціи не мѣшали бы монахамъ соблюдать монашескіе уставы во всей строгости. Вопросъ о задачахъ монашества, конечно, этимъ не рѣшается, потому что желательность совмѣщенія дѣятельнаго служенія ближнему съ „иноческимъ дѣланіемъ“ признается обѣими спорящими сторонами, но до сихъ поръ не установлена общая точка зрѣнія на лучшія условія такого совмѣщенія. Намъ кажется, что такая общая норма жизни и организаціи монашества едва ли такъ желательна. Саровская обитель временъ жизни преп. Серафима не славилась просвѣтительно-благотворительными заведеніями, а между тѣмъ кто станеть отрицать ея высоко-воспитательное значеніе для всей Россіи и тогда, когда жилъ тамъ преподобный старецъ, и, напр., въ настоящее время, когда туда стекаются сотни тысячъ богомольцевъ, изнемогающихъ подъ бременемъ креста жизни. Для другихъ же монастырей устройство школъ, пріютовъ, богадѣленъ было бы единственно-разумнымъ основаніемъ ихъ существованія.

Съ интересомъ читается рассказъ изъ жизни сельскаго священника, „подъ заглавіемъ: „Умолила“, гораздо правдивѣе рисующій жизнь и нравы духовенства, чѣмъ, напр., рассказъ „Посылка“ въ февральской книжкѣ приложеній къ „Нивѣ“. Стыдно за автора, судя по фамилии (Елеонскій), сына духовенства, а между тѣмъ такъ карикатурно изображающаго стараго священника, отца семейства, въ сщцѣ, напр., надѣванія платья съ чужого плеча.

Замѣтка о „рясѣ и длинныхъ волосахъ русскаго духовенства“ рѣшаетъ поставленный вопросъ въ смыслѣ необходимости сохраненія этихъ освященныхъ вѣками наружныхъ знаковъ священнослуженія.

Въ февральской книжкѣ „Странника“ останавливаетъ вниманіе статья: „Что же такое бракъ?“ оригинальностью своего заглавія. Авторъ подчеркиваетъ этимъ заглавіемъ безрезультатность пяти преній религіозно-философскихъ собраній въ Петербургѣ по такому жизненному вопросу, какъ вопросъ о бракѣ. Въ концѣ этихъ преній Мережковский бросилъ упрекъ представителямъ православной церкви въ такой формѣ: „Нѣтъ солидарности и устойчивости даже въ учащей церкви“ въ рѣшеніи вопроса о бракѣ. Проф. Заозерскій въ февральской книжкѣ „Душеполезнаго Чтенія“ ставитъ въ вину православ-

нымъ богословамъ, принимавшимъ участіе въ преніяхъ о бракѣ, двѣ ошибки: во 1-хъ, то, что они не установили точнаго соглашенія по вопросу о бракѣ между Вѣтхимъ и Новымъ Заветами, а во 2-хъ, не уяснили вопроса о томъ, есть ли отношеніе, какъ священнодѣйствіе, таинство, или оно только начало таинства, длящагося до смерти супруговъ? Авторъ статьи въ „Странникѣ“ съ своей стороны указываетъ ту ошибку въ спорѣ о бракѣ, что заповѣдь Божія „ро- ститеся и множитесь“ была толкуема всѣми, какъ воля Божія, навязанная человѣку насильно, тогда какъ „бракъ есть дѣло творческой любви самого человѣка“, „причина же дѣторожденія — въ безсознательныхъ физиологическихъ процессахъ“, т. е. въ явленіяхъ, не подлежащихъ нравственной оцѣнкѣ. Поэтому, „безъбрака не должно быть дѣторожденія, но не наоборотъ“.

Хороша также статья: „Образованное свѣтское общество и православное духовенство“, гдѣ указывается глубокая ложь въ отношеніяхъ интеллигенціи къ духовенству, такъ какъ, взваливая на плечи духовенства всякую трудную работу по воздѣйствію на невѣжественныя массы народа, интеллигенція рѣдко уважаетъ достоинство духовенства и плохо оцѣниваетъ его созидательную работу. А между тѣмъ духовенство несетъ эту работу цѣлые вѣка, а начало ее тогда, когда еще и не существовало другого образованнаго класса. Въ той же книжкѣ „Странника“ есть статья о религіозно-благотворительной дѣятельности приходскаго духовенства въ XVIII в., иллюстрирующая заслуги духовенства многими яркими примѣрами. Наконецъ, перепечатка изъ „Орл. Епарх. Вѣд.“ о желательности „взаимнаго сближенія духовенства“ на общей основѣ идеи папства и разъяснительныя замѣчанія „Странника“ по вопросу о нашемъ спорѣ съ Японіей (съ библейской точки зрѣнія) — заключаютъ въ себѣ матеріалъ, который съ несомнѣннымъ интересомъ прочитаютъ приходскіе священники.

Не такъ богато „Душеполезное Чтеніе“ интересными статьями. Кромѣ названной статьи проф. Заозерскаго о бракѣ, здѣсь укажемъ проповѣди Виссаріона, Епископа Костромскаго, составляющія обыкновенно полный кругъ поученій на всѣ праздничные (дни мѣсяца; насколько они подходятъ къ крестьянскому сознанію, не беремся су-

дѣть, но между ними „Воззваніе къ Костромской паствѣ“ (Февраль) особенно интересно; въ немъ умудренный опытомъ жизни Архипастырь, давая рядъ уроковъ своей паствѣ, предостерегаетъ ее отъ лжеучителей и высказываетъ горькую истину, что „духомъ вольномыслія и отрицанія проникнуты многіе (въ счастію не всѣ) изъ учителей народныхъ школъ“. Тверскія событія и правительственное сообщеніе о нихъ показали, насколько правдивы наблюденія Костромскаго Архипастыря. Хорошо составлены поученія о. Гурьева по руководству житія преп. Серафима, поясняющія разныя истины вѣры и жизни ученіемъ и жизнью святаго старца. Превосходно обрисованъ характеръ (пока только со стороны безкорыстнаго служенія наукъ) православнаго богослова и смиреннаго христіанина Димитрія Θεодоровича Голубинскаго, послѣдняго представителя „старой академіи“, „славной своимъ воспитательнымъ вліяніемъ, твердостью и зрѣлостью богословской мысли, строгостью правилъ жизни“. Читая о жизни скромнаго профессора, бывшаго единственнымъ представителемъ у насъ въ Россіи естественно-научной апологетики, отъ всей души скажешь: „царствіе небесное душѣ его“. Переходимъ къ журналу „Отдыхъ христіанина“. Журналъ этотъ сравнительно новый, существуетъ всего три года, издается въ видѣ ежемѣсячныхъ выписокъ, листовъ въ 10 каждая, съ приложеніемъ въ годъ 6 книжекъ „Трезвой жизни“ и двухъ бесплатныхъ приложеній: 1) „По стопамъ св. апостоловъ“ и 2) „Ко гробу Господню“. Въ журналъ принимаетъ участіе немного сотрудниковъ, но большинство изъ нихъ — со сложившейся авторской репутаціей: сами редакторы — свящ. Рождественскій и Миртовъ, ректоръ Моск. Дух. Ак. Епископъ Евдокимъ, проф. Петерб. Дух. Ак. іеромонахъ Михаилъ, протоіерей С. Остроумовъ, Боголюбовъ, Поселянинъ, Кругловъ и другіе.

Заглавія статей сами говорятъ за себя: Четыре бесѣды о нищетѣ духовной (іер. Михаила), Объясненіе заповѣдей блаженства (прот. Остроумова), Нищія-богачи (очерки Круглова), Письма православнаго мірянина (на злободневныя темы) (Поселянина), Жизнь во Христѣ (Смоленскаго), Судъ, Прощай брату твоему, Облако свидѣтелей (іер. Михаила), Благодарность Поселянина и т. д. Какъ видно изъ

представленнаго перечня статей, журналъ ставить своей цѣлью не научныя изысканія, а изложеніе нравственныхъ истинъ жизни христіанской въ формѣ разсужденія, проповѣди, очерка, разсказа. Позволимъ себѣ иллюстрировать сказанное передачей содержанія разсказа „Благодарность“ въ 4 страницы. Много можно писать объ этой добродѣтели, но едва ли не лучший способъ уяснить ее себѣ на живомъ примѣрѣ. Въ разсказѣ описывается, какъ маститый первоіерархъ церкви русской Исидоръ, будучи ученикомъ духовнаго училища, пообѣщался поминать всякій разъ на обѣднѣ мужика Петра, даваго ему грошикъ на лапти. И благодарное сердце святителя русскаго не забыло всю жизнь про этотъ грошикъ! Намъ пришлось прочесть этотъ разсказъ дѣтямъ средней школы, и онъ вызвалъ въ нихъ неподдѣльныя слезы умиленія. Такіе разсказы очень желательны.

Пожелаемъ успѣха и малоизвѣстному пока журналу „Отдыхъ христіанина“, который нельзя назвать лишнимъ въ нашей духовной журналистикѣ, бѣдной живыми, яркими образами христіанской вѣры и жизни. Стоитъ онъ всего 3 рубля. Адресъ редакціи: Петербургъ, Обводный каналъ, № 116.

С. Д.

Поправка.—Въ этомъ № на стран. 318, въ 20-й строкъ сверху вкралась слѣдующая ошибка: напечатано „элементы“, а нужно „эллинизмы“.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебныя журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальные свидѣтельства изготовляются и разсылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ
церковной утвари

Торговаго Дома

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

въ *Парижѣ*.

Медаль

за

Всероссийск.

выставку

1896.

Медаль

за

Всероссийск.

выставку

1896.

По требованію высылаются иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, фряжской лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ. Цѣна 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 р.

Имѣются въ продажѣ иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, и другихъ работъ на разныя цѣны.

Бр. Рысины.

15-9.

При этомъ номеръ прилагается „Временный каталогъ книгъ изданія типографіи Почаево-Успенской лавры“.

Содержаніе неофіціального отдѣла

„Слово въ великій пятокъ.—Ко днямъ страданій, смерти и воскресенія Христа Спасителя. Святитель Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій.—Пастырь Церкви во время войны.—Печальныя послѣдствія совращенія и уклоненія православнаго христіанина въ сектанство.—По вопросу объ учрежденіи въ Донской епархіи кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовенства.—Новый опытъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ.—Хуторъ Кузнецовскій.—Инструкція приходскимъ священникамъ, состоящимъ въ благочинныхъ Тобольской епархіи въ должности „Благочинническихъ противораскольническихъ миссіонеровъ“.—Собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами въ г. Новочеркасскъ.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографія.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ**

Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Пензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 11 апрѣля 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 апрѣля 1904 года.