

XVIII 36
7

Государственная
ордена) Библиотека
И. В. И. Д. П. С. Р.
И. В. И. Д. П. С. Р.

н. ч. 12-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 13-го чиселъ.

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 17

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

1877 годъ

1—15 сентября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія Свягѣйшаго Синода.

И. Отъ 11-ю (31-ю) мая 1877 года, за № 744, о разсылкѣ по духовно-учебнымъ заведеніямъ сборника отзвѣговъ Учебнаго Комитета о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свягѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го апрѣля сего года, журналъ Учебнаго Комитета,

№ 101, съ приложеніемъ отпечатаннаго въ синодалъ-ной типографіи сборника отзывовъ Комитета о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ (томъ, I, 1867—1877 гг.). Приказали: отзывы Учебнаго Комитета о сочиненіяхъ, одобренныхъ для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, до сихъ поръ или печатались отдѣльными брошюрами, а въ послѣднее время въ «Церковномъ Вѣстникѣ», или сообщались только тѣмъ управленіямъ, изъ которыхъ были препровождаемы на разсмотрѣніе Комитета сочиненія по предмету закона Божія. При такомъ порядкѣ изданія отзывовъ, очевидно, лица, имѣющія надобность въ указаніяхъ или замѣчаніяхъ объ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ по предметамъ преподаванія, не могли не испытывать затрудненій при пользованіи такими отзывами, разосланными въ разное время по учебнымъ заведеніямъ въ теченіи 10 лѣтъ. Нынѣ съ изданіемъ I тома отзывовъ Учебнаго Комитета о сочиненіяхъ по св. писанію, основному, догматическому и нравственному богословію, церковной исторіи и литургікѣ, открывается возможность болѣе удобнаго пользованія всѣми одобренными по симъ предметамъ книгами и относящимися къ онымъ указаніями, а потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить хозяйственному управленію: а) сдѣлать распоряженіе о высылкѣ отпечатаннаго нынѣ I тома сборника, по одному экземпляру, во всѣ духовныя академіи, семинаріи и училища, и б) имѣющіе остаться за симъ экземпляры сборника обратить въ продажу. Объ изложенномъ для сообщенія по духовно-учебнымъ заведеніямъ, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 27-го апрѣля (20-го мая) 1877 года, за № 689, о томъ, чтобы съ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ или училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не взачотъ жалованья удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность, въ пособіе 50 рублей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта сего года, за № 2,581, о томъ, чтобы съ помощниковъ инспектора духовныхъ семинарій, при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ или училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не взачотъ жалованья, удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность, въ пособіе 50 руб. Приказали: принимая во вниманіе, что лица изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, опредѣляемыя сначала на должности помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ и получающія при этомъ въ пособіе на первоначальное обзаведеніе по 50 руб. изъ духовно-учебнаго капитала, въ послѣдствіи времени всѣ почти поступаютъ на штатныя учительскія должности, или въ духовныхъ семинаріяхъ, или мужескихъ духовныхъ училищахъ и тѣмъ пріобрѣтаютъ право на полученіе третнаго, не взачотъ, жалованья, изъ казны и что такимъ образомъ лица эти получали бы денежныхъ выдачъ болѣе, чѣмъ другія, которыя, по окончаніи академическаго курса, поступаютъ прямо на учительскія должности, Святѣйшій Синодъ, соглас-

но съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: постановить правиломъ, чтобы, при выдачѣ третнаго не взачотъ жалованья изъ казны, лицамъ, — поступающимъ изъ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій и получившимъ въ пособіе изъ духовно-учебнаго капитала, 50 руб., на штатныя учительскія должности въ духовныя семинаріи или училища — удерживалось съ сихъ лицъ это первоначальное пособіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала, распространивъ дѣйствіе сего правила и на тѣхъ лицъ, которыя уже воспользовались означеннымъ пособіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода. Объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить циркулярно епархіальнымъ пресвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ.

III. *Отъ 11-го (26-го мая 1877 года, за № 731, относительно безденежнаго отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отношеніе министра Государственныхъ имуществъ, № 86, о томъ, чтобы духовныя семинаріи и причты не рассчитывали на полученіе лѣса изъ казенныхъ дачъ, какъ на общее правило, а входили бы съ ходатайствами лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ и при томъ настолько заблаговременно, чтобы въ случаѣ отказа въ отпускѣ лѣса можно было бы духовенству изыскать другой путь для удовлетворенія своихъ надобностей. Приказали: дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припе-

чтаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», что епархіальныя начальства должны заблаговременно относиться къ мѣстнымъ управленіямъ Государственными имуществами объ отпускѣ дѣса, изъ казенныхъ данъ на церковныя нужды, дабы, въ случаѣ отказа въ отпускѣ дѣса, сіи начальства могли своевременно изыскать другія средства для удовлетворенія церковныхъ нуждъ.

IV. Отъ 6-го апрѣля (20 мая) 1877 года, № 5,240, о преподаваніи въ семинаріяхъ учебныхъ предметовъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 37-й, по свѣдѣніямъ, представленнымъ преосвященными митрополитами: с.-петербургскимъ, кievскимъ, московскимъ и архіепископомъ казанскимъ, о приѣмѣ въ 1876 году семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи, при казали: Разсмотрѣвъ во всей подробности настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ журналѣ Комитета руководящія указанія относительно преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ учебныхъ предметовъ, поименованныхъ въ журналѣ, утвердить и для руководства и исполненія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 37.

Разсмотрѣвъ донесенія экзаменскихъ комиссій о результатахъ устныхъ и письменныхъ испытаній

семинарскихъ воспитанниковъ при приѣмѣ ихъ въ академію, Учебный Комитетъ: 1) не находитъ достаточно твердыхъ основаній къ тому, чтобы по удовлетворительнымъ или не удовлетворительнымъ отвѣтамъ воспитанниковъ той или другой семинаріи судить о состояніи преподаванія той или другой науки въ этой семинаріи, такъ какъ неудачные отвѣты могли зависѣть отъ случайныхъ причинъ: отъ личной малоуспѣшности воспитанниковъ въ той или другой наукѣ; отъ случайно попавшаго вопроса, который могъ быть малоизвѣстенъ воспитаннику, хотя и усердно занимавшемуся своимъ дѣломъ; отъ различныхъ требованій экзаменаторовъ, которымъ удовлетворить иногда трудно даже при хорошей подготовкѣ; и наконецъ, влѣдствіе того, что изъ нѣкоторыхъ семинарій, за отказомъ лучшихъ воспитанниковъ, явились или посланы въ академію менѣе подготовленные воспитанники.

2) Равнымъ образомъ Учебный Комитетъ встрѣчаетъ не мало затрудненій къ тому, чтобы всѣ заявленія академій принять за указанія, какъ поставлено преподаваніе той или другой науки въ семинаріяхъ, какіе существуютъ въ этомъ преподаваніи недостатки или упущенія и проч. Не всѣ академіи назначаютъ одни и тѣже предметы для приѣмнаго экзамена: по многимъ предметамъ испытаніе было только въ одной академіи, по нѣкоторымъ въ двухъ, и только по древнимъ языкамъ и сочиненіямъ во всѣхъ академіяхъ, и притомъ съ тою разницею, что въ трехъ академіяхъ воспитанникамъ предложено было на выборъ сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ, а въ с.-петербургской — всѣ студенты обязательно подвергнуты были экзамену по обоимъ языкамъ. Посему Учебный Комитетъ, не придавая, въ настоящее время, своимъ заключе-

ніямъ значенія общихъ и рѣшительныхъ выводовъ, полагалъ бы предложить оныя вниманію семинарскихъ начальствъ, какъ полезныя указанія для устраненія тѣхъ недостатковъ, какіе примѣчены въ отвѣтахъ семинарскихъ воспитанниковъ по предметамъ ихъ устныхъ испытаній въ августѣ 1876 г. и въ ихъ письменныхъ экзаменахъ.

Представленныя испытательными комиссіями заявленія касаются отвѣтовъ по догматическому богословію, церковной исторіи, русской исторіи, древнимъ языкамъ и экзаменскихъ сочиненій воспитанниковъ.

1) Въ отвѣтахъ воспитанниковъ по догматическому богословію кіевскою и казанскою академіями замѣчено отсутствіе точнаго, положительнаго знанія догматическихъ вѣроопредѣленій, въ замѣнъ чего воспитанники изъясняютъ догматы по своимъ личнымъ, неустойчивымъ и сбивчивымъ соображеніямъ. При этомъ замѣчены также: недостаточность знанія священныхъ текстовъ для подтвержденія догматовъ; незнаніе даже классическихъ мѣстъ св. писанія, какъ на примѣръ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, и наконецъ скудость въ знаніяхъ вѣроисповѣдныхъ разностей относительно того или другаго пункта ученія православной церкви.

2) По общей церковной исторіи кіевскою и казанскою академіями примѣчено у воспитанниковъ недостаточное знакомство съ новою церковною исторію, особенно со времени паденія Византіи и со времени реформаціи, и недостаточность церковно-географическихъ свѣдѣній, особенно (по замѣчанію кіевской академіи) въ исторіи христіанскаго востока.

3) На испытаніяхъ по русской гражданской исторіи с.-петербургскою духовною академію примѣ-

Цена въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ студентовъ сбивчивость по тѣмъ отдѣламъ этой исторіи, которые въ семинаріяхъ преподаются вмѣстѣ съ событіями по всеобщей гражданской исторіи.

4) Замѣчанія объ испытаніяхъ по древнимъ языкамъ касаются двухъ предметовъ: а) студенты семинарій, избирая для экзамена одинъ изъ древнихъ языковъ, въ большинствѣ предпочитали греческій языкъ латинскому, и сравнительно хорошихъ отвѣтовъ по греческому языку было болѣе, нежели по латинскому; б) замѣченные экзаменаторами недостатки въ отвѣтахъ студентовъ по этимъ языкамъ заключаются въ томъ, что они обнаруживали малый лексическій запасъ словъ и не всегда удачно объясняли составныя части словъ; въ нѣкоторыхъ обнаружено было нетвердое и сбивчивое знаніе этимологическихъ формъ языка, необстоятельное и механическое усвоеніе правилъ синтаксиса, особенно въ случаяхъ отступленій или видоизмѣненій такъ называемыхъ общихъ правилъ; по греческому языку многимъ недоставало знанія гомерическимъ формъ употребленія частицъ и нѣкоторыхъ синтаксическихъ особенностей (кіевская и казанская академіи). Несовершенствомъ въ устныхъ отвѣтахъ воспитанниковъ, по мнѣнію испытательной комиссіи московской академіи, должно признать недостаточное знаніе корнесловія, замѣченное въ большинствѣ испытуемыхъ. Случалось и то, что нѣкоторые изъ нихъ смѣшивали значеніе греческихъ словъ съ значеніемъ созвучныхъ латинскихъ. По отзывамъ кіевской и с.-петербургской академій воспитанники семинарій невнимательно относятся къ чтенію и часто дѣлають ошибки противъ удареній и не только полатыни, но и погречески. Многіе показали себя при томъ болѣе твердыми въ

знаніи греческаго языка при устномъ испытаніи, нежели по письменному упражненію, состоявшему въ изложеніи собственныхъ мыслей о данномъ предметѣ. (Уч. 5) Относительно сочиненій кievская и с.-петербургская академіи дали отзывы, что, вообще говоря, они удовлетворительны, поелику обнаруживается въ нихъ достаточный навыкъ къ богословскому разсужденію и письменному изложенію своихъ мыслей; но при этомъ замѣтили, что не всѣ сочиненія обладаютъ въ желаемой мѣрѣ, логическими достоинствами, иногда представляютъ даже *retitio principii*; въ некоторыхъ случаяхъ обращаютъ на себя вниманіе невыработанность богословскаго языка и употребленіе словъ и выраженій, несоотвѣтствующихъ сущности дѣла; при шероховатости въ изложеніи встрѣчались даже грамматическія и орфографическія ошибки и проч.

По поводу этихъ заявленій Учебный Комитетъ полагалъ бы сдѣлать слѣдующія разьясненія и распоряженія.

1) Преподавателямъ догматическаго богословія въ семинаріяхъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они заботились о строго точномъ изложеніи догматическихъ вѣроопредѣленій, требуя того же и отъ воспитанниковъ при повтореніи уроковъ и на экзаменахъ; при этомъ какъ исторія догмата должна быть изьясняема кратко и точно, такъ сущность его должна быть излагаема тѣми самыми словами и выраженіями, какія приняты для всего церквию и какими они излагаются въ символическихъ книгахъ православной церкви, съ непремѣннымъ и точнымъ указаніемъ тѣхъ мѣстъ св. Писанія, какія признаны классическими по отношенію къ тому или другому догмату, какъ его основаніе или существенное разьясненіе, и, гдѣ нужно — съ указаніемъ контекста рѣчи. Стремленія и попытки

воспитанниковъ, при отвѣтахъ на повтореніи или на экзаменахъ, замѣнить точныя формулы и изложенія догмата своими собственными соображеніями и словами (должны быть всемирно ограничиваемы, поелику въ такой точной наукѣ, какъ догматическое богословіе, всякое уклоненіе отъ принятаго изложенія, особенно, если оно касается самаго существа догмата, легко можетъ повести къ неточности или спутанности въ понятіяхъ воспитанниковъ и во всякомъ случаѣ показываетъ со стороны ихъ нетвердое знаніе этого важнаго въ учебномъ курсѣ предмета. Такъ какъ далѣе, для полнаго разумѣнія православныхъ догматовъ, необходимо знаніе по крайней мѣрѣ главныхъ вѣроисповѣдныхъ разностей католическаго и протестантскаго вѣроученій, между тѣмъ въ семинарскомъ курсѣ нѣтъ для сего особой науки: то преподавателямъ догматическаго богословія, а также общей церковной исторіи принадлежитъ излагать и изъяснять указанныя разности въ надлежащихъ мѣстахъ преподаваемыхъ ими наукъ, первымъ преимущественно съ догматической стороны по отношенію къ вѣроопредѣленіямъ православнаго богословія; послѣднимъ — съ исторической, въ связи съ послѣдовательнымъ ходомъ событій, изъ которыхъ возникли и развились эти уклоненія отъ православнаго ученія вселенской церкви.

2) Въ виду замѣченнаго академіями недостаточнаго знакомства семинарскихъ воспитанниковъ съ новою церковною исторіею особенно со времени паденія Византии и современи реформаци, рекомендовать преподавателямъ этого предмета обратить на это замѣчаніе особое вниманіе, тѣмъ болѣе, что указанныя Учебнымъ Комитетомъ пособія по сему предмету даютъ возможность къ устраненію этого пробѣла въ препода-

ваніи; равнымъ образомъ поручить имъ знакомить воспитанниковъ съ церковною географіею, знаніе которой облегчитъ для нихъ отчетливое пониманіе хода историческихъ событій.

3) Преподаваніе новой русской исторіи (съ XVIII в.) по программѣ соединено съ изложеніемъ главныхъ событій общей гражданской исторіи, причемъ, какъ сказано въ объяснительной запискѣ къ программѣ, русскія «событія стоятъ на первомъ планѣ и разсматриваются съ большею полнотою; событія же прочихъ государствъ проходятся только въ главныхъ чертахъ, съ показаніемъ участія, какое принимала въ нихъ Россія. Такое соединеніе русской исторіи съ западною можетъ послужить во первыхъ къ лучшему уясненію историческаго значенія Россіи и во вторыхъ къ сокращенію историческаго курса сообразно съ временемъ, назначеннымъ для него въ семинаріяхъ». При такой постановкѣ этого предмета, сдѣланное с.-петербургскою духовною академіею заявленіе, что студенты семинарій на приемныхъ экзаменахъ обнаруживали нѣкоторую сбивчивость по тѣмъ отдѣламъ русской исторіи, которые въ семинаріяхъ преподаются вмѣстѣ съ событіями по всеобщей гражданской исторіи, вызвано, безъ сомнѣнія, не неудобствами программъ, но неточностью въ ея выполненіи; посему Учебный Комитетъ считаетъ необходимымъ разъяснить, что при изложеніи событій новой исторіи, начиная съ XVIII вѣка, главнымъ предметомъ должна быть русская исторія; изъ событій же общей исторіи должны быть излагаемы событія болѣе выдающіяся и притомъ только въ главныхъ чертахъ, въ связи съ событіями изъ русской исторіи и съ показаніемъ участія, которое принимала въ нихъ Россія.

4) Изъ представленныхъ испытательными комиссиями замѣчаній объ отвѣтахъ семинарскихъ воспитанниковъ по древнимъ языкамъ, первое, именно о сравнительно лучшихъ отвѣтахъ по греческому языку, объясняется тѣмъ, что для греческаго языка положено въ семинаріи болѣе уроковъ, нежели для латинскаго; притомъ же занятія греческимъ языкомъ, начинаясь съ 1 класса, продолжаются во все время семинарскаго курса, между тѣмъ какъ занятія латинскимъ языкомъ прекращаются съ переходомъ въ 5 классъ. Упражняясь въ 5 и 6 классахъ въ чтеніи отцовъ церкви по гречески, ученики не имѣютъ въ тоже время, въ продолженіи двухъ лѣтъ, никакихъ упражненій въ латинскомъ языкѣ, а потому, конечно, мало помалу забываютъ его, что и обнаруживается на экзаменахъ при приѣмѣ въ духовныя академіи. Естественною и вполнѣ цѣлесообразною мѣрою къ устраненію этого неудобства было бы введеніе въ курсы 5 и 6 классовъ семинаріи практическихъ упражненій въ латинскомъ языкѣ; но такъ какъ, при настоящемъ росписаніи учебныхъ предметовъ и распределеніи оныхъ между наставниками, это соединено съ весьма важными затрудненіями, то Учебный Комитетъ, въ настоящее время, не находитъ удобнымъ обратиться къ этой мѣрѣ и полагалъ бы только предложить семинарскимъ начальствамъ, дабы они рекомендовали по крайней мѣрѣ тѣмъ изъ воспитанниковъ 5-го и 6-го классовъ, которые по своимъ способностямъ могутъ и имѣютъ желаніе продолжать свое образованіе въ духовныхъ академіяхъ, не оставлять совершенно занятія латинскимъ языкомъ послѣ 4-го класса, но стараться поддерживать свои познанія въ ономъ домашними практическими упражненіями въ этомъ языкѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, вниманіе

преподавателей древнихъ языковъ должно быть обращено на то, чтобы воспитанники болѣе разумно усвоили этимологическія формы и правила синтаксиса и вообще особенности того и другаго языка, чтобы при упражненіяхъ въ переводѣ съ древнихъ языковъ заучивали вновь встрѣчающіяся слова, а при переводахъ съ русскаго на древніе языки приучаемы были употреблять латинскія и греческія слова, въ точности соотвѣтствующія тѣмъ понятіямъ, какія требуются смысломъ русскаго текста, и наконецъ, чтобы они внимательно относились къ чтенію и не дѣлали ошибокъ противъ удареній. Что же касается до недостаточнаго знанія воспитанниками корнесловія, то оно принадлежитъ болѣе къ области академической учености, нежели къ учебному семинарскому курсу, цѣль котораго будетъ достигнута въ достаточной мѣрѣ, если воспитанники семинарій въ состояніи будутъ съ достаточною свободою читать указанныхъ программю древнихъ авторовъ и также съ достаточною правильностію переводить съ русскаго на тотъ или другой изъ классическихъ языковъ.

5) По поводу заявленій испытательныхъ комиссій о замѣченныхъ ими недостаткахъ въ сочиненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ, Учебный Комитетъ считаетъ долгомъ обратить на этотъ предметъ особенно заботливое вниманіе семинарскихъ начальствъ и преподавателей, подтвердительно рекомендуя послѣднимъ руководствоваться въ этомъ указаніями, изложенными въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода отъ 16-го сентября 1875 г., за № 40-мъ. Въ этихъ указаніяхъ съ надлежащею полнотою изъяснены всѣ тѣ общія условія, наблюденіе и примѣненіе которыхъ можетъ способствовать къ устра-

ненію недостатковъ, замѣченныхъ въ сочиненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ, и къ поднятію въ семинаріяхъ этого рода занятій на ту степень, которая принадлежитъ имъ по ихъ важности. Учебный Комитетъ надѣется на это возвышеніе тѣмъ болѣе, что въ курсѣ семинарскихъ наукъ со времени новаго устава введены всѣ главнѣйшія философскія науки, изученіе которыхъ, безъ сомнѣнія, должно способствовать какъ зрѣлости и твердости понятій, такъ и отчетливости въ приемахъ и стройности въ изложеніи мыслей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Выписка изъ опредѣленія консисторіи, состоявшагося 14 іюля 1877 года о помѣщеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній о церковной землѣ.

Въ устраненіе на будущее время беспорядковъ, по веденію клировыхъ вѣдомостей, усматриваемыхъ изъ дѣла и рапорта секретаря консисторіи, консисторія полагаетъ: предписать всѣмъ благочиннымъ церквей кишиневской епархіи къ точному исполненію ими и подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ: 1) чтобы въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ статьѣ о церковной землѣ неопустительно обозначалось: сколько именно имѣется при церкви земли; изъ какихъ именно вотчинъ и въ какомъ количествѣ изъ каждой она наръзана, имѣются ли на оную документы, когда и къмъ оныя составлены и находится ли церковная земля въ безспорномъ владѣніи причта; 2) въ случаѣ спорнаго владѣнія, или захвата помѣщать точныя и достаточныя свѣдѣнія о характерѣ и свойствахъ спорнаго владѣнія, а въ случаѣ захвата земли—

о времени захвата и количествѣ захваченной земли, а также объ имени, отчествѣ, фамиліи, званіи и мѣстожителѣствѣ лица, сдѣлавшаго захватъ, или того лица, во владѣніи и пользованіи котораго состоитъ захваченная земля; причемъ объяснять: сколько именно времени причтъ безспорно владѣль отнятою землею; 3) чтобы причты подь строжайшею отвѣтственностію отнюдь не осмѣливались сами безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства входить съ кѣмъ нибудь въ соглашеніе относительно обмѣна церковныхъ земель; 4) чтобы, о такъ называемыхъ приписныхъ церквахъ, если только при нихъ имѣются особые прихожане и ведутся особые документы, — метрическія и приходорасходныя книги, — составлялись особыя отдѣльныя клировыя вѣдомости и притомъ полныя, точно такъ, какъ и о самостоятельныхъ, съ помѣщеніемъ всѣхъ свѣдѣній какъ и о послѣднихъ, а не сообщались только нѣкоторыя отрывочныя свѣдѣнія въ клировыхъ главныхъ (церквей, и чтобы въ самыхъ оглавленіяхъ клировыхъ вѣдомостей приписныхъ церквей обозначалось, что онѣ приписаны къ такой-то церкви, и потому оглавленіе сихъ клировыхъ вѣдомостей должно быть такое: «Вѣдомость о церкви селенія такого-то *приписной* къ такой-то и состоящей въ такомъ-то *приходѣ*»; и 5) чтобы благочинные для большаго удобства при представленіи клировыхъ въ консисторію помѣщали клировыя приписныхъ церквей непосредственно за клировыми тѣхъ церквей, къ которымъ онѣ приписаны.

Рукоположены во священники:

1) *Коповичъ* Харитонъ, окончившій курсъ наукъ кишиневской духовной семинаріи, 26 февраля сего

1877 года рукоположенъ во свящ. къ св. Николаевской церкви села Околины, сорокского уѣзда.

2) *Татаровъ* Себастьянъ, окончившій курсъ семинаріи, 15 февраля сего 1877 года, рукоположенъ во свящ. къ церкви с. Погребень, оргѣвскаго уѣзда.

Опредѣлены псаломщиками:

1) *Шаларъ* Иванъ причетнической сынъ, 20 апрѣля сего 1877 года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ михайловской церкви с. Петрушанъ яскаго уѣзда.

2) *Грибенча* Густинъ царанскій сынъ, звонарь кишиневскаго кафедральнаго собора, 29 апрѣля сего года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Сталинешть, хотинскаго уѣзда, бывъ предварительно принятъ, по опредѣленію епархіальнаго начальства, въ духовное званіе.

3) *Гурдуза* Димитрій дьячковскій сынъ яскаго уѣзда с. Редень, 23 мая 1877 года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Раскаецъ, аккерманскаго уѣзда.

4) *Подгурскій* Григорій дьячковскій сынъ яскаго уѣзда с. Гечу-Ноу, 30 мая сего года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ вышесказанное с. Гечу-Ноу.

5) *Кирлигъ* Иванъ дьячковскій сынъ оргѣвскаго уѣзда с. Самашканъ, 30 мая 1877 года, опредѣленъ сверхштатнымъ причетникомъ къ самашканской церкви.

Перемѣщены:

1) *Рудьевъ* Теодоръ, настоятель свящ. с. Гидишишь, кишиневскаго уѣзда, и *Чакиръ* Захарій, свящ.

с. Коболты, сорокского уѣзда, 7 апрѣля сего года перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

2) *Стигій* Илья свящ. с. Петровки, аккерманскаго уѣзда, 15 марта сего года, перемѣненъ въ с. Рощаны, бендерскаго уѣзда, въ качествѣ сверхштатнаго свящ. болбокской церкви.

3) *Жовмиръ* Іоаннь сверхштатный діаконъ мѣстечка Каушанъ, бендерскаго уѣзда, 19 марта 1877 года, перемѣненъ въ с. Чобручь, аккерманскаго уѣзда.

4) *Кираманъ* Іаковъ заштатный причетникъ с. Оланешть, аккерманскаго уѣзда, 21 марта 1877 года, опредѣленъ сверхштатнымъ къ сей церкви.

5) *Постика* Оома дьячекъ с. Будень Рождество-Богородичной церкви, кишиневскаго уѣзда, и *Тонъ* Іоаннь дьячекъ с. Буценъ Николаевской церкви, 9-го апрѣля 1877 г. перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

6) *Георгіяновъ* Александръ сверхштатный причетникъ с. Сингурень, яесскаго уѣзда, 9 апрѣля 1877 г. перемѣненъ въ с. Никорены, того же уѣзда, сверхштатнымъ же.

7) *Виссаріонъ* Іеродіаконъ сахарнянскаго монастыря, 18 марта сего года, перемѣненъ въ добрушскій монастырь.

8) *Кесарій* Іеромонахъ добрушскаго монастыря, 23 апрѣля 1877 года, перемѣненъ въ сахарнянскій монастырь.

9) *Макарій* Іеромонахъ каларашевскаго монастыря, 12 мая сего года, перемѣненъ въ гиржавскій монастырь.

10) *Германъ* Іеромонахъ добрушскаго, монастыря 14 мая сего 1877 года, перемѣненъ въ сахарнянскій монастырь.

11) *Платоновъ* Константинъ послушникъ соручанскаго скита, 8 іюня сего года, перемѣщенъ въ архіерейскій домъ.

Окрещены:

1) *Гербишъ* Сура Итта, еврейка, дочь молдавско-подданнаго, 8 апрѣля сего года, окрещена въ православную вѣру протоіереемъ кишиневской Тироновской церкви Іоанномъ Бутукомъ съ нареченіемъ имени „Софія“.

2) *Талмазская* Лея дочь бендерскаго мѣщанина Мошки, дѣвица 15 лѣтъ, 2 января сего года, окрещена въ православную вѣру свящ. с Кулевчи, аккерманскаго уѣзда, Димитріемъ Петровымъ съ нареченіемъ имени „Софія“.

3) *Гикманъ* Ицко Срулевичъ, еврей, кишиневскій мѣщанинъ, 16 мая сего года, протоіереемъ г. Кишинева Тироновской церкви окрещенъ въ православную вѣру съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“.

4) *Малиновскій* Давидъ Шмулевъ, еврей, кишиневскій мѣщ., 21 года, священникомъ Василиемъ Синевичемъ г. Кишинева кладбищенской церкви 9 мая сего года окрещенъ въ православную вѣру съ нареченіемъ имени „Николай“.

Уволены заштатъ:

1) *Караманъ* Симеонъ и. д. псаломщика с. Олапештъ, аккерманскаго уѣзда, по прошенію, 21 марта сего года, уволенъ заштатъ.

2) *Теодоровъ* Теодоръ сверхштатный свящ. с. Задубаевки, аккерманскаго уѣзда, 6 апрѣля 1877 года, по прошенію уволенъ заштатъ.

3) *Шарбанъ* Андроникъ сверхштатный понамарь

с. Саманкань, оргѣвскаго уѣзда, 8 апрѣля сего 1877 г., по прошенію уволенъ заштатъ.

4) *Цугуй* Константинъ и. д. псаломщика с. Рыскаецъ, аккерманскаго уѣзда, 6 мая сего года уволенъ заштатъ.

5) *Слевинскій* Іоаннъ причетникъ аккерманскаго уѣзда, с. Старой Царичанки, 6 мая сего года уволенъ заштатъ.

6) *Вроблевскій* Діомидъ свящ. с. Унгоръ, сорок-скаго уѣзда, 19 мая сего года, по прошенію уволенъ заштатъ.

7) *Подгурскій* Анастасій сверхштатный причетникъ с. Гечу-Ноу, яскаго уѣзда, по прошенію 30 мая сего года уволенъ заштатъ.

Веніамина начальница речульскаго скита игуменія, вслѣдствіе ея прошенія, 29 апрѣля сего года уволена отъ сей должности.

Опредѣлены законоучителями:

1) *Топаловъ* Киріакъ протоіерей хотинскаго собора, 7 апрѣля сего года, опредѣленъ законоучителемъ въ 2-хъ классное хотинское приходское училище.

2) *Чайковскій* Моисей свящ. с. Ханкишло, аккерманскаго уѣзда 20 апрѣля сего года опредѣленъ законоучителемъ въ мѣстное народное училище.

3) *Праницкій* Киріакъ свящ. с. Ново-Троянъ, аккерманскаго уѣзда, 6 мая сего года назначенъ законоучителемъ Ново-Троянскаго народнаго училища.

СПИСОКЪ

*учениковъ кишиневской духовной семинаріи, составленный
посль переэкзаменовки, бывшей въ августъ мѣсяць 1877 г.*

6-го класса

Разрядъ первый.

Маркочь Георгій, Золотушка Иванъ. Стасине-
вичъ Николай, Черноуцанъ Георгій, Завсичинскій
Никаноръ, Кіорескуль Иванъ, Дорукъ Стефанъ, вы-
пущены съ званіемъ студента семинаріи.

Разрядъ второй.

Солнушкинъ Флегонтъ, Крупскій Владиміръ,
Маккавѣевъ Константинъ, Деловъ Петръ, Драгушъ
Василій, Паресніевъ Александръ, Корольковъ Евге-
ній, Петковъ Андроникъ, Болбочанъ Иванъ, Плато-
новъ Гавріиль, Гинкуловъ Петръ, Бунескуль Нико-
лай, Пономаревскій Владиміръ, выпущены изъ семи-
наріи со свидѣтельствами.

5-го класса

Разрядъ первый.

Мураневичъ Спиридонъ, Гобжила Василій, Лу-
панъ Иванъ, Оранскій Матфей, Савва Иванъ, Чеканъ
Георгій, Балауръ Іовъ, Крупскій Иванъ.

Разрядъ второй.

Праницкій Александръ, Евстратъевъ Василій, Шап-
чинскій Георгій, Бурьяновъ Иванъ, Гобжила Иванъ,
Щефырца Симеонъ, Павловскій Иванъ, Перетятковъ
Михаиль, Чернявскій Аристархъ, Брага Иванъ, Діа-
конъ Барусъ Георгій, Завойчинскій Иванъ, Миронъ
Спиридовъ, Главанъ Стефанъ, переведены въ шестой
классъ.

4-го класса

Разрядъ первый.

Завадскій Захарій, послѣ годичныхъ испытаній уволенъ изъ семинаріи по прошенію, Поручикъ Константинъ переведенъ въ пятый классъ, Пахаловичъ Владиміръ, послѣ годичныхъ испытаній уволенъ по прошенію, Ливинскій Виссаріонъ, Дуковъ Владиміръ, Брябинъ Димитрій, Попескуль Василій, Бояджіевъ Захарія, Дорукъ Севастіанъ, переведены въ 5-й классъ.

Разрядъ второй.

Ткачъ Михаилъ, Евводіевъ Василій, Скалецкій Василій, переведены въ 5-й классъ, Волянскій Николай, послѣ годичныхъ испытаній уволенъ изъ семинаріи по прошенію, Сефроновичъ Иларіонъ, Виноградовъ Иванъ, Димитріевъ Андрей, Козмуличъ Михаилъ, Погоревичъ Иванъ, Сулима Павелъ, переведены въ 5-й классъ, Щербановъ Николай уволенъ по прошенію изъ семинаріи послѣ годичныхъ испытаній. Солярскій Алексѣй, Лашковъ Николай, Любовь Ѳома, Онуфріевичъ Михаилъ, Негруцовъ Ѳеодоръ, Пынтя Лука, переведены въ 5-й классъ, Вулпановичъ Владиміръ, Думбрава Иванъ, послѣ переэкзаменовки причислены ко второму разряду и переведены въ 5-й классъ.

Разрядъ третій.

Бблякевичъ Симеонъ, послѣ переэкзаменовки оставленъ на повторительный курсъ за малоуспѣшіе по причинѣ долговременной болѣзни.

3-го основнаго класса.

Разрядъ первый.

Казанаклій Андрей, переведенъ въ 4-й классъ.

Разрядъ второй.

Галинъ Мартинъ, Богдановъ Константинъ, Корлотянъ Владиміръ, Зозулинскій Елеферій, Мицилеско Иванъ, Важинскій Іустинъ, Гепецкій Викторъ, Стадницкій Михаилъ Сементовскій Лаврентій, Бунескуль Михаилъ, переведены въ 4-й классъ, Важинскій Евтихій, Деловъ Петръ, Самурянъ Георгій, Самурянъ Василій, Яворскій Михаилъ, Стойковъ Дмитрій, послѣ переэкзаменовки причислены ко второму разряду и переведены въ 4-й классъ.

Разрядъ третій.

Симеоновъ Теодоръ, послѣ переэкзаменовки оставленъ на повторительный курсъ.

3-ю параллельнаго класса.

Разрядъ первый.

Стадницкій Авксентій, Байданъ Теодоръ, Михневичъ Леонтій, Кирановъ Дмитрій, переведены въ 4-й классъ.

Разрядъ второй.

Гобжила Николай, Отавскій Александръ, Стадницкій Михаилъ 2-й Матвѣевичъ, Никандръ, Коробчанъ Иванъ, Бынзаръ Стефанъ, Платоновъ Вартоломей, Давидовъ Дмитрій, Маркочь Филиппъ, Баконскій Николай, Тимушь Иванъ, переведены въ 4-й классъ, Курмей Григорій, послѣ переэкзаменовки причисленъ ко 2-му разряду и переведенъ въ 4-й классъ.

2-ю основнаго класса.

Разрядъ первый.

Чакиръ Михаилъ, переведенъ въ 3-й классъ.

Разрядъ второй.

Буга Георгій, Фрунза Авксентій, Бобчевъ Горданъ, Дынга Андрей, Балдырь Ѳеодоръ, Чубукъ Симеонъ, Спояловъ Василій, Калинъ Косма, Костенкій Владиміръ, Кирановъ Михаилъ, Гобжила Георгій, Сахаровъ Сергій, переведены въ 3-й классъ, Василевскій Борисъ, Шероцкій Николай, послѣ переэкзаменовки причислены ко 2-му разряду и переведены въ 3-й классъ.

Разрядъ третій.

Бачинскій Иванъ, Лужанскій Василій, Городецкій Трифонъ, послѣ переэкзаменовки оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшю, Шестакъ Стефанъ, послѣ переэкзаменовки оставленъ на повторительный курсъ по причинѣ болѣзни.

2-го параллельнаго класса.

Разрядъ первый.

Полянскій Аѳанасій, Поповичъ Константинъ, Филковскій Ѳеодоръ, Злафо Стефанъ, Раецкій Петръ, переведены въ 3-й классъ.

Разрядъ второй.

Николаевъ Ксенофонтъ, Унтуль Маварій, Франманъ Петръ, Жолондзовскій Митрофанъ, Ивановъ Иларіонъ, Перетятковъ Евгений, Фокина Ѳеодоръ, Урлескуль Онуфрій, переведены въ 3-й классъ, Пранинскій Дмитрій, Витвицкій Иванъ, Дашкевичъ Петръ, послѣ переэкзаменовки причислены ко 2-му разряду и переведены въ 3-й классъ.

Разрядъ третій.

Главанъ Василій, Самашкевичъ Василій, Сандулевскій Константинъ, послѣ переэкзаменовки остав-

лены на 2-й курсъ по причинѣ продолжительной болѣзни, Тимушь Константинъ, Вишинскій Андрей, послѣ годичныхъ испытаній оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

1-го основнаго класса.

Разрядъ первый.

Чеканъ Викторъ, Чакиръ Николай, Крокосъ Григорій, переведены во второй классъ.

Разрядъ второй.

Бантышъ Владиміръ, Беровъ Димитрій, Томкевичъ Аполинарій, Михуль Константинъ, Василякѣвъ Георгій, Ципріановичъ Павелъ, Лашковъ Григорій, Рудскій Иліодоръ, Македонскій Василій, Гаевскій Александръ, Гумма Константинъ, Бернасовскій Теофанъ, Витвицкій Михаилъ, Ржепишевскій Василій, Гросуль Димитрій, Фроловъ Константинъ, Чернятинскій Титъ, Галинъ Николай, Гобжила Иванъ, Лосятинскій Всеволодъ, переведены во 2-й классъ, Багинскій Николай, Крупскій Теодоръ, Писнячевскій Николай, Поповичъ Владиміръ, Соликовскій Порфирій, Скалецкій Иванъ, Чушь Михаилъ, послѣ переэкзаменовки причислены ко второму разряду и переведены во второй классъ, Балдыръ Иванъ, Кисилевичъ Михаилъ, Присовскій Корнилій, Козакъ Константинъ, послѣ переэкзаменовки оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности, Чернигъ Димитрій, послѣ переэкзаменовки оставленъ на повторительный курсъ по причинѣ продолжительной болѣзни, Флоря Иванъ, Мацѣвичъ Андрей, Гречулевичъ Анастасій, послѣ годичныхъ испытаній оставлены по малоуспѣшности въ томъ же классѣ.

1-ю параллельнаго класса.

Разрядъ первый.

Рущинскій Василій, Денишъ Теодоръ, Тополюсъ Михаилъ, переведены во 2-й классъ.

Разрядъ второй.

Поповичъ Петръ, Полянскій Иванъ, Трифонъ Теодоръ, Кирсановъ Стефанъ, Воронинъ Евгеній, Бунескуль Теодоръ, Ефремовичъ Николай, Мураза Иванъ, Молявинъ Димитрій, Булатовъ Андрей, Елашковъ Александръ, Баконскій Теодоръ, Ганковъ Лукіанъ, Груевъ Павелъ, Спояловъ Георгій, Унгурянъ Максимъ, переведены во 2-й классъ, Чегорянъ Александръ, Лашковъ Василій, послѣ переэкзаменовки причислены ко 2-му разряду и переведены во 2-й классъ, Георгіановъ Андрей, Владышевскій Платонъ, Ганкевичъ Іануарій, Агапѣевъ Теодоръ, послѣ переэкзаменовки оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшю, Чухъ Ксенофонтъ, Бернасовскій Пименъ, послѣ переэкзаменовки оставлены въ томъ же классѣ по болѣзни, Крыжановскій Всеволодъ, увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшіе, Марцишевскій Михаилъ, Байданъ Иванъ, Данилькевичъ Михаилъ, Петрушевскій Симеонъ, Сербовъ Владиміръ, послѣ годичныхъ испытаній оставлены на повторительный курсъ за малоуспѣшіе, Омеляновскій Петръ, уволенъ послѣ годичныхъ испытаній за долговременную неявку въ семинарію.

СПИСОКЪ

учениковъ, державшихъ въ началѣ 1871/2 учебнаго года пріемныя испытанія на поступленіе въ разные классы кишиневской духовной семинаріи.

Въ 5-й классъ: Теодоръ Молчановскій, не прини-

мається по неудовлетворительности отвѣтовъ, во 2-й классъ: Петръ Козакъ, Харалампій Харіевъ, принимаются во 2-й классъ, въ 1-й классъ: Иванъ Флоровъ, Михайль Северинъ, Александръ Балтага, Гавріиль Чайковскій, Иванъ Инвановъ, Василиій Погаревичъ, Андрей Чернявскій, Михайль Вирскій, Михайль Димитріу, Стефанъ Батковъ, Афанасій Гричулевичъ, Иннокентій Широцкій, Александръ Чегорянъ, Иванъ Писнячевскій, Михайль Гудзевичъ, Петръ Гобжила, Михайль Эрханъ, Ермогенъ Терлецкій, Иванъ Залецкій, Николай Козакъ, Лука Бунескуль, Константинъ Козакъ, Феодосій Валовой, Димитрій Димитріевъ, Аркадій Стопкевичъ, Александръ Курмей, Степанъ Богосьеровъ, Сергій Краснопольскій, Георгій Баланъ, Ерастъ Бакалинскій, Владиміръ Маховъ, Иванъ Поповичъ, Константинъ Елашко, Данииль Лашковъ. Василиій Еладіевъ, Афанасій Парфеньевъ, Михайль Матвіевичъ, Михей Захаріевъ, Димитрій Липковскій, Автономъ Марцишевскій, Николай Болжаларскій, Алексиндръ Василевскій, Александръ Токанъ, Иванъ Крокосъ, Василиій Поповичъ, Аввакумъ Поповичъ, Константинъ Поповичъ, Викторъ Лашковъ, Михайль Доносъ, Василиій Шаларъ, Александръ Лукаловъ, Григорій Иrimiца, Николай Иrimiца, Михайль Васильевъ, Александръ Витвицкій, Флегонтъ Батицкій, принимаются въ 1-й классъ; Петръ Петровъ, Николай Несторовичъ, Василиій Врублевскій, Иванъ Чеканъ, Василиій Дулиповичъ, Антоній Матвіевичъ, Теофилактъ Завойчинскій, Гавріиль Назаревичъ, Діонисій Георгіановъ, Константинъ Хомицкій, Иванъ Литинскій, Георгій Спаринопти, Викторъ Киселевичъ, Петръ Дунчевскій, Федоръ Кульчицкій, Алексій Ляховецкій, Василиій Костецкій, оказались на испытаніяхъ недостаточно подготовленными, а потому не

принимаются въ семинарію, Дмитрій Богдановъ, не
допущенъ къ испытаніямъ, какъ признанный вра-
чемъ не благонадежнымъ къ продолженію ученія по
состоянію здоровья.



Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
442-49

КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

1877 годъ. № 17 1—15 сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Освященіе зданія кишиневскаго духовнаго училища.

Первое сентября настоящаго года было праздни-
комъ, который навсегда долженъ остаться въ памя-
ти здѣшняго духовенства.

Въ этотъ первый день церковнаго года положе-
но начало новой жизни учебнаго заведенія, должен-
ствующаго воспитывать въ стѣнахъ своихъ будущихъ
пастырей церкви, совершенно освященіе новаго зда-
нія кишиневскаго духовнаго училища, зданія, пре-
восходная постройка котораго, со дня его закладки,
и прекрасный видъ, въ послѣднее время, обращали
на себя благосклонное вниманіе очень многихъ жи-
телей Кишинева, а также временно посѣщавшихъ
нашъ городъ лицъ, — зданія, которое стоитъ и бу-
детъ стоять величественнымъ памятникомъ мудрой
и любвеобильной попечительности нашего Архипасты-

ря объ истинномъ благѣ вѣреннаго ему духовенства.

Торжество освященія, по приглашенію училищнаго начальства, почтили своимъ присутствіемъ: Бессарабскій губернаторъ Н. И. Шебеко, вицегубернаторъ С. Ө. Танскій, губернскаго воинскаго начальника П. Ө. Шумлянскій, камергеръ А. К. Катакази, генеральнаго штаба полковникъ Е. А. Ждановъ, директоръ народныхъ училищъ Бессарабіи Ө. Ө. Соловьевъ, начальники свѣтскихъ учебныхъ заведеній Кишинева, почетный блюститель училища Д. Е. Куцылло, представители города и земства, начальствующіе и преподаватели духовной семинаріи, городское и представители сельскаго духовенства и другія почетныя лица. Къ двѣнадцати часамъ дня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ прибылъ въ училище и въ одной изъ залъ верхняго этажа, гдѣ были собраны ученики, совершилъ молебенъ съ водосвятіемъ при участіи: архимандрита Венедикта, протоіереевъ — Пуришкевича, Пархомовича, Понятовскаго, Галина и Постики. По окончаніи молебна зданіе было окроплено святою водою, а Его Преосвященство обратился къ воспитанникамъ съ слѣдующею рѣчью, въ концѣ которой благословилъ ихъ иконой Бого-Матери: „Привѣтствую васъ, дѣти, а равно и вашихъ родителей и воспитателей съ настоящимъ свѣтлымъ торжествомъ, — съ благополучнымъ окончаніемъ постройки вашего училищнаго дома. Настоящее торжество — по преимуществу ваше торжество. Новый училищный домъ устроенъ именно для васъ, для вашего блага. Отнынѣ вы будете жить не въ рубищныхъ хижинахъ нерѣдко грязныхъ, сырыхъ, вредныхъ для здоровья и неудобныхъ для занятій, а

въ домъ благоустроенномъ, чистомъ, въ условіяхъ, благоприятныхъ и для сохраненія вашего здоровья, и для вашихъ занятій, и для надзора за вами, и для руководства васъ въ вашихъ занятіяхъ. Отнынь ваши руководители и воспитатели, безъ помѣхъ и затрудненій, могутъ являться къ вамъ на помощь съ своимъ совѣтомъ, надзоромъ и руководствомъ и облегчать для васъ учебный трудъ. Благословимъ Господа Бога, Подателя всѣхъ благъ, вѣнчавшаго добрымъ концомъ постройку вашего дома! Возблагодаримъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, Верховнаго Покровителя нашей церкви православной и духовно-учебныхъ заведеній, и Св. Правительствующій Синодъ, давшихъ намъ средства къ совершенію предпринятой нами постройки! Возблагодаримъ и всѣхъ благотворителей и благожелателей, содѣйствовавшихъ нашему дѣлу трудомъ, жертвами, совѣтомъ, сочувствіемъ! Да воздастъ всѣмъ имъ Господь Богъ за дѣло любви ихъ благами и временными, и вѣчными!

Но, дѣти, постройка для васъ новаго, благоустроеннаго дома налагаетъ на васъ и новыя обязательства. Удобства, которыя будетъ доставлять вамъ новое училищное зданіе, — не главная цѣль, которая имѣлась въ виду издателями дома, а средство къ достиженію другой, высшей цѣли. Не съ цѣлію изнѣживать васъ, приучать къ удобствамъ, построено это зданіе, а съ цѣлію сохранять ваше здоровье, въ дѣтскомъ возрастѣ столь нѣжное и хрупкое, для лучшихъ и успѣшнѣйшихъ занятій въ училищѣ, для лучшаго приготовленія вашего къ будущему пастырскому служенію, для приученія васъ съ тѣмъ вмѣстѣ и къ внѣшней порядочности и благоприличію. Мы желаемъ, чтобы у васъ былъ въ здра-

вѣдомѣ тѣмъ здравый умъ. Мы желаемъ, чтобы въ новомъ зданіи началась новая, лучшая учебно-воспитательная жизнь, — чтобы лѣнность и предосудительныя шалости, нерѣдкія и въ дѣтскомъ возрастѣ, не переходили за порогъ новаго дома, озабоченіе, добрые успѣхи въ наукахъ и доброе поведеніе отличали всѣхъ въ васъ, дѣти! Наше искреннѣйшее, вседушевное желаніе — то, чтобы вы, дѣти, съ вашего дѣтскаго возраста, проникались тѣмъ духомъ, который долженъ отличать пастырей церкви, — духомъ благочестія, благоговѣнія, любви къ Богу и ближнимъ, духомъ безкорыстія, добросовѣстности въ трудѣ, честности и искренности во всѣхъ отношеніяхъ къ другимъ, повиновенія старшимъ, братолюбія къ равнымъ и младшимъ. Вы предназначаетесь быть *солю земли*, — предназначаетесь своимъ служеніемъ предотвращать нравственное гніеніе, растлѣніе челоуѣчества и, подобно соли, придающей вкусъ пищѣ, улучшать, дѣлать пріятною Богу жизнь челоуѣческую. Вы предназначаетесь быть *свѣтомъ міра*, — свѣтити, среди тьмы заблужденій и пороковъ людскихъ, свѣтомъ евангельской истины и свѣтомъ дѣлъ добрыхъ. Откройте же ваши дѣтскія души для благодати Божіей и для слова евангельскаго, постарайтесь воспринять ихъ всею силою неиспорченнаго дѣтскаго ума и сердца, и неуспѣвшей пристрагитесь къ грѣху воли; полюбите съ дѣтства ваше предназначеніе высокое, и — Господь содѣлаетъ васъ солю земли, свѣтомъ міра. Если это будетъ, то потрудившіеся надъ постройкою зданія — будутъ вполне вознаграждены за трудъ свой.

Благословляю васъ св. иконою Богоматери съ предвѣчнымъ, держимымъ ею на рукахъ младенцемъ. Взирая на этотъ св. образъ, утѣшайтесь и

ободряйтесь мыслию и увѣренностію, что вы находитесь подъ постояннымъ, всемогущимъ покровомъ и защитою Богочеловѣка Христа и Его св. Матери, могущихъ спасти васъ отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей, и дать вамъ силы, разумъ и премудрость для успѣха въ трудахъ вашихъ. Взирая на ликъ Бого-младенца, вы, дѣти, помните, какъ Господь Иисусъ Христосъ еще въ дѣтствѣ постоянно возрасталъ въ премудрости и разумѣ и благодати у Бога и челоуѣковъ, какъ Онъ—двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ—изумилъ своею премудростію и своимъ вѣдѣніемъ ученѣйшихъ книжниковъ и какъ потомъ содѣлался Божественнымъ учителемъ челоуѣчества и вѣчнымъ Архіереемъ, искупившимъ челоуѣчество. Помните все это; помните, что вы—продолжатели служенія Христова, что вы должны совершать оное по Его примѣру и въ Его духѣ, и старайтесь еще въ своемъ дѣтствѣ и отрочествѣ уподобляться младенцу и отроку Иисусу въ премудрости и разумѣ, въ приобрѣтеніи благодати у Бога и людей, чтобы въ зрѣломъ возрастѣ содѣлаться возможно — подобными Христу учителями, пастырями и священниками. А вы, руководители дѣтей обязанные здѣсь замѣнить для нихъ и отцовъ и матерей, взирая на ликъ Богоматери, проникайтесь тѣмъ же духомъ любви, которымъ проникнута была св. Дѣва къ своему Сыну—Богомладенцу и проникнута ко всѣмъ братьямъ Его по благодати—дѣтямъ и, по этой любви, потщитесь воспитать изъ нихъ достойныхъ подражателей Христу,—способныхъ взять на себя и достойно нести благое иго Христова—иго христіанскаго пастырства... Благословеніе Господа да почіетъ на всѣхъ васъ!»

Теплою любовью и къ дѣтямъ, и къ истинному прасвѣщенію, и къ предстоящему дѣтямъ пастыр-

скому служенію церкви Божіей дышало слово нашего Архипастыря, всецѣло запечатлѣвалось оно въ души слушателей, возбуждая искреннее желаніе, чтобы слово это было благимъ сѣменемъ, посаженнымъ на почву плодovitую и принесло плодъ сторицею.

Послѣ того, какъ священнодѣйствовавшіе разоблачились, бывшій смотритель училища Л. П. Шпановскій прочелъ записку о постройкѣ зданія, которая помѣщена въ настоящемъ номерѣ.

Изъ нея присутствовавшіе познакомились съ тѣмъ, — какъ возникла мысль о постройкѣ и какъ она постепенно нашла себѣ такое прекрасное осуществленіе, кто и чѣмъ потрудился надъ этимъ дѣломъ, помогъ личными заботами или пожертвованіями, оказалъ матеріальную и нравственную поддержку.

Затѣмъ Его Преосвященство, окруженный болѣе почетными гостями осматривалъ зданіе, объясняя имъ назначеніе различныхъ помѣщеній, при чемъ удобства лѣстницъ, корридоровъ и комнатъ, отличная мебель въ классахъ и спальняхъ, изящная простота всего обращали на себя вниманіе и вызывали похвалы всѣхъ и cadaго.

Окончивъ осмотръ зданія, присутствовавшіе, по приглашенію Его Преосвященства, отправились въ рекреационную залу, гдѣ предложень былъ завтракъ, заключившій собою скромное торжество. Во время завтрака было провозглашено нѣсколько тостовъ, которые сопровождались восторженными «ура». Первый тостъ предложилъ Его Преосвященство за здоровье Государя Императора и всего Царствующаго Дома, второй за Св. Синодъ и за Г. Оберъ-Прокурора Графа Д. А. Толстаго. Затѣмъ предложень былъ тостъ за Преосвященнаго Павла, послѣ чего онъ

предлагалъ тосты — за Главнокомандующихъ арміями и православное наше воинство, за Бессарабскаго Губернатора, Городскую Управу и Думу, за особенно потрудившихся надъ созданиемъ училища и благодѣтелей, при чемъ въ средѣ присутствовавшихъ были указаны: Г. г. Куцылло, Соловьевъ, Шпановскій, Сѣроцынскій, а изъ отсутствовавшихъ протоіерей Ведрашко, — за личный составъ служащихъ въ училищѣ и благосостояніе заведенія, и за всѣ бессарабскія учебныя заведенія, за бессарабское духовенство и за всѣхъ гостей.

Въ заключеніе снова предложенъ былъ тостъ за виновника торжества нашего Архипастыря, и то воодушевленіе и сочувствіе, съ которыми былъ встрѣченъ этотъ тостъ, служило лишь слабымъ отголоскомъ искреннѣйшей признательности и глубокаго уваженія, которыя питають къ своему Преосвященному и духовенство, и учебныя корпораціи, и паства.

Всѣ разставались съ душевными пожеланіями процвѣтанія училищу въ новомъ зданіи.

Краткая историческая записка о постройкѣ новаго зданія для Кишиневскаго духовнаго училища.

Сегодня Кишиневское духовное училище празднуетъ освященіе новаго зданія, которое будетъ служить для него помѣщеніемъ. Чѣмъ же вызвана потребность постройки этого зданія? До настоящаго времени училище помѣщалось въ принадлежащемъ ему старомъ зданіи на углу Московской и Семинарской улицъ. Зданіе это, не смотря на многочисленность комнатъ и удобное положеніе въ городѣ, пред-

ставляло большія неудобства для помѣщенія училища, такъ какъ оно при постройкѣ предназначалось для жилья, и для учебнаго заведенія не было въ немъ никакихъ приспособленій. Къ тому же въ последнее время оно пришло въ ветхость—и требовало капитальнаго ремонта. На одинъ ремонтъ требовалось, по исчисленіямъ архитектора, до 20 т. р. с., а на ремонтъ и приспособленіе—до 30 т. р. Средства на покрытіе такго крупнаго расхода въ виду не имѣлось. Духовенство, на обязанности котораго лежитъ забота о благоустройствѣ духовныхъ училищъ, средствъ не имѣло, такъ какъ епархіальные средства всѣ были зачислены частью на постройку духовнаго училища въ мѣстечкѣ Единцахъ, частью на покрытіе ежегодныхъ расходовъ по содержанію духовныхъ училищъ епархіи. Такимъ образомъ, вопросъ о ремонтѣ и приспособленіи училищныхъ зданій былъ вопросъ крайне затруднительный. Въ это время явилась счастливая мысль испросить въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи ссуду подъ залогъ училищнаго дома, съ тѣмъ, чтобы на эту ссуду выстроить новое училищное зданіе и затѣмъ покрывать занятый капиталъ и проценты доходомъ, который долженъ былъ выручаться отъ сдачи въ наемъ стараго училищнаго зданія. Положеніе стараго училищнаго зданія, на бойкомъ мѣстѣ, въ лучшей части города, давало право ожидать хорошей платы за наемъ дома—и, слѣдовательно, удобнаго погашенія займа. Проектъ займа былъ разработанъ и представленъ съѣзду духовенства еще 1873 года бывшимъ смотрителемъ училища Леонидомъ Платоновичемъ Шпановскимъ, принимавшимъ дѣятельное участіе, какъ въ осуществленіи проекта займа, такъ и въ самой постройкѣ зданія до самаго его окончанія.

Въ проектѣ этомъ, на основаніи приблизительной оцѣнки доходности дома, предполагалось испросить ссуду подъ залогъ дома въ 40 т. р. или въ Бессарабско-Таврическомъ банкѣ или въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ, на что необходимо было испросить разрѣшеніе высшаго начальства.

Трудно было ожидать, чтобы проектъ займа ссуды подъ залогъ стараго училищнаго зданія на постройку новаго, проектъ, какъ показали послѣдствія, основательный, но до того времени не практиковавшійся въ духовно-учебномъ свѣдомствѣ, могъ быть осуществленъ; но, благодаря заботливому ходатайству Преосвященнѣйшаго Архипастыря, и теплomu сочувствію этогодѣла Графа Дмитрія Андреевича Толстаго, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, оное было принято и разрѣшено. По ходатайству Его Преосвященства, Св. Синодъ разрѣшилъ Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ произвести ссуду духовенству кишиневской епархіи сначала опредѣленіемъ отъ 21 февраля 18 марта 1874 года въ 40 т. р., а затѣмъ опредѣленіемъ отъ 23/28 мая 1875 года еще въ 30 т. р.

Тотчасъ, по полученіи синодальнаго опредѣленія о ссудѣ, Его Пресвященствомъ сдѣлано было распоряженіе о составленіи плановъ и смѣты на постройку училищнаго зданія и образована комисія изъ смотрителя училища Л. Шпановскаго, протоіерея Георгія Постыки и священниковъ: Г. Дынги, Н. Костиновича и Е. Кровецкаго, и архитектора Сѣроцинкаго, которая, до составленія и утвержденія плановъ, имѣла заняться пріобрѣтеніемъ строительнаго матеріала—преимущественно камня, такъ какъ, за недостаткомъ подрядчиковъ въ Кишиневѣ по поставкѣ

камня въ большихъ размѣрахъ, постройка большихъ зданій замедляется обыкновенно неисправною поставкою камня крестьянами. Предварительно составленія плановъ, бывшимъ смотрителемъ училища Л. Шлановскимъ совмѣстно съ училищнымъ врачомъ г-мъ Леви и учителемъ училища св. Г. Дынгою составлена была записка о томъ, какія помѣщенія необходимы для училища и какія должны быть соблюдены гигиеническiя условiя, при постройкѣ новыхъ училищныхъ зданiй. Согласно этой запискѣ составленъ былъ архитекторомъ планъ трехъ-этажнаго зданiя. По смѣтѣ на постройку исчислена сумма въ 150 т. р. Такъ какъ для постройки такою зданiя не имѣлось въ виду суммы, то предложено архитекторомъ уменьшить размѣры зданiя, влѣдствiе чего архитекторомъ составленъ новый планъ двухъ-этажныхъ зданiй. Планъ этотъ признанъ былъ училищнымъ правленiемъ удовлетворительнымъ и утвержденъ строительнымъ отдѣленiемъ при Бессарабскомъ губернскомъ правленiи. Но Хозяйственное Управленiе при Св. Синодѣ сдѣлало указанiя, по которымъ произведены въ немъ незначительныя измѣненiя (уменьшены окна). Передѣланный, согласно указанiямъ Хозяйственнаго Управленiя при Св. Синодѣ, планъ утвержденъ 23/28 мая 1875 года.

По смѣтѣ на постройку зданiя по плану, утвержденному въ Хозяйственномъ Управленiи Св. Синода, исчислена сумма въ 103351 руб. 94 коп.

Ко времени, когда утверждены проэкты и смѣты, приобрѣтено комиссiею строительнаго матеріала: камня, извести и кирпича на сумму, исчисленную

по смѣтѣ въ 17637 р 55 к., но на прибрѣтеніе этого матеріала издержано комиссією только 13416 р. 34¹/₂ коп.

29 сентября 1875 года произведены были торги и 3-го октября переторжка на всѣ работы по постройкѣ, за исключеніемъ матеріала указаннаго выше. На переторжкѣ искателями подряда явились бѣльцкій 2-й гильдіи купецъ Овсій Булочникъ, Австрійско-поданный архитекторъ Генрихъ Лонскій и отставной инженеръ полковникъ И. К. Александровичъ. Последняя цѣна объявлена Булочникомъ — въ 82.350 р., кромѣ матеріала указаннаго выше на сумму 17.637 55 к. Однако по этой цѣнѣ не отданъ подрядъ, какъ потому, что Булочникъ не могъ представить требуемаго кондиціями торговъ залога, такъ и потому, что имѣлся въ виду подрядчикъ съ надежнымъ залогомъ, готовый предложить низшую цѣну. Бывшіе варшавскіе, а теперь кишиневскіе купцы Абрамъ Неймаркъ и Гершъ Финкельштейнъ, состоявшіе подрядчиками по работамъ на кишиневско-ясской линіи желѣзной дороги, приняли весь подрядъ по постройкѣ въ суммѣ 80,500 р., при чемъ выданъ имъ матеріалъ, прибрѣтенный для постройки.

Такимъ образомъ, вся постройка, со включеніемъ вознагражденія архитектору за составленіе плановъ и смѣты и за наблюденіе за работами въ количествѣ 1003 р. 40 к., должна была обойтись въ 94.919 р. 74¹/₂ в.

Очевидно, что денегъ, ссуженныхъ Св. Синодомъ, было недостаточно для постройки зданія, но заботливо тью Его Преосвященства недостающія средства

восполнены въ такой мѣрѣ, что не только постройка зданія приведена къ концу, но даже произведены нѣкоторыя сверхъ смѣтныя работы. Его Преосвященствомъ пожертвовано изъ суммъ, предназначавшихся на жалованье викарному епископу и находившихся въ полномъ распоряженіи Его Преосвященства, 4000 р.; затѣмъ отъ найма училищныхъ зданій поступило 11.77 р. 50 к.

Его Преосвященство располагалъ частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на постройку. Вотъ имена жертвователей, память которыхъ не престанетъ съ благодарностію чтиться въ училищѣ:

Флоридойскій помѣщикъ Дмитрій Куцылло пожертвовалъ 1000 р., онъ же устроилъ новую классную мебель, что стоило болѣе 1000 р.

Помѣщица села Трайстенъ сорокского уѣзда Елена Егоровна Стамати 500 р.

Помѣщица села Терновой, того же уѣзда Марія Павловна Негруцова 200 р.

Иеромонахъ Гинкульскаго монастыря Паисій 100 р.

Помѣщикъ села Кухнештъ, яесскаго уѣзда, Александръ Константиновичъ Бодеско 100 р.

Помѣщикъ мѣстечка Скулянъ, того же уѣзда Юрій Христофоровичъ Мафо 100 р.

Священникъ села Бушевки, оргѣвскаго уѣзда, Дмитрій Рошка 100 р.

Поселяне села Барабой сорокского уѣзда 100 р.

Помѣщикъ м. Фоленигъ, яесскаго уѣзда, Николай Ивановичъ Никополю 100 р.

Насгоятель Гербовецкаго монастыря Архимандритъ Серафимъ 50 р.

Священникъ мѣстечка Байрамчи, аккерманскаго уѣзда Василій Завойчинскій 50 р.

Помѣщикъ с. Гирчешгъ, яесскаго уѣзда, Кунча 50 р.

Священникъ с. Татаръ-Копчакъ Мартинъ Господиновъ 100 р.

Протоіерей с. Фросинешть Іоаннъ Ведрашко 1700 р.

Благочинный 4 округа кишиневскаго уѣзда Теодоръ Балуца представилъ 225 р. пожертвованныхъ нѣкоторыми церквами его округа.

Священникъ с. Чумлекіой Стефанъ Кирановъ и его родичи 100 р.

Настоятель Гербовецкаго монастыря игуменъ Леонидъ 500 р.

Приходское общество 4 округа — кишиневскаго уѣзда с. Вынаторъ 100 р.

Священникъ с. Баланешть Миронъ Бушила 100 р. Шабскій монастырь 672 р.

Іеромонахъ Фрумошикскскаго монаст. Теодосій 100 р.

Сѣздомъ духовенства 1877 года указано для восполненія не достающей суммы по постройкѣ зданія епархіальныхъ средствъ — въ размѣрѣ 7 т. р.

Такимъ образомъ, проектъ 100000-наго зданія не только выполненъ, но и представилось возможнымъ произвести сверхсметныя работы, а именно — замѣнить назначенныя по сметѣ цементныя лестницы гранитными, такъ что употреблена тысяча рублей.

Наблюденіе за работами по постройкѣ производилось особою комиссіею, состоявшею подъ предѣтельствомъ отца ректора семинаріи прот. Василія Пархомовича, ниль епархіальнаго архитектора г. Сѣроцинскаго и священниковъ Г. Дынги и Г. Тесельскаго. Неутомимой дѣятельности и заботѣ Гг. Шпановскаго и Сѣроцинскаго объ интересѣ заведенія, по преимуществу заведеніе обязано своевременностію, прочностію работъ и всѣми хорошими качествами постройки. Сочувствіе общества къ постройкѣ этихъ зданій выразилось не только пожертвованіями отдѣль-

ныхъ лицъ, но и отводомъ городской управою даромъ весьма удобнаго мѣста для постройки. Такимъ образомъ, постройка училищныхъ зданій, направляемая поочетливою заботливостью Его Преосвященства, при сочувствіи свѣтскаго общества и духовенства, была благополучно приведена къ концу. Несправедливо было бы умолчать о рѣдкой аккуратности подрядчиковъ по постройкѣ училища, кишиневскаго купца Абрама Неймарка и особенно товарища его Петра Брайта; благодаря его техническимъ знаніямъ и постоянно — внимательному наблюденію за работами, проектъ постройки выполненъ и своевременно и добросовѣстно во всѣхъ отношеніяхъ.

Но заслуживаетъ ли училище той заботливости Его Преосвященства и того вниманія общества, какое высказалось къ училищу постройкою этихъ зданій? Уже самая программа предметовъ, преподаваемыхъ въ духовномъ училищѣ, въ основу которой положено изученіе классическихъ языковъ, полагаетъ начала самаго серьезнаго образованія и слѣдовательно даетъ не послѣднее мѣсто духовному училищу въ ряду другихъ учебныхъ заведеній. Но значеніе духовнаго училища особенно возрастаетъ въ виду его спеціальной задачи. Здѣсь получаютъ воспитаніе дѣти, которыя, сдѣлавшись людьми, будутъ пастырями и учителями народа, которые должны будутъ нести предъ нимъ свѣтъ просвѣщенія и добрыхъ нравственныхъ началъ. Понятно, какое важное значеніе имѣетъ заведеніе, которое даетъ первоначальное воспитаніе этимъ дѣтямъ; нравственныя начала, полученные въ дѣтствѣ, остаются на всю жизнь. Понятно поэтому, что это училище, хотя оно даетъ только первоначальное образованіе, заслуживаетъ полнаго вниманія начальства и общества.

Да сохранить же Господь на многія лѣта Благочестивѣйшаго Государя Императора, верховнаго покровителя церкви и духовно-учебныхъ заведеній, Св. Синодъ и г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, давшихъ средства на постройку училища, нашего Архипастыря съ такою энергіей и заботливостію трудящагося для успѣховъ просвѣщенія, чтобы подъ ихъ отеческимъ попечительствомъ процвѣтали духовно-учебныя заведенія, воспитывая дѣтей здоровыхъ тѣломъ и духомъ, всѣхъ благотворителей училища пожертвованіями и трудомъ своимъ помогшихъ намъ построить это зданіе. Да благословитъ Господь училище и да сдѣлается оно навсегда благоустроеннымъ мѣстомъ первоначальнаго воспитанія добрыхъ пастырей церкви и вѣрныхъ слугъ Царю и отечеству.

Историко - статистическое описаніе церкви и прихода с. Волонтеровки, бывшей казачьей станицы, александровскаго уѣзда.

(Продолженіе)

Умственное состояніе прихожанъ. Умственное состояніе волонтеровскихъ прихожанъ не завидно. Это печальное явленіе объясняется неблагоприятными условіями жизни, сильно вліявшими на ихъ бѣговое положеніе, каковыя и теперь не вполне еще устранены. Правда, школа и церковь издавна у нихъ существуютъ и воспитываютъ ихъ; (школа съ 1840 года); но, къ сожалѣнію, нужно правду сказать, все еще мало и недостаточно, потому что въ прежнее время и школа и духовенство относились къ своему дѣлу не съ должнымъ сочувствіемъ и усердіемъ. Справедливо и то, что между ними есть не мало грамотныхъ, но умѣющихъ понимать то, что имъ толкуютъ о вѣрѣ и нравственности, въ нашемъ на

родъ такъ еще мало, что число ихъ едвали составляютъ $\frac{1}{7}$ ю часть всего народо населенія. А все это отъ того произошло, что родители, безъ явно понудительныхъ мѣръ, къ нуждамъ школы и школьнымъ занятіямъ дѣтей своихъ, не смотря на всѣ правительственныя мѣры, направленныя къ распространенію народнаго образованія, всегда относились и теперь относятся равнодушно и несочувственно, довольствуясь, по своей простотѣ тѣмъ, если дѣти знаютъ первоначальныя—ежедневныя молитвы, умѣютъ кое какъ писать и считать на счетахъ. Отъ этого происходитъ то обыкновенное явленіе, характеризующее умственный ихъ застой, что наши приходскіе грамоты, вращаясь въ средѣ неразвитыхъ своихъ собратьевъ, привыкшихъ къ умственной неподвижности, находясь въ вѣчной заботѣ о насущномъ кускѣ хлѣба, за исключеніемъ такъ называемой аристократіи, къ крайнему сожалѣнію, вовсе не читаютъ никакихъ книгъ и журналовъ духовно—нравственнаго содержанія, каковыми въ достаточномъ количествѣ обладаетъ церковная бібліотека, даже можно сказать враждебно относятся къ подобному занятію, считая его, вѣроятно, пустымъ препровожденіемъ времени. Только въ последнее время, съ появленіемъ новаго устава о воинской повинности, мы замѣчаемъ, что умственная спячка и апатія мало по малу проходятъ. Мы видимъ, что реформы въ средѣ ихъ и всѣхъ сословій уже вводятся, и хотя еще не хорошо привились къ жизни народа, но замѣтно уже пробудили его отъ умственаго сна, —значить произвели въ умахъ ихъ достаточное броженіе,—дали уже сильный толчекъ къ умственной самодѣятельности. Потому можно надѣяться, что хотя не скоро, но время и современныя преобразованія возмутъ съ собою, тогда то и прадѣдовскіе предрасудки, суевѣрія и обычаи, производящіе въ нашемъ народѣ какъ бы двойственность вѣры, мало по малу сокрушатся и исчезнутъ.

Народная догматика. Богъ есть одинъ, по троиченъ въ лицахъ—имѣеть три вида, или три силы, наполняющія жизнь

міра и управляющія ею. Богъ есть существо высочайшее, невидимое, неосязаемое, единое, нераздѣльное—*Троица единосущная и нераздѣльная*, все въ себѣ содержащая *сокровище благихъ* и источникъ всякой жизни—*податель жизни*. Онъ извелъ изъ себя свѣтъ и тьму, сотворилъ небо и землю и все, что на нихъ есть. Онъ утвердилъ на сводѣ небесномъ (не болта терюдой) солнце и луну и украсилъ его звѣздами. Богъ живетъ повсюду—*вездѣ съи*, проявляетъ свою особенную силу и вліяніе на небѣ; тамъ слуги Его, святые ангелы, Имъ же созданные—не днчатат—постоянно пѣснословятъ Всемогущему Богу. Ангеловъ у Бога, по понятіямъ народа, столько, сколько звѣздъ на небѣ и людей на землѣ; а демоновъ можетъ быть столько, сколько грѣховъ творится на землѣ. И хотя прихожане наши согласно ученію церкви знаютъ и вѣруютъ, что каждому христианину при крещеніи дается отъ Бога ангель—хранитель для руководства его ко спасенію, но въ своемъ религіозномъ сознаніи не отрицаютъ и того вѣрованія, что всякій же человекъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, находится и подъ властію злаго духа, и не только человекъ, но и вся природа, на сколько она матеріальна, находится подъ вліяніемъ злаго духа—демона. — Въ устахъ молдованъ волонтеровскихъ имѣется еще много сказокъ такихъ, въ которыхъ мы встрѣчаемъ борьбу злаго духа съ добрымъ. *) И мы сами не разъ слышали такіе рассказы о сотвореніи міра и человека, въ которыхъ Богъ и дьяволъ—начало доброе и злое—являются какъ—бы равносильными и равнодѣйствующими. Богъ и дьяволъ совѣтуются между собою и одинаково участвуютъ въ созданіи природы. Чортъ, по малороссійскимъ рассказамъ, стремится “богувати” и принимаетъ участіе въ сотвореніи земли; де степь широкій, то Божія земля, де горы

*) Примѣчаніе: Кишиневскія Ед. Вѣдомости за 1874 годъ № 5, стр: 213.

да кражи, то чортова земля,, — “Богъ въ землю всадивъ грушу, яблонь и сливу, а чортъ — кислицу, дернъ и терновникъ,, въ нелѣсныхъ сказкахъ шестухъ, ворожей и знахарокъ водятся и много другихъ пустыхъ разказовъ съ подобными воззрѣніями, въ которыхъ злой духъ иногда представляется едва не мудрѣ самаго Бога. И всѣ эти воззрѣнія и разказы, говорятъ наши мудрецы, занесены, привились и распространились между ними чрезъ посредство запорожцевъ и устьдунайскихъ казаковъ, вышедшихъ изъ—за дунай, гдѣ они, долгое время находясь среди раскольниковъ, *) тоже изъ Россіи убѣжавшихъ, въ ихъ отреченныхъ книгахъ начитались и къ своему познанію усвоили много подобныхъ нелѣпостей. О вліяніи злаго духа на людей говорятъ, что главное занятіе бѣсовъ состоитъ въ томъ, чтобы дѣлать людямъ вредъ при всякомъ случаѣ. Наибольшая часть демоновъ, безъ поущенія Божія, не можетъ причинить особеннаго вреда человѣку и ограничивается пустыми шалостями съ человѣкомъ, пугаетъ трусливыхъ и нападая на беззащитныхъ.—Они вводятъ въ обманъ запоздавашаго путешественника, указывая ему самую перовную и неправильную дорогу, морочатъ его видами лѣсовъ, призрачныхъ рѣкъ, деревень и гостиницъ и прочаго. И когда человѣкъ поддается ихъ обманамъ, то они зашваются громкимъ—дикимъ хохотомъ. По виду злые духи сходны съ ангелами; имѣютъ крылья какъ ангелы, летаютъ вмѣстѣ съ ангелами отъ одного конца міра до другого и знаютъ будущее; ѣдятъ и пьютъ какъ люди; *) какъ люди

*) Примѣчаніе. Раскольники начали поселяться въ Буджакъ или южной Бессарабіи въ началѣ нынѣшняго столѣтія, когда здѣсь еще турки господствовали. Смotr: Кип. Еп. Вѣдомости 1873. 2, 77.

*) По легкости ихъ пиюті, для нихъ достаточно самой легкой пищи и больше всего питаются,—смотря потому, какаго матеріала недостаетъ въ ихъ тѣлѣ,—жаромъ отъ огня и сыростію воды,—бросаются въ пламя или въ воду.

и умираютъ, отъ тѣхъ же причинъ, какъ и человекъ, и размножаются какъ люди отъ супружескихъ сношеній между собою. — Вѣдьми и русалки, по ихъ понятіямъ, суть тѣ же діаволы женскаго пола. Мѣстомъ жительства бѣсовъ служатъ: воздухъ, гдѣ они сквозь врата небесныя засматриваютъ въ небо и узнаютъ будущее, — рѣки, озера, въ лѣсахъ старыя дупластыя деревья, горы и пропасти земныя. Кромѣ того, бѣсы живутъ въ смѣтьѣ, — отъ того никогда не должно бросать смѣтя подлѣ дверей и оконъ дома, потому что въ немъ поселится бѣсъ и будетъ наблюдать, что дѣлается въ домъ; въ могилахъ безбожниковъ и самоубійцъ; ночью въ безлюдныхъ мѣстахъ, въ пустыхъ домахъ и погребкахъ и потому такими мѣстами опасно ходить. Души умершихъ злыхъ людей представляются также подлѣ домовъ домовыхъ, лѣшихъ, русалокъ. При этомъ они твердо убѣждены, что есть такіе люди — колдуны, знахари и знахарки, которые могутъ сноситься съ злыми духами, и отъ нихъ научаются угадывать прошедшее и предсказывать будущее; — по злости, зависти, ненависти портить людей и животныхъ и совершать заклинанія, исцѣленія и прочее. Загробную жизнь большинство прихожанъ понимаютъ чувственно и матеріально; — все, что они даютъ и дѣлаютъ за душу покойника, по мановенію божію, съ ангеломъ — хранителемъ въ вѣчность отшедшаго, который и на томъ свѣтѣ не переставетъ помогать умершему, переносится къ ихъ покойникамъ въ рай и тамъ будетъ служить имъ вѣчнымъ, неизсѣкаемымъ источникомъ довольства въ пищу и питіе. Эдемъ и рай — это не что иное, какъ садъ божій, прекрасно устроенный, съ вѣчно зелеными лугами, гдѣ рѣки молочныя и медовыя текутъ, а на берегахъ сидятъ праведные и наслаждаются пѣніемъ птицъ и несказаннымъ благоуханіемъ цвѣтовъ райскихъ. . . Ангелы небесныя и херувимы летаютъ по воздуху по всѣмъ направленіямъ, точно вогъ надъ землею голуби и крыльями своими вѣтерокъ

производить. На деревьяхъ прекрасныя ягоды, а души праведныхъ гуляютъ по саду, да срываютъ плоды и вкушаютъ. Адъ пекло тоже и тартаръ, — мѣсто вѣчныхъ мукъ, гдѣ въ преисподней, во тьмѣ кромѣшной, въ неугасимомъ огнѣ, діаволы, подъ преводительствомъ главнаго демона люцифера, безпощадно мучать и будутъ мучить души грѣшниковъ.

Изъ добрыхъ обычаевъ и обрядовъ, смѣшанныхъ съ примѣтами, суевѣрїями и предрасудками, у нашихъ прихожанъ водятся слѣдующіе: 1. , Перваго дня, февраля мѣсяца на мученика Трифона, котораго они считаютъ покровителемъ земледѣлія, приглашаютъ насъ священниковъ святить имъ въ домахъ воду, и чтеніемъ молитвы, изложенной въ требникѣ, и окропленіемъ св. водою, освящать имъ сѣмена, приготовленныя для весенняго сѣянїя; не успѣвшіе же почему либо сдѣлать это благочестивое дѣло на Трифона, приглашаютъ насъ въ другіе дни недѣли, — по средамъ и пятницамъ до 1-го марта и до самаго Благовѣщенїя. 2. На Благовѣщеніе многіе изъ нихъ стараются заготовить просфоры, которыя берегутъ цѣлый годъ и потомъ употребляютъ при началѣ сѣянїя осенью и весной; для этого кладутъ просфоры въ бочку и мѣшокъ съ сѣменами для освященїя ихъ; — на первую пашню выѣзжаютъ съ этими просфорами въ поле и тамъ съѣдаютъ ихъ; другіе, говорятъ, дробить ихъ и толкутъ и вмѣстѣ съ сѣменами разсѣваютъ по нивамъ; иногда и скотинѣ домашней даютъ въ предохраненіе ея отъ болѣзней и для того, чтобы побольше развилось въ хозяйствѣ. 3) Въ день Срѣтенїя (гроиовый, — громъ начинается — вѣстникъ весны, зима съ лѣтомъ встрѣчается), на литургїи и освященїи воды нѣкоторые старики и старухи стоятъ съ зажженными свѣчами и потомъ дома вовремя грозы зажигаютъ ихъ предъ образами для предохраненїя дома отъ ударовъ грома, а воду священную берегутъ и употребляютъ въ пасикѣ для окропленїя ульевъ съ пчелами при роенїи ихъ. 4) Въ вербную недѣлю всѣ стара-

ются захватить себѣ побольше вербы, въ особенности женщины и хлопчуки иногда цѣлыми снопами, для того, чтобы эту вербу, окропленную св. водою, скотинѣ дать поѣсть въ предотвращеніе болѣзней и для того, чтобы въ первый разъ весною скотину изъ дому въ стадо влгнать. *)

5., Такой же почтенный обычай имѣютъ—возжигать свѣчи при чтеніи 12 ти евангелій, на страстяхъ; также при выносѣ плащаницы въ великую пятницу и при ношеніи ея, на погребальной утрени въ в. субботу, наутрени и литургіи въ день пасхи, и эти свѣчи, такъ же какъ и срътенскія, возжигаются ими во время грозы, града, вихрей и даются умирающимъ во время предсмертныхъ страданій, ставятся предъ иконами во время трудныхъ родовъ и выжигаются ими кресты на дверяхъ и потолкахъ въ домахъ.

6) Въ день Пасхи отдѣляютъ благословенное при церкви сало и освященное красное яйцо—писанку, кладутъ на божницу и говорятъ, что онѣ не портятся, въ продолженіе цѣлаго года, до слѣдующей пасхи, этими—саломъ и яйцомъ бабы лечатъ людей отъ лихорадокъ, скотину отъ ранъ и червей и отъ другихъ болѣзней; зимою мажутъ въ садахъ молодыя деревья, чтобы не страдали зимою отъ морозовъ, а лѣтомъ отъ засухи.

Между днями, свято почитаемыми, у нашихъ прихожанъ есть много и такихъ дней, празднованіе которыхъ церковь никогда неутверждала, но нѣкоторые, по наученію старухъ—бабъ, тѣмъ не менѣе почитаются ими за великіе дни и праздники. — Таковы у нихъ: великій четвергъ и всѣ четверги отъ Пасхи до Троицы, среда и седьмой день послѣ Троицы на дня, девятый по едѣльнигъ или первый день Петрова поста; въ эти дни прихожане работъ тяжелыхъ не производятъ, боясь, за непразднованіе

*) Выгоняя дойныхъ коровъ въ стадо, приговариваютъ: «верба бѣе, не я бью, за тыждень, великъ день, не далечко червошное мяско, иди въ череду, паси и молочка богацько принеси»:

ихъ, градобитія и друкъ грозныхъ явленій природы, истребляющихъ поля ихъ. Въ среду, послѣ Троицы, они празднуютъ во имя «русалокъ» — свределѣя рѣсалиоръ, въ день Троицы будто выплывающихъ изъ рѣкъ и озеръ на сушу, поиграть, — посушиться на воздухъ въ чистомъ полѣ, покричать, пошалѣть съ людьми и животными, плескомъ, хохотомъ и свистомъ одиночныхъ въ степи пугнуть, — дерзкихъ нарушителей великихъ дней — четверговъ наказатъ щекотаніемъ до безумія и онѣмнѣнїа и другія подобныя пакости имъ сдѣлать; а въ девятый понедѣльникъ (проводъ русалокъ — сбъчмѣя ши петречерѣ рѣсалиор), на зеленой травѣ, съ водкою, лукомъ и чеснокомъ, въ разгуль и пьянствѣ, какъ бы провожаютъ ихъ въ могилу. А что русалки, по ихъ разумнїю, дѣйствительно имѣютъ вліаніе и дѣйствіе на людей, работающихъ въ такіе праздники въ полѣ, для примѣра суевѣрнымъ, указываютъ на случай, бывшій съ здѣшнимъ поселяниномъ-отставнымъ козакомъ Дамьяномъ Дураковымъ, который лѣтъ 15-ть тому назадъ, въ девятый понедѣльникъ, работая въ полѣ, неизвѣстно отъ чего онѣмѣлъ и цѣлый годъ ни слова не говорилъ до того самаго дня. Этотъ человекъ и теперь еще живъ, по видимому очень полнокровный, — съ нимъ вѣроятно случился солнечный ударъ, а суевѣріе приписываетъ это дѣйствіямъ русалокъ. а)

а). Примѣчаніе. То, что волонтеровцы дѣйствительно фанатически празднуютъ дни русалокъ, можно объяснить я слѣдующимъ обстоятельствомъ: въ такой же 9 й понедѣльникъ и со мною случилось, что выѣзжая съ косарями на степь, на краю станицы, въ 1869 году, я наткнулся на кружокъ мужчинъ и женщинъ, провожающихъ русалокъ, итакъ какъ я не захотѣлъ выпить съ ними водки и что нибудь закусить, то въ слѣдъ себя выслушалъ такой упрекъ: и будетъ ли послѣ этого добро на свѣтъ, когда самъ пошъ рѣшается, ничего не боясь, въ такой великій и святой день литръ аша маре ши сѣнть за работать.

Въ сухую пятницу (Великую), злыя знахарки до-разсвѣта купаются, говорятъ, въ рѣчкѣ, въ томъ предпо-ложеніи, что сдѣлавшія это—могутъ имѣть великую силу въ заклинаніяхъ, — проклятые ими будутъ также сухи-несчастливы, какъ и та пятница, въ которую ничего варен-наго нельзя ѣсть, кромѣ хлѣба и воды. О всѣхъ пятни-цахъ во обще у нихъ существуетъ повѣрье, что въ эти дни, женщины рождающія — беременныя и тѣ, у коихъ дѣти не живутъ, не должны производить тяжелыхъ работъ, въ особенности не слѣдуетъ имъ пряхать и золить бѣлье, изъ бука мыть и даже золу въ печкѣ тревожить. О 12-ти пятницахъ, предъ большими — годовыми праздниками, въ которыхъ старики и старухи до вечера не ѣдятъ — по-стоятся, въ надеждѣ избавиться за то разныхъ видовъ ско-ропостижной смерти, у нихъ въ домахъ имѣется столько отреченныхъ сказаній, писанныхъ и печатныхъ, на рус-скомъ, молдавскомъ и болгарскомъ нарѣчіяхъ, что не пере-чтешь. — Всѣ эти сказанія «сонъ Богородицы, 12-ть пятницъ, святое письмо отъ Бога къ христіанамъ, найден-ное въ 12-ти верстахъ отъ Секта-врата въ Могедонѣ» и другія, въ средѣ суевѣрныхъ волонтеровцовъ — козаковъ, пользуются такимъ великимъ уваженіемъ, что безъ нихъ, можно сказать, ничего важнаго не предпринимаютъ; — ѣдетъ ли кто въ дальнюю дор-гу, съ собою беретъ, — въ пре-дхраненіе себя отъ всякой бѣды; вѣнчаться ли кто пой-детъ, въ пазуху кладутъ; умираетъ ли кто, — вмѣсто отходной читаютъ, чтобъ — де легче умирать; многіе, го-ворятъ, читаютъ ихъ наравнѣ съ молитвами утромъ и ве-черомъ; надъ водою нашептываютъ отъ изъглазу, на шеѣ носятъ отъ лихорадки и другихъ немощей. Въ день ро-жденія Іоанна Предтечи (на Купала), бабы, отличающіяся знахарствомъ, то же купаются и собираютъ корни, тра-вы и разныя зелья, чтобы было чѣмъ лечить больныхъ. Въ ночь на Андрея Первозваннаго и предъ Новымъ годомъ,

дѣвушки и у насъ, какъ и въ другихъ приходахъ Бессарабіи, наученныя суевѣрію своими бабушками, гадаютъ о своихъ суженныхъ, — считаютъ колья, пекутъ балабушки и кормятъ ими собакъ. Въ день Рождества Христова, съ полудня до ночи мальчишки—хлопчуки, а съ вечера до полуночи и далѣе (парубки) парни, цѣлыми гурьбами собираются, ходятъ подъ окнами домовъ и колдуютъ, въ дома заходятъ со звѣздою и славятъ родившагося Христа—распѣвають разныя пѣсни и свѣтскія варіаціи, съ примѣсями, по мѣстамъ, нѣкоторыхъ сказаній изъ исторіи Р. Христова, или вообще изъ ученія и догматики христіанской. Наканунъ Нового года молдоване ходятъ съ глит-омъ, русскіе щедруютъ, и утромъ до разсвѣта, обѣсваютъ хозяевъ и съ новымъ годомъ поздравляютъ и собираютъ за то, на радость себѣ, подавнія, состоящія изъ мелкихъ монетъ, калячей, орѣховъ и друг...

Коляды, щедрованія и пѣсни, собранныя мною въ приходѣ, изъ устъ народа, и по имѣющимся у нѣкоторыхъ рукописамъ, представляются слѣдующія:

1) Пѣсни и колядованія на Рождество Христово.

А)

Идетъ звѣзда чудно съ востока на полудень,

Надъ вертепомъ сіяетъ,

Христа Царя являетъ

Царіе, царіе вдарьте во струны,

Воззыграйте князіе во трубы:

Христось раждается, славите и проч.

Потомъ: Рождество твое Христе Боже нашъ и проч.

Слава и нынѣ:

Дѣва днесъ пресущественнаго раждаетъ и проч.

Б)

Шедше три царіе ко Христу
Иродъ ихъ пригласивъ — 2 жды.
Куда идуть испросилъ;
Отвѣчавше Ему: идемо мы къ Царю рожденному.
Къ рожденному идите и мнѣ возвѣстите.

Ангель же имъ являетъ,

На путь наставляетъ:

Инымъ путемъ уходите,

Къ Ироду не идите, — инымъ уходите, къ Ироду не идите.

2) *Колядованіе на Рождество Христово.*

В)

Ой видитъ Богъ, видитъ Творецъ,

Що весь міръ погибаетъ,—

Архангела Гавріила въ Назаретъ посылаетъ;

Благовѣстникъ въ Назаретъ,

Стала слава и въ вертепъ.

О! Прекрасный граде Вифлееме!

Отверзи врата Едема;

Граде, граде возсіявый

Весь міръ просвѣщай!

Не заходи ясне солнце съ дѣвической главы,

Звезда ясна возсіяла, — тремъ царямъ путь указала,

Отъ Персіи три цари, несутъ Христу дары:

Злато, смиру и кадило,—

И пришедшіе охранивши, на колысца упадаютъ.

А Царь Иродъ засмутился,

Что Христосъ народився,

Слугъ своихъ разсылае.

Четырнадцать тысячъ малыхъ дѣтокъ, о трехъ лѣтахъ и поменьше, изведивъ Иродъ всѣхъ дѣтокъ не щадити и выгубити.

Голымъ мечемъ разсѣкаетъ,
 Кровь невинну проливаетъ.
 И Иродъ всѣхъ дѣтей забиваетъ,
 А у Матере Христа сердце замираетъ; (умливетъ)
 Не плачь Мати, нерыдай,
 А якжежъ мици нерыдати,
 Бо я печальная мати;
 Праведные Виолиты, просвѣщаются на вѣки.
 Идетъ Иродъ ажъ до аду, къ Люциперу на поралу,
 Мы же сему возвеселимся, рождеству поклонимся.

Даръ днесь пребогатый отъ небесъ прииде
 Яко капля каплющая, на землю сниде.
 Слово во утробѣ Дѣвы вселися,
 Изъ Нея же видимо міру явися;
 Дѣва днесь Бога плотію раждаетъ,
 И темному, грѣшному міру (свѣтло)—зрячно сіяетъ.
 И Ангелы вси на облацѣхъ воззыграли,
 Веселую Ему пѣсню тамъ воспивали:
 Слава въ вышнихъ Богу
 Что вертепъ показавъ,
 Что у ясляхъ убозѣхъ младенецъ лежавъ.
 Пастыри приспѣли и пѣсни на свирѣли тамъ голосять;
 Триє цари, триє дары Богу приносятъ:
 Злато, смирну и кадило Ему несутъ,

Рожденноу безсмертному въ руцѣ даютъ. А намъ
 грѣшнымъ даруй Христе Милосерде Теба видѣти, и съ
 Тобою въ царствѣ Твоемъ на вѣки жити. А вы люди, хри-
 стиане, вы все устаньте, Троицѣ Трисвятой молитесь
 съ нами, пѣсни спивайте, и во «Іорданѣ» возглашайте.
 Рожденноу безсмертному поклонъ воздайте.

Щедравіе.

Якъ стояла береза посередь двора, щедрый вечерь,
 То не береза, то — Божа роса,
 Замитайте дворы, застилайте столы, щ. в. д. в...
 Да печите колачи съ ярой пшеницы, щ. в. д. в...
 Бо приидуть гости, да не сподіваны;
 Просимъ мати съ нами вечеряти,
 Ой! дай мати райскіе ключи,
 Отпирати рай и пекло,
 Выпускати грѣшныя души;
 Тилько тыя не буду пускати,
 Що въ пятницю рано проспівали,
 А въ субботу рано не умывалися,
 А въ нидію рано проснідали, щедрый вечерь, доб-
 рый вечерь.

Въ навечеріе въ самый праздникъ Богоявленія, у
 нашихъ прихожанъ имѣется еще особенный обычай:—при
 обхожденіи священникомъ съ причтомъ домовъ ихъ, во
 время и послѣ окропленія св. водою, просятъ кого-либо
 изъ причетниковъ, сопровождающихъ священника, при пѣ-
 ніи тропаря: «Гласъ Господень на водахъ» и кондака
 праздничныхъ: «Явился еси днесь вселенній»..., писать
 крейдою, которою они нарочно для того запасаются, на
 дверяхъ домовъ, кресты, а) въ подражаніе, вѣроятно,
 кресту, который вырубивается у насъ на льду, въ
 день Богоявленія, на мѣстѣ освященія воды— на Юр-

а) Современность 1874 года, № 74-й. Смотр: Пра-
 вослав. обозрѣніе 1873 года, январь, стр. 185; февраль того
 же года стр. 340 — 357. Праздники римско— католич. церкви,

данъ. Этотъ обычай перенять ими отъ малороссовъ и польскихъ шляхтичей, въ разное время приписанныхъ къ казачеству.

(Продолженіе будетъ).

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 21 августа, божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были протоіереи: В. Пуришкевичъ, Гр. Галинъ, Георг. Постика и священникъ Н. Василевскій.

26 августа, въ день коронаціи Его Императорскаго Величества Александра Николаевича божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи съ Его Преосвященствомъ участвовали: архим. Назанаилъ, Венедиктъ, протоіереи — В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Евграфъ Понятовскій, Георг. Постика, Ѳеодоръ Балтага и священникъ Н. Василевскій. Проповѣдь сказалъ протоіерей Григорій Галинъ. Послѣ литургіи Архипастыремъ совершенно было молебствіе, при участіи градскаго духовенства.

Въ воскресенье, 28 августа, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій въ сослуженіи протоіереевъ В. Пуришкевича и Георгія Постики и священниковъ — Николая Василевскаго и Георгія Дынги.

Въ концѣ литургіи Его Преосвященство произнесъ слово на текстъ изъ воскреснаго евангелія: *Возлюбивши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею мыслию твоею. Сія есть первая и большія заповѣдь.* (Матѣ. XXII, 37—38).

Представляемъ ходъ мыслей въ словѣ Архипастыря.

«Въ законодательствахъ царствъ человѣческихъ первыми, большими заповѣдями, основными законами государственными считаются законы, опредѣляющіе права и преимущества, неприкосновенность Верховной власти—Царя и отношенія къ ней подданныхъ, обязанности ихъ повиноваться этой власти, чтить ее, и исполнять ея повелѣнія и требованія. И понятно, почему эти законы признаются основными и имѣютъ въ высшей степени важное значеніе. Не только для личности Царя,—неприкосновенность и власть котораго они ограждаютъ, они нужны и важны, но еще болѣе они нужны для блага царства,—народа. На уваженіи и покорности къ Царю утверждается уваженіе и покорность къ властямъ, имъ поставленнымъ, ко всемъ законамъ, ко всему государственному строю и слѣдовательно—законами, ограждающими власть царскую, держится весь порядокъ государственный. Когда поколеблена власть Главы государства, тогда приходитъ въ разстройство, подвергается опасностямъ, часто гибели и все государство. — Тоже самое нужно сказать и о царствіи Божіемъ, о мірѣ нравственномъ. Царь этого царства—Богъ. Очевидно, поэтому, что законы, опредѣляющіе—права Божіи въ этомъ царствѣ и обязанности къ Богу нравственнаго міра, должны быть основными законами этого царства, и имѣютъ для него первостепенное значеніе. И дѣйствительно, только въ Богѣ нравственная жизнь имѣетъ свой источникъ и свою крѣпость. Только въ Богѣ и чрезъ Бога она получаетъ свое освященіе и доброе направленіе. Только отъ Бога она заимствуетъ свои силы—и только чрезъ Бога возможна истинно нравственная жизнедѣятельность. Гдѣ поэтому нару-

паются истинныя отношенія нравственныхъ существъ къ Богу, гдѣ оскудѣваетъ ихъ любовь къ Нему, тамъ нравственная жизнь разстроивается, добро слабѣетъ и исчезаетъ и начинаетъ парить порокъ со всеми своими безобразіями.. Вотъ потому-то пекущійся о благѣ чело-вѣчества Спасительъ нашъ, Господь І. Христосъ, когда одинъ изъ іудейскихъ законниковъ пытливо спро-силъ Его: какая наибольшая заповѣдь въ нравствен-номъ законѣ —отвѣчалъ: *возлюбиши Господа Бога тво-его всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твою и всею мыслию твою. Сія есть первая и большая заповѣдь.* Это первый, основной законъ въ законодательствѣ царства Божія.

Господь Спасительъ нашъ вполне знаетъ необходи-мость тѣснѣйшаго союза нравственныхъ твореній-людей съ ихъ Творцемъ. Бога и людей должны сое-динять узы неразрывныя. Какія же узы могутъ не-разрывно соединять существа нравственныя и разум-ныя,—людей съ ихъ Создателемъ?.. Единственно—*узы любви.* Всѣ другія узы не прочны. Можно дости-гать нѣкотораго нравственнаго единенія людей съ Богомъ посредствомъ *страха.* Но страхъ сковываетъ силы души, не даетъ имъ раскрываться во всей ши-ротѣ и полнотѣ въ своей дѣятельности. Потому нрав-ственная дѣятельность, направляемая страхомъ, обыкновенно бываетъ слаба, вяла, одностороння, мало-плодна.—Можетъ иногда служить связью между нрав-ственными существами выгода. Но это также ненадеж-ная связь. Еслибы челоука съ Богомъ соединяла толь-ко выгода, если бы челоукъ руководился только свое-корыстіемъ, тѣмъ больше обыкновенно развивающимся и становящимся ненасытнымъ въ своихъ требовані-яхъ, чѣмъ больше оно удовлетворяется; то тѣмъ сла-бѣе становился бы союзъ челоука съ Богомъ, чѣмъ

силѣе развивалось бы въ человѣкѣ своекорыстіе, и тѣмъ легче онъ могъ бы нарушаться, при малѣйшемъ неудовлетвореніи своекорыстія. Не такова любовь. Союзъ, утверждающійся на любви, проченъ и крѣпокъ до конца. Любы николиже отпадаетъ, говоритъ св. апостолъ Павелъ. (1 Кор. XIII, 8). И въ другомъ мѣстѣ, высказывая силу любви своей къ Богу о Христѣ Исусѣ, онъ говоритъ, что ничто не можетъ разлучить его отъ этой любви—*ни смерть, ни животъ, ни Ангели, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кака...* (Римл. VIII, 38—39). Такимъ образомъ, кто любитъ, тотъ соединенъ самыми тѣсными, неразрывными узамъ съ тѣмъ, кого любитъ. Потому-то и Спаситель, желая, чтобы человѣкъ тѣснѣйшимъ образомъ былъ соединенъ съ Творцемъ своимъ—Богомъ, указываетъ на любовь, какъ на единственно—вѣрное со стороны человѣка средство и условіе такого единенія съ Богомъ. Потому то Господь, на заповѣдь о любви къ Богу, указываетъ, какъ на первую, основную заповѣдь.

Требуя отъ человѣка любви къ Богу, Спаситель требуетъ съ тѣмъ вмѣстѣ, чтобы эта любовь была истинная, внутренняя, исходила изъ самой глубины нашего духа: *возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душою твою и всею мыслию твою.* Спаситель ничего не говоритъ о внѣшнихъ проявленіяхъ любви къ Богу, о дѣлахъ внѣшняго благочестія и благоугожденія; а говоритъ только о любви къ Богу внутренней и ея именно требуетъ. Понятна причина этого. Преимущественная и самая высшая часть нашего существа — это нашъ духъ. Онъ заправляетъ всею нашею дѣятельностію. Отъ него,—отъ его расположенія—получаютъ свое направленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свою цѣну, всѣ внѣшнія про-

явленія нашей жизни. Поэтому Спаситель и требуетъ, чтобы человѣкъ принесъ въ жертву Богу самую лучшую часть своего существа—свою душу съ ея знаніемъ, чувствомъ, разумомъ, убѣжденіями. Всегда и во всемъ только то, что искренно идетъ отъ души, имѣетъ настоящую, дѣйствительную цѣну. Такъ точно и въ дѣлѣ богочтенія всякая жертва получаетъ свое значеніе по расположенію духа, а не по своей вещественной цѣнности. Израильтяне, во дни унадка своей религіозно-нравственной жизни, принесли Богу многочисленныя жертвы: *всесожженія, семидалъ, кадило...* Но Господь Богъ высказалъ имъ чрезъ пророка, что все это *множество жертвъ* ихъ не угодно Ему, что *семидалъ* ихъ не имѣетъ никакой цѣны, а кадило ихъ для Него *мерзость...* (Исаи I. ст. 11—13). А отчего? оттого, что эти люди *приближались къ Нему только устами своими, сердце же ихъ далече отстояло отъ Него...* (Исаи, XXIX, 13). Вотъ почему не имѣло никакой цѣны предъ Господомъ все ихъ *внѣшнее* богопочтеніе, со множествомъ и разнообразіемъ жертвъ. Все внѣшнее имѣетъ значеніе только тогда, когда оно согрѣто любовію, идущею изъ самой глубины нашего духа, когда оно проникнуто искреннимъ, душевнымъ расположеніемъ. Съ другой стороны, Спаситель требуетъ прежде всего внутренней—*душевной и сердечной*—любви къ Богу, потому что, если уже зародилась, возрасла и существуетъ въ человѣкѣ такая любовь, то она сама собою проявится и во *внѣшнихъ* дѣйствіяхъ, достойныхъ любви. Всякая живая сила не можетъ долго скрываться, оставаться бездѣйственною; она непременно проявится вовнѣ. Тоже можно сказать и о наполняющей нашъ духъ силѣ любви къ Богу. Если она есть,—то она непременно начнетъ соотвѣтственно себѣ направлять дѣя-

тельность нашей воли и выразится въ такихъ или иныхъ дѣлахъ *внѣшняго благочестія* и благоугожденія Богу.

Далѣе, требуя отъ человѣка *внутренней* любви къ Богу, Спаситель требуетъ, чтобы въ этой любви участвовали *всѣ* силы нашего духа, чтобы не была она направляема исключительно *одною* какою-либо *стороною* нашего духа: возлюбиши Господа Бога твоего *всѣмъъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею мыслию твоею*. Сердце—чувство,—мысль,—разумъ—эти двѣ главнѣйшія силы нашего духа, а съ ними и вся душа съ силами ея низшими, должны, по слову Спасителя, соединиться вмѣстѣ въ любви къ Богу. Односторонняя любовь одного слѣпаго чувства, любовь воображенія, или любовь одного холодного разсудка—не угодна Спасителю. Такая любовь неполна и потому даетъ неправильное, превратное, одностороннее направленіе дѣятельности человѣка. Такъ неруководимое разсудкомъ чувство бываетъ слѣпо, и потому дѣйствуетъ на удачу, неразумно; а если оно при этомъ сильно,—то можетъ проявляться въ дѣйствіяхъ разрушительныхъ, въ самыхъ чудовищныхъ видахъ, даже въ дѣлѣ Богопочтенія. Язычники, руководившіеся въ дѣлахъ религіи слѣпымъ чувствомъ, не озареннымъ богооткровенною истиною, выражали любовь свою къ Богу въ служеніи Богу то срамномъ, то безчеловѣчномъ, и во всякомъ случаѣ недостойномъ Божества. И фанатики не чужды любви къ Богу; но любятъ Его или слѣпымъ чувствомъ, или разпузданнымъ воображеніемъ, и—эта любовь, не руководимая здравымъ размышленіемъ, дѣлаетъ изъ нихъ жестокихъ гонителей, мучителей и даже убійць людей, съ ними разномыслящихъ и разновѣрующихъ. И этимъ они *мнятся* служ-

бу приносити Блгу! Такъ опасна и не добра любовь слѣпаго чувства и разнузданнаго воображенія! Но если для любви къ Богу недостаточно одного чувства, одной сердечности, и увлеченія образами воображенія; то точно также недостаточно и *одного разсудка*... Разсудочная любовь чужда теплоты, жизни, неспособна на самоотверженіе, на жертвы. Она старается *изслѣдовать* Божество до послѣднихъ глубинъ Его существа, любитъ Его, какъ предметъ знанія, постигаетъ Его величіе холодно, удивляется Ему; но это удивленіе не проникается сердечною теплотою... Разсудочная любовь часто до того не дорожитъ своимъ предметомъ—Богомъ, что способна обратить Его въ предметъ пустыхъ словопреній, и даже, подобно тому законнику, о которомъ повѣствовалося въ сегодняшнемъ евангеліи,—въ предметъ словопреній искусительныхъ, направленныхъ ко вреду, на гибель другихъ. Законникъ обратился къ І. Христу съ вопросомъ—не ради душевной пользы своей или чьей бы то ни было, а единственно только *искушая* не только богословскія свѣдѣнія Спасителя, но и направленіе, духъ Его, съ цѣлію обольстить Его словомъ. И эта любовь односторонняя, не совершенная. Истинная любовь къ Богу не бываетъ *односторонняя*. Она проникнута чувствомъ—сердечностію, но въ тоже время замечательна разумностію. И только въ такомъ случаѣ она бываетъ прочна, только при такихъ условіяхъ она проявляется въ правильной дѣятельности.

Наконецъ, требуя отъ человѣка внутренней любви къ Богу, — Господь Спаситель нами желаетъ не только того, чтобы въ этой любви участвовали непременно *всѣ* силы нашего духа,—но и того—чтобы *каждая* изъ этихъ силъ принесла въ жертву этой любви *всю себя*—во всей ея *полнотѣ*: возлюбивши

Господа Бога твоего *всѣмъ* сердцемъ твоимъ, *всею* душою твоею и *всею* мыслию твоею. Такое требованіе какъ будто выше всякой мѣры, какъ будто исключаетъ въ человѣкѣ всякую другую любовь, всякую другую привязанность. Еслибы и дѣйствительно было такъ,—то и въ такомъ случаѣ оно вполнѣ справедливо и законно. Это требованіе совершенно оправдывается истиною единства Божія, положеннаго Богомъ въ основаніе заповѣди о всецѣлой любви человѣка къ Богу. *Слыши Израилю*,—говорится въ законѣ,—*Господь Богъ нашъ Господь единъ есть*. И затѣмъ заповѣдуются: *и возлюбии Господа Бога твоего отъ всего сердца твоего и отъ всея души твоея и отъ всея силы твоея* (Втор. 6, 4, 5). Господь—*Единъ и Единственный*—и по своей благодати къ людямъ,—своимъ тварямъ, и по своимъ безконечнымъ совершенствамъ. Поэтому никто и ничто не можетъ состязаться съ Нимъ въ правахъ на любовь нашу, на обладаніе нашимъ сердцемъ. Его одного мы должны любить всецѣло, безраздѣльно. Но любя такъ Бога, мы тѣмъ нисколько не закрываемъ своего сердца и для другихъ предметовъ любви. Мы можемъ любить и любимъ, и при этой любви, и другихъ, только любимъ любовью правильною и болѣе сильною, потому что любимъ ихъ въ Богѣ. Когда мы кого-либо искренно любимъ, тогда для насъ само собою становится дорогимъ и любезнымъ все то, что любить любимое нами существо. Поэтому, когда мы будемъ вседушевно любить Бога, тогда для насъ само собою сдѣлается дорогимъ предметомъ любви и все Его твореніе, всѣ Его созданія. Всѣ люди, какъ особенно любимыя Богомъ существа,—естественно сдѣлаются нашими *ближними*, и мы получимъ не только право, но и потребность любить ихъ. Такова широта, всеобъемлемость истинной любви къ Богу.

Вотъ какой глубокой, всесторонней и безраздѣльной любви къ Богу требуетъ отъ насъ Спаситель нашъ Господь І. Христосъ въ нынѣ чтенномъ Евангеліи! Конечно, такая высокая, всесторонняя любовь къ Богу не легко пріобрѣтается; но для истиннаго благоугожденія Богу намъ необходимо пріобрѣсти ее. Какъ же намъ пріучить себя любить Бога?

Одинъ изъ величайшихъ богодухновенныхъ знатоковъ законовъ любви, а вмѣстѣ высокій образецъ любви—св. Апостоль и Евангелистъ *Іоаннъ Богословъ*—указываетъ такое средство, при помощи котораго мы можемъ постепенно восходить до самой совершенной любви къ Богу. Онъ говоритъ: *не любяи брата своего, его же видѣ, Бога, его же не видѣ, како можетъ любити* (І Іоан. IV, 20). Въ этихъ не многихъ словахъ, со всѣмъ знаніемъ человѣческой души, указывается тотъ путь, по которому мы должны восходить до любви къ Богу и можемъ достигнуть ея. Для того, чтобы возлюбить невидимаго Бога, *нужно начать съ любви къ людямъ*, которыхъ мы видимъ. Хотя въ глубинѣ нашего духа насаждена любовь къ Богу,—но не она сначала пробуждается и проявляется въ насъ.. Сначала—еще съ дѣтства—мы проявляемъ обыкновенно любовь къ людямъ—и именно къ тѣмъ, которые наиболѣе близки къ намъ по плотскому родству: къ отцу, къ матери, къ сестрамъ и проч. Вотъ съ этой-то поры и при посредствѣ этихъ-то людей и нужно развивать въ человѣкѣ любовь къ Богу, насаждая ее на любви къ людямъ. Дѣтская любовь къ родителямъ зараждается отъ любви родительской къ дѣтямъ. Когда мать окомъ любви смотритъ въ очи своего ребенка; она этимъ любящимъ взоромъ своимъ и въ немъ зажигаетъ искру будущей дѣтской любви къ себѣ—къ матери. Она, давши дитяти отдѣльное тѣло,

и отдѣливши его отъ себя, духовно свяжутъ его съ собою—вновь силою взаимной любви. Дитя растеть и—любимое—начинаеть постепенно проявлять свою любовь къ окружающимъ его роднымъ. И вотъ, когда являются въ жизни дитяти моменты проявленія особенно сильной, нѣжной, пламенной, порывистой любви къ отцу, къ матери, или къ кому-либо изъ другихъ ближнихъ, когда дитя, при какомъ нибудь случаѣ, въ восторженныхъ ласкахъ начнетъ изливаться къ нимъ свои сердечныя чувства, свою горячую любовь и привязанность,—въ эти особенно важныя, святыя моменты и нужно постараться вложить въ душу, его любовь къ Богу.—„Ты, милое дитя“,—можно сказать ему,—такъ горячо любишь отца, мать—за то, что они сами тебя любятъ, ласкаютъ и охраняютъ. Еще больше ты долженъ любить Бога; потому что Онъ далъ тебѣ и отца, и мать, и братьевъ, и сестеръ которыхъ ты такъ любишь и которые такъ добры къ тебѣ... И все, что они имѣютъ, все, чѣмъ живутъ,—все это далъ также Богъ. Безъ Него ничто не можетъ существовать и жить. Когда подобное внушеніе сдѣлано, когда въ моментъ особенно возбужденнаго состоянія любящей души ребенка оно упадетъ въ его сердце,—то порожденная имъ любовь къ Богу останется въ ней навсегда и никакія искушенія и превратности въ жизни не подавятъ ее. Такъ легко отъ любви къ родителямъ, къ ближнимъ возвести человека къ любви къ Богу.

Труднѣе, но не невозможно приобрести любовь къ Богу и тому, въ комъ въ дѣтствѣ не заронили и не зародили любви къ ближнимъ, даже любви къ родителямъ и роднымъ. Изъ дитяти, въ которое не вдохнули любви къ семьѣ, обыкновенно вырастаетъ грубый, бездушный эгоистъ. Но и такой человекъ не

потеряетъ безвозвратно для любви къ Богу, если только онъ постарается полюбить челоуѣка. Если онъ употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобы заставить себя благотворить ближнему, входить въ его нужды, изучать его достоинства; то онъ сначала полюбитъ ближняго, а любовь къ ближнему будетъ приведена къ любви къ Богу. Онъ рано или поздно почувствуетъ, что одна любовь къ ближнимъ не удовлетворяетъ его духа, не достаточно его наполняетъ, требуетъ высшаго завершения и освященія, и онъ рано или поздно почувствуетъ въ себѣ потребность высшей любви — любви къ Богу. Такимъ то образомъ, любя ближнихъ — сначала самыхъ близкихъ, *которыхъ мы съ первыхъ дней нашего бытія предъ собою видимъ*, — мы съ теченіемъ времени можемъ приучиться любить и Бога, *Котораго не видимъ*...

Затѣмъ внимательное и благоговѣйное размысленіе о Богѣ и дѣлахъ Его, — о Его всесовершенномъ существѣ и безпредѣльныхъ свойствахъ и совершенствахъ, о безпредѣльной любви Его къ намъ, явленной въ сотвореніи насъ, въ промышленіи о насъ и о спасеніи насъ крестными заслугами Сына Божія едиnorodнаго — можетъ развивать, укрѣплять нашу любовь къ Богу и сообщать ей смелость и разумность.

На помощь указаннымъ выше средствамъ къ приобрѣтенію любви къ Богу, нужно употреблять и другое, наиболѣе дѣйственное средство. Это средство — *молитва*. Любовь къ Богу, точно также какъ вѣра и прочія добродѣтели, есть *плодъ духовный* (Гал. 5, 22), *есть даръ духа Божія*. — А потому нужно постоянно молить Господа Бога о дарованіи намъ духа любви, объ исполненіи нашего духа — любовью къ Богу.

Да поможетъ Господь всѣмъ намъ, братіе, исполнять во всей полнотѣ первѣйшую заповѣдь закона

ветхого и новаго—*возлюбить Бога всѣмъ сердцемъ, всюю душою и всюю мыслию нашею*,—и чрезъ исполненіе сей заповѣди животь вѣчный наслѣдовать. Аминь.

Въ понедѣльникъ 29 августа, въ день усѣкновенія честныя главы Іоанна Крестителя, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Съ служащими съ Его Пресвященствомъ были: протоіереи Григорій Галинъ, Георгій Постика, священники Николай Василевскій и Василій Синевичъ.

30 августа, въ день Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Александра Николаевича божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи съ Его Пресвященствомъ участвовали: архимандриты Наанаилъ, Венедиктъ, протоіереи— В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Евг. Понятовскій, Григ. Галинъ, Георгій Постика и священникъ Н. Василевскій. Проповѣдь сказалъ священникъ Георгій Дынга. Послѣ литургіи Архипастыремъ совершенно было молебствіе при участіи градскаго духовенства.

4 сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи съ Архипастыремъ были: протоіереи — Григорій Галинъ, Георгій Постика, П. Перожинскій, І. Бутукъ, священники Н. Василевскій и Петръ Доничъ.

5 Сентября, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ заупокойную божественную литургію, по случаю погребенія градскаго головы. Въ сослуженіи съ Архипастыремъ участвовали: протоіереи — Вас. Пуриш-

Кевичъ, Евграфъ Понятовскій, Георгъ Постика, І. Бутукъ, свящ. Петръ Дониць, и В. Синевиць.

ЗАМѢТКИ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Въ С.-Петербургѣ (по Фонтанкѣ, противъ лѣтнаго сада), въ книжномъ магазинѣ *Н. Фену и К^о*, комиссіонеровъ министерства народнаго просвѣщенія (по снабженію учебными пособиями), можно приобрести слѣдующія руководства для нагляднаго преподаванія *Закона Божія*:

1) *Раскрашенную картину*, служащую для объясненія молитвъ, 15 вершк. длины и 12 вершк. ширины. Изд. Москов. комитета грамотности; 50 коп.; наклеен. на холстъ—1 руб.

2) *Тоже для объясненія литургіи* 50 к., наклеен. на холстъ — 1 рубль.

3) *Картины св. исторіи*, съ текстомъ свящ. М. Соколова; 5 выпусковъ по 10 картинъ, 14 в. дл. и 11 в. шир. Изд. Ракочій и К^о:

на слоновой бумагѣ 16 р., крашенныя 26 р., на простой бумагѣ 7 р. 50 к.

4) *Тоже изданіе, но меньшихъ размѣровъ* (6 вер. Ф 8½ в.), исправленное и дополненное согласно указаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ; цѣна на эстампной бумагѣ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 рублей.

Тоже, раскраш. акварелью— 12 рублей.

5) *12 картинъ двенадцатыхъ праздниковъ* православной церкви, съ текстомъ; 7½ X 12 вершк.: изд. товарищ. „Сотрудникъ школъ“, ц. 3 р 50., а покрытыя лакомъ — 4 р. 50 копѣекъ.

6) *Михайловскаго (священника) — картины по священной исторіи*. 1 выпускъ, 12 картинъ съ текстомъ— 1 р. 75 к. Составляетъ серію двенадцатыхъ праздниковъ, картины черныя, 11 X 8 вершковъ.

7) *Картины изъ священной исторіи ветхаго завета* (его же), ц. 1 р. 50 к.—30, хорошо раскрашенныхъ, картинъ, нѣм. изд. (Шрейбера), съ рус. надпис. 7 X 4½ в.

8) *Тоже, болѣе изящнаго изданія*, наклеен. на картонъ и покрытыя лакомъ—5 р. 50 к.

9) *Картины* изъ свянц. исторіи *новаго заветъа*, изд. Шрейбера, ц. 1 р. 50 к. 30, хорошо раскрашенныхъ картинъ, съ рус. надпис., 7 X 4½ вершк.

10) *Тоже*, болѣе изящнаго изданія, наклеен. на картонъ и покрытыя лаковъ—5 р. 50 к. Къ этимъ картинамъ составлены свянц. В *Пльцовымъ* слѣд. книж.: а) Опытъ методич. руков. для наглядныхъ бесѣдъ по карт. Шрейбера, цѣна 40 к.; б) Разказы изъ свянц. исторіи ветхаго завѣта, цѣна 30 к.; в) Разказы изъ свянц. исторіи новаго завѣта, ц. 40 к.

11) *Липина*, *разказы изъ свянц. исторіи* ветхаго и новаго завѣта, ц. 3 р.—30 рисунковъ съ текстомъ, въ переплетѣ.

12) *Тоже* съ раскрашенными рисунками — 4 р.

13) *Свящ. исторія*, изданіе *Вольфа*, ц. 4 руб.—36 раскрашенныхъ картинъ, въ папкѣ; 9½ X 8 вершковъ.

14) *Картины изъ ветхаго и новаго заветъа* для школъ и дома, англійское изданіе, 6 выпусковъ, цѣна 7 р. 75 к.—36 очень изяшно и изящно иллюминированныхъ картинъ, 6 X 4 вершка.

15) *Карта палестины*, изд. *Ильина*, ц. 50 коп.

16) *Наклеенная на холствъ*—1 руб.

На 1 листъ, въ 1 арш. 5 в. X и 1 арш.; пригодна для класса при небольшомъ числѣ учениковъ.

Объявленіе.

Вышли въ печати катихизическія поученія о Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви протоіерея кишиневской Теодоро-Тироновской церкви Іоанна Бутука. Адресовать къ автору, настоятелю Теодоро-Тироновской церкви, протоіерею Іоанну Бутуку, въ собственномъ домѣ въ г. Кишиневѣ. Или въ свѣчную лавку архіерейскаго дома, по Александровской улицѣ въ Кишиневѣ. Цѣна съ перес. 75 к., 1877 годъ.

**Именной списокъ нижнимъ чинамъ
14 гренадерскаго Грузинскаго Его
Императорскаго Высочества Вели-
каго Князя Константина Николае-
вича полка, убитымъ въ дѣлѣ съ
турками у деревни Чивтликъ на
Аравартанскихъ высотахъ 3-го іюля
и при штурмѣ укрѣпленнаго турец-
каго лагеря у селенія Зивинъ 13 іюня
сего года,**

Убитые рядовые.

- 1) Даниль Готлибовъ Нейманъ, города Аккерма-
на, Бессараб. губерніи.
- 2) Василій Луповъ Булатъ, Бессарабской губер-
ніи, Бендерскаго уѣзда сел. Бачкаліи.
- 3) Югья Абрамовъ Стамбуль, города Аккермана,
Бессараб. губерніи.
- 4) Федоръ Матвѣевъ Каминскій, Бессарабской г у-
берніи, города Хотина.
- 5) Василій Еремѣевъ Саукъ, Бессарабской губер-
ніи, Сорокескаго уѣзда, сел. Дубно.
- 6) Василій Пантелѣевъ Чугуй, Сорокескаго уѣзда
сел. Липника.
- 7) Семень Степановъ Сурду, Бессараб. губерніи,
Сорокескаго уѣзда, Надушитской волости, села Трифа-
нешть.

Списокъ нижнимъ чинамъ 15 гренадерскаго Тифлискаго Его Высочества полка, убитымъ и пропавшимъ безъ вѣсти въ теченіи іюня. мѣсяца 1877 года.

Убитые рядовые.

8) 8 роты Ефтеній Георгіевъ Шереметь, изъ царанъ Бессараб. губер., Сорокского уѣзда, Котюжанской волости, сел. Речешти.

9) 7 роты Федоръ Васильевъ Маглый, Бессараб. губерніи, Оргѣвскаго уѣзда, Кобылской волости сел. Зубрешть.

Безъ вѣсти пропавшій рядовой.

10) 12 роты Даниль Ивановъ Гончаръ, Бессарабской губерніи, Оргѣвскаго уѣзда, Гертопской волости. села Рышкова.



Регистръ
Иванъ Х. Боккоосинъ
М. Гавриловичъ
Дозволено перепечатать въ сентябрѣ 1877 г.
Историческое общество, издательство Г. Г. Гаврилова
Лейпцигъ въ типографіи Г. Г. Гаврилова

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальный 1) Опрежденіи Святѣйшаго Синода
2) Распоряженіи епархіальнаго начальства.

Отдѣлъ неоффиціальный 1) Освященіе зданія вишиневскаго
духовнаго училища. 2) Описание церкви и прихода с. Волонте-
ровки. 3) Архіерейскія служенія. 4) Замѣтки о новыхъ книгахъ.
5) Объявленія 6) Именной списокъ нижнимъ чинамъ убитымъ въ
дѣлѣ съ турками 3 го Іюня 13 Іюня сего года.



Редакторы } Свящ. *Х. Бочковскій.*
М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 сентября 1877 г.
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Гр. Галинъ.*

Печ въ тип. архіерейскаго дома.